

anuario de
procesos de paz
Vicenç Fisas
2013

anuario de
procesos de paz
Vicenç Fisas
2013

Diseño: Lucas J. Wainer

ISBN: 978-84-9888-512-5

Este anuario ha sido elaborado por Vicenç Fisas, director de la Escola de Cultura de Pau de la UAB. El autor agradece la información facilitada por varias personas del equipo de investigación de la Escola, particularmente Josep María Royo, Jordi Urgell, Pamela Urrutia, Ana Villellas y María Villellas.

Vicenç Fisas es también titular de la Cátedra UNESCO sobre Paz y Derechos Humanos de la UAB, doctor en estudios sobre paz por la Universidad de Bradford, premio Nacional de Derechos Humanos 1988 y autor de más de treinta libros sobre conflictos, desarme e investigación sobre la paz. Algunos de los títulos publicados son: *Manual de procesos de paz*; *Procesos de paz y negociación en conflictos armados*; *La paz es posible*; y *Cultura de paz y gestión de conflictos*.

Índice

Glosario	9
Presentación: Definiciones y tipologías	13
Fases habituales en los procesos de negociación	15
Principales conclusiones del año	16
Los procesos de paz en 2012	18
Los conflictos y los procesos de paz al finalizar 2012	18
Motivos de crisis en las negociaciones del año	22
La temperatura de la paz en 2012	23
Los conflictos y los procesos de paz de los últimos años	23
Tema especial: roles de un proceso de paz	26

Análisis por países

África	31
África Occidental	31
Senegal (Casamance)	31
Cuerno de África	34
Etiopía (Ogadén)	34
Somalia	36
Sudán (Darfur)	39
Sudán – Sudán del Sur	42
Grandes Lagos y África Central	45
R. Centroafricana	45
Magreb y Norte de África	47
Sáhara Occidental	47
América Latina	50
Colombia (ELN, FARC)	50
Asia y Pacífico	57
Asia Meridional	57
Afganistán	57
India	61
India-Pakistán (Cachemira)	66

Sudeste asiático	69
Birmania	69
Filipinas (MILF, NPA, MNLF)	77
Europa	83
Sudeste de Europa	83
Chipre	83
Kosovo	86
Moldavia (Transdniestria)	89
Turquía (PKK)	93
Cáucaso	99
Armenia-Azerbaiyán	99
Georgia (Abjasia y Osetia del Sur)	101
Oriente Medio	105
Israel-Palestina	105

Anexos

1. Los actores de los conflictos analizados	111
2. Grupos armados sin negociaciones	112
3. La antigüedad de los conflictos sin negociación	112
4. Las facilitaciones en los conflictos analizados	113
5. Los tiempos de negociación en algunos conflictos	114
6. Lugar que ocupan los países analizados por su Índice Global de Paz	115
7. Cuéntame cómo pasó... Los espejos de la paz	116
8. Conflictos, procesos de paz y resoluciones del Consejo de Seguridad	117
9. La gestión del pasado en los recientes acuerdos de paz	118
10. Procesos de paz de los últimos años	119
11. Webs de interés	129
La Escola de Cultura de Pau	131

Glosario

ACNUDH: Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos

ACNUR: Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados

ACP: Alianza para la Consolidación de la Paz

ADC: Alianza Democrática para el Cambio (Mali)

ADF: Fuerzas Armadas Democráticas (RD Congo)

ADLF: Alianza de Fuerzas Democráticas para la Liberación del Congo

ADSC: *All Darfur Stakeholders Conference*

AI: Amnistía Internacional

AIAI: Al-Ittihad Al-Islami

AKIN: Red Americana de Información sobre los Kurdos

ALBA: Alternativa Bolivariana para la América

ALS: Alianza para la Liberación de Somalia

AMIB: Misión de la Unidad Africana en Burundi

AMM: Misión de Observación en Aceh

AMIS: *African (Union) Mission in the Sudan*

AMISOM: Fuerza de Paz de la UA para Somalia

ANBP: *Afghanistan New Beginning Programme*

ANCD: *National Alliance for Democratic Change*

ANDDH: Asociación Nigerina para la Defensa de los Derechos Humanos

ANP: Autoridad Nacional Palestina

ANRAC: Agencia Nacional para el Relanzamiento de las Actividades Socioeconómicas en Casamance

AOD: Ayuda Oficial al Desarrollo

APC: Autoridad Provisional de la Coalición

APCLS: *Alliance des Patriots pour un Congo Libre et Démocratique (RDC)*

APHC: *All Parties Hurriyat Conference* (Cachemira)

APRD: Ejército del Pueblo para la Restauración de la República y la Democracia (RCA)

AQMI: Al Qaeda en el Magreb Islámico

ARLA: Ejército Revolucionario para la Revolución del Azawad

ARLPI: *Acholi Religious Leaders Peace Initiative* (Uganda)

ARPCT: Alianza para la Restauración de la Paz y contra el Terrorismo (Somalia)

ARS: Alianza para la Reliberación de Somalia

ASEAN: Asociación de Naciones del Sudeste Asiático

ASWJ: *Ahl al-Sunna wal-Jama'a*

ATNM: *Alliance Touareg Niger-Mali*

ATNMC: Alianza Tuareg del Norte del Mali

AUC: Autodefensas Unidas de Colombia

BERSATU: Consejo del Pueblo Musulmán en Patán (Tailandia)

BGF: *Border Guard Forces* (guardias fronterizos)

BIFF: *Bangsamoro Islamic Freedom Fighters*

BINUB: Oficina Integrada de las Naciones Unidas en CCP: Burundi

BINUCA: Oficina Integrada de las Naciones Unidas para la Coordinación de la Paz en la R. Centroafricana

BLA: *Baloch Liberation Army* (Pakistán)

BLF: *Baluchistan Liberation Front* (Pakistán)

BLT: *Bodoland Liberation Tiger* (India)

BM: Banco Mundial

BNLF: *Bru National Liberation Front*

BONUCA: Oficina de las Naciones Unidas de Apoyo a la Consolidación de la Paz en la R. Centroafricana

BRA: *Balochistan Republican Army* (Pakistán)

BRN: *Barisan Revolusi Nasional* (Tailandia)

CAIJP: Acuerdo por una Paz Inmediata y Justa

CARHRIHL: Acuerdo entre los equipos negociadores sobre Derecho Internacional Humanitario

CAVR: Comisión para la Acogida, la Verdad y la Reconciliación

CEDEAO: Comunidad Económica de los Estados de África Occidental

CCN: Comisión de Conciliación Nacional

CCP: Colombianos y Colombianas por la Paz

CCR: Comisión Consultiva para la Regionalización

CDH: Centro para el Diálogo Humanitario

CDHNU: Comisión de Derechos Humanos de las Naciones Unidas

CEI: Comunidad de Estados Independientes

CEMAC: Comunidad Económica y Monetaria de los Países de África Central

CEN-SAD: Comunidad de Estados del Sáhara y el Sahel

CERA: Coordinación de la Ex Resistencia Armada

CFNI: Congreso Fundacional Nacional Iraquí

CHMT: Equipo de Monitoreo del Cese de Hostilidades (Uganda)

CICR: Comité Internacional de la Cruz Roja y la Media Luna Roja

CIDH: Comisión Interamericana de Derechos Humanos

CIS: Comunidad de Estados Independientes

CJMC: Comité Militar Conjunto del Alto al Fuego

CLP: Consejo Legislativo Palestino

CMI: *Crisis Management Initiative*

CNA: Congreso Nacional Africano

CNDD: *Conseil National pour la Défense de la Démocratie*

CNDP: *Congrès National pour la Défense du Peuple* (RD Congo)

CNF: *Chin National Front* (Birmania)

CNP: Consejo Nacional de Paz (Colombia)

CNR: Comisión Nacional de Reconciliación

CNRR: Comisión Nacional de Reparación y Reconciliación

CNT: *Convention Nationale du Tchad*

COBRA: Grupo Especial de Combate (India)

COCE: Comando Central del ELN (Colombia)

CODESA: Conferencia para una Sudáfrica Democrática

CODHES: Consultoría para los Derechos Humanos y el Desplazamiento

COPAZ: Comisión Nacional para la Consolidación de la Paz

CORCAS: Consejo Real Consultivo para el Sáhara

CPI: Corte Penal Internacional

CPI: *Communist Party of India*

CPJP: *Convention des Patriotes pour la Justice et la Paix* (RCA)

CPLA: *Cordillera People's Liberation Army*

CPN: *Communist Party of Nepal*

CPP: Partido Comunista de Filipinas

CRAES: Consejo de la República para los Asuntos Económicos y Sociales (Senegal)

CRIC: Consejo Regional Indígena del Cauca (Colombia)

CUF: Comando Unificado de las Fuerzas Armadas de Cabinda

DAC: Alianza Democrática para el Cambio

DDR: Desarme, Desmovilización y Reintegración

DEHAP: Partido Democrático del Pueblo

DHD: *Dima Halim Daoga* (India)

DIAG: Programa de Disolución de los Grupos Armados Ilegales (Afganistán)

DIH: Derecho Internacional Humanitario

DKBA: *Democratic Karen Buddhist Army* (Birmania)

DPI: Diálogo Político Inclusivo (RCA)

DTH: Partido para una Sociedad Democrática

DTP: Partido para una Sociedad Democrática (Turquía)
DUP: Partido Unionista Democrático
EA: *Eastern Front*
ECK: Comisión Electoral de Kenia
ECOMOG: *Economic Community of West African States Monitoring Group*
ECOWAS: Comunidad Económica de Estados de África Occidental
EEBC: Comisión de Fronteras entre Eritrea y Etiopía
EEUU: Estados Unidos de América
ELN: Ejército de Liberación Nacional
ELSAM: *The Institute for Policy Research and Advocacy* (Indonesia)
ERG: Ejército Revolucionario Guevarista (Colombia)
ETA: *Euskadi Ta Askatasuna*
EUFOR Tchad/RCA: Misión de Mantenimiento de la Paz de la UE para el Tchad y la RCA
EULEX: *European Union Rule of Law Mission* (Kosovo)
EUMM: Misión de la UE de Supervisión en Georgia
EUPOL: Misión policial de la UE
EUTCC: Comisión Cívica de la UE sobre Turquía
EZLN: Ejército Zapatista de Liberación Nacional
FACU: Fuerzas Armadas Cabindesas Unificadas
FAO: Organización para la Alimentación y la Agricultura de las Naciones Unidas
FARC: Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia
FARDC: *Forces Armées de la RD Congo*
FATA: Áreas Tribales Administradas Federalmente (Pakistán)
FCD: Foro de Cabinda para el Diálogo
FCN: Frente de Concordia Nacional (Irak)
FDD: *Forces pour la Défense de la Démocratie*
FDLR: Fuerzas Democráticas para la Liberación de Ruanda
FDPC: *Front Démocratique pour le Peuple Africain* (RCA)
FECAT: *Forum for Exiled Chadians in Central Africa*
FFAA: Fuerzas Armadas gubernamentales
FFR: *Front des Forces de Redressement*
FIAA: Frente Islámico Árabe Azaouad
FINUL: Fuerza Provisional de las Naciones Unidas en el Líbano
FIS: Frente Islámico de Salvación
FLEC-FAC: *Frente de Libertação do Enclave de Cabinda – Forças Armadas de Cabinda*
FLV: Frente de Liberación de Vavau (Costa de Marfil)
FMI: Fondo Monetario Internacional
FNI: Frente Nacionalista e Integracionista (RD Congo)
FNL: *Forces Nationales de Libération*
FNLO: Frente Nacional de Liberación de Ogadén
FOMUC: Fuerza Multinacional en la RCA
FORERI: Fórum para la Reconciliación de la Sociedad en Irian Jaya
FPIR: *Forces Progressistes pour l'Indépendance et la Renaissance* (Chad)
FPJC: *Front Populaire pour la Justice au Congo*
FPLC: *Forces Patriotiques pour la Libération du Congo*
FPNUL: Fuerza Provisional de las Naciones Unidas en el Líbano
FRF: *Forces Républicaines Fédéralistes*
FRNF: *Federal Republican National Front* (Nepal)
FRPI: Fuerzas de Resistencia Patriótica de Ituri (RD Congo)
FUC: *Union de Forces pour le Changement*
FURCA: Fuerza para la Unificación de la RCA
GAM: *Gerakin Aceh Merdeka* (Movimiento de Aceh Libre)
GFT: Gobierno Federal de Transición
GIA: Grupo Islámico Armado
GIC: Grupo Internacional de Contacto

GMIP: *Mujahadeen Pattani* (Tailandia)
GNT: Gobierno Nacional de Transición
GPP: Grupo Patriótico para la Paz
GPPAC: *Global Partnership for the Prevention of Armed Conflict* (Filipinas)
GSLM: *Great Sudan Liberation Movement*
GSPC: Grupo Salafista para la Predicación y el Combate
HAD: *Hands Across the Divide*
HCRP: Alto Comisionado para la Restauración de la Paz (Níger)
HM: *Hizbul Mujahideen* (India)
HPG: Fuerzas de Defensa Populares
HRW: *Human Rights Watch*
ICD: Diálogo Inter Congolés
ICG: *International Contact Group on Somalia*
ICG: *International Crisis Group*
ICR: *International Centre for Reconciliation (Coventry Cathedral)*
IDH: Índice de Desarrollo Humano
IDP: *Internally Displaced Persons* (Personas Desplazadas Internas)
IEMF: *Interim Emergency Multinational Force* (Fuerza Multinacional Provisional de Emergencia)
IEV: Ciudad Eco-Pacifista Internacional
IFMOT: *Indigenous Freedom Movement of Tripura*
IGAD: *Intergovernmental Authority on Development*
IMT: *International Monitoring Team* (Filipinas)
INC: Congreso Nacional Ijaw
IOM: Organización Internacional de Migraciones
IRA: *Irish Republic Army*
IREC: *Independent Review Commission* (Kenia)
ISAF: Fuerza Internacional de Asistencia a la Seguridad (Afganistán)
IWG: Grupo de Trabajo Internacional (para Costa de Marfil)
JASIG: Acuerdo Conjunto de Seguridad y Garantías de Inmunidad (Filipinas)
JCC: Comisión de Control Conjunta
JDLF: *Joint Democratic Liberation Front* (Nepal)
JEM: *Justice and Equality Movement*
JKLF: *Jammu and Kashmir Liberation Front*
JRC: *Joint Revolutionary Council*
JTF: Fuerza Militar Conjunta (Nigeria)
JTMM: *Janatantril Tarai Mukti Morcha* (Nepal)
JVMM: Mecanismo Conjunto de Observación y Verificación (Burundi)
JVP: *Janatha Vimukthi Peramuna*
JWP: *Jamhoori Watab Party* (Pakistán)
KADEK: Congreso de la Libertad y la Democracia en Kurdistán
KCK: *Kurdistan Democratic Confederation*
KFOR: *NATO Kosovo Force*
KIO: *Kachin Independence Organization*
KKK: *Koma Komalen Kurdistan*
KLA: Ejército de Liberación Kosovar
KLNF: *Karbi Longpi North Cachar Liberation Front* (India)
KNC: Congreso Nacional Kurdo
KNU: Unión Nacional Karen/Ejército de Liberación Karen
KPC: Cuerpos de Protección de Kosovo
KSF: Fuerzas de Seguridad de Kosovo
KVM: Misión de Verificación de Kosovo
LJM: *Liberation and Justice Movement*
LRA: *Lord's Resistance Army*
LTTE: *Liberation Tigers Tamil Eelam* (Tigres de Liberación de la Tierra Preciosa de los Tamiles)
LTTE: *Liberation Tigers of Terai Eelam* (Nepal)
LURD: *Liberians United for Reunification and Democracy*

MAPP: Misión de Apoyo al Proceso de Paz
MCVS: Mecanismo Conjunto de Verificación y Seguimiento (Burundi)
MDC: *Movement for the Democratic Change*
MDJT: *Mouvement pour la Démocratie et la Justice au Tchad*
MDR: Movimiento Democrático Republicano
MEND: Movimiento para la Emancipación del Delta del Níger (Nigeria)
MFDC: *Mouvement des Forces Démocratiques de Casamance* (Senegal)
MFUA: Movimientos y Frentes Unificados de Azawad
MILF: *Moro Islamic Liberation Front*
MILIA: *Mouvement de Libération Indépendant et Alliés*
MINUCI: Misión de las Naciones Unidas en Costa de Marfil
MINURCAT: Misión de las Naciones Unidas para la RCA
MINURSO: Misión de las Naciones Unidas para el Referéndum en el Sáhara Occidental
MJP: *Mouvement pour la Justice et la Paix*
MLC: *Mouvement pour la Libération du Congo*
MLPA: Frente Popular para la Liberación de Azawad
MMT: *Madhesh Mukti Tigers* (Nepal)
MNDAA: *Myanmar National Democratic Alliance Army*
MNDS: *National Movement for Developing Society* (Níger)
MNJ: Movimiento Nigerino por la Justicia
MNLF: Frente Moro de Liberación Nacional
MNLF: *Maoist Madheshi National Liberation Front* (Nepal)
MODEL: *Movement for Democracy in Liberia*
MONUC: Misión de las Naciones Unidas en RD Congo
MOSOP: Movimiento por la Supervivencia del Pueblo Ogoni (Nigeria)
MOU: Memorándum de Entendimiento
MPA: Movimiento Popular Azaouad
MPC: *Mindanao People's Caucus* (Filipinas)
MPCI: *Mouvement Patriotique de Côte d'Ivoire*
MPIGO: *Mouvement Patriotique pour l'Indépendance du Grand Ouest*
MPLA: Movimiento para la Liberación de Angola
MPRF: *Madheshi People's Rights Forum* (Nepal)
MRC: Movimiento Revolucionario Congolés
MRP: *Majelis Rakyat Papua* (Indonesia)
MUP: Policía de Serbia
NALU: *Armée Nationale de Libération de l'Ouganda*
NAP: Nueva Alianza para el Progreso (RCA)
NCP: *National Congress Party*
NDA: *National Democratic Alliance*
NDC: *National Democratic Congress*
NDF: *National Democratic Front* (Filipinas)
NDF: Frente Nacional Democrático (Birmania)
NDFB: *National Democratic Front of Bodoland* (India)
NDFP: *Niger Delta Patriotic Forces*
NDPVF: *Niger Delta People's Volunteer Defence Force* (Nigeria)
NDV: *Niger Delta Vigilante*
NEPAD: *New Economic Partnership for African Development*
NGRC: *National Governance and Reconciliation Commission* (Somalia)
NLD: Liga Nacional para la Democracia (Birmania)
NLFT: *National Liberation Front of Tripura*
NMRD: *National Movement for Reform and Development*
MNJ: Movimiento Nigerino por la Justicia
MSP: *Melanesian Spearhead Group*
MVK: *Madesh Virus Killers* (Nepal)
NPA: *New People's Army*
NPF: *New Patriotic Front* (Níger)
NPP: *New Patriotic Party*
NRC: Comisión Nacional de Reconciliación
NRC: *Norwegian Refugee Council*
NRF: *National Redemption Front*
NSCN-IM: *National Socialist Council of Nagaland Isak – Muivah* (India)
NSMA: Foro Ciudadano por la Paz de Assam (India)
OAQMI: Organización de Al Qaeda en el Magreb
OCI: Organización de la Conferencia Islámica
ODM: *Orange Democratic Movement* (Kenia)
OEA: Organización de los Estados Americanos
OIM: Organización Internacional de Migraciones
OLF: *Oromo Liberation Front* (Etiopía)
OLP: Organización para la Liberación de Palestina
OMS: Organización Mundial de la Salud
ONG: Organización No Gubernamental
ONLF: *Ogaden National Liberation Front* (Etiopía)
ONU: Organización de las Naciones Unidas
ONUB: Misión de las Naciones Unidas en Burundi
ONUGBIS: Oficina de las Naciones Unidas en Guinea-Bissau
OPAPP: Oficina del Consejero Presidencial para el Proceso de Paz (Filipinas)
OPM: *Organisasi Papua Merdeka* (Organización de la Papúa Libre)
OQMI: Organización de Al Qaeda en el Magreb Islámico
OSCE: Organización para la Seguridad y Cooperación en Europa
OTAN: Organización del Tratado del Atlántico Norte
PARECO: Patriotas Resistentes Congoleses (RDC)
PCF: Partido Comunista de Filipinas
PCG: Grupo Consultivo del Pueblo (India)
PCPIA: *People's Committee for Peace Initiatives in Assam* (India)
PDCI: *Parti Démocratique de la Côte d'Ivoire*
PDF: *Peace and Development Front* (Birmania)
PDF: *Popular Defense Force*
PDK: Partido Democrático de Kosovo
PDP: *Papuan Presidium Council*
PDP: *People's Democratic Party*
PESC: Política Exterior y de Seguridad Común
PESD: Política Europea de Seguridad y Defensa
PFT: Parlamento Federal de Transición (Somalia)
PGPO: Organización por la Paz Mundial Perdana (Tailandia)
PIB: Producto Interior Bruto
PIC: *Peace Implementation Council* (Consejo para la Implementación de la Paz)
PJD: Partido de la Justicia y el Desarrollo
PJPO: Organización por la Paz Mundial Perdana
PKK: Partido de los Trabajadores del Kurdistan
PMA: Programa Mundial de Alimentos
PMCC: *Pattani Malay Consultative Congress* (Tailandia)
PML: Liga Musulmana Pakistani
PNB: Producto Nacional Bruto
PNUD: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo
PP: Partido Popular
PRIO: *Peace Research Institute of Oslo*
PSE: Partido Socialista de Euskadi
PSOE: Partido Socialista Obrero Español
PTC: *Peace and Tranquility Committee* (Birmania)
PULA: *Patan United Liberation Army* (Tailandia)
PULO: *Patan United Liberation Organization* (Tailandia)
PWG: *People's War Group* (India)
RAFD: *Rally of Democratic Forces*
RAMM: Región Autónoma del Mindanao Musulmán (Filipinas)
RCA: República Centrafricana
RCD-Goma: *Rassemblement Congolais pour la Démocratie-Goma*

RCD-K-ML: *Rassemblement Congolais pour la Démocratie-Mouvement pour la Libération*

RCD-N: *Rassemblement Congolais pour la Démocratie-National*

RDL: *Rassemblement pour la Démocratie et la Liberté* (Agrupación por la Democracia y la Libertad)

REDDH: Relator Especial de Derechos Humanos

RESG: Representante Especial del Secretario General de la ONU

RFD: *Rally of Democratic Forces* (Chad)

RPM-M: *Revolutionary Workers Party of Mindanao*

RUF: *Revolutionary United Front*

SADC: *Southern African Development Community*

SBPAC: Centro Administrativo de las Provincias de la Frontera Sur (Tailandia)

SDF: *Sudan Defense Force*

SDFA: *Sudan Federal Democratic Alliance*

SDLP: Partido Laborista y Socialdemócrata

SFOR: *Stabilisation Force*

SG: Secretario General

SICS: Consejo Supremo Islámico de Somalia

SIMEC: Grupo de Trabajo de la Internacional Socialista sobre la Cuestión Kurda

SIPRI: *Stockholm International Peace Research Institute*

SLA: *Sudan Liberation Army*

SLMM: Misión de Seguimiento del Alto al fuego

SLORC: *State Law and Order Restoration Council*

SOMA: Suspensión de Actividades Militares (Filipinas)

SOMO: Suspensión de Operaciones Militares Ofensivas (Filipinas)

SPDC: *State Peace and Development Council* (Birmania)

SPLA: *Sudan People's Liberation Army*

SSA: *Shan State Army*

SSDF: *South Sudan Defence Forces*

TA: *Tariq Ali* (Nepal)

TAK: Halcones de la Libertad del Kurdistan

TC: *Terai Cobra* (Nepal)

TDRA: Autoridad Regional Transitoria de Darfur

TJLF: *Terai Janatantrik Liberation Front* (Nepal)

TKS: *Tharu Kalyankarini Sabha* (Nepal)

TMK: Cuerpo de Protección de Kosovo

TMVP: *Tamileela Makkal Viduthalai Pulikal* (Sri Lanka)

TMSSA: *Terai-Madhe Service Security Association* (Nepal)

TNSM: Movimiento para la Implementación de la Ley Sharia de Mohammed (Pakistán)

TRC: Comisión para la Verdad y la Reconciliación (Burundi)

TSJP: *Terai Samyukta Janakranti Party* (Nepal)

TTP: *Tehrik-i Taliban Pakistan*

TUSU: *Thailand United Southern Underground*

UA: Unión Africana

UAB: *Universitat Autònoma de Barcelona*

UBP: Partido de la Unidad Nacional (Chipre)

UCK: Ejército de Liberación de Kosovo

UDMF: *United Democratic Madhesi Front* (Nepal)

UE: Unión Europea

UFDD: *Union des Forces pour la Démocratie et le Développement* (Chad)

UFDL: Frente Unido para la Liberación y el Desarrollo (Sudán)

UFDR: *Union des Forces Démocratiques pour le Rassemblement* (RCA)

UFR: Unión de las Fuerzas de la Resistencia (Chad)

UFR: *Union of Rallied Forces* (RCA)

UFVN: *Union des Forces Vives de la Nation* (RCA)

ULFA: *United Liberation Front of Assam* (India)

UNAMA: Misión de Asistencia de las Naciones Unidas en Afganistán

UNAMI: *United Nations Assistance Mission for Iraq*

UNAMID: Misión Conjunta de Paz AU-ONU (Sudán)

UNAMIS: Misión Avanzada de las Naciones Unidas en Sudán

UNDOF: Fuerza de Observación de la Separación de las Naciones Unidas

UNASUR: Unión de Naciones de Suramérica

UNESCO: Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura

UNFICYP: Fuerza de las Naciones Unidas para el Mantenimiento de la Paz en Chipre

UNGOMAP: Misión de Buenos Oficios de las Naciones Unidas en Afganistán y Pakistán

UNICEF: Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia

UNIFEM: Fondo de Desarrollo de las Naciones Unidas para la Mujer

UNIFIL: Fuerza Interina de las Naciones Unidas en Líbano

UNIPA: Unidad Indígena del Pueblo Awá (Colombia)

UNITA: *União para a Independência Total de Angola*

UNMA: Misión de las Naciones Unidas en Angola

UNMEE: Misión de las Naciones Unidas en Etiopía y Eritrea

UNMIK: Misión de Administración Interina de las Naciones Unidas en Kosovo

UNMIL: Misión de las Naciones Unidas en Liberia

UNMIN: Misión Política de las Naciones Unidas en Nepal

UNMIS: Misión de las Naciones Unidas en Sudán

UNMOGIP: Grupo de Observación Militar de las Naciones Unidas en India y Pakistán

UNMOP: Misión de Observación de las Naciones Unidas en Prevlaka

UNMOVIC: Comisión de Monitoreo y Verificación de las Inspecciones de las Naciones Unidas

UNOCI: Misión de las Naciones Unidas en Costa de Marfil

UNOL: Oficina de Apoyo y Construcción de la Paz en Liberia

UNOMIG: Misión de Observación de las Naciones Unidas en Georgia

UNMOT: Misión de Observadores de las Naciones Unidas en Tayikistán

UNOMSIL: Misión de Observación de las Naciones Unidas en Sierra Leona

UNOSOM: Misión de las Naciones Unidas en Somalia

UNPO: Organización de los Pueblos y Naciones sin Representación

UNPOS: Oficina Política de las Naciones Unidas en Somalia

UNPPB: *United Nations Political and Peace Building Mission*

UNRWA: *United Nations Relief and Works Agency for Palestine Refugees in the Near East* (Agencia de Trabajo y Ayuda de las Naciones Unidas para los Refugiados Palestinos en Oriente Medio)

UNSCO: Oficina del Coordinador Especial de las Naciones Unidas para Oriente Medio

UNSLF: *United Western Somali Liberation Front*

UNTSO: Organización para la Supervisión de la Tregua de las Naciones Unidas

UPDF: Fuerzas de Defensa del Pueblo de Uganda

UPF: *Uganda People's Front*

UPM: Unión para el Mediterráneo

USAID: Agencia para el Desarrollo Internacional de EEUU

UTI: Unión de Tribunales Islámicos (Somalia)

UTO: Oposición Tayica Unida

UWSA: *United Wa State Army* (Birmania)

UWSLF: *United Western Somali Liberation Front*

WPCNL: *West Papua Coalition for National Liberation* (Indonesia)

Presentación

En esta octava edición del **Anuario de Procesos de Paz**¹ se analizan los conflictos en los que se llevan a cabo negociaciones para llegar a un acuerdo de paz, con independencia de que estas negociaciones estén formalizadas, se encuentren en fase exploratoria, transcurran satisfactoriamente o, por el contrario, se encuentren estancadas o en plena crisis. También se analizan algunos casos donde las negociaciones o exploraciones son parciales, es decir, que no abarcan la totalidad de los grupos armados presentes en un país (caso de la India, por ejemplo). La mayoría de las negociaciones se refieren a conflictos armados, pero también se analizan bastantes contextos en los que, a pesar de que en la actualidad no se producen enfrentamientos armados de consideración, las partes no han alcanzado un acuerdo definitivo que acabe con las hostilidades y los contenciosos pendientes. Las negociaciones, por tanto, tienen sentido para evitar el inicio o el resurgimiento de nuevos enfrentamientos armados.

En casi todos los casos, la estructura del análisis sigue una pauta, a saber: 1) breve sinopsis del contexto del conflicto, con una pequeña descripción de los grupos armados y de los principales actores que intervienen en cada conflicto; 2) los antecedentes del proceso de paz; 3) los acontecimientos ocurridos a lo largo del año 2012; 4) un cuadro con los hechos más significativos del año, a modo de resumen; 5) una selección de las páginas web que permiten seguir el conflicto; y 6) un cuadro que permite visualizar la relación entre los actores primarios y secundarios de cada conflicto, donde se señalan los espacios de intermediación existentes en cada caso². Al inicio de cada país se incluye un pequeño cuadro con datos básicos del mismo. En el apartado «actores armados» de dicho cuadro no se incluyen las FFAA gubernamentales.

El autor de este anuario ha procurado limitarse a señalar hechos, acontecimientos, éxitos, fracasos o propuestas novedosas, limitando en lo posible la opinión personal sobre dichos acontecimientos.

Se entiende por **negociación** el proceso por el que dos o más partes enfrentadas (ya sean países o actores internos de un país) acuerdan discutir sus diferencias en un marco concertado para encontrar una solución satisfactoria a sus demandas. Esta negociación puede ser directa o mediante la facilitación de terceros. Normalmente, las negociaciones formales tienen una fase previa, o exploratoria, que permite definir el marco (formato, lugar, condiciones, garantías, etc.) de la futura negociación. Por **proceso de paz** se entiende la consolidación de un esquema de negociación, una vez que se ha definido

MODALIDADES O ETAPAS DE LOS PROCESOS DE PAZ

Contactos indirectos informales
Contactos indirectos formales
Contactos directos informales
Contactos directos formales
Exploraciones informales
Exploraciones formales
Diálogos informales
Diálogos formales
Negociaciones formales
Proceso formal

la agenda temática, los procedimientos a seguir, el calendario y las facilitaciones. La negociación, por tanto, es una de las etapas de un proceso de paz.

Por «**alto al fuego**» se considera la decisión militar de paralizar cualquier combate o uso de las armas durante un período especificado, mientras que el «**cese de hostilidades**» incluye, además del alto al fuego, el compromiso de no secuestrar, hostigar a la población civil, amenazar, etc.

En función de los objetivos finales buscados y de la dinámica seguida en las diferentes fases de la negociación, la mayoría de los procesos de paz pueden catalogarse en alguna de estas cinco **categorías o modelos**, aunque alguna vez se pueda dar el caso de un proceso que combine dos categorías:

- a) Desmovilización y reinserción;
- b) Reparto del poder político, militar o económico;
- c) Intercambio (paz por democracia, paz por territorios, paz por desocupación, paz por reconocimiento de derechos, etc.);
- d) Medidas de confianza;
- e) Fórmulas de autogobierno o «arquitecturas políticas intermedias».

El modelo de proceso normalmente tiene que ver con el tipo de demandas presentadas y con la capacidad de sus actores para presionar o exigir (nivel de simetrías en lo militar, político y social), aunque también influyen los acompañamientos y facilitaciones, el cansancio de los actores, los apoyos que reciben y otros factores menos racionales, más bien vinculados a patologías de los líderes, imaginarios o inercias históricas. En algunas ocasiones, aunque no en muchas, y especialmente si el proceso es largo en el tiempo, puede ocurrir que se

1 El anuario amplía la información suministrada por la Escola de Cultura de Pau a través de su publicación anual **Alerta 2013** (Icaria Editorial, 2013), y que se actualiza trimestralmente a través de la publicación electrónica **Barómetro** (<http://escolapau.uab.cat>).

2 En este espacio de intermediación se incluyen no sólo los facilitadores o mediadores más formales (que se resaltan por el tamaño de la letra o por estar en negrita), sino también otras instituciones o personas que han intervenido de alguna forma. No se incluyen, evidentemente, las facilitaciones que no se han hecho públicas, aunque el autor tenga conocimiento de algunas de ellas.

empiece desde el planteamiento de una de las categorías señaladas (la a, por ejemplo) y luego se incrementen las demandas para situar el proceso en otra categoría más compleja. También es importante recordar que no todos los procesos o sus fases previas de exploración, diálogo y negociación se hacen con una real sinceridad, pues es frecuente que formen parte de la misma estrategia de guerra, sea para ganar tiempo, internacionalizarse y darse a conocer, sea para rearmarse u otros motivos.

Finalmente, quisiera señalar que lo que vulgarmente denominamos «proceso de paz», en realidad, no es otra cosa que un «proceso para finalizar con la violencia y la lucha armada». La firma de un cese de hostilidades y la posterior firma de un acuerdo de paz no es más que el inicio del verdadero «proceso de paz», vinculado a una etapa denominada «rehabilitación posbélica», siempre difícil, pero que es donde verdaderamente se tomarán las decisiones y se realizarán las políticas que, si tienen éxito, lograrán la superación de las otras violencias (estructurales y culturales) que luego permitirán hablar con propiedad del «logro de la paz». En este anuario, sin embargo, y con excepción de algunos anexos, nos limitaremos a analizar los esfuerzos realizados en las primeras etapas de esa larga carrera, sin las cuales, empero, no sería posible alcanzar la meta final.

Las grandes etapas de un proceso de paz

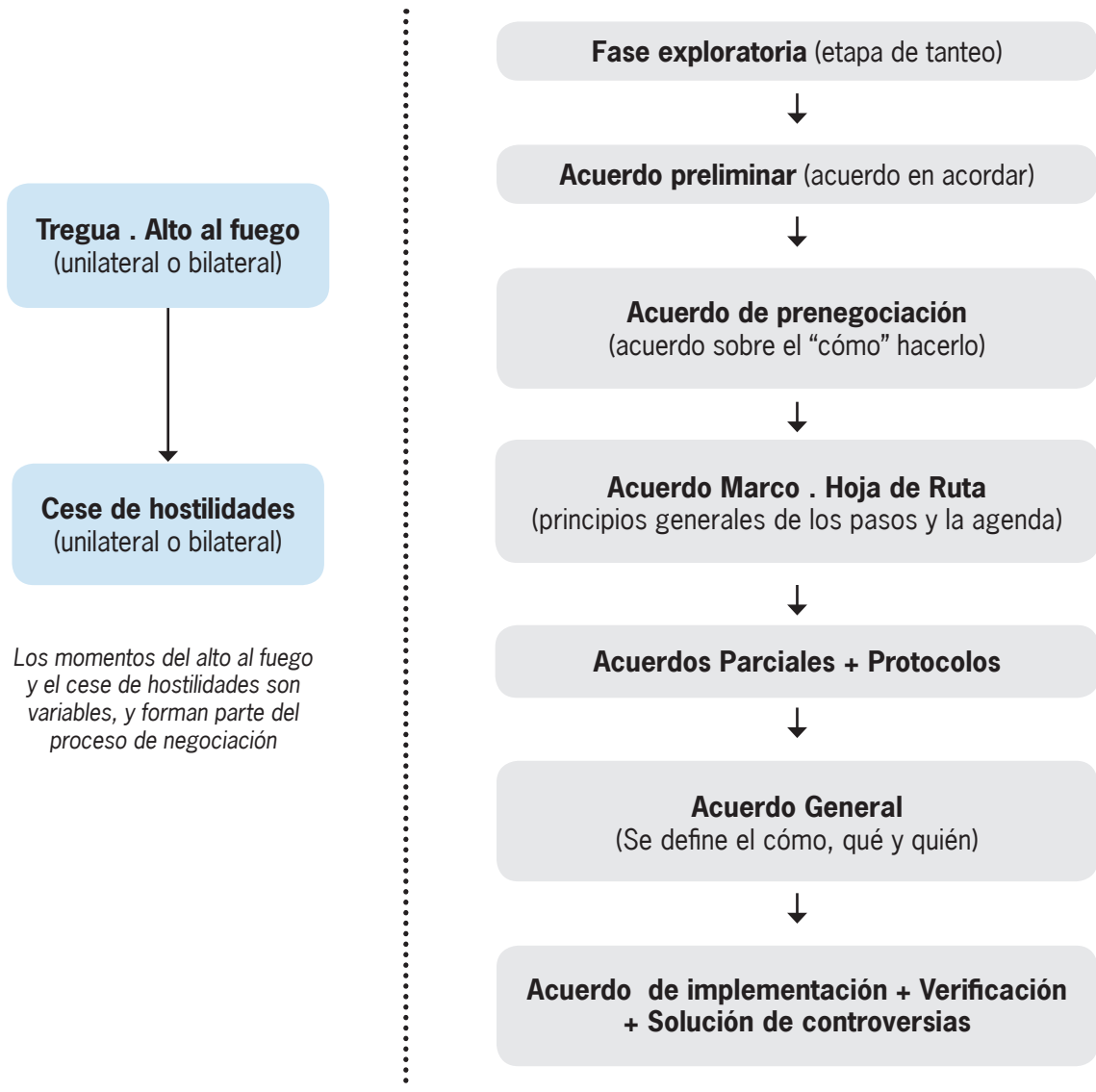
Todo proceso de paz requiere de una gran inversión de tiempo y muestra de ello es la gran cantidad de años que normalmente hay que dedicar para que pueda iniciarse y fructificar. En términos generales, y con muy pocas excepciones, sigue una pauta con fases más o menos conocidas, en las que el mayor tiempo es el dedicado a las negociaciones. Funciona con una primera fase exploratoria, o de tanteo, también llamada de prenegociación, en la que las personas que intervienen en ella (exploradoras) calibran el convencimiento de las partes, es decir, si están realmente convencidas de que van a iniciar un proceso negociador en el que tendrán que ceder algo. Ese momento es decisivo, pues con frecuencia se negocia sin el real convencimiento de alguna de las partes, ya sea del Gobierno o del grupo armado. En ese caso, las negociaciones están condenadas al fracaso. En la fase exploratoria es cuando se tantea igualmente los términos de una completa y absoluta seguridad para los futuros negociadores, pues existen precedentes de asesinato o de atentados contra ellos, y nadie se aventura a entablar unos diálogos sin plenas garantías

de seguridad, que hay que establecer con normas muy bien definidas. Asimismo, se buscan ciertas garantías para el cumplimiento de lo acordado en esa etapa, en la que se convienen los cronogramas y la metodología a seguir, se define una preagenda o agenda inicial, se establecen los términos de una primera hoja de ruta y se clarifican los aspectos conflictivos del desacuerdo básico o de las incompatibilidades fundamentales (el metaconflicto). En esa etapa, en suma, se busca generar confianza en el propio proceso, se acuerda el rol que pueden jugar terceras partes, se renuncia a la imposición de proyectos (base de la negociación misma) y se acaba reconociendo al adversario, dándole la legitimidad necesaria para interlocutar. Una vez realizado ese trabajo exploratorio se llega a un «acuerdo sobre lo que hay que acordar» y así avanzar en «cómo hacerlo». La suma de todos estos pasos es lo que a veces constituye una «hoja de ruta» o marco inicial de lo que hay que realizar para que todo salga bien. La hoja de ruta no es más que un esquema de trabajo, con frecuencia un diagrama, en el que se dibujan los pasos a seguir y que constituye la orientación del proceso.

Una vez abierta la negociación, las partes se cercioran de que los interlocutores son los válidos, es decir, son los representantes de los actores primarios que tienen la capacidad de tomar decisiones. En la mesa de negociación no caben actores de tercera fila, por lo que siempre es necesario partir de un planteamiento inclusivo que dé voz a los actores, aunque no sean los deseados, pero que son claves en la resolución del conflicto. No tiene sentido invitar a una mesa a los actores amigos, más cómodos, por supuesto, sino a los auténticos adversarios. La razón de ser de esa negociación será que las partes opuestas se sienten a dialogar, bajo un prisma mental de alcanzar un beneficio mutuo mediante el esquema de «todos ganan, nadie pierde», es decir, «yo gano, tú ganas», prescindiendo de los planteamientos de suma cero en los que uno gana y el otro pierde.

Si la negociación avanza satisfactoriamente se podrán discutir los temas de la agenda sustantiva (los de la agenda procedimental ya se habrán acordado con anterioridad) y, dado que se habrá ganado confianza, se transformarán igualmente las relaciones personales, lo que permitirá llegar con más facilidad a un acuerdo o, al menos, a acuerdos parciales, con sus respectivos protocolos, que permitan llegar a un acuerdo final, en el que se especificará cómo se implementará y quién lo llevará a cabo. Eso nos conducirá, finalmente, a los acuerdos de implementación, a los de las formas de verificación y a los de cómo solucionar los posibles desacuerdos que puedan surgir en las etapas finales.

Fases habituales en los procesos de negociación



Principales conclusiones del año

El año 2012 resultó ser de los más fructíferos de los últimos tiempos en cuanto a negociaciones abiertas y procesos de paz. Un 46,3% de las 54 negociaciones que se analizaron funcionaron bien o terminaron de forma satisfactoria. Se produjeron siete exploraciones en Sudán, R. Centroafricana, Colombia, India, Birmania y Turquía, que podrían dar sus frutos a lo largo de 2013. Los hechos más destacables fueron los siguientes:

- Durante el año dejaron las armas 13 grupos al lograrse un acuerdo de paz con sus respectivos Gobiernos (R. Centroafricana, India, Filipinas, Birmania y Nepal)
- La “temperatura de la paz” que mide el desarrollo de algunas negociaciones, alcanzó el nivel más elevado desde 2004.
- El 82% de los conflictos finalizados en los últimos treinta años, terminaron con un acuerdo de paz, mientras que sólo el 18% restante acabaron con una victoria militar. La negociación se impone como el método más habitual para terminar con un conflicto.
- En la mayoría de los casos no ha existido mediación de terceros, aunque cuando intervienen, las negociaciones suelen funcionar mejor. Ha sido importante la intervención de terceros en la fase exploratoria, de aproximaciones (por ejemplo, Cuba y Noruega en Colombia). Menor trascendencia han tenido en cambio, las mediaciones (pocas) de Naciones Unidas.
- A finales de año, y antes de la intervención militar francesa en Malí, rebeldes tuareg del MNLA y dirigentes del grupo islamista Ansar Dine mantuvieron conversaciones en Burkina Faso con representantes de Malí, aunque sin resultado.
- En Senegal (Casamance), se iniciaron negociaciones entre el Gobierno y el grupo armado MFDC, con la facilitación de la Comunidad de San Egidio. Se pretende alcanzar una descentralización que garantice el traspaso de competencias y una mejora en las condiciones de la vida de la población de la zona.
- Se celebraron contactos entre el Gobierno de Etiopía y el grupo armado de la región de Ogadén, ONLF, aunque el diálogo se encalló cuando el Gobierno exigió al ONLF que reconociera la Constitución etíope. Una facción de la ONLF aceptó negociar bajo el marco de la Constitución.
- En Sudán (Darfur), representantes del Gobierno y de la facción disidente del JEM firmaron un cese de hostilidades y anunciaron que llevarían a cabo conversaciones de paz.
- Sudán y Sudán del Sur alcanzaron un acuerdo parcial sobre seguridad y relaciones económicas bajo los auspicios del Panel de Implementación de Alto Nivel de la Unión Africana. Ambos presidentes celebraron una reunión a principios de enero de 2013, y Egipto se ofreció como mediador.
- El Gobierno de Sudán del Sur anunció su voluntad de promover una mediación entre Etiopía y Eritrea por sus disputas territoriales. Posteriormente, Egipto también se ofreció como mediador.
- En Somalia, los líderes del país alcanzaron a principios de año un acuerdo relativo a la hoja de ruta del proceso de paz. Meses después, la Asamblea Nacional Constituyente aprobó la Constitución provisional.
- En la República Centroafricana se firmó un acuerdo de paz entre el grupo armado CPJP y el Gobierno. Era el último grupo armado activo en el país.
- En la RD Congo se alcanzó un acuerdo para celebrar conversaciones de paz entre el Gobierno y el M23 en Kampala (Uganda), bajo los auspicios de la Conferencia Internacional sobre la Región de los Grandes Lagos.
- El enviado especial para el Sáhara Occidental se mostró partidario de no celebrar nuevas rondas de negociaciones, tras la falta de resultados de las rondas anteriores, en las que las partes no ceden en sus posturas: una propuesta de autonomía por parte de Marruecos, y un referéndum de autodeterminación por parte del Frente POLISARIO.
- En Colombia se iniciaron unos diálogos de paz entre el Gobierno y la guerrilla de las FARC. Los diálogos se celebraron en La Habana (Cuba), con Noruega y Cuba de garantes y Chile y Venezuela de acompañantes. El primer tema de la agenda es la política agraria. Por su parte, la guerrilla del ELN nombró una delegación para dialogar con el Gobierno, pero en enero de 2013 el presidente Santos dio por finalizadas las aproximaciones.
- En Afganistán, la insurgencia talibán abrió una oficina política en Qatar para dialogar con Estados Unidos, aunque estos diálogos quedaron suspendidos. En cambio, se produjo un encuentro entre líderes de la insurgencia talibán y el Gobierno afgano en Francia. Pakistán podría substituir a EEUU en los acercamientos.
- En Assam (India), 700 insurgentes de nueve grupos armados de la comunidad kuki y adivasi hicieron entrega de sus armas.
- El Gobierno indio llevará a cabo conversaciones de la paz con la facción pro negociadora del grupo ULFA, que opera en Assam.
- El Gobierno indio y el Gobierno del estado de Assam firmaron un acuerdo de paz con las dos facciones del grupo armado DHD.
- El Gobierno indio podría iniciar negociaciones con la facción liderada por Ranjan Daimary del grupo armado National Democratic Front of Bodoland (NDFB).
- En Nagalandia (India), el grupo armado NSCM-IM y el Gobierno estaban trabajando en un memorándum de acuerdo de paz, y el NSCN-K afirmó que estaba preparado para iniciar negociaciones.
- El secretario de Exteriores pakistaní invitó a líderes independentistas cachemires a mantener negociaciones.
- En Birmania se lograron varios alto el fuego con grupos armados étnicos. El ABSDF celebró negociaciones con el Gobierno por primera vez, y el SSAS firmó un acuerdo de paz. Otros grupos tenían previsto reunirse con el Gobierno.
- En Nepal (Terai), el Gobierno y el grupo armado de oposición SKTMMM alcanzaron un acuerdo por el que el grupo renunció a la violencia y entregó las armas para participar en la vida política.

- En Filipinas, el Gobierno y el MILF firmaron un acuerdo de paz y crearon una nueva entidad política llamada Bangsamoro, que sustituirá a la actual Región Autónoma del Mindanao Musulmán y ampliará tanto sus competencias y recursos económicos como su alcance territorial. Se espera que en dos meses se acuerden los cuatro anexos complementarios.
- A finales de año, miembros del Gobierno de Filipinas se reunieron en el NPA en La Haya (Países Bajos), señalando la posibilidad de reiniciar negociaciones en 2013. El NDF había propuesto al Gobierno una “vía especial” o paralela, denominada Proposal for Alliance and Peace, que tiene por objetivo agilizar y complementar el proceso negociador.
- Las conversaciones de paz directas en Chipre se paralizaron a la espera de la celebración de elecciones grecochipriotas, en 2013, si bien el diálogo entre las partes se mantuvo vivo a través de reuniones entre los comités técnicos.
- En Kosovo, el Gobierno de Prístina afirmó que estaba dispuesto a abordar el pasado y a reconciliarse con Serbia. Serbia y Kosovo alcanzaron un acuerdo relativo a la representación de Kosovo en foros regionales. Los primeros ministros de Serbia y Kosovo se reunieron por primera vez en Bruselas, con la facilitación de la UE y poco después alcanzaron un acuerdo para el comienzo de la implementación del pacto sobre gestión integrada de fronteras.
- El Gobierno turco anunció a finales de año la existencia de diálogo entre el Estado y el líder del PKK, Abdullah Öcalan, lo que abrió la puerta a un nuevo proceso negociador. Al parecer, el PKK estaría dispuesto a dejar las armas.
- Se avanzó en la preparación de un borrador sobre el no uso de la fuerza entre Rusia y Georgia.
- La Asamblea General de Naciones Unidas elevó el estatus de Palestina en la organización internacional y la reconoció como Estado no-miembro.
- Los dos mediadores enviados por el secretario general de la ONU a Siria, Kofi Annan y Lakhdar Brahimi, no consiguieron imponer un plazo de paz o un alto el fuego entre las fuerzas del Gobierno y de la insurgencia. Dada la inflexibilidad del presidente de

Siria, no parece probable que se llegue a un acuerdo con la insurgencia, que paulatinamente va ganando terreno en la confrontación militar.

En definitiva, es de celebrar que en Filipinas se haya logrado un acuerdo con una guerrilla histórica, que pone fin a 34 años de enfrentamiento. La negociación ha durado varios años y ha contado con la facilitación de Malasia y el acompañamiento del Grupo Internacional de Apoyo, formado por cuatro organizaciones: Centro para el Diálogo Humanitario, The Asia Foundation, Muhammadiyah y Conciliation Resources, además de Japón, Reino Unido y Turquía. En 2013 se celebrará la desmovilización del MILF mediante un programa de DDR (Desarme, Desmovilización y Reintegración).

El segundo acontecimiento a señalar es la posibilidad de que en 2013 se logre un acuerdo final con la guerrilla colombiana de las FARC. Gobierno y guerrilla llevan varios meses discutiendo el tema agrario, fundamental en los reclamos históricos de las FARC, con posibilidad de llegar a un acuerdo en la primavera, lo que permitiría abordar los siguientes puntos de la agenda: participación política, narcotráfico, fin del conflicto y víctimas, todos ellos complejos, por lo que habrá de negociarse con cierta celeridad para tener finalizado el acuerdo antes de acabar el año.

El tercer tema que habrá que seguir con atención en 2013 es el inicio de un diálogo del Gobierno turco con la guerrilla del PKK, lo que podrá poner fin a 22 años de conflicto armado. Es de prever el surgimiento de “spoilers” (saboteadores), dados los antecedentes de celebración de atentados justo en los momentos que el PKK decretaba un alto el fuego para facilitar el inicio de diálogos con el Gobierno turco. Por ello, ambas partes deberán bloquear los acercamientos actuales para hacer posible un acuerdo que permita mayor autonomía para el pueblo kurdo a cambio del desarme del PKK. En estas negociaciones, será importante tener la flexibilidad que tanto el MILF como las FARC han tenido con sus respectivos gobiernos.

Los procesos de paz en 2012

En este anario se analiza la situación de 54 contextos de negociación. Durante el año dejaron las armas 13 grupos de cinco países al lograrse un acuerdo de paz con sus respectivos Gobiernos.

Un 46,3% de las negociaciones funcionaron bien, un 27,8% con dificultades y el 13% fueron mal.

En el primer trimestre, en **Nigeria**, el primer intento del Gobierno de establecer un diálogo con el grupo islamista Boko Haram concluyó con el abandono del principal mediador. Datti Ahmed, presidente del Consejo Supremo de la Sharia y cercano al fundador de la secta, Mohamed Yusuf, mostró su malestar porque informaciones sobre los primeros contactos con Boko Haram habían sido filtradas a la prensa, lo que puso en entredicho su neutralidad e hizo necesario el desarrollo de medidas de confianza. El portavoz de Boko Haram, bajo el pseudónimo de Abu Qaqa, anunció a los medios que las vías de negociación con el Gobierno estaban cerradas y que el grupo islamista desconfiaba de la voluntad del Ejecutivo en el cumplimiento de sus promesas. Según informaciones de prensa, Boko Haram había mostrado su disponibilidad a iniciar un proceso de reconciliación con el Gobierno y exigía la liberación de sus miembros encarcelados a cambio de decretar un alto el fuego.

En **Pakistán**, Maulvi Faqir Mohammad, segundo en la cadena de mando del Tehrik e Taliban Pakistan (TTP), que habría sido depuesto recientemente de su posición, se mostró en el primer trimestre favorable a mantener negociaciones con el Gobierno, y podría haber llevado a cabo encuentros con el Ejecutivo con la autorización

del grupo. Hakimullah Mehsud, líder del grupo armado, sería contrario a un acuerdo con el Gobierno. El TTP surgió en 2007 y agrupa a unos 30 grupos establecidos originalmente en el sur de la región pakistani de Waziristán, fronteriza con Afganistán. Se estima que en 2008 el número de miembros era, aproximadamente, de 30.000 a 35.000, en alianza con Al Qaeda y los talibanes afganos.

En **Nepal (Terai)**, el Gobierno y el grupo armado de oposición SKTMMM alcanzaron en abril un acuerdo por el que el grupo renunció a la violencia y entregó las armas, y se comprometió a participar en la vida política. A cambio de ser considerado un grupo político y no una organización terrorista, de garantizar la seguridad de sus líderes durante las negociaciones y de retirar los cargos penales contra sus integrantes, el SKTMMM se comprometió a trabajar para lograr la paz. El ministro para la Paz y la Reconstrucción, Satya Pahadi, encabezó las negociaciones.

Respecto a la crisis en **Siria**, la violencia persistió en el país paralelamente a las iniciativas de paz de carácter regional e internacional. Una misión de observadores de la Liga Árabe llegó al país a finales de diciembre, pero no logró frenar la escalada del conflicto. El trabajo de la misión se vio enturbiado por denuncias de algunos de sus integrantes respecto a una supuesta proximidad de los observadores con el régimen de Bashar al-Assad e inoperancia a la hora de evitar los abusos contra la población civil. Además, la misión estaba liderada por el general sudanés Mohamed al-Dabi, lo que fue objeto de polémica debido a las acusaciones por violaciones de los derechos humanos en su país. En este contexto,

Bien (12)	Con dificultades (15)	Mal (7)	En exploración (7)	Resueltas (13)
SITUACIÓN DE LAS NEGOCIACIONES AL FINALIZAR 2012				
Senegal (MFDC)	Somalia	Malí	Sudán (SPLM-N)	RCA (CPJP)
Sudán (JEM)	Sudán (JEM-MC)	Marruecos- Sáhara Occid.	RCA (facción CPJP)	India (APA, AANLA, STF, BCF, ACMA, KLA/KLO, HPC, UKDA, KRA, DHD)
India (NDFB(P))	Sudán-Sudán del Sur	Afganistán	Colombia (ELN)	Myanmar (SSAS)
India (NCSN-IM)	RD Congo (M23)	Armenia	India (NDFB)	Nepal (SKTMMM)
Myanmar (KNU)	Colombia (FARC)	-Azerbaiyán (Nagorno Karabaj)	India (facción NDFB(R))	
Myanmar (ABSDF)	India (ULFA)	Israel-Palestina	Myanmar (ABSDF)	
Myanmar (NMSP)	India (NSCN-K)	Siria	Turquía (PKK)	
Myanmar (ALP)	India-Pakistán			
Myanmar (CNF)	Filipinas (MNLF)			
Myanmar (RCSS-SSA)	Filipinas (NPA)			
Myanmar (KNPP)	Chipre			
Filipinas (MILF)	Serbia-Kosovo			
	Moldavia (Transnistria)			

varios países árabes retiraron sus contingentes de la misión. Aunque Damasco había autorizado la extensión de su presencia en el país, la misión terminó retirándose de Siria a finales de enero. La Liga Árabe planteó entonces un nuevo plan de paz –la propuesta incluía la renuncia de Bashar al-Assad, el traspaso del poder a un vicepresidente, la formación de un Gobierno de unidad nacional y un diálogo con la oposición en un plazo de dos semanas– que fue rechazado por el Gobierno sirio.

A mediados de febrero, la Liga Árabe y las Naciones Unidas designaron al ex secretario general de la ONU, Kofi Annan, como enviado especial para Siria. El funcionario internacional llamó a las partes a cooperar en la búsqueda de una solución pacífica a la crisis y realizó intensas gestiones con representantes chinos y rusos para garantizar su apoyo a una propuesta de paz. La iniciativa de Annan fue calificada por el presidente ruso, Dimitri Medvedev, como la última oportunidad para evitar una guerra civil en Siria. El plan promovido por Annan contempla seis puntos: la apertura de un proceso político inclusivo que recoja las aspiraciones del pueblo sirio, el cese de la violencia de todas las partes bajo supervisión de la ONU, garantías de acceso a la ayuda humanitaria, liberación de presos políticos, garantías a la libertad de expresión y circulación de periodistas y respeto al derecho de asociación y manifestación pacífica. El Gobierno de Assad aceptó la propuesta a finales de marzo, pero su decisión fue recibida con escepticismo por parte de la comunidad internacional, que exigió garantías de implementación. Sectores de la oposición siria también se distanciaron del plan por considerar que permitía a Assad ganar tiempo y persistir en su represión a la disidencia. Hacia finales de marzo la tregua no se había puesto en marcha, a pesar de que se había fijado el 10 de abril como plazo para el cese del fuego, que finalmente no se cumplió. El alto el fuego de las partes previsto en el plan de paz y, supuestamente iniciado el 12 de abril, no se implementó, informaciones periódicas daban a conocer las acciones de las fuerzas de Bashar al-Assad, que dieron como resultado numerosas víctimas civiles, así como incidentes protagonizados por fuerzas rebeldes. Damasco no cumplió con el compromiso de retirar las armas pesadas de las ciudades. En junio, potencias internacionales acordaron el establecimiento de un Gobierno de transición en Siria como vía para poner fin a la violenta confrontación en el país. El enviado especial de la ONU, Kofi Annan, para buscar una salida dialogada a la crisis, anunció que el nuevo Gobierno incluiría a miembros de la oposición y de la actual Administración sobre la base del mutuo consentimiento. El acuerdo, que fue suscrito tras una reunión en Ginebra, no dejó claro cuál sería el papel del actual presidente sirio, Bashar al-Assad, en este proceso. El pacto fue aceptado por Rusia, principal apoyo del régimen sirio. Moscú habría conseguido que el acuerdo no tuviera precondiciones ni vetara una posible participación de al-Assad en el nuevo Gobierno, aunque se esperaba que miembros de la oposición en el exilio rechazaran una eventual participación del mandatario y de algunos de sus familiares y asesores más cercanos. Los EE. UU. interpretaron el acuerdo de manera diferente a la de Rusia, y advirtieron de que suponía un claro mensaje

al presidente sirio sobre la necesidad de renunciar a su cargo. El Reino Unido también destacó que Assad y sus asociados no podían liderar la transición. Annan convocó una reunión tras admitir que el plan de paz de seis puntos que había propuesto a las partes en nombre de la ONU y de la Liga Árabe había sido ampliamente ignorado por Damasco. Annan subrayó que la transición debía ser liderada por los sirios y que debía responder a sus legítimas aspiraciones. Un día antes de la reunión en Ginebra, Assad había declarado que no aceptaría ninguna solución impuesta desde el exterior y que no cedería ante presiones foráneas. Hasta finales de junio, la propuesta de Gobierno de transición era la única opción para una salida política que estaba sobre la mesa. A la reunión de Ginebra asistieron representantes de los cinco países miembros del Consejo de Seguridad de la ONU, además de Turquía, Kuwait, Qatar, el secretario general de la ONU, el líder de la Liga Árabe y la jefa diplomática de la UE. En el encuentro no estuvieron representados ni Irán ni Arabia Saudí, y tampoco el Gobierno ni la oposición siria.

Ante el fracaso de su plan de paz y de sus intentos por acercar a las partes hacia una solución pacífica del conflicto, el enviado especial de la ONU y de la Liga Árabe, Kofi Annan, decidió renunciar a su cargo a principios de agosto. El plan de Annan contemplaba la retirada de las tropas y del armamento pesado de las ciudades, el cese de las hostilidades, el acceso de las agencias humanitarias y de la prensa internacional a las zonas en conflicto y el inicio de un diálogo entre las partes en pugna. Durante el trimestre, la ONU también dio por finalizada su misión de observadores en el país, que fue sustituida por una oficina de contacto. La misión había sido creada en abril para respaldar la implementación del plan de paz de Annan. Tras abandonar la misión, el jefe militar de la iniciativa, el general noruego Robert Mood, consideró que una intervención externa no era la vía adecuada para solucionar la crisis y que implicar a Turquía era clave para resolver el conflicto en Siria.

En este contexto, el 1 de septiembre el diplomático argelino Lakhdar Brahimi asumió el cargo de mediador dejado por Annan. Durante el mes, Brahimi mantuvo contactos con diversos actores del conflicto, entre ellos el presidente sirio Bashar al-Assad. Paralelamente, se activó una iniciativa regional a instancias de Egipto que incluye, además, a Irán, Arabia Saudí y Turquía. No obstante, los representantes de Riad se ausentaron de las dos reuniones celebradas durante septiembre. A finales del trimestre, Brahimi informó de la situación en Siria ante el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas y advirtió que el panorama era extraordinariamente grave, que estaba empeorando y que no veía perspectivas de un acercamiento de posturas a corto plazo. A finales de septiembre, representantes de 20 partidos de oposición tolerados por el Gobierno sirio llamaron a las partes en conflicto a cesar la violencia de manera inmediata para abrir el camino a un proceso político que garantice un cambio radical en el país y el fin del régimen de Assad. No obstante, este llamamiento fue desestimado por el ESL, que consideró que podía dar una señal confusa a la

comunidad internacional respecto a las posibilidades de una negociación.

En octubre, el Gobierno de Sudán del Sur anunció su voluntad de promover una mediación entre **Eritrea y Etiopía** con el objetivo de resolver la disputa fronteriza que les enfrentaba. El ministro sursudanés para Asuntos del Gabinete, Deng Alor, manifestó que Addis Abeba y Asmara habían dado luz verde para que se iniciaran conversaciones con el objetivo de solucionar el contencioso. Alor manifestó que el presidente Salva Kiir y otros altos cargos sursudaneses estaban discutiendo la composición del equipo mediador que en breve se desplazaría a ambas capitales. Sudán del Sur tiene buenas relaciones con ambos países. El nuevo primer ministro etíope, Hailemariam Desalegn, afirmó su voluntad de mantener conversaciones directas con Eritrea para resolver la disputa fronteriza. Desalegn incluso manifestó su voluntad de desplazarse a la capital eritrea para discutir sobre el contencioso en una entrevista con Al-Jazeera.

En la **RD Congo**, las presiones regionales e internacionales consiguieron en diciembre forzar la retirada del grupo armado M23 de Goma, la capital de Kivu Norte, mediante un acuerdo entre las partes. La retirada del M23 se produjo tras el acuerdo alcanzado entre el Gobierno y el M23 para celebrar conversaciones de paz una semana después de la retirada. Los cuerpos y fuerzas de seguridad congoleños iniciaron el retorno a la ciudad y poco a poco la normalidad se abrió paso. La MONUSCO también empezó a patrullar las carreteras y facilitó el retorno de los cuerpos de seguridad congoleños, y desplegó una fuerza de reacción rápida para controlar los saqueos que habían perpetrado diversos grupos durante la presencia del M23 y la ausencia de presencia de los cuerpos de seguridad.

Se inician conversaciones de paz entre el Gobierno de la **RD Congo** y el grupo armado M23 en Kampala, Uganda, facilitadas por el Gobierno ugandés el 9 de diciembre. Las conversaciones de paz se prolongaron hasta el 31 de diciembre, en lugar de finalizar el 18 de diciembre, tal y como se había anunciado. No obstante, el 22 de diciembre las partes acordaron posponer la negociación hasta el 4 de enero, sin haber alcanzado un acuerdo de alto el fuego, tal y como exigía el M23. La parte gubernamental está encabezada por el ministro de Exteriores Raymond Tshibanda y la delegación del M23 por el secretario ejecutivo del M23, François Rucogoza. El facilitador oficial es el ministro de Defensa ugandés, Crispus Kiyonga. Kiyonga anunció que las partes se habían puesto de acuerdo en las normas de procedimiento y habían aparcado un punto crucial de la agenda que no se mencionó pero que será tratado cuando avancen las negociaciones. El acuerdo alcanzado bajo los auspicios de la Conferencia Internacional sobre la Región de los Grandes Lagos (CIRGL) señalaba que la ciudad de Goma y sus alrededores serían una zona desmilitarizada. Las discusiones incluirán la evaluación de los acuerdos del 23

de marzo de 2009, cuyo incumplimiento es el argumento del M23 para haber iniciado la rebelión. También se tratará el conjunto de cuestiones relativas a la seguridad, a problemas políticos, económicos y sociales, así como al mecanismo para la implementación de los diversos acuerdos y resoluciones que se alcancen. No obstante, seguía existiendo un importante desacuerdo en una cuestión del borrador de agenda relativa al diálogo en el sector de seguridad, según declaró Kiyonga.

En **Malí**, la zona norte del país vivió en 2012 el inicio de un conflicto armado protagonizado por el grupo armado tuareg, Movimiento Nacional por la Liberación de Azawad (MNLA). A la rebelión insurgente, que se inició en enero, se sumó posteriormente el grupo armado islamista radical Ansar Dine. El descontento con la gestión de la crisis por parte del Gobierno motivó un golpe de Estado liderado por militares que supuso la salida del presidente Amadou Toumani Touré. La organización regional ECOWAS intervino entonces para facilitar una salida a la crisis. La mediación, encabezada por Burkina Faso, permitió negociar la salida del país del presidente Traoré y un traspaso del poder por parte de la Junta Militar a manos civiles. En los meses siguientes el proceso de transición enfrentó una serie de dificultades: la formación de un segundo Gobierno interino –tras cuestionamientos al primer ejecutivo–, un intento de contragolpe por parte de sectores leales a Traoré y nuevas presiones de sectores militares, que en diciembre forzaron la salida del primer ministro. Aprovechando la desestabilización en la capital, los grupos rebeldes avanzaron posiciones en el norte y declararon la independencia de Azawad a principios de abril. La situación en la zona, donde grupos islamistas radicales desplazaron a los grupos tuareg, motivó que el Gobierno pidiera una intervención militar a ECOWAS. Tras solicitar un plan detallado sobre las características del despliegue militar, la ONU aprobó a finales de diciembre la resolución 2085 en la que dio luz verde a una misión militar liderada por países africanos. No obstante, la ONU planteó la necesidad de abordar previamente la reconstrucción de las Fuerzas Armadas y la consolidación de la transición política, con una eventual celebración de elecciones en abril de 2013. Uno de los objetivos era dar una posibilidad a las negociaciones con los grupos armados que habían tomado el norte de Malí.

Durante el año ECOWAS había intentado establecer contactos con las organizaciones insurgentes bajo la condición de que renunciaran al terrorismo y respetaran la integridad territorial de Malí. Tras ser desplazado de varias ciudades clave del norte el MNLA había desistido de sus planes de independencia de Azawad y sus demandas pasaron a centrarse en conseguir un estatus de autonomía similar al de Quebec en Canadá. Hacia finales de 2012 tanto el MNLA como Ansar Dine mantuvieron su primera reunión con representantes del Gobierno maliense en Burkina Faso y se comprometieron a una tregua. No obstante, en los primeros días de 2013 Ansar Dine decidió avanzar posiciones hacia el sur del

país, motivando una intervención armada de Francia –la operación Serval- para frenar la ofensiva islamista.

En el **sur de Tailandia**, a pesar de que en los años precedentes ya habían existido contactos exploratorios (en los que incluso participaron políticos de Malasia e Indonesia), la particularidad del 2012 es que el propio Gobierno reconoció la existencia de conversaciones directas con grupos insurgentes, contraviniendo su postura oficial hasta el momento de no dialogar con grupos considerados terroristas. A mediados de agosto, el propio viceprimer ministro, Yuthasak Sasiprapa, encargado de coordinar las decenas de agencias gubernamentales que lidian con el conflicto armado en el sur del país, declaró públicamente que el Centro de Administración de las Provincias Sureñas Fronterizas estaba manteniendo conversaciones informales con facciones escindidas del grupo armado Runda Kumpulan Kecil. Posteriormente, en el mes de septiembre, las Fuerzas Armadas anunciaron estar negociando con dos líderes separatistas (que algunas fuentes señalaron que eran del de Barisan Revolusi Nasional Coordinate) para lograr un alto el fuego. En el

mismo sentido, también trascendió que el comandante de la 4ª Región Militar se reunió en Narathiwat con un centenar de insurgentes para discutir la posibilidad de un cese de hostilidades en la región. Aunque se desconocen el sentido y el resultado final de las conversaciones, el Gobierno calificó de históricos dichos encuentros. Como consecuencia directa o indirecta de estos encuentros, Bangkok señaló que a finales de año se entregaron más de 100 insurgentes. El Ejecutivo también declaró que habían sido retirados cargos contra la mayor parte de estos combatientes y anunció estar dispuesto a facilitar que todas aquellas personas que decidieran abandonar la lucha armada obtuvieran trabajo y microcréditos. Por otra parte, cabe señalar que en el mes de mayo una delegación de la Organización de la Conferencia Islámica (OCI) llevó visitó el sur del país para conocer de primera mano la situación. La OCI reafirmó que la causa del conflicto no eran las diferencias religiosas en el sur de Tailandia y señaló que la situación era mejor que cuando realizó su última visita en el año 2005. Por su parte, el Gobierno reconoció que la OCI podría desempeñar un papel de mediación entre la insurgencia y el Estado.

CONFLICTOS FINALIZADOS EN LOS ÚLTIMOS AÑOS

2000	Burundi, Sierra Leona	2
2001		0
2002	Angola	1
2003	RD Congo, India (BLTF-BLT, DHD)	3
2004		0
2005	Indonesia (Aceh), Irlanda del Norte, Sudán (Sur), India (NLFT), Iraq (Kurdistán)	5
2006	Sudán (Este), Sudán (Darfur - SLA Minawi), Nepal (CPN), Israel-Líbano	4
2007	Costa de Marfil	1
2008	Mali (ADC), Benin-Burkina Faso, Burundi (FNL), RCA (varios), Kenia, Colombia (ERG), Sri Lanka (TMVP), Georgia-Rusia, Líbano	9
2009	Mali (ATNM), Niger, Chad (Movimiento Nacional), R. Centroafricana (FDPC, MNSP), RD Congo (CNDP), Somalia (ARS), India (DHD-J), Birmania (KNU - KNLA Peace Council), Tailandia- Camboya	10
2010	Nigeria (MEND), Niger (MNJ), Chad (facción UFCD, UFR; UFDD, CDR, UFDD/F), Etiopía (UWSLF, facción ONLF), Eritrea-Yibuti, Somalia (ASWJ), Sudán (JRM, SLA-FREES), India (KNF, KNLF, KCP-MC facción Lallumba), Birmania (SSA-N)	17
2011	Sudán (LJM), Chad (FPR), R. Centroafricana (CPJP), RD Congo (FRF), India (UPDS), Birmania (NDAA, KHB), España (ETA)	8
2012	RCA (CPJP), India (DHD, APA, AANLA, STF, BCF, ACMA, KLA/KLO, HPC, IKDA, KRA), Nepal (SKTMMM), Birmania (SSA-S),	13

CONFLICTOS IDENTITARIOS PROLONGADOS O "INTRATABLES"³

País o región	Inicio de las negociaciones	Años transcurridos	Tema de fondo
Cachemira	1949	62	Identidad, seguridad, autogobierno
Chipre	1974	37	Identidad, territorio
Palestina	1990	21	Identidad, seguridad, territorio
Sáhara Occidental	1991	20	Identidad, territorio

3 Siguiendo la terminología de Edward Azar

LOS CONFLICTOS Y LOS PROCESOS DE PAZ AL FINALIZAR 2012			
Finalizados		RCA (CPJP), India (DHD, APA, AANLA, STF, BCF, ACMA, KLA/KLO, HPC, IKDA, KRA), Nepal (SKTMMM), Birmania (SSA-S).	13
Conflictos armados vigentes	Con proceso consolidado	Somalia, Colombia (FARC), India-Pakistán (Cachemira), Birmania (KNU, ABSDF, NMSP, ALP, CNF, RCSS-SSA, KNPP), Filipinas (MILF)	11
	Con interrupciones	Sudán (JEM), Etiopía (ONLF), Afganistán (talibanes), Filipinas (NPA), Israel-Palestina	5
	Sin proceso concreto	Argelia (OAQMI), Burundi, Mali (Norte), Nigeria, RDC (Este), Somalia (Al Shabab), Sudán (Kordofán y Nilo Azul), Sudán del Sur, Uganda (LRA), Colombia (ELN), Filipinas (Abu Sayyaf), India (Jammu y Cachemira), India (Manipur), India (CPI-M), Pakistán (Baluchistán), Pakistán (Noroeste), Tailandia (Sur), Rusia (Chechenia), Rusia (Daguestán), Rusia (Ingushetia), Rusia (Kabardino-Balkaria), Turquía (Sudeste), Irán (Noroeste), Iraq, Siria, Yemen, Yemen (al-houtistas), Yemen (AQPA).	28
	Subtotal		43
Conflictos violentos no catalogables como «conflictos armados»	Con proceso consolidado	RCA (CPJP), Sudán-Sudán del Sur, Filipinas (MNLF), India (NSCNIM, NSCNK, ULFA-Pro negociaciones)	6
	Con interrupciones	Senegal (MFDC)	1
	Sin proceso concreto	India (NDFB)	1
	Subtotal		8
Ex conflictos armados sin resolver	Con proceso consolidado	Chipre, Moldavia (Transdniestria), Armenia-Azerbaiyán, Kosovo, Georgia (Abjasia y Osetia del Sur)	6
	Con interrupciones	Sáhara Occidental	1
	Sin proceso concreto	Angola (FLEC)	1
	Subtotal		8
TOTAL 2011	Finalizados		13
	Con proceso consolidado		23
	Con interrupciones		7
	Sin proceso concreto		30
	TOTAL		73

Motivos de crisis en las negociaciones del año

Abandono del mediador
 Críticas al mediador
 No aceptación del mediador
 Incomodidad por la mediación de un tercer país
 Reducción de la frecuencia de las rondas de negociación
 Críticas sobre el modelo negociador
 Ausencia de diálogo político
 Desconfianza sobre la voluntad del Gobierno
 Exigencia de liberación de miembros encarcelados
 Situación de los presos de un grupo armado
 Falta de acuerdo sobre la tasa a pagar por un oleoducto
 Reactivación de las hostilidades
 Celebración de ejercicios militares
 No retirada de las tropas gubernamentales de una zona controlada por un grupo armado
 Violaciones del alto el fuego

Exigencia de un cese de hostilidades
 No aceptación de retirar la artillería pesada de una zona de separación
 Desacuerdo en los temas de agenda
 Divisiones entre el grupo armado
 Acusaciones a un ter país por apoyar a la disidencia de un grupo armado
 No aceptación de un alto el fuego al inicio de las negociaciones
 Falta de acuerdo sobre el intercambio de prisioneros
 Encarcelación de miembros del equipo negociador
 Atentados
 No reconocimiento de interlocutores de la otra parte
 Aislamiento en prisión del jefe del grupo armado
 Exigencia de reconocimiento de la Constitución
 Compra de armas
 Violación de los derechos humanos en los territorios ocupados

La temperatura de la paz en 2012

Desde hace unos años, la Escola de Cultura de Pau elabora mensualmente un índice sobre el estado de las negociaciones de paz existentes en el mundo, con objeto de analizar las dinámicas generales de los procesos. En el año 2012, este índice analiza una selección de 16 negociaciones.⁴

El índice se configura a partir de la media resultante de conceder tres puntos a los procesos que han funcionado bien durante el mes, un punto a los que permanecen estancados o no han presentado novedades y cero puntos a los que han tenido dificultades, de manera que la máxima puntuación alcanzable en un mes sería de 3,0 y la media de 1,5 puntos.

LA TEMPERATURA DE LA PAZ EN 2012

	E	F	M	A	M	J	JL	A	S	O	N	D
2,0												
1,9												
1,8												
1,7												
1,6												
1,5												
1,4												
1,3												
1,2												
1,1												
1,0												
0,9												
0,8												
0,7												
0,6												

Como podrá observarse en la figura anterior, **el año terminó con una media mensual de 1,5 puntos, el más elevado desde 2004**. El índice permite vislumbrar los obstáculos que existen para mantener a la mayoría de los procesos en una evolución positiva y de forma sostenida.

	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
1,5									
1,4									
1,3									
1,2									
1,1									
1,0									
0,9									

Los conflictos y los procesos de paz de los últimos años

La mayoría de los conflictos armados analizados en este Anuario 2012 nacieron entre los años setenta y los noventa. Durante estos años, varios conflictos armados han finalizado, sea con un acuerdo de paz definitivo (con independencia de su calidad), sea llegando a un cese provisional de las hostilidades armadas. En todo caso, la lectura de la mayor parte de los conflictos de los años ochenta y la perduración hasta ahora de algunos de ellos nos permite sacar las primeras conclusiones sobre la forma en que se ha actuado sobre estos conflictos desde una perspectiva de treinta años de historia. Hay que decir que algunos de estos conflictos han evolucionado de una fase armada a una fase no armada, aunque en este apartado se consideran a todos ellos.

De los 104 conflictos de la tabla siguiente, **un 39,4% terminaron mediante un acuerdo de paz**. Un 3,8% están en fase de resolución o no han sido resueltos de forma definitiva. **Los que no han sido resueltos y permanecen vigentes representan el 48,1 % del total** y lo más significativo es que **solo el 8,7% de estos conflictos han terminado mediante la victoria militar de una de las partes**; en otras palabras, la gran mayoría de los conflictos únicamente se resuelven por medio de negociaciones, no por medio de la victoria militar, y abriendo algún tipo de proceso que lleve a la firma de un acuerdo final.

En cuanto a los conflictos finalizados en los últimos treinta años (46), 41 lo han hecho mediante un acuerdo de paz (82%) y 9 con victoria militar (18%), lo que reafirma la vía de la negociación como medio de resolución de los conflictos.

LOS CONFLICTOS EXISTENTES DESDE LOS AÑOS OCHENTA Y SU RESOLUCIÓN HASTA 2012

Países	Período	Resolución
Afganistán	89-...	No resuelto
Angola – FLEC	75-...	No resuelto
Angola – UNITA	75-02	Acuerdo de paz
Argelia	91-...	No resuelto
Armenia-Azerbaián	91-...	No resuelto
Birmania – CNF	88-	No resuelto
Birmania – KNU	48-...	No resuelto

⁴ Afganistán, Armenia-Azerbaián, Birmania (KNU y KIO), Chipre, Filipinas (MILF, NPA), Georgia, India (ULFA y NSCN-IM), India-Pakistán, Israel-Palestina, Kosovo, Moldavia (Transnistria), Sáhara Occidental y Somalia.

Países	Periodo	Resolución
Birmania (MNDAA)	09-...	No resuelto
Birmania – Shan	59-...	No resuelto
Burundi	93-00	Acuerdo de paz
Burundi (FNL)	79-08	Acuerdo de paz
Burundi (FNL)	11-...	No resuelto
Colombia (M-19)	74-90	Acuerdo de paz
Colombia (EPL)	67-91	Acuerdo de paz
Colombia (MAQL)	84-91	Acuerdo de paz
Colombia (CRS)	91-94	Acuerdo de paz
Colombia – ELN	64-...	No resuelto
Colombia – FARC	64-...	No resuelto
Congo (Ninjas)	98-07	Acuerdo de paz
Congo, RD (diálogo intercongolés)	97-03	Acuerdo de paz
Congo, RD (Kivus e Ituri)	96-...	No resuelto
Costa de Marfil	02-07	Acuerdo de paz
Costa de Marfil	11	Victoria militar
Croacia	92-95	Acuerdo de paz
Chad	99-...	No resuelto
Chipre	74-...	En fase de resolución
El Salvador	80-91	Acuerdo de paz
Eritrea-Yibuti	08-10	Acuerdo de paz
España (ETA)	68-11	Finalizado sin negociación
Etiopía (OLF)	74-...	No resuelto
Etiopía (ONLF)	84-...	No resuelto
Etiopía-Eritrea	98-00	Acuerdo de paz
Filipinas (Abu Sayaf)	90's-...	No resuelto
Filipinas – MILF	78-12	Acuerdo de paz
Filipinas – MNLF	70-...	En fase de resolución
Filipinas – NPA	69-...	No resuelto
Georgia (Abjasia)	93-...	No resuelto
Georgia (Osetia del Sur)	90-...	No resuelto
Guatemala – URNG	82-94	Acuerdo de paz
Guinea-Bissau	98-99	Acuerdo de paz
India (CPHM)	80-...	No resuelto
India (Assam) – BLTF-BLT	92-03	Acuerdo de paz
India (Assam) –DHD	95-03	Acuerdo de paz
India (Assam) – ULFA	89-...	No resuelto
India (Assam) – NDFB	92-...	En fase de resolución
India (Jammu y Cachemira)	89-...	No resuelto
India (Manipur)	03-...	No resuelto
India (Nagalandia) – NSCN-IM	80-	En fase de resolución
India (Punjab)	81-93	Victoria militar

Países	Periodo	Resolución
India (Tripura) – NLFT	89-05	Acuerdo de paz
India-Pakistán (Cachemira)	90-...	No resuelto
Indonesia (Aceh)	76-05	Acuerdo de paz
Indonesia (Papúa Occidental)	65-...	No resuelto
Indonesia (Timor Este)	75-99	Acuerdo de paz
Irán (PJAIC)	05-...	No resuelto
Iraq	03-...	No resuelto
Iraq-Kuwait	91	Victoria militar
Iraq (Kurdistán)	91-05	Acuerdo de paz
Irlanda Norte – IRA	69-05	Acuerdo de paz
Israel-Palestina	64-...	No resuelto
Kosovo	98-10	Finalizado sin acuerdo de paz
Libano	89-90	Acuerdo de paz
Libano-Israel	06	Acuerdo de paz
Libano – Fatah al-Islam	07	Victoria militar
Liberia	89-96	Acuerdo de paz
Libia	11	Victoria militar
Mali	90-09	Acuerdo de paz
Mali (Norte)	11-...	No resuelto
Mozambique- RENAMO	77-92	Acuerdo de paz
Nepal – CPN	96-06	Acuerdo de paz
Nepal - Terai	07-...	No resuelto
Níger - MNJ	07-...	No resuelto
Nigeria (Delta) - MEND	05-10	Acuerdo de paz
Pakistán (Baluchistán)	06-...	No resuelto
Pakistán (Frontera Noroccidental)	01-...	No resuelto
Perú – Sendero Luminoso	70-99	Victoria militar
R. Centroafricana	03-08	Acuerdo de paz
RD Congo	98-...	No resuelto
Ruanda – FPR	94	Victoria militar
Ruanda (FDLR)	97-...	No resuelto
Rusia (Chechenia)	94-...	No resuelto
Rusia (Daguestán)	10-...	No resuelto
Rusia-Georgia	08	Acuerdo de paz
Rusia (Ingushetia)	08-...	No resuelto
Rusia (Kabardino-Balkaria)	11-...	No resuelto
Sáhara Occidental	75-...	No resuelto
Senegal (Casamance)	82-...	No resuelto
Sierra Leona	91-00	Acuerdo de paz
Siria	11-...	No resuelto
Somalia	89-...	No resuelto
Sri Lanka – LTTE	72-09	Victoria militar

Países	Periodo	Resolución
Sudáfrica	61-93	Acuerdo de paz
Sudán (Kordofán y Nilo Azul)	11-...	No resuelto
Sudán (SLA)	03-06	Acuerdo de paz
Sudán – SPLA	83-05	Acuerdo de paz
Sudán (JEM)	03-...	No resuelto
Sudán – Este	05-06	Acuerdo de paz
Sudán –Sudán del Sur	09-12	Acuerdo de paz
Tailandia (Sur) – PULO	68-...	No resuelto
Tayikistán	92-97	Acuerdo de paz
Turquía – PKK	74-...	No resuelto
Uganda – LRA	89-...	No resuelto
Yemen Norte-Sur	94	Victoria militar
Yemen (AQPA)	09-...	No resuelto
Yemen (al-houtistas)	04-	No resuelto

SITUACIÓN DE LOS CONFLICTOS ANALIZADOS		
	Número	%
Finalizado con acuerdo de paz	41	39,4
En fase de resolución	4	3,8
Victoria militar	9	8,7
No resuelto	50	48,1
TOTAL	104	100,0

SITUACIÓN DE LOS CONFLICTOS ANALIZADOS		
	Número	%
Con acuerdo de paz	41	82
Con victoria militar	9	18
TOTAL	50	100

DURACIÓN DE LOS CONFLICTOS QUE FINALIZARON CON ACUERDO DE PAZ	
Años	Número
1 - 4	9
5 - 9	11
10 - 14	5
15 - 19	3
20 - 24	2
25 - 29	3
30 - 34	2
35 - 39	1
40 - 44	1

El 54% de los conflictos duraron menos de 10 años, mientras que el 18,9% duraron más de 25 años.

Tema especial: Roles de un proceso de paz

Debemos a Chris Mitchell una primera propuesta de sistematización de los roles de la mediación, que en este ensayo voy a desarrollar adaptándolos a un proceso de paz. El punto de partida es clarificar un malentendido del imaginario popular, que es pensar que la mediación es un acto que realiza una sola persona (Bill Clinton en Israel y Palestina, Nelson Mandela en Burundi, Kofi Annan en Siria o Christopher Ross en el Sáhara Occidental, por poner unos ejemplos). Lo que aquí voy a explicar, siguiendo la propuesta de Mitchell, es que la mediación es un proceso en el que intervienen múltiples actores ejerciendo diferentes roles, todos complementarios, y que cuanto más quede completado el mapa de funciones, mejor se desarrollará el proceso. El vulgarmente llamado *mediador* es, en realidad, una figura del proceso, la central, eso sí, que conocemos como *facilitadora*, pero que no puede actuar en solitario, sino que necesita del concurso de otras personas que realizarán otras tareas igualmente necesarias en un proceso de paz.

La mediación es la intervención de terceras partes en un conflicto en que dos o más actores tienen una incompatibilidad inicial, y en la que esa tercera parte intentará ayudar a que los actores en disputa encuentren por sí solos una solución satisfactoria al problema. El facilitador no les dará la solución, sino que les ayudará a buscarla mediante las técnicas y los procedimientos adecuados. También hay que señalar que no en todos los conflictos se necesita de una mediación, pues las partes enfrentadas pueden dialogar y negociar directamente, sin el concurso de terceros. No obstante, en más de la mitad de los conflictos se recurre a la ayuda de terceros.

Cuando hablamos de mediación en un proceso de paz, nos referiremos, por tanto, a la actuación de diversas personas en las tres etapas básicas de ese proceso de paz: la prenegociación, la negociación y la implementación de los acuerdos. En cada una de estas etapas pueden intervenir determinados personajes, que cumplirán una función específica. Normalmente se trata de personas individuales, pero en ocasiones son centros, organizaciones u organismos.

La creación de ambiente

Iniciar una negociación cuando la opinión es contraria o indiferente es más difícil que si existe un ambiente propicio, esto es, una opinión pública partidaria de una negociación o de un proceso de paz. Esta actitud favorable ayudará a que el Gobierno inicie un acercamiento con un grupo armado, o que el grupo armado haga los gestos necesarios para que el Gobierno acceda a negociar. Pero este ambiente no surge solo, espontáneamente, hay que crearlo, con paciencia y estrategia. Las personas u organizaciones partidarias de una negociación deberán crear una opinión pública propicia, mediante artículos de opinión, manifestaciones y actos públicos. Estas intervenciones de la sociedad civil, además de crear ambiente, ayudarán a moldear

la agenda y los tiempos de la negociación, lo que facilitará que determinados temas sean considerados. Las personas generadoras de opinión, a través de los medios de comunicación, serán las encargadas, en primera instancia, de crear ese ambiente sensible y favorable a los acercamientos, contrarrestando las voces de los sectores opuestos a cualquier negociación, que siempre existen y que a veces tienen mucha influencia. Se trata de generar una opinión de *si se puede, es el momento, es necesario o hay que intentarlo*. Para ello se necesitará del concurso de muchos actores, incluidos los artísticos. Conciertos para la paz se han hecho en numerosas ocasiones para animar no solo a la gente común a apoyar un proceso de paz, sino también para estimular a Gobierno y grupos armados a iniciar unos diálogos.

La exploración

Una negociación puede empezar directamente cuando las partes toman la decisión de hacerlo porque creen que ha llegado el momento. Pero muchas veces se necesita de la intervención previa de un tercero, el explorador, que discretamente ausculta y sopesa la disposición de cada una de las partes para entrar en una prenegociación. La persona exploradora cumple una función vital para el proceso, porque tiene la capacidad de acercarse a una o a todas las partes involucradas y determina si ha llegado el momento de empezar el proceso. Es un trabajo confidencial y poco agradecido, porque quien actúa como exploradora no suele figurar en la historia oficial de los procesos de paz.

Quien realiza esta tarea ha de tener la capacidad de contactar con alguna de las partes y, a ser posible, con todas, porque así puede actuar de mensajera, esto es, puede decir a una de las partes que la otra está dispuesta y lista para empezar una negociación o una prenegociación. Por ello, ha de saber cómo contactar con las partes, ya sea directamente con los líderes, o con personas allegadas que tengan acceso a los líderes. La persona que actúa como exploradora puede, además, en algunos casos, llegar a influir en la opinión y toma de decisiones de los actores con los que interlocuta. A base de sondear se puede influir en la generación de una postura más favorable a entrar en diálogos, o convencer a una parte de que la otra ya está preparada y dispuesta. Para ello se necesita de buena información, y esa información solo puede conseguirse con el contacto directo. Una persona exploradora puede ejercer también de intermediaria, es decir, puede llevar a una parte mensajes de la otra parte, siempre manteniendo el carácter reservado. En este caso no actúa por su cuenta, sino a petición de una de las partes.

La preparación, el entrenamiento

Los miembros de los grupos armados han pasado muchos años de su vida en las montañas, en el campo o en la selva, alejados de la vida real. Son diestros en el uso de las armas,

pero les falta formación en cosas vitales que sí, en cambio, tienen las personas que siguen una vida normalizada. A la hora de negociar, los grupos armados suelen carecer de conocimientos indispensables para una correcta discusión de temas de la agenda. Para remediarlo, es frecuente que el país en cuestión autorice a los miembros del grupo armado a que salgan al exterior para formarse en una serie de temas (economía, vida parlamentaria, fuerzas armadas, instituciones democráticas, gestión pública, municipalismo, etc.). La guerrilla salvadoreña viajó a España para seguir unos cursos organizados por el Gobierno español. La guerrilla mozambiqueña hizo otro tanto en Italia. En ambos casos se hizo con discreción. Con más publicidad, la guerrilla colombiana de las FARC viajó por Europa a principios de los años noventa para conocer las instituciones democráticas de varios países. En 2012, los delegados de la guerrilla filipina del MILF visitaron Cataluña para conocer la experiencia autonómica de esta comunidad autónoma. De ahí surgieron ideas nuevas para la negociación, como la de incorporar la demanda de un defensor del pueblo. A veces son los llamados Países Amigos los encargados de esta tarea formativa.

El convocante

Cuando las partes han llegado al convencimiento de que quieren dialogar, a veces se necesita de la figura del convocante, que realiza la tarea formal de solicitar públicamente el inicio de diálogos. Puede ser una persona de prestigio o una organización (la Iglesia, un organismo regional o internacional). El convocante puede ofrecer también un espacio físico donde realizar los diálogos, aunque no es un requisito indispensable. La convocatoria a unos diálogos le da siempre un toque de formalidad a la negociación. Es frecuente que los actores en conflicto se reúnan con el convocante, que a veces cumple otra función esencial, la de facilitador.

La facilitación

Lo que vulgarmente llamamos *mediador* es, en realidad, el *facilitador*. Es la figura clave del proceso de mediación, puesto que es la persona que estará presente en todas las fases de la mediación, asistirá a todas las reuniones y ayudará a las partes a encontrar una solución. Puede ser una persona de prestigio. En este caso lo habitual es que se rodee de un equipo de técnicos, de profesionales, que le ayudarán en la tarea de mediar. El facilitador se limitará a presidir las reuniones, pero el trabajo real lo hará el equipo de asistencia. El facilitador es quien tiene el mayor protagonismo del proceso. Será la figura más pública y la que, si el proceso tiene éxito, se llevará el mérito de la actuación. Es quien sale en la foto final. Pero como he indicado, su tarea no sería posible sin el concurso y la participación de todos los actores que configuran el proceso de la mediación.

Muchos procesos de paz sufren crisis por no haber escogido el facilitador adecuado o porque alguna de las partes se enemistan con él. También hay crisis por el modelo de facilitación, es decir, por los aspectos técnicos del proceso. Es importante, por tanto, acertar con la persona y con el procedimiento a seguir.

Para ser facilitador o facilitadora se requieren una serie de condiciones: conocimiento del problema, perseverancia, neutralidad, imparcialidad, paciencia, capacidad empática e imaginación. El facilitador ha de tener la capacidad de mantener sentados en la mesa a los contendientes, así sea en los momentos más difíciles, y ha de tener la capacidad de sugerir propuestas que permitan desbloquear situaciones de *impasse*. No impone nunca soluciones, sino que se limita a ayudar a las partes a encontrarlas. Tiene que ver con que el vaso está medio lleno, esto es, que se han conseguido avances, y hay que saber mostrarlos a las partes. Cuando sea preciso, ha de sugerir una pausa para que se refresquen las ideas o pueda sortearse un callejón sin salida.

Es importante que el facilitador tenga un conocimiento preciso del conflicto con el que ha de mediar. Mohamed Sahnoun, un diplomático argelino que asumió el cargo de enviado especial del secretario general de la ONU para Somalia, a principios de los años noventa, reunió a los mejores expertos del mundo sobre Somalia para que le hicieran un curso sobre la cultura, la economía, la política y la sociedad somalí. Así pudo diseñar un plan de actuación basado en la idiosincrasia del pueblo somalí. Por desgracia, su honestidad y buen hacer le costaron el cargo.

Los testigos

Muchos procesos de negociación se interrumpen o entran en crisis por desavenencias entre las partes en el transcurso del proceso. Es algo muy habitual y, en el peor de los casos, puede significar la ruptura de las negociaciones. En ocasiones, un tema es interpretado de forma diferente por las partes, lo que ocasiona malentendidos. Para deshacer las malas interpretaciones, se recomienda que en las conversaciones esté presente la figura del observador externo, que actúa como testigo o veedor del proceso y tiene la capacidad de clarificar a las partes el significado de los puntos sobre los que no se ponen de acuerdo. En 2002, por ejemplo, el Gobierno de Indonesia y la guerrilla del GAM llegaron a un callejón sin salida debido a las diferencias a la hora de interpretar el cese de hostilidades que habían acordado.

La figura de un testigo en las negociaciones ayuda a que las partes clarifiquen sus propuestas y no se entre en un metaconflicto, es decir, en un problema de significados. En un momento dado, el testigo puede decir si se dijo o no determinada cosa, y clarificar así diferentes interpretaciones de lo que se ha dicho en la mesa de

negociaciones. Da garantías, pues, para que el proceso transcurra con mayor normalidad.

El testigo, o la testigo, no cumple tareas de mediación o facilitación, sino simplemente de clarificación. Su objetivo es la transparencia en la comunicación de las partes. En el caso de que exista un mediador formal, o facilitador, este cumple también las tareas de testigo, al estar presente en todas las reuniones.

En más de la mitad de las negociaciones existentes en el mundo existe la figura del mediador-facilitador, que, de por sí, ya es testigo de cuanto ocurre. Podría darse el caso, no obstante, de que las partes decidiesen tener, además, otros ojos y pidieran la ayuda de un observador externo, que sería fedatario de cuanto se dice y se acuerda. En la otra mitad de las negociaciones se trata de negociaciones directas entre las partes. En estas, sin mediación, puede no haber la figura de un testigo, como ocurrió en las seis primeras rondas de los diálogos entre el ELN y el Gobierno colombiano en La Habana, entre 2005 y 2007. Cuando hay testigos, pero no mediadores, se puede contar con la presencia de un observador externo, con la participación de los Países Amigos, o del Grupo de Contacto Internacional. Respecto al primero, puede buscarse la presencia de una persona profesional, como Álvaro de Soto en el segundo cara a cara entre el Gobierno de Cristiani de El Salvador y el FMNL, en octubre de 1989, en San José de Costa Rica. Posteriormente, Álvaro de Soto se convirtió en el mediador. Esta tipología es la que cumplió también el Centro para el Diálogo Humanitario en las conversaciones entre el Gobierno español y ETA, en Ginebra, en 2005 y 2006. El proceso de paz de Colombia, en los Acuerdos de Caracas (1991) y Tlaxcala (1992) entre la Coordinadora Guerrillera Simón Bolívar (formada por las FARC, el ELN y el EPL) y el Gobierno colombiano, contó con un testigo internacional de la palabra (Emilio Figueredo Planchart).

Otra variante es la de la participación de la sociedad civil, como ha ocurrido en el estado de Assam, en la India, donde el Grupo Consultivo del Pueblo ha actuado de facilitador y testigo de las conversaciones con la guerrilla del ULFA. En las mencionadas conversaciones de Caracas y Tlaxcala entre la guerrilla colombiana y el Gobierno del país, se contó con la participación de observadores de la sociedad civil colombiana, como Nelson Berrío, Álvaro Vasquez del Real, Rafael Serrano Prada o Miguel Mottoa Cure.

Con frecuencia, es la Iglesia quien actúa de testigo. La Bishop-Ulama Conference (BUC) ha sido solicitada varias veces como testigo, en períodos recientes, y en calidad de Consejera sobre Temas Religiosos, en el proceso de paz del Gobierno filipino con la guerrilla del MILF. Testigo puede serlo, también, un político profesional, a veces jefe de Estado o presidente, como Bill Clinton en julio de 2000, en Camp David, actuando de fedatario en las negociaciones que llevaban a cabo el primer ministro de Israel, Ehud Barak, y el presidente de la Autoridad Nacional Palestina, Yaser Arafat.

En algunos procesos de paz, se recurre a la figura de los Países Amigos, que pueden simplemente acompañar el proceso o tener una participación más activa en el proceso negociador. Así, por ejemplo, en el caso colombiano, México y Venezuela fueron testigos y veedores del proceso de paz y desarme del EPL y del movimiento indígena Quintín Lame, en 1991. Finalmente, otra tipología de participación es la del Grupo Internacional de Contacto, como el que funciona en Filipinas en las conversaciones del Gobierno con la guerrilla del MILF, donde un grupo de varias ONG, formado por el Centro para el Diálogo Humanitario (Ginebra), The Asia Foundation (USA), Muhammadiyah (Indonesia) y Conciliation Resources (Londres), participan en todas las reuniones. Este grupo está integrado también por diplomáticos de Japón, Reino Unido, Turquía y Arabia Saudí.

En definitiva, en las rondas negociadoras puede ser de gran utilidad contar con la figura del testigo, como veedor y fedatario de cuanto ocurre en la mesa de negociación. Aunque no tiene derecho a la palabra en el transcurso de las discusiones, sí está en potestad de expresar después su opinión a las partes, especialmente cuando estas no se ponen de acuerdo sobre lo que han dicho.

Incentivos

Cuando una negociación transcurre en un momento de dificultad, es oportuno contar con la participación de alguna organización o de algún país que ofrezca incentivos políticos o económicos para destrabar el proceso. La Unión Europea ha jugado varias veces ese rol, y varios países han ofrecido recursos económicos a cambio de que prosiguieran las negociaciones, o con la promesa de facilitar dichos recursos una vez se hubiera alcanzado el acuerdo de paz. Así, por ejemplo, en 2012 el Gobierno noruego ofreció más de 60 millones de euros para el desarrollo del pueblo Karen (Birmania), lo que estimuló las negociaciones que en aquel momento estaba llevando a cabo la guerrilla karení con el Gobierno birmano. Otro incentivo es prometer a un grupo armado quitarlo de las listas terroristas si firma un cese de hostilidades. En 2012, en Birmania, un incentivo ha sido permitir la apertura de oficinas de representación a los diferentes grupos armados de carácter étnico. Una visita del secretario general de las Naciones Unidas a las partes en negociación puede ser también una buena medida incentivadora. En la India, un incentivo para adelantar las negociaciones, en 2011, con el grupo armado ULFA fue la liberación de sus líderes presos.

Generación de ideas

Toda negociación pasa por momentos difíciles, en los que el facilitador debe calibrar si es oportuno hacer una pausa y proceder a un reenfoque. Para ello puede recurrir a terceras personas, académicas normalmente, o a centros especializados, para que desarrollen nuevas ideas. Un centro académico como la Escola de Cultura

de Pau, por ejemplo, reunió al negociador del Frente Polisario, a delegados del rey de Marruecos, a la representante del facilitador de las Naciones Unidas, a la Unión Africana y a cancillerías europeas, con especialistas en el mundo árabe y en fórmulas de autogobierno, para intentar generar nuevas ideas en un momento de *impasse* en las negociaciones del Sáhara Occidental y que, posteriormente, fueron recogidas por el facilitador de las Naciones Unidas en este conflicto. El testigo de unas conversaciones de paz, aunque no tiene derecho a la palabra, sí puede, en cambio, hacer sugerencias en un documento escrito que pone a disposición de las partes. Esto es lo que ha hecho, por ejemplo, Kristian Herbolzheimer, representante de Conciliation Resources en el Grupo Internacional de Contacto, que acompaña a las negociaciones de la guerrilla del MILF con el Gobierno filipino. Los representantes de esta guerrilla visitaron varios países para recoger experiencias de otras negociaciones. Es algo muy habitual en los procesos de paz.

El unificador

Es frecuente que cuando se preparan negociaciones de paz, un grupo armado sufra una o varias escisiones, y se divida entre los partidarios y los opuestos a la negociación. Esto puede ser el origen de más divisiones, como sucedió en Darfur (Sudán), que al principio había dos grupos armados, y al cabo de un año había al menos trece, por lo que la negociación fue imposible. En este caso se requiere de la figura del unificador, una persona que intenta unificar, si no los grupos, al menos las agendas de los mismos, para que sean las menos posibles y sea factible llevar a cabo una negociación exitosa.

El garante

La perduración del conflicto es normal que haya provocado una gran desconfianza entre las partes. Por ello, todo proceso de paz ha de tener el acompañamiento de una figura, el garante, que garantiza a las partes del cumplimiento de lo que se vaya acordando. Evidentemente, el cumplimiento de lo acordado es responsabilidad de las

partes en conflicto, pero es positivo que un tercer actor les acompañe y haga un seguimiento de los acuerdos. El garante ha de tener cierto poder, por lo que no puede ser cualquiera. Puede ser un organismo regional o internacional. Ofrece seguridad al proceso. En ocasiones, como en el caso de las negociaciones entre las FARC y el Gobierno colombiano, los garantes (Noruega y Cuba) actúan como observadores.

La verificación

En el transcurso de la negociación van tomándose medidas, como un alto el fuego o un cese de hostilidades, que hay que verificar. Para ello se necesita de la participación de especialistas, civiles y militares, de varios países, que testimonien que se cumple con lo acordado. Es una tarea técnica, por lo que se requiere de cierta preparación. A veces es personal de las Naciones Unidas quien se encarga de esta función. También hay que verificar el cumplimiento de los acuerdos de paz, por lo que se necesita igualmente de personas que integren equipos de verificación en los temas políticos, económicos, policiales, militares, etc. Con frecuencia, estos equipos son mixtos, es decir, están compuestos por personas del grupo armado, del Gobierno y de terceros países. Los equipos de verificación han de comprobar las denuncias de violaciones de los acuerdos, y han de prever mecanismos de resolución de tales hechos. Por tanto, pueden tener capacidad de sanción.

Conclusión

En un proceso de paz han de intervenir todos los roles que he mencionado. Normalmente son figuras distintas, y trabajar en un aspecto vuelve a una persona incompatible con asumir otro rol. Solo en algunas ocasiones pueden hacerse dos cosas a la vez. En la prenegociación, en la fase exploratoria, es conveniente definir qué personas o instituciones asumirán estos roles, y hay que clarificar cómo se van a tomar las decisiones para nombrar a esos actores. El éxito de la negociación depende de que ello se haga bien y se acierte.

Análisis por países

ÁFRICA

África Occidental

SENEGAL (Casamance)	
Población Senegal:	12,8 millones, Casamance: 3,5 millones
Superficie Senegal:	197.000 Km²; Casamance: 32.350 Km²
IDH Senegal:	155 (de 187)
PIB Senegal:	14.461 millones \$
Renta por habitante Senegal:	1.132 \$
Muertos por el conflicto:	3.000
Actores armados:	facciones del MFDC
Facilitaciones:	Comunidad de San Egidio

Contexto del conflicto

Descubierta en 1445, Casamance fue la primera colonia portuguesa, hasta que en 1908 fue transferida al control francés como parte de la entonces Federación de Malí, y hasta la independencia de Senegal en 1960. Desde 1982, el **MFDC** (Movimiento de las Fuerzas Democráticas de Casamance) lleva a cabo una rebelión armada a través de su ala militar **Atika**, para lograr la independencia de la región de Casamance, en el sur del país, virtualmente separada del resto por Gambia y único lugar del Senegal donde queda una zona de selva tropical con grandes árboles, ríos y naturaleza salvaje. Con 3,5 millones de habitantes, Casamance es uno de los centros turísticos más importantes de Senegal, por lo que en algunos momentos el turismo ha sido objetivo de las acciones del MFDC. El subsuelo de esta región es **rico en petróleo off shore**. Es también una zona muy rica en arroz y anacardos. La rebelión está dirigida por gente que, en buena parte, es de la etnia diola, minoritaria frente a la wolof, que ostenta el Gobierno. Los diola también están presentes en Guinea Bissau y Gambia, lo que explica los apoyos que obtienen desde estos dos países, según la coyuntura y la conformación de las disidencias en el seno del MFDC. Los diola, pueblo de agricultores, fundaron un reino que se llamaba Gabu a inicios del siglo XVIII. Se sienten marginados económica y políticamente por el poder central, que desprecia a las otras minorías y viven de manera conflictiva la colonización de la gente procedente del norte del país. Las principales lenguas de Casamance son el diola y el creole portugués. EEUU y Francia apoyan a Dakar para derrotar al MFDC. El conflicto se ha regionalizado y afecta a Guinea-Bissau y Gambia, lo que provoca el éxodo de miles de personas. El líder histórico del MFDC fue el abad August Diamacaoune, fallecido en 2007, que en varias ocasiones (1992, 1995 y 1998) hizo propuestas de alto al fuego, pero las conversaciones de paz entre el MFDC y el Gobierno se pospusieron varias veces por numerosas razones (enfrentamientos,

desacuerdo sobre el lugar o los facilitadores, etc.). La Iglesia ha jugado un rol muy importante en esta región, que tiene unas estructuras sociorreligiosas muy particulares. El conflicto ha provocado unos 3.000 muertos. El MFDC tiene representantes en Suiza, Portugal, Francia y Gambia. Las dos facciones que en la actualidad mantienen abierto el conflicto, la del frente norte (liderada por Salif Sadio) y la del frente sur (liderada por Cesar Atoute Badiate), se sustentan por el contrabando de anacardos y otros productos naturales, lo que da una dimensión más económica que política a la resolución del conflicto.

Antecedentes del proceso de paz

Las primeras iniciativas de paz se remontan a 1991, cuando el Gobierno tomó una medida de conciliación y liberó a muchos prisioneros. Se realizó un primer alto al fuego. En 1992, se produjo una primera escisión en el MFDC, entre el Frente Norte de Sidi Badji y el Frente Sur de Diamacoune. En 1999 se realizó un encuentro histórico en la capital gambiana entre el presidente del Senegal, A. Diouf, y el abad Diamacoune, líder del MFDC, iniciándose el llamado «proceso de Banjul», que culminó con un alto al fuego. En enero de 2000 se celebraron elecciones, en las que resultó vencedor A. Wade, que cambió la estrategia de negociación, prescindiendo de la mediación gambiana y concediendo toda la responsabilidad a un equipo ministerial. En 2001, el MFDC llegó a un primer acuerdo de paz con el Gobierno senegalés, aunque Diamacoune reconoció que no tenía el control sobre algunos sectores disidentes. A finales de diciembre de 2004, finalmente, el Gobierno y el MFDC firmaron en la localidad de Ziguinchor un Acuerdo General de Paz, que ponía fin teórico a 22 años de conflicto. El MFDC abandonó las reclamaciones de independencia y se centró más en el desarrollo de Casamance. El acuerdo fue firmado por el ministro del Interior y el fundador del MFDC, A. Diamacoune, y contemplaba el fin del uso de la violencia, una amnistía para los miembros del grupo y su integración voluntaria en las fuerzas de seguridad del país, el inicio de un proceso de desminado, el retorno de miles de personas desplazadas y refugiadas, y la reconstrucción de la región de Casamance. El acuerdo no obstante era parcial, pues se mantenían activas las dos facciones del grupo.

La Conferencia Nacional presentó en febrero de 2011 al presidente senegalés un plan de paz para Casamance. La propuesta constaba de dos fases: la creación de un grupo de contacto nacional y la puesta en marcha de una comisión nacional para supervisar las negociaciones. La Conferencia Nacional es un espacio de debate en el que participan representantes de los diferentes partidos políticos así como de la sociedad civil, en un intento de dar respuesta a lo que consideran cuestiones de Estado,

ofreciendo propuestas para su solución. El secretario general del MFDC, Jean-Marie François Biagui, anunció en diciembre, durante un encuentro celebrado en Casamance, la intención de su movimiento de convertirse en partido político y proponer el desarrollo de un sistema federal en Senegal, renunciando a sus reivindicaciones independentistas.

El proceso de paz en 2012

A principios del año, la resolución del conflicto de Casamance centró gran parte de la campaña presidencial en Senegal. El presidente Abdoulaye Wade informó de que había solicitado la intermediación de la comunidad de San Egidio para establecer un diálogo con la facción del MFDC liderada por Salif Sadio, considerada como la más beligerante. **Sadio, por su parte, se mostró abierto a entablar negociaciones pero se mantuvo en su exigencia de que estas tuvieran lugar en un país neutral, fuera de África.** El principal líder de la oposición, Macky Sall, visitó también Casamance durante la campaña electoral y prometió la celebración de un diálogo inclusivo que pusiera fin a la violencia, además aseguró que mejoraría las infraestructuras de comunicación entre Casamance y el resto de Senegal. En este sentido, el secretario general del MFDC, Jean Marie François Biagui, pidió el voto para Sall durante la segunda ronda presidencial, con la esperanza de que la renovación al frente del país hiciera posible la solución del conflicto de Casamance. Por otra parte, la Plataforma de Mujeres para la Paz en Casamance aprovechó la visita de los candidatos a la región para solicitarles la firma de un memorando en el que el ganador de la contienda presidencial se comprometía a la resolución rápida y definitiva del conflicto a través del diálogo y a contar con la participación de las mujeres de Casamance en el proceso. El líder opositor, Macky Sall, ganó en marzo la segunda vuelta de las elecciones con un 66 % de los votos, por lo que le arrebató la presidencia a Wade.

En abril, el MFDC recibió positivamente la **decisión del nuevo presidente, Macky Sall, de implicar a Gambia y Guinea-Bissau en la búsqueda de una solución negociada al conflicto de Casamance.** El presidente subrayó que la paz en Casamance era una de sus prioridades al frente del Gobierno. Sall visitó Banjul (Gambia) donde realizó estas declaraciones. No obstante, el brazo armado del movimiento, conocido como Atika, no se manifestó en relación con las declaraciones del presidente. El secretario general del brazo político del MFDC, Jean Marie François Biagui, esperaba poder participar en las próximas elecciones legislativas de julio bajo la formación ecologista Rassemblement des Écologistes du Sénégal (Res-Les Verts), según informaciones aparecidas en la prensa nacional. En mayo, **el líder de una de las facciones del MFDC, César Atoute Badiate, se mostró dispuesto a reunirse con el líder de otra de las facciones del grupo, Salif Sadio,** después de que el arquitecto casamancés Pierre Goudiaby Atepa invitara a las fuerzas al diálogo en el marco

del homenaje nacional rendido a Jules François Bocandé, jugador de fútbol de la región de Casamance, que murió el 7 de mayo. En junio, **Salif Sadio propuso una salida negociada a la crisis en Casamance mediante una mediación de la comunidad de San Egidio.** En un comunicado, Sadio expresó su disponibilidad a negociar con el nuevo Gobierno senegalés para conseguir una paz definitiva en la región. Sadio planteó como condición la mediación de San Egidio y anunció que el MFDC estaba dispuesto a liberar a los militares que mantenían como prisioneros si el nuevo régimen se comprometía en un diálogo sincero. El nuevo presidente senegalés aseguró que él y su Gobierno estaban dispuestos a un diálogo abierto y franco con los comandantes del MFDC, entre ellos Sadio (jefe de la sección norte), César Atoute Badiate y Ousmane Nianthan Diatta (líderes de las facciones del sur). Sall destacó la importancia de contar también con otros actores relevantes de Casamance, entre ellos autoridades religiosas cristianas y musulmanas, organizaciones de la sociedad civil y la plataforma de mujeres, entre otros, para entablar un diálogo que ponga fin a un conflicto que ha perdurado durante más de tres décadas.

Las señales positivas sobre el posible establecimiento de un diálogo entre el Gobierno y el grupo armado MFDC de Casamance se vieron confirmadas por el **anuncio oficial sobre el establecimiento de negociaciones entre las partes** en el transcurso del tercer trimestre. Tras el triunfo de la coalición encabezada por el presidente Macky Sall en las elecciones legislativas del 1 de julio, se avanzó en los pasos hacia un diálogo. Los líderes del MFDC, Salif Sadio y César Badiate Atoute, mostraron su disposición a negociar con el Gobierno bajo la mediación de la comunidad de San Egidio. En este contexto, se celebraron reuniones entre las partes en Guinea Bissau durante el mes de julio. Un mes y medio más tarde, el primer ministro senegalés, Abdoul Mbaye, confirmó el establecimiento de *negociaciones discretas* con el MFDC, que en el futuro se ampliarían a otros actores interesados en la crisis. Mbaye subrayó que el diálogo pretende el retorno de la paz a Casamance, que la región es una prioridad para el Gobierno de Sall y que se trabajará por un proceso de descentralización que garantice el traspaso de competencias y una mejora en las condiciones de vida de la población de la zona.

Analistas y observadores destacaron que el Gobierno parecía tener la voluntad de crear las condiciones necesarias para restablecer la paz en la región, después de 30 años de rebelión armada, y valoraron que el presidente respondiera a las ofertas de diálogo del MFDC. Asimismo, **diversos análisis han destacado que se pretende involucrar a varios actores locales e internacionales en el proceso,** más allá de la mediación de la comunidad de San Egidio. En este sentido, se ha destacado que en su discurso de investidura, en abril, Sall insistió en la necesidad de contar con la colaboración de países vecinos como Gambia y Guinea Bissau para abordar la crisis en Casamance. Sall escogió Gambia como destino para su primer viaje internacional tras asumir el cargo de presidente. Otros observadores destacaron el desafío que

Cuerno de África

ETIOPÍA (Ogadén)	
Población Etiopía:	(84,7 millones); Ogadén (4,3 millones)
Superficie Etiopía:	(1.104.000 Km²); Ogadén (179.000 Km²)
IDH Etiopía:	174 (de 187)
PIB Etiopía:	31.715 millones \$
Renta por habitante Etiopía:	365 \$
Muertos por el conflicto:	+ de 1.000 en 2007
Actores armados:	UWSLF, ONLF
Facilitaciones:	-

Contexto del conflicto

La región de Ogadén forma parte de lo que se denomina región somalí en Etiopía, con una extensión de unos 179.000 Km² repartidos entre Etiopía y Somalia, así como una parte de Kenia y Yibuti. La región fue incorporada a Etiopía a finales del siglo XIX. A finales de los setenta, Etiopía y Somalia se enfrentaron militarmente por el control de esta región, que finalizó en 1978 con el régimen somalí muy debilitado. El pueblo ogadeni/somalí practica un islam tolerante.

El **Ogaden National Liberation Front (ONLF)** lucha desde 1984 por la independencia o la autonomía de la región de Ogadén, zona desértica lindante con Somalia. Formó parte del Gobierno de transición durante los años 1991-1995, después del régimen comunista, pero se retiró de dicho Gobierno para luchar por la independencia de lo que considera el pueblo ogadeni. Tiene una importante diáspora en Estados Unidos (con numerosas organizaciones civiles por la paz), Suiza, Canadá y Países Bajos. Reivindica la independencia del pueblo ogadeni/somalí, grupo étnico formado por unos 27 millones de personas. En 1994, el ONLF hizo un llamamiento para realizar un referéndum de autodeterminación para Ogadén, iniciativa que recibió una ofensiva militar de gran envergadura por parte del Gobierno etíope. Ante ello, los «elders» (ancianos) de la región pidieron al Gobierno que realizara un proceso de diálogo para resolver el conflicto. En el año 2007, el ONLF lanzó ataques contra instalaciones petroleras y gasistas chinas (China Petroleum Chemical Corporation) que operan en la región de Ogadén, donde también trabaja la compañía malaya Petronas.

El **Western Somali Liberation Front (WSLF)** es un grupo rebelde que ha luchado en el este de Etiopía para crear un Estado independiente. Jugó un importante papel en la guerra de Ogadén de 1977-78.

Antecedentes del proceso de paz

A finales de 1998, el Gobierno y el OLNLF mantuvieron encuentros secretos para encontrar una solución, pero

las reuniones finalizaron cuando el ONLF pidió que en las negociaciones participara una instancia como testigo. El Gobierno, además, mató a uno de los negociadores y capturó a otro, que murió en prisión. En 2007, el OLNLF hizo un llamamiento para una mediación internacional que ayudara a abrir negociaciones con el Gobierno etíope. En octubre de 2010, una parte del ONLF alcanzó un acuerdo de paz con el Gobierno que puso fin a la lucha armada que había llevado a cabo desde hacía décadas en la región de Ogadén. El acuerdo estableció una amnistía para los miembros del grupo encarcelados y la conversión del grupo en partido político. Sin embargo, una parte del ONLF, liderado por Mohamen Omar Osman, continuó la lucha armada y ambas facciones se consideraron el principal núcleo del ONLF, por lo que acusaban a la otra parte de ser insignificante.

En abril de 2010, el grupo armado United Western Somali Liberation Front (UWSLF), brazo de la antigua Al-Itihaad Al-Islami (AIAI), que operaba en la región etíope de Ogadén, acordó entregar las armas al Gobierno etíope y volver a la legalidad después de décadas de guerra de guerrillas. El UWSLF firmó un acuerdo de paz con el Gobierno etíope en Adís Abeba el 29 de julio. El acuerdo supuso la concesión previa de una amnistía para los miembros del grupo y la puesta en marcha de proyectos de desarrollo en la zona de Ogadén.

El proceso de paz en 2012

Durante el tercer trimestre se celebraron contactos entre el **Gobierno de Etiopía y el grupo armado de oposición de la región de Ogadén, ONLF**. La muerte del primer ministro, Meles Zenawi, el 20 de agosto, habría podido suponer, según diversos analistas, un nuevo empuje y una oportunidad para avanzar en el proceso. A principios de septiembre se hicieron públicas estas negociaciones, aunque el ONLF señaló que ya hacía meses que venían celebrándose contactos entre las partes. Ambas partes se reunieron en Nairobi, Kenya, a principios de septiembre para celebrar conversaciones preliminares, en las que acordaron un marco de negociaciones para poner fin a los 28 años de insurgencia. Un comunicado del ONLF señaló que se había establecido una nueva fecha para celebrar la próxima reunión, y que ambas partes acordaron llevar a cabo medidas específicas de construcción de confianza de cara a las negociaciones formales. El ministro de Comunicación etíope, Bereket Simon, calificó las conversaciones como «paso muy positivo», y afirmó que el Gobierno tenía la voluntad de continuar las conversaciones hasta el final.

En octubre, las conversaciones de paz se estancaron. Según el secretario de Exteriores del ONLF, Abdirahman Mahdi, **el diálogo se encalló cuando el Gobierno exigió al ONLF que reconociera la Constitución etíope**. La delegación encabezada por el ministro de Defensa etíope, Siraj Fegessa, destacó que el ONLF rechazó reconocer la Constitución etíope. Mahdi remarcó que durante la ronda inicial ambas partes

llevó a buscar el apoyo de Kenia para intentar alcanzar un acuerdo de paz real con el ONLF, que no fue posible. Tras dos rondas de negociación en Nairobi (Kenia) el Gobierno etíope abandonó las conversaciones y declaró que estas habían fracasado al ver que el ONLF no aceptaría precondiciones unilaterales, ya que quería un proceso de paz formal. Finalmente, el ONLF destacó que Etiopía todavía no había aprendido que el engaño y la negación de la gravedad del conflicto de Ogadén no llevaban a ninguna parte, así como la necesidad de participar en un proceso de paz genuino para encontrar una solución justa que aceptara el ejercicio del derecho a la libre determinación del pueblo de Ogadén. En consecuencia, según el grupo, esta actitud manipuladora no frenará la resistencia legítima del pueblo de Ogadén.

- Se celebraron contactos entre el Gobierno de Etiopía y el grupo armado de oposición de la región de Ogadén, ONLF.
- El régimen etíope anunció que estaba alcanzando un nuevo acuerdo de paz con una autodenominada facción del ONLF.

- AlertNet (www.alertnet.org)
- All Africa.com (allafrica.com)
- Etiopian News Agency (www.ena.gov.et)
- Ogaden Human Rights Committee (www.ogadenrights.org)
- Ogaden News (222.ogadennews.com)
- Ogaden Online (www.ogaden.com)
- Ogaden Voices for Peace (www.ogadenvoice.org)
- ONLF (www.onlf.org)
- Reliefweb (www.reliefweb.int)

```
graph TD
    subgraph " "
        EEUU[EEUU] --> GOE[Gobierno de Etiopía  
(Meles Zenawi)]
        GOE --> Kenya[Kenya]
        GOE --> FSA[Facción Salahdin  
Abdurrahman Maow]
        GOE --> ONLF[ONLF  
(Mohamed Osman)  
(Abdirahman Mahdi)]
        Malasia[Malasia] --> CP[Compañías petroleras]
        China[China] --> CP
        CP --> GOE
    end
    subgraph "El espacio de intermediación"
        Kenya
    end
    subgraph " "
        SomaliaEritrea[Somalia, Eritrea] --> UWSLF[UWSLF]
        UWSLF --> ONLF
        FSA --> ONLF
        Diaporas[Diásporas  
EEUU, Canadá,  
Suiza, Holanda] --> ONLF
        ONLF --> GISO[Grupo Islamista  
Somalí]
    end
```

SOMALIA	
Población:	9,6 millones de habitantes
Superficie:	638.000 Km²
IDH:	...
PIB:	...
Renta por habitante:	...
Muertos por el conflicto:	centenares de miles; 21.000 desde 2007.
Actores armados:	Al Shabab, disidencias ARS
Facilitaciones:	IGAD, Kenia, Grupo Internacional de Contacto, Yemen, Libia, Liga Árabe, Arabia Saudí, Uganda, Yibuti, Etiopía, ONU (AMISOM)

Contexto del conflicto

Somalia es un país con homogeneidad étnica, lingüística y religiosa, pero dividido en cinco grandes clanes que, a su vez, están divididos en subclanes. En 1969, el general Siad Barre dio un golpe de Estado y estableció un régimen de dictadura que se prolongó hasta su derrocamiento en 1991, después de tres años de conflicto armado interno. La coalición de grupos opositores que lo derrocó inició una lucha armada para conseguir el poder, lo que produjo la total destrucción del país y la muerte de centenares de miles de personas desde 1991. Esa situación animó a una intervención de los EEUU (Operación *Restore Hope*) y al establecimiento de una misión de las Naciones Unidas (UNOSOM) en 1992, que fracasó y salió del país tres años más tarde. A pesar de estos precedentes, en 2002, el secretario general de la ONU recomendó el establecimiento de una misión de mantenimiento de la paz, sobre la base de las propuestas de las comunidades y que estuviera centrada en las tareas de desarme y desmovilización. Algunas regiones del país se han autoindependizado o han acordado cierto grado de autonomía (Somalilandia y Puntlandia).

Antecedentes del proceso de paz

En la primavera del año 2000, el nuevo presidente de Yibuti y, a la vez, presidente de la Autoridad Intergubernamental para el Desarrollo, IGAD (organismo regional integrado por Sudán, Eritrea, Etiopía, Yibuti, Somalia, Kenia y Uganda), organizó en la ciudad de Arta, Yibuti, una conferencia de reconciliación y escogió una Asamblea Nacional de Transición, a pesar de la ausencia de numerosos jefes de clanes. En enero de 2001 se creó el Gobierno Nacional de Transición (GNT), que tampoco obtuvo el apoyo de todos los grupos y que sólo controlaba una parte del país y de la capital. A finales de aquel año tuvo lugar en Kenia un nuevo proceso de paz, con una ronda de conversaciones entre el GNT y las facciones que se oponían, lo que dio lugar a un primer acuerdo. A finales de 2002, finalmente, se celebraron en Eldoret (Kenia) unas rondas de

conversaciones de paz bajo los auspicios de la IGAD, en las que se llegó a un acuerdo de cese de hostilidades y se inició un proceso de negociación sobre diferentes temas.

Durante el año 2004 se estableció el Parlamento Federal de Transición. En enero de 2007 se creó la Misión de la Unión Africana en Somalia (AMISOM). En ese año se realizó, en las afueras de la capital, la conferencia de paz y reconciliación, con el nombre de National Governance and Reconciliation Commission (NGRC), boicoteada, sin embargo, por los islamistas de la UTI, que exigieron celebrar la conferencia en un país neutral. En un marco paralelo al de la conferencia, unas 400 figuras de la oposición acordaron en Eritrea crear una alianza de oposición al GFT, con el nombre de Alianza para la Liberación de Somalia (ALS), que después pasó a denominarse ARS. En el 2008 se reanudaron las conversaciones de paz en Yibuti entre el GFT y la facción moderada de la ARS, liderada por Sheikh Sharif Sheikh Ahmed, que derivaron en un acuerdo el 26 de octubre, bajo la mediación de las Naciones Unidas, en el que se establecía el inmediato alto al fuego y el inicio de la retirada de las tropas etíopes. La milicia radical Al Shabab, con sede en Eritrea, anunció, sin embargo, que no respetaría el acuerdo y continuó luchando contra las milicias moderadas de la ARS, con sede en Yibuti. En la segunda quincena de febrero de 2010, el GFT firmó un acuerdo con el grupo islámico Ahl as-Sunna wal-Jama'a (ASWJ) con el objetivo de crear una alianza con los grupos y facciones opuestos a la presencia de los grupos extremistas en el país.

En febrero de 2011, el Parlamento Federal de Transición (PFT) aprobó la ampliación del mandato del Gobierno Federal de Transición (GFT) por otros tres años más, mandato que culminaba en agosto, fecha en la que debía adoptarse una nueva Constitución y celebrarse las primeras elecciones en el país. En junio, el presidente del Gobierno Federal de Transición (GFT), Sharif Sheikh Ahmed, alcanzó un acuerdo con el presidente del Parlamento Federal de Transición (PFT), Sharif Hassan Sheikh Aden, por el que se comprometía a posponer las elecciones legislativas y presidenciales por un período de un año a partir de la fecha en que las instituciones federales de transición debían ser renovadas, por lo que los comicios deberían tener lugar como máximo antes del 20 de agosto de 2012. Es de destacar la hoja de ruta alcanzada en la National Consultative Conference, celebrada en Mogadiscio a principios de septiembre, en la que se establecieron una serie de tareas que tendrán que ser completadas antes del próximo agosto de 2012. Entre estas tareas señaladas por la hoja de ruta se encontraban la mejora de la seguridad, la redacción del borrador de la Constitución, la reconciliación nacional y la buena gobernanza.

El proceso de paz en 2012

Los líderes reunidos en Puntlandia alcanzaron en enero un **acuerdo relativo a la hoja de ruta del proceso de paz del país**. Los representantes del Gobierno Federal de Transición (GFT), de la región de Puntlandia, de Galmudug

y del grupo Ahlu Sunna Wal Jamaa firmaron los Principios de Garowe en la Conferencia Constitucional celebrada en la misma localidad. Según el nuevo acuerdo, Somalia dispondrá de un Parlamento bicameral, con una Cámara Alta de representantes de los estados federados. Este Parlamento federal bicameral entrará en vigor en junio de 2016. Entre junio de 2012 y junio de 2016, el Parlamento federal tendrá una Cámara de Representantes compuesta por 225 parlamentarios seleccionados bajo la fórmula 4.5 con base clánica. El nuevo Parlamento dispondrá de un 20 % de escaños para las mujeres, según los Principios de Garowe. Paralelamente, se formará una Asamblea Constituyente Nacional, con un 30 % de mujeres delegadas, que en mayo de 2012 ratificará la nueva Constitución federal. Por su parte, el representante especial del secretario general de la ONU, Augustine Mahiga, estableció su oficina en Mogadiscio, tras una ausencia de 17 años de la institución en el país. La nueva presencia busca mostrar el apoyo internacional al GFT en su lucha contra al-Shabaab y la participación activa en los preparativos de las elecciones que deberán tener lugar este año.

El 23 de febrero se celebró una **conferencia internacional organizada en Londres** con el objetivo de afrontar los múltiples retos que afectan al país. Alrededor de 40 representantes de diferentes países, incluidos la secretaria de Estado de EE. UU., Hillary Clinton, el primer ministro británico, David Cameron, y el secretario general de la ONU, Ban Ki-moon, participaron en la cumbre, además de los ministros de Exteriores de Francia, España y Arabia Saudí. Uno de los principales retos señalados por los representantes diplomáticos presentes en la conferencia fue garantizar un amplio apoyo a las discusiones en torno al proceso constituyente que debe conducir al fin del mandato del Gobierno Federal de Transición (GFT), el próximo 20 de agosto. Los principales motivos de preocupación señalados son la posibilidad de que Somalia se convierta en un santuario de al-Qaeda y el creciente coste de la piratería somalí, que se estima en torno a 7.000 millones de dólares al año. También en febrero, el Consejo de Seguridad de la ONU aprobó el incremento de la misión de la UA en el país, AMISOM, de 12.000 militares hasta 17.731, en la víspera de la celebración de la cumbre en Londres, lo que se interpretó como una muestra de apoyo a la iniciativa, además de ampliar y reforzar el mandato de la misión hasta el próximo 31 de octubre. En marzo, los firmantes de la Hoja de Ruta y de los Principios de Garowe se reunieron en Galkayo para acordar las enmiendas a la Hoja de Ruta. En la reunión de Galkayo participaron los firmantes de los acuerdos previos que incluyen a Farole, presidente de la región de Puntlandia; a Sharif, presidente del GFT; a Sharif Hassan, presidente del Parlamento; a Gaas, primer ministro del GFT; a Abdisamad Nuur Guled, presidente de la región de Galmudug; a Sheikh Mohamed Yusuf, representante de Ahlu Sunna Wal Jamaa; a Augustine Mahiga, representante especial del secretario general de la ONU y a Ali Shire, vicepresidente de Puntlandia. La reunión pretendía acelerar la composición de la Asamblea Nacional Constituyente (NAC), basada en la fórmula 4.5 para el reparto entre los clanes de las plazas. La NAC estará formada por 825 personas, y los firmantes de la

Hoja de Ruta acordaron escoger a los miembros de la NAC para que puedan celebrar su reunión preliminar el 25 de abril en Mogadiscio. El presidente del GFT, Sharif Ahmed, anunció el nombramiento de un comité con el mandato de guiar las conversaciones entre el GFT y otras entidades, como Somalilandia, principalmente, y también con el autoproclamado estado de Khatumo (la región en disputa de Sool, Sanaag y Cayn, en el norte de Somalia). En la conferencia de paz de Londres, se consiguió llevar a cabo contactos entre Somalilandia y el GFT, pero los representantes de Khatumo no fueron invitados. El objetivo era poder discutir sobre el futuro de Somalia.

El ministro de Exteriores turco, Ahmet Davutoglu, afirmó en abril que no renunciaba a promover la celebración de conversaciones de paz entre el Gobierno Federal de Transición (GFT) y el grupo armado islamista al-Shabaab. En este sentido, señaló que Turquía podría jugar un papel de mediación entre las partes enfrentadas en Somalia, debido a las buenas relaciones que su país mantenía con todos los actores somalíes. Turquía ha jugado hasta la fecha un papel importante en lo concerniente a apoyar y asistir a Somalia en el ámbito político y en el del desarrollo. En el año 2011 Turquía proporcionó 201 millones de dólares en ayuda de emergencia para el país, y en junio organizó una conferencia internacional sobre Somalia. En otro orden de cosas, el primer ministro del GFT, Abdiweli Mohamed Ali Gaas, afirmó que se había producido un retraso en la recepción de los fondos de la comunidad internacional para la implementación de la Hoja de Ruta. Así, a pesar de haber cumplido con los recientes avances en la Hoja de Ruta (firma de los acuerdos de Garowe, Galkayo y Mogadishu) y haber completado la Constitución somalí, la comunidad internacional estaba retrasando el pago de los fondos para conseguir el cumplimiento del acuerdo antes de la fecha límite. Gaas se reunió con el secretario general adjunto para Asuntos Políticos de la ONU, Lynn Pascoe, para discutir los avances de la Hoja de Ruta y los Principios de Garowe, que establecen un calendario de acciones que ponen fin a la transición en agosto. En mayo, los firmantes de la Hoja de Ruta de Mogadishu (Mogadishu Roadmap), reunidos en Adís Abeba, a instancias de la Oficina Política de la ONU para Somalia (UNPOS) acordaron introducir algunas enmiendas al borrador de Constitución, clarificaciones sobre los mandatos de los diferentes comités y discusiones sobre la evolución y progresos generales de la Hoja de Ruta, así como sobre su calendario.

El 22 de junio se celebró una reunión en Nairobi entre los principales actores clave del proceso de paz de Somalia (presidente del GFT, presidente del Parlamento, presidente de Puntlandia, Ahlu Sunna Wal Jamaa) en la que **se aprobó un borrador de Constitución después de que el borrador inicial elaborado por la Independent Federal Constitution Commission (IFCC) fuese revisado y enmendado.** Este acuerdo había sido señalado por el representante especial del secretario general de la ONU en el país, Augustine Mahiga, como paso decisivo de la Hoja de Ruta señalada en los últimos meses. Los pasos decisivos siguientes serán la selección

de los miembros de la Asamblea Constituyente, que deberá aprobar el borrador de Constitución (NCA, por sus siglas en inglés) y la selección de los miembros del Parlamento federal por parte del comité de 135 ancianos líderes tradicionales. Por otra parte, se celebró la Conference II on Somalia entre el 31 de mayo y el 1 de junio en Estambul, facilitada por el Gobierno de Turquía, que concluyó con el apoyo a la Hoja de Ruta y los acuerdos firmados hasta la fecha –Garowe Principles I y II, Galkayo Principles–, y el comunicado de Adis Abeba del 23 de mayo. En la conferencia participaron representantes de todos los actores clave (presidentes del GFT, del Parlamento federal, de Puntlandia, Ahlu Sunna Wal Jamaa, Galmudug), líderes tradicionales, religiosos, sociedad civil, mujeres, jóvenes, diáspora y representantes del sector privado, además de representantes de 57 países y 11 organizaciones regionales. Esta conferencia mantuvo el mismo talante multidimensional que la Conference I on Somalia que tuvo lugar en 2010 en Estambul. No obstante, cabe señalar que el comité de ancianos se adjudicó la prerrogativa de revisar el borrador de Constitución, cuestión que no estaba establecida en la Hoja de Ruta, y de revisar al alza el número de miembros del futuro Parlamento.

Durante el tercer trimestre se produjeron importantes avances en el proceso de paz de Somalia, que pueden contribuir a la resolución del conflicto, con la aprobación de la nueva Constitución federal, del Parlamento y del nuevo presidente, tal y como establecía la Hoja de Ruta para Somalia.

Los firmantes de la Hoja de Ruta (presidente del Gobierno Federal de Transición, primer ministro, presidente del Parlamento, los presidentes de las regiones de Puntlandia y Galmudug, y representantes de Ahlu Sunna Wal Jama'a) aprobaron un proyecto de Constitución y lo hicieron público para su aprobación. De conformidad con lo dispuesto en la Hoja de Ruta, el 1 de agosto, **la Constitución provisional fue aprobada por la Asamblea Nacional Constituyente** (ANC), integrada por 825 miembros elegidos por una selección de 135 *elders* (los ancianos líderes somalíes que constituyen la autoridad tradicional en el país). Este borrador de Constitución federal deberá ser aprobado mediante un referéndum nacional que se celebrará en el momento en que mejore la situación de seguridad. Esta selección de *elders* también debatió sobre la selección de miembros para el nuevo Parlamento federal. Estos fueron escogidos en agosto y, a su vez, posteriormente nombraron a Mohamed Osman Jawari nuevo presidente del Parlamento el 28 de agosto. El 10 de septiembre fue nombrado como nuevo presidente del país Hassan Sheikh Mohamud, lo que marcó el fin del proceso de transición. Mohamud, académico que había trabajado para la organización local de investigación para la paz Centre for Research and Dialogue, y que estaba considerado como moderado, derrotó a los tres líderes salientes del GFT: al presidente, Sheikh Sharif Ahmed; al primer ministro, Abdiweli Mohamed Ali; y al presidente del Parlamento, Sharif Sheikh Aden. A su vez, el primer ministro saliente retiró su candidatura, tras verse derrotado en la primera vuelta, para apoyar a Mohamud con el objetivo de evitar que el presidente saliente del

GFT obtuviera la victoria. Tal y como señaló el informe del secretario general de la ONU para Somalia, el proceso sufrió importantes demoras y se denunciaron casos de intimidación y de influencia indebida con respecto a los *elders* y los miembros del comité técnico de selección. Además, el hecho de que muchos parlamentarios hubieran sido sobornados para comprar sus votos, según señalaron fuentes diplomáticas, hizo temer por la credibilidad del conjunto del proceso. La ciudadanía celebró la derrota de los candidatos del GFT, tachados de corruptos, y su relevo por un nuevo líder procedente de la sociedad civil. El Consejo de Seguridad de la ONU aprobó la resolución 2067 por la que celebraba la consecución del proceso, animaba a las nuevas autoridades a seleccionar un Gobierno inclusivo y responsable, señalaba la importancia del desarrollo de un programa para definir las prioridades del periodo de postransición y remarcaba que el referéndum y las elecciones generales debían celebrarse durante el mandato del actual Parlamento. Paralelamente, a medida que las milicias progubernamentales apoyadas por la AMISOM, Kenia y Etiopía, expulsaban a los insurgentes de diversas zonas del centro y sur del país, el GFT intensificó sus esfuerzos encaminados a fomentar la participación de los dirigentes locales de las zonas recién recuperadas en el proceso de diálogo y configuración del nuevo Gobierno.

Por otra parte, cabe destacar las conversaciones que tuvieron lugar entre el GFT y las autoridades de la autoproclamada república de Somalilandia en Chevening (Reino Unido) el 20 y el 21 de junio, con el objetivo de dilucidar cuáles serán las relaciones futuras entre ambas entidades, de acuerdo con las conversaciones mantenidas en la Conferencia sobre Somalia, celebrada en Londres entre el 20 y el 21 de febrero, y la Conferencia de Estambul II, celebrada entre el 31 de mayo y el 1 de junio. Posteriormente, los presidentes de ambas entidades se reunieron en Dubái el 27 de junio, para seguir avanzando en el proceso, aprovechando una cumbre sobre piratería.

En octubre, el Parlamento Federal aprobó el nombramiento de Abdi Farah Shirdon (conocido como Saaid) como nuevo primer ministro del país. En diciembre, una delegación del Gobierno Federal se reunió con las autoridades de Kismayo, sede del Gobierno de Jubalandia, para discutir sobre el proceso de creación del nuevo estado de Jubalandia y su integración en la estructura somalí.

Hechos más destacados del año

- Se aprobó un borrador de Constitución después de que el borrador inicial elaborado por la Independent Federal Constitution Commission (IFCC) fuese revisado y enmendado.

Webs de interés

- IGAD (www.igad.org/somalipeace/index.htm)
- Interpeace (www.interpeace.org)
- International Crisis Group (www.crisisgroup.org)
- ONU (www.un.org/spanish/docs.sc)
- Reliefweb (www.reliefweb.int)
- Swiss Peace (www.swisspeace.org/fast)

SUDÁN (Darfur)	
Población:	44,6 millones (7,5 en Darfur)
Superficie:	2.506.000 Km²; (Darfur, 503.180 Km²)
IDH:	169 (de 184)
PIB:	63.997 millones de \$
Renta por habitante:	1.959\$
Muertos por el conflicto:	300.000
Actores armados:	JEM, LJM
Facilitaciones:	Qatar, ONU-UA.

Contexto del conflicto

En Sudán se han superpuesto varios conflictos en los últimos años: uno en el sur del país, iniciado en 1983 y que finalizó con los acuerdos de paz firmados en enero de 2005, aunque persisten algunas tensiones; otro localizado en la región occidental de Darfur, iniciado a principios de 2003 y que se analiza en este apartado; y un tercero y menor, en el este del país, surgido en 2005 y que finalizó al terminar 2006.

En febrero de 2003, mientras avanzaban las conversaciones entre el Gobierno y el SPLA en el sur del país, surgió un nuevo grupo armado en la región de Darfur, el **Sudan Liberation Army (SLA)**, que después se dividiría en numerosas facciones. Tras meses de enfrentamiento con el Gobierno, ambas partes acordaron, en el mes de septiembre, un alto al fuego, a pesar de que después se registraron numerosas violaciones de dicho acuerdo. El Gobierno del Chad se ofreció para mediar en el conflicto. En octubre del mismo año surgió un nuevo grupo armado en la región, el **Justice and Equality Movement (JEM)**, que se negó inicialmente a negociar con el Gobierno y criticó la mediación chadiana. En febrero de 2010 se formó el **Liberation and Justice Movement (LJM)**, pequeño grupo que agrupaba a la Sudan Liberation Revolutionary Force (SLRF), conocido como Tripoli Group, y el Addis Ababa Group. Este grupo firmó un acuerdo de paz con el Gobierno en 2011.

Antecedentes del proceso de paz

En febrero de 2004, el SLA y el JEM asistieron en Ginebra a un encuentro bajo los auspicios del Centro para el Diálogo Humanitario, con el objetivo de garantizar el acceso humanitario a las poblaciones afectadas. En abril se llegó, en el Chad, a un acuerdo temporal de alto al fuego y los dos grupos armados reclamaron acabar con la marginación de la región y su inclusión en el proceso de paz que el Gobierno llevaba a cabo con el SPLA en el sur del país. Ese acuerdo dio pie a la creación de la Misión de la Unión Africana para Sudán (AMIS). En mayo de 2005, ambas partes firmaron en Libia, bajo los auspicios de Muammar al-Gaddafi, un acuerdo de alto al fuego

que contemplaba la facilitación de la ayuda humanitaria para la región. Posteriormente, a mediados de junio, el Gobierno y los grupos armados se reunieron en Abuja (Nigeria), reiniciando así una nueva ronda de contactos directos, después de seis meses, con la mediación de la UA, liderados por su enviado especial, S. Ahmed Salim. Hacia finales de julio, el SLA y el JEM firmaron, en Trípoli (Libia), un acuerdo por el que se comprometían a poner fin a los enfrentamientos entre ambos grupos, a liberar a prisioneros y al restablecimiento de la confianza y la coordinación. El 5 de mayo de 2006, el Gobierno sudanés y la facción mayoritaria del SLA, liderada por M.A. Minnawi, firmaron un acuerdo de paz en Abuja (Nigeria), bajo los auspicios de la UA.

El Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, en su resolución 1769 de 31 de julio de 2007, autorizó el establecimiento de una operación híbrida de la Unión Africana y las Naciones Unidas en Darfur (UNAMID), con la autorización de tomar todas las medidas necesarias para apoyar la aplicación del Acuerdo de Paz de Darfur, así como proteger a su personal y a los civiles, sin perjuicio de la responsabilidad que incumbía al Gobierno del Sudán. En 2008, el JEM se mostró dispuesto a discutir sobre la propuesta de paz para Darfur promovida por Qatar y comunicó que enviaría una delegación a Doha para realizar consultas con los líderes qataríes. En la segunda quincena de febrero de 2010, el Gobierno sudanés y el JEM firmaron un acuerdo de alto el fuego, facilitado por el presidente del Chad, y presentaron un marco para un futuro acuerdo de paz. En junio, el JEM acusó al Gobierno de haber roto el acuerdo del alto el fuego al bombardear sus posiciones en Darfur Septentrional. El aumento de los combates y las operaciones militares en Darfur durante el mes de mayo llevaron al grupo armado a retirarse de las negociaciones, al considerar que los acuerdos alcanzados con el Gobierno habían sido rotos por la renovada violencia. En marzo de 2011, el Gobierno firmó un acuerdo de alto el fuego con la coalición de grupos armados Liberation and Justice Movement (LJM), organización paraguas de pequeñas facciones liderada por El-Tijani El-Sissi (de la etnia fur y antiguo gobernador de la región), en Qatar. En julio, dos grupos rebeldes de Darfur, el Sudan Liberation Army-FREES (SLA-FREES) y el Justice and Reform Movement (JRM), firmaron un acuerdo de paz, mediado por un comité de reconciliación de líderes locales y administradores nativos, con la UNAMID de observadora. El 27 de abril los mediadores entregaron a los grupos armados LJM y JEM un borrador de acuerdo de paz con seis puntos para su consideración. Mientras el LJM se mostró a favor del acuerdo, el JEM mostró reticencias y exigió debatir diversos aspectos con los representantes del Gobierno. Los principales puntos de desacuerdo se refirieron al apartado de derechos humanos y libertades, pero también a la administración de Darfur y a los cargos de vicepresidencia ofrecidos dentro del Gobierno central. El Gobierno y la alianza de grupos armados LJM firmaron en julio un acuerdo de paz en Doha (Qatar) destinado a poner fin al conflicto armado en Darfur. En septiembre, una nueva facción del JEM, Democratic Change Forces –encabezada por el vicepresidente de la formación y líder

de las fuerzas en Kordofán, Mohamed Bahr Ali Hamdein–anunció su intención de concluir un acuerdo de paz con el Gobierno dentro del proceso de Doha. Al finalizar el año, el máximo líder del JEM, Jalil Ibrahim, murió durante un ataque del Ejército sudanés.

El proceso de paz en 2012

Durante el primer trimestre no se celebraron nuevas rondas en el proceso de negociación de **Darfur (Sudán)**, que tienen lugar en la capital de Qatar, Doha. Sin embargo, comenzaron a implementarse en la región diversas disposiciones acordadas en el Documento de Doha para la Paz, firmado por el Gobierno y la coalición armada LJM en julio de 2011. Entre ellas, el presidente Omar al-Bashir firmó en enero varios decretos para la división de la región en cinco estados (hasta entonces eran tres) y el nombramiento de los respectivos gobernantes. Los nuevos estados de Darfur Este, con capital en Ed Daien, y Darfur Central, capital Zalingei, están tradicionalmente asociados con las comunidades árabes rizeigat y fur, respectivamente. También en enero, el secretario general adjunto para Operaciones de Paz, Hervé Ladsous, informó al Consejo de Seguridad de la ONU sobre los progresos alcanzados en la implementación del acuerdo de paz, y aseguró que su aplicación introducirá mejoras tangibles para la población de Darfur. Sin embargo, el jefe del panel mediador de las Naciones Unidas en las negociaciones de Doha, Ibrahim Gambari, recibió nuevas críticas y fue advertido desde la sede de Nueva York, después de asistir a la boda del presidente chadiano, Idriss Deby, con la hija de un líder de las milicias *janjaweed*. **El grupo armado JEM, en este sentido, señaló que Gambari era un obstáculo para la paz en Darfur**, en una nota que remitió al secretario general de la ONU. Jibril Ibrahim, hermano del líder del JEM, Khalil Ibrahim, que falleció en diciembre víctima de una emboscada militar, sucedió en febrero a su hermano al frente del grupo armado.

En el tercer trimestre, en la región de Darfur, se produjo una **división en el grupo armado JEM**. Esta facción, liderada por el comandante Bakheit Abdallah Abdel-Karim (Dabajo), manifestó su **disposición a negociar con el Gobierno sudanés**, y nombró a Mohamed Bashr como nuevo líder del grupo armado. Dabajo había sido relevado de su cargo el 9 de agosto, debido a rumores en los que se aseguraba que Dabajo pretendía derrocar al líder del grupo armado. Mohamed Bashr manifestó que deseaba un compromiso internacional sólido para apoyar el proceso de paz, afirmó que había recibido una carta del presidente chadiano, Idriss Déby, en la que se le informaba de que el Gobierno sudanés estaba dispuesto a negociar una solución dialogada al conflicto de Darfur. Ante estos hechos, el líder del JEM, Jibril Ibrahim, acusó al Gobierno chadiano de apoyar la disidencia del JEM y de colaborar con Sudán en su objetivo de dismantelar al principal grupo armado, el JEM, que rechazó unirse al acuerdo de paz de Doha (Doha Document for Peace in Darfur (DDPD)) a pesar de haber participado en el proceso de paz de Doha.

En octubre, **representantes del Gobierno y de la facción disidente del JEM firmaron un cese de hostilidades y anunciaron que llevarían a cabo conversaciones de paz** el 22 de noviembre. Ambas partes realizaron contactos secretos en Doha entre el 17 y el 22 de octubre, tras los cuales acordaron negociar en el marco del Doha Document for Peace in Darfur (DDPD). Sin embargo, la facción disidente del JEM manifestó que tenía que celebrar una conferencia general en noviembre antes de las conversaciones de paz previstas, ya que en una reunión celebrada a principios de septiembre acordaron escoger el liderazgo del grupo antes de las conversaciones de paz. El vicecomandante del grupo disidente, Arko Dahiah, destacó que habían expulsado al líder del JEM, Jibril Ibrahim, por prácticas dictatoriales y por aproximarse al líder opositor islamista sudanés Hassan al-Turabi, por lo que la facción supuestamente expulsada del JEM también era conocida como “Grupo al-Turabi”. Por otro lado, el representante gubernamental Amin Hassan Omer, antiguo jefe del equipo negociador gubernamental y actual jefe de la oficina de seguimiento del DDPD, afirmó que la firma de un acuerdo de cese de hostilidades y de un acuerdo marco con el grupo mejoraría la situación de seguridad en el estado de Darfur Norte, donde el grupo tiene sus bases. Las conversaciones de Doha entre el Gobierno y una facción disidente del JEM, el JEM-MC, se reanudarán en enero tras el parón navideño, debido a que el grupo todavía se estaba preparando para las conversaciones, formación en la que colabora Naciones Unidas.

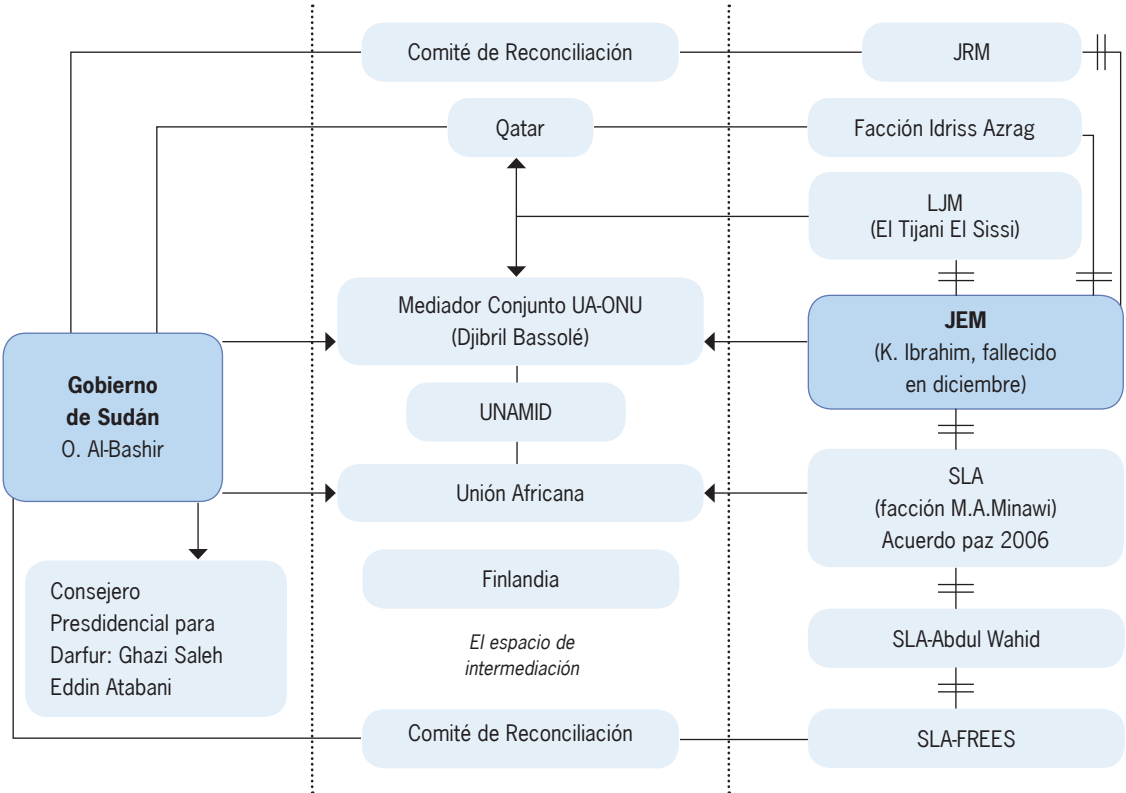
Hechos más destacados del año

- Se produjo una división en el JEM, que se mostró favorable a negociar con el Gobierno. Representantes del Gobierno y de la facción disidente del JEM firmaron un cese de hostilidades y anunciaron que llevarían a cabo conversaciones de paz.

Webs de interés

- IGAD (www.igad.org)
- Incore (www.incore.ulst.ac.uk/cds/countries)
- International Crisis Group (www.crisisgroup.org)
- Issues in Peacebuilding (www.cmi.no/sudan)
- JEM (www.sudanjem.com)
- ONU (www.un.org/spanish/docs/sc)
- Reliefweb (www.reliefweb.int)
- Small Arms Survey (www.smallarmssurveysudan.org)
- Sudan Tribune (www.sudantribune.com)
- UNAMID (www.un.org/spanish/Depts/dpko/unamid)
- Unión Africana (www.africa-union.org)
- UNMIS (www.unmis.org)
- Wikipedia (Conflicto de Darfur)

Principales actores del proceso



SUDÁN-SUDÁN DEL SUR	
Población:	44,6 millones (7,5 en Darfur)
Superficie:	2.506.000 Km²; (Darfur, 503.180 Km²)
IDH:	169 (de 184)
PIB:	63.997 millones de \$
Renta por habitante:	1.959\$
Muertos por el conflicto:	300.000
Actores armados:	JEM, LJM
Facilitaciones:	Qatar, ONU-UA.

Contexto del conflicto

El inicio del conflicto se remonta a 1983, cuando el grupo armado de oposición SPLA del sur del país se rebeló contra las Fuerzas Armadas sudanesas, que se oponían a la independencia del sur del país preconizada por el SPLA. El conflicto provocó la muerte de más de un millón de personas.

Antecedentes del proceso de paz

En 1988 se realizaron las primeras exploraciones, y al año siguiente el Gobierno y el SPLA firmaron una primera Declaración de Principios de la IGAD, entidad mediadora, para celebrar un referéndum de autodeterminación en el sur del país.

En julio de 2002 se llegó a un principio de acuerdo, bajo los auspicios de la IGAD, por el que se establecía una autonomía en el sur, antes de celebrarse un referéndum en el año 2011. También se produjo el primer encuentro directo entre el presidente de Sudán y el líder del SPLA. Entre 2002 y 2004 se celebraron varias rondas negociadoras en Kenia, en las que se avanzó sobre una amplia agenda de temas. Esas rondas permitieron que el 5 de enero de 2005 se llegara al Acuerdo de Paz definitivo, por el que el norte y el sur mantendrían separadas sus Fuerzas Armadas, se formaría una fuerza conjunta para las zonas más controvertidas, se establecería una autonomía de seis años, se celebraría un referéndum de autodeterminación en 2011, se procedería a un reparto equitativo de los beneficios del petróleo, y se formaría un Gobierno de Unidad Nacional, con una vicepresidencia para el SPLA; asimismo, se acordó no aplicar la ley islámica en el sur del país y que cada territorio utilizara su propia bandera. En el año 2011 se celebró el referéndum, y Sudán del Sur se convirtió en un Estado independiente. El proceso duró 13 años en total, y la duración hasta la firma del Acuerdo de Paz fue de siete años.

Las tensiones de 2011

El cese de la guerra con el norte y la posterior consecución de la independencia para Sudán del Sur

en 2011 no lograron llevar la estabilidad a la zona meridional. Las disputas por el control del territorio, del ganado y del poder político se acrecentaron entre las múltiples comunidades que pueblan Sudán del Sur, lo que aumentó el número, la gravedad y la intensidad de los enfrentamientos entre ellas. La situación se agravó aún más tras las elecciones generales de abril de 2010, cuando diversos militares que habían presentado su candidatura o apoyado a oponentes políticos del partido en la presidencia, SPLM, no lograron la victoria. Estos militares se negaron a reconocer los resultados de los comicios y decidieron tomar las armas para reivindicar su acceso a las instituciones, denunciar la predominancia de los dinka y la subrepresentación de otras comunidades dentro de las mismas y señalar al Gobierno de Sudán del Sur como corrupto. Los ofrecimientos de amnistía por parte de Juba no han logrado poner fin a la insurgencia, acusada de recibir financiación y apoyo logístico sudanés.

Durante el año se configuraron dos importantes frentes armados en la región del Gran Alto Nilo: el South Sudan Liberation Army, bajo el mando de Peter Gadet, en el estado de Unidad y el South Sudan Democratic Movement/Army, encabezado por el general George Athor, en el estado de Jonglei. Ambas formaciones comparten el objetivo de derrocar al Gobierno de Sudán del Sur, dirigido por el presidente Salva Kiir, al que tildan de corrupto y acusan de mala gobernabilidad, a la vez que acusan al principal partido, SPLM, de acaparar el poder político dentro de las instituciones, y de marginar al resto de partidos y comunidades diferentes a la dinka (mayoritaria dentro del SPLM). Asimismo, señalan que el Ejército (SPLA) y la policía, pese a recibir una gran cantidad de recursos por parte del Estado, se encuentran mal equipados y son incapaces de brindar seguridad a la población.

Los ataques del SSLA y del SSDM/A, junto con las milicias lideradas por Gabriel Tang-Ginye (Alto Nilo), Gatluak Gai (Unidad) y David Yau-Yau (Jonglei), causaron miles de víctimas a lo largo del año en la región del Gran Alto Nilo. Uno de los ataques más graves, por el número de víctimas, fue el perpetrado por el SSDM/A en el condado de Fangak (Jonglei) donde murieron más de 300 personas entre los meses de febrero y marzo, según fuentes gubernamentales. La respuesta dada por el Gobierno a la insurgencia tuvo dos vertientes: la renovación del ofrecimiento de amnistía a sus dirigentes –que comprendía la reintegración de sus tropas en el Ejército– y el combate directo llevado a cabo por las Fuerzas Armadas. Los operativos militares contribuyeron a agravar la situación en numerosas ocasiones, después de que los soldados fueran acusados de agredir, asaltar y matar a civiles a los que acusaban de connivencia con la insurgencia. El incendio por parte del Ejército de, al menos, 7.000 viviendas en el condado de Mayom (estado de Unidad), en mayo, fue un claro ejemplo de este tipo de acciones.

El SSLA advirtió en septiembre y octubre a las ONG y a las agencias de la ONU de que abandonaran los estados de Unidad, Alto Nilo y Warrap, contra los que pretendían iniciar un fuerte ataque. En relación con la amnistía,

George Athor (SSDM/A) se acogió a ella en enero, aunque continuó y amplió sus ataques en los meses sucesivos. Athor murió en diciembre en una emboscada militar en la frontera sudanesa. De igual manera, el militar sublevado Gatluak Gai llegó a un acuerdo de amnistía con el Gobierno en julio, y murió asesinado en extrañas circunstancias ese mismo mes en el condado de Koch (Unidad). David Yau-Yau y Peter Gadet se acogieron a la amnistía en junio y agosto, respectivamente, pero el grupo de Gadet (SSLA) se negó a abandonar la lucha armada. Por otra parte, el sublevado Gabriel Tang-Ginye permaneció bajo arresto en Juba a partir de abril. En reiteradas ocasiones a lo largo del año, el Gobierno sudsudanés acusó a Jartum de prestar asistencia y de proporcionar armamento a los militares sublevados. En este sentido, varios informes publicados durante el año por Small Arms Survey, en los que se identificaba y evaluaba el material incautado por el Ejército a las fuerzas de Athor y Gadet, corroborarían las sospechas de que ambos pudieran estar recibiendo apoyo externo.

El proceso de paz en 2012

En febrero, Jartum y Juba firmaron en Adís Abeba un **acuerdo de no agresión** bajo la mediación del Alto Panel para la Implementación de los Acuerdos de la UA. El acuerdo incluía la creación de un mecanismo de observación que investigaría las infracciones a dicho acuerdo. Sin embargo, apenas unas semanas después de la firma del acuerdo se produjeron los primeros enfrentamientos entre los Ejércitos de ambos países en Jau, localidad fronteriza en disputa ante la falta de delimitación final de la frontera. La falta de acuerdo en torno a la tasa a pagar por el uso del oleoducto sudanés destinado a la exportación de crudo que se produce en Sudán del Sur había llevado a Juba a decretar el cierre de la producción, lo que contribuyó a elevar de nuevo la tensión entre ambos países. En marzo, ambos Gobiernos llegaron a un principio de acuerdo para la creación de una comisión mixta, copresidida por los ministros del Interior de ambos países, para dotar a sus ciudadanos de libertad de residencia, movimiento, realizar actividades económicas y disponer de tierras en los dos Estados. Sin embargo, la firma final de este acuerdo fue suspendida tras la reactivación de la contienda militar en la frontera común. Sudán y Sudán del Sur retomaron las negociaciones el 29 de mayo, después de que la escalada de declaraciones de sus líderes y de enfrentamientos entre ambos Ejércitos en la zona fronteriza les pusiera, de nuevo, al borde del conflicto armado.

Otro de los avances positivos registrados en los últimos días de mayo fue la confirmación, por parte de las Naciones Unidas de que las tropas sudanesas se estaban retirando del enclave petrolero de Abyei, después de que este fuera ocupado en mayo de 2011 por ambos Ejércitos. Sin embargo, Juba continuó denunciando el bombardeo de su territorio por parte de la aviación sudanesa pese al ultimátum de la UA y de las Naciones Unidas. Se trata de las primeras negociaciones directas entre ambos países desde que se iniciaron los enfrentamientos fronterizos en

abril y se estaban desarrollando en Adís Abeba tras un fuerte ejercicio de mediación encabezado por el expresidente sudafricano Thabo Mbeki con el respaldo de la UA.

Durante el tercer trimestre se produjeron diversos encuentros y rondas de negociación entre Sudán y Sudán del Sur, y no fue hasta el 27 de septiembre que alcanzaron un acuerdo parcial sobre seguridad y relaciones económicas, bajo los auspicios del Panel de Implementación de Alto Nivel de la UA. Además del mediador oficial de la UA, Thabo Mbeki, EE. UU. y China jugaron una considerable influencia en las conversaciones de paz. El primer encuentro desde abril tuvo lugar en julio durante la cumbre de la UA en Adís Abeba. El Consejo de Seguridad de la ONU había anunciado que la fecha límite para alcanzar un acuerdo era el 22 de septiembre o, en caso contrario, establecería sanciones a ambas partes. Las conversaciones de paz de septiembre también tuvieron lugar en Adís Abeba. En agosto, ya se había alcanzado un principio de acuerdo en lo concerniente al petróleo, según señaló Thabo Mbeki. El acuerdo supone el reinicio de las exportaciones de petróleo y el acuerdo para desmilitarizar la frontera común y así evitar una conflagración bélica de mayores consecuencias. Sin embargo, un buen número de puntos clave seguían sin estar resueltos, incluyendo el estatus de la región en disputa de Abyei, y diversas zonas fronterizas en disputa entre ambos países. En este sentido, este principio de acuerdo puede sentar las bases para que el resto de cuestiones pendientes vayan siendo negociadas en un futuro próximo, según señalaron diversos analistas. Previamente, a principios de septiembre, Sudán del Sur había nombrado a su embajador para Sudán, con el objetivo de contribuir a la mejora de las relaciones entre ambos países.

En octubre, **el Consejo de Paz y Seguridad de la UA aprobó por unanimidad preparar una mediación con el objetivo de resolver el contencioso de Abyei**, que enfrenta a Sudán y Sudán del Sur. La propuesta de la UA hacía un llamamiento a celebrar un referéndum en octubre de 2013 en la región en disputa, y solo los miembros de la comunidad misseriya residentes en Abyei podrán participar en dicha votación. Esta propuesta se produjo un día después de que la mediación africana hiciera circular una nueva propuesta para extender las negociaciones durante otros seis meses, con el objetivo de que ambas partes alcancen un consenso sobre los aspectos en disputa, incluyendo el estatus final de Abyei. El texto de la UA en relación con el referéndum se adecuó a la propuesta de Sudán del Sur pero no a la propuesta de Sudán, ya que Khartoum proponía dividir el área en disputa. EE.UU., Francia, el Reino Unido y la UE manifestaron su apoyo a la propuesta de referéndum, mientras que Rusia señaló que era partidaria de la partición de Abyei, la postura de Khartoum.

Ambos presidentes celebrarán una reunión el 5 de enero en Addis Abeba para intentar un nuevo esfuerzo con el objetivo de superar las hostilidades mutuas e implantar los acuerdos alcanzados hasta la fecha, tras la insistencia y las presiones de la comunidad internacional y la mediación

del ex presidente sudafricano Thabo Mbeki. En paralelo, **Egipto se ofreció para mediar en la disputa entre ambos países.** Esta reunión debía celebrarse a mediados de diciembre pero finalmente fue pospuesta por las vacaciones navideñas. Desde noviembre Sudán exige la ampliación de la zona desmilitarizada entre ambos en 50 km con el objetivo de que esta extensión cubra la frontera común con Kordofán del Sur donde el SPLM-N se enfrenta a las Fuerzas Armadas Sudanesas, y Juba rechaza esta demanda porque afirma que este tema no forma parte del acuerdo alcanzado previamente en septiembre, ya que el acuerdo donde debía participar la UNISFA solo establecía cinco áreas en disputa a lo largo de la frontera y una separación de 10 km de cada lado de la frontera, y no especificaba el despliegue de tropas a lo largo de los 1.800 km de frontera entre ambos Estados. A principios de diciembre ambos países solicitaron a la UA su apoyo para desmilitarizar la frontera. Ambos firmaron un acuerdo en septiembre, bajo los auspicios de la African Union High Level Implementation Panel (AUHIP) y la amenaza de sanciones por parte del Consejo de Seguridad de la ONU, en Addis Abeba, para reanudar las exportaciones de petróleo y garantizar la seguridad de la zona fronteriza creando una zona de seguridad entre ambos Ejércitos en la frontera, pero ninguno de los dos había iniciado la implantación de los acuerdos debido a la desconfianza mutua. Ambos necesitan los beneficios derivados de la exportación del petróleo, por el que Juba tiene que pagar

a Khartoum millones de dólares, pero diversos analistas señalan que ambos países necesitan la confrontación mutua para ganar legitimidad doméstica y distraer la atención de los graves problemas de sus economías y de la corrupción rampante. La UA, apoyada por las principales potencias occidentales, ha instado a ambos países a comprometerse en el contencioso. Sudán del Sur acusó en diciembre a Sudán de lanzar ataques aéreos al otro lado de la frontera, de ejecutar a cinco personas en Bahr el-Ghazal y de lanzar un ataque coordinado entre las SAF y las milicias Popular Defence Forces en el condado de Raja, que provocó la muerte a 32 soldados y a civiles y decenas de heridos días antes de la cumbre y solicitó la intervención del Consejo de Seguridad de la ONU, mientras que Sudán acusó nuevamente a Sudán del Sur de apoyar al SPLM-N en los dos estados fronterizos de Kordofán del Sur y Nilo Azul.

Hechos más destacados del año

- Se alcanzó un acuerdo parcial sobre seguridad y relaciones económicas bajo los auspicios del Panel de Implementación de Alto Nivel de la UA.
- El Consejo de Paz y Seguridad de la UA aprobó por unanimidad preparar una mediación con el objetivo de resolver el contencioso de Abyei.
- Egipto se ofreció para mediar en el conflicto.

Grandes Lagos y África Central

R. CENTROAFRICANA	
Población:	4,5 millones de habitantes
Superficie:	623.000 Km²
IDH:	179 (de 187)
PIB:	2.195 millones de \$
Renta por habitante:	462 \$
Actores armados:	FDPC, APRD, UFDR, UFR
Facilitaciones:	Paulin Pomodimo, BONUCA, Centro para el Diálogo Humanitario

Contexto del conflicto

La República Centroafricana (RCA) se independizó de Francia en 1960. Durante los seis primeros años estuvo gobernada de forma dictatorial por D. Dacko, que fue derrocado por su primo J.B. Bokassa, quien estableció una excéntrica dictadura militar. Posteriormente, Francia apoyó un golpe de Estado que permitió que Dacko volviera a tomar el poder, hasta que en 1981 fue derrocado de nuevo, en este caso, por Ange Félix Patassé, que se convirtió en el propietario de gran parte de las compañías que explotaban los recursos naturales del país. La República Centroafricana sufrió varios motines militares en los años noventa, por impago de salarios, y un golpe de Estado en 2003, año en que accedió a la presidencia François Bozizé, que todavía ostenta el poder. A pesar de ser un país rico en diamantes, oro, uranio, madera y café, arrastra desde hace años inestabilidad política, Gobierno ineficaz, inseguridad, bandidaje y deterioro de la situación económica. La RCA es uno de los países más pobres del mundo y la mitad de la población es analfabeta. Con la recesión económica de Europa y Estados Unidos, la industria diamantífera entró en una profunda crisis y cerraron la mayoría de las empresas. En palabras del ex representante especial del secretario general de la ONU en el país, las raíces del conflicto de la RCA residen en el colapso de sus estructuras socioeconómicas y en la ausencia de diálogo político. En 2005 se crearon los grupos armados de oposición: Ejército del Pueblo para la Restauración de la República y la Democracia (**APRD**) y la Union des Forces du Renouveau (**UFR**), encabezada por F. Njadder-Bedaya. También existe el grupo armado **UFDR** (Union des Forces Démocratiques pour le Rassemblement), coalición de tres grupos (GAPLC, MLCJ y FDC), liderada por Michel Djitodia, y el Front Démocratique pour le Peuple Africain (**FDPC**), liderado por Abdoulaye Miskine, próximo al ex presidente Patassé. En el 2009 surgió la Convention des Patriots pour la Justice et la Paix (**CPJP**).

Antecedentes del proceso de paz

Después de que en 1996 el país viviera tres motines de sus FFAA, en enero de 1997 se firmaron los Acuerdos

de Bangui entre las fuerzas leales al entonces presidente Patassé y los grupos rebeldes, y se estableció una fuerza interafricana denominada MISAB, cuyos 800 efectivos se encargarían de la desmovilización de los combatientes y de velar por el cumplimiento de los acuerdos. En 1998, después de una intervención de tropas francesas, las Naciones Unidas enviaron una misión de mantenimiento de la paz (MINURCA) para proteger la capital del país y sustituir a la MISAB. Desde 2007, el Gobierno ha ido firmando acuerdos de paz con los diferentes grupos armados. En febrero de 2007, el Gobierno y el FDPC, liderado por Abdoulaye Miskine, firmaron un acuerdo de paz en Syrte (Libia), bajo la mediación de Muammar al-Gaddafi. En abril se alcanzó un acuerdo con el UFDR de Damane Zakaria, que establecía un llamamiento conjunto al cese de hostilidades y el ofrecimiento de una amnistía para los miembros del grupo. En mayo de 2008, el Gobierno firmó en Libreville un acuerdo con el APRD de Jean-Jacques Demafouth, exiliado en Francia, con la mediación del presidente de Gabón, Omar Bongo. Posteriormente, en diciembre de 2008, el Gobierno y varios grupos armados de la oposición lograron un Acuerdo Político Inclusivo (API), con la mediación del ex arzobispo de Bangui, Paulin Pomodimo, en el que se establecía la formación de un Gobierno conjunto y la convocatoria de elecciones libres en 2010, que fueron postpuestas hasta 2011. El diálogo fue cofacilitado por el Centro para el Diálogo Humanitario, de Ginebra, y participaron en el mismo dos antiguos presidentes, André Koulingba y Ange-Félix Patassé; el APRD de Jean Jacques Demafouth; el UFDR de Damane Zakaria; el UFR de Florent N'Djadder y el MLCJ (facción del UFDR) de Abakar Sabone. Meses después, en julio de 2009, y con la mediación de Libia, se integró el FDPC de Abdoulaye Miskine, exiliado en Libia, y en octubre de 2009 se unió el MNSP (facción del MLCJ) de Hassan Ousman. El único grupo rebelde que seguía al margen del proceso de paz era el Cconvention des Patriots por la Justice et la Paix (CPJP) de Charles Massi. El Gobierno y una facción disidente de este grupo armado, compuesta por unos 500 combatientes, firmaron en julio de 2011 un acuerdo de paz en la localidad de Nzako, en el este, después de que alcanzaran un acuerdo de alto el fuego en junio.

El proceso de paz en 2012

Cabe destacar la firma del **acuerdo de paz entre el grupo armado CPJP y el Gobierno**, el 25 de agosto. El CPJP era el último grupo armado centroafricano activo en el país, ya que los principales cuatro grupos armados firmaron diversos acuerdos de paz durante el año 2008. No obstante, en algunos casos los grupos armados han continuado teniendo una importante presencia en el terreno y han sido los garantes de la seguridad en lugares donde la presencia de las Fuerzas Armadas centroafricanas es prácticamente nula. El CPJP alcanzó un cese de hostilidades temporal a mediados del año pasado, aunque persistieron los actos de violencia de forma esporádica. Una facción del grupo no reconoció el acuerdo alcanzado el 25 de agosto por su líder y reivindicó diversas acciones armadas cometidas a mediados de septiembre.

Una alianza de diversos grupos armados llamada Seleka inició una rebelión el 10 de diciembre, tomó el control de diversas localidades del país y amenazó con derrocar al presidente François Bozizé si no implantaba el acuerdo de paz alcanzado en 2007. Esta alianza, resultado de la unión de diversas facciones y escisiones de los grupos armados CPJP, UFDR y CPSK, activos en el norte del país y que habían alcanzado diversos acuerdos de paz en los últimos años con el Gobierno, exigió en un primer momento el pago de los estipendios acordados a raíz del acuerdo de paz y la liberación de los presos políticos. No obstante, posteriormente elevaron sus demandas y a finales de año exigieron la retirada de Bozizé como punto de inicio de las negociaciones. Bozizé manifestó su voluntad de estudiar la formación de un Gobierno de unidad nacional (lo que significaría la aceptación de cargos en el Gobierno para los líderes rebeldes) dirigido por él mismo. El avance de la rebelión fue imparable, y en pocos días tomó numerosas localidades sin apenas resistencia de las Fuerzas Armadas centroafricanas apoyadas por contingentes militares regionales. En el último momento la rebelión dio muestras de división interna entre los partidarios de derrocar a Bozizé y los partidarios de iniciar conversaciones de paz con Bozizé, entre los que se encontraba el CPSK. Bozizé rechazó dejar el poder, tal y como exigía la rebelión, lo que hacía temer un reinicio de las hostilidades, y decretó la dimisión del ministro de Defensa, su hijo Jean Francis Bozizé, y del jefe del Estado Mayor. El antiguo primer ministro y líder opositor en el

país, Martin Ziguélé, señaló que todas las opciones deben estar sobre la mesa de negociación, incluida la salida de Bozizé del poder. La comunidad internacional manifestó su preocupación y presionó al Gobierno a aceptar la **celebración de conversaciones de paz en Libreville, Gabón, el 10 de enero.**

Hechos más destacados del año

- Se firmó un acuerdo de paz entre el grupo armado CPJP y el Gobierno, aunque una escisión de este grupo inició una rebelión.

Webs de interés

- AlertNet (www.alertnet.org)
- All Africa (allafrica.com)
- Alwihda (www.alwihdainfo.com)
- BINUCA (www.operationspaix.net/BINUCA)
- Centrafrique Presse (www.centrafrique-presse.com)
- Fondation Hironnelle (www.hioldelle.org)
- Gobierno (www.centrafricaine.info/fr.html)
- ICG (www.crisisgroup.org)
- Le Confident (www.leconfident.net)
- MINURCAT ([www.un.org/Depts/DPKO/minurcat\(minurcat.unmissions.org](http://www.un.org/Depts/DPKO/minurcat(minurcat.unmissions.org))
- Naciones Unidas (www.un.org/spanish/docs.sc)
- PNUD (www.cf.undp.org/p_ala_une.htm)
- Reliefweb (www.reliefweb.int)
- Sangonet (www.sangonet.com)

Magreb

SÁHARA OCCIDENTAL	
Población:	250.000 habitantes
Superficie:	184.000 Km²
IDH (Marruecos):	130 de 187
Muertos por el conflicto:	10.000
Población refugiada:	86.000-150.000
Actores armados:	Frente POLISARIO
Facilitaciones:	Naciones Unidas

Contexto del conflicto

Antigua colonia española hasta 1975, año en que debía celebrarse un referéndum de autodeterminación, el territorio fue invadido por Marruecos ese mismo año, lo que provocó la huida de casi la mitad de la población, que se instaló en la zona argelina de Tindouf, cerca de la frontera con el Sáhara Occidental, y ocasionó la ruptura de las relaciones entre Argelia y Marruecos. Desde entonces, Marruecos y los saharauis, liderados por el **Frente POLISARIO**, mantuvieron un enfrentamiento militar abierto hasta 1991, cuando se concretaron algunas de las gestiones iniciadas en 1988 por las Naciones Unidas, que permitieron un alto al fuego y el despliegue de una misión de las Naciones Unidas (**MINURSO**). Desde 1991, no obstante, Marruecos ha incentivado la colonización del Sáhara para marroquinizarlo.

Antecedentes del proceso de paz

Desde que en 1991 se alcanzara un alto al fuego entre Marruecos y el Frente POLISARIO, la gestión diplomática de las Naciones Unidas para obtener un acuerdo satisfactorio entre ambas partes no consiguió los frutos esperados en ninguna de las etapas que ha vivido el proceso hasta el presente. El Gobierno de Marruecos se ha limitado a ofrecer una autonomía, mientras que el Frente POLISARIO exige la celebración de un referéndum con la opción de la independencia. El llamado Plan de Arreglo de 1991, que preveía la celebración de un referéndum a corto plazo, quedó bloqueado al poco tiempo debido a las alegaciones presentadas por Marruecos y a pesar de que en 1997, mediante los Acuerdos de Houston firmados por ambas partes, parecía que las negociaciones podrían llevar buen camino. Lo cierto es que nuevos bloqueos por parte de Marruecos desvirtuaron lo que se había firmado en Houston, lo que obligó al enviado personal del secretario general, James Baker, a presentar en 2001 una nueva propuesta, o acuerdo marco, que concedía una notable ventaja a las exigencias de Marruecos, dado que planteaba para el Sáhara un régimen autonómico bajo soberanía marroquí, planteamiento que fue rechazado de lleno por el Frente POLISARIO. A partir del año 2000, además, las

resoluciones del Consejo de Seguridad de la ONU dejaron de mencionar la palabra «referéndum». En 2003, James Baker presentó una nueva propuesta, conocida como Plan Baker II, más equilibrada, que fue aceptada por el Frente POLISARIO como punto de partida para una negociación, pero rechazada esta vez por Marruecos.

En 2007, Marruecos presentó al secretario general de la ONU, Ban Ki-moon, su propuesta de autonomía regional para el Sáhara Occidental, por la que este territorio dispondría de autonomía en los ámbitos administrativo, económico, fiscal, infraestructuras, cultural y medioambiental. Por su parte, el Estado marroquí se reservaría jurisdicción exclusiva en materia de soberanía (la bandera o la moneda nacional), de exploración y explotación de los recursos naturales, en cuestiones religiosas, constitucionales y en aquellas relacionadas con la figura del rey, la seguridad nacional, la defensa, la integridad territorial, las relaciones exteriores y el poder judicial del reino. A principios de enero de 2009, el secretario general de la ONU nombró como enviado personal para el Sáhara Occidental al diplomático Christopher Ross, ex embajador de EEUU en Siria y Argelia, quien en febrero visitó por primera vez la región y se declaró partidario de buscar una solución al conflicto que tuviera en cuenta el derecho a la autodeterminación de la población saharauí. A principios de enero de 2010, el rey de Marruecos, Mohamed VI, anunció la creación de la Comisión Consultiva para la Regionalización (CCR), que deberá sentar las bases del proceso de regionalización en el país que comenzará en las llamadas provincias del sur (Sáhara Occidental).

En el 2011, cabe destacar que EEUU explicitó su respaldo al plan de autonomía de Marruecos, al que calificó de “serio, realista, creíble y con una aproximación que podría satisfacer las aspiraciones de la población saharauí”. En julio, Marruecos y el Frente POLISARIO persistieron en sus diferencias sobre el futuro del Sáhara Occidental. No obstante, según fuentes de la ONU, en la reunión de julio celebrada en Manhasset, las partes parecían haber escuchado las recomendaciones del secretario general, Ban Ki-moon y habrían comenzado a dialogar para incluir a representantes de la población saharauí en el proceso de negociación. Este hecho facilitaría los debates en torno a temas como educación, medioambiente y sanidad.

El proceso de paz en 2012

En el primer trimestre tuvo lugar una nueva ronda de negociaciones en la que participaron delegados de Marruecos, el Frente POLISARIO, Argelia y Mauritania. El encuentro se realizó entre el 11 y el 13 de marzo en las afueras de Nueva York, pero no se lograron avances significativos. Según el enviado especial de la ONU para el Sáhara Occidental, Christopher Ross, las partes avanzaron en sus deliberaciones sobre temas como medidas de confianza, recursos naturales, desminado y medio ambiente, sin comprometerse sobre el estatus final del territorio. Delegados marroquíes aseguraron que el énfasis de las conversaciones estuvo en temas

humanitarios y que hubo escasos avances en temas políticos. Los representantes saharauis habrían insistido en temas de derechos humanos y en demandar garantías de acceso al Sáhara Occidental para ONG, prensa y observadores internacionales. Los delegados accedieron a celebrar una nueva ronda de negociaciones que se celebraría en junio o julio en Europa, en un lugar aún por determinar. Ross también confirmó que tenía prevista una nueva visita a la zona a mediados de mayo.

En abril, **el secretario general de la ONU, Ban Ki-moon, acusó a Marruecos de espiar a la misión de la ONU en el Sáhara Occidental (MINURSO).** En un informe remitido al Consejo de Seguridad, Ban advirtió que existían indicios de que la comunicación confidencial entre la misión en El Aaiún y la sede de la ONU en Nueva York se había visto comprometida. Aunque no mencionó explícitamente a Marruecos, fuentes diplomáticas aseguraron que el funcionario se refería a Rabat. Ban Ki-moon también se quejó en el informe de que el acceso de la MINURSO a la población estaba controlado por Marruecos y que la presencia de las fuerzas de seguridad marroquíes en el acceso a la sede de la misión desanimaba a las personas a acercarse a la misma. El secretario general aseguró que el contingente internacional no era capaz de ejercer por completo las tareas de control, observación e información de la pacificación del Sáhara Occidental y pidió el libre acceso al territorio de diplomáticos, periodistas y ONG. Asimismo, pidió que la misión –que cuenta con 230 observadores– se reforzara con otros 15 miembros. Según informaciones de prensa, pese a las críticas a Rabat, el informe del secretario general fue suavizado respecto al borrador original en respuesta a las gestiones de Francia y de Marruecos, que era miembro temporal del Consejo de Seguridad. El borrador incluía una referencia a la puesta en práctica del referéndum de autodeterminación que reivindica el Frente POLISARIO, pero en el texto definitivo divulgado a mediados de abril solo se mencionó la necesidad de aplicar las sucesivas resoluciones de la ONU. Pese a ello, dirigentes del POLISARIO consideraron que el informe era positivo.

En mayo, **Marruecos retiró la confianza al enviado del secretario general de la ONU para el Sáhara Occidental, el diplomático estadounidense Christopher Ross.** El viceministro marroquí comunicó la decisión a Ban Ki-moon y, paralelamente, Rabat emitió un comunicado en el que acusaba a Ross de actuar de manera parcial y desequilibrada. El portavoz del Gobierno marroquí aseguró que el mediador no había logrado ningún avance sustancial en las negociaciones con el Frente POLISARIO. Previamente, el ministro de Asuntos Exteriores había declarado a la prensa local que Ross había intentado introducir en las negociaciones temas que no eran de su competencia. Aunque Ban Ki-moon respondió a esta situación con una declaración en la que expresaba toda su confianza a Ross. El veto de Marruecos suponía el fin de la labor del diplomático como mediador, ya que bastaba con que una de las partes lo rechazara como interlocutor para que su misión se viera obligada a finalizar. Informaciones de prensa destacaron que la decisión de Marruecos

respondía principalmente a tres razones. En primer lugar, la molestia con Ross por el último informe sobre el Sáhara Occidental en el que acusaba veladamente a Rabat de espiar a la misión de la ONU (MINURSO) y evidenciaba que el acceso de los saharauis a la sede de la misión internacional se veía limitado por la presencia de la policía marroquí. Asimismo, el informe pedía a Marruecos que mejorara las condiciones de derechos humanos en la zona. Pese a la molestia con el informe, Marruecos se sumó a su aprobación por unanimidad en la sesión del Consejo de Seguridad de la ONU del 24 de abril. El segundo motivo, desde el punto de vista de Rabat, era que Ross no habría centrado las negociaciones en la propuesta de autonomía marroquí, por lo que habría permitido que todas las opciones continuaran sobre la mesa de negociación. Por último, Marruecos desconfiaría de la posición que pudiera asumir el nuevo Gobierno francés de François Hollande sobre el tema del Sáhara Occidental. En 2004 Marruecos ya forzó la renuncia del entonces enviado especial, el estadounidense James Baker, mientras que el POLISARIO rechazó al holandés Peter van Walsum.

En el tercer trimestre, el secretario general de la ONU, Ban Ki-moon reiteró su confianza al enviado especial Christopher Ross. El diplomático estadounidense, responsable de la mediación entre las partes bajo el auspicio de la ONU en los últimos años, fue cuestionado por Marruecos en mayo. Rabat había pedido el reemplazo de Ross tras considerar que sus métodos para abordar el conflicto eran desequilibrados y parciales. No obstante, en una conversación telefónica con el rey Mohamed VI a finales de agosto, **Ban Ki-moon reiteró que las Naciones Unidas no tenían la intención de cambiar los términos de su mediación en el Sáhara Occidental, centrada en la consecución de una solución aceptable para ambas partes.** El secretario general del organismo internacional subrayó la voluntad de entendimiento con Marruecos para abordar este problema y para avanzar en el restablecimiento de relaciones diplomáticas con Argelia. A mediados de septiembre, **representantes de la MINURSO, del Frente POLISARIO y de Marruecos se reunieron en Ginebra (Suiza) para evaluar conjuntamente la implementación de una serie de medidas de confianza.** A finales de septiembre, en su informe a la Asamblea General sobre la situación en el Sáhara Occidental, Ban destacó que no se habían conseguido avances en los temas clave durante los contactos entre las partes y resaltó la relevancia de que actores internacionales –entre ellos la MINURSO, diplomáticos y periodistas– tuvieran libre acceso al Sáhara Occidental y a los campos de refugiados saharauis.

En diciembre, el enviado especial para el Sáhara Occidental, Christopher Ross, advirtió de que aceptar el statu quo en el conflicto constituía un grave error de cálculo. El diplomático estadounidense aseveró que la resolución de la disputa había tardado demasiado y que la situación continuaba siendo muy preocupante, por lo que debería estar en un lugar destacado de la agenda internacional. Ross subrayó que la cuestión del Sáhara era especialmente relevante, dado el contexto de inestabilidad

en la región del Sahel y subrayó que la frustración por la persistencia del conflicto podría conducir a nuevos ciclos de violencia. Ross presentó ante el Consejo de Seguridad de la ONU las principales conclusiones de su visita al norte de África, que realizó entre el 25 de octubre y el 11 de noviembre. Durante el viaje el diplomático se reunió con representantes de Marruecos, del POLISARIO, Argelia y Mauritania, y realizó su primera visita al Sáhara Occidental, donde se reunió con líderes locales y representantes de la sociedad civil. Ross también mantuvo consultas con los Gobiernos de España y Francia. **El diplomático se mostró partidario de no convocar a nuevas rondas de conversaciones informales entre el POLISARIO y Marruecos, tras valorar que las nueve reuniones celebradas desde agosto de 2009 hasta la fecha no habían dado resultados.** Ross consideró que su estrategia debía focalizarse en consultas con actores internacionales clave, aunque recordó que la principal responsabilidad para resolver el conflicto estaba en las partes en pugna. A finales de diciembre, la Asamblea General de la ONU aprobó una resolución de apoyo a las negociaciones de paz para resolver el conflicto.

Últimas rondas de negociación

1ª	Manhasset (Nueva York)	Junio 2007
2ª	Manhasset (Nueva York)	Agosto 2007
3ª	Manhasset (Nueva York)	Enero 2008
4ª	Manhasset (Nueva York)	Marzo 2008
1ª	Dürnstein (Austria)	Agosto 2009
2ª	Manhasset (Nueva York)	Febrero 2010
3ª	Manhasset (Nueva York)	Noviembre 2010
4ª	Manhasset (Nueva York)	Diciembre 2010
5ª	Manhasset (Nueva York)	Enero 2011
6ª	Mellieha (Malta)	Marzo 2011
7ª	Manhasset (Nueva York)	Junio 2011
8ª	Manhasset (Nueva York)	Julio 2011
9ª	Manhasset (Nueva York)	Marzo 2012
10ª	Ginebra	Septiembre 2012

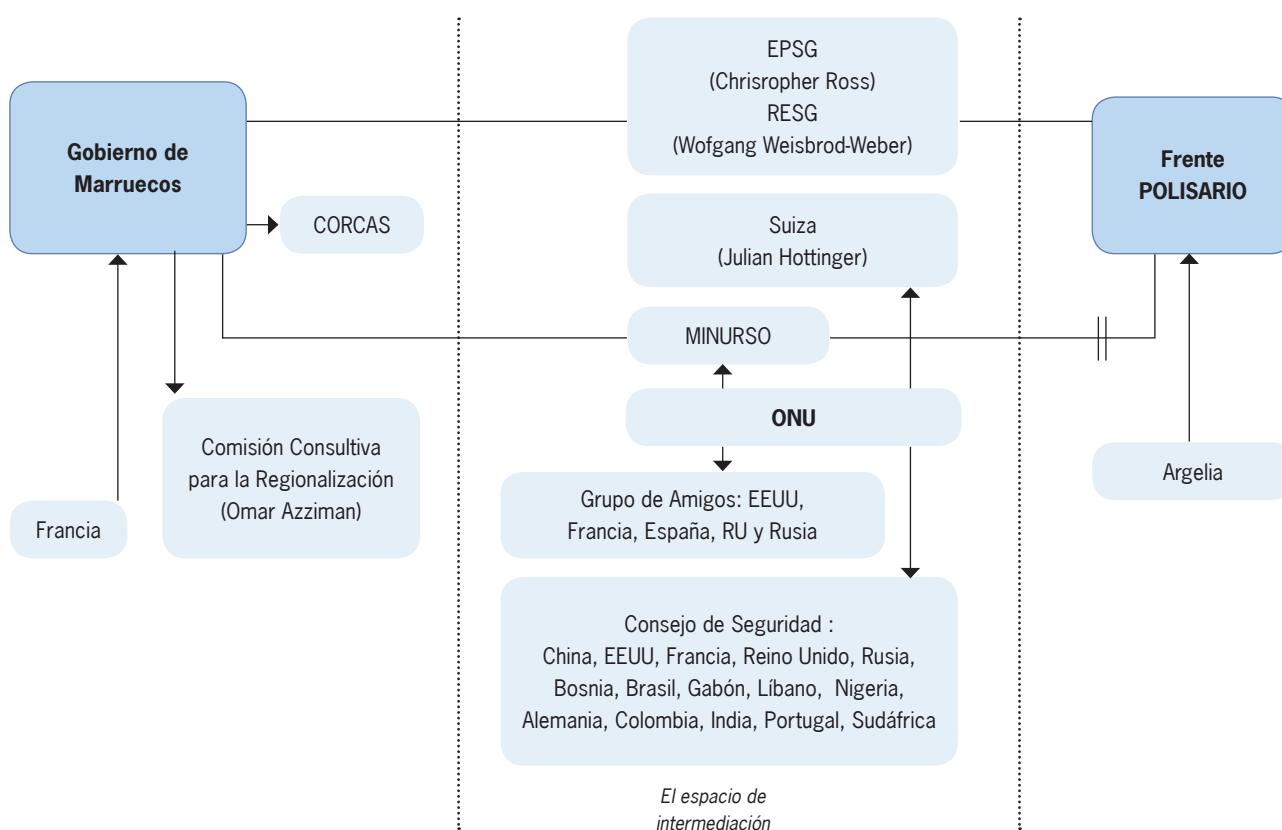
Hechos más destacados del año

- Marruecos retiró la confianza al enviado del secretario general de la ONU para el Sáhara Occidental, el diplomático estadounidense Christopher Ross.
- Ross se mostró partidario de no convocar a nuevas rondas de conversaciones informales entre el POLISARIO y Marruecos.

Webs de interés

- Afrol News (www.afrol.com/es/paises/Sahara_occidental)
- ARSO (www.arso.org)
- Gobierno de Marruecos (www.mincom.gov.ma/french/reg_vil/regions/Sahara)
- ICG (www.crisisgroup.org)
- MINURSO (www.un.org/Depts/dpko/missions/minurso)
- Naciones Unidas (www.un.org/spanish/docs/sc)
- Sahara Libre (www.saharalibre.es)

Principales actores del proceso



AMÉRICA LATINA

COLOMBIA

Población:	46,9 millones de habitantes
Superficie:	1.139.000 Km²
IDH:	87 (de 187)
PIB:	327.626 millones de \$
Renta por habitante:	7.114 \$
Actores armados:	FARC, ELN
Facilitaciones:	Noruega, Cuba (garantes); Venezuela, Chile (acompañantes)

Contexto del conflicto

El conflicto armado en Colombia tiene raíces muy profundas, que van más allá del surgimiento de las actuales guerrillas en los años sesenta. A la violencia que caracterizó las relaciones entre liberales y conservadores desde el siglo XIX hasta la época del Frente Nacional (1958-1978) hay que añadir la represión contra cualquier opción política alternativa. Así, la política al servicio de los intereses de la élite, la exclusión social y la falta de opciones democráticas de oposición explican el surgimiento de los distintos grupos guerrilleros de los años sesenta y setenta, entre ellos, las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (**FARC**) y el Ejército de Liberación Nacional (**ELN**), ambos nacidos en 1964 y que en la actualidad cuentan con unos 10.000 y 3.000 efectivos, respectivamente. La violencia se agravó con la aparición, a principios de los años ochenta, de los grupos paramilitares, especialmente las Autodefensas Unidas de Colombia (**AUC**), para llevar a cabo la lucha contrainsurgente, que se desmovilizaron entre 2003 y 2006. A ese contexto de violencia hay que añadir el fenómeno de la producción y exportación de droga y el surgimiento de nuevas estructuras paramilitares vinculadas al narcotráfico, lo que ha hecho más complejo el conflicto, en el que la población civil es la principal víctima.

Antecedentes del proceso de paz

Desde los años ochenta se han ido produciendo múltiples esfuerzos de construcción de paz, tanto por parte de los actores en conflicto como de la sociedad colombiana. El planteamiento de las FARC es de conseguir cambios estructurales, especialmente en el tema agrario, mientras que el ELN se ha mostrado de desarrollar una mecánica participativa de la sociedad para conseguir una democratización del país. En 1982, el presidente Betancur convocó a las guerrillas a un acuerdo de paz. Dos años después, las FARC ordenaron un alto al fuego que duró formalmente hasta 1990, cuando el presidente Gaviria ordenó un ataque al centro de mando de las FARC. En 1990, y después de una larga negociación, se desmovilizó la tercera guerrilla del país, el M-19, fruto

de la cual se aprobó una nueva Constitución en 1991 que consolidaba formalmente el Estado de derecho. En este último año se desmovilizaron otros grupos (EPL, PRT, MAQL); en 1992, el CER; en 1994, la CRS, MPM, MMM y FFG; y en 1998, el MIR-COAR. En relación con las guerrillas que entonces no se desmovilizaron, en 1991 y 1992 se celebraron encuentros en Caracas y Tlaxcala (México) entre el Gobierno y la Coordinadora Guerrillera Simón Bolívar, de la que formaban parte las FARC, el ELN y el EPL, pero las conversaciones de 1992 quedaron suspendidas después de que las FARC asesinaran a un ministro que tenían secuestrado. En enero de 1999, el secretario general de las Naciones Unidas nombró a Jan Egeland como su primer delegado para Colombia, quien, tres años más tarde, sería sustituido por James Lemoyne.

El apoyo en busca de un proceso de paz con las FARC tuvo su punto álgido durante el mandato del presidente Andrés Pastrana, que mantuvo la convicción de que se podía negociar en medio del conflicto y sin un alto al fuego. A finales de 1998, el presidente Pastrana permitió la desmilitarización de una amplia zona del país para negociar con las FARC, con las que acordó una agenda de 12 puntos (Agenda Común para el cambio hacia una nueva Colombia, o Agenda de La Machaca, de mayo de 1999). En febrero de 2002, sin embargo, se interrumpió definitivamente el diálogo con las FARC, después de varias crisis y de que esta guerrilla secuestrara un avión. Tras la ruptura de las negociaciones con las FARC, la coyuntura cambió radicalmente, pues el nuevo presidente Álvaro Uribe llegó al poder con un programa de «seguridad democrática» basado en la recuperación del espacio público y en el combate militar contra las guerrillas, con el apoyo de los EEUU mediante el Plan Colombia. Desde entonces, no se han reanudado las negociaciones con las FARC, más allá de acercamientos puntuales para lograr un acuerdo humanitario. En febrero de 2005, el secretario general de la ONU suspendió la misión de buenos oficios para la búsqueda de acercamientos con las FARC, después de seis años de actividad, ya que reconoció la imposibilidad de realizar esa tarea y poder mantener un contacto directo con los responsables de la guerrilla. El nuevo presidente colombiano, Juan Manuel Santos, en su discurso de investidura del 7 de agosto de 2010, manifestó que «la puerta del diálogo no está cerrada con llave». Y agregó: «Yo aspiro, durante mi Gobierno, a sembrar las bases de una verdadera reconciliación entre los colombianos. A los grupos armados ilegales que invocan razones políticas y hoy hablan otra vez de diálogo y negociación, les digo que mi Gobierno estará abierto a cualquier conversación que busque la erradicación de la violencia, y la construcción de una sociedad más próspera, equitativa y justa. A principios de noviembre de 2011, y tras un ataque aéreo, pereció el máximo líder de las FARC, Alfonso Cano, lo que abrió un período de incertidumbre sobre el futuro de la organización y una etapa de eventuales diálogos de paz. Fue substituido por Rodrigo Lodoño Echeverri, alias 'Timochenko'. El presidente Juan Manuel Santos, aseguró en la segunda quincena de noviembre, que estaba listo para abrir la puerta del diálogo con la guerrilla de las Farc, al manifestar que estaba convencido que el fin del

conflicto en Colombia debía ser a través de una salida política. “La llave está en mi bolsillo y estoy dispuesto a abrir las puertas porque creo que el fin debe ser a través de una solución política, pero necesito claras indicaciones de que esta gente no van a traicionar la confianza del pueblo colombiano”, manifestó Santos.

En cuanto al ELN, las primeras negociaciones entre el Gobierno y esta guerrilla datan de 1991 (Caracas y Tlaxcala). En 1998, ambas partes firmaron en Madrid un acuerdo de paz que preveía la celebración de una convención nacional. Ese mismo año, los negociadores del ELN se reunieron en Maguncia (Alemania) con miembros de la sociedad civil y firmaron el acuerdo «Puerta del Cielo», centrado en aspectos humanitarios. En 1999, el Gobierno y el ELN retomaron los contactos en Cuba y, al año siguiente, el Gobierno autorizó la creación de una zona de encuentro en el sur de Bolívar, con el acompañamiento de los Países Amigos de este proceso (Cuba, España, Francia, Noruega y Suiza). En junio de 2000, no obstante, el presidente Pastrana dio por finalizados los intentos de llegar a un acuerdo con este grupo. En 2005, el Gobierno llegó a un acuerdo con esta guerrilla para llevar a cabo exploraciones formales en Cuba durante el mes de diciembre, con el acompañamiento de Noruega, España y Suiza, en lo que se llamó «mesa de acercamiento en el exterior». El Gobierno y el ELN iniciaron en agosto de 2007 la octava ronda de conversaciones, en La Habana, sin lograr resultados ni poder firmar el llamado Acuerdo Base, al no ponerse de acuerdo en la forma de concentrar y verificar los efectivos de dicha guerrilla. El Gobierno insistió en la exigencia de que se localizaran en uno o varios puntos, incluso en el exterior, pero en coordenadas previamente fijadas y con los nombres de todas las personas concentradas, que estarían en posesión de una comisión verificadora internacional, aspecto que fue rechazado por el ELN, que no estaba dispuesto a revelar la identidad de sus miembros ni a concentrarse en condiciones que les supusieran desventaja militar. En junio de 2008, el ELN manifestó que no consideraba útil continuar los acercamientos con el Gobierno colombiano, por lo que no se preveía la celebración de una nueva ronda. A principios de agosto de 2011, el ELN envió una carta a Piedad Córdoba, en la que señalaba que «el ELN ha expresado públicamente y en repetidas ocasiones su disposición a un diálogo bilateral sin condicionamientos, la agenda y reglamento se construyen por las partes en dichos diálogos [...] Una mesa gobierno e insurgencia es hoy lo más aconsejable y en tal sentido nos esforzamos para alcanzarlo». En la carta también mostró su sometimiento al derecho internacional humanitario.

El proceso de paz en 2012

La nota más destacada del año fueron las informaciones procedentes de diferentes fuentes, que señalaban la existencia de **diálogos exploratorios en el exterior entre el Gobierno y las FARC**, hecho que se confirmó en el mes de agosto, por boca del presidente, quien dijo que los acercamientos se darían bajo los siguientes

principios rectores: 1) vamos a aprender de los errores del pasado para no repetirlos; 2) cualquier proceso tiene que llevar al fin del conflicto, no a su prolongación; y 3) se mantendrán las operaciones y la presencia militar sobre cada centímetro del territorio nacional. De hecho, los primeros contactos epistolares se realizaron en el año 2010 con Pablo Catatumbo, y los directos se iniciaron en marzo de 2011 en Venezuela, con la presencia de Rodrigo Granda y Andrés París, por parte de las FARC, y de Jaime F. Avendaño y Alejandro Eder (director de la Agencia Colombiana de Reintegración), por parte del Gobierno colombiano. En julio de ese mismo año se produjo la segunda reunión preparatoria, y en marzo de 2012 ya se realizó una reunión exploratoria en La Habana, ciudad que albergó diez rondas exploratorias hasta agosto de 2012. Por parte de las FARC asistieron El Médico, Andrés París, Rodrigo Granda y Marcos Calarcá. Por parte del Gobierno colombiano intervinieron Frank Pearl, ex Alto Comisionado de Paz; Sergio Jaramillo, consejero de Seguridad; y Enrique Santos, periodista y hermano del presidente. Con anterioridad, el jefe de las FARC, Timochenko, había recibido a un emisario de Fidel Castro en el nororiente de Colombia, cerca de la frontera venezolana. El presidente de Venezuela ejerció sus buenos oficios en todos estos primeros contactos, en los que se decidió que Noruega actuaría como observadora. Posteriormente se decidió que Chile y Venezuela actuaran como acompañantes, y que Cuba estuviera con Noruega como país garante.

A principios de enero, las FARC emitieron un comunicado en el que se afirmaba que les interesaba tratar en una hipotética mesa de conversaciones sobre todos los problemas sociales del país, como las privatizaciones, la desregulación, la libertad absoluta del comercio e inversión, la depredación ambiental, la democracia de mercado y la doctrina militar. El jefe de las FARC, Timochenko, invitó a retomar la agenda del fracasado proceso del Caguán, lo que motivó una amplia polémica en el país y la negativa del presidente Santos, que reiteró su demanda de hechos de paz. Timochenko escribió también a un profesor universitario que le había escrito una carta abierta meses atrás, en un tono respetuoso y didáctico, que fue bien visto por sectores de opinión, que advirtieron un cambio en el lenguaje de las FARC. Por otra parte, el colectivo de Colombianos y Colombianas por la Paz solicitó al Gobierno, a las FARC y al ELN un cese de hostilidades por 90 días, en el supuesto de que adelantarán las negociaciones de paz.

En febrero, la revista del ELN publicó un editorial titulado «La paz, un imperativo para Colombia», en el que señalaba que «es hora de reflexionar, de flexibilizar las posturas inamovibles y entender que para Colombia, la paz es un imperativo y que esa paz no es sometimiento de una parte a la otra, sino la confluencia basada en escucharnos, entender la vida en sociedad como convivencia, como derechos y deberes de todos, para construir un futuro de prosperidad, democracia, justicia y equidad [...]». El gobierno nacional y la insurgencia debemos recibir con humildad, los llamados de la comunidad internacional, a propiciar un diálogo sin condiciones y recoger su

sabiduría y experiencia, como aporte sincero a la paz de Colombia. El ELN reitera en estas horas críticas para la sociedad colombiana, su disposición a la búsqueda de una Salida política al conflicto y expresa su reconocimiento a todas las voces que desde dentro y fuera del país, propenden por un diálogo abierto y sin precondiciones y en tal propósito llama la atención al gobierno nacional a actuar en consecuencia». El día 26 de febrero, las FARC emitieron un comunicado donde anunciaban la liberación de los 6 uniformados que tenían en su poder, y sumaron a la lista 4 uniformados más. Asimismo, manifestaron que suspenderían lo que ellos llamaban las retenciones, como medida de financiamiento. El 2 de abril se produjeron las liberaciones anunciadas por las FARC, lo que dio pie a **especulaciones sobre la existencia de contactos exploratorios, vía Cuba**. A finales de mayo, las FARC también liberaron a un periodista francés que había sido capturado un mes antes.

También a finales de mayo, el ELN dirigió una carta abierta a las autoridades locales, en la que señalaba que «estamos convencidos que el camino para Colombia es la paz y no la guerra», además de plantear públicamente la urgencia de humanizar el conflicto y manifestar «nuestra entera disposición para discutir todos los temas del conflicto social armado colombiano y buscar soluciones, en el marco de la bilateralidad entre las partes, con la participación de la sociedad colombiana sin exclusiones». En la misiva propusieron crear una organización nacional con el propósito de alcanzar la paz. Días después, a principios de junio, el ELN manifestó que «estamos convencidos que el camino y futuro de Colombia es la paz y no la guerra, y tenemos disposición a dialogar, con aquellos que nos declararon la guerra y motivaron nuestro levantamiento en armas, pero sin condicionamientos, de cara al país y donde todas y todos los colombianos asuman su papel de sujetos activos, en las búsquedas de futuro para el país y para la nación. Estamos de acuerdo con quienes plantean que una mesa de diálogo aislada, en solitario entre el gobierno y la insurgencia, no logrará la paz. Por lo tanto se requiere que esos diálogos sean acompañados y respaldados por la sociedad, dinamizados a través de las organizaciones populares y sociales, donde éstas se expresen y definan el futuro que nos pertenece».

En julio, el ELN publicó un comunicado en el que apelaba a la implicación latinoamericana en la solución política del conflicto colombiano, señaló que «el ELN seguirá insistiendo en que la paz en Colombia debe constituir un eje central y estratégico del proyecto de unidad e integración latinoamericana. Es por ello que los países de la región deben cerrar filas en torno a una gran campaña nuestramericana por la solución política y negociada a la guerra colombiana, contrarrestando la campaña del gobierno de Santos. La materialización del llamado que hizo UNASUR de transformar América Latina en una zona de paz en noviembre del 2011 solo se materializará mediante una lucha unificada de todos los gobiernos y pueblos de Nuestra América». En agosto, el ELN señaló que «Nuestra Comandancia ha expresado con claridad que el ELN está dispuesto a abrir el diálogo

con el actual gobierno, en un proceso serio, responsable, respetuoso, sin trampas y sin hostilidad, que facilite el restablecimiento de la confianza y genere un ambiente favorable para abordar las causas del conflicto armado y social, donde se apunte a levantar las bases sobre los cuales construir la paz real, estable y duradera. El gobierno y la clase que lo representa tienen la palabra de si están dispuestos a buscar y permitir que se supere el medio siglo de conflicto interno, haciendo a lado las voces de los guerrilleros que quieren prolongar la guerra que les trae grandes beneficios económicos y poder».

A finales de agosto, el presidente Santos anunció oficialmente la existencia de diálogos exploratorios con las FARC en Cuba, e informó de que las negociaciones formales se iniciarían en la primera quincena de octubre en Oslo (Noruega), país que había actuado de observador en las rondas exploratorias, para continuarlas posteriormente en La Habana. A primeros de septiembre, en una ceremonia solemne, el presidente Santos (en Bogotá) y las FARC (en Cuba) anunciaron el inicio de un proceso de paz serio, digno, realista y eficaz, y presentaron una hoja de ruta de cinco puntos: 1) política de desarrollo agrario integral; 2) participación política; 3) fin del conflicto; 4) solución al problema de las drogas ilícitas, y 5) víctimas. **«Estamos ante una oportunidad real de terminar con el conflicto», dijo el presidente Santos. «La salida no es la guerra sino el diálogo civilizado», coincidió Timochenko.** Los negociadores principales del Gobierno serán Luis Carlos Villegas, presidente de la Asociación Nacional de Industriales (ANDI); Óscar Naranjo, exdirector de la Policía Nacional; Jorge Enrique Mora, excomandante de las Fuerzas Militares; Frank Pearl, exministro de Medio Ambiente, y Sergio Jaramillo, quien pasará a ser Alto Comisionado de Paz. El jefe del equipo negociador será Humberto de La Calle. El equipo negociador de las FARC está formado por cinco miembros plenipotenciarios (Iván Márquez, Rodrigo Granda, Andrés París, Mar León Calandá y Simón Trinidad) y otros cinco miembros: José Santrich, Hermes Aguilar, Bernardo Salcedo, Sargento Pascuas y Rubén Zamora. Las negociaciones se plantearon bajo el principio de que nada está acordado hasta que todo está acordado. Las reglas establecidas en la negociación son las siguientes:

- Cada equipo negociador podrá contar con 30 miembros.
- En cada sesión de la mesa podrán participar hasta diez personas por delegación, y como máximo cinco tendrán la condición de plenipotenciario, es decir, con capacidad de decisión.
- La mesa invitará a expertos en los distintos puntos de la agenda; estos asesores temáticos no formarán parte permanente de las negociaciones.
- El acuerdo contempla la publicación de informes periódicos.
- El acuerdo incluye un mecanismo de recepción de propuestas sobre los puntos de la agenda de los ciudadanos y organizaciones.
- La mesa es autónoma; nada de lo que ocurra en el exterior, incluidos los eventos de la guerra, afecta a las discusiones.

Las FARC plantearon tratar el tema del cese al fuego al inicio de las conversaciones, pero el presidente Santos rechazó tal posibilidad, señalando que solo se discutiría al final del proceso. Para canalizar las aportaciones de la sociedad civil, el presidente Santos decidió activar

el Consejo Nacional de Paz, previa reestructuración del mismo. Hacía ocho años que no se convocaba.

La agenda consensuada con las FARC, firmada el 26 de agosto, muy realista, y que será discutida en Cuba, es la siguiente:

ACUERDO GENERAL PARA LA TERMINACIÓN DEL CONFLICTO Y LA CONSTRUCCIÓN DE UNA PAZ ESTABLE Y DURADERA:

«Los delegados del Gobierno de la República de Colombia (Gobierno Nacional) y de las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia-Ejército del Pueblo (FARC-EP):

Como resultado del Encuentro Exploratorio que tuvo como sede La Habana, Cuba, entre Febrero 23 de 2012 y agosto 26 de 2012, y que contó con la participación del Gobierno de la República de Cuba y del Gobierno de Noruega como garantes, y con el apoyo del Gobierno de la República Bolivariana de Venezuela como facilitador de logística y acompañante:

Con la decisión mutua de poner fin al conflicto como condición esencial para la construcción de la paz estable y duradera; atendiendo el clamor de la población por la paz, y reconociendo que:

La construcción de la paz es un asunto de la sociedad en su conjunto que requiere de la participación de todos, sin distinción, incluidas otras organizaciones guerrilleras a las que invitamos a unirse a este propósito; El respeto de los derechos humanos en todos los confines del territorio nacional es un fin del Estado que debe promoverse; El desarrollo económico con justicia social y en armonía con el medio ambiente, es garantía de paz y progreso.

El desarrollo social con equidad y bienestar, incluyendo las grandes mayorías, permite crecer como país; Una Colombia en paz jugará un papel activo y soberano en la paz y el desarrollo regional y mundial; Es importante ampliar la democracia como condición para lograr bases sólidas de la paz; Con la disposición total del Gobierno Nacional y de las FARC-EP de llegar a un acuerdo, y la invitación a toda la sociedad colombiana, así como a los organismos de integración regional y a la comunidad internacional, a acompañar este proceso;

Hemos acordado:

I. Iniciar conversaciones directas e ininterrumpidas sobre los puntos de la agenda aquí establecida, con el fin de alcanzar un Acuerdo Final para la terminación del conflicto que contribuya a la construcción de la paz estable y duradera.

II. Establecer una mesa de conversaciones que se instalará públicamente en Oslo, Noruega, dentro de los primeros 15 días del mes de octubre de 2012, y cuya sede principal será La Habana, Cuba. La mesa podrá hacer reuniones en otros países

III. Garantizar la efectividad del proceso y concluir el trabajo sobre los puntos de la agenda de manera expedita y en el menor tiempo posible, para cumplir con las expectativas de la sociedad sobre pronto acuerdo. En todo caso, la duración estará sujeta a evaluaciones periódicas de los avances.

IV. Desarrollar las conversaciones con el apoyo de los gobiernos de Cuba y Noruega como garantes y los gobiernos de Venezuela y Chile como acompañantes. De acuerdo con las necesidades del proceso, se podrá de común acuerdo invitar a otros.

V. La siguiente agenda:

1. Política de desarrollo agrario integral.

El desarrollo agrario integral es determinante para impulsar la integración de las regiones y el desarrollo social y económico equitativo del país.

1. Accedo (sic) y uso de la tierra. Tierras improductivas. Formalización de la propiedad. Frontera agrícola y protección de zonas de reserva.

2. Programas de desarrollo con enfoque territorial

3. Infraestructura y adecuación de tierras.

4. Desarrollo social: salud, educación, vivienda, erradicación de la pobreza.

5. Estímulo a la producción agropecuaria y a la economía solidaria y cooperativa. Asistencia técnica. Subsidios. Crédito. Generación de ingresos. Mercadeo. Formalización laboral.

6. Sistema de seguridad alimentaria.

2. Participación política

1. Derechos y garantías para el ejercicio de la oposición política en general y en particular para los nuevos movimientos que surjan luego de la firma del Acuerdo Final. Acceso a medios de comunicación.

2. Mecanismos democráticos de participación ciudadana, incluidos los de participación directa, en los diferentes niveles y diversos temas.

3. Medidas efectivas para promover mayor participación en la política nacional, regional y local de todos los sectores, incluyendo la población más vulnerable, igualdad de condiciones y con garantías de seguridad.

3. Fin del conflicto

Proceso integral y simultáneo que implica:

1. Cese al fuego y de hostilidades bilateral y definitivo
2. Dejación de las armas. Reincorporación de las FARC-EP a la vida civil – en lo económico, lo social y lo político -, de acuerdo con sus intereses.
3. El Gobierno Nacional, coordinará la revisión de la situación de las personas privadas de la libertad, procesadas o condenadas, por pertenecer o colaborar con las FARC-EP.
4. En forma paralela el Gobierno Nacional intensificará el combate para acabar la organizaciones criminales y sus redes de apoyo, incluyendo la lucha contra la corrupción y la impunidad, en particular contra cualquier organización responsable de homicidios y masacres o que atente contra defensores de derechos humanos, movimientos sociales o movimientos políticos.
5. El Gobierno Nacional revisará y hará las reformas y los ajustes institucionales necesarios para hacer frente a los retos de la construcción de la paz.
6. Garantías de seguridad.
7. En el marco de los establecidos en el Punto 5 (Víctimas) de este acuerdo se esclarecerá, entre otros, el fenómeno del paramilitarismo.

La firma del Acuerdo Final inicia este proceso, el cual debe desarrollarse en un tiempo prudencial acordado por las partes.

4. Solución al problema de las drogas ilícitas

1. Programas de sustitución de cultivos de uso ilícito. Planes integrales de desarrollo con participación de las comunidades en el diseño, ejecución y evaluación de los programas de sustitución y recuperación ambiental de las áreas afectadas por los cultivos ilícitos.
2. Programas de prevención del consumo y salud pública
3. Solución de fenómenos de producción y comercialización de narcóticos.

5. Víctimas

Resarcir a las víctimas está en el centro del acuerdo Gobierno Nacional – FARC-EP. En ese sentido se tratarán:

1. Derechos humanos de las víctimas
2. Verdad

6. Implementación, verificación y refrendación

La firma del Acuerdo Final da inicio a la implementación de todos los puntos acordados.

1. Mecanismos de implementación y verificación

- a. Sistema de implementación, dándole especial importancia a las regiones
- b. Comisiones de seguimiento y verificación
- c. Mecanismos de resolución de diferencias

Estos mecanismos tendrán capacidad y poder de ejecución y estarán confirmadas por representante de las partes y de la sociedad según el caso.

2. Acompañamiento internacional

3. Cronograma

4. Presupuesto

5. Herramienta de difusión y comunicación

6. Mecanismo de refrendación de los acuerdos

Las siguientes reglas de funcionamiento:

1. En las sesiones de la Mesa participarán hasta 10 personas por delegación, de los cuales hasta 5 serán plenipotenciarios quienes llevarán la voz respectiva. Cada delegación estará compuesta hasta por 30 representantes.
2. Con el fin de contribuir al desarrollo del proceso se podrán realizar consultas a expertos sobre los temas de la Agenda, una vez surtido el trámite correspondiente.
3. Para garantizar la transparencia del proceso, la Mesa elaborará informes periódicos.
4. Se establecerá un mecanismo para dar a conocer conjuntamente los avances de la Mesa.

Las discusiones de la Mesa no se harán públicas.

5. Se implementará una estrategia de difusión eficaz

6. Para garantizar la más amplia participación posible, se establecerá un mecanismo de recepción de propuestas sobre los puntos de la agenda de ciudadanos y organizaciones, por medios físicos o electrónicos. De común acuerdo y en un tiempo determinado, la Mesa podrá hacer consultas directas y recibir propuestas sobre dichos puntos, o delegar en un tercero la organización de espacios de participación.

7. El Gobierno Nacional garantizará los recursos necesarios para el funcionamiento de la Mesa, que serán administrados de manera eficaz y transparente.

8. La Mesa contará con la tecnología necesaria para adelantar el proceso.

9. Las conversaciones iniciarán con el punto Política de desarrollo agrario integral y se seguirá con el orden que la Mesa acuerde.

10. Las conversaciones se darán bajo el principio que nada está acordado hasta que todo esté acordado».

En octubre, el Gobierno manifestó que el cese de hostilidades solo se daría en la tercera fase de las negociaciones, no antes. Por otra parte, el Congreso hará una convocatoria a la sociedad civil organizada en las regiones, con el propósito de promover un espacio de encuentro de los diversos sectores sociales y obtener propuestas concretas que contribuyan al debate en la mesa de negociación, según un documento presentado por el Gobierno.

El 18 de octubre se celebró en las afueras de Oslo (Noruega) la ceremonia de presentación de las negociaciones entre el Gobierno y las FARC, con asistencia de las dos delegaciones. Sorprendió el discurso ortodoxo del representante de las FARC, Iván Márquez, quien señaló las causas estructurales del conflicto y dibujó un escenario de negociación que sobrepasaba la agenda de cinco puntos previamente pactada. El delegado gubernamental, Humberto de la Calle, manifestó que los diálogos se ceñirían a la agenda de cinco puntos y nada más. Por la misma fecha, el líder de la FARC, Timochenko, afirmó que si no se lograba la paz a través de las negociaciones, se debería regular la guerra mediante un tratado que debía incluir la cuestión del uso bilateral de explosivos y de operaciones de bombardeo indiscriminado en zonas densamente pobladas. También apuntó al seguimiento de las denuncias de las víctimas y el trato digno de sus prisioneros en las cárceles. Días después, la delegación de paz de las FARC en La Habana hizo público un comunicado en el que señalaba que no había agendas paralelas ni ocultas por parte de la insurgencia, y que de cara al futuro la discreción no podía ser sinónimo de secreto, y apostó por la participación ciudadana en el proceso. También solicitó al Gobierno que explicara sin más demora los procedimientos, los mecanismos, las metodologías y las dinámicas que posibilitarían que las expresiones diversas de la sociedad pudieran desenvolver el proceso de diálogo por la paz en Colombia, con todos los recursos y las garantías que ello requiera. A finales de octubre, la delegación de las FARC en La Habana matizó que lo que se iniciaría a mediados de noviembre no serían negociaciones, sino diálogos de paz. Al mismo tiempo, sobre el primer punto de la agenda, señalaron que para las FARC, el elemento “tierra” es componente esencial del “territorio”, tomando como base de esa territorialidad aspectos como la soberanía alimentaria y el bienestar social. La definición de “territorio” tiene en cuenta las relaciones sociohistóricas y socioambientales. Hasta el momento se habían acordado dos mecanismos para la participación de la sociedad civil en las negociaciones de paz: Adpostal recibirá de manera gratuita las propuestas que los ciudadanos envíen a través de las alcaldías municipales de todo el país y la apertura de una página web que también sirva para la expresión ciudadana. Además, la mesa recibirá las iniciativas que el Congreso de la República recoja durante los foros que realiza en diferentes regiones del país. Las FARC habían solicitado abrir una oficina de representación en Bogotá, para recibir propuestas de la ciudadanía, pero el Gobierno se opuso a

tal iniciativa. De momento, la participación ciudadana se canaliza a través de las Mesas de Trabajo Regionales, que buscan promover que los diferentes actores sociales que participen en ellas presenten sus propuestas sobre ejes temáticos del Acuerdo general para la terminación del conflicto y la construcción de una paz estable y duradera. Las propuestas serán sistematizadas y entregadas a la Mesa de Conversaciones del Gobierno y las FARC-EP en documentos que recogerán propuestas de varias mesas y un consolidado final. Las Mesas de Trabajo Regionales son una iniciativa de las Comisiones de Paz del Senado y de la Cámara de Representantes, que cuentan con el acompañamiento de la Oficina del Alto Comisionado para la Paz y el apoyo técnico de Naciones Unidas.

El 19 de noviembre se iniciaron en La Habana los diálogos sobre la agenda acordada. Las FARC anunciaron sorpresivamente un cese al fuego unilateral por dos meses, para ambientar positivamente los diálogos. La metodología que se seguirá será sesionar conjuntamente por la mañana y por separado por la tarde, durante al menos dos semanas. Las delegaciones del Gobierno y de las FARC acordaron también poner en marcha un primer espacio de participación de la Mesa de Conversaciones, mediante la convocatoria del foro Política de Desarrollo Agrario Integral (Enfoque Territorial), en la ciudad de Bogotá, durante tres días de diciembre, que formuló 400 propuestas. La Mesa de Conversaciones pidió a la Organización de Naciones Unidas en Colombia y a la Universidad Nacional (Centro de Pensamiento y Seguimiento al Diálogo de Paz) que convocaran, organizaran y sirvieran de relatores de los debates. Las Mesas Regionales de Paz iniciarán su segundo ciclo en febrero de 2013 y cuyo primer tema de trabajo serán las víctimas del conflicto armado. También se pondrá en funcionamiento una página web de la Mesa de Conversaciones. Paralelamente, las FARC enviaron una carta al CICR, en la que señalaban que los acuerdos especiales, por su nivel normativo, hacen parte del Bloque de Constitucionalidad, de tal manera que unilateralmente, como está permitido para este tipo de situaciones, las FARC-EP solicitan al CICR realizar el trámite formal que requiere el reconocimiento de este pacto entre gobierno e insurgencia, como Acuerdo Especial, según el sentido que le confiere a este tipo de acuerdos el derecho internacional Humanitario. En consecuencia, deberá pasar automáticamente a hacer parte del Bloque de Constitucionalidad, generando la obligación a las partes de mantener el escenario de diálogo, como un compromiso inquebrantable sobre el que no se podrán pender amenazas de suspensión o rompimiento, más aun si se toma en consideración que gobierno y FARC han pactado iniciar conversaciones directas e interrumpidas hasta alcanzar un acuerdo final para la terminación del conflicto que contribuya a la construcción de la paz estable y duradera.

A primeros de diciembre, el presidente Juan Manuel Santos fijó el mes de noviembre del 2013 como plazo máximo para que se llevara a buen término la negociación de paz con las FARC. Asimismo, las FARC reconocieron que todavía tenían prisioneros de guerra, que podrían ser

canjeables. El Gobierno y las FARC concluyeron el 21 de diciembre el segundo ciclo de negociaciones de paz en La Habana y anunciaron que el 14 de enero próximo retomarían las conversaciones sobre el problema de la tierra, primer punto de la agenda, para estudiar las propuestas concretas que permitirán esbozar acuerdos.

En cuanto al ELN, tanto el Gobierno como la guerrilla mostraron su disposición a iniciar diálogos de paz. El máximo comandante de esta guerrilla, Gabino, habló en agosto de la opción de negociar la paz junto con las FARC, sin condiciones y discutiendo los grandes problemas del país. El ELN planteó que todas las organizaciones populares y sociales formaran parte del proceso de paz porque «en este propósito nadie las va a reemplazar y solo con su participación activa, será posible hacer de la paz un proceso real, estable, duradero y profundo, que supere las causas que originaron y alimentan el conflicto y que colme los sueños y aspiraciones de la Colombia que nos merecemos todos». En septiembre, el ELN se manifestó favorable a un alto el fuego bilateral, señalando que «es indispensable reconocer, que ni el gobierno ni la insurgencia puede abrogarse el derecho, de reemplazar la sociedad en la mesa y definir por ella. Por lo tanto expresamos la urgencia de que las organizaciones populares y sociales organicen sus agendas con sus representantes. Esta es una tarea en la que nadie puede remplazarlos y en la que sin ellos, el camino de la paz comienza equivocado [...] Estamos de acuerdo que el camino hacia la paz, implica apuntar a terminar el conflicto y no ha prolongarlo, ese conflicto es social y armado, solo abordándolo en sus dos componentes, la paz será real y posible [...] Estamos obligados presidente Santos, a actuar con sensatez y escuchar los clamores de los colombianos y las colombianas que solicitan un cese al fuego bilateral, o una tregua bilateral, porque ellos están en medio del conflicto y son las víctimas». El ELN propuso constituir una mesa de diálogo en la que participasen las diferentes expresiones sociales y políticas del país. También criticó el Marco Jurídico para la Paz, porque «no consultó la opinión de la insurgencia, [...], ni tuvo una verdadera discusión pública». Asimismo, se declaró partidario de humanizar el conflicto mientras perdure. Finalmente, animaron a «desarrollar una labor diplomática, política y comunicacional que conlleve al acompañamiento internacional y a verdaderas garantías de seguridad y respeto de todos los que deben participar

en el desarrollo de un proceso de paz para una Colombia con bienestar y con futuro de libertad».

A principios de noviembre, el ELN propuso un cese al fuego y de hostilidades de carácter bilateral. Unos días después, en su revista, anunció que la Delegación del ELN para el Diálogo exploratorio con el Gobierno estaba conformada y lista para cumplirle a Colombia. En un editorial de su revista, señaló que la mesa de diálogos con la insurgencia era solo un primer paso, e insistió en que la paz solo podía conseguirse yendo a las raíces del conflicto y con la participación de todo la sociedad. En una entrevista, el comandante Nicolás Rodríguez Bautista propuso que la comunidad internacional, a través de sus organizaciones populares y sociales, constituyera un ente internacional, que apoyara la mesa de diálogo por la paz de Colombia y exigiera que las partes no se levantaran hasta que el proceso de paz estuviera tan avanzado que la mesa no fuera necesaria. A finales de noviembre se especuló que el ELN y el Gobierno podrían iniciar conversaciones exploratorias en Cuba, y que el representante de la guerrilla sería Pablo Beltrán. En enero de 2013, sin embargo, el presidente Santos dio por terminados los diálogos y retiró los salvoconductos a los delegados del ELN.

Hechos más destacados del año

- Las FARC y el Gobierno acordaron iniciar diálogos de paz tras varios meses de conversaciones exploratorias en Cuba.
- El ELN conformó una Delegación para dialogar con el Gobierno. Se iniciaron diálogos exploratorios que no dieron resultado.

Webs de interés

- Anncol (www.anncol.info) (información sobre las FARC)
- El Colombiano (www.elcolombiano.terra.com.co/pd.asp)
- El Espectador (www.elspectador.com)
- El Tiempo (eltiempo.terra.com.co/coar/noticias/index.htm)
- ELN (www.eln-voces.com)
- FARC (resistenciafariana.blogspot.com)
- Fundación Ideas para la Paz (www.ideaspaz.org)
- Indepaz (www.indepaz.org.co)
- PNUD (www.undp.org.co)
- Revista Semana (www.semana.com)
- Wikipedia (Conflicto armado en Colombia)

Principales actores del proceso

Gobierno de Colombia

Presidente: Juan Manuel Santos

Comisionado de Paz:

Sergio Jaramillo

Noruega - Cuba
(garantes)

Venezuela - Chile
(acompañantes)

FARC
"Timochenko"

ASIA

Asia Meridional

AFGANISTÁN

Población:	(32,4 millones de personas)
Superficie:	652.000 Km²
IDH:	172 (de 187)
PIB:	18.315 millones de \$
Renta por habitante:	589 \$
Muertos por el conflicto:	100.000 civiles desde 1990
Actores armados:	talibán, Al Qaeda, fuerzas ocupantes
Facilitaciones:	Qatar

Contexto del conflicto

País montañoso, extremadamente pobre, multiétnico, predominantemente musulmán, cultivador de opio e independiente del Reino Unido desde 1919. En 1973 un golpe de Estado acabó con la monarquía existente y se convirtió en república. Pocos años después, se instaló un Gobierno comunista que tuvo que enfrentarse con una guerrilla islámica, lo que provocó, en 1979, la intervención de tropas soviéticas, con un total de 100.000 efectivos, que se retiraron en 1989 tras negociaciones con las Naciones Unidas y debido a la constante presión de una coalición de milicias (la Alianza del Norte), apoyadas por Estados Unidos. La guerra civil se reanudó, y en 1996 los **talibanes** acabaron controlando el país hasta el año 2001, cuando una coalición internacional liderada por la OTAN ocupó el país («Operación Libertad Duradera»), con un contingente formado mayoritariamente por militares estadounidenses. Hamid Karzai ocupó la presidencia del país. Entre 1992 y 1996, las diferentes milicias afganas que luchaban entre sí provocaron la muerte de unas 50.000 personas, la mayoría civiles. El país continúa viviendo una situación de inestabilidad permanente, y el Gobierno sólo controla la capital y una parte reducida del país. Una parte importante de la población todavía permanece refugiada en otros países.

Antecedentes del proceso de paz

Como resultado del Acuerdo de Bonn, firmado en diciembre de 2001, se creó la Autoridad Interina, y el proceso culminó en septiembre con la celebración de elecciones a la Asamblea Nacional (Wolesi Jirga) y a los consejos provinciales. Desde entonces, la OTAN mantiene en Afganistán un dispositivo militar denominado International Security Assistance Force (ISAF), con mandato de las Naciones Unidas. En marzo de 2002, y como resultado de una resolución del Consejo de Seguridad, se creó la Misión de NNUU de Asistencia a Afganistán (UNAMA), con el propósito de implementar los compromisos de reconstrucción del país acordados pocos meses antes en

Bonn. A principios de febrero de 2007, la Wolesi Jirga o Cámara baja de Afganistán aprobó un proyecto de ley de amnistía para todos los combatientes que hubieran participado en los 25 años del conflicto, incluidos el Mullah Omar, máxima autoridad talibán, y personas acusadas de crímenes de guerra como los antiguos muyahidines (resistentes afganos) que lucharon contra los soviéticos en los años ochenta, algunos de los cuales ocupan ahora cargos gubernamentales. En septiembre de 2007, los talibanes afirmaron estar dispuestos a iniciar negociaciones con el Gobierno afgano, después de que el presidente Hamid Karzai hiciera una propuesta en este sentido. A principios de octubre de 2008, el Presidente Hamid Karzai reveló que había solicitado a Arabia Saudí que facilitase unas negociaciones de paz con los líderes talibanes, y señaló que sus enviados se habían desplazado a este país y a Pakistán para iniciar esas conversaciones. En 2009, el presidente estadounidense, Barack Obama, señaló que la reconciliación con los talibanes podría ser una iniciativa importante en un conflicto armado en el que no era previsible una victoria militar estadounidense. En el mes de abril de 2010 se celebró una conferencia de paz en la que se elaboró un plan de acción para la reintegración de los insurgentes talibanes de nivel bajo y medio. El plan incluía ofertas de trabajo, formación y otros incentivos económicos. El líder talibán, Mullah Omar, afirmó que los talibanes podrían estar dispuestos a mantener negociaciones con políticos occidentales. El líder talibán habría señalado que ya no estaría interesado en gobernar el país y que los objetivos de los talibanes serían la expulsión de los extranjeros del país, el retorno de la *sharia* y el restablecimiento de la seguridad. Los talibanes no habrían fijado precondiciones para el diálogo, simplemente habrían señalado que éste debería ser honesto. En septiembre, el 40 % de los afganos acudieron a las urnas con motivo de las elecciones legislativas, y el presidente afgano, Hamid Karzai, anunció la puesta en marcha de un plan de paz para el país. Esta nueva estrategia, que será dirigida por un Alto Consejo de Paz, tenía un doble objetivo: por un lado, establecer el diálogo con los líderes talibanes y, por otro lado, alejar a los combatientes de base de la insurgencia.

En enero de 2011, Afganistán y Pakistán crearon una comisión conjunta para elaborar modalidades de negociaciones directas de cara al eventual inicio de conversaciones de paz con los talibanes, en el marco del plan de paz para el país lanzado por el presidente Hamid Karzai a finales de 2010. En junio, el presidente estadounidense, Barack Obama, anunció su plan de retirada del país, que establecía la salida de unos 33.000 soldados para septiembre de 2012, de los cuales unos 10.000 serían repatriados durante el año 2011. En diciembre, fuentes del Gobierno estadounidense afirmaron que las conversaciones con los talibanes se hallaban en un punto clave y que EEUU estaría considerando la posibilidad de trasladar a Afganistán a un número no especificado de presos talibanes encarcelados en Guantánamo. Los presos pasarían a estar bajo el control del Gobierno afgano. A cambio se pidió a los talibanes que pusieran en marcha alguna medida de confianza, como

denunciar el terrorismo internacional o una expresión pública de su voluntad de iniciar conversaciones formales con el Gobierno afgano. EEUU mantuvo varias reuniones con los talibanes en Alemania y Doha, concretamente con representantes del Mullah Omar.

El proceso de paz en 2012

Después de que un principio de acuerdo se colapsara en el mes de diciembre por la oposición del Ejecutivo afgano, en el mes de enero **la insurgencia talibana anunció la apertura de una oficina política en Qatar**, medida que finalmente habría sido aceptada por el Gobierno de Karzai, que se había mostrado extremadamente reticente a continuar con el proceso. No obstante, los talibanes continuarían prefiriendo una negociación directa con EE. UU. y no con el Ejecutivo afgano. Afganistán, por su parte, habría impuesto la condición de que ningún poder extranjero se involucrara en el proceso sin su consentimiento. La secretaria de Estado estadounidense envió un equipo diplomático a la región para llevar a cabo consultas con los Gobiernos de Arabia Saudí y Turquía, además de con el propio Gobierno afgano. No obstante, los talibanes descartaron reconocer la Constitución afgana y calificaron al Gobierno de Karzai de títere, afirmando que su voluntad era negociar la liberación de presos de Guantánamo, y que persistían en su intención de instaurar un Estado islámico en Afganistán. Según informaciones de *The Wall Street Journal*, los comandantes talibanes sobre el terreno apoyaban la decisión de negociar con EE. UU. pero sin renunciar a exigir la retirada de tropas extranjeras y la instauración del Estado islámico. Por su parte, el Ejecutivo afgano insistió en que las conversaciones debían ser lideradas por los afganos, y que el papel de EE. UU. debía ser de facilitación y mediación, pero no de arbitraje, expresando así su malestar por cómo se estaban llevando a cabo las negociaciones. En febrero, el Gobierno de EE. UU. y representantes talibanes mantuvieron varios encuentros en Qatar, en los que se habrían discutido medidas preliminares de creación de confianza, como una posible transferencia de presos, según revelaron los talibanes. No obstante, los talibanes señalaron que no se trataba de negociaciones de paz. Por su parte, el Gobierno afgano planeó reunirse con los talibanes de Arabia Saudí, aunque estos, que en repetidas ocasiones habían señalado que solo negociarían directamente con EE.UU. por considerar al Gobierno afgano como un gobierno títere, no hicieron declaraciones al respecto. Por su parte, la prensa filtró que el presidente estadounidense recibió un mensaje del líder talibán, Mullah Omar, en el que este expresaría su interés en llevar a cabo negociaciones para poner fin al conflicto armado en Afganistán. El Gobierno pakistaní, por su parte, hizo un primer llamamiento público a los talibanes para que participaran en unas negociaciones de paz. A pesar de todo ello, **en marzo, los talibanes anunciaron que suspendían temporalmente las negociaciones con el Gobierno de EE. UU.** en un comunicado en el que no se hacía referencia a la quema de coranes en una base militar de la OTAN ni al asesinato de 16 afganos por un soldado estadounidense.

Los talibanes aludían a la actitud errática de EE. UU. y afirmaban que seguían considerando irrelevante cualquier negociación con el Ejecutivo afgano. Fuentes militares estadounidenses señalaron que consideraban el anuncio como un movimiento táctico más que una retirada definitiva de las negociaciones de paz, que podría ser un reflejo de las tensiones internas en el seno de la insurgencia. El principal punto de desencuentro entre los talibanes y EE. UU. sería la cuestión de los presos de Guantánamo.

En abril, los Gobiernos de Afganistán y EE. UU. concluyeron el borrador de partenariado estratégico que comprometía el apoyo de EE. UU. al país asiático durante 10 años después de la retirada de las tropas de combate en 2014. El acuerdo contemplaba cuestiones como el desarrollo social y económico, la construcción de instituciones, la cooperación regional y la seguridad y deberá ser refrendado por los dirigentes de ambos países y por el Parlamento afgano. No obstante, no especificaba las cantidades económicas que se destinarán, ni los proyectos específicos que se apoyarán. Tampoco clarificaba cuál sería la presencia militar estadounidense en el país ni qué papel jugará, aunque se prevé que aportará 2.700 millones de dólares anuales al mantenimiento de las fuerzas de seguridad afganas. Por otra parte, **el Alto Consejo para la Paz nombró a Salahuddin Rabbani como nuevo presidente**. Rabbani es el hijo de Burhanuddin Rabbani, anterior presidente de este consejo, antiguo presidente de Afganistán y asesinado por los talibanes en septiembre de 2011. Salahuddin Rabbani era embajador en Turquía. Días antes, el líder del jefe del Alto Consejo para la Paz en la provincia de Kunar y su hijo murieron como consecuencia de un atentado suicida con bomba. **La organización insurgente Hezb-i-Islami anunció que suspendía las negociaciones con EE. UU. y Afganistán**, y replicó la decisión de los talibanes. La suspensión se produjo ante la falta de resultados prácticos de las conversaciones. Esta organización, que opera en el noreste del país tiene como líder Gulbuddin Hekmatyar, antiguo aliado de EE. UU., y cuenta con miles de integrantes, por lo que su participación en cualquier acuerdo con los talibanes es imprescindible.

En mayo, **la OTAN refrendó en Chicago el plan de salida de Afganistán**, que preveía el traspaso del mando de todas las misiones de combate a las fuerzas de seguridad afganas a mitad de 2013 y la retirada de la mayoría de las tropas internacionales (130.000 efectivos militares), a finales de 2014. Por otra parte, Arsala Rahmani, antiguo ministro talibán y negociador de paz gubernamental, murió tiroteado en Kabul, en el segundo de los asesinatos de líderes del Alto Consejo para la Paz afgano. Los talibanes negaron su implicación en el asesinato, aunque mantenían las amenazas contra los integrantes de esta institución. Rahmani había sido retirado de la lista de sanciones de la ONU en 2011. Según *The Washington Post*, el Gobierno de EE. UU. habría llevado a cabo liberaciones secretas de detenidos de alto nivel en la prisión de Parwan en Afganistán como parte de las negociaciones con la insurgencia talibana. Se desconocía el número de presos excarcelados. Las liberaciones se habrían producido a cambio de la reducción de la violencia en determinados

distritos, y las negociaciones para estas liberaciones se llevaron a cabo entre EE. UU. y líderes locales.

La prensa estadounidense recogió a lo largo del tercer trimestre diversas informaciones que apuntaban al ostensible enfriamiento del proceso de paz en Afganistán. Fuentes militares señalaron que difícilmente habría progresos en las negociaciones con los talibanes antes de la retirada de las tropas de la OTAN del país, prevista para 2014. El fracaso de la Administración Obama en lograr un acuerdo sobre el intercambio de prisioneros – la puesta en libertad de comandantes talibanes presos en Guántanamo a cambio de la liberación de un soldado estadounidense, único prisionero de guerra en manos de los talibanes– estaría detrás de la imposibilidad de nuevos avances en las negociaciones entre EE. UU. y la insurgencia talibana. Aunque el Gobierno de EE. UU. llevó a cabo algunas iniciativas durante el verano con el objetivo de reavivar el proceso, la perspectiva actual es que los resultados llegarán a largo plazo. Entre estas cabe destacar la creación de un comité conjunto con Pakistán para investigar a posibles candidatos a la rehabilitación política entre los insurgentes talibanes. Además, la posibilidad de reanudar las negociaciones para el intercambio de prisioneros solo podría tener lugar después de las elecciones presidenciales previstas para noviembre. En el mes de septiembre el think tank británico Royal United Services Institute publicó un informe que revelaba que líderes talibanes estaban dispuestos a una ruptura definitiva con al-Qaeda y a aceptar la continuación de operaciones contrainsurgentes estadounidenses contra esta organización, mientras EE. UU. no interfiriera en la política afgana o utilizara el territorio de Afganistán para llevar a cabo ataques contra otros países, además de otras medidas de confianza como aceptar la educación para las niñas. No obstante, los talibanes negaron que ninguno de sus dirigentes estuviera participando en negociaciones que involucraran la presencia de EE. UU. en su territorio.

En lo que respecta al Gobierno afgano, cabe destacar que en el mes de agosto representantes oficiales se reunieron con Mullah Abdul Ghani Baradar, antiguo número dos de la Shura de Quetta y persona muy cercana al Mullah Omar y que actualmente se encuentra encarcelado en Pakistán. El encuentro, que según señaló Pangin Spanta –asesor nacional de seguridad de Hamid Karzai y uno de los artífices de las negociaciones de paz–, pretendía contrastar la opinión de Baradar sobre las negociaciones, contó con la autorización y la colaboración de Pakistán. Las relaciones entre los dos países vecinos con respecto a las negociaciones de paz en Afganistán mejoraron notablemente en julio, cuando ambos acordaron reanudar el trabajo de la Comisión de Paz, suspendida tras el asesinato del enviado de paz afgano Burhanuddin Rabbani.

En noviembre, **Pakistán puso en libertad a un grupo de prisioneros talibanes afganos**, entre ellos al hijo de un prominente líder muyahidín, así como otros líderes talibanes, gesto que fue interpretado por Afganistán como señal de la voluntad del país vecino de facilitar las negociaciones del Gobierno afgano con la insurgencia

talibán y los esfuerzos llevados a cabo por el Alto Consejo para la Paz afgano. El Gobierno afgano señaló que Pakistán podría poner en libertad a más presos en el futuro y la insurgencia talibán celebró estas liberaciones. El líder del Alto Consejo para la Paz, Salahuddin Rabbani, que se desplazó a Islamabad encabezando una delegación de alto nivel que se reunió con representantes del Gobierno pakistaní, señaló que este gesto marcaba un cambio en la política del país vecino con respecto a un proceso de paz en Afganistán.

En diciembre, **se produjo un encuentro entre líderes de la insurgencia talibán y representantes del Gobierno afgano en Francia** organizada por el *think tank* francés Fondation pour la Recherche Stratégique. La delegación talibán incluyó a Shahabuddin Delawar, representante de la oficina política en Qatar y también habrían asistido tanto integrantes del Gobierno afgano como miembros de la Alianza del Norte, que durante años se enfrentó militarmente a los talibanes. Este encuentro podría abrir la puerta a un inicio formal de las negociaciones de paz entre el Gobierno y los talibanes durante 2013, mientras que los contactos entre EE.UU. y los talibanes permanecían suspendidos, aunque la administración Obama podría estar tratando de reactivarlos. Durante el encuentro, los talibanes se mostraron favorables a un Gobierno inclusivo, así como a respetar los derechos de las mujeres, aunque calificaron la actual Constitución de fraudulenta por haber sido elaborada al amparo del Gobierno de EE.UU. Así mismo, señalaron que el talibán es el Gobierno legítimo del país y afirmaron que las elecciones de 2014 tendrían lugar bajo la ocupación del país, sin que se hubiera producido la retirada total de las tropas extranjeras. En la reunión también participaron integrantes del grupo Hezb-e-Islami, aliado de los talibanes. Antes del encuentro trascendió un **plan del Alto Consejo para la Paz de Afganistán que contemplaba la transformación de los talibanes, Hezb-i-Islami y otros grupos armados en entidades políticas y su participación en todos los procesos políticos y constitucionales del país para el año 2015**. El plan dibujó un escenario de retirada total de la OTAN y el traspaso completo de las tareas de seguridad a las fuerzas afganas, así como de posible inclusión de líderes insurgentes en el Gobierno central y en los provinciales. Además, de acuerdo con este plan, **Pakistán sustituiría a EE.UU. en el liderazgo en las negociaciones de paz**. Por otra parte, fuentes diplomáticas y militares occidentales afirmaron que la reconciliación en Afganistán habría pasado a ser una prioridad para el jefe de las Fuerzas Armadas pakistaníes, el general Ashfaq Kayani, que podría estar prestando apoyo a las negociaciones con la insurgencia talibán ante la proximidad de la retirada de las tropas de combate extranjeras en el país vecino. Aunque el Gobierno afgano ponía en duda que esta voluntad fuera genuina, las relaciones entre el Gobierno pakistaní y la insurgencia talibán afgana se habían deteriorado progresivamente. Por otra parte, fuentes gubernamentales afganas destacaron la voluntad genuina tanto del Ejecutivo afgano como del pakistaní de transformar la insurgencia talibán afgana en un movimiento de carácter político que pudiera acceder

al poder por vías pacíficas. En paralelo, el Gobierno pakistaní puso en libertad al antiguo ministro de Justicia talibán, Mullah Turabi. Su excarcelación se produjo tras las negociaciones que tuvieron lugar en el mes de noviembre entre representantes del Alto Consejo para la Paz de Afganistán y Pakistán, y vino acompañada de la puesta en libertad de otros tres prisioneros talibanes. Durante el mes de noviembre se liberó a 13 talibanes afganos. No obstante, decenas de talibanes permanecían detenidos en Pakistán, entre ellos el antiguo número dos de la organización, Mullah Abdul Ghani Baradar.

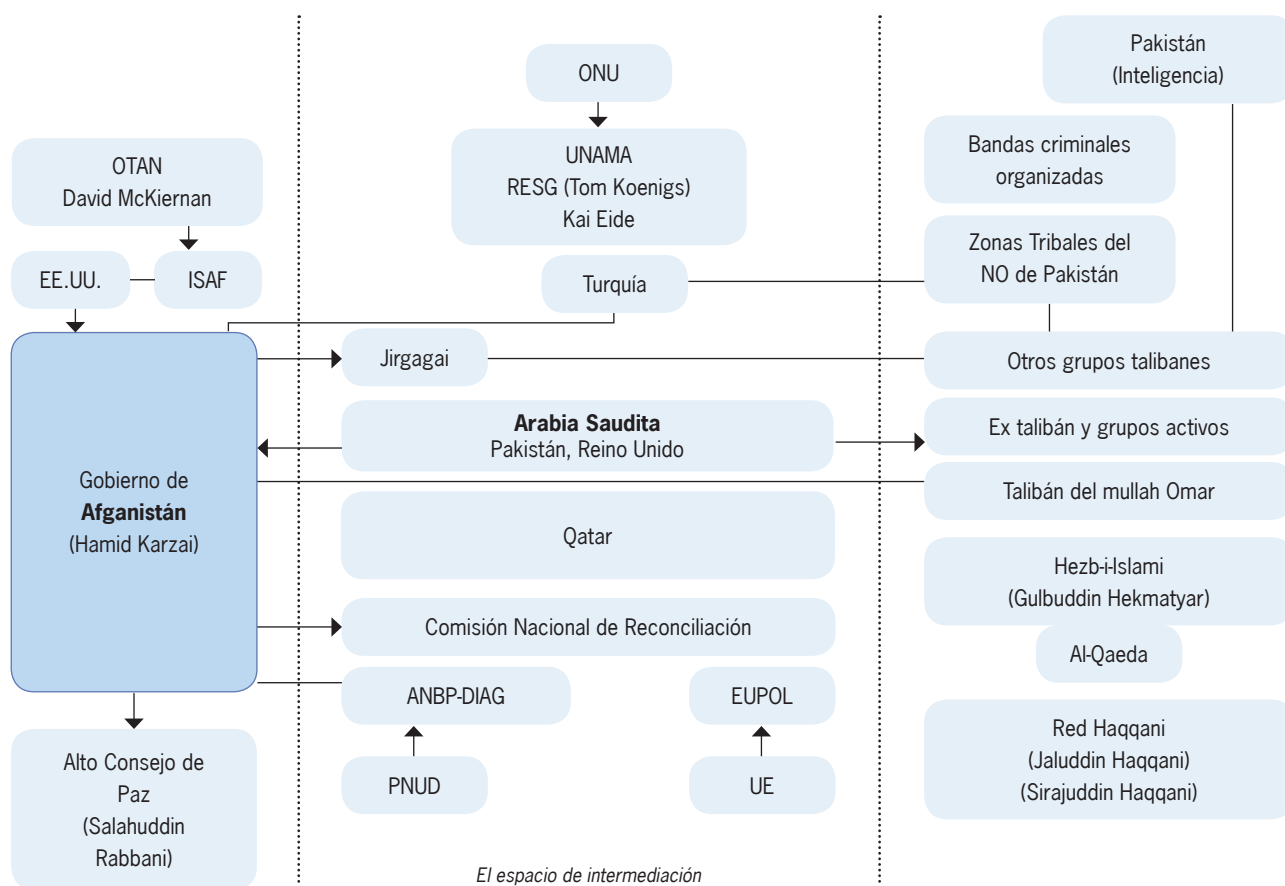
Hechos más destacados del año

- La insurgencia talibán anunció la apertura de una oficina política en Qatar.
- Pakistán puso en libertad a un grupo de prisioneros talibanes afganos.
- Se produjo un encuentro entre líderes de la insurgencia talibán y representantes del Gobierno afgano en Francia organizada por el think tank francés Fondation pour la Recherche Stratégique.

Webs de interés

- Human Security Report Project (www.hsrgroup.org)
- ISAF (www.nato.int/cps/en/natolive/topics_8189.html)
- ONU (www.un.org/spanish/docs/sc)
- Norwegian Peacebuilding Centre (www.peacebuilding.no)
- PNUD (www.undp.org/afghanistan)
- Presidencia de la República (www.president.gov.af)
- Reliefweb (www.reliefweb.int)
- UNAMA (www.unama-afg.org)
- Wikipedia (Guerra de Afganistán)

Principales actores del proceso



INDIA

La India, con 1.241 millones de habitantes, una superficie de 3,2 millones de km² y un PIB de 1,4 billones de dólares, es un auténtico mosaico en cuanto a culturas y tradiciones políticas, plasmado en las numerosas regiones habitadas por pueblos con aspiraciones de reunificación y de autogobierno, lo que es motivo de conflictos armados en algunas de ellas. En este apartado se comentan los procesos surgidos en las regiones de Assam, Manipur y Nagalandia, así como los surgidos con el grupo CPI-M, que opera en varias regiones, se deja para después el contencioso con Pakistán en relación con la región de Cachemira.

Assam

Población:	32 millones de habitantes
Superficie:	78.400 Km ²
IDH (India):	134 (de 187)
PIB (India):	1.826.811 millones de \$
Renta por habitante:	1.513 \$
Actores armados:	ULFA, NDFB, India Mujahideen Facilitaciones:
Facilitaciones:	ULFA: R. Goswani, Grupo Consultivo del Pueblo, PCPIA NDFB: All Bodo Peace Forum

Contexto del conflicto

Assam es un estado del nordeste de la India, al que han llegado numerosos inmigrantes procedentes de Bangladés, lo que ha creado una serie de grupos nacionalistas que buscan la liberación de la región. El más importante es el United Liberation Front of Assam (**ULFA**), creado en 1979, de inspiración maoísta, y que optó por la lucha armada a partir de 1989. Tenía como objetivo establecer un Estado soberano y socialista en Assam. En 1994, abandonaron el grupo 4.000 militantes, pero sin dejar las armas, y atacaron las bases del ULFA situadas en el Bhutan. Para conversar con el Gobierno, el ULFA pidió negociar en el exterior y con observadores de la ONU. Realiza atentados contra intereses petrolíferos de la región y tiene bases de entrenamiento en Bangladés.

Otro grupo importante es el National Democratic Front of Bodoland (**NDFB**), creado en 1988, y que tomó las armas a partir de 1992. Lucha, también, contra los inmigrantes de Bangladés, que son musulmanes, y persigue crear «Bodoland», un Estado autónomo separado de Assam. Tiene bases en el Bhutan y cuenta con unos 3.500 miembros, muchos de ellos cristianos. En la región hay otros grupos (BLT, UPDS y DHD) que han conseguido acuerdos de alto al fuego con el Gobierno.

Antecedentes del proceso de paz

En 2004, el ULFA realizó aproximaciones con el Gobierno, de cara a unas posibles negociaciones. Durante 2005 anunció la designación de una delegación de once ciudadanos de su confianza, o Grupo Consultivo del Pueblo (PCG) para mantener contactos con el Gobierno indio, con la facilitación de la escritora R. Goswami (fallecida en 2011) y del antiguo futbolista R. Phukan. Este grupo consultivo se comprometió a llevar a cabo consultas con la sociedad civil y trasladar las conclusiones al Gobierno. La primera ronda de negociaciones a través del PCG se realizó el 25 de octubre de 2005. En 2007, el Gobierno indicó que las puertas estaban abiertas a un nuevo proceso de paz, pero que deberían ser los propios líderes del ULFA los que se pusieran en contacto con el Gobierno, dejando atrás la fórmula de la negociación a través de una tercera parte (el PCG). A principios de enero de 2009, las compañías Alpha y Charlie del batallón 28º del ULFA, que habían anunciado un alto el fuego de manera unilateral en el mes de junio, crearon una nueva organización a la que denominaron ULFA Pro-Negociaciones, encabezada por Mrinal Hazarika. Además, anunciaron que renunciaban a la demanda de soberanía e independencia y que trabajarían para lograr una mayor autonomía del estado de Assam. En junio de 2010, el Gobierno indio dio luz verde al Gobierno del estado de Assam para que iniciara un proceso de negociaciones con el ULFA y nombró como interlocutor con el grupo armado al antiguo jefe de la oficina de inteligencia, PC Haldar. El Gobierno indio optó por no oponerse a las peticiones de libertad bajo fianza de los líderes del ULFA, de cara a allanar el terreno para el inicio de las conversaciones de paz. En febrero de 2011, el Gobierno indio y la facción pro conversaciones de paz del ULFA, liderada por Arabinda Rajkhowa, iniciaron la primera ronda de conversaciones formales. En agosto, el ULFA declaró, por primera vez, que no quería la secesión de la India y que aceptaba alcanzar cierto tipo de soberanía en el marco de la Constitución india.

En 2003, se firmó un acuerdo que permitió acabar con once años de enfrentamientos entre el Gobierno y el grupo BLTF-BLT (Bodo Liberation Tigers). También en 2003, el Gobierno firmó un acuerdo de alto al fuego con el grupo DHD, fundado en 1995, y que defiende la independencia del pueblo Dimasá. A mediados de septiembre de 2009, el DHD-J, también conocido como Black Widow, inició un proceso de rendición y entrega de las armas tras el ultimátum lanzado por el Gobierno para que se entregara. En cuanto a las negociaciones con el NDFB, en el mes de mayo de 2005 se iniciaron conversaciones, en las que se acordó un alto al fuego. La facción partidaria de negociar lleva por nombre NDFB-Progressive, cuyo secretario general es Govinda Nasumatary, alias B. Swmkhwr, y que en 2005 llegó a un alto el fuego con el Gobierno. En cuanto a la facción del NDFB encabezada por Ranjan Daimary, tradicionalmente contraria al proceso de paz, ofreció en enero de 2011 al Ejecutivo indio un alto el fuego unilateral con el objetivo de poder iniciar el diálogo con el Gobierno.

A principios de 2010, 419 integrantes y líderes del grupo armado de oposición Karbi Longri National Liberation Front

(KLNLF), entre los que se incluían 22 mujeres, entregaron las armas. El KLNLF surgió en 2004, como una facción del United People's Democratic Solidarity (UPDS).

A finales de octubre de 2011, el Gobierno firmó un acuerdo de paz con el grupo armado de oposición UPDS después de dos años de negociación. El acuerdo contempló la creación del Consejo Territorial Autónomo de Karbi Anglong en dicho distrito, así como su reorganización territorial.

El proceso de paz en 2012

En enero, cerca de **700 insurgentes de nueve grupos armados de oposición hicieron entrega de sus armas** ante el ministro de Interior indio, P. Chidambaram. Los insurgentes pertenecían a los grupos armados APA, AANLA, STF, BCF, ACMA, KLA/KLO, HPC, UKDA y KRA. Los nueve grupos formaban parte de la comunidad kuki, que habita en el este del estado, y de la comunidad adivasi, presente en el norte y el oeste de Assam. Aunque todos los grupos mantenían acuerdos de alto el fuego con el Gobierno, todavía no se habían iniciado negociaciones de paz formales. Los insurgentes que entregaron las armas serán trasladados a centros de acantonamiento hasta que se dé comienzo a las negociaciones de paz.

El Gobierno indio llevará a cabo **conversaciones con la facción pro negociaciones del ULFA** después de la aprobación de los presupuestos en marzo. Se tratará de la primera ronda de negociaciones formales desde que el grupo presentara su propuesta en octubre. No obstante, se llevaron a cabo algunas conversaciones informales con el interlocutor gubernamental PC Haldar. Por otra parte, el Ministerio de Interior reveló que el líder de la facción antinegociaciones, Paresh Baruah, estaría tratando de convencer al grupo para volver a unirse. La facción favorable a alcanzar un acuerdo con el Gobierno habría aceptado reformas constitucionales para proteger la identidad y los recursos naturales del estado, lo que suponía un alejamiento de la demanda inicial de soberanía, según Baruah. Esta facción demandó una Constitución separada similar a la existente para Jammu y Cachemira, que permita una completa autonomía para gestionar los recursos económicos, forestales, así como la tierra, el agua y la minería. Además, exigió que se incluyera una cláusula que contemple que cualquier cambio en la demarcación territorial del estado necesite obligatoriamente el consentimiento del Parlamento de Assam. En la reunión de octubre, en la que se alcanzó el acuerdo, participaron además del interlocutor oficial, el secretario de Interior de la unión, RK Singh, y varios representantes del Ministerio de Interior, como UK Bansal y Shambhu Singh. El Gobierno de Assam estuvo representado por el secretario jefe, NK Das; el director general de la policía, Khagen Sharma; y el comisionado de Estado de Interior, Jishnu Barua. La delegación del ULFA estuvo encabezada por Arabinda Rajkhowa.

En marzo, el Gobierno afirmó que había cinco grupos armados en activo en el estado de Assam: la facción

pro negociaciones del ULFA, con entre 225 y 250 integrantes; el NDFB (R), con entre 325 y 350 miembros; el KPLT con 50 o 70 insurgentes; el MULTA con 60; y el HUM con 40 miembros.

El Gobierno afirmó que se produjeron progresos significativos en el encuentro mantenido con el grupo armado de oposición ULFA (PTF), en abril. La delegación del ULFA, encabezada por el líder Arabinda Rajkhowa, se reunió con el secretario de Interior de la Unión, RK Singh, y otros representantes del Gobierno. Aunque apenas se reveló el contenido del encuentro, ambas partes señalaron que se habían logrado avances tangibles que esperaban profundizar en futuros encuentros. Algunas de las cuestiones discutidas fueron la salvaguarda de la población indígena de Assam, el respeto al alto el fuego, la entrega de las armas y municiones del ULFA y la suspensión total de las operaciones de las fuerzas de seguridad. El ULFA señaló la necesidad de que se produjeran cambios en la legislación ya que con la actual Constitución no era posible que sus demandas fueran atendidas. Otras reivindicaciones hicieron referencia a la obtención de información sobre miembros del ULFA desaparecidos y cuestiones socioeconómicas. En junio, el Gobierno indio y la facción pro negociaciones del ULFA se reunieron en Delhi en un encuentro calificado de fructífero por el Gobierno. Aunque no trascendieron algunos detalles concretos de lo acordado por ambas partes, el Gobierno se habría comprometido a poner en marcha varias de las propuestas del grupo armado relativas al control de la emigración ilegal procedente de Bangladesh, así como a salvaguardar los derechos políticos de la población de Assam. Además, en el encuentro se discutieron otras cuestiones como las infraestructuras y medidas para controlar las inundaciones en el estado. El grupo armado señaló que **era posible que la resolución final del conflicto se produjera en este mismo año**. El encuentro estuvo presidido por el secretario de Estado de la Unión, RK Singh, y por el líder del grupo armado, Arabinda Rajkhowa. Un grupo de dirigentes de la facción pro negociaciones del ULFA solicitó pasaportes para desplazarse a Bangladesh y reunirse con el secretario general del grupo armado Anup Chetia. Según señalaron diferentes medios de comunicación, era bastante probable que el Gobierno otorgara los pasaportes solicitados.

En octubre, el Gobierno indio y el Gobierno de Assam firmaron un **acuerdo de paz con las dos facciones del grupo armado de oposición DHD**. El acuerdo, alcanzado tras varias rondas de negociaciones, contempló la disolución del grupo armado en un plazo de seis meses y una mayor descentralización en el distrito de Dima Hasao y contó con la adhesión de las dos facciones del grupo, DHD(N) y DHD(J). Así, el North Cachar Hills Autonomous Council pasará a ser denominado "Dima Hasao Autonomous Territorial Council" y habrá una reorganización administrativa, así como proyectos de desarrollo socioeconómico.

El Gobierno indio podría iniciar negociaciones con la facción liderada por Ranjan Daimary del grupo

armado de oposición NDFB, y estaría a la espera de una carta formal del Gobierno de Assam, que ratificase el acuerdo entre ambos ejecutivos para iniciar las conversaciones. El interlocutor del Gobierno central, PC Haldar, habría mantenido varios contactos con Ranjan Daimary en la cárcel de Guwahati y el grupo armado expresó formalmente su deseo de iniciar negociaciones. Los contactos entre el Gobierno y el grupo armado tuvieron lugar en los últimos dos años. Fuentes gubernamentales apuntaron a que el acuerdo de paz podría ser alcanzado a finales de año, aunque las diferencias entre el presidente del grupo armado, Ranjan Daimary, y el comandante en jefe, IK Songbijit –que opera desde Myanmar–, podrían entorpecer el proceso. No obstante, todavía no había ninguna decisión sobre una posible excarcelación de Daimary para participar en éstas. El Gobierno ya descartó la creación de un nuevo estado como exigía el grupo armado. En diciembre, los Gobiernos central y de Assam incrementaron los esfuerzos para que la escisión que se produjo en el grupo armado de oposición NDFB(R), liderada por el comandante en jefe IK Songbijit, se sumara a las negociaciones de paz previstas con este grupo. Aunque el Gobierno no suspenderá las conversaciones –ya se han llevado a cabo siete rondas entre el interlocutor gubernamental PC Haldar y el dirigente del grupo armado Ranjan Daimary–, sí se mostró escéptico sobre las posibilidades de éxito del proceso si persistía la división interna en la insurgencia. Por este motivo habría facilitado las comunicaciones entre Daimary y otros dirigentes del grupo armado. Daimary está actualmente encarcelado, pero progresos en el proceso de paz podrían facilitar su puesta en libertad bajo fianza.

El grupo armado de oposición NDFB(P), que mantiene conversaciones de paz con el Gobierno indio celebró la decisión del ministro de Interior indio, Sushil Kumar Shinde de mantener una reunión multipartita sobre la cuestión de la creación de un nuevo estado para la población bodo.

Nagalandia	
Población:	2,2 millones de habitantes
Superficie:	16.600 Km²
IDH (India):	134 (de 187)
PIB (India):	1.826.811 millones de \$
Renta por habitante:	1.513 \$
Muertos por el conflicto:	20.000
Actores armados:	NSCN-IM
Facilitaciones:	Kreddha (Países Bajos), primer ministro de Mizoram, Tailandia

Contexto del conflicto

El conflicto de Nagalandia es uno de los más antiguos de la India, pues se trata de tribus tibetano-birmanas cristianizadas que luchan por su independencia desde los años cincuenta. El grupo más importante es el Consejo Socialista Nacional de Nagalandia (**NSCN**), fundado en 1980, que sufrió una escisión en 1988 y se dividió entre el **NSCN (K)**, que opera al norte del Estado y el **NSCN-IM**, más implantado en el sur, cuenta con unos 4.500 efectivos y un fuerte componente de fundamentalismo cristiano. Busca un autogobierno para el pueblo naga. Este último grupo tiene sus líderes exiliados en Tailandia, y dispone de una importante diáspora en los Países Bajos e Irlanda. La región es rica en recursos gasísticos.

Antecedentes del proceso de paz

Desde el primer alto al fuego de 1997, el NSCN-IM ha mantenido más de 60 rondas de negociaciones con el Gobierno, muchas de ellas en Tailandia y otras en Ámsterdam, en las que se acordaba extender el alto al fuego. El Gobierno reiteró al grupo armado que la cuestión de la soberanía estaba totalmente fuera de discusión y que cualquier solución al conflicto debería enmarcarse en la Constitución del país. El grupo armado podría haber accedido a permanecer como parte de la India mediante una relación federal con la unión de carácter especial. En la segunda quincena de febrero de 2010, el Gobierno central designó al antiguo secretario jefe de Nagalandia, R. S. Pandey, como interlocutor para las negociaciones con el grupo. El Ejecutivo señaló que estaba dispuesto a conceder la máxima autonomía posible para Nagalandia, incluso reformando la Constitución. El Gobierno y el grupo armado se reunieron de nuevo en Delhi. El grupo armado estuvo representado por una delegación de cinco miembros encabezada por Muivah. Las negociaciones estarían centradas en la propuesta de 31 puntos hecha por el grupo armado, que incluía la unificación de todos los distritos habitados por población naga, una Constitución, bandera, moneda y Ejército propios. Los líderes del NSCN-IM, Isak Chisi Swu y Thuingaleng Muivah, aceptaron en febrero de 2011 el pasaporte indio, como gesto simbólico de buena disposición hacia las conversaciones con el Gobierno.

A principios de junio de 2009, el grupo armado de oposición NSCN-K afirmó que estaba preparado para iniciar negociaciones formales de paz con el Gobierno de la India, ocho años después de haber alcanzado un acuerdo de alto el fuego con Delhi. El NSCN-K se mostró dispuesto a no establecer ninguna precondition para el diálogo y afirmó que cuestiones como la soberanía podían ser discutidas en la mesa de negociación, pero sin que se convirtieran en un obstáculo para el inicio de las negociaciones. En junio de 2011, el NSCN-K afrontó una división interna, tras las tensiones de principios de mayo entre sectores del grupo con base en la India y sectores que operan desde Birmania. Algunos analistas manifestaron que estas tensiones podrían conducir a un acercamiento y reconciliación entre el sector del NSCN-K, con base en la India y el NSCN-IM, involucrado en conversaciones con el Gobierno.

El proceso de paz en 2012

El Foro para la Reconciliación Naga celebró una reunión en febrero con la participación de 20.000 personas de los estados de Nagalandia, Manipur, Assam, Arunachal Pradesh y, también, de Myanmar y a la que asistieron los líderes de las principales organizaciones insurgentes nagas: NSCN (IM), GPRN/NSCN (Khole Konyak), NNC/FGN (Singnya), NSCN (K) y NNC/FGN (Kiumakam). Se trataba de la primera vez que los dirigentes de estas organizaciones participaban de manera conjunta en un acto público. En la reunión participaron también representantes de diferentes organizaciones de la sociedad civil. El grupo armado de oposición NSCN (IM) reafirmó en abril su compromiso con el acuerdo de alto el fuego, a pesar de los recientes incidentes con las fuerzas de seguridad indias, que calificó de flagrantes violaciones de este acuerdo. Varios miembros de las fuerzas de seguridad fueron apresados por el grupo armado en las inmediaciones de uno de sus campamentos y fueron posteriormente puestos en libertad tras la intervención del Grupo de Monitoreo del Alto el Fuego, aunque sus armas no fueron devueltas. El Gobierno negó cualquier intención de atacar las instalaciones del grupo insurgente. En mayo, se especuló con que **varios diplomáticos de países de la UE (Bulgaria, República Checa, Finlandia, Hungría, Alemania, Polonia y Eslovaquia) podrían jugar algún papel de facilitación en las negociaciones de paz en el estado**. Los embajadores viajaron a Nagalandia en mayo y se reunieron con las autoridades nagas y también con representantes de diferentes organizaciones de la sociedad civil. La visita causó cierta controversia en el Gobierno indio, y el Ministerio de Interior protestó ante el de Exteriores por no haber informado de ciertas reuniones que se mantuvieron durante el viaje. Los diplomáticos no hicieron ningún comentario acerca de su visita y aludieron a la controversia, aunque sí apuntaron a que se abrían posibles vías de cooperación entre la India y la UE en diferentes ámbitos relativos a la región del nordeste.

El proceso de paz experimentó un importante avance durante el tercer trimestre, después de que **todos los**

parlamentarios de la Asamblea de Nagalandia se trasladaran a Delhi para reunirse con el primer ministro indio, Manmohan Singh. Los parlamentarios, que en 2009 formaron la Joint Legislators Forum (JLF) of Nagaland Legislative Assembly on the Naga political issue para facilitar el proceso de paz, trasladaron al primer ministro su disponibilidad a renunciar a sus escaños para dar paso a un nuevo acuerdo político que emane de un posible acuerdo de paz entre el Gobierno y los insurgentes, antes de las próximas elecciones estatales previstas para febrero de 2013. El ministro jefe de Nagalandia, Neiphiu Rio, encabezó la delegación –formada por los 34 parlamentarios del NPF, partido en el Gobierno; 19 del opositor, Congreso; y siete parlamentarios independientes–, que también se reunió con los integrantes del grupo armado de oposición NSCN-IM que se encontraban acampados en Delhi. Estos mantenían negociaciones informales con el Gobierno. Tras el encuentro con el Gobierno, los legisladores nagas mantuvieron encuentros por separado con los cuatro principales grupos insurgentes nagas, NSCN-IM, NSCN-K, NSCN (Khole-Kitovi) y NNC (FGN). Los cuatro grupos armados se mostraron favorables a la reconciliación. No obstante, el NSCN-K puntualizó que solo aceptará un acuerdo que contemple la soberanía naga.

En octubre, **el Gobierno indio y el grupo armado de oposición NSCN-IM podrían estar próximos a la firma de un acuerdo de paz**. Ambas partes estarían trabajando en un memorándum de entendimiento que contemplaría diferentes propuestas. La primera sería transformar la asamblea legislativa de Nagalandia en una institución bicameral. El NSCN-IM reclamó también un incremento del número de escaños y el Estado indio exigía que no pudiera ser denominada “parlamento”. Además, en el acuerdo se contemplaría establecer consejos de desarrollo autónomos, una bandera propia para el estado, más autonomía y un estatus especial, además de un reconocimiento formal de la historia única del pueblo naga. Con respecto a la integración de la población naga que habita en diferentes estados indios, una reivindicación histórica de la insurgencia, el Gobierno podría estar preparando una propuesta que contemplaría la creación de una institución autónoma financiada por el Gobierno central que salvaguarde la identidad y la cultura naga en los estados de Manipur, Assam y Arunachal Pradesh. El ministro de Interior, Sushil Kumar Sinde, estuvo llevando a cabo un proceso de consultas con los ministros jefes de estos estados, y habría empezado reuniéndose con el de Manipur, que es quien mantenía una postura más intransigente con respecto al mantenimiento de la integridad territorial del estado. Por otra parte, algunas fuentes apuntaron a que el Gobierno, a través de su interlocutor RS Pandey, habría ofrecido al grupo armado la integración de sus combatientes en algún cuerpo de seguridad e incluso en las propias Fuerzas Armadas, pero no habría acuerdo al respecto, puesto que el NSCN-IM exigiría la creación de unas Fuerzas Armadas propias nagas. Tanto el Gobierno como el grupo armado negaron que el NSCN-IM hubiera firmado algún compromiso por escrito, como habían

recogido algunos medios de comunicación. El grupo armado inició un proceso de consultas con la sociedad civil y afirmó que no firmará nada hasta concluir estas consultas. Por otra parte, el ministro jefe de Nagalandia, Neiphiu Rio, encabezó una delegación que se reunió con el ministro de Interior en la que instó al Gobierno a concluir las negociaciones de paz antes de que finalizara el periodo legislativo naga el 26 de marzo de 2013, aunque el grupo armado rechazó cualquier marco temporal para concluir el proceso. En diciembre, los dirigentes del NSCN-IM Isak Chishi Swu y Th Muivah expresaron su optimismo ante la posibilidad de una pronta solución al conflicto naga, pero no concretaron ningún calendario, señalando que este no era posible. Además, el grupo armado se mostró dispuesto a reunirse con cualquier organización de la sociedad civil que lo deseara.

En noviembre, **el grupo armado de oposición NSCN-K y el Gobierno podrían iniciar negociaciones de paz**, aunque no había una confirmación oficial al respecto. Una delegación insurgente mantuvo un encuentro de carácter informal con el Ejecutivo, aunque el grupo armado estaría a la espera de una invitación formal gubernamental para iniciar el proceso tras haber recibido una invitación verbal. Desde que se alcanzó un acuerdo de alto el fuego en 2001, no se habían producido negociaciones de paz.

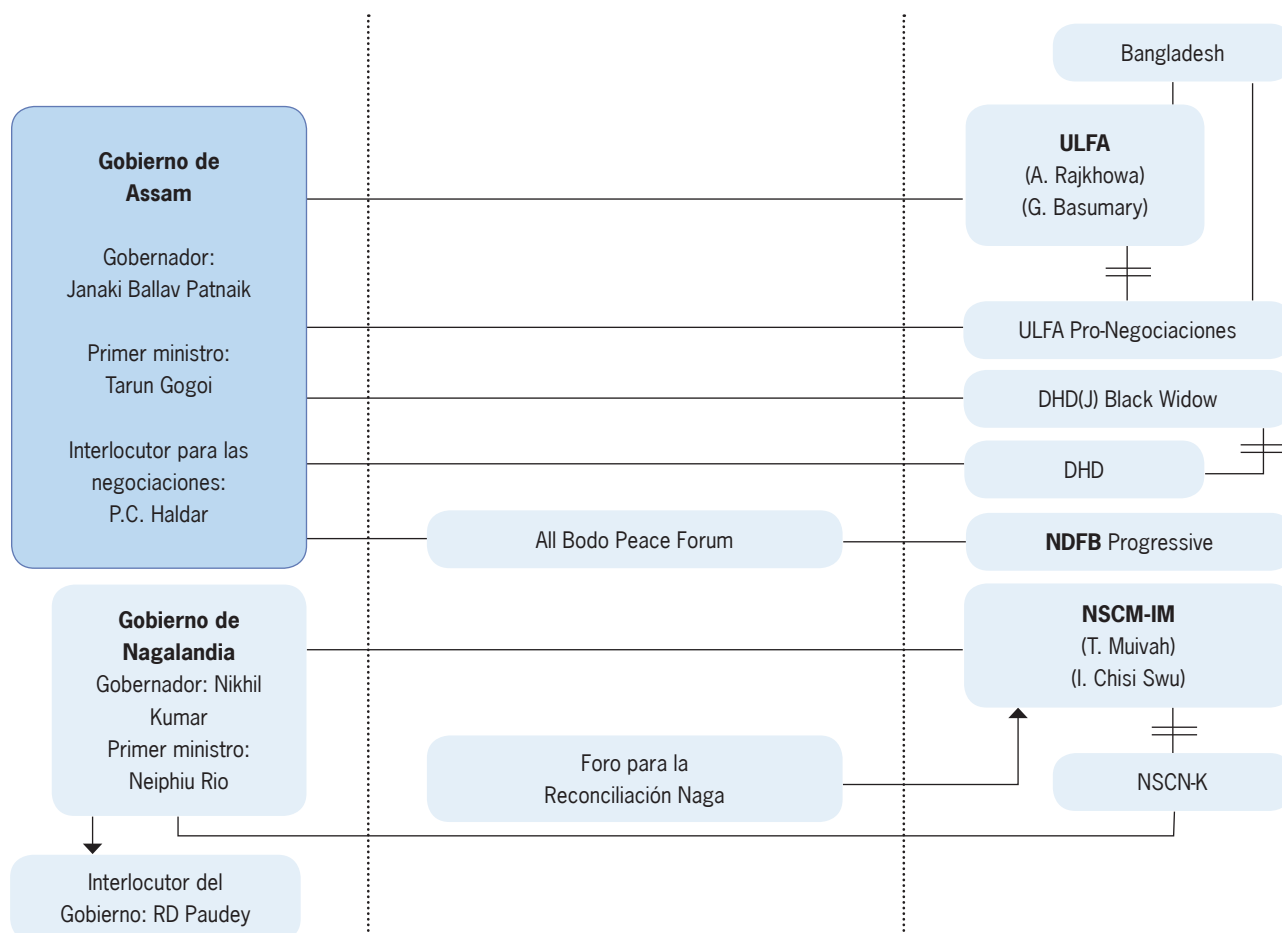
Hechos más destacados del año

- Cerca de 700 insurgentes de nueve grupos armados de oposición de Assam hicieron entrega de sus armas.
- El Gobierno indio podría iniciar negociaciones con la facción liderada por Ranjan Daimary del grupo armado de oposición NDFB.
- el Gobierno indio y el Gobierno del estado de Assam firmaron un acuerdo de paz con las dos facciones del grupo armado de oposición DHD.
- Todos los parlamentarios de la Asamblea de Nagalandia se trasladaron a Delhi para reunirse con el primer ministro indio, Manmohan Singh.
- El Gobierno indio y el grupo armado de oposición NSCN-IM podrían estar próximos a la firma de un acuerdo de paz.
- El grupo armado de oposición NSCN-K y el Gobierno podrían iniciar negociaciones de paz.

Webs de interés

- AlertNet (www.alertnet.org)
- Andhra News Net (www.andhranews.net)
- Assam Tribune (www.assamtribune.com)
- Gobierno de la India (india.gov.in)
- IDSA (www.idsa.in)
- Institute of Peace and Conflict Studies (www.ipcs.org)
- Nagalandia International Support Centre (www.nagalim.nl)
- Nagalandia Post (www.Nagalandiapost.com)
- Nagalim (www.nagalim.nl/naga/index-2.html)
- North East News Agency (www.nenanews.com)
- SATP (www.satp.org)
- South Asia Analysis Group (www.saag.org)
- Wikipedia (Naxalite) (Naxalite-Maoist insurgency)

Principales actores del proceso



INDIA – PAKISTÁN (Cachemira)	
Población:	13 millones (Cachemira)
Superficie:	222.200 Km² (Cachemira)
IDH:	India 134; Pakistán 145 (de 187)
PIB:	India, 1.826.811 millones \$; Pakistán, 210.216 millones \$
Renta por habitante:	India, 1.513 \$; Pakistán, 1.199 \$.
Muertos por el conflicto:	47.000-70.000 personas desde 1989.
Actores armados:	NSCN-IM
Facilitaciones:	

Contexto del conflicto

El conflicto entre la India y Pakistán por la región de Cachemira se remonta a la partición de 1947, cuando ambos países se independizaron del Reino Unido y Cachemira quedó repartida entre la India (estado de Jammu y Cachemira), Pakistán y China. Según el Acta de Independencia de la India de 1947, Cachemira era libre de adherirse a la India o al Pakistán. Su adhesión a la India se convirtió en fuente de conflicto entre los dos países y los enfrentamientos se iniciaron ese mismo año. La India reivindicó los territorios controlados por los demás países argumentando que eran territorios administrados por el maharajá de Cachemira, mientras que Pakistán reivindica una parte de la zona bajo control indio por motivos de identidad musulmana. Desde entonces, ha habido tres momentos con enfrentamientos armados (1947, 1948 y 1965) y en 1971 se reanudaron las hostilidades. En julio de 1949, ambos países firmaron el Acuerdo de Karachi, en el que se establecía una línea de cese al fuego que deberían vigilar unos observadores, por lo que en ese mismo año la ONU creó una misión de observación (**UNMOGIP**), que sigue activa, con observadores internacionales en la Línea de Control. A finales de los ochenta, se intensificó la tensión por el riesgo añadido de las armas nucleares que tienen ambos países.

El conflicto tiene, pues, dos dimensiones: una interestatal, con la disputa de la frontera entre la India y Pakistán por la región de Cachemira, que se manifiesta en continuas infiltraciones de grupos paquistaníes a través de la frontera; y la otra, intraestatal, la lucha de los grupos armados de oposición musulmanes dentro del estado indio de Jammu-Cachemira contra el poder central de la India. Algunos de estos grupos luchan por la independencia de una Cachemira unificada, mientras que otros lo hacen por la integración de este estado indio en Pakistán. En 1992, los primeros constituyeron la coalición All Party Hurriyat Conference (**APHC**), que desde enero de 2010 está liderada por Tabish Bhat, y que reclama un referéndum con supervisión internacional para instaurar una Cachemira unificada. Por otra parte, el control de las cuencas de los ríos del Punjab es también motivo de disputa.

Otro grupo armado importante de Cachemira es **Hizbul Mujahideen (HM)**, creado en 1989 y liderado por Sayeed Salahudeen, que figura, desde 2005, en las listas de la UE de grupos terroristas, por haber cometido numerosos atentados contra la población civil de la India.

Antecedentes del proceso de paz

La India se ha negado siempre a cualquier mediación internacional, prefiere un diálogo directo bilateral, no es partidaria de modificar los límites territoriales y cuenta con el apoyo de China. En cambio, Pakistán es partidario de internacionalizar cualquier proceso de paz y, sobre la base del derecho de la autodeterminación, reclama la celebración de un referéndum bajo control de la ONU, aunque últimamente ha declarado que podría renunciar al mismo. El aspecto más destacado de este conflicto es la dinámica de creación de medidas de confianza por ambos lados y el modelo de proceso que se conoce como *composite dialogue*, y que consiste en abordar todas las disputas en un único proceso, de forma que los avances se producen en materias diversas a la vez, y aunque cuesta alcanzar acuerdos, después, éstos son de difícil marcha atrás.

En 2005, el presidente pakistaní manifestó que la disputa por el control de Cachemira podría resolverse mediante una mayor autonomía para la región, mientras que el primer ministro indio declaró que una Cachemira sin fronteras definidas y una mayor autonomía para las zonas administradas por la India serían medidas que podrían ayudar a resolver el conflicto, y debilitar la demarcación fronteriza para restarle relevancia. Por su parte, la coalición de partidos independentistas APHC pidió que se abandonara la lucha armada para poder abrir el camino hacia unas negociaciones de paz que desemboquen en un acuerdo de paz sostenible. A principios de noviembre de 2009, el Gobierno central de la India anunció que estaba preparando un conjunto de medidas políticas para la autonomía de Jammu y Cachemira. En la segunda quincena de febrero de 2010, ambos países reiniciaron las negociaciones de paz interrumpidas de manera formal desde los atentados en la ciudad india de Mumbai en el año 2008. En febrero de 2011, el líder de la All Parties Hurriyat Conference, Shabbir Ahmed Shah, reclamó la celebración de un referéndum en el estado para determinar las aspiraciones de la población.

El proceso de paz en 2012

Representantes de ambos Gobiernos acordaron en enero la extensión de los acuerdos para la reducción de riesgos nucleares y la prenotificación de los test de misiles balísticos por cinco años más. No obstante, la India no aceptó la propuesta pakistaní de retirar a 30 kilómetros de la Línea de Control (frontera de facto entre los dos países) la artillería pesada de más de 130 milímetros. **El presidente pakistaní, Asif Ali Zardari, visitó la India en abril**, en un viaje privado, y se reunió con el primer ministro

indio, Manmohan Singh. Se trataba de la primera visita de un jefe de Estado pakistaní al país vecino en siete años y el primer encuentro entre los dos mandatarios desde 2009. Singh aceptó una visita a Pakistán para la que todavía no había fecha. El Gobierno indio autorizó la inversión directa extranjera desde Pakistán; 600 empresarios pakistaníes participaron en una feria de comercio en la India. En noviembre, el Gobierno pakistaní se comprometió a conceder a la India el estatus de nación más favorecida. En junio, **el secretario de Exteriores pakistaní invitó a líderes independentistas cachemires a mantener negociaciones durante el transcurso de un viaje a Delhi**. Pakistán invitó a los líderes de las organizaciones JKLF y APHC. El secretario de Exteriores se reunirá con los líderes cachemires con anterioridad al encuentro previsto con su homólogo indio. Los líderes cachemires señalaron que no eran contrarios a las negociaciones entre la India y Pakistán, pero indicaron que debía haber progresos sobre la disputa por Cachemira y que la población cachemir debería ser incluida en el diálogo.

En el tercer trimestre, la India y Pakistán alcanzaron un acuerdo para suavizar los, hasta entonces restrictivos, criterios para la concesión de visados a los respectivos ciudadanos. El pacto se produjo durante las conversaciones de tres días que tuvieron lugar en Islamabad entre el ministro de Exteriores indio, S.M. Krishna y su homóloga pakistaní, Hina Rabbani Khar. Se trataba del segundo encuentro entre ambos desde que se reanudaran de manera oficial las conversaciones de paz en 2011. Días antes de este encuentro de alto nivel, una delegación de parlamentarios y comerciantes pakistaníes también viajó a la India para participar en la 4ª ronda del diálogo de parlamentarios India-Pakistán. Entre los avances que se produjeron en las relaciones bilaterales del trimestre, cabe

destacar la liberación de 55 pescadores indios detenidos por traspasar las aguas territoriales pakistaníes, con motivo de la celebración del Día de la Independencia en India. Actualmente, hay detenidos 100 pescadores en las cárceles pakistaníes y 250 en las cárceles indias.

En octubre, el ministro pakistaní del Petróleo afirmó que el país estaba dispuesto a comprar combustible indio siempre que el precio fuera razonable. Estas declaraciones se produjeron en el marco de su participación en una conferencia en Delhi sobre el sector petroquímico. India y Pakistán canalizaron en los últimos meses sus relaciones a través de la **“diplomacia del comercio”**.

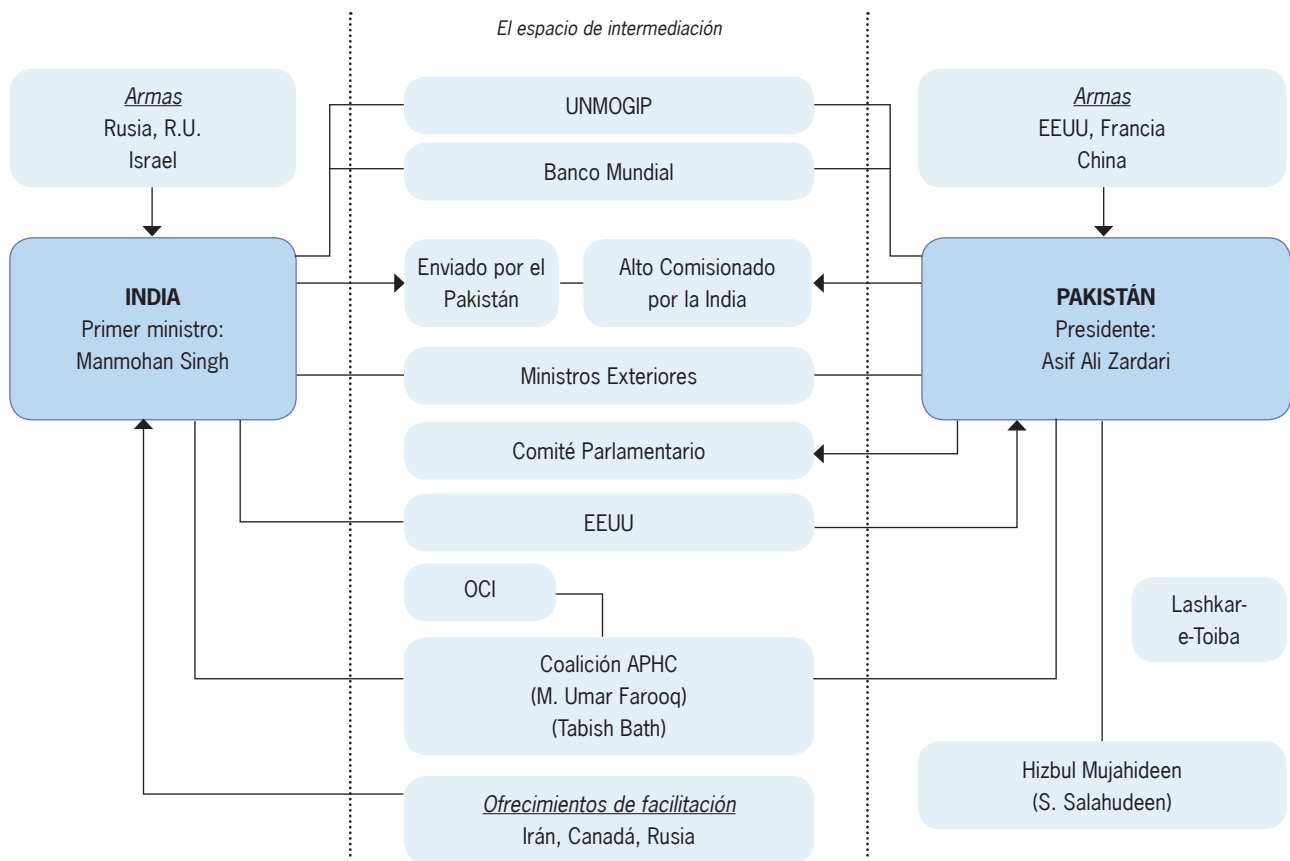
Hechos más destacados del año

- El secretario de Exteriores pakistaní invitó a líderes independentistas cachemires a mantener negociaciones.

Webs de interés

- Asian Centre for Human Rights (www.achrweb.org)
- Gobierno de la India (india.gov.in)
- Gobierno de Pakistán (www.pakistan.gov.pk)
- Human Security Report Project (www.hsrgroup.org)
- ICG (www.crisisweb.org)
- Incore (www.incore.ulst.ac.uk/cds/countries)
- Kashmir Global (www.kashmirglobal.com)
- Kashmir Watch (www.kashmirwatch.com)
- Reliefweb (www.reliefweb.int)
- SATP (www.satp.org)
- Swiss Peace (www.swisspeace.org/fast)
- UNMOGIP (www.un.org/spanish/Depts/dpko/unmogip/index.html)
- United States Institute of Peace (www.usip.org)
- Wikipedia (Kashmir conflicts) (conflicto de Cachemira)

Principales actores del proceso



Sudeste asiático

BIRMANIA/MYANMAR	
Población:	48'3 millones de habitantes
Superficie:	677.000 Km²
IDH:	149 (de 187)
PIB:	51.444 millones \$
Renta por habitante:	824 \$
Muertos por el conflicto:	15.000
Actores armados:	KNU, CNF
Actores no armados:	NLD (Aung San Suu Kyi)
Facilitaciones:	NLD: Malasia, ONU, Centro para el Diálogo Humanitario, EEUU. KNU: Tailandia CNF: reverendo Chawn Kio, Peace and Tranquility Committee

Contexto del conflicto

Birmania (Myanmar) tiene dos tipos de conflicto: el derivado de la lucha por la democratización del país y el de los derechos reclamados por varias minorías étnicas. Independiente desde 1947, el país tuvo un Gobierno democrático entre 1948 y 1962, año en que el general Ne Win dio un golpe militar. Ne Win fue, a su vez, derrocado por otro golpe militar en 1988.

Es un país poblado por 50 millones de personas, divididas en 135 grupos y subgrupos étnicos que practican diferentes religiones, mientras que el régimen militar es budista. Muchos de estos grupos étnicos tienen su propio aparato militar. Las principales minorías son los shan (9 %) y los karen (7 %), que todavía luchan contra la Junta Militar, aunque con una intensidad menor a la de hace algunas décadas.

Los **karen** se organizan políticamente bajo el **KNU** (Unión Nacional Karen) y no están implicados en el tráfico de drogas, a diferencia de muchas otras etnias. En el ámbito militar, actúan a través del **KNLA** (Ejército de Liberación Karen), creado en el año 1947. Este grupo tiene unos 7.000 efectivos. En 1995, los Karen, en su mayoría desarmados, se replegaron masivamente en Tailandia. Están dispuestos a abandonar completamente las armas si obtienen garantías políticas en un futuro marco institucional y si pueden obtener beneficios de la explotación del gas. El estado karen tiene 28.725 km² y 1,1 millones de habitantes. Aunque la mayoría son budistas hay un elevado porcentaje de cristianos (30 %), fruto de la relación que mantuvieron con el imperio británico. Desde 2004 mantienen un alto al fuego con el Gobierno, siendo el conflicto más antiguo del mundo (desde 1949). Están liderados por Naw Zipporrah Sein.

La **Kachin Independence Organisation (KIO)** fue creada en 1961 como una organización política insurgente de la población kachin. Su brazo militar es el

Kachin Independent Army (KIA). Después de lograr un alto al fuego con el Gobierno, se dividió en varias facciones.

El **Shan State Army (SSA)**, creado en 1964, llegó a un acuerdo de paz con el Gobierno, pero una disidencia suya, el Shan State Army-North (SSA-N) continuó activa, persiguiendo un estado shan autónomo dentro de una Birmania federal. En mayo de 2007 se suspendieron las negociaciones para un acuerdo de alto al fuego, después de que no se pusieran de acuerdo sobre el lugar en el que mantener la reunión. El líder de este grupo armado había accedido a negociar con las Fuerzas Armadas a través de la mediación de militares tailandeses. En 2009, el Gobierno les invitó a que se convirtieran en guardia fronteriza, lo que aceptaron en abril de 2010. La mitad de sus efectivos (5.000), sin embargo, liderados por el general Parngfa, se opusieron a este acuerdo. Existe también el Shan State Army-South (SSA-S), declarado grupo terrorista en 2006, que sufrió una disidencia durante ese año y llegó a un acuerdo de paz con el Gobierno.

Los **chin** constituyen una etnia de más de un millón de personas, con su propio idioma y cultura, repartida entre Birmania y la India, país este último, donde reciben el nombre de mizos. En la zona birmana son cerca de medio millón de personas y supone la mayor parte de la población del estado chin de Birmania, fronterizo con la India y Bangladés, creado en 1974. Tienen la característica de haber sido cristianizados a principios del siglo XX, pocos años después de que la independiente Chinlandia fuera anexada por el colonialismo británico, por lo que la mayoría de su población es baptista. Tienen una amplia diáspora en la India, Malasia, Canadá y EEUU. La Junta Militar ha perseguido a los chin por considerarlos prooccidentales. Desde los años treinta, los chin reivindicaron su derecho a autodeterminarse, reivindicación que siguieron defendiendo al independizarse Birmania en 1948. Cuarenta años después, en 1988, se creó el **Chin National Front (CNF)**, después de una brutal represión de la Junta Militar contra manifestantes estudiantiles que pedían la democratización del país. Este grupo, que exige la autodeterminación del pueblo chin y la creación de un territorio denominado Gran Mizoram, se organizó en la frontera de la región birmana de Shin con el estado indio de Mizoram (de donde recibe apoyo) y Bangladés, y cuenta con unos 200 efectivos militares. El secretario general del CNF es Thang Lian. Desde 1989, el CNF forma parte del Frente Democrático Nacional Birmano (NDF), y desde 2001 es miembro de la Organización de Pueblos y Naciones sin Representación (UNPO). En 2006 se fundó el Chin National Council, en el que están integrados el CNF y otras organizaciones chin.

Los **kachin** son una coalición de seis tribus distribuidas en Yunnan, China, nordeste de la India y el Estado Kachin de Birmania. El **Kachin Independency Army (KIA)** es el brazo militar de la Kachin Independency Organization (KIO). El KIA fue fundado en 1961 en respuesta a un golpe militar del general Ne Win. Inicialmente luchaba por la independencia, pero posteriormente pasó a reivindicar una autonomía dentro de una unión federal en Birmania. En 1994, el KIA

firmó un acuerdo de alto el fuego con la justa birmana. Se estima que tiene entre 4.000 y 10.000 efectivos.

La producción de opio en gran parte del país ha convertido a muchos de estos grupos en bandas de traficantes que luchan entre sí y en contra del poder central. Paralelamente a este tipo de conflictividad, el país sufrió una dictadura militar de comportamiento autista que, en 1990, adoptó la denominación de SLORC (State Law and Order Restoration Council) y, en 1997, el nombre de SPDC (State Peace and Development Council). Desde 1985, la junta ha ido firmando acuerdos con numerosos grupos armados a los que, a cambio de abandonar sus reivindicaciones políticas o separatistas, ha dejado controlar sus actividades lucrativas con toda impunidad. En 1990, la Junta Militar permitió unas elecciones, ganadas mayoritariamente por Aung San Suu Kyi, abanderada de la **NLD** (Liga Nacional para la Democracia) y premio Nobel de la Paz, que después fue arrestada. A finales de 2010, Suu Kyi fue liberada, y en 2011 se inició un proceso de transición a la democracia.

Antecedentes del proceso de paz

Respecto al proceso de democratización y de reconciliación canalizado a través del diálogo con la premio Nobel de la Paz y la NLD, los primeros encuentros se produjeron a finales de 2000, con la mediación de Malasia y de las Naciones Unidas. Durante el período 2001-2004, se produjeron una serie de gestos por parte de la Junta Militar, en lo que puede denominarse «diplomacia de las visitas», que se tradujeron en la liberación de presos políticos antes y/o después de las visitas periódicas que efectuaban en el país el enviado especial del secretario general de las Naciones Unidas, el relator especial sobre derechos humanos y dirigentes políticos de varios países, aunque hubo períodos en los que la Junta Militar no permitió dichas visitas. En 2004, el Gobierno promovió una convención nacional para democratizar el país, pero la NLD condicionó su participación a la liberación de sus miembros encarcelados. Muchas de las gestiones diplomáticas para resolver el conflicto se hicieron a través del Centro para el Diálogo Humanitario, con sede central en Ginebra y una oficina en la capital birmana desde el año 2000, que fue clausurada por la Junta Militar en marzo de 2006. En 2009 es de destacar que la nueva Administración Obama dio señales de mostrarse partidaria de mantener relaciones directas con la Junta Militar. El vicesecretario de Estado apuntó la posibilidad de crear un formato análogo al utilizado en las negociaciones con Corea del Norte, mediante un diálogo a seis bandas en el que también participarían ASEAN, Japón, China y la India. Representantes estadounidenses de la delegación de la secretaria de Estado Hillary Clinton se reunieron con representantes de la Junta Militar. A finales de año, el Gobierno estadounidense señaló que esperaba que se iniciara un proceso de diálogo entre la Junta Militar y la líder opositora Aung San Suu Kyi, después de que el partido que encabeza, la NLD, hubiera hecho pública una carta que Suu Kyi había dirigido al líder de la junta, el

general Than Shwe, en la que mostraba su disposición a colaborar con el Gobierno para poner fin a las sanciones que afectaban al país. En el 2010, la Junta Militar autorizó la reapertura de algunas oficinas del principal partido de la oposición democrática, la NLD. La líder opositora, Aung San Suu Kyi, se reunió en mayo con el secretario de Estado Adjunto de EEUU, Kurt Campbell, y jefe de la misión diplomática estadounidense en el país. Después de las elecciones, la Junta Militar liberó a la líder opositora Aung San Suu Kyi tras siete años y medio de arresto domiciliario.

En cuanto al KNU, la primera reunión del Gobierno con este grupo karen se realizó en 1996, sin resultado. La segunda reunión fue a finales de 2003, que acabó con un acuerdo verbal de cese de hostilidades. En el año 2007 se produjo una escisión del grupo y se formó el KNU/KNLPAC, que firmó un acuerdo de paz con la Junta Militar. Otra facción, el KNU/KNLA Peace Council, alcanzó en 2009 un acuerdo con la Junta Militar, por el que los miembros del grupo ejercerán de guardias fronterizos en la frontera con Tailandia.

En abril de 2011, el general Than Shwe disolvió oficialmente la Junta Militar, establecida en 1988 mediante un golpe de Estado, tras la toma de posesión del nuevo Gobierno de Unión, que la sustituye. La líder opositora Aung San Suu Kyi se ofreció en julio para facilitar acuerdos de alto el fuego y procesos de paz entre el Gobierno y la insurgencia étnica. Paralelamente, la coalición de grupos étnicos United Nationalities Federal Council (UNFC), formada en febrero, presentó una propuesta de alto el fuego a representantes de la UE en una reunión mantenida en Bangkok e hizo un llamamiento a la organización europea a que facilitara un diálogo entre el Gobierno birmano y los grupos étnicos. En agosto, Suu Kyi se reunió con el presidente Thein Sein por primera vez. En agosto, los líderes de la UNFC formaron un equipo para llevar a cabo negociaciones de paz con el Gobierno. Por su parte, el Parlamento aprobó la creación de un comité de paz destinado a mediar con los grupos insurgentes.

En noviembre de 2011, la secretaria de Estado estadounidense, Hillary Clinton, viajó a Myanmar y se reunió con el presidente Thein Sein. Clinton anunció pequeñas concesiones al régimen birmano en respuesta a los avances democratizadores que se habían producido, pero exigió mayores avances. Por otra parte, cinco grupos armados étnicos se reunieron con representantes del Gobierno y tres de ellos alcanzaron acuerdos de alto el fuego informales con el Ejecutivo. Los grupos que participaron en las negociaciones fueron KIO, KNP, CNF, SSA-S y KNU.

El proceso de paz en 2012

El Gobierno birmano estableció una estrategia de paz con los grupos étnicos, mediante un proceso de tres etapas: la primera es el cese del fuego, la apertura de oficinas de enlace y la libertad de movimientos cuando no se portan armas; la segunda fase es de medidas de confianza, diálogo político y desarrollo regional; y

la tercera es la firma de un acuerdo en presencia de miembros del Parlamento.

El grupo armado de oposición **KNU alcanzó en enero un acuerdo de alto el fuego con el Gobierno**. El KNU, que inició sus actividades armadas en 1948 y es el grupo armado activo más antiguo del país, no había firmado nunca un acuerdo con el Gobierno. Las negociaciones tuvieron lugar en Pa-an, capital del estado Karen, y las delegaciones estuvieron encabezadas por el ministro de Ferrocarriles y principal negociador gubernamental, Aung Min, que encabeza el Union Peace Building Group y el general Mutu Say Poe, en el caso del KNU. Además del alto el fuego, ambas partes acordaron la posibilidad de permitir patrullajes no armados en los respectivos territorios y que el KNU pudiera abrir oficinas de enlace en territorio bajo control del Gobierno. Presumiblemente lo hará en Pegu, una ciudad cercana a Rangún con numerosa población karen. El KNU destacó que en esta ocasión el Gobierno no les demandó la entrega de las armas. En febrero, el KNU hizo un llamamiento a la retirada de las tropas gubernamentales de las zonas étnicas y a que el alto el fuego acordado fuera implementado mediante una hoja de ruta de cuatro fases. Esta contemplaba un acuerdo de alto el fuego duradero, un diálogo político inicial, la resolución de los problemas políticos de fondo mediante la reconciliación nacional y, finalmente, la participación política. En marzo, el KNU denunció que las Fuerzas Armadas violaron el acuerdo de alto el fuego que mantenían con el grupo armado, tras atacar en varias ocasiones posiciones del grupo. El Gobierno podría estar haciendo acopio de armamento y otros suministros de carácter militar en el estado Karen, a pesar del acuerdo de alto el fuego con el KNU, según habrían informado a medios locales de comunicación población desplazada en la frontera con Tailandia y el propio grupo armado. Además, la población desplazada, como consecuencia de este conflicto armado, todavía no había regresado a sus lugares de origen por temor a que pudiera reanudarse el conflicto. En mayo, el KNU cuestionó el rol de ex militares empresarios vinculados a las negociaciones, que actuaban como consejeros del Gobierno. En el segundo trimestre, **una delegación del KNU se reunió por primera vez con el presidente Thein Sein y con la líder de la oposición Aung San Suu Kyi en Rangún**. Los líderes del KNU calificaron de constructivo el encuentro con el presidente, y destacaron que este había apuntado la posibilidad de legalizar al grupo. Con respecto a la reunión con Aung San Suu Kyi, destacaron la voluntad de colaborar con ella en el futuro. Anteriormente, se había producido una reunión entre el KNU y una delegación gubernamental encabezada por Aung Min, en la que el KNU expresó la necesidad de un alto el fuego que afectara a todo el país así como el fin de los abusos de derechos humanos. El KNU abrió oficinas de enlace en Pegu y Tenasserim, y el Gobierno señaló que se esperaba la apertura de más oficinas en el futuro. Además, representantes gubernamentales e insurgentes visitaron un pueblo en la Pegu Division para conocer las necesidades de la población civil desplazada por el conflicto armado. En septiembre se produjo la tercera ronda de negociaciones.

En el tercer trimestre, **el KNU y el Gobierno firmaron un borrador de código de conducta para las tropas**, que deberá ser refrendado por el presidente Thein Sein. Además, durante el encuentro, en el que se logró la firma del documento, el Gobierno también accedió a reposicionar a sus tropas en el frente. Esta había sido una de las principales peticiones del grupo armado, que en los meses anteriores a la reunión había exigido la retirada de las tropas de las zonas bajo su control.

En noviembre, líderes del KNU se reunieron con representantes de 10 organizaciones de la sociedad civil karen. Estas últimas expresaron su apoyo a las negociaciones de paz con el Gobierno e instaron a que se incluyera a todos los sectores de la sociedad karen y que se priorizaran las cuestiones políticas por encima de los intereses económicos. Por su parte, el grupo armado afirmó que apostaba por la autodeterminación del pueblo Karen y la creación de un sistema de gobierno federal que permitiera una mayor autonomía, pero que no deseaba separarse de Myanmar. En diciembre, el KNU eligió al jefe militar, el general Mutu Say Poe, como su nuevo dirigente.

Por otro lado, **Noruega promoverá un plan de paz dotado con 66 millones de dólares, Norwegian Peace Support Initiative, para rehabilitar el este del país**, afectado por décadas de conflicto armado. El plan se iniciará con una fase piloto en el estado Karen y pretende establecer las condiciones que permitan el retorno de la población desplazada, ayudar a la apertura de oficinas de enlace para los grupos armados y crear comités de desarrollo comunitarios. La ayuda se canalizará a través de organizaciones que cuenten con la aprobación gubernamental pero también con el beneplácito de las organizaciones insurgentes, en particular el del KNU. El grupo encargado de asesorar para el establecimiento de este plan estuvo integrado por personalidades como Charles Petrie o Ashley South. El viceministro de Exteriores noruego, Torgeir Larsen, que viajó a Myanmar y se reunió con representantes del KNU, del Ejército, de la sociedad civil y desplazados, afirmó que los desplazados internos y refugiados en las zonas fronterizas del país no serían forzados a retornar a sus lugares de origen. El KNU anunció que abriría una oficina de enlace en la zona de Three Pagodas Pass, en el estado Karen, para facilitar que siguiera avanzando el proceso de alto el fuego. Era la tercera de estas oficinas que abría el grupo armado, que aseguró que facilitaban que no hubiera violaciones del alto el fuego.

Por otra parte, **los líderes del grupo armado ABSDF celebraron negociaciones con representantes del Gobierno por primera vez** en la frontera con Tailandia y acordaron mantener más encuentros para alcanzar un alto el fuego y un acuerdo de paz. No obstante, no se estableció ninguna fecha para este segundo encuentro.

En febrero, concluyeron las negociaciones entre el Gobierno y el **KIO** sin que se hubiera alcanzado ningún acuerdo. Tras el encuentro, celebrado en la ciudad china de Ruili, ambas partes emitieron un comunicado

conjunto en el que señalaban que se volverían a reunir. Representantes del KIO calificaron el encuentro de franco. Se trataba del segundo encuentro entre las partes. El primero, que también se celebró en esta ciudad, tuvo lugar en el mes de noviembre. Por su parte, la líder de la oposición, Aung San Suu Kyi, destacó la importancia de que se resolviera este conflicto debido al grave impacto que estaba teniendo en la población, y subrayó la necesidad de que se alcanzase un acuerdo político y hubiera armonía étnica en el país. Paralelamente a las conversaciones, **prosiguieron los enfrentamientos en el terreno** entre ambas partes, con una frecuencia diaria, lo que habría dificultado claramente cualquier posibilidad de acuerdo. En marzo, fracasaron las negociaciones entre el Gobierno y el KIO celebradas en la frontera con China. Las partes acordaron volver a reunirse, pero no se estableció ninguna fecha. No obstante, el grupo armado se mostró satisfecho y señaló que el diálogo había sido más franco que en otras ocasiones. También destacó la necesidad de que se discutiera más sobre la retirada de las tropas birmanas de la zona, que era el principal punto de desencuentro entre las partes. El KIO consideró como condición necesaria para la firma de un acuerdo de alto el fuego la retirada de las tropas de las zonas bajo su control, y el Gobierno señaló que este punto solo podía discutirse después de que se hubiera logrado un acuerdo de alto el fuego. Por otra parte, el principal partido de la oposición, la NLD, solicitó permiso al Gobierno y a la Comisión Electoral del país para iniciar conversaciones con el KIO sobre la situación de seguridad en el estado Kachin. Esta iniciativa se produjo después del anuncio de que las elecciones se pospondrían en tres circunscripciones electorales de este estado como consecuencia de la violencia. El grupo armado señaló que ellos no impedirían la celebración de las elecciones y que estaban abiertos al diálogo sobre los derechos del pueblo y la situación política del país con cualquier grupo. Se divulgó también que el presidente Thein Sein encabezaría el comité de paz gubernamental responsable de las negociaciones con los grupos armados de oposición étnicos. El comité se dividirá en dos secciones, un comité central y otro de trabajo. Thein Sein presidirá el Comité Central. Algunos de los actuales negociadores, como Aung Thaung no formarán parte del nuevo organismo. Thaung, que tendría posiciones más duras respecto a las negociaciones, no logró ningún avance en las conversaciones con el KIO pese a los encuentros mantenidos con el grupo armado. A principios de junio se celebraron también negociaciones informales con el KIO, grupo que reiteró su demanda de que las tropas gubernamentales se retirasen de su zona de control. También manifestó que su objetivo era finalizar con el conflicto, y no la firma de un cese el fuego. El KIO pidió igualmente observadores internacionales como testigos de un eventual acuerdo de paz. **El KIO** afirmó que no firmaría un alto el fuego hasta que se retirasen las tropas del Gobierno. El jefe de la delegación del KIO envió una carta al secretario general de la ONU, en la que urgía a esta organización a ayudar en la negociación y a apoyar la ayuda humanitaria para la población desplazada, estimada en 75.000 personas. En junio, **prosiguieron los enfrentamientos entre el KIO y las Fuerzas Armadas,**

a pesar de algunos avances en las negociaciones de paz. Los enfrentamientos se produjeron con una frecuencia diaria. El último contacto entre las dos partes se produjo el 20 de junio, mediante un encuentro entre el negociador gubernamental, Aung Min, y líderes del grupo armado en el estado Kachin. Como resultado de la reunión se produjo la legalización del grupo. El Gobierno hizo entrega de una propuesta para resituarse sus fuerzas militares y se acordó un nuevo encuentro entre las partes en una fecha y lugar todavía no establecidos.

En el tercer trimestre, el KIO rechazó la oferta gubernamental de celebrar negociaciones de paz en la capital del país, Naypyidaw, señalando que no podían reunirse con el Gobierno mientras su cuartel general permanecía sitiado. En los últimos meses ambas partes han hecho diferentes ofertas de emplazamientos para celebrar un encuentro, sin que hayan logrado ponerse de acuerdo. Por otra parte, el KIO y otros líderes kachines anunciaron la creación de un centro sobre justicia y negociaciones con la intención de recoger diferentes visiones sobre el proceso de paz, así como recopilar toda la información sobre las negociaciones.

En octubre, representantes gubernamentales y del KIO se reunieron en la ciudad de Ruili, en la frontera sino-birmana. Tras el encuentro, el grupo armado dijo que **el Gobierno se había comprometido a iniciar un diálogo político**, afirmó que no había querido abordar la cuestión de un posible alto el fuego y señaló que sin negociaciones políticas un acuerdo de alto el fuego podría romperse en cualquier momento. Por su parte, el Gobierno señaló que la falta de presencia de dirigentes de alto nivel del KIO en el encuentro lo había obstaculizado. El Gobierno envió una delegación en la que se incluían cuatro ministros y otros funcionarios de alto nivel. El Ejecutivo instó al KIO a garantizar la paz y la seguridad a lo largo de la carretera que comunica las ciudades de Myitkyina y Putao. En diciembre, el Gobierno inició una fuerte ofensiva contra el KIO en las inmediaciones de su cuartel general en la frontera con China, en la ciudad de Laiza, con lo que abrió un nuevo frente en el conflicto armado. En paralelo a la escalada en los enfrentamientos armados, el Gobierno propuso al KIO una nueva ronda de negociaciones para el mes de enero, propuesta sobre la que no se habían pronunciado.

Aung Min, principal negociador del Gobierno con los grupos armados de oposición étnicos, lanzó una oferta de diálogo informal a varias organizaciones de disidentes en el exilio. Aung Min se dirigió a la coordinadora de siete grupos opositores Forum for Democracy in Burma (FDB) y al Democratic Party for a New Society. Por otra parte, el ministro de Industria, Aung Thaung, se reunió con representantes del grupo armado de oposición wa **UWSA** para discutir sobre el desarrollo en las zonas bajo control wa. Por otro lado, el presidente del grupo armado de oposición mon NMSP afirmó a principios de año que no firmarían un acuerdo de alto el fuego con el Gobierno, ya que consideraban que no aportaría ningún beneficio político, y destacó que durante 15 años mantuvieron un

alto el fuego con las Fuerzas Armadas, pero nunca hubo un diálogo político. El dirigente del NMSP señaló que el pueblo mon quería evitar, en la medida de lo posible, una confrontación directa con el Ejército, pero que si no se reformaba la Constitución de 2008 el acuerdo no podría concretarse. Aung Min, principal negociador del Gobierno, ofreció mantener una reunión en el mes de enero, oferta que fue rechazada por el grupo armado. No obstante, algunos sectores de la sociedad mon señalaron que era el momento de firmar un acuerdo de alto el fuego, tal y como están haciendo otros grupos armados étnicos.

En febrero, **el Gobierno y el NMSP firmaron un acuerdo de cuatro puntos después de tres rondas de negociaciones**. El NMSP señaló que este acuerdo era diferente al acuerdo de alto el fuego alcanzado en 1995, porque este permitía hablar de política. En abril, siete **delegados del NMSP se entrevistaron con una delegación del Gobierno**, encabezada por el ministro de Ferrocarriles, Aung Min. Era la quinta reunión con el Gobierno, después de firmar un acuerdo preliminar de cinco puntos, a principios de febrero. El NMSP abrió cuatro oficinas de representación. En la reunión trataron sobre el cese del fuego, el desarrollo regional, la educación, la salud, los asuntos económicos y la liberación de prisioneros. En junio, el NMSP amenazó con romper el acuerdo de alto el fuego alcanzado en febrero si el Gobierno no iniciaba negociaciones de carácter político con todos los grupos armados antes de finales de año. El NMSP señaló que el Gobierno solo pretendía mantener el alto el fuego, pero no avanzar en acuerdos de carácter político.

En febrero **se rompió el acuerdo de alto el fuego entre las Fuerzas Armadas y el grupo armado DKBA** en el estado Karen, alcanzado tres meses antes. El DKBA afirmó que las Fuerzas Armadas atacaron una de sus bases, a lo que el grupo armado respondió con otro ataque en el que fallecieron tres soldados.

Por otra parte, el **SSA-S** y las Fuerzas Armadas se habrían enfrentado dos veces desde la firma de un acuerdo de alto el fuego en diciembre de 2011. El grupo acusó a las Fuerzas Armadas de mantener actividades militares a pesar de los acuerdos, lo que, según algunos analistas, era una muestra de las tensiones internas en el Gobierno entre los sectores reformistas y los más reacios a las transformaciones que estaba sufriendo el país. En marzo, el ministro de Ferrocarriles y negociador gubernamental con los grupos armados, Aung Min, aseguró al **SSA-S** que se reuniría con el presidente, Thein Sein, para discutir sobre las violaciones del acuerdo de alto el fuego acordado con este grupo por parte de las Fuerzas Armadas. Desde que se alcanzó el acuerdo, las Fuerzas Armadas se enfrentaron en 14 ocasiones con el SSA-S y el grupo armado habría sufrido un número indeterminado de bajas. El grupo armado señaló que la mayoría de enfrentamientos se produjeron después de que el Ejército entrara en territorio bajo control del SSA-S sin previo aviso, tal como contemplaba el acuerdo de alto el fuego. En mayo, **el Gobierno birmano y el grupo armado de oposición SSA-S firmaron un acuerdo**

de paz, junto al RCSS. El acuerdo, de 12 puntos, incluía cuestiones como la demarcación territorial, la erradicación del cultivo de opio –una de las cuestiones centrales del acuerdo– y el desarrollo económico. Además, se explorará la posibilidad de que pueda producirse el retorno de población desplazada como consecuencia del conflicto armado. Sin embargo, pocos días después de la firma del acuerdo de paz se produjeron enfrentamientos entre tropas gubernamentales y el SSA-S. El grupo armado señaló que los enfrentamientos se produjeron cuando las Fuerzas Armadas entraron en una zona bajo control rebelde, aunque no se produjeron víctimas como consecuencia del choque.

En abril, se celebraron elecciones parlamentarias parciales, que resultaron en la victoria del partido de la opositora, Aung San Suu Kyi, la NLD, que ganó 43 de los 44 escaños para los que presentó candidatura, del total de 45 que se disputaban.

Paralelamente, la UNFC, coordinadora que agrupa a diferentes grupos armados étnicos hizo un llamamiento a Aung Min a celebrar conversaciones de paz multilaterales lo antes posible. El equipo de Aung Min señaló que el Gobierno estaba abierto a este tipo de conversaciones, pero que estaba centrado en los esfuerzos de carácter bilateral.

En abril, **el ALP y el Gobierno de Arakan firmaron un acuerdo** de cinco puntos que permitió la apertura de oficinas, la prohibición de cruzar las áreas de los otros con armas y la posibilidad de viajar por el país. Posteriormente, los 18 delegados del ALP se reunieron con Aung San Suu Kyi. El ALP está enfrentado con el Gobierno desde hace más de cuarenta años.

El CNF y el Gobierno firmaron en mayo un acuerdo de quince puntos, que incluía el cese del fuego, la apertura de una oficina de enlace, libertad de movimientos para los miembros del CNF y visados para viajar al extranjero. En próximas negociaciones se tratará la abolición del cultivo del opio, asuntos étnicos, democratización y cooperación al desarrollo. Finalmente, en mayo **se reunieron el Gobierno y miembros del PNLO**, que mantenía un cese al fuego desde diciembre. En el tercer trimestre, el PNLO firmó un acuerdo de alto el fuego con el Gobierno y acordaron que en los tres meses siguientes se celebrarían negociaciones de paz.

En mayo, **el RCSS-SSA y el Gobierno firmaron un acuerdo de 12 puntos**, que incluía el combate a las drogas ilícitas, la apertura de oficinas, el establecimiento de un equipo conjunto de mantenimiento de la paz, proyectos de desarrollo económico y la libertad de detenidos.

Por otra parte, **el grupo armado de oposición karenni KNPP firmó en el segundo trimestre un acuerdo de alto el fuego** con el Gobierno como resultado de las negociaciones mantenidas por ambas partes en el estado Karenni. Tras la firma de este acuerdo solo quedaba el grupo armado KIO enfrentándose activamente a las

Fuerzas Armadas. El acuerdo contempló 17 puntos de una agenda de 20. Los tres puntos restantes, sobre los que todavía no se había alcanzado un pacto, serán abordados en un encuentro posterior. Estos hacen referencia a la apertura de nuevas bases del KNPP en el estado Karenni, la retirada de las tropas gubernamentales de las zonas bajo control del grupo armado y el cese en la construcción de presas hidroeléctricas en el estado. Ambas partes acordaron el establecimiento de un grupo de observación que supervise el cumplimiento de lo acordado. En agosto se firmó un segundo acuerdo de paz.

En el tercer trimestre, el grupo insurgente chin CNF estableció un comité de 23 personas para las negociaciones de paz, con el objetivo de que lidere el paso del acuerdo de alto el fuego al diálogo político con el Gobierno central. Las próximas negociaciones entre el Ejecutivo y el CNF tendrán lugar en el mes de octubre.

Aung Min, principal negociador del Gobierno con los grupos armados de oposición étnicos, lanzó una oferta de diálogo informal a varias organizaciones de disidentes en el exilio. Aung Min se dirigió a la coordinadora de siete grupos opositores Forum for Democracy in Burma (FDB) y al Democratic Party for a New Society. Por otra parte, el ministro de Industria, Aung Thaung, se reunió con representantes del grupo armado de oposición wa **UWSA** para discutir sobre el desarrollo en las zonas bajo control wa. De otro lado, el presidente del grupo armado de oposición mon NMSP afirmó a principios de año que no firmarían un acuerdo de alto el fuego con el Gobierno, ya que consideraban que no aportaría ningún beneficio político, destacando que durante 15 años mantuvieron un alto el fuego con las Fuerzas Armadas, pero nunca hubo un diálogo político. El dirigente del NMSP señaló que el pueblo mon quería evitar en la medida de lo posible una confrontación directa con el Ejército, pero que si no se reformaba la Constitución de 2008 el acuerdo no podría concretarse. Aung Min, principal negociador del Gobierno, ofreció mantener una reunión en el mes de enero, oferta que fue rechazada por el grupo armado. No obstante, algunos sectores de la sociedad mon señalaron que era el momento de firmar un acuerdo de alto el fuego, tal y como están haciendo otros grupos armados étnicos.

En febrero, **el Gobierno y el NMSP firmaron un acuerdo de cuatro puntos después de tres rondas de negociaciones**. El NMSP señaló que este acuerdo era diferente al acuerdo de alto el fuego alcanzado en 1995 porque éste permitía hablar de política. En abril, **siete delegados del NMSP se entrevistaron con una delegación del Gobierno**, encabezada por el ministro de Ferrocarriles, Aung Min. Era la quinta reunión con el Gobierno, después de firmar un acuerdo preliminar de cinco puntos, a principios de febrero. El NMSP abrió cuatro oficinas de representación. En la reunión trataron sobre el cese el fuego, desarrollo regional, educación, salud, asuntos económicos y la liberación de prisioneros. En junio, el NMSP amenazó con romper el acuerdo de alto el fuego alcanzado en febrero si el Gobierno no iniciaba negociaciones de carácter político con todos los grupos

armados antes de finales de año. El NMSP señaló que el Gobierno sólo pretendía mantener el alto el fuego, pero no avanzar en acuerdos de carácter político.

En febrero **se rompió el acuerdo de alto el fuego entre las Fuerzas Armadas y el grupo armado DKBA** en el estado Karen alcanzado tres meses antes. El DKBA afirmó que las Fuerzas Armadas atacaron una de sus bases, a lo que el grupo armado respondió con otro ataque en el que fallecieron tres soldados.

En paralelo, la UNFC, coordinadora que agrupa a diferentes grupos armados étnicos hizo un llamamiento a Aung Min a celebrar conversaciones de paz multilaterales lo antes posible. El equipo de Aung Min señaló que el Gobierno estaba abierto a este tipo de conversaciones, pero que estaba centrado en los esfuerzos de carácter bilateral.

El CNF y el Gobierno firmaron en mayo un acuerdo de quince puntos, que incluía el cese el fuego, la apertura de una oficina de enlace, libertad de movimientos para los miembros del CNF y visas para viajar al extranjero. En próximas negociaciones se tratará la abolición del cultivo del opio, asuntos étnicos, democratización y cooperación al desarrollo. En el tercer trimestre, el grupo insurgente chin CNF estableció un comité de 23 personas para las negociaciones de paz con el objetivo de que lidere el paso del acuerdo de alto el fuego al diálogo político con el Gobierno central. Finalmente, en mayo **se reunieron el Gobierno y miembros del PNLO**, que mantenía un cese al fuego desde diciembre. En el tercer trimestre, el PNLO firmó un acuerdo de alto el fuego con el Gobierno y acordaron que en los tres meses siguientes se celebrarían negociaciones de paz.

Por otra parte, **el grupo armado de oposición karenni KNPP firmó en el segundo trimestre un acuerdo de alto el fuego** con el Gobierno como resultado de las negociaciones mantenidas por ambas partes en el estado Karenni. Tras la firma de este acuerdo sólo quedaba el grupo armado KIO enfrentándose activamente a las Fuerzas Armadas. El acuerdo contempló 17 puntos de una agenda de 20. Los tres puntos restantes sobre los que todavía no se había alcanzado un pacto serán abordados en un encuentro posterior. Éstos hacen referencia a la apertura de nuevas bases del KNPP en el estado Karenni, la retirada de las tropas gubernamentales de las zonas bajo control del grupo armado y el cese en la construcción de presas hidroeléctricas en el estado. Ambas partes acordaron el establecimiento de un grupo de observación que supervise el cumplimiento de lo acordado. En agosto firmó un segundo acuerdo de paz.

En octubre, la coalición de grupos armados de oposición United Nationalities Federation Council (UNFC) anunció que planeaba una reunión con una delegación de paz gubernamental encabezada por el ministro Aung Min. Se trataba del primer encuentro de este tipo, ya que hasta el momento las negociaciones de paz con la insurgencia habían tenido un carácter bilateral

y no multilateral. El encuentro tendrá lugar en Tailandia en el mes de noviembre y en él se abordarán cuestiones de carácter político.

En diciembre se confirmó que el grupo armado de oposición ABSDF, formado tras la fuerte represión a los estudiantes en 1988, se reunirá con representantes del

Gobierno, políticos y activistas en Rangún para discutir sobre un posible proceso de negociación. Por otra parte, el grupo armado de oposición CNF señaló que celebraría otra ronda de negociaciones con el Gobierno en enero, tras haberse reunido en el mes de diciembre. En la agenda de las discusiones está la implementación de los acuerdos alcanzados hasta el momento.

SITUACIÓN DE LAS NEGOCIACIONES CON LOS GRUPOS BIRMANOS		
ABDSF	All Burma Student's Democratic Front	Encuentro con el Gobierno en febrero de 2012. No hay alto el fuego.
ALP	Arakan Liberation Party	Mantiene un alto el fuego desde abril de 2012, fecha en que firmó un acuerdo inicial de cinco puntos con el Gobierno.
ANC	Arakan National Council	
CNF	Chin National Front	Miembro de la UNFC. Se reunió con el Gobierno en 2011. Mantiene un alto el fuego desde enero de 2012. En mayo de 2012 firmó un acuerdo de cinco puntos.
DKBA	Democratic Karen Buddhist Army	En febrero de 2012 se rompió el alto el fuego firmado en noviembre de 2011.
KHB (ex DKBA Brigada 5)	Kaloh Htoo Baw	Alto el fuego en noviembre de 2011. Acuerdo de paz en 2011.
KIA	Kachin Independence Army	Acuerdo de cese de hostilidades con el Gobierno. Conversaciones en China. Diálogos informales en mayo de 2012, con el apoyo de Noruega.
KIO	Kachin Independent Organization	Brazo político del KIA. Miembro de la UNFC. Dos encuentros con el Gobierno, pero sin acuerdo. En 2011 se rompió el alto el fuego. En marzo de 2012 firmó una declaración conjunta con el Gobierno, aunque sin llegar a un acuerdo de paz.
KNLAPC	Karen National Liberation Army Peace Council	Mantiene un alto el fuego desde febrero de 2012.
KNO	Kachin National Organization	
KNP	Kayan National Party	Se reunió con el Gobierno en 2011.
KNPP	Karenni Nationalities Progressive Party	Miembro de la UNFC. Primer acuerdo de paz en marzo de 2012. Segundo encuentro en junio de 2012. Acuerdo de paz en agosto 2012.
KNU	Karen National Union	Miembro de la UNFC. Se reunió con el Gobierno en 2011. Alto el fuego desde marzo de 2012, con violaciones. Propuesta de acuerdo de cuatro puntos, en febrero de 2012. Tercera ronda de negociaciones en septiembre 2012.
LDU	Lahu Democratic Union	Miembro de la UNFC. Presentó una propuesta de alto el fuego en febrero de 2012.
NDAA	National Democratic Alliance Army	Acuerdo de paz en septiembre de 2011. Mantiene un alto el fuego desde entonces.
NMSP	New Mon State Party	Miembro de la UNFC. En febrero de 2012 firmó un acuerdo de cuatro puntos con el Gobierno. Mantiene un alto el fuego desde entonces.

SITUACIÓN DE LAS NEGOCIACIONES CON LOS GRUPOS BIRMANOS

NUPA	National United Party of Arakan	Miembro de la UNFC. En febrero de 2012, el Gobierno le ofreció negociaciones.
PNLO	Pa's National Liberation Organization	Miembro de la UNFC. Mantuvo conversaciones con el Gobierno en diciembre de 2011. En el tercer trimestre firmó un acuerdo de alto el fuego.
PSLF	Palaung State Liberation Front	Miembro de la UNFC.
RCSS	Restoration Council of Shan State	Alto el fuego desde diciembre de 2011. Con el SSA-S firmó un acuerdo de 12 puntos en mayo de 2012.
SSPP	Shan State Progress Party	Alto el fuego desde enero de 2012, con violaciones al mismo.
SSA	Shan State Army	Miembro de la UNFC. Mantiene negociaciones con el Gobierno.
SSA-North	Shan State Army-North	Mantiene un alto el fuego desde enero de 2012.
SSA-South	Shan State Army-South	En enero de 2012, el Gobierno les invita a una nueva ronda de negociaciones. Mantiene un alto el fuego desde diciembre de 2011, del que se han producido violaciones. En mayo de 2012 firma un acuerdo de 12 puntos, junto al RCSS.
UWSA	United Wa State Army	Se ha reunido con el Gobierno. Mantiene un alto el fuego desde septiembre de 2011.
WNO	Wa National Organization	Miembro de la UNFC.

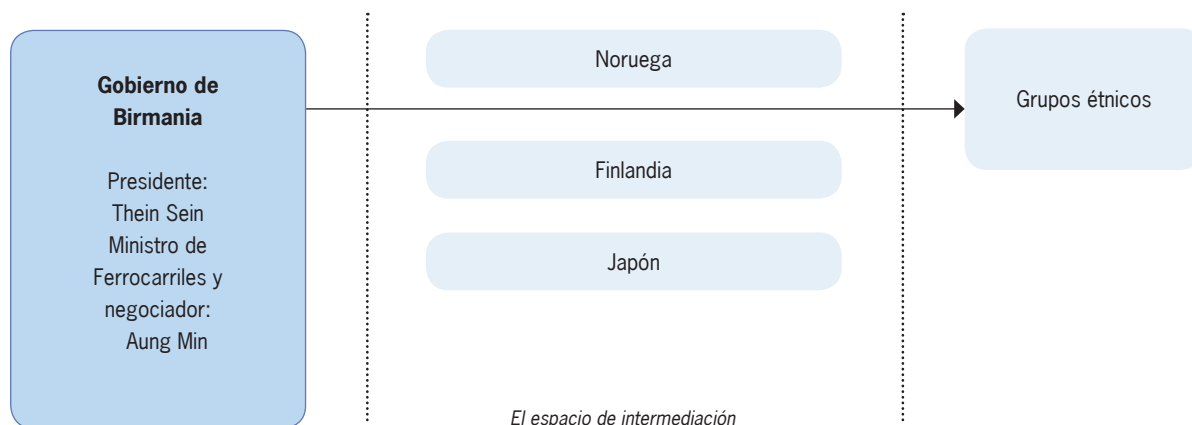
Hechos más destacados del año

- El grupo armado de oposición KNU alcanzó en enero un acuerdo de alto el fuego con el Gobierno.
- El Gobierno y el NMSP firmaron un acuerdo de cuatro puntos después de tres rondas de negociaciones.
- El Gobierno birmano y el grupo armado de oposición SSA-S firmaron un acuerdo de paz, junto al RCSS.
- El ALP y el Gobierno de Arakan firmaron un acuerdo de cinco puntos.
- El CNF y el Gobierno firmaron en mayo un acuerdo de quince puntos.
- El grupo armado de oposición karenni KNPP firmó en el segundo trimestre un acuerdo de alto el fuego.
- El Gobierno se comprometió a iniciar un diálogo político con el KIO.

Webs de interés

- Alternative ASEAN Network on Burma (www.altsean.org)
- Burma Issues (www.burmaissues.org)
- Burmanet News (www.burmanet.org/news)
- Centro para el Diálogo Humanitario (www.dhcentre.org)
- CNF (www.chinland.org)
- Democratic Voice of Burma (www.dvb.no)
- Gobierno (www.myanmar.com) (www.myanmar.gov.mm)
- Karen National Union (www.karennationalunion.net)
- Myanmar News.Net (www.myanmarnews.net)
- PILPG(www.publiinternationalallaw.org/areas/peacebuilding/negotiations/index.html)
- The Burma Project (www.soros.org/initiatives/bpsai)
- The Kachim Post (www.kachimpost.com)
- UNPO (www.unpo.org)

Principales actores del proceso



FILIPINAS	
Población:	94'9 millones de habitantes
Superficie:	300.000 Km²
IDH:	112 (de 187)
PIB:	224.771 millones de \$
Renta por habitante:	2.344 \$
Muertos por el conflicto:	120.000
Actores armados:	NPA, MILF, MNLF, Abu Sayyaf
Facilitaciones:	Noruega, Malasia, Libia, Iglesia, OCI, FCD, UNPO, CDH, Arabia, Qatar

Contexto del conflicto

Aunque se trata de un país predominantemente católico, en las últimas décadas han surgido grupos armados alrededor del 8 % de la población musulmana, así como también guerrillas comunistas. Pese a las dos revoluciones populares de los últimos 25 años (en 1986, para derrocar al presidente F. Marcos, y en 2001, para destituir al presidente Estrada), el país está todavía en manos de una oligarquía terrateniente, sin voluntad de resolver los graves problemas estructurales: corrupción, falta de infraestructuras, subdesarrollo rural, falta de servicios básicos, impunidad sobre las graves violaciones de los derechos humanos, etc. La expansión de la guerrilla comunista liderada por el **NPA** (News People Army) está vinculada al sistema de explotación de la tierra, mientras que la rebelión musulmana liderada por el **MILF** (Moro Islamic Liberation Front) tiene que ver con la discriminación socioeconómica de la población del sur, especialmente, la que vive la isla de Mindanao y el archipiélago de Sulu, que ha dado lugar a un nacionalismo regional. En esta región, además, viven dos tercios de los musulmanes del país. En los años noventa, surgió un nuevo grupo radical y terrorista, **Abu Sayyaf**, que pretende instaurar un estado islámico en el sur del país, opera principalmente en el archipiélago de Sulu, está acusado de mantener relaciones con Al Qaeda y no ha abierto ningún proceso de negociación con el Gobierno.

El **NPA**, creado en 1969, es el brazo armado del Partido Comunista de Filipinas (CPP) y está integrado en el **NDF** (National Democratic Front), que agrupa diversas organizaciones y actúa como brazo político y negociador del NPA, grupo que cuenta con unos 6.000 efectivos. El NDF está liderado por José María Sison «Joma», exiliado en los Países Bajos. El NPA se distanció de la revolución popular de 1986, lo que produjo importantes divisiones internas, pues muchos cuadros y militantes abandonaron en aquel momento la lucha armada. El **MILF** nació en 1978, como escisión del Moro National Liberation Front (**MNLF**), creado en 1969, que después de varios años de negociación llegó a un acuerdo de paz con el Gobierno (Acuerdo de Manila), con la mediación inicial de Libia, después de la Organización de la Conferencia Islámica (OCI), Arabia e Indonesia, acuerdo por el que obtuvo una

autonomía para las provincias del sur. El MILF, que cuenta con unos 10.000 militantes, se opuso a este acuerdo de 1996 y exigió la independencia de Mindanao. Por otro lado, cabe mencionar que, en el mes de octubre de 2005, el Gobierno anunció la firma de un acuerdo de cese de hostilidades con el grupo armado de oposición RPM-M, facción que hace unos años se escindió del NPA y que mantuvo conversaciones con el Gobierno durante los dos últimos años.

Antecedentes del proceso de paz

Después de rechazar los acuerdos de Manila de 1996, el MILF encontró, dos años más tarde, el apoyo de Libia para iniciar negociaciones con el Gobierno filipino, aunque sin resultados. En 2001, la presidenta Gloria Macapagal Arroyo ofreció negociaciones en el exterior, suspendió las operaciones militares e inició conversaciones en Malasia, bajo los auspicios de Libia, con lo que se alcanzó un alto al fuego. A lo largo de 2004, el Gobierno de Filipinas y el MILF mantuvieron, igualmente, reuniones exploratorias en Malasia, que se convirtió en el país facilitador, en las que acordaron una agenda inicial de tres puntos: seguridad, rehabilitación de las áreas de conflicto y protección de los territorios ancestrales de la isla de Mindanao. El MILF renunció a la independencia pero, a la vez, exigió fórmulas de autogobierno que expresaran mayor grado de autonomía en la Región Autónoma del Mindanao Musulmán (RAMM). En 2008, el Gobierno y el MILF declararon que firmarían en Malasia el Memorando de Acuerdo sobre Dominios Ancestrales (MOA, por sus siglas en inglés), el aspecto de la negociación más controvertido de los últimos años. Ambas partes también se comprometieron a alcanzar, en los 15 meses siguientes, un acuerdo de paz global que incluyera los tres puntos principales de la agenda de negociación: seguridad, rehabilitación y desarrollo, y dominios ancestrales. A principios de agosto, no obstante, el Tribunal Supremo suspendió cautelarmente la firma del MOA, horas antes de que el Gobierno filipino y el MILF se dispusieran a rubricar el documento en Malasia. En 2009, el Gobierno y el MILF firmaron en Kuala Lumpur el acuerdo marco sobre la formación de un grupo internacional de apoyo al proceso de negociación, que estaría compuesto por Gobiernos, principalmente de la Organización de la Conferencia Islámica y de la UE, así como también por ONG internacionales o personas eminentes. En el 2010, mientras que el Gobierno hablaba de una «autonomía reforzada», que ampliaría las competencias del pueblo moro sobre la zona que actualmente comprende la RAMM, el MILF abogaba por la creación de un «sub-estado bangsamoro» que amplíe los poderes y la extensión de la actual RAMM. En septiembre, el jefe negociador del MILF, Mohagher Iqbal, declaró que su grupo había abandonado formalmente la petición de independencia para determinadas regiones de Mindanao y que había hecho una propuesta al Gobierno de creación de un subestado o una república autónoma que tendría todas las competencias excepto las de asuntos exteriores, defensa nacional, moneda y correos.

Respecto al NPA, lleva negociando con el Gobierno desde 1986 a través del National Democratic Front (NDF), año en que sus negociadores se establecieron en los Países Bajos. Desde el 2001 cuenta con la facilitación de Noruega, y busca conseguir cambios estructurales en lo político, social y económico. En 1992 se mantuvieron, en los Países Bajos, nuevas conversaciones con el Gobierno, en las que se definió una agenda de cuatro puntos, la Declaración Conjunta de La Haya, sobre derechos humanos y derecho internacional humanitario, reformas sociales y económicas, reformas políticas y constitucionales, y desarme. En 1993 tuvieron lugar conversaciones en Hanoi y en 1994, en los Países Bajos. En 1995 llegaron al Acuerdo Conjunto sobre Seguridad y Garantías de Inmunidad (JASIG), que concedía inmunidad a un centenar de personas vinculadas al proceso de negociación. En 1997 se estableció una agenda temática a negociar, que permitió, en 1998, llegar al Acuerdo entre los equipos negociadores sobre Derecho Internacional Humanitario (CARHRIHL), pero que no fue validado por el presidente del país. Durante el año 2004, el Gobierno mantuvo una reunión en Oslo con delegados del NPA, y ambas partes aprobaron establecer un comité conjunto encargado de supervisar la implementación de los acuerdos sobre derechos humanos. En el 2005 se interrumpieron las negociaciones, y en 2008, el Gobierno y el NDF acordaron volver a reunirse y reactivar, tras años de inactividad, un comité conjunto de supervisión de derechos humanos y derecho internacional humanitario. Desde entonces, se han reunido en algunas ocasiones. El Gobierno y el NDF mostraron su satisfacción por los acuerdos alcanzados durante la primera ronda de negociaciones formales, celebrada en Oslo entre el 15 y el 21 de febrero de 2011 con la facilitación del Gobierno noruego. Las partes reafirmaron su compromiso con los acuerdos firmados entre 1992 y 2004; establecieron un calendario de reuniones de grupos de trabajo y de firma de acuerdos (el de reformas sociales y económicas, el de reformas políticas y constitucionales y el de cese de hostilidades), y restablecieron el comité conjunto sobre el acuerdo de derechos humanos y derecho internacional humanitario (CARHRIHL, por sus siglas en inglés). En junio, el panel negociador del NDF propuso retrasar la ronda de conversaciones de paz prevista para ese mismo mes hasta que el Gobierno liberara a 17 consultores del NDF que, según la organización, estarían protegidos por el Acuerdo Conjunto sobre Garantías de Seguridad e Inmunidad (JASIG, por sus siglas en inglés).

Respecto al MNLF, que en 1996 logró un acuerdo de paz con el Gobierno, en 2007 alcanzó acuerdos significativos respecto a la aplicación de todas las provisiones del acuerdo de 1996 en los que conformó cinco grupos de trabajo: sharia y sistema judicial, fuerzas de seguridad, recursos naturales y desarrollo económico, sistema político y de representación, y educación. Desde 1996, existen negociaciones para implementar los acuerdos firmados aquel año. En mayo de 2010, el Gobierno y el MNLF firmaron en Trípoli, Libia, un memorando de entendimiento para resolver las cuestiones que habían dificultado la plena implementación del acuerdo de paz alcanzado en 1996. En noviembre de 2011, la Organización de la Conferencia

Islámica (OCI), a través de su Comité para la Paz en el Sur de Filipinas, inició contactos con el Gobierno y con el MNLF para resolver los tres temas pendientes de la negociación para implementar plenamente el acuerdo de paz de 1996, facilitado también por la OCI. Los tres aspectos sobre los que todavía no había acuerdo eran el reparto de los minerales estratégicos, la conformación de un gobierno provisional (según el MNLF, el Gobierno no implementó el establecimiento de un mecanismo de transición previsto en el acuerdo de 1996) y la celebración de un plebiscito para ampliar la base territorial de la RAMM.

El proceso de paz en 2012

Tras 15 años de negociaciones, el presidente, Benigno Aquino, anunció a principios de octubre que el MILF y el Gobierno habían alcanzado un **acuerdo marco que contiene una hoja de ruta y los contenidos esenciales de un futuro acuerdo de paz definitivo**. Dicho acuerdo, que se alcanzó durante la 32ª ronda de las negociaciones de paz en Kuala Lumpur, establece la **creación de una nueva entidad política, denominada Bangsamoro, que sustituiría a la actual Región Autónoma del Mindanao Musulmán y ampliaría tanto sus competencias y recursos económicos como su alcance territorial**. Algunas de las competencias exclusivas del Gobierno central serán la defensa y la seguridad externa, la política exterior, la moneda o correos, entre otras. Algunas de las materias en las que la nueva entidad política ampliará su marco competencial serán justicia, seguridad, recaudación fiscal o explotación de recursos naturales. El Congreso designará a una Comisión Transicional de 15 miembros (siete elegidos por el Gobierno y ocho por el MILF) que deberá, entre otras cuestiones, redactar la Ley Básica de Bangsamoro. Una vez dicha ley sea aprobada en referéndum, la RAMM será abolida. Tras la celebración de elecciones en Bangsamoro y la composición de la asamblea legislativa y la conformación del nuevo gobierno de Bangsamoro, que el acuerdo prevé en 2016, la Comisión Transicional cesará en sus funciones. Después de dicho periodo transicional, los paneles negociadores del Gobierno y del MILF, así como el Gobierno de Malasia (en su calidad de facilitador) y un equipo de supervisión (Third Party Monitoring Team) evaluarán los progresos realizados durante esta etapa, así como el grado de implementación de los acuerdos a los que se haya llegado. El acuerdo marco también prevé que, de forma gradual, el MILF vaya desmovilizando sus efectivos, de igual forma que las Fuerzas Armadas irán transfiriendo sus funciones a la fuerza policial que se establezca en Bangsamoro. En este sentido, el acuerdo también encarga la supervisión del acuerdo de cese de hostilidades (hasta la total desmovilización del MILF) a los Comités Conjuntos de Coordinación del Cese de Hostilidades (JCCCH), el Grupo de Acción Conjunto Ad Hoc (AHJAG) y al Equipo Internacional de Supervisión (IMT).

En su discurso televisivo para anunciar el acuerdo con el MILF, Benigno Aquino agradeció los esfuerzos de facilitación por parte del Gobierno de Malasia y anunció que el MILF había renunciado a la creación de un estado

islámico independiente en el sur del país. Los ministros de Interior y Defensa declararon públicamente que la Policía Nacional y las Fuerzas Armadas no descartaban la posibilidad de que miembros del MILF se integren en sus respectivos cuerpos. No existió la misma unanimidad entre miembros del Gobierno y del panel negociador gubernamental a la hora de determinar si la firma de un eventual acuerdo de paz con el MILF (y la aprobación de la Ley Fundamental de Bangsamoro) implicaría la reforma de la Constitución o no. En cualquier caso, el Gobierno quiso aclarar que, aunque Bangsamoro tendrá una relación asimétrica con el estado central, no será un subestado dentro de Filipinas, tal y como se había especulado, y que estará bajo la supervisión directa del presidente del país. Por su parte, **el MILF agradeció al presidente Aquino sus esfuerzos y se mostró esperanzado respecto del futuro del proceso de paz, pero a su vez recordó que el acuerdo alcanzado es solamente una hoja de ruta para un acuerdo que se prevé que sea implementado antes de que finalice el mandato del presidente, en 2016.** Además, el propio MILF reconoció estar pensando en la posibilidad de formar un partido político que pueda concurrir a las elecciones de la nueva entidad Bangsamoro. Naciones Unidas, la UE y varios Gobiernos (como EE.UU., el Reino Unido, Japón o Australia) felicitaron a ambas partes por el acuerdo y se ofrecieron a cooperar en su implantación.

En octubre, **el Gobierno y el MILF firmaron en Manila el acuerdo marco para resolución del conflicto en Mindanao y para la creación de una nueva entidad política, llamada Bangsamoro**, que debería sustituir a la actual Región Autónoma del Mindanao Musulmán tras un periodo transitorio en el que se redactaría la ley fundamental de dicha nueva entidad. Posteriormente, la nueva ley se someterá a referéndum y, de ser aprobada, se convocarán elecciones para la conformación de un Gobierno que sustituya a la Comisión de Transición. Según acordaron ambas partes, todo el proceso debería haber finalizado antes de que termine el mandato presidencial de Benigno Aquino en el 2016. Ambas partes expresaron su satisfacción por el acuerdo alcanzado porque consideraron que resolvía el conflicto histórico en Mindanao, salvaguardando la soberanía nacional y la integridad territorial de Filipinas y a la vez reconociendo la identidad del pueblo moro, restaurando el núcleo principal de sus territorios ancestrales y posibilitando que el pueblo moro se autogobierne. Sin embargo, ambas partes también advirtieron de que todavía quedaban algunas cuestiones pendientes de concreción. Así, estaba previsto que los dos paneles negociadores se reunieran en Kuala Lumpur para abordar dichas cuestiones. El Gobierno consideraba que el acuerdo de paz definitivo podría estar redactado antes de finalizar el año. En un discurso pocos días después de la firma del acuerdo de paz, el líder del MILF, Ebrahim Murad, señaló que para que el proceso de paz culminara con éxito era fundamental el apoyo de todo el país y de la comunidad internacional, a la que pidió inversión extranjera para desarrollar la región y asistencia económica para apoyar la educación o la reintegración de combatientes. De igual forma, pidió cooperación a la

unidad del MNLF y a otras organizaciones que representan al pueblo moro para culminar con éxito el proceso de paz. Murad señaló que el acuerdo marco firmado era flexible y que, por tanto, en él deberían caber las demandas de otras organizaciones distintas a las del MILF. Murad descartó una unión o integración entre el MILF y el MNLF porque cada grupo tiene sus propias dinámicas, estructuras y personalidades, pero a la vez llamó a estrechar la cooperación y a conformar una agenda común en interés del pueblo moro. En noviembre, concluyó la 33ª ronda de negociaciones de paz realizada en Kuala Lumpur, la primera que se celebraba tras la firma del Acuerdo Marco sobre Bangsamoro el 15 de octubre. Durante esta ronda de negociación se abordaron tres temas principales: reparto de poder, reparto de riqueza y “normalización” (concepto que alude al desarme, la desmovilización y la reinserción de los combatientes del MILF). Por otra parte, las tensiones entre el MILF y determinadas facciones del MNLF (especialmente la liderada por Nur Misuari) se agudizaron notablemente a raíz de la firma del acuerdo de paz. Nur Misuari negó legitimidad a dicho acuerdo e instó al MILF a integrarse a las negociaciones entre el MNLF y el Gobierno sobre la plena implementación del acuerdo de paz de 1996. Otros altos cargos del MNLF incluso amenazaron con retornar a la guerra y retomar sus demandas de independencia si se marginaba al grupo del proceso de paz.

El Gobierno declaró a principios de enero de 2013 que no debería llevar más de dos meses acordar los cuatro anexos que complementan al Acuerdo Marco sobre Bangsamoro firmado el 15 de octubre y que permitiría la firma de un acuerdo de paz global y definitivo. Para dicha fecha ya debería estar compuesta y operativa la Comisión de Transición, el organismo de 15 personas (designadas por el Gobierno y el MILF) que deberá redactar la propuesta de constitución de Bangsamoro, la nueva entidad que sustituirá a la actual Región Autónoma del Mindanao Musulmán. Dichas declaraciones se produjeron pocos días después del fin de la 34ª ronda de negociaciones celebrada en Kuala Lumpur. Aunque al finalizar la reunión de tres días no se emitió ningún comunicado conjunto, tal y como es costumbre, el MILF declaró que se habían producido enormes avances en cada uno de los cuatro anexos. En algunos de ellos, como en el de reparto de poder, se habría logrado un acuerdo casi total, mientras que en otros, como en el reparto de recursos económicos o la denominada “normalización”, todavía quedaban pendientes numerosos temas. En cuanto a la llamada “normalización”, la nueva jefa del panel gubernamental, la profesora universitaria Miriam Coronel-Ferrer (que sustituyó en el cargo a Marvic Leonen, ahora en la Corte Suprema), declaró que el proceso de desarme de combatientes sería gradual. El líder del MILF, Ebrahim Murad, señaló que dicho proceso solamente se iniciaría bajo el Gobierno de la nueva entidad Bangsamoro y a la vez advirtió de que también debería incluir a las milicias gubernamentales que operen en el territorio de Bangsamoro. Sin embargo, el MILF ordenó a sus combatientes que en lugares públicos no portaran armas ni uniformes militares, medida que fue acogida como

una muestra de buena voluntad por parte del Gobierno. Además, el MILF, por boca de Ebrahim Murad, manifestó su deseo de que el International Monitoring Team, que supervisa el acuerdo de alto el fuego desde 2004, ampliara sus competencias para supervisar también la implementación de los acuerdos en materia humanitaria y de rehabilitación. El líder del MILF también declaró que el IMT, que está liderado por Malasia y conformado por efectivos de Brunei Darussalam, Indonesia, Japón, Noruega y la UE, podría supervisar la implantación del eventual acuerdo de paz que firmen las partes durante la etapa de transición. Por otra parte, el MILF declaró que ya había elegido a las ocho personas de designación del MILF que conformarán la Comisión de Transición. Las otras siete son de designación gubernamental. El MILF no quiso hacer públicos los nombres porque antes quería comunicarlo al facilitador malasio de las conversaciones de paz y al Gobierno, a través de su panel negociador.

Por otra parte, **el MILF instó al MNLF a formar un frente unido en torno a las aspiraciones de autogobierno del pueblo moro**. El sheikh Muhammand Muntassir, oficial jefe da'wah del MILF, instó a los líderes del MNLF a no seguir una agenda «egoísta» sino a defender las aspiraciones legítimas de la población. El llamamiento se produjo tras el consentimiento del Gobierno y del MILF a que la **secretaría general de la Organización para la Cooperación Islámica (OCI)** se sentase como **observadora en las negociaciones**. La OCI había promovido, ya en 2010, un encuentro entre los líderes del MILF y del MNLF en Dushambe (Tayikistán), lo que llevó a la creación de un órgano de coordinación. Mediante diversas resoluciones, la OCI llamó a la colaboración para lograr la paz y el desarrollo para el pueblo moro.

En febrero, **las delegaciones del Gobierno y del MNLF llegaron a Bandung (Indonesia) para proseguir con las negociaciones sobre la plena implementación del acuerdo de paz de 1996**, que estaban auspiciadas y facilitadas por el Comité para el Sur de Filipinas de la OCI. Cada una de las dos delegaciones contaba con cinco miembros, y la del MNLF estaba liderada por el fundador del grupo, Nur Misuari. En las semanas previas, representantes de la OCI habían viajado a Filipinas para reunirse con las partes y preparar el encuentro. Durante estas visitas, la consejera presidencial para el proceso de paz, Teresita Quintos-Deles, había manifestado la voluntad política del Gobierno de alcanzar un acuerdo satisfactorio para ambas partes. Una vez en Indonesia, Nur Misuari se reunió con el presidente de la organización Muhammadiyah, que es la segunda mayor organización islámica en Indonesia y que forma parte del Grupo Internacional de Contacto en las negociaciones de paz entre el Gobierno de Filipinas y el MILF. En junio, **el Gobierno filipino y el MNLF elaboraron una lista de 42 puntos de consenso durante la revisión tripartita del acuerdo de 1996**, en la que también participó la Organización para la Cooperación Islámica (OCI). El MNLF destacó que los temas de la agenda eran los mismos que estaban siendo discutidos con el MILF, ya que se habían abordado

cuestiones como el reparto de poder y de riqueza, la autonomía, los minerales estratégicos, la seguridad regional o la representación política de las comunidades moro, entre otras cuestiones. El MNLF señaló que, aunque eran optimistas, no podían asegurar que la revisión tripartita del acuerdo finalizara antes de las elecciones regionales previstas para el año próximo en Mindanao.

En el tercer trimestre, el MNLF declaró que durante las rondas de negociación tripartitas (entre el Gobierno, el MNLF y la Organización de la Conferencia Islámica) se habían consensuado 42 puntos en aspectos como el reparto de poder y de los recursos económicos, la gestión de los recursos naturales, la educación, la seguridad regional o las estructuras de autogobierno y sus competencias. Según el MNLF, los acuerdos eran muy parecidos a los que estaban alcanzando el Gobierno y el MILF. Por otra parte, pocos días después de que el MILF acusara al Gobierno de participar en una espiral de violencia provocada por el grupo armado de oposición BIFF (escisión del MILF) y de que dichas acusaciones fueran negadas tajantemente por el MNLF, el MILF instó al MNLF (a las facciones dirigidas por Muslimin Sema y por Nur Misuari) a entablar conversaciones para trabajar por las aspiraciones del pueblo moro y para poner fin a la violencia protagonizada por el BIFF. El MNLF no se pronunció explícitamente acerca de esta invitación al diálogo, pero declaró que no supondría ningún obstáculo para el avance de las negociaciones entre el Gobierno y el MILF. El MNLF también se comprometió a colaborar con el Gobierno en los esfuerzos para convencer a la población sobre los beneficios que la paz conllevaría para Mindanao. Sin embargo, tras conocerse el acuerdo marco entre el Gobierno y el MILF, el líder y fundador del MNLF, **Nur Misuari, declaró que dicho acuerdo era ilegal y que podría comportar la reanudación de un conflicto armado en Mindanao**.

En octubre, el MILF y el MNLF, durante la tercera ronda de conversaciones informales que se celebró en Davao a finales de octubre, acordaron la creación de un comité unitario y de un secretariado ad hoc para discutir los aspectos de común incumbencia e impulsar una agenda compartida. Esta reunión se produjo después de que algunos de los principales líderes del MNLF, que desde hace algún tiempo se halla dividido en tres facciones principales, hubieran expresado su temor de que el acuerdo de paz firmado entre el Gobierno y el MILF sustituyera y vaciara de contenido el acuerdo de paz logrado en 1996 entre el MNLF y el Gobierno y a la vez obstaculizara las conversaciones tripartitas (entre el Gobierno, la Organización de la Conferencia Islámica y el MNLF) que se llevan a cabo desde hace algunos años para implantar plenamente dicho acuerdo. En este sentido, el líder de la principal y más numerosa facción del MNLF, Muslimin Sema, demandó el establecimiento de un foro cuatripartito (Gobierno filipino, OCI, MILF y MNLF) para armonizar y compatibilizar los dos procesos de negociación y los dos acuerdos de paz. Según Sema, en las conversaciones para la implantación del acuerdo de paz de 1996 ya se habían logrado 42 puntos de

consenso, que son cuestiones muy parecidas a los contenidos del acuerdo de paz que firmaron recientemente el Gobierno y el MILF. El fundador del MNLF y líder de otra de sus facciones, Nur Misuari, también consideró que las conversaciones a cuatro bandas podría ser una solución a la existencia de dos procesos de negociación que abordan cuestiones parecidas. El líder del MILF, Ebrahim Murad, no se opuso a dicho formato. En este sentido, cabe destacar que después de que varias voces instaran al Gobierno y al MILF a no marginar políticamente al MNLF, algunas fuentes gubernamentales declararon estar estudiando la posibilidad de que el Ejecutivo cediera al MNLF alguno de los siete puestos de la Comisión de Transición a los que tiene derecho (el MILF designará a los otros ocho miembros). Por su parte, Nur Misuari, que se mostró muy beligerante con la firma del acuerdo entre el MILF y el Gobierno y que incluso advirtió sobre el riesgo de la reanudación de un conflicto armado en Mindanao, negó haber instado a sus combatientes a retomar las armas. De igual forma, negó haber contactado con el Bangsamoro Islamica Freedom Fighters, una escisión del MILF, para instarles a que impidieran por todos los medios la firma del acuerdo de paz el 15 de octubre.

En mayo, el NPA y su brazo político, el NDF, se mostraron dispuestos a reanudar las conversaciones de paz con el Gobierno, anuncio valorado positivamente por este último. No obstante, el Gobierno rechazó las acusaciones del NPA de que el Gobierno estaría retrasando las conversaciones. El principal negociador gubernamental, Alexander A. Padilla, afirmó que el Ejecutivo había cumplido con el acuerdo de seguridad y garantías de inmunidad (JASIG) y que había sido, en cambio, el NDFP el que no había facilitado el acceso a la documentación necesaria para garantizar la liberación de los negociadores. En ese sentido, el Gobierno destacó que había liberado a seis de los principales consultores, de los que dos habían pasado a la clandestinidad, y denunció que con respecto a los 300 prisioneros afectados, 95 de ellos eran, en realidad, miembros del grupo armado Abu Sayyaf, por lo que el Gobierno planteó al NPA si querían ser asociados con ese grupo islamista. En todo caso, Padilla afirmó que las declaraciones del NDFP y de su líder, Jose Maria Sison, abrían la puerta a la reanudación del diálogo, estancado desde febrero de 2011. Sison acusó a principios de mayo al Gobierno del estancamiento del proceso, especialmente por su posición terca al requerir la inmediata capitulación del NDF; socavar la Declaración Conjunta de La Haya de 1992 calificándola de documento divisorio en lugar de marco viable para las negociaciones; encubrir, consentir y perpetuar los asesinatos extrajudiciales, la tortura y detención de miembros del NDF en violación del acuerdo JASIG; y continuar la detención de más de 350 prisioneros políticos, detenidos con cargos falsos de crímenes comunes en violación del acuerdo sobre el respeto de los derechos humanos y el derecho internacional humanitario. A mediados de junio, **el NDF y el Gobierno filipino, reunidos en Oslo, decidieron reanudar las negociaciones.**

En el mes de septiembre, un miembro del panel gubernamental, Ednar G., declaró que las negociaciones podrían reanudarse a finales de septiembre o a principios

de octubre, aunque no hubo confirmación oficial. Según Dayanghirang, en dicho encuentro se abordarían las cuestiones que se acordaron en la reunión informal que mantuvieron ambas partes en Oslo el 14 y 15 de junio, con la facilitación del Gobierno de Noruega. En dicha reunión, el Gobierno expuso su interés en firmar un alto al fuego o en reducir los niveles de violencia y expresó su preocupación por la utilización de minas antipersonas por parte del NPA, así como sus ataques contra la población civil y empresas. Por su parte, el NDF exigió la liberación de la totalidad o de la mayor parte de sus 14 miembros encarcelados, que el grupo considera que son consultores del proceso de paz y que, por tanto, tendrían garantías de inmunidad. A principios de septiembre, el lanzamiento de una granada por parte del NPA contra una concentración de menores, que provocó que 48 de ellos resultaran heridos, motivó duras acusaciones del Gobierno contra el NPA, hasta el punto de que determinados miembros del Gobierno declararan que la continuidad del proceso de diálogo estaba en peligro. El NPA pidió perdón por dicha acción, indemnizó a las víctimas, presentó un programa de acción para la protección de menores, anunció el establecimiento de una oficina especial para la protección de menores (que dependería del Comité de Derechos Humanos del grupo) y declaró que las personas responsables por el lanzamiento de la granada recibirían las sanciones previstas en los códigos de conducta del NPA. Sin embargo, el Gobierno señaló que incluso las Naciones Unidas habían desacreditado los mecanismos de justicia interna impartidos por el NPA y exigió al NPA que entregara a los responsables del atentado.

Uno de los consultores del panel negociador del NDF, Edre Olalia, declaró que **el NDF había propuesto al Gobierno una “vía especial” (denominada Proposal for Alliance and Peace) que tiene el objetivo de agilizar y complementar el proceso negociador que ambas partes acordaron a principios de 2011.** Algunos elementos de los que constaba esta propuesta del NDF eran el fortalecimiento de la independencia nacional y la promoción del desarrollo industrial, la puesta en marcha de una reforma agraria o la firma de una tregua que conduzca a una paz duradera. Además, Olalia también declaró que en el mes de octubre el Gobierno envió a Holanda a un emisario del presidente, Benigno Aquino, para dialogar con la cúpula del NDF, por lo que expresó una cierta esperanza de que el diálogo pudiera retomarse a corto o medio plazo. En diciembre, el jefe del panel gubernamental, Alex Padilla, expresó públicamente su optimismo acerca de la posible reanudación y el futuro del proceso de paz. Días antes, representantes especiales del Gobierno se reunieron en La Haya (Países Bajos) con miembros de la cúpula del NDF. La delegación gubernamental estaba liderada por el consejero político del presidente, Ronald Llamas, mientras que la delegación del NDF estaba encabezada por el líder y fundador del Partido Comunista de Filipinas (PCF), Jose Maria Sison. El encuentro contó con la facilitación de embajador noruego Ture Lundh. El NDF declaró que durante la reunión ambas partes habían acordado dialogar sobre la reforma agraria, el desarrollo, la industrialización, la

democracia, los derechos humanos, la independencia nacional y la paz. Poco después de que finalizara la reunión, ambas partes acordaron una suspensión temporal de las hostilidades entre el 20 de diciembre de 2012 y el 15 de enero de 2013. Sin embargo, desde

los pocos días del inicio de la tregua, ambas partes se acusaron en reiteradas ocasiones de violar el acuerdo.

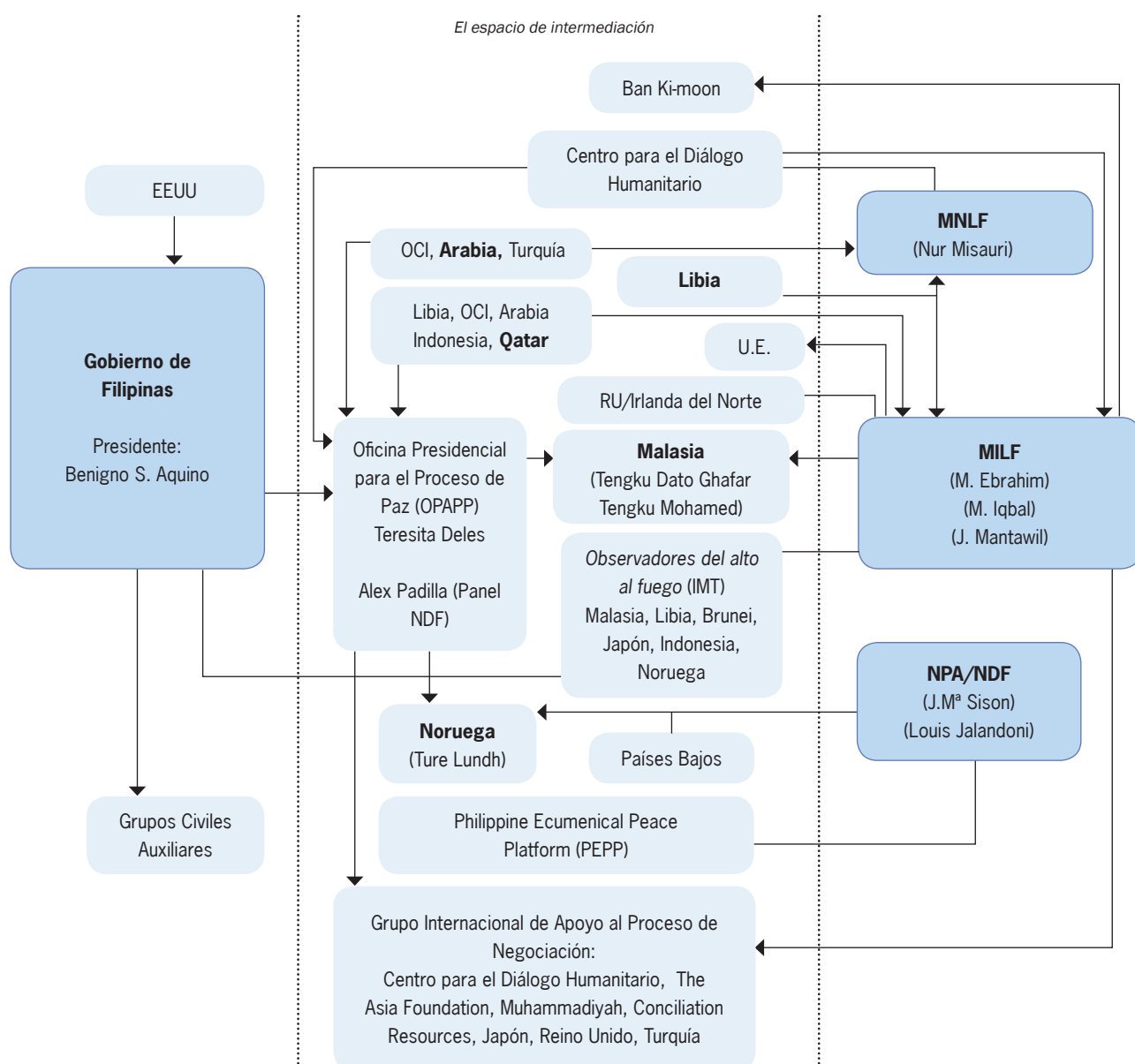
Hechos más destacados del año

- El MILF y el Gobierno alcanzaron un acuerdo marco que contiene una hoja de ruta y los contenidos esenciales de un futuro acuerdo de paz definitivo.
- El NDF y el Gobierno filipino, reunidos en Oslo, decidieron reanudar las negociaciones.

Webs de interés

- Centro para el Diálogo Humanitario (www.hdcentre.org)
- MILF (www.luwaran.com)
- NDF (home.wanadoo.nk/ndf) (www.ndf.net/joomla) (home.casema.nl/ndf)
- NPA (www.philippinerevolution.org)
- OCI (www.oic-oci.org)
- Oficina Presidencial para el Proceso de Paz (www.opapp.gov.ph)
- www.mindanao.news
- www.philnews.com
- www.theworldpress.com/press/philippinespress.htm

Principales actores del proceso



EUROPA

Sudeste de Europa

CHIPRE	
Población:	1'1 millones de habitantes
Superficie:	9.250 Km ²
IDH:	31 (de 187)
PIB:	24.713 millones de \$
Renta por habitante:	28.669 \$
Facilitaciones:	ONU

Contexto del conflicto

Colonizada por diversas culturas a lo largo de la historia, la isla de Chipre (9.250 km², no mucho más que la Comunidad Autónoma Vasca) pasó a administración británica en 1878. En 1931 se iniciaron las primeras revueltas a favor de la unión con Grecia, lideradas en los años cincuenta por el arzobispo Makarios. La República de Chipre se convirtió en Estado independiente en 1960, con Makarios de presidente (cargo que ejerció hasta 1973, tres años antes de su muerte), y con una Constitución que pretendía equilibrar los intereses de las comunidades grecochipriota y turcochipriota del país. La aplicación de la Constitución, sin embargo, vivió numerosas dificultades, que condujeron a una serie de crisis institucionales, especialmente a finales de 1963, lo que provocó una reunión del Consejo de Seguridad ante las quejas de Grecia por las agresiones de Turquía. Como consecuencia de ello, en marzo de 1964 se estableció la Fuerza de las Naciones Unidas para el Mantenimiento de la Paz en Chipre (UNFICYP), con 2.400 efectivos al inicio y 919 en la actualidad, tiene funciones de buenos oficios y creación de medidas de confianza, desde el inicio estableció líneas de cese al fuego de 180 kilómetros que atravesaban la isla y una zona de amortiguación entre las zonas controladas por las fuerzas enfrentadas, en la que se han llevado a cabo reuniones entre las dos comunidades, así como también reuniones mensuales de representantes de partidos políticos organizadas por la Embajada de Eslovaquia.

En julio de 1974 se produjo un golpe de Estado de la mano de grecochipriotas y griegos a favor de la unión con Grecia, al que siguió la ocupación del norte de la isla por parte de Turquía, que desde entonces ha quedado dividida en dos comunidades homogéneas. En agosto de 1974 entró en vigor un alto al fuego. Turquía ha mantenido durante casi todos estos años un contingente de 30.000 soldados en la zona ocupada de la isla. El Reino Unido, por su parte, mantiene en la isla dos bases militares de soberanía británica. En el año 2004, Chipre (como isla) entró a formar parte de la Unión Europea, aunque la aplicación del cuerpo de leyes comunitarias fue suspendida para el norte de la isla.

Antecedentes del proceso de paz

Los chipriotas llevan más de treinta y cinco años negociando un acuerdo que permita resolver la división de la isla, en gran parte, de la mano de iniciativas impulsadas por diferentes secretarios generales de la ONU. Entre 1977 y 1979, ambas comunidades discutieron fórmulas bicomunales, bizonales y federales, sin llegar a fructificar ninguna de ellas. En los años noventa, volvieron a discutirse planteamientos de federación y confederación, aunque nunca se llegó a un acuerdo sobre la proporción en que cada comunidad debería participar en las instituciones. Ante el estancamiento, el nuevo secretario general de la ONU, Boutros-Ghali, volvió a presentar en 1992 un plan basado, de nuevo, en los principios de crear un territorio bizonal y bicomunal, que irritó una vez más al líder turcochipriota Rauf Denktash. Como consecuencia, Boutros-Ghali decidió cambiar de planteamiento y pasó a proponer una estrategia más suave, basada en las medidas de confianza, que incluía la reducción de tropas, la disminución de las restricciones para que la gente pudiera comunicarse, etc. En noviembre y diciembre de 2001 se produjeron nuevas conversaciones directas, después de cuatro años de interrupciones, bajo los auspicios de la ONU. En noviembre, el secretario general de la ONU propuso la creación de un Estado confederal compuesto por dos cantones y un Gobierno común, en lo que se convertiría definitivamente en el Plan de Paz de la ONU, revisado en tres ocasiones, la última versión es la de febrero de 2003. El plan fue rechazado por el líder turcochipriota, pero fue apoyado por el líder turco Erdogan.

En julio de 2006, tras mantener una reunión auspiciada por el secretario general adjunto para Asuntos Políticos de la ONU, Ibrahim Gambari, los líderes greco y turcochipriotas acordaron iniciar un proceso de negociaciones técnicas sobre cuestiones que afectaban a la vida cotidiana de los ciudadanos de ambas comunidades y, simultáneamente, abordar cuestiones sustantivas con la finalidad de llegar a un acuerdo integral para el futuro de la isla. También acordaron un listado de principios, entre los que se encontraba el compromiso de lograr la unificación de Chipre, basada en una federación bizonal y bicomunal, así como la equidad política, tal como recomendaban las resoluciones del Consejo de Seguridad de la ONU. A mediados de agosto de 2009, el presidente grecochipriota y el líder turcochipriota concluyeron la primera fase de las negociaciones directas para la resolución del conflicto de la isla. Las conversaciones directas, que comenzaron el 3 de septiembre de 2008, incluyeron discusiones sobre seis capítulos: gobernabilidad y reparto de poder; cuestiones vinculadas a la UE; seguridad y garantías; territorio; propiedad y asuntos económicos; y redactado de los asuntos acordados y en disputa. A mediados de septiembre, el presidente grecochipriota y el líder turcochipriota iniciaron, no obstante, la segunda fase de las conversaciones directas para la resolución del conflicto de la isla, con una nueva reunión bajo mediación de la ONU. Los líderes de las dos comunidades se reunieron, por primera vez desde el encuentro trilateral, con el secretario

general de la ONU, Ban Ki-moon, a finales de enero de 2011. En la reunión, los líderes abordaron cuestiones sobre la UE y temas económicos. Estaba previsto que en la siguiente reunión discutiesen sobre gobernabilidad y reparto de poder, así como sobre la UE y la propiedad. El secretario general de la ONU, afirmó en julio que los líderes de las dos comunidades de la isla habían aceptado su propuesta para fortalecer el papel de la ONU en las conversaciones de paz.

El proceso de paz en 2012

En febrero continuaron las negociaciones entre los líderes de la comunidad greco-chipriota y turco-chipriota, con varias rondas, y se incluyeron aspectos complicados como el de la propiedad. El secretario general de la ONU, Ban Ki-moon, solicitó a su asesor especial Alexander Downer que presentara una evaluación del proceso negociador a finales de marzo. Según Ban Ki-moon, si el informe era positivo, **podría convocarse una conferencia multilateral a finales de abril o comienzos de mayo**. Recientemente, el líder turco-chipriota, Dervis Eroglu, señaló que el 1 de julio sería la fecha en que finalizase el proceso de diálogo, coincidiendo con la toma de posesión de la presidencia rotatoria de la UE por parte de Chipre. En marzo, los líderes de las comunidades turco-chipriota y greco-chipriota, Dervis Eroglu y Demetris Christofias, se reunieron en el marco del proceso negociador. Según Christofias, la reunión transcurrió como otras y señaló que continuaron abordando la cuestión de la propiedad y que existían aún diferencias significativas entre las posiciones de ambas partes. Estaba previsto que se volvieran a reunir a finales de mes. El asesor especial del secretario general de la ONU afirmó que las conversaciones avanzaban más despacio de lo esperado, según la agencia de noticias turca Anatolia. En ocasiones anteriores, Downer había manifestado que se esperaba que el proceso avanzara de manera definitiva durante la primera mitad de 2012, antes de la presidencia rotaria de la UE por parte de Chipre. Los dos líderes chipriotas se reunirán con el secretario general de la ONU, Ban Ki-moon, a mitad de abril.

El secretario general de la ONU, Ban Ki-moon, anunció en abril a los líderes de ambas comunidades de la isla que no se habían alcanzado suficientes avances en el proceso negociador como para organizar la pretendida conferencia internacional sobre la reunificación de la isla. Su visión era compartida con su asesor especial en Chipre, Alexander Downer. Según Downer, **las conversaciones estaban estancadas en lo que se refiere al reparto de poder ejecutivo bajo el marco federativo, así como a la cuestión de la propiedad privada perdida durante el conflicto**. Ban Ki-moon instó a las partes a adoptar medidas decisivas para llevar adelante el proceso. En mayo, **el liderazgo turco-chipriota propuso a la ONU que impulsara medidas de confianza entre la comunidad turco-chipriota y la greco-chipriota ya**

que consideraba que no habría próximos avances en las conversaciones sobre la reunificación. La propuesta se hizo llegar al enviado del secretario general de la ONU para la isla, Alexander Downer. En junio, el Gobierno greco-chipriota afirmó que se mantendría neutral tras su toma de poder de la presidencia rotatoria de la UE en julio y que estaba preparado para continuar las conversaciones de paz sobre la división de la isla. Por otra parte, el líder greco-chipriota, Demetris Christofias, instó a Turquía a no promover escenarios alternativos para Chipre, y afirmó que el objetivo de las dos partes de la isla era alcanzar una solución que estableciera una federación bi-zonal y bi-comunal con igualdad política para un estado de soberanía única, ciudadanía única y personalidad internacional única.

En el tercer trimestre, **las conversaciones de paz directas se paralizaron, a la espera de la celebración de las próximas elecciones greco-chipriotas, en 2013, si bien el diálogo entre las partes se mantendrá vivo a través de reuniones entre los comités técnicos**. La paralización coincidió con la presidencia rotatoria de la UE por parte de Chipre, entre julio y diciembre. El todavía presidente greco-chipriota, Demetris Christofias, que no optaba a la reelección, afirmó en septiembre, tras una reunión con el secretario general de la ONU, que coincidió con la Asamblea General de la ONU, que la parte greco-chipriota estaba dispuesta a continuar las negociaciones con el fin de alcanzar una solución. Además, Christofias se mostró decepcionado por la falta de avances en el proceso de conversaciones directas, si bien aseguró que por su parte habían hecho todo lo posible para avanzar hacia la reunificación, y enfatizó que la solución estaba en Turquía. Por su parte, el primer ministro turco, Recep Tayyip Erdogan, afirmó a finales de junio que las conversaciones se reanudarían tras los comicios greco-chipriotas si se establecía una fecha límite para las negociaciones y si se levantaba el embargo que pesa contra la entidad turco-chipriota. A su vez, el Consejo de Seguridad de la ONU, que renovó el mandato de la misión UNFICYP, instó a las partes a volver a las negociaciones.

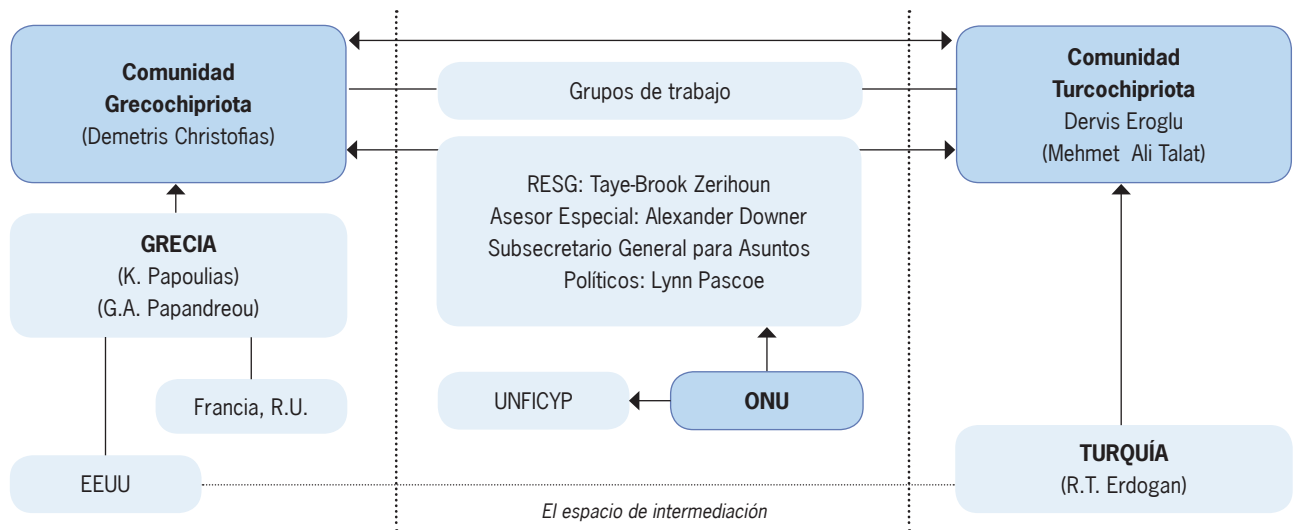
Hechos más destacados del año

- Las conversaciones de paz directas se paralizaron, a la espera de la celebración de las próximas elecciones grecochipriotas, en 2013, si bien el diálogo entre las partes se mantendrá vivo a través de reuniones entre los comités técnicos.

Webs de interés

- Consejo de Seguridad de la ONU (www.un.org)
- Interpeace (www.interpeace.org)
- ONU (www.un.org/spanish/docs/sc)
- PILPG (www.publiinternationalallaw.org/areas/peacebuilding/negotiations/index.html)
- Plan de Paz de la ONU (www.cyprus-un-plan.org)
- UNFICYP (www.un.org/Depts/dpko/missions/unficypr)
- www.cyprus-conflict.net
- Wikipedia (Cyprus dispute)

Principales actores del proceso



KOSOVO	
Población:	2 millones
Superficie:	10.900 Km ²
IDH:	–
PIB (Serbia):	43.900 millones de \$; Kosovo: 6.452 millones de \$.
Renta por habitante (Serbia):	6.000 \$; Kosovo: unos 2.500 \$.
Muertos por el conflicto:	13.400
Actores armados:	no hay en la actualidad
Facilitaciones:	ONU (UNMIK, EESG), OSCE, OTAN (KFOR), Troika (EEUU, Rusia, UE), EULEX

Contexto del conflicto

Antigua posesión otomana entre el siglo XIV y principios del XX, Kosovo fue reconquistada por los serbios en 1913, considerando este territorio como la cuna de la nación serbia. Durante varios años colonizaron la región, mientras que la élite kosovar emigró hacia Turquía. En 1945, Tito fundó la República Popular Federativa de Yugoslavia, que estaba compuesta por seis repúblicas, entre ellas Serbia, que a su vez tenía dos provincias autónomas, una de ellas Kosovo (o Kosova en albanés), poblada mayoritariamente por albaneses de religión musulmana. Dos tercios de la población albanesa que vive en la ex Yugoslavia residen en Kosovo, pequeño territorio de 10.900 km², con elevados índices de paro y un notable retraso económico comparado con el resto de la ex Yugoslavia. Entre 1948 y 1966 se produjo una sistemática política represiva sobre la población autóctona, hasta que en 1968 Tito permitió la creación de una universidad autónoma en lengua albanesa en Prístina, la capital kosovar, medida a la que siguieron otras decisiones que ampliaban los derechos de la población albanesa. En 1981, en un nuevo escenario tras la muerte de Tito, se produjeron graves enfrentamientos entre la comunidad albanesa y serbia, como antesala al grave conflicto que se produciría años más tarde. En 1990, como reacción al ascenso nacionalista en varias repúblicas yugoslavas, Serbia abolió el estatus de autonomía de Kosovo, disolvió el Parlamento y el Gobierno e inició un proceso de represión en dicha región, que alentó el distanciamiento de varias repúblicas respecto a Serbia, lo que dio paso a una serie de conflictos armados a partir de 1991, primero con Eslovenia, y después con Croacia y Bosnia, que culminaron con el Acuerdo de Dayton, en noviembre de 1995, después de numerosas resoluciones del Consejo de Seguridad de la ONU y de la intervención militar de la OTAN.

En 1991, las autoridades clandestinas de Kosovo organizaron un referéndum, y la casi totalidad de la población votó a favor de la soberanía. Al año siguiente se celebraron unas elecciones clandestinas, e Ibrahim Rugova, líder de la Liga Democrática de Kosovo (LDK) fue proclamado presidente de Kosovo; era el inicio de una estrategia no violenta de confrontación con Serbia

y de creación de estructuras paralelas. La reacción de Serbia fue la militarización de la región, envió 20.000 soldados y policías, además de cuerpos paramilitares ultranacionalistas, que provocaron el terror entre la población albanesa. En 1997, poco después de los Acuerdos de Dayton de 1995, en los que no se mencionaba a Kosovo, surgió el Ejército de Liberación de Kosovo (UCK), sustentado en gran parte por la diáspora albanesa (unas 400.000 personas) instalada en Suiza, Alemania y EEUU, y que dispuso de bases de retaguardia en el norte de Albania. El objetivo del UCK era conseguir la independencia de Kosovo. En 1998, época en la que el UCK controlaba el 40 % del territorio kosovar, el presidente serbio Slobodan Milosevic lanzó una importante operación militar en Kosovo, en la que fallecieron unas 1.500 personas, y que provocó un importante número de refugiados (unos 800.000) y desplazados (500.000). A esta operación serbia le siguió una actuación militar de la OTAN que provocó la retirada de las tropas serbias, el ataque de albaneses sobre civiles serbios y el despliegue de tropas de la OTAN.

Antecedentes del proceso de paz

Durante el año 2006 se iniciaron varias rondas negociadoras entre los representantes de Serbia y de Kosovo, para debatir acerca del estatus de esta última provincia. El Parlamento serbio aprobó por unanimidad una nueva Constitución que afirmaba la soberanía sobre Kosovo, reafirmando la postura serbia, negativa a la opción de la independencia como solución al estatus de Kosovo. En los primeros días de enero de 2007, el enviado especial de las Naciones Unidas para el proceso sobre el futuro estatus de Kosovo presentó su propuesta de estatus final a los países del Grupo de Contacto, antes de ser remitida al Consejo de Seguridad para su discusión en abril. El plan, considerado como de una independencia bajo supervisión internacional, contemplaba que Kosovo tuviera su propia Constitución y símbolos de tipo estatal (bandera, himno) así como también ejército, sólo con armas ligeras, y capacidad de firmar acuerdos internacionales. La propuesta de Martti Ahtisaari recibió el rechazo inicial de Serbia y el apoyo de Kosovo y de la UE.

A mediados de febrero de 2008, el Parlamento de Kosovo aprobó por unanimidad la proclamación de independencia de la hasta entonces provincia serbia. A principios de abril el Parlamento kosovar aprobó la nueva Constitución, que establecía que Kosovo era una república parlamentaria, secular y democrática y que consideraba a Kosovo como un Estado soberano e indivisible. La Corte Internacional de Justicia, órgano judicial de la ONU, declaró en agosto de 2010, en un dictamen no vinculante, que la declaración de independencia de Kosovo de 2008 no violaba el derecho internacional ni la resolución 1244 del Consejo de Seguridad de la ONU. El tribunal respondió con esa sentencia, aprobada con diez votos a favor y cuatro en contra, a la pregunta formulada por la Asamblea General a instancias de Serbia. No obstante, el texto no juzgó si existía o no derecho a la secesión. En marzo de 2011

se iniciaron las negociaciones entre Kosovo y Serbia, auspiciadas por la UE, para abordar, al menos en una primera fase, cuestiones que afectaban a la vida diaria de la población. Estaba previsto que el diálogo se centrara en tres áreas: el imperio de la ley, la libertad de movimiento y la cooperación regional. Desde que empezó el proceso negociador, Serbia y Kosovo alcanzaron acuerdos en materia de comercio, libertad de movimiento, catastro y reconocimiento mutuo de diplomas universitarios.

El proceso de paz en 2012

En febrero, **Serbia y Kosovo alcanzaron un acuerdo relativo a la representación de Kosovo en foros regionales**. Según el acuerdo, Kosovo participará en los foros bajo el nombre de Kosovo y con una nota al pie de los documentos que hará referencia tanto a la Resolución 1244 de la ONU como a la opinión no vinculante del Tribunal Internacional de Justicia. El acuerdo fue valorado de forma positiva por ambas partes. No obstante, surgieron diversos problemas de implementación durante el mes de marzo que conllevaron el abandono tanto de Serbia como de Kosovo de algunos foros, por lo que se acusaron mutuamente de incumplimiento del acuerdo. Paralelamente, las partes acordaron también un protocolo técnico para la implementación del pacto sobre gestión integrada de fronteras (Integrated Border Management, IBM). Los acuerdos se alcanzaron en el marco de una nueva ronda de conversaciones bajo mediación de la UE. Desde la consecución del acuerdo sobre IBM en diciembre pasado, se asistía a cierto estancamiento sobre modalidades de implementación.

En mayo, **Serbia y Kosovo alcanzaron un acuerdo en relación con la celebración de las elecciones parlamentarias y presidenciales de Serbia en Kosovo**. Kosovo se oponía a que estas tuvieran lugar, mientras que Serbia defendía el derecho de la población serbia de Kosovo a participar en los comicios. Finalmente, negociaciones entre Belgrado, Prístina y Bruselas desembocaron en un acuerdo por el que Kosovo aceptaba la celebración de las elecciones dentro de Kosovo bajo la gestión de la OSCE. Las elecciones, celebradas el 6 de mayo, transcurrieron sin incidentes, según la OSCE, que mostró su satisfacción por el clima de calma. Por otro lado, **el Gobierno de Prístina afirmó que estaba dispuesto a abordar el pasado y a reconciliarse con Serbia**, pero instó a Serbia a pedir perdón por los crímenes cometidos antes y durante la guerra de Kosovo. Además, señaló que la mayoría de obstáculos para el inicio de un proceso de reconciliación provenían de Serbia que, según Prístina, continuaba comportándose de manera agresiva hacia las autoridades de Kosovo y hacia su soberanía. El Gobierno kosovar autorizó la creación de un grupo nacional de trabajo que lidiará con el ámbito de la justicia transicional y la reconciliación. El órgano estará formado por todos los actores afectados, según el Gobierno, incluidos familiares de desaparecidos, veteranos de guerra, y asociaciones de prisioneros políticos, entre otros. En junio, el negociador saliente de Serbia en

las conversaciones con Kosovo, Borislav Stefanovic, afirmó que la próxima ronda de diálogo será conducida por parte de Serbia por el propio presidente de Serbia, el nacionalista Tomislav Nikolic, o por el nuevo primer ministro, una vez que se forme el nuevo Gobierno, tras las elecciones generales de mayo. El cambio supondría elevar la categoría del equipo negociador serbio. Por otra parte, Serbia y Kosovo se comprometieron a cooperar en los trabajos de exhumación de restos de personas desaparecidas. Las comisiones de Serbia y Kosovo sobre personas desaparecidas realizaron una inspección conjunta de la localización de una fosa masiva en la localidad de Zhilivoda, donde los trabajos de exhumación se iniciaron en 2010 pero fueron interrumpidos en diversas ocasiones. Se calcula que podría haber restos de una veintena de serbokosovares. Ambas comisiones se comprometieron a trabajar en un clima de cooperación.

En el tercer trimestre, **ambas partes se acusaron de no cumplir los acuerdos alcanzados en el marco del diálogo mediado por la UE** y mantenido desde marzo de 2011, y que desde entonces ha resultado en acuerdos formales en materia de libertad de movimiento, reconocimiento mutuo de titulaciones universitarias, representación en foros regionales y gestión de fronteras. En ese sentido, Belgrado decidió no participar en una cumbre regional en Croacia, en protesta por la presencia de representantes de Kosovo, en la que el primer ministro kosovar, Hashim Thaci, sí se reunió con el expresidente serbio Boris Tadic. En cambio, **Serbia avanzó en septiembre que tenía voluntad de comenzar a implementar el acuerdo sobre gestión integrada de fronteras, que involucra a todas las partes**. A pesar de los cruces de acusaciones sobre la falta de implementación de los acuerdos, en el marco de la Asamblea General de la ONU, las dos partes se comprometieron a continuar con el proceso de diálogo técnico mediado por la UE y dirigido a normalizar las relaciones entre ambos territorios. El presidente serbio, Tomislav Nikolic, quien reiteró que no habrá nunca un reconocimiento de Kosovo por parte de Serbia, se mostró partidario de negociaciones directas con Kosovo al más alto nivel político. Mientras, el Gobierno kosovar descartó, una vez más, la partición de Kosovo como salida al conflicto en torno al norte de Kosovo, de mayoría serbia y que funciona al margen del control de la Administración de Prístina. Por otra parte, el fin del mandato del Grupo Internacional de Supervisión de Kosovo, a través del cual un grupo de 25 países han asesorado en el proceso de independencia de Kosovo, fue otro factor de tensión en las relaciones entre Kosovo y Serbia.

En noviembre, los primeros ministros serbio y kosovar, Ivica Dacic y Hashim Thaci, se reunieron de nuevo en Bruselas en el marco del proceso de conservaciones facilitado por la UE. La máxima responsable de política exterior de la UE, Catherine Ashton, calificó de honestas y abiertas las conversaciones. En la reunión las partes acordaron continuar con el trabajo relativo a la plena aplicación de todos los acuerdos y valoraron positivamente los resultados del grupo de trabajo conjunto

sobre el control integrado de la frontera. Además, en la reunión, Thaci pidió a Serbia cooperación para resolver el paradero de 1.700 personas desaparecidas en el marco del conflicto armado de 1999. En diciembre, **los primeros ministros de Serbia y Kosovo alcanzaron un acuerdo para el comienzo de la implementación del pacto sobre gestión integrada de fronteras** logrado a finales de 2011. Siguiendo las directrices consensuadas en esa nueva reunión del proceso negociador facilitado por la UE, que reunió a las partes a comienzos de diciembre en Bruselas, la implementación comenzó el 10 de diciembre en dos puestos fronterizos y se extendió el 31 de diciembre a otros dos puestos más. Según el acuerdo, todas las autoridades y agencias involucradas en la gestión de la frontera trabajarán de manera coordinada. Además, Serbia y Kosovo acordaron designar cargos que sirvieran de enlace a las partes, con el fin de supervisar el proceso de implementación. Estos enlaces se ubicarán en oficinas de la UE de la capital de la parte contraria. Posteriormente, Serbia negó que esos cargos fueran embajadores, como alegaba Kosovo. Sectores serbios del norte de Kosovo que bloqueaban con barricadas el cruce de Jarinje por su descontento con el pacto finalmente dismantelaron sus barricadas tras un encuentro con altos oficiales de Serbia. Por otra parte, Serbia y Kosovo alcanzaron también un acuerdo para que

los bienes dirigidos a la zona norte de Kosovo, de mayoría serbia, pudieran entrar en Kosovo sin pagar impuestos.

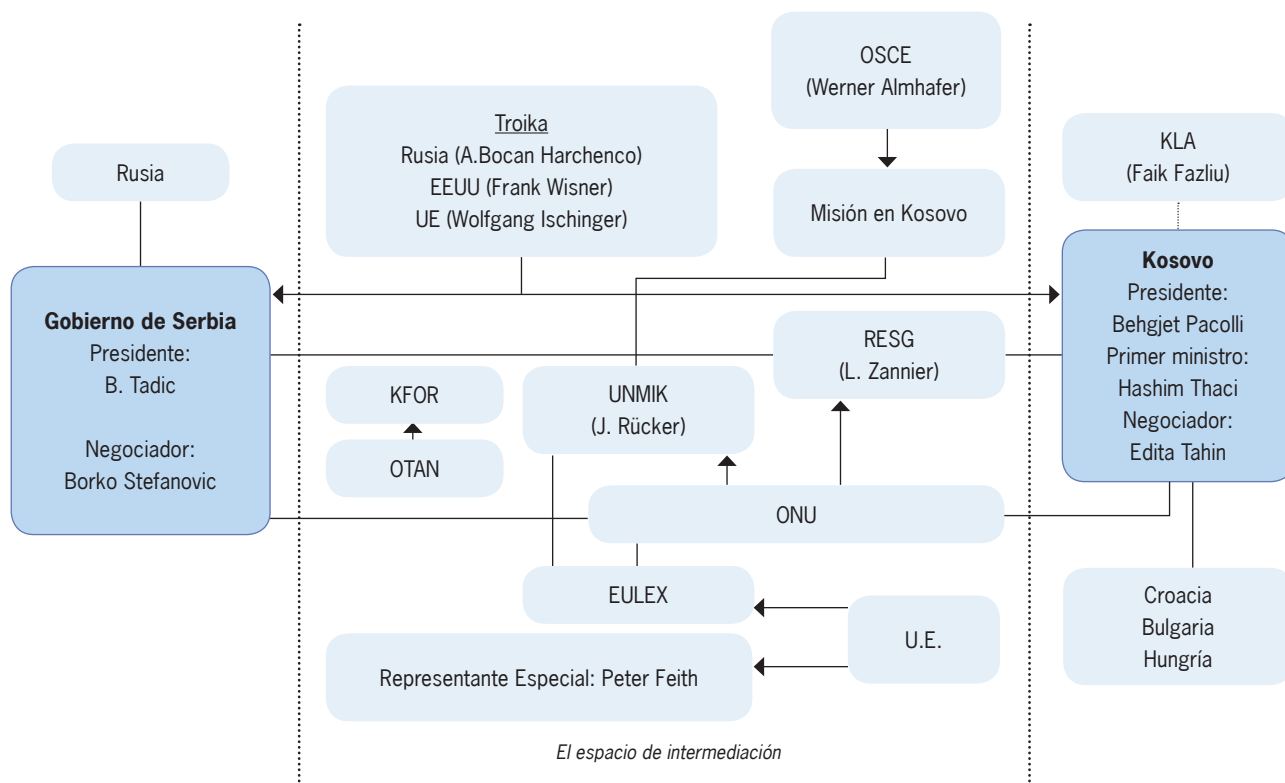
Hechos más destacados del año

- Serbia y Kosovo alcanzaron un acuerdo relativo a la representación de Kosovo en foros regionales.
- El Gobierno de Prístina afirmó que estaba dispuesto a abordar el pasado y a reconciliarse con Serbia.
- Los primeros ministros de Serbia y Kosovo alcanzaron un acuerdo para el comienzo de la implementación del pacto sobre gestión integrada de fronteras.

Webs de interés

- Courier des Balkans (www.balkans.eu.org)
- EULEX (www.eulaex-kosovo.eu)
- Gobierno de Kosovo (www.ks-gov.net)
- Gobierno de Serbia (www.serbia.sr.gov.yu)
- KFOR (www.nato.int/kfor)
- ONU (www.un.org)
- OSCE (www.osce.org/kosovo)
- PILPG (www.publiinternationalallaw.org/areas/peacebuilding/negotiations/index.html)
- UNMIK (www.unmikonline.org)
- UNOSEK (www.unosek.org)
- Wikipedia (Kosovo)

Principales actores del proceso



MOLDAVIA (Transdniestria ⁵)	
Población:	537.000-700.000 habitantes, sobre 3,5 millones de Moldavia
Superficie:	4.163 Km ²
PIB (Moldavia):	7-003 millones de \$
Renta por habitante (Moldavia):	1.968 \$
Muertos por el conflicto:	1.000-1.500
Facilitaciones:	OSCE

Contexto del conflicto

Aunque internacionalmente la región de Transdniestria es considerada como parte integrante de la República de Moldavia (país independiente desde principios de 1992), la mayor parte de sus habitantes (predominantemente eslavos) se consideran autónomos de dicha República desde septiembre de 1990, año en que se autoproclamó independiente con el nombre de República Socialista Soviética Moldava de Transdniestria, con capital en Tiráspol y moneda, Constitución, Parlamento, bandera y medios de comunicación propios. La mayoría de la población profesa la religión cristiana. Varios estudios indican que en la región existen elevados niveles de corrupción, censura y crimen organizado.

Situada entre los ríos Dniéster y Nistre, esta región estuvo bajo el control del Imperio otomano desde principios del siglo XVI hasta finales del XVIII, época en la que fue cedida al Imperio ruso. Tras la Revolución rusa, a principios del siglo XX, la región se convirtió en una autonomía de la República Socialista Soviética de Ucrania, aunque durante la segunda guerra mundial fue anexada a Rumanía, posteriormente, sus habitantes sufrieron deportaciones a Siberia y Kazajistán por haber colaborado con el ejército alemán y con sus aliados rumanos. Más tarde, por los tratados de paz de París, fue incluida en la República Socialista Soviética de Moldavia. Desde 1956, en la región ha permanecido el 14º Ejército soviético para controlar los enormes arsenales militares allí desplegados, siendo éste uno de los motivos de conflicto con Moldavia.

El conflicto estalló a raíz de que en agosto de 1989 Moldavia proclamara el moldavo (que se escribe con alfabeto latino) como lengua oficial del país (frente al cirílico usado por gran parte de la población de Transdniestria) y se iniciaran negociaciones para reunificarse con Rumanía (antes del derrocamiento de Ceaucescu, en diciembre), lo que fue rechazado por la población de Transdniestria, que se proclamó independiente al año siguiente y creó unos cuerpos paramilitares para su defensa (los «destacamentos de trabajadores», que luego se convertirían en la Guardia Republicana). La guerra, de corta duración, se inició a principios de 1992 y produjo unos 1.500 muertos y unos 100.000 refugiados. Poco después, en julio, se firmó un acuerdo de alto al fuego, se

oficializó la presencia del ejército soviético en la zona y se creó la Comisión de Control Conjunta (JCC), que supervisa el alto al fuego en la zona de seguridad, y las Fuerzas Conjuntas de Mantenimiento de la paz (JPF), formadas por delegaciones de Rusia, Moldavia y Transdniestria. Desde 1994, la Misión de la OSCE en Moldavia forma parte de la JCC como observadora. En diciembre de 2006 se celebró un referéndum que ratificó de forma abrumadora la independencia de Transdniestria, que aspira a unirse a Rusia (la mayor parte de la población habla el ruso) y que sufre un bloqueo por parte de la República de Moldavia desde el inicio del conflicto armado. La región, que representa sólo entre el 12 y el 15 % del conjunto de Moldavia, concentra, sin embargo, el 35 % del PIB, la mayor parte de la riqueza industrial de Moldavia (40%) y el 90 % de su producción eléctrica, lo que ocasiona importantes tensiones económicas, entre otros motivos, por la capacidad de la zona de cortar el suministro eléctrico a Moldavia. Desde 1991, el presidente de la región de Transdniestria es Igor Smirnov.

Antecedentes del proceso de paz

En marzo de 1992, los cancilleres de Moldavia, Rusia, Rumanía y Ucrania se reunieron en Helsinki y acordaron unos principios para el arreglo pacífico del conflicto, asimismo, crearon mecanismos de consulta para coordinar sus esfuerzos. Pocos meses después, se llevaron a cabo varias discusiones en el seno de la CEI para el despliegue de una fuerza de mantenimiento de la paz en Moldavia. En julio de aquel año también se firmó en Moscú un acuerdo entre la República de Moldavia y la Federación Rusa para una solución pacífica del conflicto, que además del alto al fuego acordó crear una zona desmilitarizada de seguridad de 10 Km a ambos lados del río Dniéster.

Desde febrero de 1993, la OSCE es el organismo encargado de las negociaciones para encontrar una solución al conflicto, a través de una misión en Moldavia, con sede en su capital, Chisianu. El objetivo de esta misión es definir el estatus de Transdniestria mediante el diálogo entre las partes enfrentadas. Según las OSCE, los temas clave del conflicto son los del idioma, las pretensiones moldavas de unificarse con Rumanía, la presencia de tropas rusas en Transdniestria y la definición del estatus de esta última región. Desde el otoño de 2005, la UE y EEUU se unieron a los esfuerzos de la OSCE, como observadores. En abril de 2008, los presidentes de Moldavia y de la autoproclamada república de Transdniestria se reunieron por primera vez en siete años y acordaron impulsar medidas de confianza que permitieran, a su vez, la reanudación de las negociaciones, paradas desde hacía dos años. Moldavia se ha manifestado normalmente a favor de las conversaciones en su formato de 5+2 (Moldavia, Transdniestria, OSCE, Rusia y Ucrania; y EEUU y UE como observadores), mientras que Transdniestria ha preferido un formato 2+1 (Moldavia, Transdniestria y Rusia). En marzo de 2011, el Gobierno de Moldavia creó una nueva

5 La región también es denominada como Transdniéster, Transnitria o Pridnestrovia (en ruso)

estructura dedicada al conflicto de Transdniestria. Se trató de la Comisión de Reintegración, que tenía por misión promover y coordinar la aplicación de una política común por parte de todas las instituciones moldavas en el ámbito de la reintegración. En julio, el primer ministro moldavo, Vladimir Firat, y el líder de Transdniestria, Igor Smirnov, se reunieron en la capital de la región independentista, Tiraspol, en el marco de un partido de fútbol, en lo que fue calificado como una nueva reunión de la *diplomacia del fútbol*. En diciembre se celebró la primera reunión oficial de las negociaciones formales para la resolución del conflicto de Transdniestria en el formato 5+2, tras estar canceladas durante casi seis años.

El proceso de paz en 2012

El exportavoz parlamentario y joven empresario **Yevgeny Shevchuk resultó ganador en la segunda ronda de las elecciones presidenciales de la región de Transdniestria**, a finales de diciembre, con un 73,88 % de los votos frente a su rival Anatoly Kaminsky, candidato con apoyo de Moscú, que obtuvo un 19,67 %. El anterior presidente, Igor Smirnov, quedó eliminado en la primera ronda, del 11 de diciembre. Shevchuk afirmó que las relaciones con Rusia eran prioritarias. Tras su victoria, Shevchuk enfatizó la importancia de mejorar las relaciones con los países vecinos, incluidos Moldavia y Ucrania, para garantizar el libre tránsito de personas y bienes. Además, manifestó que sus primeros pasos como presidente irían encaminados a simplificar los procedimientos de cruce de frontera entre Transdniestria y Moldavia. Según el nuevo mandatario, la población estaba cansada de los bajos niveles de vida y de las dificultades que afrontaban, y esperaban que decisiones y cambios reales impactasen en la economía y en la situación social y política con cambios positivos. El anuncio de compromiso hacia una mejora de las relaciones con Moldavia no estuvo exento de la reafirmación en la independencia de Transdniestria. En todo caso, el anuncio de mejorar la situación y los trámites fronterizos fue bien recibido por el presidente moldavo en funciones, Marian Lupu. El compromiso de Shevchuk se tradujo, pocos días después de su victoria, en un levantamiento de los impuestos aduaneros a los bienes importados desde Moldavia –impuestos vigentes desde 2006–. El nuevo presidente propuso a Moldavia adoptar una posición constructiva al respecto y crear las condiciones para que las medidas fueran mutuamente beneficiosas.

En febrero se celebró la segunda reunión de las negociaciones en formato 5+2, reiniciadas a finales de 2011 tras seis años de bloqueo. La ronda, mantenida en la capital irlandesa, Dublín, llegó en un contexto de cierta aproximación y optimismo entre las partes y estuvo precedida de una batería de medidas adoptadas por Transdniestria desde la llegada al poder del nuevo líder de la región, Yevgeny Shevchuk. Entre esas medidas, bien recibidas por Moldavia, se incluía el levantamiento total de los impuestos a los bienes de Moldavia que entraban en la región, la simplificación de los trámites aduaneros y fronterizos. Según el líder de Transdniestria,

ahora la región esperaba pasos de Moldavia. Previamente a la reunión 5+2, **Shevchuk señaló que ofrecía a Moldavia abordar en la reunión pasos pequeños pero realistas en los ámbitos de economía, transporte y comunicaciones**, para minimizar obstáculos que dificultaban el desarrollo económico y de comunicación entre ambos territorios, con el objetivo de construir confianza y abordar más adelante cuestiones políticas más complicadas. De esta forma, en esta reunión 5+2 no se abordarían aún cuestiones como el estatus de Transdniestria ni el formato de mantenimiento de paz. Tanto Moldavia como Transdniestria confirmaron su intención de continuar con un diálogo constructivo y consistente. En marzo, según el Gobierno de la región de Transdniestria, aún no se habían retomado las negociaciones formales, lo que contrastaba con la posición de Moldavia, que sí calificó de oficiales las dos rondas celebradas desde finales de 2011. Según la ministra de Exteriores de Transdniestria, Nina Shtanski, las negociaciones oficiales solo serán posibles cuando se logre elaborar una agenda coordinada. Según Shtanski, por ahora lo que tenía lugar eran **negociaciones sobre negociaciones**. Según Filat, ambos líderes hablaron de todo, sin que trascendieran más detalles.

Moldavia y Transdniestria alcanzaron en abril un **acuerdo sobre los principales principios y procedimientos para mantener negociaciones**, incluida la frecuencia de los encuentros, así como sobre algunos aspectos de la agenda de las futuras rondas negociadoras, sobre el papel de los grupos de trabajo en el fortalecimiento de las medidas de construcción de confianza y sobre las posibilidades de consolidar los resultados de las negociaciones. Respecto a la agenda que se seguirá en el proceso negociador, esta se subdividió en varias dimensiones: cuestiones sociales y económicas, dimensión humanitaria y de derechos humanos, seguridad y arreglo político del conflicto. Entre los principios, se acordó que las negociaciones se conducirían sobre la base de la igualdad y el respeto mutuo. Fue el resultado de dos días de diálogo en Viena. Ambas partes valoraron positivamente esta ronda de diálogo, como también lo hizo la OSCE, órgano mediador junto con Rusia y Ucrania en el formato 5+2, en el que son observadores la UE y los EE. UU. En las negociaciones en Viena, Moldavia estaba representada por su principal negociador, Eugen Carpov, mientras la delegación de Transdniestria estaba encabezada por Nina Shtanski. La próxima ronda tendrá lugar a mediados de julio en Viena. Según el líder de Transdniestria, esta región había elegido la táctica de los pequeños pasos, que pueden ofrecer oportunidades para arreglar las diferencias políticas entre las partes. En un comunicado conjunto, ambos líderes señalaron que si los problemas vinculados a los corredores se solucionaban de manera recíproca, supondría un avance considerable hacia la libertad de movimiento y crearía condiciones para solucionar otras cuestiones. El acuerdo se alcanzó en el marco de una nueva reunión del formato 5+2 (Moldavia, Transdniestria, la OSCE, Rusia y Ucrania como partes principales y mediadores, y EE. UU. y la UE como observadores), celebrada en Alemania.

En el tercer trimestre, Moldavia y Transdniestria continuaron el proceso de acercamiento iniciado a finales de 2011, cuando se reiniciaron las negociaciones de paz, en el contexto de un nuevo Gobierno en la región secesionista. Tras la reunión entre el primer ministro moldavo, Vlad Filat, y el líder de Transdniestria, Evgeny Shevchuk, en Alemania, a finales de junio –calificada de constructiva por todas las partes–, a comienzos de julio se celebraron nuevas conversaciones en Viena en el marco del formato negociador 5+2 (Moldavia, Transdniestria, y la OSCE, Rusia y Ucrania, como mediadores, así como EE. UU. y la UE como observadores). En la ronda de julio participaron los principales negociadores de Moldavia y Transdniestria, Eugen Carpov y Nina Shtanski, respectivamente, así como representantes de los mediadores y los observadores. **Según la OSCE, estas nuevas conversaciones fueron positivas y contribuyeron a fortalecer los resultados logrados desde finales de 2011.** Los actores internacionales también respaldaron el proceso. Alemania instó a un nuevo impulso internacional para avanzar en la solución del conflicto. A su vez, autoridades moldavas y de la OSCE se reunieron en la capital moldava en agosto para debatir iniciativas de desarrollo para Transdniestria, incluida una propuesta para una agencia de desarrollo regional que se centre en la región independentista. Posteriormente, en septiembre, se celebró una nueva ronda de diálogo, también en Viena, entre Carpov, Shtanski y mediadores y observadores, que concluyó con **acuerdos para intensificar el diálogo sobre derechos humanos así como para establecer un fórum conjunto para el diálogo con la sociedad civil y medios de comunicación de los dos territorios.** Esta nueva reunión se centró también en la educación, e incluyó cuestiones como el reconocimiento de diplomas, así como en la libertad de movimiento, e incluyó discusiones sobre la reapertura del puente de Gura Bîcului al tráfico rodado. La ronda fue calificada de muy constructiva y

se celebró en base a los principios, procedimientos y agenda acordados en abril. Las áreas incluyen cuestiones socioeconómicas; derechos humanos y asuntos legales y humanitarios; y aspectos institucionales, políticos y de seguridad relativos a un acuerdo global.

En noviembre, el primer ministro moldavo, Vlad Filat, afirmó que la situación en relación con el conflicto era mucho mejor que hacía tres años y destacó que había habido avances visibles en el proceso. Según Filat, existían vínculos entre las partes, negociaciones activas y grupos de trabajo funcionales. Como ejemplo de resultados concretos destacó el reconocimiento de títulos educativos de Transdniestria y el fin a los obstáculos a colegios que usan el alfabeto latino. Filat abogó también por la retirada de barreras a la libertad de movimiento de población nacional moldava entre las dos orillas del río Dniéster, así como el fin a las restricciones a las visitas de cargos moldavos a Transdniestria.

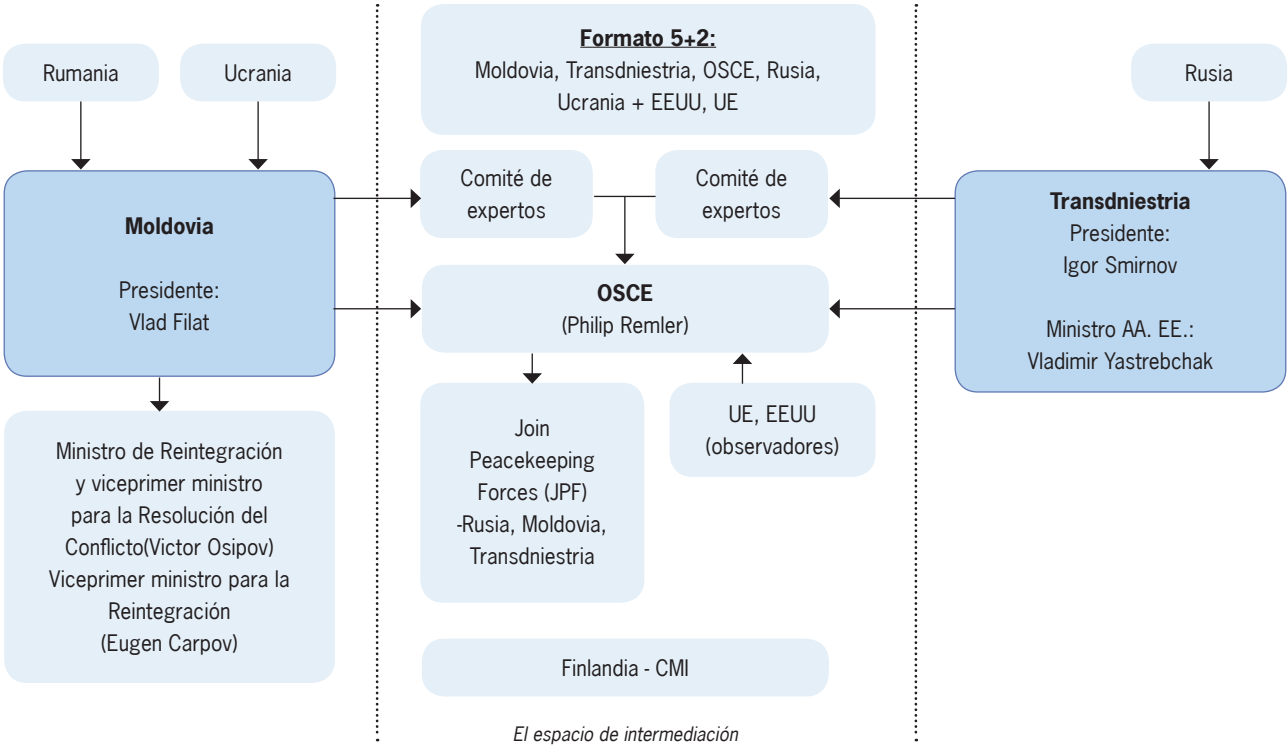
Hechos más destacados del año

- Moldova y Transdniestria alcanzaron en abril un acuerdo sobre los principales principios y procedimientos para mantener negociaciones.
- Se lograron acuerdos para intensificar el diálogo sobre derechos humanos así como para establecer un fórum conjunto para el diálogo con la sociedad civil y medios de comunicación de los dos territorios.

Webs de interés

- ICG (www.crisisgroup.org)
- Moldavia Azi (www.azi.md/en)
- OSCE (www.osce.org/Moldavia)
- Parlamento de Transdniestria (www.vspmr.org/?Lang=Eng)
- Pridnestrovie (www.pridnestrovie.net)
- Wikipedia (Tarsninstria)

Principales actores del proceso



TURQUÍA (PKK)	
Población (Turquía):	(73,6 millones); Kurdistán turco (20 millones)
Superficie (Turquía):	(784.000 Km²); Kurdistán turco (220.000 Km²)
IDH (Turquía):	92 (de 187)
PIB (Turquía):	774.336 millones de \$
Renta por habitante (Turquía):	10.362 \$
Muertos por el conflicto:	37.000
Actores armados:	PKK
Facilitaciones:	—

Contexto del conflicto

El territorio del Kurdistán, poblado por 33 millones de personas, en su mayoría musulmanas, con una extensión total de 550.000 km², está repartido entre Turquía, Iraq, Irán y Siria, y está considerado como la nación sin Estado más poblada del mundo. Algo más de 20 millones de kurdos habitan en territorio turco. Su origen se remonta al siglo XIII. En la Edad Media, los kurdos vivieron con relativa libertad, y durante el Imperio otomano gozaron de amplia autonomía. A la caída de este Imperio, y por el Tratado de Lausanne de 1923, su territorio quedó repartido entre varios estados. Poco después, se descubrió la inmensa riqueza petrolera del Kurdistán, especialmente la parte correspondiente a Iraq. En 1923, Atatürk proclamó la independencia de Turquía. Desde entonces y hasta 1938 se contabilizaron catorce sublevaciones de la población kurda.

Desde 1984 existe un enfrentamiento armado entre el Gobierno turco y el **PKK** (Partido de los Trabajadores del Kurdistán), con un balance de unos 37.000 muertos, en su mayoría kurdos. El PKK fue creado en 1978 bajo la dirección de Abdullah Öcalan («Apo»), preso en la actualidad. En años posteriores, el PKK abandonó el objetivo de obtener la independencia del Kurdistán y aceptó buscar fórmulas de autonomía para cada territorio. Se financia, en gran parte, por donaciones de la amplia diáspora kurda repartida en el mundo, especialmente en Europa y EEUU. También ha recibido ayuda de la comunidad grecochipriota. Los kurdos mantienen organizaciones de apoyo en varios países, como el Congreso Nacional Kurdo (KNC), con sede en Londres y oficinas en Estados Unidos, donde también tienen el KNCA, el Instituto Kurdo de Washington y la Red Americana de Información sobre los Kurdos (AKIN). En el pasado, el PKK recibió apoyos coyunturales de Irán y de Siria. Cuenta con unos 6.000 combatientes. En 1995, el PKK creó un Parlamento kurdo en el exilio, con sede en Europa. El PKK figura en las listas de la UE de grupos terroristas desde 2002.

En 1987, el Gobierno turco decretó el estado de excepción en 11 provincias kurdas. El presidente Turgut Özal (1989-1993) inició gestiones de pacificación, creó un Ministerio de Derechos Humanos y prometió a la población kurda cierta autonomía de gestión y la libertad para hablar su

idioma, pero la muerte de Özal y el recrudecimiento de las ofensivas del PKK acabaron con las perspectivas de una solución negociada. Desde 1995, y a pesar de algún alto al fuego unilateral del PKK, el Gobierno siguió luchando encarnizadamente contra ese grupo, destruyendo miles de pueblos, desplazando a unos dos millones de kurdos, y creando milicias kurdas encargadas de reprimir al PKK y a sus bases de apoyo. En la ofensiva de 1995, el Gobierno turco desplegó 35.000 soldados en la región kurda. Después de una grave crisis política entre Turquía y Siria, en octubre de 1998, este último país dejó de apoyar al PKK y obligó a Öcalan a dejar Damasco, donde residía desde hacía años. Öcalan fue capturado en Kenia en febrero de 1999 por los servicios secretos turcos y, posteriormente, condenado a muerte, aunque luego esa pena fue conmutada en 2002. Con el decrecimiento de las actividades del PKK en el año 2000, el Gobierno turco inició tímidas reformas para suavizar las restricciones existentes sobre la cultura kurda.

El conflicto kurdo, como el de Chipre, ha estado condicionado o influido por las negociaciones para el acceso de Turquía a la UE. En 1998, la Comisión Europea aprobó un documento en el que señalaba que debía encontrarse una solución civil y no militar a la situación del sudeste de Turquía. Tanto el Consejo de Europa como el Parlamento Europeo (desde 1995) han emitido declaraciones en este sentido. La Internacional Socialista, por su parte, tiene un Grupo de Trabajo sobre la Cuestión Kurda (SIMEC), presidido por el sueco Conny Fredriksson, que a su vez es miembro del consejo asesor de una plataforma civil que estudia la cuestión kurda en el marco de las relaciones entre Turquía y la UE. En noviembre de 2002, los islamistas moderados y proeuropeos del Partido de la Justicia y el Desarrollo (PJD) ganaron las elecciones por mayoría absoluta y, su líder, Recep Tayyip Erdogan, consiguió ser designado como primer ministro en marzo de 2003, tras el levantamiento de una condena que le impedía acceder a dicho cargo. Ante la invasión y posterior conflictividad en Iraq, donde vive una parte importante de la comunidad kurda, el nuevo Gobierno turco selló una alianza con Irán y Siria para impedir que la autonomía kurda ya existente en el norte de Iraq pudiera convertirse en el inicio de la independencia de todos los territorios kurdos, lo que sin duda dificultó el logro de acuerdos parciales con los kurdos, en este caso, con los que viven en territorio turco.

En 2004 apareció un nuevo grupo armado denominado Taybazen Azadiya Kurdistan (**TAK**), al parecer, desligado del PKK o formado, en todo caso, por algunos disidentes de este último grupo, que persigue la independencia del Kurdistán turco. Este grupo fue incluido en las listas terroristas de la UE a finales de 2006. En 2005 se fundó el Partido para una Sociedad Democrática (DTH en sus siglas en inglés y DTP en sus siglas turcas), partido prokurdo considerado como sucesor del Partido Democrático del Pueblo (DEHAP), a su vez fundado en 1997 y que daba continuidad a un partido prohibido por estar conectado con el PKK. El DTH cuenta con alcaldes en 55 municipios en el sudeste de Turquía, habitado en

su mayoría por kurdos. Entre sus líderes figura Leyla Zana, que fue encarcelada durante tres años por hablar kurdo en el Parlamento turco, y está presidido por Nurettin Demirtas. El Gobierno turco no ha entablado nunca negociaciones formales y abiertas con el PKK.

Antecedentes del proceso

El PKK decretó un alto al fuego unilateral en varias ocasiones (1993, 1995, 1998, 2006, 2009 y 2010), pero sin que tuviera correspondencia por parte de las FFAA turcas, o sirviera para iniciar un proceso de negociación. Al año siguiente de la detención de Öcalan, en febrero de 2000, el PKK anunció el fin de la lucha armada por la autonomía kurda, pero el ejército turco rechazó el alto al fuego unilateral. En abril de 2002, el PKK renunció de nuevo a la independencia del Kurdistan turco y a la lucha armada en su VIII Congreso, en el que el partido cambió su nombre por el de KADEK (Congreso de la Libertad y la Democracia en Kurdistan) o Kongra-Gel, que siguió siendo presidido por Öcalan, encarcelado y entonces todavía condenado a muerte. El Ministerio de Defensa turco afirmó que seguiría considerándola organización terrorista y que haría caso omiso a los altos al fuego unilaterales. En 2005, el PKK creó el Koma Komalen Kurdistan (KKK), como plataforma para promocionar el proceso federal en el Kurdistan. En la segunda quincena de noviembre de 2009, el Gobierno presentó en el Parlamento las primeras medidas concretas de su iniciativa de democratización para la resolución de la cuestión kurda, como continuación a la discusión parlamentaria iniciada a comienzos de noviembre. Se trató de diversos avances a corto plazo en el ámbito cultural, político y social. A mediados de diciembre, el Tribunal Constitucional ilegalizó el partido prokurdo DTP por presuntos vínculos con el PKK, lo que cuestionó la viabilidad del plan gubernamental para llevar a cabo las reformas y motivó que el PKK lo interpretara como una declaración de guerra.

El líder del PKK, Murat Karayilan, propuso en julio de 2010 el desarme del PKK a cambio de derechos políticos y culturales para el pueblo kurdo. Karayilan afirmó estar dispuesto a desarmarse bajo supervisión de las Naciones Unidas, si Turquía aceptaba un alto al fuego y cumplía ciertas condiciones. En mayo de 2011, el diario turco Milliyet señaló que Turquía había mantenido conversaciones desde 2005 con Kandil (en referencia a los cuadros del PKK con base en las montañas de Kandil, Iraq). Milliyet citaba comentarios del copresidente del BDP, Selahattin Demirtas, en que aseguraba que Turquía no solo había estado en contacto con el líder del PKK, Abdullah Öcalan, en la prisión de Imrali, sino también con Kandil. A las conversaciones de 2006 y 2007 les siguieron las conversaciones de 2008 con los tres ámbitos del PKK (Öcalan, en Imrali; los líderes en Kandil; y representantes en Europa) con el apoyo del primer ministro, Recep Tayyip Erdogan, y el presidente turco, Abdullah Gül, según Milliyet. En julio, el líder del PKK afirmó haber alcanzado un acuerdo con la delegación del Estado,

con la que mantenía contactos sobre el establecimiento de un Consejo de Paz, para lograr una solución al conflicto kurdo. Una grabación filtrada a la prensa en septiembre dio cuenta de conversaciones entre el servicio de inteligencia turco (MIT) y altos cargos del PKK en Oslo. Las conversaciones filtradas se habrían producido en 2010, habrían llegado al nivel de negociaciones y habrían continuado hasta mediados de 2011. Las demandas del PKK habrían sido aceptadas por el Gobierno pero no rubricadas. Se incluían elementos como la educación en lengua materna, garantías constitucionales para la identidad kurda, autogobierno, *autonomía democrática* (término que suele usar el movimiento kurdo) y arresto domiciliario para Öcalan. El Gobierno no podía firmar un documento así, pero en cambio sí podía poner en marcha algunos de los aspectos. A finales de septiembre, y en un contexto de tensión en Turquía por el incremento de la violencia del PKK, el propio primer ministro turco, Recep Tayyip Erdogan, afirmó que las negociaciones se habían aparcado y que continuaría la lucha contra el PKK hasta que éste abandonase las armas.

El proceso de paz en 2012

En marzo, **el Gobierno adoptó una nueva estrategia hacia la cuestión kurda**, según informaron los diarios turcos Milliyet y Taraf, haciéndose eco progresivamente de otros medios. Las interpretaciones de los analistas locales variaban, ya que algunos destacaban que ponía el énfasis en la seguridad y otros en la dimensión de abordar la cuestión kurda por las vías civiles. Algunos analistas destacaban que la estrategia separaba la cuestión general kurda del conflicto con el PKK. Así, la estrategia señalaba que los derechos kurdos no deberían ser rehenes de las conversaciones con el PKK, que la población kurda del sudeste sería protegida de las presiones ejercidas por el PKK y el KCK y que las soluciones se buscarían de forma directa por la vía de la política civil. Por otra parte, se destacaba que el conflicto armado continuaría mientras el PKK continuase llevando a cabo acciones armadas y que **si hubiera más conversaciones con el PKK serían solo sobre la cuestión del desarme**. En relación con cuestiones políticas y civiles, se contemplaba también reforzar el poder local. En ese sentido, el Gobierno estaría considerando retirar sus reservas a la Carta sobre Gobierno Local del Consejo de Europa, que Turquía firmó en 1988, pero con reservas. El movimiento nacionalista kurdo reclamó en diversas ocasiones la retirada de las reservas y el impulso a los Gobiernos locales. Algunos analistas señalaron que la nueva estrategia ponía mucho énfasis en la dimensión de seguridad. En ese sentido, contemplaba que mientras el PKK llevase a cabo acciones armadas, continuarían las operaciones de las fuerzas de seguridad. Por su parte, el copresidente del BDP, Selahattin Demirtas, afirmó que la anunciada nueva estrategia del Gobierno sobre la cuestión kurda no implicaba ninguna novedad sino que se trataba del mismo concepto de seguridad que se había seguido hasta entonces y que quedaba ejemplificado en la estrategia de las fuerzas de seguridad durante las

celebraciones del Newroz (tradición kurda y persona de celebración del nuevo año) de este año. En ese sentido, el Estado prohibió que hubiera celebraciones antes del día del Newroz, el 21 de marzo, a diferencia de años anteriores, mientras el movimiento nacionalista kurdo desafió la prohibición y mantuvo sus actos. La tensión social derivó en protestas y enfrentamientos.

Previamente a que los diarios hablaran de una nueva estrategia, a principios de marzo, el primer ministro turco, Recep Tayyip Erdogan, afirmó que Turquía lograría una solución al conflicto kurdo independientemente del coste, mientras el viceprimer ministro turco, Besir Atalay, prometió medidas de democratización.

A su vez, el PKK anunció en febrero el inicio de un nuevo periodo de «resistencia y liberación», y afirmó su rechazo al Estado turco y planteó que debería empezar a haber una desvinculación del Estado a través de medidas concretas. El PKK justifica esta nueva fase como reacción al régimen de aislamiento impuesto a su líder, Abdullah Öcalan, a las macrodetenciones de políticos y activistas kurdos, y a la falta de un proyecto de solución al conflicto por parte del Gobierno. Por su parte, el partido kurdo BDP y la plataforma kurda DTK instaron a una solución que incluyera a Öcalan.

El primer ministro, Recep Tayyip Erdogan, afirmó en abril que **el Gobierno podría dialogar con el partido prokurdo BDP si este demostraba ser capaz de tomar decisiones de manera independiente del PKK**. Erdogan señaló que nunca se sentarían a negociar en una mesa con el PKK, que combatirían al PKK, pero que hablarían con su extensión política –en referencia al BDP– si esta tenía capacidad de decisión y voluntad propia. Sus afirmaciones siguieron al llamamiento del copresidente del BDP, Selahattin Demirtas, de que deberían iniciarse negociaciones entre el Gobierno y el BDP. En ese sentido, afirmó que el BDP estaba preparado para negociar si el Gobierno mostraba una actitud sincera y valiente, pero añadió que nadie esperaba que el BDP tratara al PKK como un enemigo.

En junio, el **principal partido turco de la oposición, el CHP, presentó una propuesta para avanzar en la solución del conflicto kurdo a través del Parlamento de Turquía**. La propuesta, presentada al portavoz del Parlamento, Cemil Çiçek, contenía 10 puntos. Primero, la cuestión kurda continúa siendo un tema clave de la agenda de Turquía, y el estancamiento en relación con esta cuestión conlleva la continuación de la violencia. Segundo, la historia de Turquía está llena de evidencias de que la cuestión kurda no puede resolverse a través de políticas con enfoque securitario. Tercero, se deben poner en práctica opciones alternativas, con nuevos mecanismos que garanticen una solución democrática que permita una paz social. Cuarto, el Parlamento es el espacio fundamental en el que abordar los problemas básicos que afectan al conjunto de la sociedad. En ese sentido, la solución al problema kurdo requiere un acuerdo nacional. Quinto, la sociedad quiere recuperarse

del clima de estancamiento que lleva al aumento de la polarización y la tensión. La población pide una solución que garantice la paz, el descanso, la confianza, la seguridad y la prevención de nuevas muertes. Sexto, en un contexto en que el Parlamento busca la conciliación para la nueva Constitución, no es aceptable que no realice un esfuerzo similar en relación con la cuestión kurda. Séptimo, el objetivo de esta propuesta era realizar un esfuerzo para permitir una oportunidad de diálogo directo y constante entre los partidos políticos, para minimizar la diversidad de aproximaciones y asentar un lenguaje político de conciliación y de solución democrática. Octavo, la propuesta contemplaba la creación de un comité de sabios que actúe en coordinación con la Comisión Parlamentaria para el Acuerdo Social. Noveno, esta comisión parlamentaria debería estar constituida por ocho miembros, con participación igualitaria de todos los partidos políticos en el Parlamento. El comité de sabios debería estar formado por 12 miembros, también con participación igualitaria de todos los partidos políticos. La primera comisión determinaría sus métodos de trabajo y normas y también la misión del comité de sabios. Décimo, existe la necesidad de determinar la operación y desarrollo del proceso para la consecución de un acuerdo social. La propuesta fue bien recibida por el AKP y el BDP. Por otra parte, el líder del CHP, Kemal Kiliçdaroglu, criticó al Gobierno por pedir ayuda al liderazgo kurdo del norte de Iraq contra el PKK. Según el CHP, el régimen kurdo de la región iraquí no luchará contra el PKK. Según Kiliçdaroglu, el presidente kurdo de la región norte de Iraq, Massoud Barzani, puede contribuir a la resolución del conflicto, pero sería un error conectar la cuestión kurda únicamente a Barzani. También añadió que si el problema kurdo se transforma en un problema internacional, será más peligroso para Turquía.

En el tercer trimestre, se produjeron algunos avances limitados en relación con las perspectivas de resolución, pese al clima de grave deterioro en materia de seguridad. A finales de septiembre, **el primer ministro turco, Recep Tayyip Erdogan, afirmó que sería posible llevar a cabo nuevas negociaciones con el PKK, incluso con su líder encarcelado, Abdullah Öcalan**. Así lo constató en diversas apariciones mediáticas. No obstante, en buena parte de esas ocasiones, Erdogan vinculaba la posibilidad de nuevas negociaciones a que el PKK depusiera las armas, y señaló que un alto el fuego no sería suficiente. De hecho, ante el incremento de violencia, Erdogan remarcó en repetidas ocasiones que las operaciones militares contra el grupo continuarían mientras este continuase los ataques y hasta que no depusiera las armas. Por parte del PKK, paralelamente a los comunicados del trimestre en que se anunciaba la adopción de una nueva estrategia militar ofensiva con operaciones de mayor escala por el dominio del territorio, altos líderes político-militares del grupo se mostraron favorables a una solución dialogada. Entre estos, el presidente del Consejo Legislativo del KCK (sistema de organización del movimiento nacionalista kurdo, que incluye al PKK), Zübeyir Aydar, quien participó en las fallidas negociaciones de Oslo –conversaciones entre el

Estado y el PKK, con facilitación internacional, entre 2009 y 2011–, señaló que él estaba preparado para un reinicio de las conversaciones de Oslo. En todo caso, **señaló como problema el aislamiento e incomunicación de Öcalan, de quien no han podido tener noticias desde hace más de 14 meses. Según Aydar, pese a que el grupo toma decisiones en el Consejo Ejecutivo, sin él podrían tener dificultades sobre implementación**, por lo que recordó las demandas de Öcalan al respecto: salud, seguridad y libertad de movimiento para poder participar en un proceso. En todo caso, el Consejo Ejecutivo del KCK manifestó a finales de septiembre que no existen actualmente negociaciones con el Estado, y calificó de nuevo movimiento táctico las declaraciones de Erdogan. El KCK enfatizó que el Gobierno debía esperar una respuesta kurda una vez que el Gobierno haya dado pasos concretos y evidentes para que Öcalan pueda desempeñar un papel en el proceso de diálogo y negociación. Murat Karayilan, presidente del Consejo Ejecutivo del KCK, subrayó a comienzos de octubre que la única vía para una solución permanente al conflicto kurdo era a través de conversaciones con Öcalan, y que estas deberían tener lugar garantizándole un entorno seguro y libre. Según Karayilan, para la resolución de la cuestión kurda se requiere tener en cuenta al PKK, a Öcalan y al BDP como interlocutores. Con esta afirmación respondía a las críticas vertidas por Erdogan contra el BDP, tras el saludo de varios de sus representantes a miembros del PKK en un encuentro fortuito en el sudeste. En prensa, las palabras de Erdogan se interpretaron como una negativa a negociar con el BDP, pese a que en el trimestre anterior Erdogan había señalado que el Gobierno no hablaría con el PKK, pero que sí podría hacerlo con el partido prokurdo.

En un contexto de rivalidad política, el principal partido opositor turco, **el CHP, hizo público un documento, supuestamente parte de los documentos trabajados entre el Gobierno y el PKK durante las llamadas conversaciones de Oslo**. El Gobierno y el PKK se acusaron mutuamente en 2011 del fracaso del diálogo en junio de ese año, tras su filtración en septiembre de 2011. Pese a que Erdogan afirmó que él no había aprobado ningún documento, por lo que la documentación no es válida, **según el documento mostrado por el CHP, las partes habían alcanzado acuerdo sobre nueve puntos**, según el diario turco *Today's Zaman*. El primer punto, la determinación de solucionar el conflicto en el contexto del camino de Oslo e Imrali (en referencia a Öcalan). Segundo, el compromiso para la continuación de los contactos para lograr una solución permanente, así como el compromiso sobre la necesidad de completar todos los trabajos en una base constitucional y legal. Tercero, las partes deberán transmitir sus opiniones y sugerencias sobre los borradores de varios documentos, incluidos los documentos presentados por Öcalan en un encuentro en la cárcel, en mayo de 2010, con la fecha límite de la primera semana de junio de 2011. La parte kurda adoptaría en principio los mencionados borradores. Cuarto, las partes deberán negociar los nombres para un Consejo Constitucional, un Consejo de Paz y una Comisión de Verdad y Justicia, referidas en esos documentos, y

presentar sus listas de propuestas de miembros en el mismo periodo. Quinto, la parte turca deberá garantizar que dos individuos que representen a la organización visitarán a Öcalan lo antes posible después de las elecciones. Sexto, el fin de la presión sobre miembros de los medios de comunicación, de las detenciones de representantes legales y políticos de los kurdos y la liberación de personas detenidas en las operaciones contra el KCK serían pasos importantes para solucionar la cuestión kurda. La parte turca debería primero garantizar la libertad de los políticos kurdos detenidos durante las celebraciones de la festividad kurda de Newroz. Séptimo, las dos partes deben informar al público sobre la necesidad de unas elecciones pacíficas y sin un ambiente tenso. Octavo, es necesario que todas las operaciones militares, políticas y diplomáticas finalicen y que las dos partes políticas tomen precauciones para resolver la cuestión kurda en última instancia. Las dos partes deben poner fin a sus operaciones y movimientos militares hasta el 15 de junio de 2011. Noveno, las dos partes deciden que se reunirán en la segunda mitad de 2011 para abordar cuestiones de la agenda y realizar nuevas negociaciones tras prepararse para el encuentro.

Por otra parte, el copresidente del partido kurdo DTP, Selahattin Demirtas, señaló en septiembre que los kurdos nunca aceptarán vivir bajo la administración directa de un país o una nación, y si bien señaló que no existe actualmente un deseo fuerte de establecer un estado propio, es inevitable una coexistencia pacífica bajo un modelo federal o de autonomía. A su vez, el CHP preguntó al Gobierno por las supuestas declaraciones filtradas del subsecretario de los servicios de inteligencia durante las llamadas conversaciones de Oslo, en que afirmó que la región sería autónoma, y que los servicios de educación serían manejados por las municipalidades y las provincias.

En noviembre, **el primer ministro turco, Recep Tayyip Erdogan, afirmó, tras el fin de la huelga de hambre de unos 700 presos kurdos, que no se oponía a la reanudación de negociaciones formales con el PKK**. Erdogan señaló que los servicios secretos turcos (MIT) podían reunirse con el líder del PKK, Abdullah Öcalan. Según el mandatario, no había inconveniente en que se reunieran porque lo esencial era encontrar una solución al conflicto. Erdogan también explicó que el MIT y Öcalan se reunieron en relación con la huelga de hambre por voluntad de Öcalan. Según el diario turco *Radikal*, se produjeron tres encuentros en torno a ese tema antes del llamamiento de Öcalan al fin de la huelga. Por otra parte, tras el fin de la huelga, el presidente turco, Abdullah Gül, manifestó que era hora de que el Parlamento debatiera y acelerara los esfuerzos para la resolución de la cuestión kurda. Asimismo, previamente al fin de la huelga de hambre, el viceprimer ministro turco, Besir Atalay, había afirmado que el Gobierno estaba preparando el terreno para reanudar las negociaciones con el PKK, pero que la huelga de hambre sabotó el proceso.

Pese a la escalada de violencia durante 2012, el Gobierno anunció en diciembre la **existencia de diálogo entre el**

Estado y el líder del PKK, Abdullah Öcalan, lo que abriría la puerta a un nuevo proceso negociador para la resolución del conflicto. El 28 de diciembre, el primer ministro, Recep Tayyip Erdogan, admitió que continuaban las reuniones con Öcalan con el fin de obtener resultados y que el Gobierno continuaría tomando medidas mientras hubiera posibilidades de resultados. A su vez, señaló que él como político no podía mantener esas reuniones, pero que el Estado disponía de agentes que sí podían y que lo estaban haciendo. También su asesor principal Yalçın Akdoğan admitió la existencia de diálogo entre el Gobierno y el líder del PKK en torno al desarme y que el Gobierno veía a Öcalan como su principal interlocutor. Días después trascendió por medios turcos que el subsecretario de los servicios de inteligencia (MIT) Hakan Fidan –quien participó también en el proceso negociador anterior, conocido como las negociaciones de Oslo, en 2011– se reunió cuatro horas con Öcalan el 22 de diciembre en la cárcel de Imrali, donde estaba recluso Öcalan. Algunos medios afirmaron que se reunieron durante dos días. Un nuevo indicador de las oportunidades que se abrían fue la visita autorizada por el Gobierno de dos parlamentarios del movimiento kurdo a Öcalan el 3 de enero. El diputado independiente, copresidente de la plataforma prokurda DTK y respetada figura kurda Ahmet Türk, la diputada del partido kurdo BDP Ayla Akat Ata y el abogado Meral Danis visitaron a Öcalan durante varias horas. El BDP calificó de positivo el encuentro y señaló que emitirían un comunicado en los próximos días. Se trató de la primera visita de uno de sus abogados desde el 17 de agosto de 2011 y la primera visita de parlamentarios desde su ingreso en la cárcel en 1999. Estaba previsto que los parlamentarios llevaran a cabo nuevas visitas. El movimiento kurdo y el propio Öcalan siempre han insistido en que Öcalan debía ser el interlocutor y figura clave en cualquier proceso de diálogo con el Gobierno. La aproximación actual del Gobierno parecía reconocer a Öcalan como actor clave de poder. Tras la reunión del día 3 con los parlamentarios, Hürriyet informó sobre declaraciones de Öcalan y afirmó que si el proceso no era saboteado, en los próximos

meses se tomarían medidas importantes. Según Öcalan, el objetivo era crear un entorno sin necesidad de armas. Además, afirmó que él era la única autoridad para un proceso de desarme del PKK, según Hürriyet. Algunos medios de comunicación, como Today's Zaman, señalaron que **las nuevas conversaciones entre el Estado y el PKK perseguirían un calendario para una declaración de abandono de las armas en los primeros meses de 2013**. Según esos medios, el grupo podría comenzar un proceso de desarme en primavera. El diario *Taraf* apuntó a que el PKK movería a sus tropas del sudeste de Turquía al norte de Iraq en primavera. Por otra parte, el principal partido de la oposición, el CHP, mostró su apoyo al diálogo entre el Estado y el PKK y valoró positivamente la admisión pública del primer ministro sobre la existencia de los encuentros.

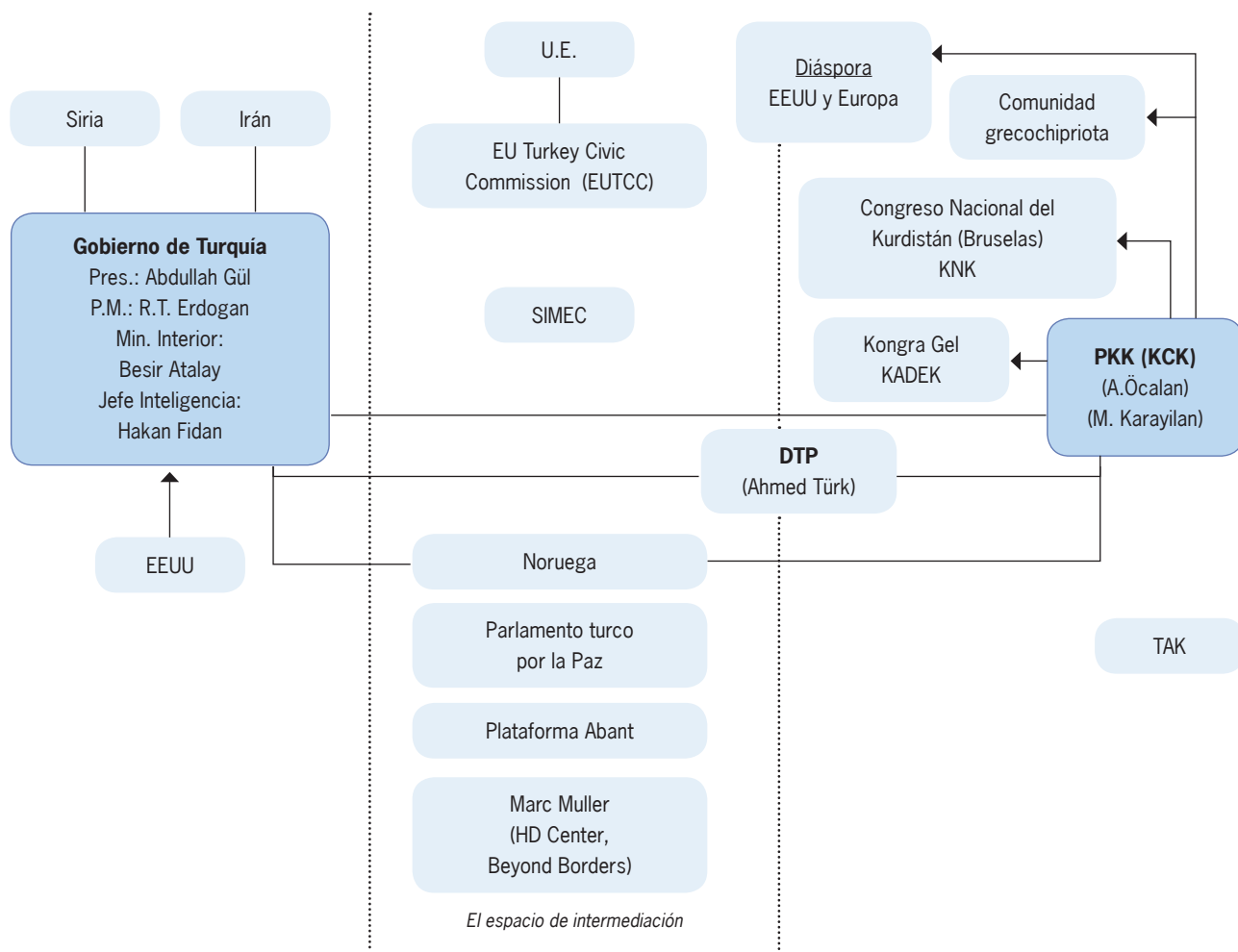
Hechos más destacados del año

- El principal partido turco de la oposición, el CHP, presentó una propuesta para avanzar en la solución del conflicto kurdo a través del Parlamento de Turquía.
- El primer ministro turco, Recep Tayyip Erdogan, afirmó tras el fin de la huelga de hambre de unos 700 presos kurdos, que no se oponía a la reanudación de negociaciones formales con el PKK.
- El Gobierno anunció en diciembre la existencia de diálogo entre el Estado y el líder del PKK, Abdullah Öcalan.

Webs de interés

- EUTCC (www.eutcc.org)
- Firat: en.firatnews.com
- Info-Türk (www.info-turk.be)
- Kurdish Human Rights Project (www.khrp.org)
- Kurdish Info (www.kurdish-info.eu)
- Kurdish Media (www.kurdmedia.com)
- Kurdistan National Congress (www.kongrakurdistan.org)
- Today's Zaman (www.todayszaman.com)
- Turkish Daily News (www.turkishdailynews.com.tr)
- Washington Kurdish Institute (www.kurd.org)
- www.freedom-for-ocalan.com

Principales actores del proceso



Cáucaso

ARMENIA – AZERBAIYÁN (Nagorno Karabaj)	
Población (Nagorno-Karabaj):	(145.000); Armenia (3,1 millones) y Azerbaiyán (9,3 millones)
Superficie (Nagorno-Karabaj):	(4.400 Km²); Armenia (30.000 Km²); Azerbaiyán (87.000 Km²);
IDH:	86 (Armenia), 91 (Azerbaiyán), de 187
PIB:	Armenia: 10.251 millones de \$; Azerbaiyán: 64.819 millones de \$
Renta por habitante:	Armenia: 3.076 \$; Azerbaiyán: 7.106 \$
Muertos por el conflicto:	30.000
Actores armados:	FFAA de los dos países
Facilitaciones:	Grupo de Minsk de la OSCE (Francia, Rusia y EEUU), Turquía

Contexto del conflicto

En 1988, después de un largo período bajo el régimen soviético, estalló el conflicto en Nagorno Karabaj, enclave de mayoría armenia en el sudoeste de Azerbaiyán, cuando la Asamblea Local votó ser administrada por Armenia, decisión a la que se negó Azerbaiyán. El conflicto fue escalando en tensión hasta la guerra abierta que tuvo lugar entre 1991 y 1994, con más de 30.000 muertos y un millón de personas desplazadas. **En 1994 se firmó un alto al fuego** y, desde entonces, continúan abiertas las negociaciones para conseguir la paz, con dos puntos principales: el estatuto del enclave y la devolución de los territorios ocupados por el ejército armenio. En el momento actual juega un papel muy importante la construcción de un oleoducto entre Azerbaiyán, Georgia y Turquía, cuyo coste es de 2.900 millones de dólares. La compañía British Petroleum tiene una enorme influencia sobre Azerbaiyán, país muy rico en petróleo. En los últimos años, los dos países han incrementado sustancialmente sus gastos militares, que representaron en 2010 el 4'2% del PIB en Armenia y el 2'9% del PIB en Azerbaiyán.

Antecedentes del proceso de paz

Los intentos de llegar a un acuerdo de paz en la última década se han canalizado a través de la mediación del Grupo de Minsk de la OSCE, creado en 1992. Este grupo está codirigido por Francia, Rusia y EEUU, e incluye a los siguientes participantes: Bielorrusia, Alemania, Italia, Portugal, Países Bajos, Suecia, Finlandia, Turquía, Armenia y Azerbaiyán, con la estrategia de reforzar la cooperación económica entre estos dos últimos países. En julio de 1999, la OSCE aprobó la instalación de una oficina en Erevan (Armenia), operativa desde febrero de 2000, que realiza actividades políticas, económicas, medioambientales y humanas. Funciona independientemente del Grupo de Minsk. El presidente de Azerbaiyán se ha mostrado varias veces muy crítico con la mediación de la OSCE y el rol de la ONU. Además, siempre se opuso a que en las

negociaciones participase cualquier representación de la autoproclamada República de Nagorno Karabaj.

En diciembre de 2006, la autoproclamada república independiente de Nagorno-Karabaj aprobó en referéndum una Constitución que describía a la región como un Estado soberano, democrático y social con poderes sobre el territorio actualmente controlado por el Gobierno separatista, aunque no abordó cuestiones como la ciudadanía o la espinosa cuestión del retorno de los refugiados azeríes en una región de mayoría étnica armenia. En la segunda quincena de enero de 2010, los presidentes de Armenia, Serzh Sargsyan, y de Azerbaiyán, Ilham Aliyev, reunidos con el presidente ruso, Dmitri Medvedev, en Sochi (Rusia), alcanzaron un acuerdo verbal sobre el preámbulo a la última versión de los principios básicos para la resolución del conflicto. Ese documento contemplaba un proceso por fases en lugar de una «paquete de solución». Los pasos a seguir serían la retirada de las fuerzas armenias de los distritos azeríes de Agdam, Fizuli, Djebail, Zangelan y Gubadli, fronterizos con Nagorno-Karabaj, así como también de 13 localidades del distrito ocupado de Lachin; el restablecimiento de las comunicaciones y la celebración de una conferencia de donantes para recaudar fondos para la rehabilitación, así como también el despliegue de observadores de paz para garantizar la seguridad en el retorno de la población desplazada. En una segunda fase, según Mammadyarov, las fuerzas armenias se retirarían de Lachin y de Kelbajar, a lo que seguiría el retorno de la población azerí a Nagorno-Karabaj. A partir de ahí, se adoptaría una decisión sobre el estatus del territorio dentro de Azerbaiyán, sin que afectase a la integridad territorial de éste. Por otra parte, la propuesta contenida en los «Principios de Madrid» incluye un referéndum con la participación de las personas que vivían en Nagorno-Karabaj antes de la guerra, asegurando un corredor entre Armenia y Karabaj, el retorno de los refugiados a sus tierras nativas y la ayuda de fuerzas internacionales. En marzo de 2011, los presidentes de Armenia y Azerbaiyán, Serzh Sarkisian y Ilham Aliyev, respectivamente, mantuvieron una reunión tripartita con el presidente ruso, Dmitri Medvedev, en la ciudad rusa de Sochi. Tras el encuentro, emitieron un comunicado en el que afirmaron su intención de resolver todas las controversias de manera pacífica.

El proceso de paz en 2012

Según el Stockholm International Peace Research Institute, las adquisiciones, los pedidos y los planes de adquisición de armamentos de Armenia y Azerbaiyán podrían incrementar el riesgo de un conflicto por la región de Nagorno Karabaj. Azerbaiyán ha incrementado considerablemente su volumen de importaciones de armas (especialmente de Israel, Sudáfrica y Turquía), y Armenia ha anunciado planes para adquirir sistemas de armas más avanzados, en particular de Rusia.

En enero, los presidentes de Armenia y Azerbaiyán, Serzh Sarkisian y Ilham Aliyev, respectivamente, se

reunieron de nuevo con el presidente ruso, Dmitry Medvedev, para abordar la situación del conflicto de Nagorno-Karabaj. Sarkisian y Aliyev se comprometieron a acelerar las conversaciones y en el comunicado posterior a la reunión elogiaron el trabajo mediador del Grupo de Minsk de la OSCE así como el trabajo hecho desde la última reunión. El ministro ruso de Exteriores, Sergei Lavrov, afirmó que **los dos líderes se habían comprometido a distanciarse de las posiciones maximalistas**. No obstante, no hubo avances concretos y las declaraciones formales transcurrieron en un contexto de acusaciones mutuas sobre violaciones del alto el fuego. En junio, **se incrementó la tensión entre Armenia y Azerbaiyán**, con diversos incidentes armados y una decena de víctimas mortales, en medio de acusaciones mutuas de violaciones del alto el fuego.

Las relaciones entre Armenia y Azerbaiyán se deterioraron en el tercer trimestre, en parte por la tensión vinculada a la concesión de un indulto por parte de Azerbaiyán a un oficial azerí acusado de asesinar a un oficial armenio en 2004, lo que repercutió también en el proceso negociador. Como en trimestres anteriores no se produjeron avances, e incluso **el viceministro de Exteriores azerí consideró «suspendidas» las negociaciones**. Según Araz Azimov, **se celebran reuniones periódicas del organismo mediador Grupo de Minsk en diferentes niveles, sin embargo, no se mantienen negociaciones en que se aborden cuestiones concretas con un calendario concreto**. A su vez, según la agencia azerí APA, el presidente azerí, Ilham Aliyev, afirmó que el grupo negociador ha trabajado durante veinte años, pero sin lograr resultados. Según Aliyev, ni las condiciones de paz ni las de guerra pueden

prolongarse para siempre. Asimismo, acusó a Armenia de fortalecer el statu quo y de no querer retirar sus tropas de Nagorno-Karabaj. Por su parte, el Grupo de Minsk expresó su preocupación por la falta de avances tangibles en el proceso. Durante el trimestre, los ministros de Exteriores de Armenia y Azerbaiyán se reunieron por separado con los representantes del Grupo de Minsk.

En octubre, el presidente armenio, Serzh Sarkisian acusó a Azerbaiyán de prepararse para la guerra en Nagorno-Karabaj y denunció que el Gobierno azerí había ido adquiriendo armamento en preparación para una nueva contienda.

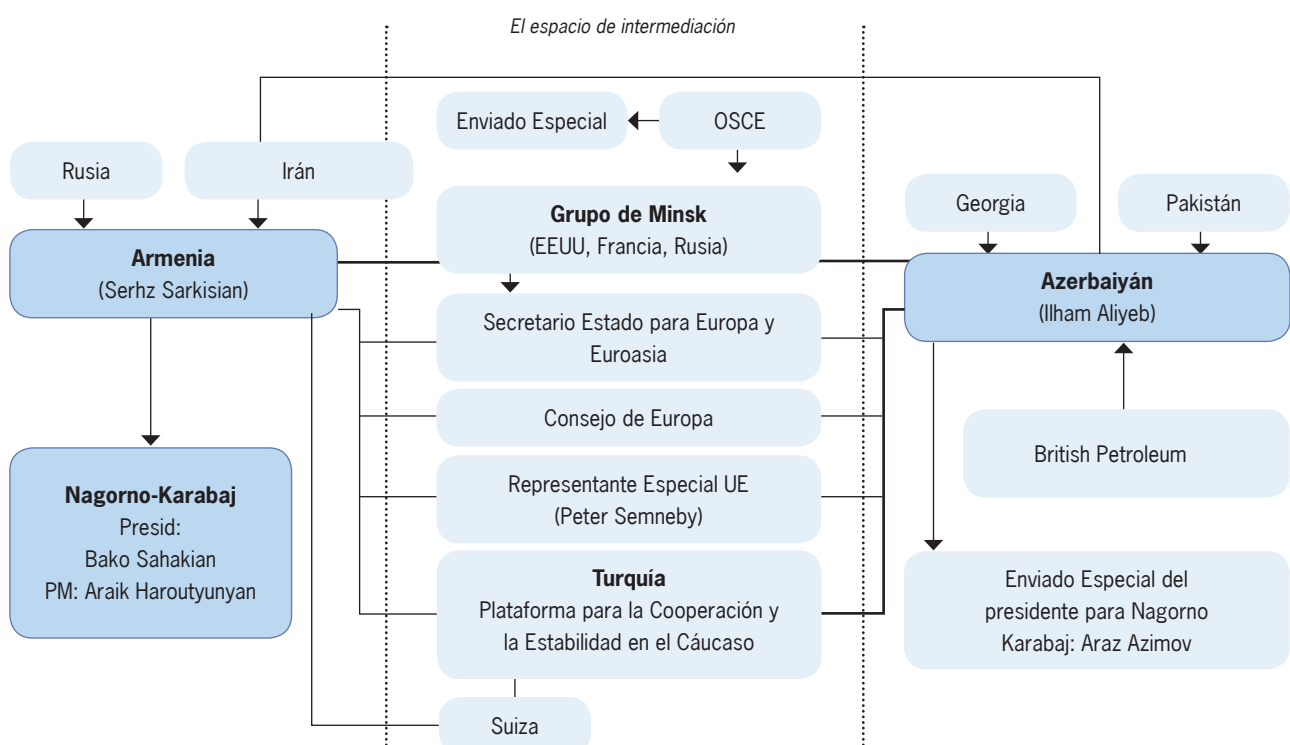
Hechos más destacados del año

- Los dos líderes se comprometieron a distanciarse de las posiciones maximalistas.

Webs de interés

- Conciliation Resources (www.c-r.org)
- Eurasia Net (www.eurasianet.org)
- Gobierno de Armenia (www.gov.am/en)
- Gobierno de Azerbaiyán (www.azerbaijan.az/portal.index_e.html?lang=en)
- Gobierno de Nagorno-Karabaj (www.karabakh.net/eng/gov?id=1)
- Institute for War and Peace Reporting (www.ipwpr.net)
- OSCE (www.osce.org/yereban) (www.osce.org/baku)
- Peace Building & Conflict Resolution (www.peacebuilding.am/eng)
- PILPG (www.publiinternationalallaw.org/areas/peacebuilding/negotiations/index.html)
- Presidente de Nagorno Karabaj (www.presidentt.nkr.am)
- Reliefweb (www.reliefweb.int)
- Swiss Peace (www.swisspeace.org)
- Wikipedia (Guerra de Alto Karabaj) (Nagorno-Karabakh Republic)

Principales actores del proceso



GEORGIA (Abjasia y Osetia del Sur)

Población (Georgia):	4,3 millones de habitantes; Abjasia: 0,5 millones. Osetia del Sur: 70.000
Superficie (Georgia):	70.000 Km²; Abjasia: 8.400 Km²; Osetia del Sur: 3.900 Km²
IDH (Georgia):	75 (de 187)
PIB (Georgia):	14.347 millones de \$
Renta por habitante (Georgia):	3.210 \$
Muertos por el conflicto:	6.000 en Abjasia, 1.000 en Osetia del Sur
Facilitaciones:	OSCE, ONU, UE

Contexto del conflicto

Georgia mantiene un conflicto en la región de **Abjasia**, situada en el noroeste del país, desde el verano de 1992, después de varios intentos de los Gobiernos locales de separarse de la república de Georgia y de los enfrentamientos por el despliegue de 2.000 soldados de este país, con el resultado de unos 6.000 muertos. En septiembre de 1992, se firmó un alto al fuego con la participación de la Federación de Rusia. El año siguiente se creó la misión de paz de las Naciones Unidas, UNOMIG, para la observación de este acuerdo y, en mayo de 1994, se firmaron los acuerdos de Moscú sobre el alto al fuego y la separación de fuerzas. En 1999, Abjasia celebró un referéndum, después del cual se declaró independiente. El ex presidente georgiano I. Shevardnadze prometió, en varias ocasiones, «ampliar poderes» de autogobierno a Abjasia, pero formando parte integral de Georgia. En los últimos años, Rusia ha mantenido 3.000 soldados en la frontera, como fuerza de pacificación de la CEI. En noviembre de 1999, Rusia y Georgia acordaron que Rusia cerraría dos de sus cuatro bases militares en Georgia.

En el año 1922 se creó, en Georgia, la región autónoma de **Osetia del Sur**, dos años antes de que en la antigua URSS se creara la República Autónoma de Osetia del Norte. En 1990, Osetia del Sur se proclamó república soberana, lo que provocó la reacción del Parlamento georgiano, que declaró el estado de emergencia en el territorio y retiró el estatus de región autónoma. Todo ello dio pie a enfrentamientos, hasta 1992, cuando una fuerza de paz rusa, georgiana y osetiana consiguió un alto al fuego. El conflicto se reavivó en mayo de 2004, cuando el presidente de esta república amenazó con utilizar la fuerza ante cualquier amenaza procedente de Georgia. Días después, Osetia del Sur se retiró de la comisión internacional que vigilaba el acuerdo de paz. Esta medida estuvo seguida de enfrentamientos entre las FFAA georgianas y grupos armados de Osetia del Sur. Las autoridades de Osetia del Sur tienen la intención de unirse con Osetia del Norte y, por tanto, incorporarse a la Federación de Rusia. En 2008, después de enfrentamientos militares entre Georgia y Rusia, esta región se desvinculó completamente de Georgia y proclamó su independencia.

Antecedentes del proceso de paz

La OSCE tiene una misión en Georgia desde diciembre de 1992, con el cuartel general en Tbilisi y con el objetivo de promover negociaciones de paz en los conflictos de Osetia del Sur y Abjasia. La misión también apoya los esfuerzos de paz de la ONU. El mandato de la misión es promover el respeto por los derechos humanos y las libertades fundamentales y asistir al desarrollo de las instituciones democráticas. Desde diciembre de 1999, además, el mandato incluye la vigilancia de la frontera entre Rusia y Georgia. En 1992 se firmó el «Acuerdo de Principios» entre Georgia y Rusia para el Arreglo del Conflicto Georgiano-Osetio», con un alto al fuego y la creación de una Comisión de Control Conjunta (JCC), formada por representantes de Georgia, Rusia, Osetia del Norte y Osetia del Sur, que no ha sido nunca bien recibida por Georgia, que se considera en minoría ante dicha comisión. En la primera quincena de noviembre de 2006, la Osetia del Sur apoyó en un referéndum, no reconocido internacionalmente, la independencia del territorio, con más del 90 % de los 50.000 votantes a favor de la secesión, y la reelección como presidente de la región de E. Kokoity, quien citó como sus prioridades políticas la independencia de Osetia del Sur y la integración con Rusia.

La situación de estancamiento del proceso de Abjasia puede calificarse de «proceso dinámico de no-paz», ya que no hay progreso en los temas clave: el retorno de los 200.000 refugiados georgianos, el estatus final de Abjasia y el futuro económico de la república. En abril de 2008, el presidente georgiano, Mikheil Saakashvili, anunció un nuevo plan de paz para resolver el conflicto con Abjasia, que ofrecía al territorio lo que el Gobierno georgiano tildó de «autonomía ilimitada» dentro de Georgia y que contemplaba la creación del puesto de vicepresidente, que sería ocupado por un representante abjasio. La propuesta de paz fue rechazada por los líderes abjasios.

En los últimos años se han desarrollado las conversaciones de Ginebra sobre la seguridad en el sur del Cáucaso entre Abjasia, Osetia del Sur, Rusia y Georgia, que han contado con la mediación de la ONU, la UE y la OSCE, y con la participación de EEUU, y que tiene un mecanismo de prevención y respuesta a incidentes. El Gobierno georgiano aprobó el 3 de julio de 2010 un plan de acción para implementar los objetivos contenidos en la «Estrategia sobre los Territorios Ocupados: Compromiso a través de la Cooperación», que marcaba las pautas del Gobierno en relación con Abjasia y Osetia del Sur. La estrategia del Gobierno de Georgia fue rechazada en diversas ocasiones por las autoridades de Abjasia y Osetia del Sur. En noviembre, el presidente de Georgia, Dmitry Saakashvili, anunció en un discurso ante el Parlamento Europeo el compromiso unilateral de Georgia sobre el no uso de la fuerza para restaurar el control de su territorio. Según Saakashvili, Georgia sólo recurriría a vías pacíficas y retendría el derecho a la defensa sólo en caso de nuevos ataques e invasión del territorio de Georgia que permanecía bajo control de Georgia. En los últimos años, Rusia había exigido que Georgia firmase acuerdos de no

uso de la fuerza con Abjasia y con Osetia del Sur, mientras que Georgia defendía un pacto de no agresión con Rusia, a la que considera actor principal en el conflicto. En la última etapa, Rusia había pasado a defender declaraciones unilaterales de no uso de la fuerza, aunque había descartado adoptar ella misma una medida de este tipo, como le exige Georgia. En diciembre, las autoridades de Abjasia y Osetia del Sur anunciaron su disposición a comprometerse con el no uso de la fuerza, afirmando que no usarían la fuerza contra Georgia, su población, su territorio ni sus Fuerzas Armadas. En marzo de 2011, Rusia insistió en que ella no era parte en el conflicto, por lo que no veía argumentos para firmar un compromiso de no uso de la fuerza, mientras instaba a Georgia a que ésta firmara acuerdos al respecto con Abjasia y Osetia del Sur. En diciembre, Rusia, Abjasia y Osetia del Sur pidieron que se retirara de la agenda de las negociaciones de Ginebra las discusiones sobre arreglos internacionales de seguridad, uno de los aspectos clave vinculado hasta entonces a la cuestión del no uso de la fuerza, elemento polémico y sujeto a discusión frecuente en el proceso.

El proceso de paz en 2012

El ministro de Exteriores georgiano, Grigol Vashadze, acusó en febrero a Rusia de tratar de poner fin al proceso de diálogo de Ginebra, reduciendo la frecuencia de las rondas y rechazando discusiones clave dentro de los dos grupos de trabajo que componen el formato negociador: el grupo sobre cuestiones de seguridad y el grupo sobre aspectos humanitarios. Según Georgia, en el primero de estos grupos Rusia rechazaba de manera explícita abordar arreglos sobre seguridad y, a su vez, rechazaba comprometerse en el uso de la fuerza por no considerarse un actor del conflicto, mientras que Georgia ya había adoptado un compromiso unilateral al respecto. Además, Vashadze alertó sobre los planes de Rusia de llevar a cabo ejercicios militares en septiembre junto con Abjasia y Osetia del Sur. En relación con el segundo grupo, Georgia denunció que Rusia se negaba a dialogar sobre el retorno voluntario, seguro y digno de la población desplazada. Sobre la frecuencia, el Gobierno georgiano alertó de que se había pasado de reuniones mensuales a reuniones cada tres meses. El exjefe del comité de seguridad de la región Leonid Tibilov asumió en abril el cargo de nuevo presidente de Osetia del Sur tras su victoria en la segunda ronda de los comicios, en la que obtuvo el 54,12 % de los votos frente al enviado especial sobre derechos humanos David Sanakoev, que logró el 42,65 % de los votos. En junio, se celebró sin avances la veinteava ronda negociadora del proceso de Ginebra. Entre los aspectos abordados, expertos internacionales informaron sobre los aspectos legales del concepto de ocupación. Posteriormente, mientras Rusia afirmó que la sesión evidenciaba que ni Abjasia ni Osetia del Sur eran territorios ocupados, Georgia señaló que resultaba claro que la presencia militar de Rusia representaba ocupación. La ronda tuvo lugar en un contexto en que el mecanismo de prevención y respuesta a incidentes permaneció suspendido por Abjasia desde marzo, cuando Abjasia

declaró al jefe de la misión de supervisión de la UE en Georgia, Andrzej Tyszkiewicz, como persona *non grata*.

En el tercer trimestre, el proceso de negociaciones de Ginebra que involucra a Georgia, Rusia, Abjasia y a ambas entidades, con mediación de la UE, la ONU y la OSCE, continuó afrontando numerosas dificultades. **El líder de Exteriores de Abjasia, Vyacheslav Chirikba, señaló que era necesario cambiar el formato del proceso, y afirmó que su modalidad actual limita la toma de decisiones efectiva**, aunque no especificó en detalle qué cuestiones querría ver cambiadas. En todo caso, está por ver cómo afectará al proceso de Ginebra la victoria en las elecciones parlamentarias georgianas del 1 de octubre del partido opositor Sueño Georgiano, liderado por el magnate Bidzina Ivanishvili, de posición favorable al acercamiento y establecimiento de buenas relaciones con Rusia. En relación con Abjasia, previamente a las elecciones, Ivanishvili se mostró favorable a construir confianza entre abjasios y georgianos, e incluyó la posibilidad de restablecer la vía ferroviaria entre Georgia y Rusia a través de Abjasia, y de aspirar al retorno de Abjasia a Georgia bajo su propia voluntad. Por otra parte, Abjasia se reafirmó en su decisión de abril de no participar en las reuniones del mecanismo de prevención y respuesta a incidentes (IPRM, por sus siglas en inglés) mientras el jefe de la misión de la UE, EUMM, Andrzej Tyszkiewicz, continúe participando en ellas. En abril, Abjasia calificó a Tyszkiewicz como persona *non grata* por pedir de manera «no respetuosa» el acceso de la misión EUMM a territorio abjasio. Las autoridades abjasias han señalado que no habrá reuniones del IPRM a corto plazo, ya que el mandato del jefe de la EUMM ha sido renovado. Por otra parte, EE. UU. afirmó que reconocería los documentos de identidad neutros sobre el estatus de Abjasia y Osetia expedidos por Georgia a población de ambas entidades y que las autoridades de estas rechazan.

En octubre, el Gobierno entrante contempló en la parte de su programa dirigido a la resolución de conflictos un énfasis en diplomacia pública, en proyectos conjuntos económicos y empresariales, así como en potenciar contactos entre la población de todos los lados de la frontera. Según el programa, será decisiva para la resolución de los conflictos la construcción de instituciones democráticas y la resolución de problemas socioeconómicos en Georgia, con el fin de poder convencer a la población de Abjasia y Osetia del Sur de las ventajas de vivir en un Estado unido. Asimismo, también se contemplaban planes de reforma de los gobiernos en el exilio de Abjasia y Osetia del Sur con base en Georgia, a los que se transferirían funciones relativas a la población desplazada así como a la creación de órganos representativos de la población desplazada mediante elecciones. Por otra parte, se celebró la 21ª ronda del proceso de negociaciones de Ginebra. En ella, la delegación de Osetia del Sur expresó preocupación por la presencia de policía de Georgia a lo largo de la línea fronteriza. Por su parte, la delegación georgiana mostró preocupación por los obstáculos puestos por Abjasia para el desarrollo del mecanismo de prevención y respuesta a incidentes. Además, Georgia denunció violaciones de los

derechos humanos en los territorios ocupados, incluyendo el derecho a la educación en la lengua materna, la libertad frente a detenciones y acoso y la libertad de movimiento, según el Ministerio de Exteriores de Georgia. En esta nueva ronda participaron como observadores los representantes del Gobierno entrante georgiano. El candidato para el puesto de nuevo ministro para la resolución del conflicto y miembro del partido Sueño Georgiano, Paata Zakareishvili, señaló que el formato de las conversaciones permitirá en el futuro a las partes trabajar de manera más estrecha, ya que el Gobierno entrante tiene intención de cambiar la aproximación de Georgia en algunos temas. Zakareishvili ya había adelantado la oferta de considerar a Abjasia y Osetia del Sur como partes en el conflicto. Además, se intentará minimizar el factor ruso, señalando que Rusia tampoco puede ser un mediador. Otra novedad incluirá la atenuación de ley sobre los territorios ocupados, que contempla prisión para quien entre en Abjasia y Osetia del Sur desde Rusia. Según describió el líder de Exteriores de Abjasia y jefe de la delegación negociadora abjasia, Vyacheslav Chirikba, esta 21ª ronda resultó de transición, pero añadió que no tenían razones para el optimismo con respecto al futuro nuevo Gobierno. Por otra parte, recordó que **Abjasia había propuesto anteriormente pasar del formato de expertos de las negociaciones al formato de delegaciones.**

En noviembre, el líder de Exteriores de la región de Abjasia, Vyacheslav Chirikba, afirmó que su Gobierno estaba dispuesto a firmar un acuerdo de no uso de la fuerza con Georgia solo si el formato de las negociaciones de Ginebra cambiaba de manera que la participación abjasia cambiase su estatus al nivel de “delegación”. Abjasia insistió en que su objetivo era obtener el reconocimiento internacional, y especialmente de Georgia, a su situación de independencia. Por otra parte, Chirikba, manifestó que a pesar del cambio de gobierno en Georgia no esperaban cambios relevantes en la posición georgiana en el proceso negociador. En diciembre, **continuaron mejorando las relaciones entre Georgia y Rusia desde la llegada al poder en Georgia de la coalición Sueño Georgiano**, liderada por Bidzina Ivanishvili, lo que podría tener repercusiones futuras en relación con el contencioso sobre Abjasia y Osetia del Sur. No se descarta que el diálogo directo bilateral pueda abordar temas vinculados a las dos regiones, sin duplicaciones, una vez se resuelvan otros temas no tan espinosos, como las relaciones comerciales y económicas ruso-georgianas. Por otra parte, se celebró en Ginebra la 22ª ronda negociadora sobre el conflicto en torno a las regiones de Abjasia y Osetia del Sur, primera ronda del nuevo Gobierno

georgiano surgido tras las elecciones de octubre. El jefe del equipo negociador georgiano, el viceministro de Exteriores, Nikoloz Vashakidze –quien repite en el cargo en Exteriores, aunque incorpora ahora la responsabilidad en las negociaciones– destacó cierto progreso en relación con el primero de los dos grupos de trabajo en que se estructuran las negociaciones, el referido a cuestiones de seguridad. En este, se avanzó en la preparación de un borrador sobre el no uso de la fuerza. En cambio, según el representante georgiano, el segundo grupo, centrado en la dimensión humanitaria del conflicto, se vio obstaculizado por la actitud y posición de Abjasia, Osetia del Sur y Rusia, que intentaron discutir sobre posibles cambios de formato del proceso, frente a las propuestas concretas sobre aspectos humanitarios de Georgia. Por su parte, el representante de la ONU en el proceso, Antti Turunen, valoró positivamente la disposición de las partes a continuar las negociaciones y destacó también la situación de calma relativa y estabilidad actualmente en la zona de conflicto. La próxima ronda está prevista para finales de marzo.

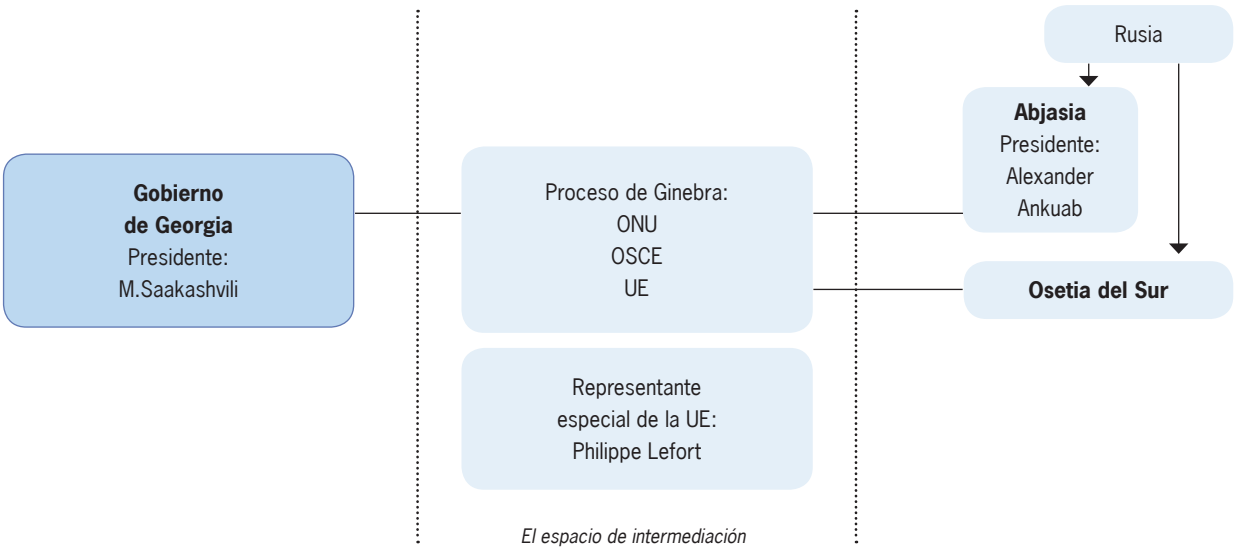
Hechos más destacados del año

- El líder de Exteriores de Abjasia señaló que era necesario cambiar el formato del proceso.
- Continuaron mejorando las relaciones entre Georgia y Rusia desde la llegada al poder en Georgia de la coalición Sueño Georgiano.

Webs de interés

- AlertNet (www.alertnet.org)Caucasus Institute for Peace, Democracy and Development (www.cipdd.org)
- Caucasian Knot (eng.kavkaz-uzel.ru)
- Caucas Europe news (www.caucas.com)
- Central Asia-Caucasus Institute Analyst (www.cacianalyst.org)
- Civil Georgia (www.civil.ge/eng)
- Georgia Today (www.georgiatoday.ge)
- Gobierno de Georgia (www.government.gov.ge)
- Institute for War and Peace Reporting (www.iwpr.net)
- International Alert (www.international-alert.org)
- International Center on Conflict and Negotiation (www.iccn.ge)
- International Crisis Group (www.crisisgroup.org)
- Media News (www.medianews.ge)
- OSCE Mission to Georgia (www.osce.org/georgia)
- Parlamento de Georgia (www.parliament.ge)
- Partners-Georgia (www.partners.ge)
- PILPG (www.publinternationallaw.org/areas/peacebuilding/negotiations/index.html)
- Presidencia de Georgia (www.president.gov.ge)
- Reliefweb (www.reliefweb.int)
- Swiss Peace (www.swisspeace.org)
- UNAG online Magazine (www.civil.ge)
- UN Association of Georgia (www.una.ge)
- UNOMIG (www.unomig.org)

Principales actores del proceso



ORIENTE MEDIO

ISRAEL – PALESTINA	
Población (Israel):	(7,6 millones de habitantes); Palestina (4,3 millones)
Superficie (Israel):	(22.000 Km²); Palestina (6.240 Km²)
IDH (Israel):	(17 de 187)
PIB (Israel):	243.654 millones \$; Palestina: 12.470 millones \$
Renta por habitante (Israel):	32.350 \$; Palestina: 2.900 \$
Muertos por el conflicto:	7.500 desde 2000
Actores armados:	FFAA de Israel, Hamás, Brigadas Ezzedine al-Qassam, Jihad Islámica, Brigadas de los Mártires de Al-Aqsa
Facilitaciones:	Cuarteto Diplomático (EEUU, Rusia, UE, ONU), Egipto, Arabia, Liga Árabe (Follow-up Committee)

Contexto del conflicto

El conflicto tiene sus primeras raíces al terminar la primera guerra mundial con la desintegración del Imperio turco-otomano, lo que implicó que el territorio palestino quedara bajo la Administración del Reino Unido, y bajo el Sistema de Mandato adoptado por la Liga de las Naciones. Durante los años de ese mandato, de 1922 a 1947, numerosos judíos emigraron a Palestina, especialmente, a partir de la persecución de los nazis durante los años treinta. En 1947, el Reino Unido pasó el problema a las Naciones Unidas, quienes en ese mismo año y mediante la Resolución 181, decidieron dividir el territorio bajo mandato británico en dos Estados sin continuidad territorial, división que nunca llegaría a aplicarse completamente. La partición del territorio por parte de las Naciones Unidas y la posterior proclamación del Estado de Israel, en 1948, fueron los detonantes principales del actual conflicto, ya que poco después de que los británicos se marcharan de la zona, Israel ocupó el 77 % del territorio palestino y gran parte de Jerusalén. Grupos paramilitares sionistas masacraron a muchos palestinos, lo que provocó el exilio de unos 800.000 palestinos. Desde entonces, se han librado cinco guerras (1948, 1956, 1967, 1973 y 1982) hasta llegar a la crisis actual. En 1959 nació la OLP, que poco después sería dirigida por Yasser Arafat. En la «Guerra de los 6 Días» de 1967, Israel ocupó la península de Sinaí, Cisjordania y los Altos del Golán, estableció un anillo de seguridad alrededor de Israel, intensificó los asentamientos de israelíes en Gaza y Cisjordania y provocó un segundo éxodo de palestinos (medio millón). En 1974, la Asamblea General de la ONU concedió el estatus de observadora a la OLP. En 1982, Israel invadió el Líbano, lo que permitió una gran masacre en los campos de refugiados palestinos de Sabra y Shatila, y provocó la expulsión de Arafat en 1983, que se exilió en Túnez. En 1987, la desesperación de la población palestina ocupada provocó la «primera Intifada» (1987-1992), al mismo tiempo que Arafat iniciaba gestos de acercamiento hacia los Estados Unidos, convencido de que este país era el único que podría presionar a Israel.

La «segunda Intifada» se inició en septiembre de 2000 y, desde entonces, ha provocado más de 5.500 muertos, el 80 % de ellos, palestinos. En el año 2002, Israel inició la construcción de un muro de separación entre ambas comunidades, por lo que incrementaron las críticas de la comunidad internacional.

Antecedentes del proceso de paz

En las dos últimas décadas se han producido innumerables iniciativas para conseguir la paz entre Israel y Palestina, sin resultados. Israel exige plenas garantías de seguridad, mientras que Palestina pide el retorno de los refugiados, compartir la capitalidad de Jerusalén y el fin de los asentamientos judíos en su territorio. En 1990 se iniciaron las primeras negociaciones secretas en Oslo, que permitieron que, en agosto de 1993, se firmara en Washington el primer acuerdo entre Israel y los palestinos. En esencia, los principios de los Acuerdos de Oslo residían en la retirada de las fuerzas israelíes de la franja de Gaza y Cisjordania, así como en el derecho de los palestinos al autogobierno en esas zonas a través de la autoridad palestina. El Gobierno palestino duraría cinco años de manera interina, durante los cuales el estatus sería renegociado (a partir de mayo de 1996). Las cuestiones acerca de Jerusalén, los refugiados, los asentamientos israelíes, la seguridad y las fronteras exactas fueron excluidas. El autogobierno interino sería desarrollado en fases. Dos años antes, en 1991, se celebró la Conferencia de Madrid, presidida por el principio de intercambio «paz por territorios» en la que se establecieron las bases para una futura negociación bilateral. En 1995, se inició el llamado «Proceso de Barcelona» para estimular la cooperación entre todos los países del Mediterráneo, incluido Israel. También, en 1995, se inició el proceso de Oslo II, que preveía una zona bajo control palestino, una zona de administración mixta y otra zona controlada por Israel, con carreteras que unirían las zonas de dominio israelí. En 1998, ese proceso quedó completamente paralizado.

En el año 2002, con el conflicto completamente deteriorado, se multiplicaron las iniciativas de paz, como la creación del Grupo de Trabajo Internacional para la Reforma Palestina, las actuaciones del Cuarteto Diplomático (EEUU, Rusia, UE y ONU) y, muy en particular, su plan de paz u «Hoja de Ruta» de diciembre de 2002, que constaba de tres etapas que debían concluir en el año 2005 con la creación de un Estado palestino independiente. En 2005, el conflicto entre Israel y Palestina dio un salto cualitativo después de la muerte de Y. Arafat, del triunfo electoral de M. Abbas en las elecciones presidenciales palestinas y de la posterior apertura de contactos directos con el Gobierno de Israel. A lo largo de 2006, el difícil proceso de paz entre Israel y Palestina estuvo inicialmente marcado por la victoria del grupo Hamás en las elecciones de enero para el Consejo Legislativo Palestino, y por el posterior bloqueo internacional al nuevo Gobierno islamista. En el 2007 terminó la conferencia de paz celebrada en Annapolis (Maryland, EEUU), que supuso la primera conversación de

paz entre Israel y la ANP en siete años. La conferencia definió el lanzamiento de negociaciones basadas en la Hoja de Ruta, que empezarían a partir del 12 de diciembre con la reunión quincenal de equipos de negociadores dirigidos por un comité conjunto de dirección. Asimismo, el comunicado afirmó que existía acuerdo en tratar todas las cuestiones fundamentales, sin excepción, en un intento de crear un Estado palestino independiente. Las cuestiones fundamentales acordadas, conocidas como del «estatuto final», fueron el futuro de Jerusalén, las fronteras, el agua, los refugiados y los asentamientos.

Durante la primera semana de mayo de 2010 se anunció la reanudación de las conversaciones indirectas entre israelíes y palestinos en un intento por avanzar en el proceso de paz. La ronda de conversaciones terminó sin signos de progreso ni fecha para continuar el diálogo, que debería extenderse durante los siguientes cuatro meses y abordar asuntos clave, como Jerusalén y la situación de los refugiados. El presidente palestino, Mahmoud Abbas, y el primer ministro israelí, Benjamin Netanyahu, se reunieron en Washington el 2 de septiembre en una nueva ronda de conversaciones directas entre las partes, la primera en veinte meses. Abbas había exigido el cese total del levantamiento de colonias, incluido Jerusalén, como paso previo al diálogo, pero terminó cediendo a las intensas presiones internacionales y, al menos oficialmente, Washington anunció que el restablecimiento de los contactos se hacía «sin condiciones». Las prioridades de Netanyahu serían la seguridad, el reconocimiento de Israel como un Estado judío (el retorno de refugiados sólo podría hacerse a un Estado palestino) y el fin del conflicto, sin posibilidad de admitir nuevas reclamaciones en el futuro. En enero de 2011, la televisión qatari *al-Jazeera* y el diario británico *The Guardian* iniciaron la divulgación de más de 1.600 documentos internos sobre las negociaciones entre palestinos e israelíes durante la última década, en los que se revelaba que los negociadores palestinos ofrecieron a Israel la soberanía sobre la mayor parte de Jerusalén. Los representantes palestinos renunciaron al derecho al retorno de los refugiados, y aceptaron el regreso de una cifra simbólica de entre 5.000 y 10.000. El primer ministro de Israel, Netanyahu, aseguró que Israel estaba dispuesto a hacer concesiones «dolorosas» y a ceder algunos territorios, pero enfatizó en que no se podía volver a las fronteras de 1967. Además, insistió en que Jerusalén no será dividida, que la cuestión de los refugiados palestinos solo podrá resolverse fuera de las fronteras israelíes y que un futuro Estado palestino debe estar completamente desmilitarizado. El primer ministro israelí también descartó la posibilidad de negociar con Hamas. En septiembre, el presidente palestino, Mahmoud Abbas, presentó una solicitud ante las Naciones Unidas para que reconociera y aceptara a Palestina como Estado número 194 de la organización internacional, y pedía un reconocimiento para un Estado palestino en las fronteras previas a la guerra árabe-israelí de 1967. La propuesta palestina en la ONU se presentó en un escenario de bloqueo total de las conversaciones con el Gobierno de Benjamin Netanyahu. Por otra parte, la UNESCO admitió a Palestina como miembro de pleno derecho en la

organización en medio de una abierta oposición de EE. UU. e Israel. Respecto al diálogo entre los grupos palestinos, en abril de 2011, Fatah y Hamas alcanzaron un acuerdo de reconciliación que puso fin a un profundo distanciamiento entre las facciones palestinas desde 2007.

El proceso de paz en 2012

A principios de enero se celebró en Jordania una reunión entre el representante israelí Yitzhak Molcho y el palestino Saeb Erekat, en la primera aproximación directa de altos funcionarios de las partes desde septiembre de 2010. La cita culminó sin progresos, según informaciones de prensa, aunque de acuerdo con fuentes jordanas los israelíes se habrían comprometido a estudiar una propuesta palestina en temas de fronteras y seguridad. Jordania mantuvo su oferta de albergar discusiones entre las partes. En este contexto, diversos análisis subrayaron que el rey Abdullah de Jordania había asumido un papel más activo respecto al conflicto palestino-israelí durante los últimos meses. En febrero, el presidente palestino Mahmoud Abbas responsabilizó a Israel del **fracaso de los contactos entre delegaciones palestinas e israelíes en Jordania**. Según el dirigente, los israelíes no presentaron propuestas detalladas en temas de seguridad y fronteras.

En enero Israel insistió en que no negociaría con la ANP si Hamas se integraba al Ejecutivo palestino. Informaciones de prensa apuntaron que Meshal habría expresado a Abbas su respaldo a una resistencia pacífica y a una tregua en Gaza y Cisjordania, pero que no habría disposición a reconocer a Israel. Hamas comunicó formalmente que su líder en el exilio, Khaled Meshaal, había manifestado que deseaba retirarse y que no postularía a encabezar el partido islamista. Según informaciones de prensa, varios dirigentes le pidieron que reconsiderara su posición. No obstante, también se subrayó que la noticia respondía a las tensiones internas y fricciones entre el liderazgo con base en Siria y los dirigentes en Gaza, que gobiernan este territorio tras el estallido de la pugna con Fatah en 2007. En febrero, Hamas y Fatah acordaron que el presidente palestino, Mahmoud Abbas, liderase el Gobierno de unidad nacional tras el acuerdo de reconciliación entre ambos grupos en abril de 2011. Hamas se oponía a que Salam Fayyad, la primera opción de Abbas, asumiera como líder de esta administración interina. El nuevo Gobierno deberá preparar elecciones presidenciales y parlamentarias en Gaza y Cisjordania, que podrían celebrarse en abril aunque fuentes palestinas subrayaron que podría necesitarse más tiempo para organizar los comicios. Abbas y el dirigente de Hamas en el exilio, Khaled Meshal, se reunieron en Qatar. En los días posteriores al encuentro, algunos destacados dirigentes de Hamas cuestionaron el acuerdo desde Gaza. Las divisiones en el seno del grupo islamista respecto al acuerdo despertaron dudas y especulaciones sobre la viabilidad de la reconciliación entre las facciones. El Gobierno de Benjamin Netanyahu reiteró sus críticas y subrayó que Abbas había optado por un reparto del poder con el grupo islamista en vez de las negociaciones con

Israel. Durante una visita a Teherán, el primer ministro de Hamas en Gaza, Ismail Haniya, insistió en que el grupo islamista nunca reconocerá a Israel.

En mayo, **más de 1.500 presos palestinos que estaban en huelga de hambre pusieron fin a su protesta después de que las autoridades israelíes aceptaran la mayoría de sus demandas, vinculadas a las condiciones de su detención.** El acuerdo alcanzado con la mediación de Egipto suponía que los presos que hubieran cumplido el período de arresto contemplado en su detención administrativa (sin cargos) serían liberados, el fin del aislamiento de una veintena de presos y las visitas de familiares a más de 400 prisioneros que tenían a sus parientes radicados en la Franja de Gaza. La fórmula de detención administrativa aplicada por Israel se extendería por seis meses y solo podría extenderse en caso de que se presentaran pruebas contra los detenidos. En junio, informaciones de prensa revelaron que en el último período **representantes de la Autoridad Palestina (AP) y de Israel habían mantenido reuniones con el objetivo de identificar fórmulas que permitan desbloquear el proceso de paz.** Según las fuentes citadas por la prensa, el equipo negociador palestino estuvo encabezado por Ahmed Qurea, mientras que la parte israelí estaría liderada por el ministro de Defensa, Ehud Barak. A mediados de junio, uno de los principales negociadores palestinos, Saeb Erekat, confirmó que estos contactos secretos se estaban realizando desde el 17 de abril. El presidente palestino, Mahmoud Abbas, insistió en las últimas semanas en que no mantendría negociaciones con Israel hasta que se detenga la construcción de asentamientos. Abbas aseguró que los palestinos estaban dispuestos a contactos informales si Israel liberaba más prisioneros palestinos y si permitía la importación de armas para las fuerzas de seguridad de la AP.

A finales de septiembre, **Abbas decidió pedir a la Asamblea General de la ONU que conceda a Palestina el estatus de Estado no-miembro en la organización.** Este reconocimiento supondría que la representación palestina pasaría de su actual condición de «entidad observadora» en la ONU a «Estado observador», asumiendo una posición similar a la que posee el Vaticano. El Gobierno israelí se opone a este cambio de estatus porque podría implicar que los palestinos se adhirieran a acuerdos y organizaciones internacionales, como la Corte Penal Internacional, donde podrían presentar denuncias contra Israel por la ocupación de territorios. En su mensaje en la ONU, el primer ministro israelí, Benjamin Netanyahu, aseguró que el conflicto no se resolvería con declaraciones unilaterales sino con una negociación que conduzca a que un Estado palestino desmilitarizado reconozca a Israel como Estado judío. Se espera que el debate para analizar esta petición se lleve a cabo a mediados de noviembre, después de las elecciones presidenciales en EE. UU.; Washington se opone a estas iniciativas en la ONU, argumentando que una solución al conflicto palestino-israelí solo puede alcanzarse a través de negociaciones directas, que en la práctica se encuentran bloqueadas desde 2010. Representantes de

Hamas también manifestaron su escepticismo respecto a la iniciativa de Abbas en la ONU, y consideraron que el problema no es la terminología –si un Estado o una Autoridad palestina– sino la ocupación israelí.

Durante el tercer trimestre, informaciones de prensa destacaron que Abbas mantuvo un encuentro con el viceprimer ministro israelí, Shaul Mofaz, en julio. Asimismo, se reunió con el enviado especial del Cuarteto para Oriente Medio, Tony Blair, en agosto. En septiembre, en el marco de protestas en Cisjordania contra el aumento de precios, Israel se mostró dispuesto a ayudar a la ANP a sortear la contestación popular. Analistas consideraron que este posicionamiento demostraba el temor del Gobierno israelí de que las protestas derivaran en crecientes manifestaciones contra la ocupación. En este contexto, **el ministro de Defensa israelí, Ehud Barak, se mostró partidario de una retirada unilateral por parte de Israel de algunos asentamientos en Cisjordania** como una vía «práctica» para sortear las dificultades de un acuerdo con los palestinos. Según su plan, Israel retendría la mayor parte de las colonias en las zonas fronterizas y mantendría una presencia militar en el área del Jordán.

En octubre, la titular de política exterior de la UE, Catherine Ashton, visitó la región con el fin de reavivar el proceso de paz para Oriente Medio. Durante su viaje, Ashton condenó la decisión de Israel de construir casi 800 nuevas viviendas en el asentamiento de Giló, que Israel considera como parte del Gran Jerusalén. El ministro de Exteriores israelí, Avigdor Lieberman, respondió a las críticas asegurando que demostraban escasa comprensión de la realidad regional y que la UE debería preocuparse de sus propios asuntos. En este contexto, a finales de octubre una coalición de 22 ONG hizo un llamamiento a la UE a prohibir productos de los asentamientos israelíes. En noviembre, el conflicto palestino-israelí registró una importante escalada que se saldó con más de 160 víctimas mortales, en su gran mayoría palestinas. El 21 de noviembre, las partes alcanzaron en El Cairo un acuerdo de cese el fuego que contemplaba cuatro puntos principales. En primer lugar, un compromiso de Israel a poner fin a todas las hostilidades contra Gaza por mar, tierra y aire, incluyendo las incursiones dirigidas contra objetivos individuales. Por su parte, todas las facciones palestinas se comprometían a detener sus hostilidades contra Israel, incluyendo el lanzamiento de cohetes y los ataques fronterizos. En tercer lugar, se estableció que 24 horas después del inicio del cese el fuego se iniciarían conversaciones para permitir la apertura de los pasos fronterizos a Gaza y permitir la libertad de circulación de personas y mercancías. Por último, Egipto recibió garantías de ambas partes de que respetarían el acuerdo y supervisarían cualquier incidente que supusiera una transgresión de lo pactado.

La Asamblea General de Naciones Unidas elevó el estatus de Palestina en la organización internacional y la reconoció como Estado no miembro, otorgándole así una posición similar a la que detenta el Estado vaticano. La votación, realizada el 29 de noviembre, obtuvo un total de 138 votos a favor, 41 abstenciones y nueve votos en

contra, entre ellos Israel, EE.UU. y la República Checa. La Asamblea General reconoció así de facto a un Estado palestino en las fronteras previas a la guerra de 1967. El presidente palestino, Mahmoud Abbas, consideró este reconocimiento en la ONU como el certificado de nacimiento del Estado palestino. El Gobierno israelí alertó de que la medida no cambiaba la situación en el terreno, insistió en que ningún Estado palestino podría erigirse sin tener en cuenta las garantías de seguridad para los israelíes y acusó a Abbas de no querer la paz. La decisión en la ONU motivó multitudinarias manifestaciones en los territorios palestinos. Considerado como un reconocimiento altamente simbólico, el nuevo estatus de Palestina en la ONU podría derivar en nuevos intentos de los palestinos de acceder a instituciones como la Corte Penal Internacional, donde podrían presentar acciones contra Israel.

En el último período del año Fatah y Hamas exhibieron algunas muestras de acercamiento. El 25 de noviembre el grupo islamista anunció la liberación de presos políticos de Fatah, medida que fue replicada por la organización palestina liderada por Mahmoud Abbas. Antes de la votación en la Asamblea General de la ONU, Hamas también expresó su apoyo a la iniciativa impulsada por la AP. En los primeros días de diciembre, el líder de Hamas en el exilio, Khaled Meshal, visitó Gaza por primera vez y participó en las conmemoraciones por el aniversario de la primera Intifada y los 25 años del grupo islamista. Meshal no había estado en territorio palestino desde que su familia se vio forzada a huir de la zona en 1967 y solo había realizado una breve visita a Cisjordania en 1975. Durante su estancia en Gaza, Meshal mantuvo reuniones para debatir temas vinculados con la reconciliación

palestina. A mediados de diciembre, miles de palestinos participaron en las celebraciones por el aniversario de Hamas en Nablús, después de que la AP autorizara el acto, el primero de este tipo en Cisjordania desde 2007. En los días siguientes miles de personas participaron en actos de Hamas en otras localidades cisjordanas, entre ellas Hebrón.

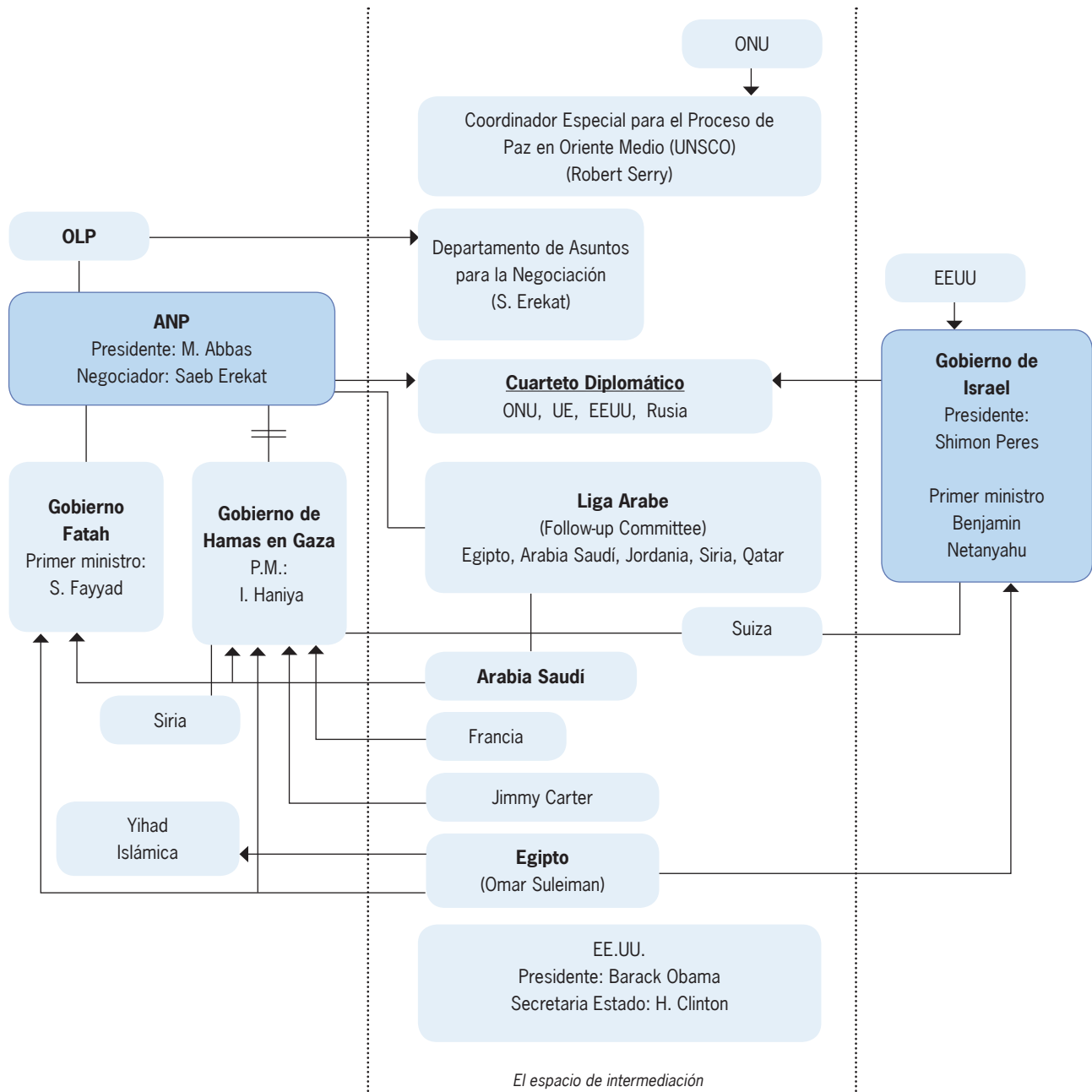
Hechos más destacados del año

- Fracasaron los contactos entre delegaciones palestinas e israelíes en Jordania.
- Abbas decidió pedir a la Asamblea General de la ONU que conceda a Palestina el estatus de Estado no-miembro en la organización.
- Israel y Hamas alcanzaron un acuerdo de alto el fuego.
- La Asamblea General de Naciones Unidas elevó el estatus de Palestina en la organización internacional y la reconoció como Estado no-miembro.

Webs de interés

- Alternative Information Center (www.alternativenews.org)
- BBC (news.bbc.co.uk/2/hi/middle-east/default.stm)
- Haaretz (www.haaretz.com)
- Incore (www.incore.ulst.ac.uk/cds/countries)
- Interpeace (www.interpeace.org)
- IPCRI (www.ipcri.org)
- Middle East Research and Information Project (www.merip.org)
- Mideast Web (www.mideastweb.org)
- Ministerio de Asuntos Exteriores de Israel (www.mfa.gov.il/mfa)
- Mundo Árabe (www.mundoarabe.org)
- Naciones Unidas (www.un.org/spanish/peace/palestine) (www.un.org/spanish/docs/sc)
- PLO Negotiation Affairs Department (www.nad-plo.org/index.php)
- Reliefweb (www.reliefweb.int)
- Wikipedia (Conflicto ábare-israeli) (peace process in the Israeli-Palestinian conflict)

Principales actores del proceso



ANEXO 1. LOS ACTORES DE LOS CONFLICTOS ANALIZADOS

Senegal (Casamance)	Gobierno y grupo armado de oposición MFDC
Etiopía	Gobierno y grupo armado de oposición ONLF
Somalia	Gobierno
Sudán (Darfur)	Gobierno y grupos armados de oposición JEM, SLA y LJM
Chad	Gobierno y grupos armados de oposición UFR y FPR
RCA	Gobierno y grupo armado de oposición facción CPJP
RD Congo	Gobierno y grupo armado de oposición facción FRF
Sáhara	Gobierno de Marruecos y Frente Polisario
Colombia	Gobierno y guerrillas del ELN y las FARC
Afganistán	Gobierno y talibanes
India	Gobierno y grupos armados de oposición naxalitas, ULFA, NDFB, NSCN-IM, NSCN-K y UPDS
India-Pakistán	Gobiernos de India y Pakistán
China-Tíbet	Gobiernos de China y del Tíbet en el exilio
Filipinas	Gobierno y guerrillas MILF, MNLF y NPA
Birmania	Gobierno, grupo político de oposición NLD y guerrillas étnicas
Moldavia	Gobiernos de Moldavia y de la región de Transdniestria
Chipre	Gobiernos de las comunidades greco y turco-chipriotas
Kosovo	Gobiernos de Serbia y de la autoproclamada República de Kosovo
Turquía	Gobierno y guerrilla del PKK
Armenia-Azerb.	Gobiernos de Armenia, Azerbaiyán y de la autoproclamada república independiente de Nagorno-Karabaj
Georgia	Gobierno y autoridades de las regiones autoproclamadas como autónomas de Abjasia y Osetia del Sur
Israel-Palestina	Gobierno de Israel y Autoridad Nacional Palestina
Palestina	Fatah y Hamas

ANEXO 2. GRUPOS ARMADOS QUE NO ESTÁN EN NEGOCIACIÓN

País	Grupo	Comentario
Argelia	AQMI	Vinculado a al-Qaeda
Etiopía (Ogadén)	ONLF	Grupo secesionista. Un sector ha firmado un acuerdo de paz
Nigeria	Boko Haram	Grupo islamista integrista
RD Congo (Este)		Varias milicias
Somalia	Al-Shabab	Vinculado a al-Qaeda
Sudán del Sur		Varias milicias
Uganda	LRA	Milicia mesiánica
Colombia	ELN	Guerrilla histórica
Perú	Sendero Luminoso	Grupo armado de oposición
Filipinas	Abu Sayyaf	Vinculado a al-Qaeda
India (Jammu y Cachemira)	JKLF – Lashkar-e-Toiba, Hizbul Mujahideen	Grupos secesionistas
India (Manipur)	PLA – UNLF – PREPAK – KNF – KNA – KYKL, RPF	Grupos secesionistas
India	CPI-M	Grupo naxalita
Iraq		Varios grupos insurgentes
Pakistán	Terhrik-i-Taliban Pakistán (TTP)	Milicia talibán
Pakistán (Baluchistán)	BLA – BRA – BLF - BLT	Insurgencia nacionalista
Tailandia (Sur)		Grupos secesionistas
Rusia (Chechenia)		Grupos secesionistas
Rusia (Daguestán)		Insurgencia islamista integrista
Rusia (Ingushetia)	Jamaat Ingush	Insurgencia islamista
Yemen	Al-Qaeda	

ANEXO 3. ANTIGÜEDAD DE LOS CONFLICTOS SIN NEGOCIACIÓN

	Inicio del conflicto	Años de antigüedad	Observaciones
India (CPI-M)	1967	44	El Gobierno ha hecho propuestas de negociación
India (Manipur)	1982	29	
Uganda	1986	25	
Filipinas (Abu Sayyaf)	1991	20	
Argelia	1992	19	
RD Congo (Este)	1998	13	
Rusia (Chechenia)	1999	12	
restantes	posteriores a 2000	-10	

ANEXO 4. LAS FACILITACIONES EN LOS CONFLICTOS ANALIZADOS

Senegal (Casamance)	Comunidad de San Egidio
Etiopía (ONLF)	-
Somalia	-
Sudán (Darfur)	Qatar (Ahmed Abdullah al-Mahmud), ONU-UA (Jibril Bassole)
RCA	Paulin Pomodimo, Centro para el Diálogo Humanitario
Sáhara	ONU (Christopher Ross)
Colombia (FARC)	Noruega, Cuba (Garantes)
Afganistán	Qatar
India (Assam)	Mamoni Raisom Goswani
India-Pakistán	-
Filipinas (MILF)	Malasia (Datuk Othman Bin Abdul Razak)
Filipinas (MNLF)	Indonesia
Filipinas (NPA)	Noruega (Ture Lundh)
Birmania	-
Chipre	ONU (Alexander Downer)
Kosovo	-
Moldavia	OSCE (Philip Remler)
Turquía	-
Armenia-Azerbaiyán	Grupo de Minsk de la OSCE: Francia (Bernard Fassier), Rusia (Igor Popov) y EEUU (Robert Bradtke)
Georgia	ONU, OSCE, UE
Israel-Palestina	Egipto

ANEXO 5. LOS TIEMPOS DE NEGOCIACIÓN EN ALGUNOS CONFLICTOS (SITUACIÓN A FINALES DE 2012)

	Inicio del conflicto	Inicio de las negociaciones	Años duración del conflicto	Años de espera hasta la primera negociación
India-Pakistán	1947	1949	65	2
Guatemala	1960	1989	36	29
Colombia – ELN	1964	1991	48	27
Colombia – FARC	1964	1983	48	19
Palestina	1967	1990	45	23
Filipinas – NPA	1969	1986	44	17
Irlanda Norte	1970	1985	35	15
Filipinas - MNLF	1972	1993	24	21
Chipre	1974	1974	38	0
Angola	1975	1991	27	16
Cabinda	1975	2002	30	27
Sáhara Occidental	1975	1991	37	16
Timor-Leste	1975	1998	24	23
Indonesia – GAM	1976	2000	29	24
Filipinas – MILF	1978	1998	34	20
India – CPI	1980	2002	32	22
India – NSCN	1980	2003	32	23
Senegal – MFDC	1982	1991	24	9
Sri Lanka	1983	1983	26	0
Sudán – SPLA	1983	1999	22	16
Etiopía – ONLF	1984	1998	28	4
Turquía – PKK	1986	1994	26	8
Uganda – LRA	1984	2009	28	25
Armenia-Azerb.	1991	1994	21	3
Sierra Leona	1991	1996	10	5
Somalia	1991	2000	21	9
Argelia	1992	1999	20	7
Bosnia-H.	1992	1992	3	0
Georgia-Abjasia	1992	1992	20	0
Tayikistán	1992	1994	5	2
Burundi –FNL	1993	2002	13	9
Nigeria-MEND	1994	2008	18	14
RDC – FDLR	1994	2004	18	10
Nepal – CPN	1996	2003	10	7
Congo- Ninjas	1998	1999	5	1
Etiopía-Eritrea	1998	1998	2	0
RD Congo	1998	1998	3	0
Liberia-Lurd	2000	2002	3	2
Costa de Marfil	2002	2002	4	0

	Inicio del conflicto	Inicio de las negociaciones	Años duración del conflicto	Años de espera hasta la primera negociación
Sudán – Darfur	2003	2003	9	0
Yemen	2004	2006	8	2
Sudán - Este	2005	2006	1	1
Kenia	2008	2008	1	0
Georgia - Rusia	2008	2008	1	0

(En negrita, los conflictos ya terminados).

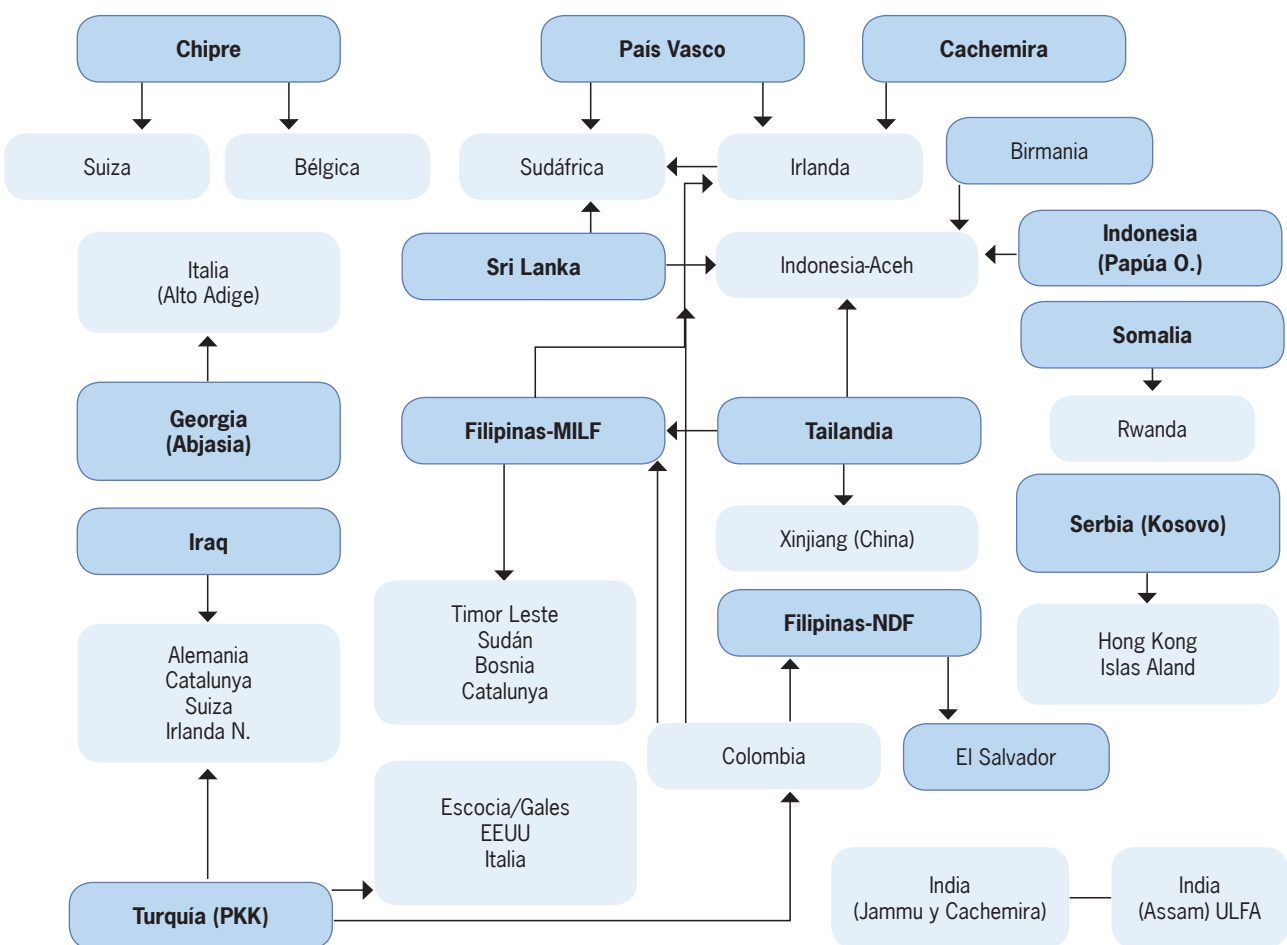
ANEXO 6. LUGAR QUE OCUPAN LOS PAÍSES ANALIZADOS POR SU ÍNDICE DE PAZ GLOBAL⁶ (Sobre un total de 158 países)

Lugar	País	Puntuación
54	Marruecos	1.867
64	Serbia	1.920
66	Moldavia	1.927
73	Chipre	1.957
78	Senegal	1.994
115	Armenia	2.238
116	Níger	2.241
130	Turquía	2.344
132	Azerbaiyán	2.360
133	Filipinas	2.415
139	Birmania	2.525
141	Georgia	2.541
142	India	2.549
143	Yemen	2.601
144	Colombia	2.625
146	Nigeria	2.801
149	Pakistán	2.625
150	Israel	2.842
154	RD Congo	3.073
157	Afganistán	3.252
158	Somalia	3.392

Fuente: Institute for Economics and Peace, Global Peace Index 2012.

⁶ Este índice está formado por 22 indicadores que analizan la paz interna y externa de los países.

ANEXO 7. CUÉNTAME CÓMO PASÓ.... LOS ESPEJOS DE LA PAZ



Aunque todos los conflictos y sus respectivos procesos de paz o negociación son diferentes, suelen existir aspectos en cada uno de ellos, sea por su metodología, objetivos o por otras razones, que explican que atraigan la atención. En este cuadro se reflejan procesos en los que sus actores, sean gubernamentales o actores armados, han estudiado, observado o viajado a otras regiones para conocer más de cerca cómo hicieron para desarrollar su proceso, por lo que se han creado interesantes espejos donde encontrar inspiración para encarar las propias dificultades.

ANEXO 8. CONFLICTOS, PROCESOS DE PAZ Y RESOLUCIONES DEL CONSEJO DE SEGURIDAD EN 2012

	Número de resolución
Senegal	
Nigeria (Boka Haram)	
Mali (norte)	
Etiopía (Ogadén)	
Libia	2040
Somalia	2036 – 2060 – 2067 – 2072 -2073 -2077
Sudán	2035 – 2046 – 2047 – 2057 – 2063 -2075
Sudán del Sur	
RCA	
Burundi	
RD Congo	2053 - 2078
Uganda	
Argelia	
Sáhara Occidental	2044
Colombia	
Afganistán	2041
India	
India-Pakistán (Cachemira)	
Pakistán	
China (Tíbet)	
Filipinas	
Birmania	
Tailandia (Sur)	
Chipre	2058
Kosovo	
Turquía (PKK)	
Armenia-Azerbaiyán	
Georgia	
Moldavia (Transdniestria)	
Rusia (Chechenia)	
Rusia (Ingusetia)	
Rusia (Daguestán)	
Rusia (Kabardino-Balkaria)	
Iraq	2061
Israel-Palestina	
Siria	2042 – 2043
Yemen	2051

ANEXO 9. LA GESTIÓN DEL PASADO EN LOS ÚLTIMOS ACUERDOS DE PAZ

País	Año acuerdo de paz	Iniciativas	Año	Demora
El Salvador	1992	Creación de una Comisión de la Verdad y posterior amnistía general	1992	0 años
Sudáfrica	1994	Creación de una Comisión de la Verdad y la Reconciliación	1994	0 años
Guatemala	1996	Creación de una Comisión para el Esclarecimiento Histórico	1997	1 año
		Creación de una Comisión Internacional contra la Impunidad	2007	11 años
Tayikistán	1997	Creación de una Comisión de Reconciliación Nacional que aprobó una ley de perdón mutuo y un proyecto de ley de amnistía	—	—
Irlanda del Norte	1998	Creación de un Grupo Consultivo sobre el Pasado , que no ha encontrado apoyo para crear una Comisión de la Verdad y la Reconciliación	2007	9 años
Angola	2002	—	—	—
Sierra Leona	2002	Creación de una Comisión de la Verdad y la Reconciliación y existencia de un Tribunal Especial para Sierra Leona	2002	0 años
Liberia	2003	Amnistía tras los acuerdos de paz y posterior creación de una Comisión de la Verdad y la Reconciliación	2005	2 años
Indonesia (Aceh)	2005	En el acuerdo de paz se procedió a la amnistía de los miembros del GAM y se previó constituir una Comisión de la Verdad y la Reconciliación, todavía no formada	—	—
Sur del Sudán	2005	—	—	—
Nepal	2006	En 2009 hubo un compromiso verbal de crear una Comisión sobre Desaparecidos y una Comisión de la Verdad y la Reconciliación.	—	—
Burundi	2008	En el acuerdo de paz se acordó la inmunidad provisional para los miembros de las FNL y su transformación en partido político. Está pendiente la creación de una Comisión de la Verdad y la Reconciliación	—	—

ANEXO 10. PROCESOS DE PAZ DE LOS ÚLTIMOS AÑOS

El presente anexo resume los procesos de paz acontecidos en doce países: El Salvador, Guatemala, Irlanda del Norte, Angola, Sudáfrica, Liberia, Tayikistán, Sierra Leona, sur del Sudán, Burundi, Indonesia (Aceh) y Nepal. Abarca procesos iniciados entre 1984 (El Salvador) y 2002 (Nepal), con duraciones que van de los cuatro años de Nepal a los 21 de Irlanda del Norte. La mayoría ha tenido mediaciones (4 de las Naciones Unidas), y en cuanto a los motivos de fondo, cuatro han sido por la democratización del país, cinco por el reparto del poder político y tres por el autogobierno. En dos procesos (Guatemala y Sudáfrica), hubo amplia participación social, mientras que en el resto, los procesos fueron llevados a cabo de forma más piramidal. Al finalizar los acuerdos, en todos los casos se procedió a la amnistía de los combatientes, aunque en algunos casos se crearon Comisiones de la Verdad. Todos los grupos de oposición que lucharon durante el conflicto acabaron ocupando puestos de responsabilidad en los nuevos Gobiernos surgidos tras los Acuerdos de Paz.

	Periodo negociación	Años	Mediación	Motivo de fondo
El Salvador	1984-1994	10	ONU	Democratización del país
Guatemala	1985-1996	11	ONU	Democratización el país
Irlanda Norte	1987-2008	21	-	Autogobierno
Angola	1988-2002	14	Portugal, Rusia, EEUU	Reparto del poder político
Sudáfrica	1989-1994	5	-	Democratización del país
Liberia	1990-2003	13	ECOWAS	Reparto del poder político
Tayikistán	1992-1997	5	ONU	Reparto del poder político
Sierra Leona	1994-2002	8	ONU	Reparto del poder político
Sur del Sudán	1998-2005	7	IGAD	Autogobierno
Burundi	1998-2008	10	Tanzania Sudáfrica	Reparto del poder político
Indonesia (Aceh)	2000-2005	5	CDH Finlandia	Autogobierno
Nepal	2002-2006	4	-	Democratización del país

Los motivos para entrar a negociar e iniciar el proceso de paz han sido diversos, pero en todos los casos fue determinante el cansancio de la guerra y el deseo de paz de la población. En los casos de El Salvador y Guatemala fue decisivo el contexto regional favorable a los diálogos (Grupo de Contadora), así como en Tayikistán. En Guatemala influyeron las elecciones presidenciales que propiciaron un cambio de escenario político. En Irlanda del Norte y en Sudáfrica fue importante la necesidad económica de lograr la paz. En Tayikistán y en Sudáfrica influyó que la guerrilla dejara de tener una retaguardia asegurada. La presión externa influyó en Sudáfrica, Angola, sur del Sudán y Burundi. La crisis humanitaria fue determinante en el sur del Sudán e Indonesia (Aceh), en este último país, una catástrofe natural, un tsunami, desencadenó el inicio del proceso. En Nepal, por último, las manifestaciones populares contra la monarquía propiciaron las negociaciones que condujeron al Acuerdo de Paz definitivo.

El proceso de El Salvador

En 1980 se inició la guerra civil, que causó 75.000 muertos, al enfrentarse la guerrilla del FMLN al Gobierno militarista y represivo del país. En 1983, el Consejo de Seguridad aprobó una resolución en la que expresaba su

apoyo a las actividades en pro de la paz del Grupo de Contadora (Colombia, México, Panamá y Venezuela), que había iniciado una serie de consultas con los cinco países centroamericanos. Entre 1984 y 1987 se realizaron los primeros encuentros (cuatro) de diálogo exploratorio (sin resultados) entre el Gobierno y delegados del FMLN, con mediación del arzobispo de El Salvador, monseñor Arturo Rivera y Damas. En el último, Ronda de la Nunciatura de octubre de 1987, se emitió un comunicado que expresaba la voluntad de buscar un cese al fuego y de respaldar las decisiones tomadas por el Grupo de Contadora. Era una etapa de maduración y flexibilización de posiciones. En 1986 es de destacar el Proceso de Esquipulas, que recogía el trabajo del Grupo de Contadora, al que se unió el Grupo de Apoyo (Perú, Argentina, Brasil y Uruguay), con el respaldo de la OEA y de la ONU. Entre 1987 y 1990, los presidentes centroamericanos exhortaron a una salida política negociada.

En septiembre de 1989 se realizaron los primeros buenos oficios del secretario general de las Naciones Unidas a partir de una solicitud del presidente Cristiani y del FMLN, realizada en México. El secretario general nombró al diplomático peruano Álvaro de Soto como su representante especial. En el acuerdo suscrito en México entre el Gobierno y el FMLN se decidió entablar un proceso

de diálogo con el fin de poner fin al conflicto armado. En noviembre, sin embargo, el FMLN lanzó una ofensiva general para demostrar su fuerza, que fue contenida por las FFAA, por lo que ambas partes llegaron a la conclusión de que estaban en situación de empate mutuo a nivel militar.

En abril de 1990 se procedió a una reunión de diálogo en Ginebra, auspiciada por las Naciones Unidas y en presencia del secretario general, donde se firmó un acuerdo que fijó el conjunto de normas a seguir en el proceso de negociación y se estableció la voluntad de ambas partes de alcanzar una solución negociada y política. Los objetivos eran terminar el conflicto armado por la vía política, impulsar la democratización del país, garantizar el irrestricto respeto a los derechos humanos y reunificar a la sociedad salvadoreña. En mayo de aquel año se celebró una reunión en Caracas, donde se estableció la agenda general de negociaciones y el calendario, que se dividió en dos fases: 1) acuerdos políticos en varios campos que permitieran el cese del enfrentamiento armado; y 2) el establecimiento de garantías y condiciones necesarias para la reincorporación del FMLN a la vida civil, institucional y política del país. En julio se llegó al Acuerdo de San José (Costa Rica) que establecía el compromiso de respetar los derechos humanos por ambas partes, y preveía el establecimiento de una misión de verificación de las NNUU (futura ONUSAL), antes de lograrse el cese al fuego.

En abril de 1991 se llegó a un acuerdo en la ciudad de México, donde se dieron por finalizadas las negociaciones en lo que respecta a tenencia de tierras y se incluyeron reformas constitucionales de orden judicial, militar, electoral y de derechos humanos. Se creó la Comisión de la Verdad para investigar los graves hechos de violencia ocurridos desde 1980. La Comisión recibió más de 22.000 denuncias. En mayo se aprobó la Resolución 693 del Consejo de Seguridad para la formación de la Misión de Observadores de las Naciones Unidas para el Salvador (ONUSAL), con el mandato inicial de verificar el cumplimiento de los Acuerdos de Derechos Humanos de San José. Posteriormente ampliaría su mandato. La Misión tenía un triple componente: una División de Derechos Humanos, otra Militar y una de Observadores Policiales. En septiembre hubo una intervención directa del secretario general de la ONU, quien sentó a las partes en Nueva York (Acuerdo de Nueva York) en una cumbre en la que acordaron las garantías mínimas de seguridad para el cese al fuego, que serían verificadas por la naciente Comisión Nacional para la Consolidación de la Paz (COPAZ), compuesta por todas las fuerzas políticas del país. En diciembre se realizaron las negociaciones finales en la sede de las NNUU en Nueva York, y el 31 de diciembre se llegó a un acuerdo.

En enero de 1992 se proclamó una amnistía general y se firmó el Acuerdo de Paz de Chapultepec, por el que se procedió a la modificación de las Fuerzas Armadas (depuración de los oficiales implicados en la guerra sucia y reducción de los efectivos), a la creación de la Policía Nacional Civil, a la disolución de los servicios

de inteligencia militar, a la supresión de los cuerpos paramilitares, a modificaciones del sistema judicial y a la defensa de los derechos humanos, a la creación de una Comisión de la Verdad, a modificaciones del sistema electoral, a la transformación del FMLN en partido político, a la adopción de medidas económicas y sociales, y a la ampliación del mandato de ONUSAL (División Militar y Policial). En febrero se produjo el cese del enfrentamiento armado y el inicio de la desmovilización. En diciembre se legalizó el FMLN como partido político, y al día siguiente se celebró oficialmente el fin definitivo del conflicto armado.

Los factores determinantes para la obtención de los acuerdos fueron varios: el anhelo de paz del pueblo salvadoreño, los cambios de la derecha civil, la deslegitimación de las Fuerzas Armadas, el asesinato de los seis sacerdotes jesuitas, el empate militar entre las FFAA y el FMLN, la flexibilización de las posiciones, la mediación de las Naciones Unidas, la labor de los Países Amigos (España, México, Colombia y Venezuela), el papel positivo de la Iglesia católica y de la Comisión Nacional de Reconciliación, el nuevo escenario geopolítico (fin del Imperio soviético, derrota sandinista), la presión de los Estados Unidos en la etapa final y la influencia del Grupo de Contadora. El proceso había durado diez años.

El proceso de Guatemala

Como en muchos procesos de paz, el de Guatemala necesitó muchos años, más de una década, para transformar los primeros acercamientos en el acuerdo firmado en 1996. Los orígenes se remontan a 1983, cuando Colombia, México, Panamá y Venezuela formaron el Grupo de Contadora, con el propósito de estimular cambios democráticos en la región centroamericana y generar, en breve tiempo, una presión regional a favor de la paz en Centroamérica. Contadora es un ejemplo de cómo un factor externo puede convertirse en un detonante favorable al logro de un ambiente propicio para el diálogo y la negociación, hasta el punto de que la paz en Guatemala, pero también en El Salvador y Nicaragua, no hubiera existido sin el concurso de esta iniciativa.

La presión regional coincidió, además, con los primeros pasos dados, poco después, en el interior del país a favor de la civilidad. Guatemala arrastraba largos años de conflicto y de militarización, y no fue hasta 1984 cuando los militares guatemaltecos dieron las primeras muestras de acceder al traspaso de poderes hacia manos civiles, que se concretarían en las elecciones presidenciales de 1985, ganadas por Vinicio Cerezo, presidente que daría origen a la transición democrática esperada tras años de dictadura militar. Cerezo fue quien inició los primeros acercamientos con la guerrilla, concretamente en España y en la sede de la Embajada guatemalteca, en una primera exploración sobre la predisposición de la guerrilla URNG para iniciar un proceso de negociación. Aunque en aquel momento no se daban las condiciones propicias, el encuentro fue decisivo para iniciar un proceso de maduración que daría resultados años después. En todo

caso, sin el coraje para realizar ese primer encuentro y la visión de futuro del presidente Cerezo, la paz no se habría conseguido en Guatemala.

En 1986 y 1987 se produjo de nuevo un empuje regional con los Acuerdos de Esquipulas I y II, con el lema de «paz por democracia». Fruto de esos encuentros fue la creación en Guatemala de la Comisión de Reconciliación Nacional, que en los años siguientes jugaría un papel destacado en el logro de la paz. Paralelamente, fructificaron los grupos sociales y religiosos a favor de la paz, en lo que sería el sello de marca de la experiencia guatemalteca: el aporte decisivo de su sociedad civil, en una implicación que pocos procesos de paz han tenido. En aquella época fue decisiva igualmente la aportación de una persona, el pastor luterano estadounidense Paul Wee, ex secretario general de la Federación Mundial Luterana, cuyos buenos oficios permitieron los primeros acercamientos entre la URNG y los militares. Si en Sudáfrica se habla del factor humano refiriéndose a la decisiva aportación de Nelson Mandela, la historia de Guatemala ha de rendir tributo a la figura crucial de Paul Wee, dado que el proceso hubiera seguido otro ritmo y otros derroteros sin su aportación, que permitió crear un ambiente que propició que en 1989 se convocara a un Gran Diálogo Nacional.

En 1990 se inició un proceso sumamente trascendente que recibió el nombre de «Consultas de Oslo», al celebrarse en aquella ciudad una primera reunión de la URNG con la Comisión Nacional de Reconciliación (CNR), lo que consolidó a Noruega como uno de los países más activos en la diplomacia de la paz. Ese encuentro inauguró una serie de reuniones entre delegados de la CNR y la URNG en diferentes países. Se celebró un encuentro en El Escorial (España) con presencia de los partidos políticos, otro en Ottawa (Canadá) con el sector empresarial, otro en Quito (Ecuador) con grupos religiosos, otro en Metepec (México) con sectores populares y sindicales, y el último en Atlixco (México) con organizaciones docentes, pequeños empresarios y colegios universitarios. Esas reuniones crearían las bases para que, en 1991, se iniciara la negociación directa entre la URNG y el Gobierno, que duraría cinco años. El presidente Serrano, que había sustituido a Cerezo, lanzó una iniciativa para la Paz Total que permitió la firma, en el mes de abril, de un acuerdo en México con una agenda negociadora de once puntos, en la que los principales capítulos eran el fortalecimiento de la sociedad civil y la función del ejército, los pueblos indígenas, la reforma constitucional y el régimen electoral, el reasentamiento de la población desplazada, las condiciones socioeconómicas, y la reforma agraria. En julio se celebró una segunda ronda de negociaciones, en Querétaro (México) en la que se trataron los principios para la democratización del país. Como se observará, el proceso guatemalteco tuvo un importante desarrollo desde el exterior del país.

En 1993, bajo la presidencia de Ramiro de León, se iniciaron las reformas institucionales de Guatemala, y la Comisión Nacional de Reconciliación dejó de funcionar. Se creó, no obstante, un Fondo Permanente de la Paz, en el

que se daba voz a la sociedad civil, y al finalizar el año se iniciaron las negociaciones más formales con la URNG, después de varios «encuentros ecuménicos» organizados por el pastor Paul Wee. Al año siguiente, se realizaron rondas de negociaciones en México y se inició la mediación de la ONU, con el Acuerdo Marco para la Reanudación de las Negociaciones, con una serie de rondas que durarían hasta el acuerdo final de 1996. Se puso en marcha la figura de «países amigos», conformada por Colombia, México, Noruega, España, Estados Unidos y Venezuela, que daría apoyo diplomático y económico al proceso. Las Naciones Unidas crearon la MINUGUA (Misión de las Naciones Unidas en Guatemala), cuya misión verificadora duraría hasta 2004, y en marzo se firmó el importante Acuerdo sobre Derechos Humanos entre el Gobierno y la URNG, siendo de destacar que este acuerdo se firmó sin un alto el fuego, es decir, en medio de las hostilidades, pero con el propósito de «humanizar» la guerra. Se acordó solicitar la creación de una Asamblea Permanente de la Sociedad Civil, que se creó en abril y que duró hasta 1996, con el mandato de debatir las materias de fondo abordadas en las negociaciones bilaterales. El proceso de Guatemala aportó, con la ASC, un modelo de participación ciudadana sumamente enriquecedor, siendo de los procesos donde la sociedad civil ha tenido más posibilidades de incidir en la mesa de negociación, concretamente, bajo un esquema de funcionamiento por el que se nombraron diez delegados por cada sector social representado, que adoptaban propuestas de «mínimo denominador común» para ser trasladadas a la mesa negociadora.

En 1996, finalmente, se firmó el acuerdo final de paz que puso fin a 36 años de conflicto armado. Constó de 13 acuerdos y 300 compromisos, que no se llegaron a cumplir en su totalidad, en parte porque eran demasiado ambiciosos y en parte porque se perdió un referéndum de 1999 que tenía que ratificar algunos. Guatemala es, pues, un proceso criticado por considerarse con excesivas aspiraciones, poniendo sobre la mesa el dilema de si es mejor un acuerdo menos ambicioso pero realista, o lo contrario. En cualquier caso, el acuerdo puso fin a la violencia armada y permitió que años más tarde, ya en 2007, se creara una Comisión Internacional contra la Impunidad. El proceso de paz duró once años.

El proceso de Irlanda del Norte

El proceso de paz norirlandés también duró algo más de una década. Sus orígenes inmediatos se remontan a mediados de los años ochenta, y con un ambiente favorable a la paz, ya sea por el cansancio de la guerra, el contagio de otros procesos, la necesidad económica de lograr la paz, el apoyo de la nueva Administración estadounidense o el tremendo deseo de paz de la población. En 1987 se iniciaron los primeros diálogos secretos entre John Hume, líder del Partido Laborista y Socialdemócrata norirlandés (SDLP), con el Gobierno británico. Hume recibiría once años más tarde el Premio Nobel de la Paz por su contribución a la paz en Irlanda del Norte. En 1990 se procedió a la apertura de un canal de

comunicación con dirigentes del Sinn Féin, y en diciembre de 1993 el Gobierno británico proclamó la Declaración de Downing Street, por la que aceptaba el derecho de autodeterminación de Irlanda del Norte y se comprometía a facilitar un acuerdo con la población irlandesa, así como también la entrada del Sinn Féin al diálogo político. Esto permitió que en 1994 el IRA decretara un alto al fuego, hasta febrero de 2006. En enero de 2005 se declaró un alto al fuego de los grupos paramilitares lealistas, y en noviembre de ese año se produjo la visita a Irlanda del Norte del presidente de Estados Unidos, Bill Clinton, lo que supuso un enorme espaldarazo al proceso.

En junio de 1996 se iniciaron las negociaciones multipartidistas incluyentes, al principio sin el Sinn Féin, con mediación del ex senador George Mitchell, que funcionaron bajo el principio del «consenso suficiente», es decir, que las decisiones se tomaban por mayoría simple, siempre y cuando participaran los principales partidos. La toma de decisiones también incluía el llamado «consentimiento paralelo», por el que era necesaria una mayoría tanto de nacionalistas católicos como de unionistas protestantes, y se negociaba bajo el principio de que «nada estaba acordado hasta que todo estuviera acordado», es decir, que los acuerdos parciales no tendrían validez hasta que todo estuviera acordado. Bajo la mediación del ex senador Mitchell se estipuló que en el proceso sólo se utilizarían medios pacíficos y políticos, en lo que se denominó «principios Mitchell». En esa época la ministra británica para Irlanda del Norte, Mo Moulam, demostró su coraje realizando visitas a las cárceles para entrevistarse con presos del IRA y de los grupos paramilitares protestantes, con objeto de convencerlos para que participaran en el proceso de paz. En 1997 el IRA realizó una segunda tregua, que permitió que el Sinn Féin se reincorporara al diálogo multipartito. En abril de 1998, finalmente, se firmó el acuerdo de paz o Acuerdo de Belfast (también conocido como de «Viernes Santo»), por el que se preveía la reforma policial, la reforma de las instituciones de Irlanda del Norte, la formación de un Consejo Ministerial británico-irlandés, un Consejo Ministerial Norte-Sur y una Comisión de Derechos Humanos. Siete años después, en 2005, el IRA renunció a la lucha armada. En 2007 se estrenó un Gobierno compartido entre católicos y protestantes, y en 2008 se produjo el definitivo desmantelamiento oficial del IRA. La reconciliación tardará muchos años en producirse, y probablemente no será realidad hasta dentro de una generación, pero podrán darse los avances en ausencia de atentados.

El proceso de Angola

La guerra civil de Angola se inició en 1975, duró 26 años y causó medio millón de muertos. Enfrentó a las fuerzas gubernamentales del MPLA, que recibieron el apoyo de la URSS, Cuba y países del Este, contra las fuerzas rebeldes de la UNITA, lideradas por Jonas Savimbi y apoyadas inicialmente por Estados Unidos, Sudáfrica, Zaire y otros Gobiernos africanos. El primer intento de negociación se produjo en diciembre de 1988, cuando

se firmó de manera forzada un acuerdo en Nueva York que, sin embargo, no abordaba las causas del conflicto y no implicaba la interrupción de las injerencias extranjeras. Los dos primeros acuerdos oficiales importantes (el de Bicesse en mayo de 1991 y el de Lusaka en noviembre de 1994), ambos alcanzados bajo el auspicio de la comunidad internacional, no consiguieron frenar los enfrentamientos militares, mientras que el tercero, el Memorando de Luena de 2002, donde la comunidad internacional jugó un papel poco destacado, permitió lograr el cese de hostilidades y poner fin a la guerra.

Las negociaciones oficiales empezaron en Portugal en 1990, bajo los auspicios de una troika formada por Portugal, la URSS y los Estados Unidos, que condujo a que el MPLA aceptara convertir a Angola en un Estado multipartidista. En mayo de 1991 se firmó en Portugal, y con la mediación del Gobierno de dicho país, el Acuerdo de Bicesse, con la presencia del presidente Dos Santos y de Savimbi, por el que se había de celebrar elecciones con la participación de la UNITA y la supervisión de las Naciones Unidas, aunque ninguna de las dos partes había abandonado sus aspiraciones de lograr una victoria militar. También se formó la segunda misión de la ONU en Angola (UNAVEM II), con la función de observar y verificar el proceso de desarme y respaldar la creación de un nuevo ejército nacional único. Mientras, las fuerzas sociales y políticas no militares quedaban marginadas de cualquier proceso. El MPLA ganó las elecciones, convocadas de forma excesivamente apresurada en septiembre de 1992, y la UNITA denunció fraude y reinició las hostilidades, sin que UNAVEM II pudiera hacer nada. Estados Unidos dejó de apoyar a la UNITA y reconoció al Gobierno de Angola, lo que dio paso a que la ONU abriera sanciones a la UNITA, que en octubre de 1993 se vio forzada a reconocer los Acuerdos de Bicesse y a reiniciar el diálogo. Durante un año, y en medio de combates que redujeron sustancialmente la capacidad de la UNITA, las dos partes llevaron a cabo un diálogo mediado por el representante especial de las Naciones Unidas, Alioune Blondin Beye, y los representantes de la troika, que condujo a la firma del Protocolo de Lusaka, en noviembre de 1994, por el que la UNITA debía desarmarse a cambio de participar en el Gobierno de Unidad Nacional y Reconciliación. La UNITA, sin embargo, no se desarmó y continuó explotando los recursos diamantíferos para continuar la guerra, lo que condujo a que el Consejo de Seguridad reforzara, en junio de 1998, las sanciones contra la UNITA. Bajo el Protocolo de Lusaka ambas partes debían concluir un proceso electoral, bajo supervisión de la ONU, además de proceder al cese de hostilidades, al acuartelamiento de los efectivos de la UNITA y al desarme. En febrero de 1995 se creó la Misión de las Naciones Unidas UNAVEM III, con la misión de ayudar al Gobierno de Angola y a la UNITA a restaurar la paz y lograr la reconciliación nacional sobre la base de los acuerdos de Bicesse y de Lusaka. Savimbi se reunió con el presidente Mandela en mayo de 1995, y poco después el MPLA ofreció a Savimbi la vicepresidencia del país. En marzo de 1996, Savimbi y Dos Santos llegaron a un acuerdo para formar un Gobierno de coalición. Cuando expiró el mandato de la UNAVEM III, en junio de 1997, se

creó la MONUA, con un componente de 1.500 efectivos, pero en 1999 el Gobierno angoleño, que se sentía militarmente fuerte para derrotar a la UNITA, pidió su clausura, por lo que se trasladó de Luanda a Nueva York. La tregua definitiva entre el MPLA y la UNITA sólo pudo alcanzarse en 2002, cuando el líder de esta última, Jonas Savimbi, fue asesinado de varios disparos el 22 de febrero, lo que permitió lograr un alto el fuego con el nuevo líder, el secretario general de la UNITA, Paulo Lukamba, y formar un Gobierno de Unidad Nacional. UNITA abandonó la lucha armada y se convirtió en partido político. Oficialmente, se desmovilizó en agosto de 2002. El acuerdo de paz se oficializó en el Memorando de Luena de abril de 2002. El proceso de negociación había durado catorce años.

El proceso de Sudáfrica

El proceso sudafricano, menos extenso en el tiempo, también nació resultado de un ambiente propicio. A finales de los años ochenta, Sudáfrica vivía con problemas de gobernabilidad, existía una enorme presión externa sobre la política del apartheid, el país sufría una importante crisis económica, y el Congreso Nacional Africano (CNA) de Nelson Mandela perdía los apoyos externos, como resultado de la caída del Muro del Berlín y del fin del Imperio soviético. Todos estos factores se conjugaron a favor de una negociación que plasmaría en 1998 el recién nombrado presidente De Clerk, que abrió negociaciones secretas con Mandela, convertido ya en el artífice de un proceso que daría la vuelta al mundo y se convertiría en referencia para otros países que buscan un esquema de transición a la democracia y de reconciliación. Mandela utilizó sus extraordinarias dotes persuasivas para ganarse la confianza y el respeto de sus oponentes y convertir los diálogos secretos en negociaciones formales. Fue liberado en 1990, al tiempo que se legalizaban todas las formaciones políticas y se iniciaba el período de transición. En marzo del año siguiente las iglesias convocaron una Conferencia de Paz, que obtuvo muy buena acogida por el sector empresarial, convertido en uno de los sectores más favorables al cambio, hasta el punto de crear un Movimiento Empresarial de Consulta. En abril, el presidente De Clerk anunció una cumbre de paz, y poco después se formó una Comisión Facilitadora civil y una Convención Nacional de Paz. A partir de ahí, se daría un proceso en paralelo: por una parte se puso en marcha, de 1991 hasta 1994, el Acuerdo Nacional de Paz, como instrumento de participación ciudadana, y por otra se instrumentó la Conferencia para una Sudáfrica Democrática (CODESA), compuesta de cinco grupos de trabajo, y el Proceso de Negociación Multipartidista (PNP), como mecanismo de negociación formal entre el Gobierno y los partidos políticos, incluido el CNA.

El instrumento de participación ciudadana, el Acuerdo Nacional de Paz, funcionaba con dos tipos de estructuras: una Comisión Nacional de Paz (formada por sesenta personas) y un Secretariado Nacional de Paz (compuesto por siete personas), y estructuras regionales y locales. Estas últimas estaban conformadas por once Comisiones

Regionales de Paz (con representantes de grupos políticos, empresarios, sindicatos, autoridades locales, policía, Comisiones Locales y otros sectores), 260 Comisiones Locales de Paz (que reflejaban la composición de cada comunidad y respondían ante las Comisiones Regionales), y 15.000 Monitores de Paz. Esta estructura cívica, similar en el fondo a la de la Asamblea de la Sociedad Civil guatemalteca, debatió durante tres años los temas de la agenda de la negociación hasta que en 1994 se celebraron las elecciones generales, con la victoria de Nelson Mandela y la instauración de un Gobierno de transición, que dio origen a la Asamblea Constituyente y a la formación de una Comisión para la Verdad y la Reconciliación, operativa hasta 1999. En diciembre de 1996 se aprobó la nueva Constitución que ha dado origen a la nueva Sudáfrica del siglo XXI, llena de retos pero libre del apartheid. Y todo ello, gracias al coraje y don de masas del presidente Mandela, el «factor humano» del milagro sudafricano, en un proceso que junto con el carisma de su líder ha aportado al mundo un modelo participativo con una experiencia singular de reconciliación, por la que el perdón venía condicionado por el desvelamiento de la verdad. El proceso de paz duró cinco años.

El proceso de Liberia

En 1980, Samuel Doe asumió el poder tras una revuelta popular. En 1989 se inició la guerra civil, cuando Charles Taylor abandonó el Gobierno de Doe y reunió a un grupo de rebeldes entorno al NPFL en Costa de Marfil y atacó la capital, a lo que respondió la ONU en 1990, cuando la Comunidad Económica de los Estados de África Occidental (CEDEAO) emprendió diversas iniciativas para resolver el conflicto, entre ellas la intervención de una fuerza regional observadora del alto al fuego (ECOMOG), que se convertiría en una facción opositora dentro del conflicto. Taylor recibió apoyo de Libia. Otro disidente, Johnson, capturó y mató a Doe en 1990. El ECOMOG declaró un Gobierno Interino de Unidad Nacional (IGNU), con Amos Sawyer de presidente y con apoyo de Johnson. En 1992, el ULIMO, formado por simpatizantes de Doe, inició una guerra de guerrillas. El Consejo de Seguridad impuso un embargo de armas a Liberia y el secretario general nombró a un representante especial para facilitar las conversaciones entre la CEDEAO y las partes beligerantes. En 1993 se formó un Gobierno de coalición. Con la mediación de la CEDEAO se llegó a un acuerdo de paz en Cotonú (Benin), tras lo cual se estableció la Misión de las Naciones Unidas en Liberia (UNOMIL), con el objetivo de consolidar el alto el fuego. Al año siguiente, debido a los combates, fue imposible celebrar elecciones, pero se negociaron varios acuerdos de paz complementarios a los de Cotonú. En 1995, tras numerosas negociaciones y una decena de fracasados acuerdos de paz, en agosto se firmó el Acuerdo de Abuya (Nigeria), un pacto que integraba a los líderes de las facciones enfrentadas en un Gobierno de transición y exigía el desarme de los guerrilleros de cara a las elecciones.

En 1997, Taylor formó el Partido Patriótico Nacional y ganó las elecciones, fue elegido presidente y promulgó

una política de reconciliación y unidad nacional. Aunque las principales milicias se disolvieron para constituirse en organizaciones políticas, grupos rebeldes siguieron operando desde Sierra Leona y Guinea, lo que dio origen a la segunda guerra civil. La UNOMIL finalizó su mandato, y el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas creó una Oficina de Apoyo y Construcción de Paz en Liberia (UNOL), que consiguió llegar a un acuerdo con los grupos rebeldes para compartir el poder en el país. En 1999, la ECOMOG se retiró del país. En el año 2000 se formaron grupos opositores a Taylor, como el LURD (con el apoyo de Guinea), que comenzó una guerra apoyado por los recursos diamantíferos. En febrero de 2000 se celebró en Rabat una reunión auspiciada por el rey de Marruecos, en la que participaron los jefes de Estado de los países de la Unión del Río Mano, en la que los dirigentes se comprometieron a resolver sus diferencias y se acordó el establecimiento de un Comité Conjunto de Seguridad a nivel subregional. El proceso de diálogo, no obstante, quedó suspendido cuando el presidente Taylor decidió no asistir a la reunión de septiembre, aduciendo motivos de seguridad personal. Días después, se estableció en Nueva York un Grupo de Contacto Internacional sobre Liberia integrado por diez miembros, bajo la presidencia conjunta de la CEDEAO y la UE, con el objeto de obtener mayor participación de la comunidad internacional en los esfuerzos para resolver la crisis.

A principios de 2003, con apoyo de Costa de Marfil, se formó el MODEL, grupo opositor de Taylor, que luchó junto con el LURD. En mayo, los dos grupos rebeldes se habían hecho con el control de dos tercios del país y amenazaban con tomar la capital, por lo que el Gobierno y los rebeldes se vieron obligados a negociar un acuerdo para poner fin a la guerra civil. En junio se realizó una negociación en Accra, bajo el patrocinio de Ghana y la facilitación de la CEDEAO, en la que participaron todas las partes. Taylor dijo que estaba dispuesto a dimitir si con ello contribuía a lograr la paz. Días después, se firmó un acuerdo de cesación del fuego, que fue violado por el LURD en varias ocasiones. En julio, a raíz de la intensificación de los combates y ante la amenaza de una crisis humanitaria, el secretario general decidió nombrar a Jacques Paul, de EEUU, como su representante especial para Liberia, con el mandato de apoyar los incipientes acuerdos de transición. También propuso el despliegue de tropas internacionales y finalizar la UNOL. A principios de agosto, el Consejo de Seguridad autorizó el establecimiento de una fuerza multinacional, y debido a presiones de EEUU, la ONU y la UE, Taylor dimitió por su implicación en la guerra de Sierra Leona y por el acoso del LURD. El 18 de agosto se firmó el Acuerdo de Accra entre el Gobierno, el LURD, el MODEL y los partidos políticos, en el marco del proceso de paz de ECOWAS, y se procedió al desarme de las milicias y a la instauración de un Gobierno de transición hasta las elecciones de 2005. En el Acuerdo de Paz también se decretó una amnistía y se estableció una Comisión de la Verdad y la Reconciliación. Por ese acuerdo, las partes solicitaban a las Naciones Unidas el despliegue de una fuerza en Liberia (UNMIL), de 15.000 efectivos, para apoyar al Gobierno Nacional de Transición y propiciar la aplicación del acuerdo. En

octubre finalizó la guerra, cuando las Naciones Unidas y los militares estadounidenses intervinieron y desterraron a Taylor a Nigeria. Posteriormente fue trasladado a La Haya para ser juzgado por la Corte Penal Internacional. El conflicto, de 14 años de duración, se cobró la vida de 250.000 personas y causó un millón de desplazados. Las negociaciones duraron trece años.

El proceso de Tayikistán

En 1992 se inició la guerra civil, que produjo 50.000 muertos, un año después de que Tayikistán se proclamara independiente de la URSS. En mayo, la oposición tayika, una coalición informal de grupos islámicos y otras fuerzas, tomó el poder después de dos meses de manifestaciones. Tras sufrir una derrota en diciembre, estas fuerzas, la Oposición Tayika Unida (UTO), lideradas por Abdullo Nuri, se refugiaron en Afganistán.

En septiembre de aquel mismo año se produjo la primera misión exploratoria de las Naciones Unidas, a partir del llamamiento del presidente Rakhmonov al secretario general. En noviembre se realizó una segunda misión exploratoria de las Naciones Unidas, con la participación activa de cuatro países de la Comunidad de Estados Independientes (CIS), Kirguizistán, Kazajistán, Uzbekistán y Rusia. En abril, Ismat Kittani fue nombrado enviado especial del secretario general. En enero de 1993, Kittani fue reemplazado por Ramiro Piriz-Ballón. En marzo de aquel año se inició el «diálogo extraoficial inter-tayiko», cuando siete individuos de diferentes facciones de la guerra se sentaron en la misma mesa en Moscú. Los diálogos continuaron tras la firma del acuerdo de paz en 1997, y tuvieron cierta influencia en el devenir de los acontecimientos. En septiembre de 1993, el Consejo de Ministros de la CIS desplegó las Fuerzas de Paz Colectivas, compuestas por contingentes de la Federación Rusa, Kazajistán, Kirguizistán y Uzbekistán. Las hostilidades ya se habían reducido considerablemente.

En abril de 1994 se celebró la primera ronda de negociaciones, en Moscú, con una agenda incluyente (acuerdo político, problema de los refugiados y la consolidación del Estado). En junio se realizó la segunda ronda de negociaciones, en Teherán, con la participación de la OSCE como observadora. En septiembre se produjo una reunión de consultas, en Teherán, en la que se firmó un acuerdo de cese al fuego provisional, preparado por el equipo de las Naciones Unidas. En esa reunión hubo un importante papel de los cancilleres ruso e iraní en convencer a la UTO. En octubre se celebró la tercera ronda de conversaciones, en Islamabad, con la participación de la Organización de la Conferencia Islámica (OIC) como observadora. Culminó con un protocolo que establecía una Comisión Conjunta para supervisar el cese al fuego. En diciembre se creó la Misión de Observadores de las Naciones Unidas en Tayikistán (UNMOT), con la misión de supervisar la situación y respaldar iniciativas regionales de paz.

En mayo de 1995 se celebró la cuarta ronda de conversaciones, en Almaty, con un acuerdo de intercambio de prisioneros y repatriación de refugiados. La UTO presentó una propuesta para un Gobierno de transición, que fue rechazada por el Gobierno. En julio y agosto, el equipo de las Naciones Unidas voló cinco veces entre Dushanbe y Kabul para realizar «negociaciones de consulta» entre el presidente Rakhmonov y el líder de la UTO, Nuri. En agosto, el presidente Rakhmonov y Nuri firmaron un Protocolo de Principios Fundamentales para Establecer la Paz y la Concordia Nacional en Tayikistán, que se convirtió en la hoja de ruta, y establecieron realizar una «ronda continua» de negociaciones. En noviembre se realizó la primera fase de la ronda continua, en Asjabab, Turkmenistán. Se discutió sobre la forma de integrar representantes de la oposición en el Gobierno y de las unidades militares de oposición en las FFAA. En julio de 1996 se produjo la tercera fase de la ronda continua, en Asjabab, Turkmenistán, y Ramiro Piriz-Ballón fue reemplazado por el representante especial Gerd Merrem. En diciembre, Rakhmonov y Nuri se reunieron en Afganistán y acordaron el cese de las hostilidades.

En enero de 1997 se firmó el Protocolo sobre Refugiados, en Teherán, con la participación decisiva del ministro de Relaciones Exteriores iraní, Velayati. De enero a mayo se celebraron rondas de diálogos en Teherán, Moscú, Meshed (Irán) y Bishkeh, en las que las dos partes se pusieron de acuerdo sobre las modalidades de desarme, desmovilización y reintegración (DDR), la integración en las FFAA, la legalización del Partido del Renacimiento Islámico y una cuota de participación del 30 % para los representantes de la UTO en las estructuras de poder. En la ronda de Bishkeh se firmó el Protocolo sobre Asuntos Políticos, con los buenos oficios de presidente de Kirguizistán. En marzo se firmó el Protocolo sobre Asuntos Militares, que permitió que las fuerzas de la CIS acompañaran a las unidades de la Oposición Tayika Unida (UTO) de Afganistán hasta las zonas de agrupamiento supervisadas por la UNMOT. En ese proceso hubo una contribución decisiva del ministro de Relaciones Exteriores ruso, Primakov. El 27 de Junio, finalmente, se firmó el Acuerdo General de Paz, en el Kremlin. En julio se celebró la primera reunión de la Comisión de Reconciliación Nacional, en Moscú, que aprobó una ley de perdón mutuo y un proyecto de ley de amnistía que fue aprobado días después por el Parlamento. En noviembre se celebró una conferencia de donantes en Viena, donde se comprometieron 96 millones de dólares. El Consejo de Seguridad prorrogó el mandato de la UNMOT y cambió su cometido para que cooperara con la Comisión de Reconciliación Nacional, supervisara el DDR y coordinara la asistencia de las Naciones Unidas durante el período de transición. En 1999 se celebraron elecciones pacíficas. Rakhmonov fue reelegido presidente. El proceso de paz había durado cinco años.

Las claves de la negociación fueron varias: el cansancio por la guerra, el interés de Rusia y de Irán por la paz (las últimas rondas se hicieron en las capitales de ambos países), la influencia moderadora de Turquía y Arabia

Saudí sobre la oposición tayika, el avance de los talibanes en Afganistán (con la pérdida de retaguardia para la oposición tayika), el rol fundamental de las Naciones Unidas y su Departamento de Asuntos Políticos y el buen manejo sobre los países amigos del proceso, el claro mandato del Consejo de Seguridad, la buena coordinación con los cuatro países de la CIS (Kirguizistán, Kazajastán, Uzbekistán y Rusia), la participación como observadores de Irán, Pakistán, Afganistán y Turkmenistán; el rol de la OSCE y la OCI, que fueron aliados del proceso y garantes del acuerdo de paz; las negociaciones ininterrumpidas en medio del conflicto y del incumplimiento del cese al fuego (las negociaciones formaban parte de la estrategia de guerra), las relaciones personales entre el presidente tayiko, Rakhmonov, y el líder de la oposición tayika, Nuri, que encabezaron en siete ocasiones sus respectivas delegaciones; la confidencialidad del proceso, el formato habitual de consultas entre los directores de las delegaciones y los mediadores de las Naciones Unidas, que siempre redactaban los primeros borradores y eran aceptados en el 95 % de los casos; y la existencia de un «diálogo extraoficial inter-tayiko» que influyó positivamente en la marcha de las negociaciones.

El proceso de Sierra Leona

En 1991 se inició la guerra civil, que causó unas 75.000 víctimas, al producirse una rebelión dirigida por Foday Sankoh (RUF) contra el presidente Momoh, que fue derrocado al año siguiente por un golpe militar. El capitán Strasser se convirtió en presidente y el RUF formuló nuevas demandas, por lo que siguió el conflicto. En octubre, el RUF se hizo con el control de las minas de diamantes, base de la continuación del conflicto.

En 1994, el presidente Strasser pidió los buenos oficios del secretario general de la ONU para inducir al RUF a negociar con el Gobierno. El secretario general envió a un funcionario para que intentara entrar en contacto con el RUF, sin lograrlo. Ante ello, el secretario general nombró a Berhanu Dinka como su enviado especial para Sierra Leona, con la misión de establecer contacto con dicho grupo. En 1995, la ONU, la CEDEAO y la OUA intentaron negociar un arreglo, y en diciembre de aquel año, la organización británica International Alert ayudó a concertar una reunión entre la ONU y el RUF en Abiyán (Costa de Marfil). En 1996 se celebraron elecciones presidenciales en marzo, que dieron la presidencia a Ahmad Tejan Kabbah. El RUF no participó y continuó el conflicto, pero el 25 de marzo, el Gobierno saliente y el RUF firmaron un acuerdo de cesación del fuego. También acordaron que se celebrarían negociaciones con miras a la solución del conflicto. Esas negociaciones se celebraron con la mediación de Costa de Marfil, las Naciones Unidas, la OUA y la Commonwealth. En abril, Kabbah y Sankoh se reunieron cara a cara en Costa de Marfil, donde acordaron el cese al fuego y el establecimiento de grupos de trabajo. La OUA decidió involucrarse más activamente y nombró a un enviado especial. Las negociaciones concluyeron con la firma del Acuerdo de Abiyán, en noviembre, que

inicialmente ponía fin al conflicto. El acuerdo preveía una amnistía, la conversión del RUF en un partido político y un proceso de desarme, desmovilización y reintegración (DDR). El acuerdo también contemplaba la reforma electoral, judicial y de la policía. Entre diciembre de 1996 y enero de 2007 visitó Sierra Leona un Grupo de Evaluación enviado por el secretario general de la ONU, que el 3 de enero logró reunirse con el líder del RUF.

En marzo de 1997, Sankoh fue arrestado en Nigeria, y en mayo se produjo el golpe militar de Paul Koroma, que recibió el apoyo del RUF, además, se creó el Consejo Revolucionario de las Fuerzas Armadas, que se enfrentó a las tropas del ECOMOG presentes en el país. En octubre se celebraron conversaciones en Conakry y se firmó un plan de paz que preveía el cese de las hostilidades, un mecanismo de verificación del ECOMOG, el DDR, la inmunidad para los golpistas, el regreso de Sankoh y el restablecimiento del Gobierno constitucional del presidente Kabbah. En febrero de 1998, y en respuesta a un ataque conjunto del RUF y del ejército de la junta, el ECOMOG lanzó un ataque militar que produjo la disolución de la junta y su expulsión de Freetown. El presidente Kabbah volvió a ocupar su cargo y nombró a un nuevo Gobierno. También se creó la Misión de Observadores de las Naciones Unidas en Sierra Leona (UNOMSIL). Foday Sankoh, detenido, hizo un llamamiento para la rendición, pero continuaron los combates, en parte, por el apoyo de Liberia a los miembros del RUF.

En 1999 se realizaron nuevas negociaciones entre el Gobierno y los rebeldes. En mayo se firmó el Acuerdo de Lomé y se inició un diálogo entre el Gobierno y el RUF. El Gobierno transportó a Sankoh de Freetown a Lomé, con una promesa de amnistía. Las negociaciones estuvieron facilitadas por el Gobierno de Togo. Se procedió a un cese al fuego y a la liberación de prisioneros de guerra. Las principales disposiciones del acuerdo fueron la transformación del RUF en partido político, el establecimiento de un Gobierno de unidad nacional, la concesión de la vicepresidencia para Sankoh, el establecimiento de un Consejo de Notables y Dirigentes Religiosos para que cumpliera funciones de mediación, una amnistía, la celebración de elecciones, el inicio del DDR y la reestructuración de las FFAA, el establecimiento de una Comisión de la Verdad y la Reconciliación y la retirada gradual de las fuerzas del ECOMOG. Se acordó que Togo, las Naciones Unidas, la OUA y la Commonwealth serían garantes del acuerdo. En octubre, Sankoh y Koroma regresaron a Freetown y se creó la UNAMSIL para cumplir los Acuerdos de Lomé. En noviembre se firmó en Abuya un acuerdo de cese al fuego, que preveía una función de supervisión para la UNAMSIL y la inmediata reanudación del DDR. Este acuerdo provocó divisiones dentro del RUF.

En mayo de 2000 se produjo el secuestro de 500 cascos azules por parte del RUF, lo que produjo una intervención militar británica, el desmantelamiento del RUF y la detención de Sankoh. No obstante, en noviembre se firmó el Acuerdo de Abuya I, por el que se decretaba un alto al fuego supervisado por la UNAMSIL y la entrega de armas

por parte del RUF, así como también un programa de DDR y la reestructuración de las FFAA. Como que los combates continuaban, en 2001 se produjo una ofensiva de las tropas guineanas contra el RUF. En mayo, no obstante, se firmaron los Acuerdos de Abuya II entre el RUF y el Gobierno, con los que se establecía un programa de DDR. En enero de 2002, finalmente, se produjo el fin de la guerra civil. Sankoh murió en prisión. El proceso de paz, con todos sus altibajos e incumplimientos, duró ocho años.

El proceso del sur del Sudán

El inicio del conflicto se remonta a 1983, cuando el grupo armado de oposición SPLA del sur del país se rebeló contra las Fuerzas Armadas sudanesas que se oponían a la independencia del sur del país preconizada por el SPLA. El conflicto provocó la muerte de más de un millón de personas. En 1988 se realizaron las primeras exploraciones, y al año siguiente el Gobierno y el SPLA firmaron una primera Declaración de Principios de la IGAD, entidad mediadora, para celebrar un referéndum de autodeterminación en el sur del país.

En julio de 2002 se llegó a un principio de acuerdo, bajo los auspicios de la IGAD, por el que se establecía una autonomía en el sur, antes de celebrarse un referéndum en el año 2011. También se produjo el primer encuentro directo entre el presidente del Sudán y el líder del SPLA. Entre 2002 y 2004 se celebraron varias rondas negociadoras en Kenia, en las que se avanzó sobre una amplia agenda de temas. Esas rondas permitieron que el 5 de enero de 2005 se llegara al Acuerdo de Paz definitivo, por el que el norte y el sur mantendrían separadas sus Fuerzas Armadas, se formaría una fuerza conjunta para las zonas más controvertidas, se establecería una autonomía de seis años, se celebraría un referéndum de autodeterminación en 2011, se procedería a un reparto equitativo de los beneficios del petróleo, se formaría un Gobierno de Unidad Nacional, con una vicepresidencia para el SPLA, asimismo, se acordó no aplicar la ley islámica en el sur del país y que cada territorio utilizara su propia bandera. El proceso habrá durado 13 años en total, y la duración hasta la firma del Acuerdo de Paz fue de siete años.

El proceso de Burundi

El inicio del conflicto en Burundi se remonta a 1983, cuando fue asesinado el primer presidente hutu del país, hecho que desencadenó un ciclo de violencia que provocó la muerte de 300.000 personas. Las primeras conversaciones de paz no se iniciaron hasta cinco años más tarde, en 1998 y en Tanzania, facilitadas inicialmente por el presidente de este país, Nyerere, y más tarde, por Nelson Mandela. En agosto de 2000 se logró en la ciudad de Arusha la firma con 17 grupos, la mayoría de las organizaciones hutus del país, y se formó un primer Gobierno de transición. Entre 2002 y 2003 se firmaron acuerdos con otros dos importantes grupos, el CNDD-FDD y el PALIPEHUTU-

FNL, por lo que quedó pendiente el acuerdo con un solo grupo, las FNL lideradas por Agathon Rwasa, que no firmó un acuerdo de paz hasta seis años más tarde.

Las primeras negociaciones con las FNL de Rwasa se realizaron entre 2002 y 2004 en Gabón, Tanzania, Suiza, Kenia, Países Bajos y Sudáfrica, aunque sin resultados. En el año 2004 se creó la Operación de las Naciones Unidas en Burundi (ONUB), con el mandato de ayudar a implementar los esfuerzos para restablecer la paz y la reconciliación. Su mandato duró hasta 2006, año en que, en el mes de septiembre, se firmó en Tanzania, país mediador junto con Sudáfrica, el Acuerdo General de Alto el Fuego con las FNL, que establecía lo siguiente: a) la corrección de la cuestión étnica, identificada como una de las causas del conflicto; b) la inmunidad provisional para los miembros de las FNL y su transformación en partido político; c) la repatriación de la población refugiada y el retorno de la población desplazada; y d) la revisión de la composición de las fuerzas de seguridad y defensa. En octubre de dicho año se creó la Oficina Integrada de las Naciones Unidas en Burundi (BINUB), con el mandato de apoyar al Gobierno en sus esfuerzos para la paz y la estabilidad, y que relevó a la ONUB.

En diciembre de 2008, finalmente, se firmó el Acuerdo de Paz con las FNL, con la presencia del mediador sudafricano, Charles Nkaqula, se procedió al reparto del poder político, con 33 cargos para las FNL, y al inicio del desarme del grupo. El proceso de paz había durado diez años.

El proceso de Indonesia (Aceh)

El conflicto de Indonesia (Aceh) se inició en 1976, cuando el grupo armado de oposición GAM reclamó la independencia de Aceh. El conflicto provocó la muerte de 15.000 personas. Las primeras conversaciones se realizaron en el año 2000, con la facilitación del Centro para el Diálogo Humanitario, con sede en Ginebra, con las que se logró la firma del Acuerdo Marco de Cese de Hostilidades. Las dos partes, sin embargo, mantuvieron los enfrentamientos porque no estaban dispuestas a dejar la actividad armada. También influyó que Timor-Leste acababa de obtener la independencia, y el ejército indonesio no estaba dispuesto a perder otra región. La segunda ronda de negociaciones se produjo en mayo de 2002, también en Ginebra, y la tercera, en Tokio, en mayo de 2003. El GAM, no obstante, insistía en obtener la independencia de Aceh, aspecto rechazado de plano por el Gobierno. Así las cosas, se promulgó la ley marcial y se reiniciaron las hostilidades, período en el que, sin embargo, un consultor financiero finlandés de 46 años, Juha Cristensen, logró mantener una comunicación discreta entre las partes enfrentadas, lo que sería de vital importancia para el futuro de las negociaciones.

En diciembre de 2004 se produjo un tsunami que provocó la muerte de 170.000 personas en la región, que quedó devastada. Este hecho natural, que obligó a abrir el espacio de Aceh a la comunidad internacional,

alteró por completo la situación y provocó reacciones que permitirían reiniciar las negociaciones. En enero de 2005 se produjeron los primeros acercamientos, con la mediación de la Crisis Management Initiative, impulsada por el ex presidente finlandés Martti Ahtisaari. En pocos meses se produjeron varios hechos relevantes, como una tregua bilateral, una reunión con los exiliados del GAM en Suecia, la retirada de la demanda de captura contra los líderes del GAM, y un cambio de criterio del GAM, por el que dejó de exigir la independencia para conformarse con una autonomía avanzada. De esta manera se procedió a negociar una autonomía especial, y el facilitador puso una fecha límite para llegar a un acuerdo (el verano). En agosto de 2006, finalmente, pudo firmarse el Memorando de Entendimiento entre el GAM y el Gobierno, que puso fin a 30 años de conflicto. El acuerdo se basaba en el fin de las hostilidades y en el desarme por parte del GAM, la retirada de las fuerzas militares y policiales, la amnistía para los miembros del GAM y su participación política, así como en el establecimiento de una comisión de la verdad y la reconciliación. En diciembre de aquel año, el candidato del GAM fue proclamado gobernador de la región de Aceh. El proceso de paz, en sus dos etapas, había durado cinco años.

El proceso del Nepal

El conflicto se inició en 1996, cuando el Partido Comunista del Nepal (CPN), guerrilla maoísta, se opuso a las fuerzas de la monarquía nepalí. El conflicto provocó 10.000 muertos. En el año 2002 se iniciaron las primeras conversaciones secretas y se logró un primer alto el fuego bilateral temporal. Al año siguiente se iniciaron las conversaciones formales, sin resultados. En noviembre de 2005, el CPN logró una alianza con siete partidos de Nepal, y se comprometió al establecimiento de una democracia, al respeto de los derechos humanos, a la convocatoria de elecciones libres supervisadas por la ONU, así como al desarme supervisado por las Naciones Unidas. Al año siguiente, en junio de 2006, se llegó a un acuerdo entre el Gobierno y el CPN, y en noviembre se firmó el Acuerdo de Paz, que ponía fin a diez años de conflicto. Se acordaron los siguientes aspectos: 1) Implementación del acuerdo de 12 puntos logrado el 22 de noviembre de 2005 entre el CPN y los siete partidos políticos, así como la implementación del código de conducta sobre el cese al fuego firmado entre el Gobierno y el CPN el 22 de mayo de 2006; 2) Llevar a cabo las actividades respectivas de manera pacífica con relación a los compromisos sobre un sistema de Gobierno multipartidista, libertades civiles, derechos fundamentales, derechos humanos, libertad de prensa y Estado de derecho, así como las normas y valores democráticos; 3) Solicitar la asistencia de las Naciones Unidas para la gestión de las FFAA y las armas de ambas partes, así como también para la observación de las elecciones imparciales para la Asamblea Constituyente; 4) Garantizar los derechos democráticos establecidos por el movimiento popular de 1990 y de 2006, en base a los compromisos expresados en el acuerdo de 12 puntos, en el preámbulo del código de conducta de cese

al fuego y en el borrador de una Constitución interina, y en consecuencia, constituir un Gobierno interino, proclamar una fecha para la elección de una Asamblea Constituyente, y disolver el Congreso y el Gobierno popular maoísta, por medio de un acuerdo alternativo basado en el consenso; 5) Deciden que estos temas son de importancia nacional y que han de lograrse sobre la base del entendimiento; 6) Garantizar que los derechos fundamentales del pueblo nepalí forman parte del proceso de formar una nueva Constitución, sin que se vean influenciados por el miedo, la amenaza o la violencia. Se necesitará una observación y una vigilancia internacional para las elecciones; 7) De forma progresiva se reestructurará el Estado para

resolver los problemas relacionados con las clases, razas, regiones y género, a través de las elecciones para una Asamblea Constituyente. Compromiso para transformar el cese al fuego en una paz permanente, y para resolver los problemas a través del diálogo, con especial atención a la democracia, la paz, la prosperidad, el progreso, la independencia y soberanía del país y la autoestima. En 2008, Nepal dejó de ser una monarquía y se convirtió en una República Federal democrática. Por el Acuerdo de Paz, las Naciones Unidas supervisarían el acantonamiento y reintegración de las fuerzas maoístas, mientras que el Gobierno debería proceder a una reestructuración de sus Fuerzas Armadas. El proceso de paz duró cuatro años.

Algunas buenas lecciones de los procesos	
El Salvador	Deslegitimación de las Fuerzas Armadas Buen papel de la Naciones Unidas y de los países de la región Acuerdo sobre Derechos Humanos en medio del conflicto Papel de la Comisión Nacional de Reconciliación
Guatemala	Participación de la sociedad civil Presión regional Papel de la Comisión de Reconciliación Nacional Buenos oficios de Paul Wee Consultas de la guerrilla con la sociedad civil
Irlanda del Norte	Papel de los presos Metodología de la negociación (consenso suficiente, consentimiento paralelo, principios Mitchell)
Angola	Sanciones del Consejo de Seguridad sobre los diamantes
Sudáfrica	Participación de la sociedad civil (Acuerdo Nacional de Paz) Comisión para la Verdad y la Reconciliación Papel persuasivo y reconciliador de Nelson Mandela
Tayikistán	Buena mediación de las Naciones Unidas Buen acompañamiento de los países de la región Ronda continua de negociaciones en medio del conflicto
Sur del Sudán	Encuentro directo entre el líder de la guerrilla y el presidente del país Rondas continuas de negociación
Indonesia (Aceh)	Rapidez del proceso Flexibilidad de las partes Aprovechamiento de una catástrofe natural y humanitaria (tsunami)
Nepal	Verificación de las Naciones Unidas

ANEXO 11. WEBS DE INTERÉS

Alertnet (www.alertnet.org)
Armed Conflict Database (acd.iiss.org)
Berghof Research Center (www.berghof-center.org)
Center for Humanitarian Dialogue (www.hdcentre.org)
CICDM (www.cidcm.umd.es)
Clingendael Security and Conflict Programme (www.clingendael.nl)
Conciliation Resources (www.c-r.org)
Conflictbarometer (hiik.de/en/konfliktbarometer)
Crisis Management Initiative (www.cmi.fi)
Crisis Watch (www.crisisgroup.org/library/documents/crisiswatch)
Department of Peace Studies, University of Bradford (www.brad.ac.uk/acad/peace)
Escola de Cultura de Pau (www.escolapau.org)
European Centre for Conflict Prevention (www.conflict-prevention.net)
European Forum for International Mediation and Dialogue (www.themediateur.eu)
FEWER (www.fewer.org)
FriEnt (www.frient.de)
German Working Group on Development and Peace (www.frient.de)
Global Partnership for the Prevention of Armed Conflict (www.gppac.org)
Incore (www.incore.ulst.ac.uk/cds/countries)
Interpeace (www.interpeace.org)
International Alert (www.international-alert.org)
International Crisis Group (www.crisisgroup.org)
International Peace Academy (www.ipacademy.org)
Kreddha (www.kreddha.org)
Naciones Unidas (www.un.org)
Norwegian Peacebuilding Centre (www.peacebuilding.no)
Pace Accords Matrix (peaceaccords.nd.edu/matrix/topic)
Peace and Justice Update (peace.sandiego.edu/reports/updates.html#bottom)
Peace Negotiations Watch (www.publicinternationallaw.org)
People Building Peace (www.peoplebuildingpeace.org)
PRIO (www.prio.no/cwp/armedconflict/current)
Project Ploughshares (www.ploughshares.ca)
Public International Law & Policy Group (www.publicinternationallaw.org)
Reliefweb (www.reliefweb.int)
Responding to Conflict (www.respond.org)
SIPRI (www.sipri.se)
Swiss Peace (www.swisspeace.org/fast)
The Conflict Resolution Information Source (www.crinfo.org)
The Joan B. Kroc Institute (kroc.nd.edu)
Today's Mediation News (www.crinfo.org/news_feeds/v2_negotiation.cfm)
United States Institute of Peace (www.usip.org/library/pa.html)

ANEXO 11. WEBS DE INTERÉS

UN Peacemaker (peacemaker.unlb.org)
Uppsala University (www.ucdp.uu.se)
Woodrow Wilson Internacional Center for Scholars (www.wilsoncenter.org)

La Escola de Cultura de Pau

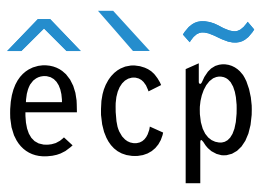
La Escola de Cultura de Pau (Escuela de Cultura de Paz) fue creada en 1999 con el propósito de organizar varias actividades académicas y de investigación relacionadas con la cultura de la paz, la prevención y transformación de conflictos, el desarme y la promoción de los derechos humanos.

La Escola está financiada básicamente por el Ministerio de Asuntos Exteriores de Noruega. La Escola está dirigida por Vicenç Fisas, que a su vez es titular de la Cátedra UNESCO sobre Paz y Derechos Humanos de la Universitat Autònoma de Barcelona.

Las principales actividades que realiza la Escola de Cultura de Pau son las siguientes:

- La **Diplomatura de posgrado sobre Cultura de Paz** (posgrado de 230 horas lectivas).
- Los cursos **de libre elección** «Cultura de paz y gestión de conflictos» y «Educar para la paz y en los conflictos».
- **Programa de Procesos de Paz**, que realiza el seguimiento y análisis de los diferentes países con procesos de paz o negociaciones formalizadas, y de aquellos países con negociaciones en fase exploratoria. Incluye iniciativas de sensibilización e intervención en conflictos, con las que se facilita el diálogo entre actores en conflicto.
- **Programa de Educación para la Paz**. El equipo de este programa pretende promover y desarrollar el conocimiento, los valores y las capacidades de la Educación para la Paz.
- **Programa sobre Conflictos y Construcción de Paz**, programa que realiza el seguimiento diario de la coyuntura internacional, en materia de conflictos armados, situaciones de tensión, procesos de paz y dimensión de género en la construcción de la paz, a fin de realizar el informe anual *¡Alerta!*, informes mensuales y publicaciones trimestrales.

Escola de Cultura de Pau
Edificio MRA.
Universitat Autònoma de Barcelona
08193 Bellaterra (España)
Tel: 93 586 88 48; Fax: 93 581 32 94.
Email: escolapau@uab.cat
<http://escolapau.uab.cat>



Edifici MRA (Mòdul Recerca A),
Campus de la UAB,
08193 Bellaterra (Cerdanyola del Vallès)
Barcelona, España

Tel. (+34) 93 586 88 48
Fax. (+34) 93 581 32 94
escolapau@uab.cat
escolapau.uab.cat

En esta octava edición del **Anuario de Procesos de Paz** se analizan los conflictos en los que se llevan a cabo negociaciones para llegar a un acuerdo de paz, con independencia de que estas negociaciones estén formalizadas, se encuentren en fase exploratoria, transcurran satisfactoriamente o, por el contrario, se encuentren estancadas o en plena crisis. También se analizan algunos casos donde las negociaciones o exploraciones son parciales, es decir, que no abarcan la totalidad de los grupos armados presentes en un país (caso de la India, por ejemplo). La mayoría de las negociaciones se refieren a conflictos armados, pero también se analizan bastantes contextos en los que, a pesar de que en la actualidad no se producen enfrentamientos armados de consideración, las partes no han alcanzado un acuerdo definitivo que acabe con las hostilidades y los contenciosos pendientes. Las negociaciones, por tanto, tienen sentido para evitar el inicio o el resurgimiento de nuevos enfrentamientos armados.

Vicenç Fisas director de la Escola de Cultura de Pau y titular de la Cátedra UNESCO sobre Paz y Derechos Humanos de la Universitat Autònoma de Barcelona, doctor en estudios sobre paz por la Universidad de Bradford, premio Nacional de Derechos Humanos 1988 y autor de más de treinta libros sobre conflictos, desarme e investigación sobre la paz. Algunos de los títulos publicados son: *Manual de procesos de paz*; *Procesos de paz y negociación en conflictos armados*; *La paz es posible*; y *Cultura de paz y gestión de conflictos*.

UAB
Universitat Autònoma
de Barcelona

