

CLASIFICACIÓN DE CANALES EQUINAS: II.- FACTORES DE VARIACION DE LAS CARACTERISTICAS DE CALIDAD DE LA CANAL

X. FÀBREGAS*, X. SUCH**

* fabregas@retemail.es, ** Facultat de Veterinària. U.A.B. 08193 Bellaterra

INTRODUCCIÓN

- **Objetivo:** estudiar los principales factores de variación de la calidad de la canal y sus interrelaciones: la especie (caballo, mula, asno), el tipo (caballos ligeros y pesados), la edad (jóvenes y adultos), y el sexo (machos, hembras y machos castrados), en ganado equino sacrificado en el Vallés.

MATERIAL Y MÉTODOS

- **Clasificación** de 327 animales (299 caballos, 21 mulas y 7 asnos), durante el período octubre-92 a febrero-93.
- **Valoración** de la calidad de la canal, mediante la elaboración de una ficha de trabajo ante y post-mortem para cada animal: especie, edad, tipo-raza en caballos (ligeros/L, pesados/P), sexo, PCC, PCF, clasificación (conformación/CNF, engrasamiento/ENG) según **parrilla ONIBEV (1979)** → **Modificaciones** introducidas, señaladas **en color** en la **Tabla 1**.

Tabla 1. Correspondencia de las Clases y Subclases con los valores numéricos asignados en la clasificación.

CNF	--	-	M	+	-	B	+	-	E	+	++
ENG	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
											12
											13
											14
											15

- **Procesado de datos:** paquete estadístico SAS (1996), con el test de comparación de medias de Student-Newman-Keuls.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

El efecto de los distintos factores de variación sobre las características de calidad de la canal se muestra en la **Tabla 2**.

- **PCC:** fue significativamente superior en los **caballos** (243 Kg; $P<0.001$) en relación a **asnos** y **mulas**, que presentan canales de 195 Kg y 146 Kg PCC, respectivamente, pero con una gran variabilidad de peso ($SE=16.8$). El PCC es superior en los **caballos adultos pesados** ($P<0.001$), no encontrando diferencias significativas entre el PCC de machos y hembras. Los caballos mejor conformados y con mayor engrasamiento presentan un PCC significativamente superior ($P<0.01$). Se obtiene una **regresión** significativa ($P<0.01$, $r^2 = 0.45$) entre el **PCC** y la **CNF**, mientras que con el **ENG**, la r^2 es tan sólo de 0.11.
- **CNF:** se ve afectada por la **especie** de la que se trata, con valores superiores en caballos ($P<0.001$) en relación a mulas y asnos. Los **caballos Adultos Pesados** presentan una mejor

conformación, superior a los Jóvenes, y éstos a los Adultos Ligeros ($P<0.001$). El **sexo** no influye significativamente en la CNF de los caballos. El estado de **ENG** de los animales afecta la CNF de las canales, presentando una tendencia al aumento de sus valores ($P=0.18$).

- **ENG:** no ha habido efectos significativos de la **especie** sobre el grado de ENG, aunque ha sido superior ($P=0.12$) en los **asnos**. Los equinos siguen **un patrón de ENG peritoneal y subcutáneo**, característico de los monogástricos. Los **caballos Adultos Pesados** presentan un mayor ENG que los Jóvenes, y éstos que los Adultos Ligeros ($P<0.01$). El **sexo** de los animales tiene un débil efecto sobre el ENG, y sólo en los animales Jóvenes, las hembras están más engrasadas que los machos.

Tabla 2. Factores de Variación de las características de calidad de la canal.

Factores	N	PCC (Kg)	CNF (1-9)	ENG (1-15)
Media gral.	327	237.6 ± 3.6	5.35 ± 0.12	8.04 ± 0.12
Especie				
Caballos	299	242.7 ^a	5.7 / B ^a	8.0
Mulas	21	195.2 ^b	1.5 / M ^b	7.6
Asnos	7	146.4 ^b	0.4 / M ^b	9.3
Edad/Tipo				
Jóvenes	230	228.1 ^a	5.4 / B ^a	7.7 ^a
Adultos L	15	250.7 ^a	4.3 / B ^b	7.3 ^a
Adultos P	54	299.2 ^b	7.4 / E ^c	9.5
CNF				
Mediana	49	178.3 ^a	1.8 ^a	7.2
Buena	174	221.7 ^b	4.9 ^b	7.8
Extra	104	292.2 ^c	7.7 ^c	8.8
ENG				
1	3	172.2 ^a	2.0 / M	2.7 ^a
2	85	207.9 ^{ab}	4.7 / B	5.4 ^b
3	167	242.0 ^b	5.6 / B	8.1 ^c
4	64	258.9 ^b	5.6 / B	10.9 ^d
5	8	315.8 ^c	7.0 / E	13.6 ^e

a,b,c= diferencias significativas en vertical a $P<0.05$

La distribución del recubrimiento graso en la superficie de la canal varía según la especie para similares grados de ENG. Las canales de caballo muestran un mayor ENG subcutáneo y también abdominal. Las mulas se engrasan más a nivel abdominal que los caballos. Por el contrario, las canales de asnos presentan un mayor nivel de ENG en la grupa y en los flancos, que los caballos y las mulas. En estas dos últimas especies, el grado de ENG puede enmascarar la escasa CNF y distorsionar la clasificación.