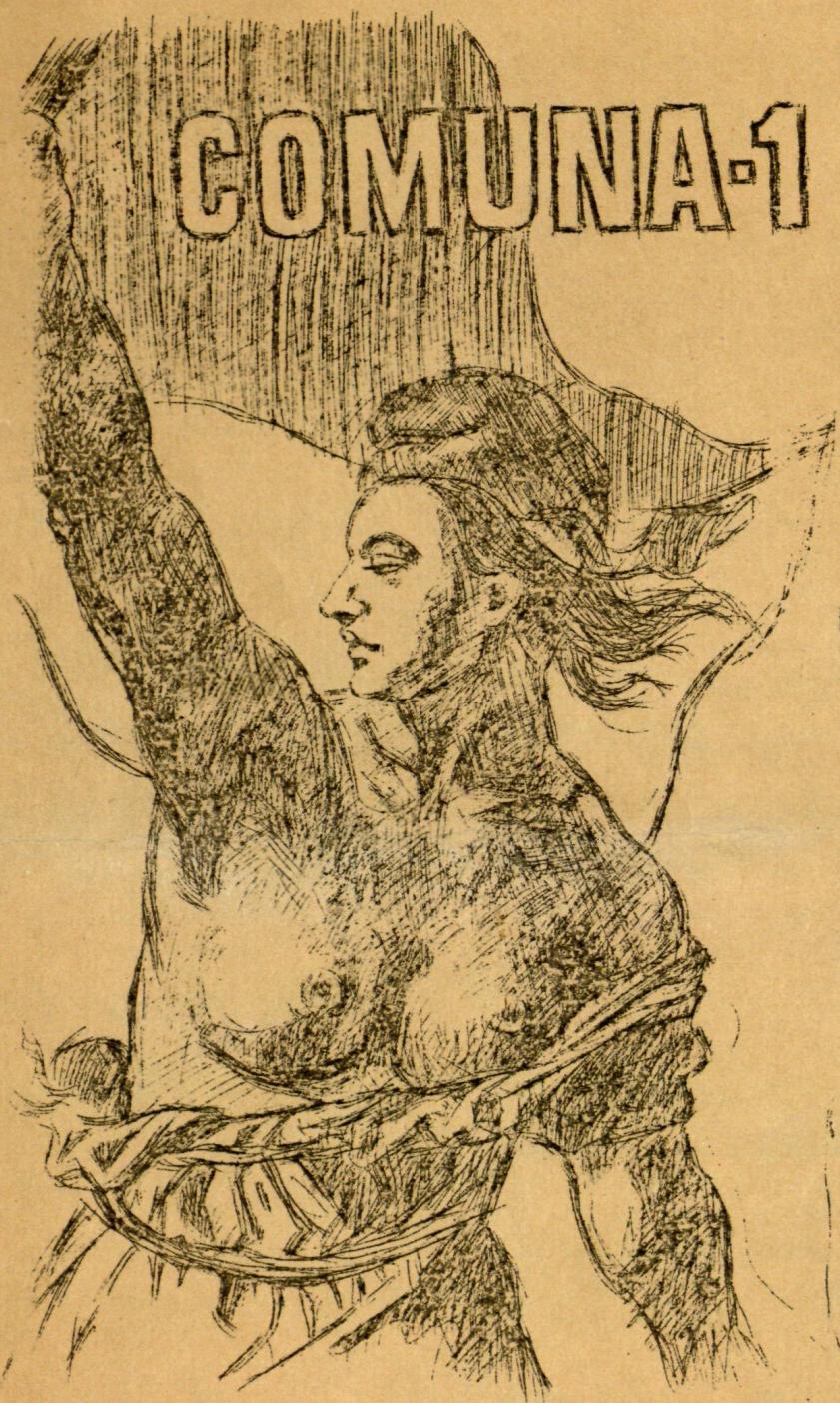


COMUNA-1

P O R
U N A
O R G A N I Z A C I O N
U N I T A R I A
D E
C L A S E



Edita: Unión Comunista de
Liberación (U.C.L.)

MAYO-1972



Eh, vosotros, hombres ricos, escuchad y temblad, porque con el aire
viene la canción.

En otro tiempo trabajábamos para vosotros y para la muerte, ahora,
la lucha es diferente.

Somos hombres, y nos batiremos por el mundo de los hombres y la vida.
Y nuestro ejército está en marcha.

Así marchamos nosotros, los trabajadores.

Y el rumor que sentís es el ruido en que se mezclan la batalla y la
liberación futura; porque la esperanza de todo ser humano es la bandera
que llevamos,

Y nuestro ejército está en marcha.

(Canto de los trabajadores)

EDITORIAL

C O M U N A es una nueva revista, fruto de un nuevo grupo que últimamente se ha sumado a la izquierda española, con deseos no de ser uno más, sino de contribuir a definirla. Nuestro nombre expresa ya en pocas palabras cuales son nuestros planteamientos políticos básicos.

UNION: en un doble sentido, en cuanto unión de militantes de procedencia política diversa y nuevos, y en cuanto a definir como uno de sus objetivos básicos la unión de la izquierda española no reformista ni estalinista en sus métodos de funcionamiento.

COMUNISTA: En cuanto luchamos por una sociedad comunista definida por la no existencia de clases y la desaparición de toda forma de poder.

de LIBERACION: No en el sentido de liberación nacional, ni en el sentido de liberación individual, sino en cuanto que la lucha revolucionaria sólo tiene sentido dirigida a una liberación total del hombre, a la fusión de sus componentes social e individual, a la supresión de los condicionamientos no sólo económicos, sino también superestructurales (políticos, de forma de vida, ideológicos, etc....)

Con esto quizás baste. Esta editorial es para presentar la revista, no el grupo; para ello servirá precisamente la revista y puede consultarse nuestro Manifiesto-Programa de formación. Sólo queda por dejar claro que lo de grupo nuevo no queremos que se refiera únicamente a su reciente aparición sino también a unos nuevos métodos de funcionamiento, a una nueva praxis de grupo: creemos que el estalinismo ha significado un retroceso de la lucha revolucionaria a nivel internacional, no superado aún en cuanto a métodos de trabajo (estos son dogmáticos en vez de ser de análisis concretos de la realidad) y es tarea de todo revolucionario el superar esos vicios históricos heredados.

Copiamos de nuestro Manifiesto-Programa de formación:

"En resumen, las funciones básicas a cumplir por la Vanguardia transitoria (así nos definimos), son por orden de prioridad inmediata:

- 1º.- La formación teórica, ideológica, organizativa y práctica de sus militantes, que deben constituir en el futuro auténticos cuadros revolucionarios.
- 2º.- El estímulo y ayuda a la lucha de masas y en especial a la consolidación de la Organización de clase.
- 3º.- La lucha por la unidad de las fuerzas comunistas que comparten la misma concepción de la lucha de clases.
- 4º.- La superación, a través de la praxis, del vacío teórico en que se encuentra la teoría revolucionaria, que debe pasar de una estrategia defensiva a una ofensiva.

Todo ello en vistas a la creación de la futura vanguardia que sepa fundirse con las masas en la toma del poder".

¿ Q U E E S C O M U N A ?

COMUNA es la expresión del grupo. Entendamos lo del grupo, no de su comité de dirección: los nuevos métodos de trabajo llevan a la necesidad de discusión y elaboración conjunta por todo el grupo, no por los listorros, de los temas importantes, y sólo cuando esta discusión sea total podrá ser publicada como propia.

Es decir, lo que diga Comuna es lo que piensa la UCL sobre una serie de temas, sobre lo que como grupo vayamos discutiendo. COMUNA servirá pues para darnos a conocer y, esperamos, para contribuir a la clarificación de la lucha de clases en España, que es nuestro marco de actuación por el momento.

Hemos dudado y discutido mucho antes de sacar a la luz COMUNA. ¿Por que? Porque creemos que es necesario un esfuerzo tendente a la unificación de los auténticos revolucionarios (no somos desde luego nosotros solos) y quizás una revista así podría ser común a una serie de grupos e incluso a gente hoy no organizada a nivel de vanguardia. Finalmente hemos creído necesario el mantener un órgano de expresión propio (& cómo sino iba a saberse públicamente nuestra opinión?) aunque esto no signifique ni mucho menos el cese en nuestros intentos de colaboración a este nivel con otros grupos. Desde qui reanudamos nuestra invitación a unos grupos determinados de elaborar un periódico com'un y de discutir temas monográficos concretos y publicar las conclusiones, bien cada uno de los grupos en sus órganos de expresión o bien en una publicación común. Por otra parte, todo texto de otro grupo que coincida con nuestros planteamientos y sea discutido por nuestro grupo, tiene cabida y lugar preferente en COMUNA.

¿ P O R Q U E E S T E P R I M E R N U M E R O ?

Quizás a alguno le extrañe (de hecho hemos recibido ya críticas por parte de algún grupo en este sentido, críticas que nos han hecho reflexionar y que agradecemos) que nuestro primer número, nuestro primer COMUNA trate de la ORGANIZACION DE CLASE. Que el primer número de la revista de un grupo de VANGUARDIA trate no de un tema relacionado directamente con la construcción del Partido, con las organizaciones de Vanguardia sino con la organización de clase y con los intentos actuales de construirla a través de una amplia organización unitaria.

Varias son las razones de este primer número:

1º.- Creemos que la consolidación de la organización de clase es un tema fundamental y ligado directamente con la construcción del Partido: éste saldrá solo de la fusión dialéctica entre la lucha de masas, la Organización de Clase y las Vanguardias transitorias, y no puede surgir sin las dos primeras.

2º.- Las plataformas se encuentran hoy en un momento crítico, en el cual o bien se hunden o bien surgen renovadas y consolidadas, y creemos obligación de todos los grupos que participan en ellas el tratar de clarificar el momento actual y su postura como grupo. Esto además debe hacerse, creemos, abiertamente, explicando públicamente y poniéndola a consideración de los militantes dejando muy claro su origen, no tratando de hacerla pasar

como elaboración de un grupo de militantes de plataformas ni tratando de imponerla mediante "parlamentarismo" y búsqueda de la mayoría de votos en el máximo número posible de plataformas.

3º.- Las discusiones de nuestro grupo van siempre muy ligadas a nuestra práctica concreta, de modo que el tema de la Organización de Clase y de la situación actual de plataformas constituyen uno de los temas más claramente discutidos en nuestro interior, y por tanto muy apto para una COMUNA.

C O M U N A :

Una última consideración queda por hacer y es el nombre de nuestra revista, COMUNA. ¿Qué queremos significar con él? Muchas cosas que van a ser difíciles de resumir aquí: Homenaje a la 1^a revolución proletaria, carácter total del término, es decir COMUNA no es sólo un objetivo de organización de la sociedad global sino también de sus células más primarias, intento de superación de una división histórica dentro del MO quizás posible de superar ya en el capitalismo moderno, etc... De hecho quien comprenda bien el espíritu, la práctica y la teoría de nuestro grupo no se extrañará del término, de forma que a ello remitimos.

POR LA LUCHA DE MASAS. POR LA ORGANIZACION OBRERA. POR EL PARTIDO REVOLUCIONARIO. POR LA EMANCIPACION DE LOS TRABAJADORES. POR LA REVOLUCION COMUNISTA. POR LA DICTADURA DEL PROLETARIADO. POR LA POSTERIOR DESAPARICION DEL ESTADO. POR EL FIN DE LA IDEOLOGIA Y DE LAS FORMAS DE VIDA BURGUESAS..... C O M U N A

S U M A R I O :

- 1.- Los distintos niveles de lucha.
- 2.- La organización de clase en ESPAÑA hoy.
- 3.- La experiencia histórica de CO
- 4.- La experiencia histórica de plataformas.
- 5.- En busca de una alternativa a plataformas
- 6.- Lo que debería ser una ORGANIZACION UNITARIA.

LOS DISPAROS ANGELES DE MUCHA

La revolución será ~~de~~ de las masas, de la lucha de las masas dirigida por la clase obrera. Para ellos sin embargo las masas necesitan armas, y armas no solo en el sentido estricto de la palabra, sino en su sentido más general. Tres son las armas fundamentales de la lucha revolucionaria: la conciencia de clase, la teoría y la organización. Apoderarnos de ellas y extenderlas, repartirlas entre las masas constituye hoy la tarea fundamental de todo revolucionario.

¿Cómo? Sería tener una visión metafísica burguesa de la realidad al tratar de dar aquí una fórmula, una receta válida para todos. De hecho, nuestras tres armas van intimamente relacionadas (la realidad no es unilateral como nos la presenta la teoría burguesa, sino dialéctica) de forma que el desarrollo de una implica ~~el~~ de las demás y el que una quede frenada impide que se desarrollen las otras. Una lucha revolucionaria sólo será válida si se dirige y consigue el avance a los tres niveles: conciencia, teoría, y organización.

Analizando la realidad desde este punto de vista y con ese triple objetivo nos vemos obligados a distinguir muy distintos niveles según sea la utilización de las distintas armas.

a) En primer lugar nos encontramos con la lucha de masas, casi espontánea (es decir con un nivel de organización casi nulo), como respuesta simple a la explotación (es decir sin conciencia de clase que implica no sólo la conciencia de estar explotado sino la de pertenecer a una clase explotada que tiene que luchar contra otra clase explotadora para arrebatarle el poder político, el Estado), y sin una estrategia definida (sin teoría revolucionaria). La Lucha de masas sola y aislada es pues débil ya que carece de las armas más importantes. Es sin embargo totalmente necesaria, sin lucha de masas no puede haber ningún otro tipo de lucha, de forma que es necesario potenciarla dandole las armas, no suprimirla o frenarla.

b) Pero las masas saben aprender pronto en la práctica y muy pronto descubrieron históricamente un arma fundamental: la organización. Surgen así como primer gran logro de la lucha de masas los Sindicatos, y con ellos un nuevo nivel de lucha, las Organizaciones de masas. Por organizaciones de masas entendemos no a aquellas que agrupan a mucha gente (organizaciones masivas) sino aquellas que agrupan a individuos en defensa de sus intereses inmediatos. Las masas reaccionan en primer lugar por la defensa de sus intereses y de aquí el que construyan este tipo de organizaciones, variadas y diferenciadas ya que son muchos y distintos los intereses inmediatos de las masas. Ejemplos: Sindicato, Asociaciones de Vecinos, culturales, cooperativas, etc. etc. Característica básica de las Organizaciones de masas; es el haber alcanzado ya un arma (la Organización) pero careceres de las otras dos, o al menos no tenerlas en la mano: Falta conciencia de clase ya que se lucha sólo por la defensa de los intereses inmediatos no por la victoria de clase, y falta de teoría revolucionaria: las luchas son meramente defensivas, no con estrategia ofensiva.

Las organizaciones de masas tienen sin embargo y pese a sus debilidades, una importancia esencial en la lucha revolucionaria, ya que organizan a las masas, actores principales de la revolución. El ejemplo histórico de los Sindicatos (principal organización de masas, porque, es masiva, de la clase revolucionaria y ataca al capitalismo por su base económica) es buena prueba de ello.

De hecho, una contradicción caracteriza a las organizaciones de masas: por un lado, la posibilidad de lucha activa y de politización de sus componentes, ya que el capitalismo si bien puede atender a determinados intereses de las masas nunca lo hace de forma gratuita, por sí mismo, sino en todo caso como resultado de una lucha, de una reclamación de las masas. Y por otro lado la posibilidad de integración, al dar a sus componentes posibilidades de acción, y de conseguir determinados

.../...

éxitos reivindicativos por medios no "políticos", o incluso legales. Los sindicatos, con su integración por el capitalismo moderno siguen siendo buen ejemplo de lo que decíamos.

Muy en cuenta debe tener el militante revolucionario esta contradicción de las organizaciones de masas cuando actua en ellas, procurando llevarlas a reivindicaciones no integrables, pero sin por ello llevarlas a reivindicaciones y luchas que no le son propias, de este modo perderían todo su sentido. Debe ayudar a los dirigentes de estas organizaciones, o incluso en algún caso impulsar su nacimiento, pero nunca dirigirlas, pues son ellas mismas quienes deben señalar el nivel a que se sitúan, y además es teniendo su propia iniciativa (que queda cortada si es mucha la labor del militante) como sus componentes encuentran el mejor medio de politización.

c) Pero sigamos: Pronto la lucha de masas y las organizaciones de masas muestran su debilidad, y la práctica de la lucha de clases pronto exige un nuevo nivel organizativo: el PARTIDO DE VANGUARDIA, destinado a proporcionar a las masas las armas que necesitan. Precisamente el Partido es la encarnación de esas armas, son éstas las que lo definen. Un Partido revolucionario no es más que la organización de los militantes con más conciencia de clase, y por tanto más entrega, en torno a una teoría y estrategia dirigida a la toma del poder por la clase revolucionaria. El Partido es pues las armas, pero poco pueden hacer las armas si no hay quien las maneje, de forma que un partido será totalmente inútil sino se halla ligado a las masas.

Cuatro serán pues los requisitos que tiene que cumplir un Partido para poder cumplir realmente con su misión de vanguardia:

- La organización. El estar bien organizado y funcionar como la lucha de clases exige funcionar.
- La conciencia de clase.-El responder realmente a los intereses de una clase.
- El tener una teoría y una estrategia válida.- Que correspondan a la realidad y a la lucha de clases.
- El ligámen con las masas.-El saber recoger de éstas sus aspiraciones y su estado, y el saber transmitir a las masas los medios de lucha para la toma del poder.

Es decir, el partido de vanguardia solo tiene razón de ser como arma de la lucha revolucionaria de las masas. Es necesario huir del peligro que representa el sobrevalorar la importancia del partido, puesto que en este caso se está poniendo por encima el instrumento del propio actor, con lo que será utilizado por cualquier grupo social oportunista menos por su destinatario. Es, pues, fundamental que paralelamente y de forma dialectica se trabaje en la construcción del partido y de la organización de clase obrera que lo complemente.

d) Históricamente el Partido se fusionaba con las masas, o al menos intentaba hacerlo, a través de la que hemos visto más importante organización de masas: el Sindicato. Sin embargo en las épocas de fuerte lucha revolucionaria, el Sindicato muestra su debilidad propia como organización de masas y aparece un nuevo nivel organizativo, lo que nosotros llamamos organización de clase. El ejemplo más típico son los Soviets al iniciarse la revolución rusa, o más cercano a nosotros la transformación de los sindicatos españoles (UGT, CNT) en auténticas organizaciones políticas. Es decir, para que sea posible un auténtico ligamen entre el Partido y las masas, es necesario que éstas tengan un órgano de expresión y control, una organización propia, pero una organización no ligada a la defensa de unos intereses concretos inmediatos sino que se planteen tareas políticas, de lucha por el poder y control de éste. En caso contrario o bien se divorciaran el Partido (dedicado a la lucha política) y la Organización de masas (dedicada a sus intereses inmediatos) o bien alguno de ellos renunciará a sus tareas propias, haciéndose reformista el Partido o alejándose de las masas la organización de masas. Máxime en el capitalismo actual en el cual los sindicatos han perdido su carácter de ataque al sistema y han dejado de cumplir sus antiguas funciones (por si mismos no por los partidos que los dirigen). La organización de clase es hoy necesaria por esta razón incluso cuando la lucha revolucionaria es aun incipiente.

... / ...

Dos son pues las características básicas de la organización de clase.

La organización de clase ha de tener un cierto nivel de conciencia de clase, es decir se ha de plantear la lucha no en términos reivindicativos sino políticos, de lucha de clases.

La organización de clase ha de ser autónoma, tanto desde el punto de vista organizativo como del de elaboración de una línea propia.

Si la organización de clase no tuviera su organización y su línea propia, como iban a expresarse las masas? ¿Como iba a leer el Partido en ella el estado de las masas? ¿de donde surgiría la línea correcta del Partido sino de la relación dialéctica entre su propia línea y la de organización de clase, expresión de las masas?

-2- LA ORGANIZACIÓN DE CLASE EN ESPAÑA HOY

A partir de sus características básicas que hemos definido, la organización de clase, se ajustará a las necesidades concretas de la lucha de clases en cada situación concreta, de forma que es necesario señalar para cada caso una serie de características secundarias, aunque no por ello de menor importancia. En el caso español, y teniendo en cuenta la situación de la lucha de clases en nuestro país estas características son:

a) Clandestinidad: Difícilmente una organización que lucha contra el sistema capitalista va a poder ser legal (lo pueden ser tan sólo organizaciones de defensa de derechos inmediatos) salvo en circunstancias muy especiales, circunstancias que no se dan precisamente bajo el represivo estado español. Por otra parte la Organización de Clase si quiere ser efectiva sólo puede hacerlo mediante su continuidad, y ésta es tan sólo posible en la clandestinidad. Líderes públicos serán necesarios, pero deben presentarse a nivel individual, no como organización.

b) Importancia de la formación: Tras su derrota en la guerra y la despolitización consiguiente, la clase obrera española se encuentra totalmente falta de cuadros, de obreros formados que sepan encauzar las luchas. Será tarea de la Organización de Clase el formar estos cuadros. Por otra parte, ¿Cómo podría la Organización de Clase tener una autonomía política sin un elevado nivel de formación de sus componentes? ¿Qué teoría iba a elaborar a partir de sus luchas? ¿Cómo iba a elaborar actitudes? Y el nivel de formación no es precisamente alto. La formación hoy no es un lujo, es una necesidad.

La defensa de la autonomía de la Organización de clase sin el correspondiente trabajo de formación no es más que pura demagogia obrerista sin ningún contenido real. Igualmente condenable es la formación puramente teórica desligada de la lucha concreta, ya que proporciona a los militantes capacidad de discutir pero no de actuar. Así pues, ni abandono de la formación, ni solo seminarios teóricos, lo importante es la formación basada en los análisis de las luchas y en la propia actuación: el que los militantes de la Organización de Clase elaboren y critiquen su propia actuación es la primera fuente de formación.

c) Carácter unitario: El movimiento obrero español está renaciendo ¿puede realmente salir de su fase actual de dispersión y sometimiento a la iniciativa de la burguesía (las luchas son meras respuestas defensivas a acciones de la burguesía: convenios, alza de precios... etc.) sin estar unido? ¿no es la desunión un equivalente a aislamiento en la situación actual? Algunos sostienen que dada la diversidad de partidos políticos existentes hoy y las divergencias entre ellos, cada grupo deberá montar su propia "organización de clase" hasta que la práctica de la lucha de clases clarifique la situación.

.../...

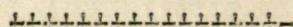
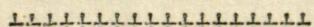
Sino, según ellos, la Organización de Clase se convierte en un mero campo de batalla entre partidos. A ello respondemos: Es mayor la inoperancia por aislamiento que la inoperancia por discusión. ¿ Como va a desarrollarse la lucha de clases sin una organización unitaria del movimiento obrero ? & Los Partidos que son hoy incapaces demantener la autonomía de la organización de Clase van mañana a cambiar sus planteamientos porque se ha clarificado quien tenía razón & & Cómo va a producirse un proceso de unificación basado en una práctica real sin una organización unitaria que permita una práctica común ? ...

Que el estalinismo y el obrerismo, con todo lo que implica en métodos incorrectos de funcionamiento, son una realidad hoy en España es innegable; pero esto no implica la imposibilidad de funcionamiento de una organización unitaria. En todo caso solo de la no colaboración con aquellos grupos cuyo funcionamiento lo haga imposible, pero no con los demás (que somos, o pretendemos ser, más de uno).

d) Extensión a todos los frentes de lucha donde se produce un enfrentamiento real con el sistema capitalista, donde los intereses de los grupos sociales de que se trate entran en contradicción antagónica con el actual capitalismo. Desde este punto de vista debe considerarse el enfrentamiento creciente existente a nivel de barrio obrero, que constituye ya hoy un centro de explotación como la fábrica debiendo por tanto incluirse dentro de la organización de clase las Comisiones de Barrio siempre que sean realmente tales (es decir, formadas por vecinos del barrio). Igualmente debe considerarse la extensión de la Organización de Clase a la lucha de otros sectores enfrentados como tales al sistema capitalista. Las luchas existentes hoy en esos sectores y el análisis de clases en el capitalismo moderno (Vease sobre todo nuestro Manifiesto-Programa de formación) nos llevan a plantearnos la posibilidad de extensión al movimiento estudiantil y a los enseñantes. Esta extensión plantea sin embargo serios problemas y es pronto aun hoy para abordarla en sus formas concretas. Creemos sin embargo que la lucha en esos sectores debe ir ya hoy señalando esta perspectiva. Será con la lucha obrera y con la lucha de esos sectores como se darán las condiciones para resolver el problema sin especular en el vacío.

(Nota: Sobre los temas que aquí solo se esbozan: análisis de clases, lucha en barrios, movimiento estudiantil, enseñanza, volveremos a tratar en posteriores Comunas).

e) Es a nivel de Empresa (o barrio), en las Comisiones de Empresa (o barrio) como debe consolidarse hoy la Organización de Clase. Si no existen comisiones obreras de empresa con auténtico arraigo en las masas cualquier nivel de organización por encima de aquellas se convierte en burocrático y falsificador de la realidad. Así pues, en el momento actual y mientras no se desarrollen mas las Comisiones, toda coordinación debe ser un instrumento al servicio de éstas (o de los militantes que intenten formarlas), nunca un órgano de la Organización de Clase (esta no existe aún a ese nivel), ni mucho menos un órgano superior a las Comisiones. Especial importancia damos a este punto dada la confusión existente y dada la necesidad de coordinación, válida mientras se mantenga dentro de sus límites necesarios. (Sobre ellos volveremos al hablar de Plataformas) Todo ello, claro está, teniendo en cuenta que la Organización de Clase, por propia definición tiende a superar el marco de la empresa y extenderse a toda la península (y rebasar esta forma organizativa aún no claras hoy), de forma que lo que afirmamos es válido sólo en las condiciones concretas actuales, de ningún modo como norma inmutable.



Hasta aquí el resumen de las características que la organización de clase debe tener hoy en España, & De donde hemos sacado estas características ? Indudablemente de nuestra concepción de la Organización de Clase, pero principalmente del análisis del Movimiento Obrero Español de los últimos años. Repasemos pues brevemente este análisis y podremos extraer conclusiones más concretas, podremos definir en concreto como deben realizarse esas características.

.../...

2. LA EXPERIENCIA HISTÓRICA de 2. COMISIONES OBRERAS

No podemos aquí realizar un análisis completo de la etapa del renacimiento del Movimiento Obrero español a través de Comisiones, pero si podemos señalar cuales fueron los errores principales cometidos en esa época, errores que llevaron al hundimiento organizativo de las Comisiones, y con ello al retroceso del crecimiento del movimiento. Estos errores nos mostrarán peligros en los que podemos caer hoy si somos tan burros de tropezar en la misma piedra.

Las Comisiones Obreras nacieron como un descubrimiento espontáneo, propio de la clase obrera ante unos conflictos concretos (en el Norte en 1952), extendiéndose luego por toda la península (principalmente en Madrid y Barcelona) de la mano, ya del PCE y de algunos grupos obreros católicos (ACO, JOC, HOAC). Realmente las Comisiones obedecían a necesidades donatistas del proletariado español, de aquí su rápida extensión (de hecho esas eran el fruto directo de esas necesidades), pero pronto hicieron mella en ellas la línea reformista y sindicalista respectivamente de los grupos que las impulsaron (es éste un mérito que nadie puede negarles, principalmente al PCE).

Así las Comisiones, que por su origen y primeros pasos, podían ser el inicio de una auténtica Organización de Clase, rebajaron pronto sus planteamientos políticos convirtiéndose en una fuerza meramente reivindicativa, en el germano no de una Organización de Clase sino de un Sindicato, de una Organización de masas. Lo cual vino facilitado por el poco espíritu revolucionario de la clase obrera española entonces y por un periodo de auge económico de la burguesía que le permitió ir accediendo a las reivindicaciones de las Comisiones (en algunas empresas llegó el empresario a negociar directamente con la Comisión). Las comisiones así fueron desarrollándose ampliamente, pero abandonando su función de aumentar la conciencia de clase de los trabajadores a cambio de obtener mejoras salariales y aumentar su prestigio. ESTE ES PARA NOSOTROS EL PRIMER GRAN DEFECTO DE COMISIONES.

Con la extensión vino además la burocratización. Seguras de si mismas y de su éxito, de los triunfos y movilizaciones alcanzados (e impulsados por el subjetivismo y el delirio de grandezas del PCE, al dual no debe sin embargo imputarsele toda la culpa), las comisiones se van "organizando a niveles cada vez más altos: Local, Nacional, Peninsular, sin darse cuenta de su falta de arraigo real en la base, de su carácter minoritario e incipiente, de la poca participación en ellas. Llega así a crearse una compleja estructura organizativa que hace pensar en una capacidad de lucha enorme, pero esta estructura organizativa está vadia, no incorpora a la clase obrera española. Se da a las Comisiones una organización propia de una organización de masas, y masiva, cuando de hecho agrupa sólo a los militantes, quedando así aquella organización como inoperante. Esta inoperancia se va a poner de manifiesto cuando al empezar los primeros síntomas de la crisis económica, la burguesía suprime sus concesiones y las Comisiones tratan de movilizar a la clase obrera inutilmente. & Como iba a movilizarse si le habían enseñado a moverse sólo por sus intereses inmediatos, y éstos ahora eran conservar el puesto de trabajo ? La separación entre base y organización es ya total. ESTE ES EL SEGUNDO GRAN DEFECTO DE COMISIONES.

El inicio de la crisis de Comisiones pone de manifiesto las tensiones internas existentes en ellas, las distintas posturas políticas coexistentes, apagadas hasta entonces por la brillantez de la lucha. Y con éstas tensiones se pone de manifiesto a la vez cuál era la relación entre las Comisiones y los Partidos que actuaban en ellas: no autonomía de las Comisiones sino instrumento de los Partidos, esencialmente del PCE. Este por otra parte va evolucionando cada vez más hacia el reformismo con lo que agava su contradicción con otras fuerzas, principalmente las Organizaciones Frente, que habían tenido un gran desarrollo, principalmente en Barcelona. Punto algido de este reformismo y del enfrentamiento consiguiente fué la reunión de la Local de Barcelona donde

PCE invitó a un representante empresarial, delegado de Banca Catalana, abandonando la reunión todos los miembros del FOC y buena parte de los católicos. El FOC se presenta entonces como una alternativa al PCE, alternativa seguida y apoyada por los católicos, pero cae en el error de jugar en el mismo terreno, en la no autonomía de Comisiones y en la mera lucha reivindicativa aunque apoyada con frases anticapitalistas, las comisiones se convierten así en el campo de batalla del PCE y las Organizaciones Frente, lo cual si bien eleva el nivel político, esteriliza a las Comisiones y las aleja aún más de la base. El PCE no quiso y el FOC no supo garantizar la autonomía de las Comisiones, de forma que cuando las líneas de los dos grupos se mostraron irreconciliables, las Comisiones perdieron su carácter unitario y se convirtieron en una lucha interna por el poder. ESTE ES EL TERCER GRAN DEFECTO DE COMISIONES.

Los tres sumados fueron la causa de que con la crisis económica de la burguesía y el primer estado de excepción las Comisiones se vinieran abajo, menos por victoria de la burguesía que por resquebrajamiento interno.

4. LA EXPERIENCIA HISTÓRICA DE PLATAFORMAS

Tras unos años de crisis, aparecen las Plataformas como alternativa, al menos teórica, al reformismo y como intento de crear una organización unitaria ligada a la clase obrera. Sus inicios son confusos, surgiendo más como alternativa a lo existente que con una línea propia clara (lo cual estamos sufriendo ahora), pero la unidad de acción que significa el boicot a las elecciones sindicales y al éxito de éstas, hacen que las Plataformas se consoliden y consigan una fuerza y una incidencia (dentro de los límites generales) nada despreciable.

Así las plataformas van desarrollándose, pero la poca claridad de sus planteamientos iniciales hace que los vicios de Comisiones no hayan sido totalmente superados, de forma que si bien no constituyen características graves hoy, siempre se hallan latentes como peligros en que es muy fácil caer si no se tienen en cuenta y se buscan los medios para evitarlos.

Tres son pues los peligros tradicionales de plataformas, ante los cuales oscila, sin caer claramente en ellos, pero sin resolverlos tampoco de forma definitiva. Resumamoslos:

- Identificar las Plataformas con un Sindicato, o con el germen de éste, sindicato ligado a la línea política de un Partido.
- Montar un aparato burocrático que no responda a la realidad de su base, a la situación de las Comisiones Obreras de Empresa, lo que podríamos llamar coordinaciones fantasma.
- Lucha por el poder en ese aparato de los distintos partidos. En este vicio se está cayendo hoy.

A estos vicios tradicionales creemos que Plataformas ha añadido nuevos peligros dado su carácter de reacción contra Comisiones y su poca claridad política:

a) Localismo: El deseo de no montar tinglados, de no correr demasiado lleva a veces a olvidarse de el terreno donde se actúa, terreno que no es sólo Barcelona hoy sino la lucha de clases a nivel peninsular. Plataformas se preocupa mucho (y esto es bueno) pero quizás excesivamente de la realidad inmediata, de los límites y condicionamientos actuales y locales de la lucha, lo cual dificulta la elaboración de una línea a largo plazo, y sobretodo de una estrategia ofensiva.

b) La empresa como orejeras: La insistencia en la lucha a nivel de empresa (insistencia que compartimos totalmente) puede llevar a caer en considerar sólo la propia empresa, solo la propia experiencia como válida. La lucha en la empresa o el barrio tienen que ser la base de toda lucha real, pero nunca el límite de esta lucha. Tengamos bien en cuenta esto.

= C) En el momento actual, y tras el resurgimiento de la Local y Sectores mediante sus espectaculares, pero inutiles campañas, Plataformas puede caer en el defecto (de hecho se muestran ya síntomas de ello) de deslumbrarse ante estas acciones inmediatas, de creerse en la obligación de hacer algo porque lo hacen la Local y Sectores. Una organización no puede ir a remolque ni de lo que hagan otras ni de hechos concretos (en esto ha caido bastante plataformas: hacer fantasmas de respuesta a hechos concretos porque no se tenía otra cosa que hacer). Plataformas debería plantearse un contenido y una linea a largo plazo, y sólo con esta sabria corresponder adecuadamente a las situaciones concretas.

No debe confundirse lo anterior con la necesidad permanente de intentar generalizar las luchas. Para superar el actual movimiento obrero disgregado y espontaneo es necesario impulsar con todas las fuerzas la movilización coordinada del mayor número posible de empresas y ampliar la solidaridad con las empresas en lucha a todos los sectores del Movimiento Obrero. Lo que condenamos son las campañas y días de lucha sin una movilización masiva y que lo único que pretenden es "apropiarse" de todas las luchas existentes como prestigio y baza política negociable para determinados grupos políticos. Plataformas no debería caer en esa trampa. Estos peligros, con todo y ser graves, no constituyen sin embargo el defecto principal de plataformas. Esto creemos nosotros que se encuentra en la falta de unos objetivos concretos.

Normalmente, las discusiones "políticas" en Plataformas se basan en los principios teóricos que deben regirlas (se ha llegado a teorizar el papel que plataformas debe jugar una vez realizada la revolución). Bien es cierto que para tratar de construir una organización es necesario tener claro cuales son los fines últimos que debe cumplir. Pero no es menos cierto que si paralelamente no se definen unos objetivos intermedios, aquellos se convierten en pura retórica; y es en estos objetivos intermedios donde pueden coincidir diferentes tendencias en una organización unitaria. Es esto lo que le ha faltado y falta a Plataformas: La definición de unos objetivos concretos por los que luchar hoy, que indudablemente deben ser vehículo para conseguir los fines propuestos. Esto evitaría las luchas burocráticas entre grupos para tratar de incluir en la revista su "artículo", en lugar de preocuparse de ir paso a paso hacia la consecución de esos objetivos intermedios.

En efecto, es la falta de unos objetivos intermedios concretos lo que lleva a la ineffectividad, al no saber que hacer, y como consecuencia a la discusión de "principios políticos", totalmente estériles así en abstracto. Para lo único que sirven estas discusiones de "principios" es para ver que grupo tiene más fuerza para imponer los suyos, y así la posible organización unitaria de diferentes tendencias se convierte en el terreno de lucha parlamentaria, ya que la lucha tampoco es real (no es un auténtico contraste de las diferentes líneas en la práctica). Si a esto añadimos el dogmatismo y el chavismo de grupo heredados del estalinismo y que muchos grupos aun no han superado (se trata de imponer lo suyo porque es lo único "correcto") tendremos un cuadro completo de la situación.

Resultado: Plataformas se aleja progresivamente de la realidad, de la realidad en la que actúa y de su propia realidad: el nivel de formación de sus militantes, quedando reducida a la discusión de los militantes de cada uno de los grupos y quemando toda posibilidad de incorporación de nuevos luchadores. Esta es la auténtica razón de la inoperancia de las Plataformas. ¿Cuando sino han funcionado bien las plataformas? ¿cuando todos estábamos de acuerdo en los objetivos finales? Nunca lo hemos estado. Plataformas ha funcionado cuando teníamos un objetivo concreto a conseguir (boicot elecciones) a partir de unos objetivos políticos mínimos comunes (en este caso lucha contra la CNS).

Así llegamos a la situación actual. La inoperancia, la ineffectividad, la falta de respuesta ante situaciones concretas, la falta de línea ofensiva, son tándem que se muestra como tarea urgente el encontrar una salida. Esta se ha buscado en la discusión de unas bases políticas que unificando criterios permitieran la unidad y la efectividad. De acuerdo. Pero la discusión se ha llevado otra vez al intento dogmático de imposición de unos objetivos finales "al pie de la letra" de los definidos por cada Partido en vez de a la búsqueda de unos puntos políticos de acuerdo que permitieran

trazar objetivos intermedios reales y concretos. Y ello cuando el escaso número de COE existentes y la falta de incidencia real en las empresas hace que las posturas que se mantienen no estén respaldadas por una sólida experiencia y por tanto no suficientemente clarificadas.

Resultando: Otra vez el mismo. La discusión se esteriliza en intentos de imposición de "principios" y se resquebraja la unidad poniendo a Plataformas en el alero.

EN RESUMEN, y siguiendo la metafora arquitectónica que se utiliza para criticar a Comisiones: "no se puede empezar la casa por el tejado"... pero tampoco sin tener en cuenta el terreno donde se realiza (lucha de clases en España y no en una empresa), el material con q' e se cuenta (nivel de formación de los militantes y grupos políticos existentes) y sin tener un plano detallado de las obras a realizar (objetivos concretos) que no se realizan nunca de golpe (objetivos políticos finales). Sin todo ello, por más que la casa se empiece por los cimientos, también se hundiría...

EN BUSCA DE UNA ALTERNATIVA 5.- A PLATAFORMAS

¿ Están pues ya hundidas las plataformas o van a estarlo dentro de poco ? Aventurado nos parece dar una respuesta afirmativa a esta pregunta, aunque también es aventurado afirmar lo contrario. Tres niveles creemos que es necesario analizar sobre el particular: (1) Si existe hoy la necesidad y la posibilidad objetiva de una organización unitaria, (2) si existe entre los diferentes grupos que pueden formar parte de ella la voluntad subjetiva de que exista, y (3) en función de las anteriores, si esta posible organización unitaria puede seguir siendo Plataformas o bien una nueva. Lógicamente aquí podremos analizar tan sólo el primer nivel (a través de lo cual se reflejará nuestra postura subjetiva de organización) de la práctica de los diferentes grupos saldrá el segundo y de ambos el tercero. Empecemos pues ya.

1.- LA ORGANIZACION UNITARIA ES NECESARIA: El M.O. español tras el parto doloroso pero feliz que fueron las CO se halla en plena infancia, en periodo de crecimiento. Esto hace, como ya hemos afirmado, que no exista una experiencia lo suficientemente rica para tener ya una linea clara, para que las diferentes posturas políticas puedan ser consideradas como "correctas" sin más discusión y contrastación. De este modo, el tener una postura elaborada no nos puede llevar a crear nuestra propia parcela de organización de clase según nuestra linea. Esto nos quitaría la posibilidad de contrastar esa linea con la de otros grupos o militantes sueltos, nos llevaría a confundir "linea correcta" con chauvinismo de grupo. Solo con una mayor radicalización de la lucha de clases, con una mayor madurez del MO, tendrá que ser necesaria una mayor definición y aplicación entonces de la linea que se haya demostrado correcta. En el momento actual es necesaria aun una organización unitaria con los siguientes objetivos:

- Impulsar la creación y consolidación de Comisiones Obreras en las empresas.
- Fomentar la formación teórica y práctica de cuadros obreros.
- Que la experiencia que saquemos de aquí nos permita plantear unas alternativas más clarificadas y definitivas.

.../...

2.- LA ORGANIZACION UNITARIA ES POSIBLE: Y esta organización unitaria es posible, dentro de unos determinados límites, si se encuentran unos criterios políticos mínimos; unos criterios de trabajo y unos objetivos concretos, comunes. Estos, como veremos, existen, máxime cuando el reformismo organizado arrastra al MO por otros caminos no revolucionarios, haciendo aún más necesaria la organización unitaria y marcando un claro campo político entre el reformismo y el estalinismo izquierdista de distinto color (PCE, i y Liga Comunista). No queremos decir con esto que lo que hace posible a la organización unitaria sea el PCE BR y los grupos izquierdistas, la organización unitaria es posible porque existen unos puntos políticos de acuerdo, pero si que la existencia de otras posturas políticas ayuda a unir a las posturas que dentro de una línea más o menos común divergen en puntos concretos.

La organización unitaria es posible pues si: (1) se definen unos puntos políticos mínimos de acuerdo, unas bases políticas que constituyan el acuerdo máximo a que podemos llegar hoy, (2) se definen claramente las diferencias existentes y se intenta ir contrastando estas diferencias de forma no dogmática (3) existe una voluntad de actuación unitaria y no chauvinista, lo cual no quiere decir que tengamos que rebajar los planteamientos propios sino que hemos de discutirlos en la práctica común en vez de imponerlos anulando esa práctica.

3.- LOS CRITERIOS MINIMOS COMUNES EXISTENTES HOY PUEDEN SER, creemos:

- Las COE y las Plataformas son una ORGANIZACION, no un movimiento, esto implica un determinado grado de disciplina, de trabajo conjunto de análisis, de formación de sus miembros, etc.
 - Es una organización UNITARIA, en la que participan obreros de diferentes organizaciones políticas.
 - Es una organización AUTONOMA, no dependiendo políticamente ni organizativamente de ninguna organización política.
 - Es CLANDESTINA dado el grado actual de represión.
 - Es ANTISINDICAL (CNS), pues esta ya claro para toda la clase obrera el carácter represivo y de control que tiene el sindicato vertical.
 - ANTICAPITALISTA: reconociendo la pertenencia a una clase que es explotada por otra, la clase capitalista.

4.- LOS CRITERIOS EN QUE DIFERIMOS: A partir de estos criterios comunes,

son varias las divergencias existentes, las cuales pueden resumirse en dos posturas (A y B) aunque conviene tener en cuenta que dentro de la B pueden señalarse otras tres subposturas según la relación que la Organización de Clase así definida tiene con el Partido:

- B-1 : La organización de Clase hace innecesario el Partido. Este es siempre burocrático.
 - B-2 : La organización de clase es la nueva modalidad de Partido no burocrático.
 - B-3 : La organización de Clase se desarrolla en relación dialéctica con el Partido, el cual es totalmente necesario.

Ni que decir tiene que nuestra postura es la B-3, pero pasemos ya a diferenciar las dos posturas y en que difieren:

- En la concepción que se tiene de COE y de Plataformas.

- A) LA ORGANIZACION DE LOS OBREROS: debe ser una organización amplia que agrupa a los obreros que luchen por las necesidades inmediatas en cada momento, que actualmente son las reivindicaciones generales de la clase obrera (400 pts., 40 horas, etc.) y las libertades políticas mínimas (asociación, expresión, huelga, etc.)

- B) LA ORGANIZACION DE CLASE: que agrupe a los trabajadores que ademas de luchar por sus necesidades inmediatas luchan directamente contra el sistema capitalista con una línea propia.

En el concepto de:

- AUTONOMIA

- A) Esta queda garantizada con la no dependencia politica ni organizativa respecto a ningun grupo politico.
B) Que la autonomia politica sólo viene garantizada por una linea politica propia.

En la linea

- ANTISINDICAL

- A) En este momento la lucha antisindical se concreta solo en la lucha contra la CNS y su sistema, convenios, jurados, etc.
B) Que a esta lucha hay que añadir la tarea constante de luchar contra los criterios sindicalistas, por considerarlos historicamente superados.

En la linea

- ANTICAPITALISTA

- A) Reconocimiento de la pertenencia a una clase con intereses diferentes a la capitalista
B) Que es posible y se debe luchar por la destrucción de la clase capitalista para dar el poder a la clase obrera.

5.- LOS METODOS DE TRABAJO NECESARIOS: Son pues 6 las posturas que a partir de unos criterios comunes pueden coordinarse en una misma organización unitaria. ¿ Cómo ? . La única forma posible de colaboración es a partir de unos métodos de trabajo correctos que podemos resumir en 4 aspectos principales:

a) Carácter temporal de los puntos mínimos de acuerdo.

b) No imposición de los distintos criterios divergentes, ni tampoco renuncia a ellos. Se trata de actuar unidos en lo común contrastando en la práctica las diferencias.

c) Importancia esencial dada a la formación de los militantes. La debilidad histórica del MO español se manifiesta fundamentalmente en la poca formación de sus militantes, que constituye hoy uno de los defectos más graves de Plataformas, siendo una tarea urgente y básica al acabar con ella. La formación de los militantes es además el único medio(ideal) real de acabar con los vicios que el MO ha heredado de sus difíciles inicios y del estalinismo de algunas de sus vanguardias.

d) Definición de unos objetivos intermedios concretos. Ya hemos visto que la falta de éstos ha sido el defecto principal de Plataformas. Sin unas tareas concretas no se puede avanzar por más buenos "principios" e ideas que se tengan. No pretendemos aqui definir cuales deben ser esos objetivos concretos. Es tarea de la Organización Unitaria. Sólo daremos a título de ejemplo los que creemos hoy más importantes. Estos objetivos parecen existir ya en Plataformas, pero no es así: existen como ideas aceptadas, pero no como objetivos concretos a conseguir, lo cual implica el señalar unos medios concretos y unos planes para conseguirlos.

- La consolidación organizativa de núcleos de militantes en el mayor número de empresas, no sólo numericamente sino con capacidad de elaborar sus propias luchas. Esto que es aceptado por todos, no se cumple en la práctica ya que no se ponen los medios precisos para ello.

- Proporcionar una auténtica formación teórica y práctica a todos los militantes a partir de su práctica y de sus realidades concretas de lucha. De ningún modo se lleva a la práctica esto.

- Es claro hoy para todo militante revolucionario la necesidad de luchar contra las estructuras de la CNS, y que es posible quedó demostrado en las últimas elecciones. No solo definirlo sino estructurar como se puede llevar esta lucha en cada momento debería ser un objetivo básico de la organización unitaria en el momento presente.

- Superar (no descopocer) los cauces oficiales de los convenios es otra necesidad de la lucha del Movimiento Obrero contra el reformismo y la integración.

- Conseguir las asambleas en las empresas.

- Luchar por determinados tipos de reivindicaciones: aumentos igual para todos o mayores para los más bajos, contra las horas extras, por las condiciones de trabajo, etc.

6. Lo que DEBERÍA SER UNA ORGANIZACIÓN UNITARIA

1.- En vista de que:

A) Las plataformas han fracasado al no saber determinar unos objetivos concretos inmediatos a través de los cuales ir cumpliendo sus objetivos finales, los cuales quedaban así como completamente abstractos e irrealizables.

b) Existen en la actualidad posturas que ante la ineeficacia de las plataformas las quieren convertir en una nueva versión "izquierdista" de la local, es decir una organización ya estructurada y por encima de las comisiones de empresa.

c) No se opone a las anteriores ninguna postura coherente que intente atajar los males de las plataformas a partir de sus auténticos defectos.

D) Creemos que es posible una organización unitaria a partir de los puntos comunes definidos, lo cual exige el que las posibles plataformas deben ser hoy instrumento de las comisiones de empresa y no un organo superior a ellas.

E) Dentro de esta organización cada tendencia podría defender, sin imponer, su visión, sin rebajar sus planteamientos pero también sin considerar que estos planteamientos han de ser los de la organización unitaria. (Para nosotros estos planteamientos de acuerdo con nuestros 3 niveles de lucha serán la organización que será un instrumento para la potenciación de núcleos de la organización de clase en la empresa).

2.- Creemos:

A) La organización unitaria debe estar basada en la acción, sólo a través de ésta pueden aglutinarse nuevos militantes y mantener a los ya organizados.

B) Pero la acción, al ser más absorbente, se come siempre a las otras tareas a no ser que se establezcan medidas concretas, cauces y garantías para la realización de esas tareas.

C) La tarea fundamental hoy de las plataformas es la formación de cuadros obreros los cuales estimulen sus CO de empresa.

D) Lo cual no quiere decir la realización de seminarios de formación. La mejor formación se obtiene mediante la puesta en práctica de métodos correctos en la acción.

3.- De donde se deduce que:

A) La organización unitaria no debe plantearse el montar campañas (ej. elecciones, SEAT, coste de la vida, convenios) de todas las plataformas como tarea a realizar. Estas campañas pueden surgir ante situaciones concretas, pero no deben ser buscadas si no son el fruto de acciones de las CO de empresa que en un momento dado pueden ser coordinadas en una campaña.

B) La acción en la cual deben estar basadas las plataformas no deben ser acciones de plataformas sino las acciones de cada CO de empresa en las cuales ayuda y si es necesario interviene con una acción propia la plataforma, pero sólo si es necesario.

C) Las plataformas no deben ser la correa de transmisión de lo que se decide en la coordinadora, sino al contrario un sitio de análisis, de discusión y ayuda de las acciones de las CO de empresa.

D) Lo cual exige para no quedar en un principio abstracto tal como lo es hoy en día al establecer una serie de medidas que concreticen y garanticen de forma detallada cuales son las tareas cotidianas de cada una de las Plataformas.

E) Estas medidas teniendo en cuenta el nivel de formación actual y la diferencia entre los militantes organizados en vanguardias y los que no lo están (aquellos realizan sus elaboraciones en la vanguardia) deben ir dirigidas fundamentalmente a luchar contra la pasividad, contra el aceptar las propuestas, o no aceptarlas, pero sin realizar una elaboración propia. Es la capacidad de análisis propio y de crítica lo que hay que estimular, aunque esto retrase la dinámica y parezca reducir la efectividad a corto plazo.

4.- Por lo que proponemos en concreto:

A) No mantener estructuras centralizadas, sino al contrario descentralizadas, lo cual quiere decir, el someter totalmente la coordinadora a cada una de las Plataformas. Esta quedará reducida a un papel meramente técnico, no directivo, encargada de determinadas tareas concretas: comité de redacción de una revista y coordinación de las acciones concretas que a partir de las plataformas, y dentro de ellas de las CO de empresa, se decidan realizar a nivel general. La coordinadora no tendrá autonomía para decidir por si misma campañas determinadas que no vengan impulsadas por las plataformas, a no ser de solidaridad con luchas no previstas.

Contiene insistir en que defendemos la descentralización hoy, no como criterio definitivo. Lo que pasa es que hoy existe una debilidad de las CO de empresa, por una parte numérica y por otra de formación y falta de clarificación, y existe además una desunión en las vanguardias y unos métodos incorrectos de transmisión de consignas, que exigen esa descentralización. La cual habrá que replantear cuando esos males vayan siendo solucionados.

B) Elaborar unas normas en concreto de actuación de las plataformas hoy dirigidas a fomentar la propia elaboración, formación y capacidad de crítica. A guisa de ejemplo proponemos:

-No se montará ninguna acción de una plataforma (y mucho menos de la organización unitaria en general) sin que cada empresa haya realizado un informe sobre como esta acción puede influir en su linea y acción propia dentro de la empresa. Esto se aplica claro está a acciones de la plataforma como tal, no ayudas (piquetes, hojas, etc.) que la plataforma proporciona a la acción de una CO de empresa concreta.

- Las plataformas tienen la obligación de analizar los conflictos importantes que se vayan produciendo tanto en sus empresas como en otras. Sólo con la experiencia, analizando ésta, es como se aprende.
- La plataforma asignará tareas concretas a cumplir dentro de la empresa por la CO, aunque claro está, partiendo de la línea de cada una de éstas. Estas tareas concretas se controlará si se cumplen o no.
- Posibilidad de seminarios de formación teóricos de experiencias concretas de lucha obrera.
- Exigir a las empresas que exijan a la plataforma ayudas concretas para sus acciones. Si una empresa no las pide hay que suponer que es que no realiza esas acciones y hay que revisar la acción de esa comisión.
- Exigir a las empresas planes concretos (suyos propios, no de la plataforma) y controlar su cumplimiento. Y controlar no quiere decir que informan de que es lo que se va haciendo sino ver si se cumplen o no realmente los planes.

C) No avanzar en la definición política en cuanto a principios: "la organización unitaria debe ser tal cosa o tal otra".

Estos principios están aun muy oscuros (incluso a nivel de las vanguardias como para ponerse duros en ellos. En lo que si que hay que avanzar es en la definición de objetivos concretos: Impulsar la propia capacidad de cada militante, no imposición de acciones no asimiladas, formación, etc.... los cuales son también criterios políticos.

D) Mantener una coordinación pero con las limitaciones ya expuestas. En concreto proponemos que se discuta como se forma ésta, a partir de dos criterios contradictorios: La necesidad de eficacia que exige el carácter técnico y la necesidad de renovación que exige la no burocratización y la capacidad de formación que significa para los militantes el pertenecer a ella: ¿ Dos representantes que varian a largo plazo (4-6 meses) y no al mismo tiempo ?

E) Mantener una Revista que elaborará la coordinadora (con control sólo a posteriori) pero dejando muy claro que es una revista informativa y por tanto no puede incluir editoriales con determinadas posturas políticas no discutidas previamente en las plataformas. Si puede hacerlo en el caso de posturas comunes ya discutidas, como fue por ej. el boicot a las elecciones. Si se hacen editoriales deben ser sobre temas esencialmente formativos y sensibilizadores: ej. Seguridad Social, alza de precios, explotación capitalista y sus formas, monopolios, etc.

F) Regular la cotización: esta es muy importante. Son las CO de empresa quienes deben hacerlo pagando sólo a las plataformas lo necesario para sufragar los gastos de éstas: revista, octavillas que se hagan, etc...

G) Organizar la solidaridad: importante medio de lucha y de lograr la unidad.

5.- Segun el siguiente esquema de tareas

a) A NIVEL DE COE

- Análisis de las características de la empresa.
- Elaboración de una línea concreta de lucha en ella.
- Preparación de acciones de acuerdo con esa línea.
- Planes concretos de formación interna.
- En las empresas donde no haya COE, su línea se dirigirá a la CEDOC.

b) A NIVEL DE PLATAFORMAS

- Contrastación y discusión de las líneas de cada empresa.
- Control de su cumplimiento, pero sin poder para cambiarla, solo criticarla.
- Ayuda a las acciones necesarias.
- Planes de formación conjuntos.
- Discutir y proponer a la coordinadora campañas generales si surgen de las necesidades de las líneas de las empresas de la Plataforma (elecciones, 1º de Mayo.....)
- Organizar la solidaridad en el sector.

c) A NIVEL DE COORDINACION

- Transmisión de información entre las Plataformas.
 - Elaboración de la revista con las limitaciones señaladas.
 - Ayuda a los planes de formación de la plataforma.
 - Organizar las campañas aprobadas por las Plataformas, nunca elaborar campañas propias.
 - En caso necesario, y solo en ellos, organizar acciones de respuesta ante hechos concretos (Seat, Ferrol...) Si la respuesta es posible técnicamente a nivel de plataformas es mejor así.
 - Organizar la solidaridad.
-
-
-

Creemos que con esto hemos definido las características fundamentales de una organización unitaria de la clase obrera, organización que hemos visto posible y necesaria. De la voluntad subjetiva de las distintas fuerzas políticas y de los militantes euéticos, de su capacidad de superación de los viejos históricos del estalinismo, creemos depende el que esta organización pueda ser realidad, así como el que esta organización se dé en las actuales Plataformas. Si no es así será tarea de los revolucionarios el construir esta organización unitaria a partir de las fuerzas y los militantes auténticamente dispuestos a ello.