

ZIPSTR

SEPARATA AL N° 15

BOLETIN VASCO DE INFORMACION

abril - 1972

SAIOAK Y EL ANALISIS DE DICIEMBRE 1970

artículo publicado en "ASKATASUNA" n° 2-3, enero-febrero 1972, órgano del PC de Euskadi en Guipúzcoa, Árrate 3, 4

me reflejando lo suficiente en los ensayos de aquel formidable movimiento popular, aunque las mismas hayan afectado ya en buena medida a nuestra práctica en todos los campos. La lectura de SAIOAK nos ha presentado una buena oportunidad para analizar las enseñanzas del acontecimiento político más importante desarrollado en Euskadi (y en todo España) desde el final de la guerra, que no hemos querido desaprovechar.

QUE PASÓ EN VIZCAYA, 70

Impresionados por la descripción de los acontecimientos que hace SAIOAK: "los comerciantes cerraron en masa; los pequeños propietarios pararon; los intelectuales y estudiantes callaron, se pararon o barrinadearon secundados por los señores más decididos; (i) los uniformes blanqueo y corbata no se presentaron en sus mesas de trabajo" (p. 42), Guipúzcoa que hace de Ido-egia se pregunta: «de dónde procede la información de los señores de SAIOAK?»



SAIOAK, grupo disidente de ETA, con cuidado en revisar, continúa la tarea de comprensión con su pasado en un trabajo de crítica intelectual y política que alentamos, aunque no estemos de acuerdo con muchas de sus conclusiones. Como de otros grupos minoritarios, pensamos que es mucho más lo que con ellos nos une que lo que nos separa, por lo que preferimos esperar a que su caudillo se afiance, a gastar fuerzas en polémicos margenes. Sin embargo hay algo en su número 3 que nos afecta directamente: su análisis de Diciembre de 1970. No es sólo que no estemos de acuerdo con SAIOAK; es que pensamos que los comunistas no han

Los que vivimos las Jornadas de Diciembre sabemos que su descripción no se corresponde con la realidad: lejos de quedar reducidos al papel secundario que Sainak les otorga, fueron los grupos de obreros más decididos los que, después de organizar el paro en sus fábricas, de imponer el paro a sus patrones grandes y pequeños, en muchos casos contra su resistencia, ayudaron, impulsaron y, en algunos casos, obligaron a cerrar los comercios, se manifestaron, levantaron barricadas y combatieron contra "grises" y "civiles". La descripción de SAIGAK invierte la explicación de los acontecimientos: la importancia de Diciembre 1970 reside en su carácter de huelga de masas (luego precisaremos mejor su contenido) dirigida por la clase obrera y secundada por amplias masas no proletarias. Sería un grave error ignorar la participación de estas masas no proletarias en el movimiento, pero mucho más grave resulta encubrir la realidad de la huelga general (tanto en las grandes fábricas como en las pequeñas, en Banca, comercio, etc...) en la retórica de los "grupos obreros más decididos" apoyando a pequeños comerciantes e industriales nacionalistas.

LAS CAUSAS

Pero, evidentemente, la descripción de SAIGAK no obedece a una falta de información, sino a lo que ellos pretenden descubrir como contenido ideológico y político de los acontecimientos.

Los errores no son un "impulsus" sino la consecuencia inevitable de un análisis inadecuado del movimiento político desencadenado en Euskadi, y particularmente en Guipúzcoa, en Diciembre 1970. Tratáremos de demostrarlo.

La causa de la explosión popular reside para SAIGAK en el hecho de que los h condenados fueran "vancos", dando igual que se trataran de ETAS, EGIS o NOMENklatura, "abertzales" o "internacionalistas" (pg. 4); la cohesión social del movimiento tiene su fuente en este carácter "nacionalista" que permitió a la pequeña burguesía presentarse como fuerza política directora del movimiento. Para nosotros, los acontecimientos de Diciembre fueron posibles en la medida en que se fusionaron factores de muy diverso orden en una coyuntura particular. Sin ánimo de ser exhaustivos, y sin que el orden del enunciado su ponga graduación, citamos:

- la deteriorización constante de la situación económica de la clase obrera y de otras clases populares en los dos últimos años.
- el malestar creciente crecido en la población por la escalada repressiva a partir del estado de excepción de 1968.
- la brutalidad de las peticiones fiscales.
- la unidad de la oposición en relación, al menos, con el objetivo de salvar la vida de Iñaki y sus compañeros.

- las tensiones internas del poder que motivaron constantes vacilaciones y errores.

Todos estos factores, y algunos más, tuvieron su importancia y jugaron su papel en Diciembre 1970. Pero ninguno de ellos por si solo, ni todos combinados, pueden explicar el estallido popular, como tampoco puede explicar esa apelación histórica general que SAIGAK hace al nacionalismo pequeño-burgués desvinculado siempre, desde el final de la guerra, de los aparatos políticos e ideológicos del Estado. El elemento que engloba y supera, no añadido a los demás factores, si no unificador y potenciador de los mismos; el elemento político determinante, fue la existencia de una vasta conciencia nacional, conciencia nacional sólo explicable por la práctica política e ideológica de una concreta organización llamada ETA. Merece la pena detenerse en este asunto.

ETA Y LA CONCIENCIA NACIONAL

Como es sabido, los tres números aparecidos de SAIGAK tienen como problemática unificadora la crítica al "nacionalismo" y más concretamente a ETA. SAIGAK pretende purificarse (2) de su pasado nacionalista y pequeño burgués; desgraciadamente, pensamos, este afán les impide percibir los aspectos positivos que la presencia de ETA ha tenido, y puede seguir teniendo, en el contexto político vasco.

La acción política de ETA ha tenido como consecuencia la puesta al descubierto de las profundas aspiraciones nacionales del Pueblo Vasco y, a la vez, ha desvelado las fuerzas políticas que esta aspiración nacional es capaz de desencadenar. ETA, muy al contrario de lo que afirma SAIOAK (pág. 45) ha sido, y nosotros comunistas tenemos la obligación de reconocerlo, la organización de mayor arraigo entre las masas populares de Euskadi y ello a pesar del contenido pequeño-burgués de su política. A qué ha sido esto debido? A su carácter de fuerza orgánica (en su sentido gramsciano) capaz de recojer, profundizar y divulgar unas aspiraciones populares progresivas. Exigimos a SAIOAK lo mismo que plantea y no cumple: analizar a ETA por su práctica y no por lo que dicen sus papeles; ETA ha supuesto el despertar de la conciencia nacional del Pueblo Vasco. Nos guste o no nos guste el dato es inmodificable y todo grupo político debe contar con él.

Con esto no pretendemos decir que ETA es una organización de masas en sentido leninista. Para ello sería necesario que fuera capaz de presentar una política que englobase toda la problemática nacional, toda la problemática actual de las masas. La relación entre ETA y las masas ha sido contradictoria: por una parte las masas populares del país han estado con ella, no solo de manera sentimental, sino ponién-

dose a su servicio de muchas maneras, militando, cociendo, apoyando o siguiendo sus consignas. ETA, sin embargo, ha sido incapaz de ofrecer una línea de masas (coincidimos, naturalmente, en que la espuria acción represión no tiene nada que ver con una línea de masas); más allá de este primer estadio, importantísimo, de despertar de la conciencia nacional. Y ello

lireal. ETA seguirá jugando un papel importante y positivo ya que recoge una profunda aspiración democrática, es tanto una auténtica política nacional de masas no plasme su hegemonía en la práctica y no en los papeles. Pretender liquidar de otra forma el "nacionalismo" (que es otra cosa que las aspiraciones nacionales del Pueblo Vasco) es el equivalente a las aventu-



es debido precisamente a que por su carácter "nacionalista" no es capaz de dirigir una política nacional, pese a haber puesto uno de los pilares fundamentales para su constitución. SAIOAK dice que las masas populares de Euskadi no llegaron en Diciembre de 1970 a donde llegaron los mismos 16 procesados de Burgos que proclamaron su internacionalismo. No será, también aquí, todo lo contrario? De manera aun confusa, los 16 de Burgos, y otros sectores de ETA, recogían lo que ya el pueblo, en la calle estaba realizando. Esto no significa el fin del predominio del nacionalismo en las masas; la historia no se desarrolla de manera mecánica y

ras de aquellos que llaman a la revolución socialista para pasado mañana.

No hacemos la apología de ETA: sabemos que se trata de un grupo pequeño-burgués que atrae consigo las contradicciones propias del grupo social a quien representa. Su propia historia es un buen reflejo de esto y lo ha de ser más y más. Pero ello no resta ni un ápice de mérito a la tarea cumplida. Dicir que la clase obrera podía haber realizado la labor de ETA, sin sus contradicciones, es pura metafísica. ETA ha sido una organización ~~anarquista~~ y lo seguirá siendo toda vía en tanto la clase

obra y su vanguardia organizada no sea capaz de recoger fielmente la aspiración nacional que ETA ha puesto al descubierto. Y esta tarea ha comenzado ya: ha comenzado precisamente allí donde SAIOAK es incapaz de verlo: en las jornadas de Diciembre 1970.

UNA "HUELGA NACIONAL"

La ceguera de SAIOAK respecto a los acontecimientos de Diciembre es pertinaz. Citando a Rosa Luxemburgo critica la consigna comunista de "huelga nacional". Segun SAIOAK para el P.C. la "huelga de masas" es algo prefabricado mientras que según Rosa Luxemburgo, "es el movimiento mismo de las masas proletarias durante la revolución".

No discutiremos ahora ni con SAIOAK ni con Rosa Luxemburgo. Sólo señalar que tan interesados en teorizar sobre ella, la ignoran cuando se desarrolla ante sus propias narices, porque el movimiento de Diciembre 1970 fue precisamente una "huelga nacional" embrionaria o incluso limitada geográficamente pero conteniendo ya los elementos que la caracterizan como tal.

Ninguna organización política, puede atribuirse el mérito de haber sido vanguardia directa de la lucha. Afortunadamente el espontaneísmo de las masas superó el bajo grado de implantación de los grupos políticos. Pero esto no quiere decir, en absoluto, que la lucha no tuviese un contenido político, ni

que este contenido, como dice SAIOAK, fuera contrario a las intenciones de clase del proletariado. Las mismas formas de lucha arrinconaron las consignas de la Acción Nacionalista y sus aliados (PNV, EIA, PSOE) de manera dispersa, pero clara para cuenca tanto oídos, las aspiraciones de las masas se expresaron en un grito unánime: Intxatxuna! libertad que significa ba derecho a la autodeterminación nacional; libertades democráticas, libertad para los 10 de Burgos, pero también para todos los encarcelados y perseguidos por el régimen fascista. SAIOAK descubre en todo este movimiento una inevitable di-



rección "pequeño-burguesa" que expresa no sólo sus aspiraciones políticas, sino también sus aspiraciones económicas que tienen como fin la consecución de una utópica Euskadi separada, en la que el viejo capitalismo liberal, supiente los monopolios (pg. 4). SAIOAK no puede comprender, empeñado en su cruzada anti-nacionalista (anti-ETA) que el salto que supone el paso de las acciones individuales de ETA a una huelga general de masas, no es sólo un paso cuantitativo, si no transformación cualitativa de la lucha

nacional que es recogida, transformando su contenido, por las masas. Para SAIOAK Diciembre no oculta más que dos fuerzas ideológicas:

-la pequeño-burguesa que expresa su voluntad de independencia nacional,

-la "reformista" que se limita a la exigencia de una "amnistía".

Nosotros pensamos por el contrario, que la importancia histórica de Diciembre 1970 reside en lo que las masas fueron capaces de enseñarnos.

LA LUCHA POR LA LIBERTAD

No negamos que entre los participantes en las jornadas hubiese quienes siguiesen aferrados a las consignas "independistas" o incluso que formaran entre los combatientes en primera línea. Pero si SAIOAK denuncia que la práctica política de ETA en su relación con las masas corresponde a su ideología pequeño burguesa, debe reconocer que la práctica política desencadenada en Diciembre no se corresponde a la ideología pequeño-burguesa. lo que en Diciembre se expresaba era el anhelo de libertad de todas las capas populares del País Vasco (y del resto de España, que, en otra medida, apoyaron la gran lucha popular). No trastocemos los términos: no se trata de que el movimiento de Diciembre 1970 tuviese un contenido pequeño-burguesa porque su bandera proclamada era causa de libertad, sino todo

lo contrario. La huelga nacional demostró las inmensas potencialidades revolucionarias de la consigna "libertad", su carácter de unificador político de las masas obreras, de movilizador de masas y de motor que impulse a la formación de un amplio pacto que acabe con la dictadura franquista. Sabemos que en esta lucha por la libertad, la clase obrera es la única decidida a llevarla hasta sus últimas consecuencias: solo su acción organizada puede hacer que otros grupos sociales más temerosos, porque tienen algo más que unas cadenas a perder, se incorporen a este pacto. Esto es, precisamente, lo que ocurrió en Diciembre 1970! Donde las organizaciones más timoratas se vieron obligadas a olvidarse de sus primeras consignas y a subir al carro popular, se pena de marginarse para siempre.

SAIOAK se permite calificar de "reformista" a la consigna "amnistía". Nos asombra en un grupo que se esfuerza en llegar a un análisis político de la realidad y que hasta ahora se había alejado bastante del dogmatismo. Por qué ese calificativo? La amnistía no es un objetivo final de la lucha proletaria y nadie lo ha dicho nunca; ni siquiera es el objetivo de la fase-liquidación del franquismo por la que atravesamos, aunque todos sabemos que su consecución aparece íntimamente ligada a él. No es, mucho menos, una consigna desmovilizadora, sino bien al contrario una consigna de gran contenido popu-

lar y de amplias potencialidades movilizadoras: es en este sentido, y políticamente para un marxista no existe otro, una consigna revolucionaria. El fallo de los comunistas no estriba en su puesta en primer término en las jornadas de Diciembre, junto con la consigna "libertad", sino en que, dada nuestra relativa debilidad, no pudimos destacar la cual era necesario haciendo patente lo que era latente en la lucha de masas. A SAIOAK no se le ocurre mejor argumento contra la consigna "amnistía" que indicar que el movimiento se vino abajo... al final. Para ellos la alternativa hubiese sido "quizás" (?) "una orden vertical al movimiento mismo" (pg. 43) para hacer avanzar la lucha. Que significa esto? Piensan que cambiando las consignas empleadas por otros tipo "revolución socialista", "poder obrero", "todo el poder para las Comisiones y Comités", el movimiento hubiese tenido otro final. Piensan, y esto es más grave, que el movimiento hubiese tenido mayor empuje si estas consignas se hubiesen lanzado desde el principio?. Se olvidan de factores decisivos:

-la acción represiva que fulminantemente se desencadenó contra la clase obrera y sus aliados, contra las organizaciones y partidos populares (principalmente contra el P.C. y no sólo en Euskadi).

-que la acción de masas no constituye siempre una acción ofensiva continuada. Después de

la victoria (3) que supuso el no cumplimiento de las penas de muerte, en plena oleada represiva, no existían condiciones objetivas ni subjetivas, para poder mantener en pie el movimiento.

-que las jornadas de Diciembre descubrieron las grandes potencialidades de las clases populares vascas, pero también los límites de una acción circunscrita geográficamente al País Vasco. (4).

La historia del movimiento obrero está plagada de victorias parciales, retiradas estratégicas e incluso derrotas que resultaron altamente fructíferas en la lucha revolucionaria posterior. Del aprovechamiento o no de las enseñanzas de Diciembre, depende en parte el desarrollo de nuestra lucha. Lo que sabemos es que la clase obrera y las masas populares tienen bien grabado en su memoria el recuerdo de estas jornadas.

POR UNA POLÍTICA

NACIONAL

La gran enseñanza de Diciembre 1970 es la necesidad de impulsar una política nacional. Precisaremos: una política nacional, no nacionalista. Qué quiere decir esto? Que se precisa una práctica política que englobe las aspiraciones de todos los grupos que hoy luchan, de manera más o menos decidida, contra el franquismo. Esta política es nacional en un doble sentido:

- porque engloba todo lo que de progresivo contiene la sociedad.
- porque se desarrolla en un marco geográfico en el que existe un problema nacional, y este marco nacional engloba y sobredetermina toda la lucha.

Este no significa, y quien lo entienda así no ha entendido nada, que esta política siga las aspiraciones pequeño-burguesas independentistas (que refleja, más o menos, ETA) ni las momificadas insti-

tuciones en el exilio (Gobierno Vasco).

Hemos dicho política nacional no nacionalista, porque el nacionalismo no es la política de la clase obrera, pero sabemos que el problema nacional no es un problema más a resolver por la clase obrera, sino el marco objetivo en el que se insertan todas las cuestiones políticas actuales en Euskadi: las aspiraciones democráticas, la lucha por la libertad, toman entre nosotros la forma de derecho a la libre autodeterminación de Euskadi y es así como se unifica a la lucha por la libertad de todos los pueblos de España. La clase obrera vasca ha tomado ya, desde Diciembre 1970, precisamente, la vanguardia de esta lucha. A los comunistas nos corresponde estar a la altura de las circunstancias.

SAIOAK señala que la tara política actual consiste en "AUMENTAR EL CAUDAL Y LA POTENCIA POLÍTICA DEL PROLETARIADO y el único medio para ello es la calidad y la justicia de los principios revolucionarios..." (pg.44). Estamos de acuerdo, cómo no ibamos a estarlo? pero esto no es una política. Una política requiere unos objetivos claros, una estrategia y una táctica. Y esto, desgraciadamente, es lo que falta a los compañeros de SAIOAK. Ignorando que lo que afirman no son más que "generalidades", califican nuestra política como de un "contenido político y democrático 'generalista'" (pg.41) entrecomillan-

do "generales" con cierto desprecio. Nada más concreto, sin embargo, que nuestra política que presenta alternativas concretas que sirven de objetivo unificador y organizador de las masas, a la vez que recogen las aspiraciones que las propias masas han manifestado en su lucha. La clase obrera no puede encerrarse en un estrecho obrerismo y su vanguardia, como nos enseñó Lenin, debe actuar aprovechando todas las contradicciones del orden social. La clase obrera impulsará a otras capas sociales a seguirle en su camino, obligando a aquellas organizaciones que hoy frenan el empuje popular a entrar en un amplio "PACTO POR LA LIBERTAD" como, a otro nivel, ya lo hizo en Diciembre 1970. Comprendiendo la necesidad de esta política nacional, las consignas libertad y amnistía cobran su auténtica dimensión de motores de la lucha por la democracia y el socialismo.

NOTAS :

- (1) el subrayado es nuestro.
- (2) tiene un gran interés el estudio crítico de la crítica general de SAIOAK a ETA que en este momento no podemos realizar.
- (3) SAIOAK no habla nunca de victoria. Por qué?
- (4) Cómo puede haberse olvidado de esto a hora SAIOAK cuando pretenden desligarse de su viejo revisionismo.