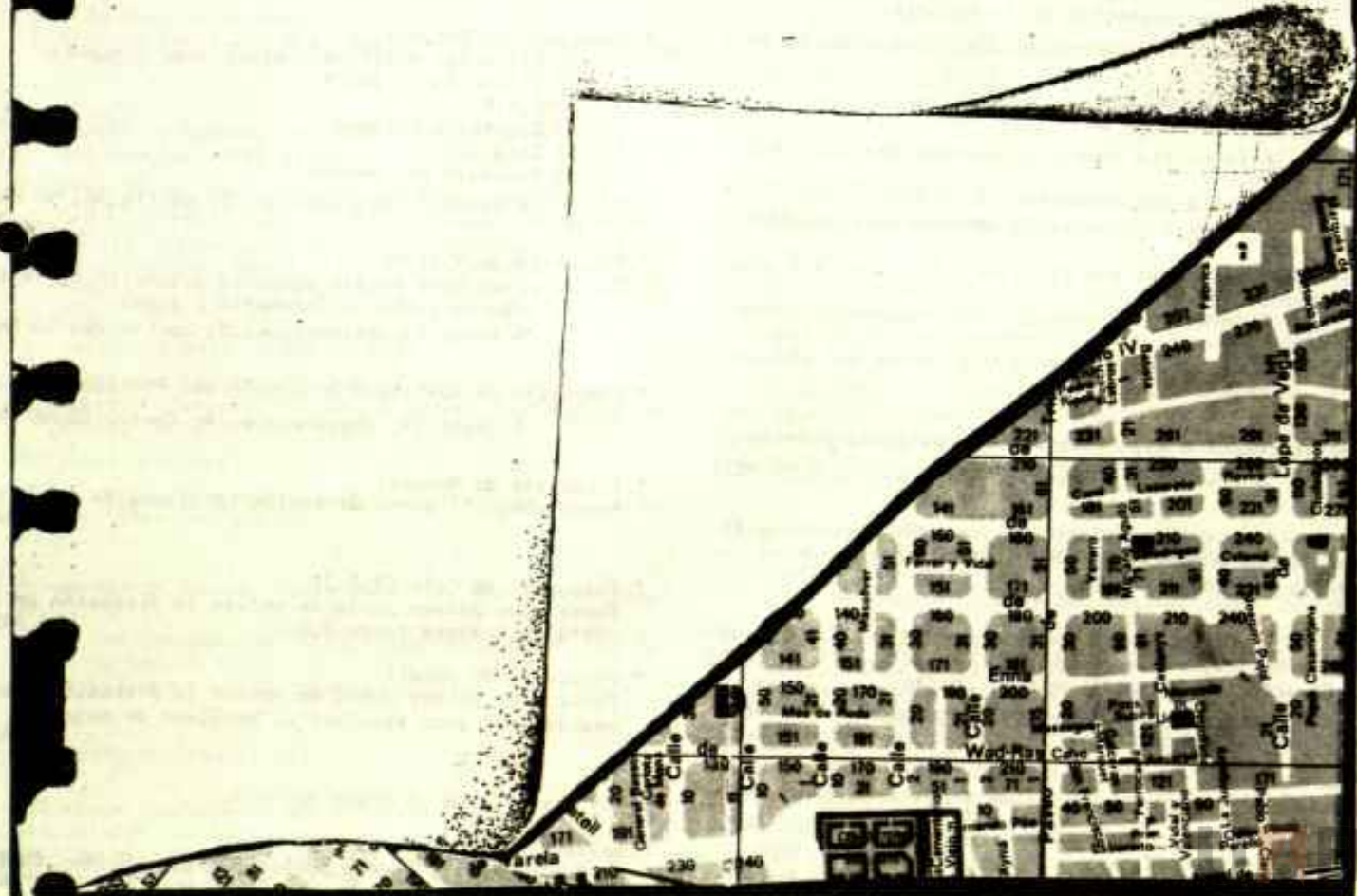


Nº 8 - MAYO de 1977 - 5 pfs. -

# 4º CONGRESO de SOCIOLOGÍA URBANA!





# actas de la sesión del comité central del 7,8,9 y 10 de abril de 1977.

## 1) CONSTITUCION DEL COMITE CENTRAL

\* Asisten como miembros de pleno derecho:

Unai, Pepe, Vicente, Eusebio, Karmen, Ignacio (Euskadi), Luis (Euskadi), Simón, Arri, Kina, Miguel, Velen, = Mireia, Carlos, Irene, Demian, Manolo, Diego, Pedro, Isidro, Luis (Madrid), Antonio, Braulio, Jordi, Daniel, Charlie, David, Peña, Luna, Santiago, Felipe (Sevilla), Ignacio (Murcia), Ricardo, Gabriel, Carmen, Davis, Pablo, Ramón, Raúl, Imanol, Melan, Víctor.

Manuel no puede asistir a causa del Congreso del Meta de UGT, del cual es delegado, y se incorpora al C.C. el día 9.

Andrés y Felipe (Valladolid), no asisten, sin conocer se el por qué.

\* Suplencia de los tres miembros de la T.O. que se fueron del Partido:

Moción A): que sean suplidos por el cda. Eduardo, que = fué elegido por la misma T.O. como suplente = suyo en el III<sup>er</sup> Congreso; y que los otros = dos puestos en el C.C. queden vacíos.

A favor:27; Contra:0; abstenciones:5. PASA

Moción B): que sean suplidos por el cda. Eduardo, y los otros dos puestos que quedan por cubrir, se = cubran con suplentes normales del C.C., estas = es, con suplentes de la mayoría.

A favor:2; abstenciones:4; contra:26. NO PASA

\* Que se invite a la T.O. de forma permanente a asistir a las sesiones del C.C.:

A favor:31; contra:1; abstenciones:2. PASA

Que se invite a dos camaradas de la T.O.:

A favor:22; contra:2; abstenciones:10. PASA

Que sean designados por la misma T.O. estos dos cda., y ratificados por el C.C.:

A favor:36; contra:1; abstenciones:5. PASA

Ratificar al cda. Gabi como uno de estos dos cda.: PASA unánimemente.

\* Que se coopte a Arpo como miembro de pleno derecho = del C.C.: A favor:13; contra:17; abstenciones:8. NO PASA

\* Entran como suplentes al C.C. los cda. Joserra y Arpo, supliendo a Marcelino (Servicio militar) y Jesús = (Servicio militar).

\* Que se invite a asistir a esta sesión del C.C. al cda. Luis, de Murcia, y que se discuta con el C.E. la integración de este cda. directamente al centro.

A favor:37; contra:0; abstenciones:2. PASA.

\* Que se invite a asistir a la discusión sobre elecciones y tareas a los cda. del Comité de Organización Central:

A favor:17; Contra:1; abstenciones:21. PASA

\* Que se invite a esta sesión del C.C. al cda. Ulises = de la LCR francesa, miembro de su C.C., y de la FLT:

Favor:33; abstenciones:1; contra:0. PASA

\* Que se invite al cda. Matti, miembro del C.C. y BP de la LCR francesa.

Favor:24; Abstenciones:9; contra:1. PASA

\* Que la Comisión de Control investigue sobre supuestas irregularidades del cda. Dany en cuanto a finanzas de = LJC:

PASA.

Que se encargue de dirigir estos trabajos de la Comisión de Control el cda. Raúl:

Favor:25; contra:2; abstenciones:7. PASA

Queda constituido el Comité Central.

## 2) ORDEN DEL DIA

\* Propuesta del Secretariado del C.E.:

- 1) Documento Europeo
- 2) Situación en la IV
- 3) L.C.R.
- 4) Situación política
- 5) Elecciones
- 6) Tareas
- 7) Situación del Partido
- 8) Apertura del debate
- 9) Varios

A favor:36; contra:7; abstenciones:3. PASA

\* Propuesta de Demian:

- 1) Situación política - elecciones - tareas
- 2) Situación en la IV
- 3) L.C.R.
- 4) Documento Europeo
- 5) Sindical
- 6) Apertura del debate

A favor:7; abstenciones:3; contra:36. NO PASA

\* Propuesta de Roberto:

Que se ponga como primer punto la situación en la IV = y como segundo punto el Documento Europeo:

A favor:9; abstenciones:5; contra:32. NO PASA

\* Propuesta de sustituir Situación del Partido por Sindical: A favor:14; abstenciones:4; Contra:28. NO PASA

\* Propuesta de Manolo:

Poner como 1<sup>er</sup> punto de varios la discusión sobre OCI: PASA

\* Propuesta de Gaby (T.O.):

Poner como primer punto de varios la discusión de la = carta de Combate sobre T.O.:

NO PASA

\* Propuesta de Jordi:

Poner como primer punto de varios la discusión sobre = mediaciones para resolver el problema de mujer:

NO PASA.

Queda establecido el Orden del Día.

Propuesta de moderadores:

1<sup>er</sup> día: Pablo; 2<sup>o</sup> día: Unai; 3<sup>er</sup> día: Melan; 4<sup>o</sup> día: = Pablo.

PASA.



### 3) DOCUMENTO EUROPEO

Informe por la FLT - Carmen.

Informe por el cda. Roberto.

Debate: Ramón, Melan, Raúl, Isidro, Víctor, Manolo, Peña, Demian, Gabi, Diego, Unai, Gabriel, Ulises, Valen.

Sumario Roberto.

Sumario Carmen.

Propuestas de voto:

\* Propuesta de Carmen, votar a favor de:

- la caracterización trotskista de los Estados Obreros.
- la concepción leninista de la Construcción del Partido.
- el Programa de Transición, y de su método.
- la defensa de las consignas democráticas.
- la defensa del Gobierno PCE-PSOE.

A favor: Unai, Pepe, Vicente, Eusebio, Karmen, Ignacio (Euskadi), Luis (Euskadi), Simón, Aray, Kino, Valen, Mireia, Carlos, Irene, Manolo, Diego, Isidro, Luis (Madrid), Braulio, Daniel, Charlie, David, Peña, Luna, Santiago, Felipe (Sevilla), Ignacio (Murcia), Ricardo, Gabriel, Carmen, Davis, Ramón, Raúl, Imanol, Melan, Joseerra y Eduardo (37).

Contra: Roberto, Demian (2)

Abstención: Víctor (1)

No votos: Jordi, Miguel, Antonio, Arpo y Pablo (5).

No están presentes, y por lo tanto no votan: Manuel (Euskadi), Pedro, Andrés, Felipe (Valladolid).

El cda. Arpo pasa la siguiente nota explicando su voto: "Estando de acuerdo con la planteado a votación, considero incorrecta a nivel formal, o más bien no necesario el pasar esto a votación. Igual posición mantuve en el último C.C. y es por ello que me negué a firmar el documento reafirmando las posiciones principistas sobre Estados Obreros. La consideración central de esta posición es que da una apariencia defensiva de cara al partido. Y creo que no favorece el debate".

Arpo. (17-4-77)

Voto de los invitados:

Votan a favor los dos cda. invitados, Luis (Murcia) y Gabi.

\* Propuesta de Carmen, de votar a favor de la línea general del sumario sobre el Documento Europeo:

A favor: Unai, Pepe, Vicente, Eusebio, Karmen, Ignacio (Euskadi), Luis (Euskadi), Simón, Aray, Kino, Mireia, Carlos, Irene, Isidro, Luis (Madrid), Braulio, Charlie, David, Peña, Luna, Felipe (Sevilla), Gabriel, Carmen, Ramón, Raúl, Imanol, Melan, Joseerra y Eduardo (29).

En contra: Roberto y Demian (2).

Abstenciones: Davis, Ricardo, David, Jordi, Manolo, Ignacio (Murcia), Miguel, Antonio, Santiago, Arpo, Valen, Pablo, Víctor (13).

No votos: Diego (1).

Votos de los invitados: ambos invitados se abstienen, Luis (Murcia) y Gabi.

\* Propuesta de Carmen: votar contra el Documento Europeo de la T.M.I.

Todos los miembros del C.C. votan contra, excepto Ricardo que no vota.

Los invitados también votan en contra.

\* Propuesta de Gabi (T.O.):

Moción 1):

"El error fundamental del documento europeo de T.M.I. es una orientación hacia los intereses de la "nueva vanguardia de masas" en vez de a los intereses reales de las masas. Es decir, las tareas que propone el Documento (Soviets por todos los lados, táctica de unidad de acción

prioritaria con la extrema izquierda, etc.) supone una adaptación a corrientes centristas, sobre todo en las cuestiones políticas. Esto lleva a la T.M.I. a subvalorar puntos centrales de la alternativa política obrera (defensa de los derechos democráticos para las masas, la lucha por el gobierno obrero, contra cualquier tipo de colaboración de clases, etc....) y de la táctica obrera = (sobre todo el F.U. de masas junto con el PC y el PS sobre todo: la poca importancia que da a las organizaciones de masas, tipo sindicatos, etc...). Pero este conjunto de errores tienen su origen en esta orientación hacia la nueva vanguardia de masas y la extrema izquierda. Por eso debemos apoyar la lucha de la FLT contra los errores de la T.M.I".

Gabi (miembro de la FLT).

A favor: Eusebio (1)

Abstenciones: Aray (1)

Contra: todo el resto.

Invitados: a favor: Gabi. En contra: Luis (Murcia).

Moción 2):

"Hay una continuidad en el "método" de las posiciones de Roberto con el "método" de que ha reclamado la L.C. y con el que se ha basado el giro político del III<sup>er</sup> Congreso.

Y este "método" es: "Elaboramos la táctica en base a la correlación de fuerzas y las necesidades objetivas". "Para defender una consigna (como Asamblea Constituyente por ejemplo) hay que preguntarse si la clase obrera la necesita o no" (según a dicho Roberto en este C.C.). En este "método" hay una confusión entre el método de elaborar el Programa (que se hace en base a las necesidades objetivas) y el método de llevarlo a las masas, y de la elaboración de la táctica, para lo que se debe de tener muy en cuenta, además de la correlación de fuerzas, la conciencia de las masas, nuestra fuerza y posibilidades, etc.

Método que está en el fondo de la crisis de la L.C."

Gabi (miembro de la T.O.).

A favor: nadie.

Contra: el resto.

Abstenciones: Víctor (1)

No votos: Jordi (1)

Invitados: a favor: Gabi; contra: Luis (Murcia).

### 4) SITUACION EN LA IV

Informe por la FLT: Melan.

Informe por el cda. Demian.

Antes de hacer la ponencia el cda. Isidro por la tendencia Internacionalista, se plantea como previo el que el cda. se defina claramente sobre que caracterización se hace de la L.C.

En un papel que pasan al C.C. los cda. Luis e Isidro (4-4-77) afirman que: "En esta situación nos parece indispensable afirmar responsablemente que la L.C. se está transformando en un obstáculo al desarrollo del combate de la clase".

Propuesta de Joseerra: que esto no sea un previo, sino que se discutan los contenidos cuando haga la ponencia == Isidro.

A favor: 9; contra: 36; abstenciones: 1. NO PASA

Propuesta de Luis (Madrid-T.I.): que el C.C. acepte esta modificación de la frase:

"De seguir en este camino apuntado en los hechos aquí relatados (legalización, día 15, etc...), la política de la L.C. corre el peligro de transformarse en un obstáculo al combate de la clase".

A favor de aceptar el cambio, no el contenido: 27

Contra de aceptar el cambio: 9

Abstenciones: 10

Ponencia de Isidro por T.I.

UAB PASA.

Biblioteca de Comunicación  
i Hemeroteca General  
CEDOC



Debate: Manolo, Ramón, Raúl, Roberto, Peña, Santiago, Valen, Gabriel, Carlos, Daniel, Ulyses, Diego, Gaby, Imanol, Carmen, Luis (Madrid).

Sumario de Isidro: T.I.

Sumario de Demian.

Sumario de Melan por F.L.T.

Los cdos. Isidro y Luis (Madrid) que estaban en la FLT comunican a todo el C.C. que salen de ella, que la abandonan, no pudiendo ya ser considerados como tales.

\* Propuesta de Eduardo, que se integre en el sumario de Melan la siguiente moción:

1º. No existe una fijación sociológica de la TMI a ninguna clase o capa ajena al proletariado.

2º. Debe eliminarse del sumario cualquier referencia a una llamada "fijación del mandelismo al stalinismo".

Eduardo.

Melan la integra.

\* Propuesta de Isidro: votar a favor de su sumario.

A favor: Isidro y Luis (2)

Contra: el resto del C.C. (44).

Abstenciones: nadie.

Invitados: votan en contra los dos, Luis y Gabi.

\* Propuesta de Demian, votar a favor de sus 16 tesis y estructurarse en una tendencia, llamada "Marxista", para defender esas tesis.

A favor: Roberto y Demian (2)

Contra: el resto (43)

Abstenciones: nadie.

No voto: Jordi (1)

Invitados: los dos en contra (Luis y Gabi).

\* Propuesta de Melan, votar a favor de las tres mociones siguientes:

a) Delimitación frente a la T.I. y T.M., delimitación con tra sus posiciones:

A favor: Joserra, Eduardo, Unai, Pepe, Vicente, Eusebio, Karmen, Ignacio (Euskadi), Luis (Euskadi), Simón, Aray, Kino, Mireia, Carlos, Irene, Manolo, Pedro, Antonio, Braulio, Charlie, David, Peña, Luna, Felipe (Sevilla), Ricardo, Gabriel, Carmen, Ramón, Raúl, Imanol, Melan (31).

En contra: Isidro, Luis (Madrid-T.I.), Demian, Roberto (4).

Abstenciones: Miguel, Pablo, Santiago, Arpo, Diego, = Davis, Ignacio (Murcia), Daniel, Valen (6).

No votos: Jordi y Víctor (2).

Invitados: los dos a favor (Luis -Murcia- y Gaby).

El cda. Víctor pasa la siguiente nota explicando su = voto: "Ante la indefinición sobre puntos importantes de la votación que se pide, y considerando necesaria su profundización, he considerado correcto el 'no voto'".

Víctor.

b) Votar a favor de las tareas marcadas en su sumario:

A favor: Unai, Pepe, Eusebio, Karmen, Ignacio (Euskadi), Aray, Kino, Mireia, Carlos, Charlie, David, = Peña, Luna, Ignacio (Murcia), Ricardo, Gabriel, = Carmen, Ramón, Raúl, Imanol, Melan, Eduardo y Joserra (23)

Contra: Valen, Isidro, Luis (TI), Demian, Roberto (5)

Abstenciones: Daniel, Irene, Simón, Antonio, Miguel, = Pablo, Santiago, Arpo, Víctor, Diego, Pedro, Davis Manolo, Braulio, Felipe (Sevilla), Vicente, Luis = (Euskadi) (17)

No voto: Jordi (1).

Invitados: los dos, Gabi y Luis (Murcia), a favor.

c) Sobre el SWP, su caracterización y su historia.

Propuesta de Roberto: que se vote el posicionamiento de Melan sobre el SWP.

Propuesta de Raúl: que no se vote esto.

A favor: 28

Contra: 4

Abstenciones: 17

No votos: 4

PASA. No se vota ese posicionamiento sobre el SWP.

\* Moción de Valen:

"Que el eje central que reordene nuestra táctica a nivel internacional en lo que afecta al combate contra = la TMI, sea el incorporar la caracterización de la misma como corriente centrista de origen trotskista en cuanto = este punto se constituye en la raíz que explica y reordena a su vez todos los errores de la TMI, en especial su adaptación a los frentes populares y su acelerado curso oportunista actual de adaptación al stalinismo".

A favor: Valen, Antonio, Miguel, Isidro, Pablo, Roberto, Santiago, Luis (TI), Demian, Arpo, Davis, Víctor, Felipe (Sevilla), Irene (14).

Contra: Peña, Raúl, Carlos, Melan, Eduardo, Gabriel, = Pepe, Aray (8).

Abstenciones: Diego, Pedro, Unai, Braulio, Charlie, = Karmen, Joserra, Vicente, David, Ricardo, Daniel, = Ignacio (Euskadi), Luna, Luis (Euskadi), Ignacio = (Murcia), Simón, Kino, Eusebio (18).

No voto: Imanol, Jordi, Carmen, Ramón, Manolo, Mireia (6).

\* El camarada Víctor anuncia ante todo el C.C. que abandona la FLT, no pudiendo ya ser considerado como miembro de tal fracción internacional.

## 5) L.C.R.

Ponencia Ramón.

Ponencia Manolo

Ponencia Gabi (10)

Debate: Charlie, Carlos, Joserra, Eduardo, Imanol, Gabriel, Felipe (Sevilla), Pepe, Valen, Antonio, Kino, Pablo, Santiago, Arpo, Isidro, Peña, Davis, Diego, Víctor, Carmen, Luis (TI), Raúl, Unai, Melan, = Braulio, Mireia.

Sumario: Gabi (10)

Sumario: Manolo

Sumario: Ramón.

\* Propuesta de Manolo, votar a favor de su sumario:

"POSICIÓN MINORITARIA SOBRE LAS RELACIONES CON LCR. Para clarificar completamente este punto fundamental de la táctica de construcción de la Cuarta en el Estado español, es indispensable por encima de todo desarrollar a fondo el debate internacional. Fue el retraso en éste la principal contradicción del III<sup>er</sup> Congreso.

1. Es fundamental para nuestro partido afirmar el programa y el marco orgánico centralista y democrático de la Cuarta Internacional. En concreto, reconociendo el = existente desde la reunificación del 63 como la Cuarta = de Trotsky, partido mundial de la revolución.

Luchamos por defender ese programa y ese marco orgánico contra las deformaciones y división a que conduce la política de la mayoría internacional. Un punto irrenunciable de esta lucha es el combate por la unidad de la = Cuarta, internacionalmente y en cada país.

Por ello, con nuestro III<sup>er</sup> Congreso reafirmamos el = empeño en luchar por la unificación de la IV en el Estado español.

2. También con el III<sup>er</sup> Congreso afirmamos que analizando la situación y evolución de LC y LCR hoy la unificación no sería a favor de un partido trotskista único, = por el que hay que pelear. En concreto, podría significar destruir la lucha que desarrolla nuestro partido por construir sindicatos y comités elegidos. Y la Cuarta no =



puede construirse contra los soviets y los sindicatos.

3. Dada la gravedad con que se expresa aquí la crisis de la Cuarta, llegando hasta la división organizativa, es preciso poner todos los medios para superar esta situación.

El objeto de la indispensable discusión con LCR ante el movimiento obrero y del trabajo práctico conjunto que sea posible, es avanzar en construir la Cuarta en todos los aspectos y particularmente luchar por poner bases para resolver la división que existe.

4. En consecuencia reafirmamos la resolución del III<sup>er</sup> Congreso sobre LCR en todos sus puntos, precisando que = la destrucción de obstáculos para la construcción de un partido trotskista único sección de la Cuarta, no puede ser interpretada más que según nuestros principios: es = un obstáculo la política, pero de ningún modo la organización de la LCR, en la que reconocemos la lucha por la construcción de la Cuarta (1)

5. La consigna de Congreso de Unificación aparece hoy ante la clase obrera y ante los militantes de ambas organizaciones como presuponiendo que ya están dadas las condiciones para una unificación, condiciones por las que = debemos luchar.

Así pues, rechazamos esa consigna considerando que = hoy sólo sirve para confundir sobre las tareas inmediatas de construcción del partido.

En el borrador de resolución del III<sup>er</sup> Congreso (que está por redactar bien) hay una frase mal construida que dice que el resultado de una fusión hoy sería un partido trotskista-centrista. Obviamente la frase debe hablar de un partido con una orientación centrista."

A favor: Daniel, Irene, Manolo, Antonio, Valen, Santiago, Víctor, Pedro, Arpo, Miguel, Isidro, Luis (II), Roberto, Davis, Demian, Pablo, Diego, Jordi, Braulio, Felipe (Sevilla), Ignacio (Murcia) (21).

Abstenciones: Manuel (1)

Contra: Daniel, Irene, Manolo, Antonio, Valen, Santiago, Víctor, Pedro, Arpo, Miguel, Isidro, Luis (II), Roberto, Davis, Demian, Pablo, Diego, Jordi, Braulio, Felipe (Sevilla), Ignacio (Murcia) (21).

Invitados: a favor: Luis (Murcia); contra: Gabi.

\* Propuesta de Ramón, votar a favor de su sumario:

## POR LA UNIFICACION PRINCIPISTA LC-LCR

1) Reafirmamos nuestros análisis hechos en la "trama" acerca de la reunificación del 63.

La ruptura de M-M-F con las posiciones más extremas de Pablo abrió nuevas posibilidades para que fuese aceptado la base principista propuesta por la dirección del S.W.P.

Esta base esencialmente correcta no significaba que se saldases las divergencias existentes. Como dice el preámbulo del documento antes citado, "divergencias esenciales subsisten aún" pero prosigue el documento, "debería ser posible contener las divergencias reconocidas que subsisten aún en el cuadro de una organización unificada que permita proseguir la discusión y una clarificación".

Oponer a esta unificación la necesidad de un balance previo llevó a los lambertistas y hilystas a situarse fuera de la IV Internacional. Por el contrario la unificación sobre una base principista y el común respeto al centralismo democrático constituyó una importante victoria que permitió el crecimiento de la IV Internacional y su desarrollo, así como constituye un ejemplo de como se insertan las unificaciones en un método correcto de construcción del Partido.

2) Desde entonces y a pesar de que la TMI

no siempre ha comprendido la diferente centralización que debe haber a nivel internacional y a nivel nacional.

no siempre ha comprendido el diferente nivel de centralización que debe haber entre la III Internacional, que desde su inicio se asienta sobre una dirección que ha dirigido la primera revolución proletaria triunfante, y la IV que nace en una época de derrota.

a pesar de su fraccionalismo.

Afirmamos que el marco centralista democrático de la IV Internacional se ha mantenido.

De igual forma y a pesar de las divergencias con la mayoría, afirmamos que los principios de la IV Internacional se han mantenido.

Desde este punto de partida la IV Internacional su unidad y centralismo democrático no son solo objetivos a conseguir sino conquistas a defender

3) Es desde este análisis internacional que basamos la necesidad y posibilidad de luchar por la unidad de la IV Internacional allí donde se han dividido en dos secciones y organizaciones simpatizantes.

Así si bien el ataque al centralismo democrático por parte de "en marcha" supuso la escisión por su parte en el 72, nosotros estuvimos contra la escisión y seguimos luchando por un congreso unificado. La lucha por la unidad, la plantamos sobre la base de las tres condiciones que harían posible un Congreso de Reunificación: A/ Un acuerdo principista B/ El respeto al centralismo democrático C/ que sus posiciones no implicasen la liquidación física (ej. guerrillerismo). La defensa de un congreso de reunificación sobre tales bases nos opone a los que proponen una unificación mediata y sin haber conseguido el acuerdo sobre estos tres puntos. Tal posición al no clarificar las bases que permiten la unidad, reduciría esta a sus aspectos formales, aparatistas y en la realidad no facilitaría la defensa de la unidad de la IV Internacional sino que la dificultaría. Se opone a aquellos que dicen buscar la unidad de la IV encima del centralismo democrático de su partido. Con actitud lejos de facilitar la unidad están poniendo obstáculos su consecución. Nos opone también a la resolución del III Congreso que bajo la fórmula abstracta de PTV y por medio de la afirmación de "destruir los obstáculos", en clara inferencia a LCR hace un planteamiento sectario respecto de LCR y oponiéndose de hecho a la batalla por la unificación principista.

La defensa de C. de Reunificación sobre la base de las tres condiciones nos permite un objetivo claro por el que orientar el trabajo. Nos permite iniciar las tareas para conseguir las bases que permitan tal congreso, y desvelar los obstáculos que se puedan interferir en tal batalla señalando a sus responsables.

A favor: David, Eduardo, Ricardo, Imanol, Ramón, Gabriel, Pepe, Luna, Simón, Kino, Arpo, Eusebio, Luis (Euskadi), Peña, Unai, Raúl, Carmen, Melan, Charlie, Mireia, Carlos, Karmen, Ignacio (Euskadi), Jo Serra, Vicente (25).

Abstenciones: Manuel (1).

Contra: Daniel, Irene, Manolo, Antonio, Valen, Santiago, Víctor, Pedro, Arpo, Miguel, Isidro, Luis (II), Roberto, Davis, Demian, Pablo, Diego, Jordi, Braulio, Felipe (Sevilla), Ignacio (Murcia) (21).

Invitados: a favor: Gabi; contra: Luis (Murcia).

\*Es evidente que esta votación sólo tiene efecto como = posicionamiento político del C.C. sobre un tema en debate cara a toda la organización. Pero que la línea ejecutiva no se modifica en absoluto; fue aprobada en el III<sup>er</sup> Congreso, y sólo otro Congreso podría cambiarla.

## 6) ANALISIS DE SITUACION POLITICA

Informe de Gabriel por el Cté. Ejecutivo.

Informe de Isidro por la I.I.

Debate: Gabi, Jordi y Manolo.

Se decide unir esta discusión a la de Elecciones y posición del Partido respecto de ellas.



- \* Votación sobre el informe político presentado por Gabriel:

A favor: 44; Abstenciones: 1; Contra: 1. PASA.

## 7) SITUACION POLITICA-ELECCIONES

Ponencia Gabi por T.O.  
 Ponencia de Pablo por la mayoría del Cté. Ejecutivo.  
 Ponencia de Gabriel por la minoría del Cté. Ejecutivo.  
 Debate: Diego, Mireia, Raúl, Joserra, Unai, Braulio, Daniel, Imanol, Ramón, Manolo, Davis, Peña, Pedro, Roberto, Valen, Carlos, Arpo, Kino, Carmen.

Sumario de Isidro por T.I.  
 Sumario de Gabriel por minoría del Cté. Ejecutivo.  
 Sumario de Víctor por mayoría del Cté. Ejecutivo.  
 Sumario de Gabi por T.O.

- \* Propuesta de Isidro (T.I.), que se vote a favor de su sumario pro-boicot (no pasó la propuesta por escrito).

A favor: Isidro (1)  
 Abstenciones: 0  
 Contra: el resto del C.C.  
 Invitados: Luis (Murcia) y Gabi: en contra.  
 Nota: No estaba Luis (Euskadi).

- \* Propuesta de Gabi (T.O.), que se vote a favor de su sumario contra boicot (no pasó la propuesta por escrito):

A favor: nadie  
 Abstenciones: nadie  
 Contra: todo el C.C.  
 Invitados: Gabi: a favor; Luis (Murcia): contra.

- \* Propuesta de Gabriel (minoría C.E.), que se vote a favor de su sumario contra boicot:

### "RESOLUCION SOBRE ELECCIONES, Presentada por Gabriel:

1. Pese a que la correlación de fuerzas de clase se = decante progresivamente en favor del proletariado. Lo = que se manifiesta en la aguda crisis del Régimen, en la inestabilidad y fracaso sistemático de la "Reforma"; y = en un reforzamiento constante a todos los niveles del movimiento de masas. No preveemos de modo inmediato la desembocadura de las huelgas y acciones en una movilización general que derroque la dictadura o impida la convocatoria de las Cortes de Suárez.

2. Si bien la legalización del PCE refuerza globalmente al movimiento de masas; va a ser utilizada para empujar a las masas a participar, para incrementar las ilusiones de las masas en el poder de las futuras cortes.

3. Preveyendo que van a convocarse las Cortes, que = las masas van a participar masivamente en las elecciones. Teniendo en cuenta que no estamos en condiciones de imponer -por nuestra fuerza- el boicot. Abogamos por la participación en las elecciones, para no automarginarnos de un proceso que va a abarcar al grueso del movimiento de masas.

4. Esta participación debe hacerse con una orientación de lucha reivindicativa por unas Cortes Constituyentes, por el derrocamiento de la dictadura, por el Gobierno Obrero, contra los proyectos pseudo-constitucionales del viejo Régimen"

### Votaciones:

A favor: Ramón, Charlie, Gabriel, Carlos, Raúl, Imanol, Peña (7)  
 Abstenciones: Eduardo, Luna (2)  
 Contra: el resto del C.C. (37)

- \* Propuesta de Víctor (mayoría del C.E.), que se vote a favor de su sumario pro-boicot:

### "RESOLUCION SOBRE EL BOICOT A LAS CORTES DE SUAREZ:

1. La situación política actual está caracterizada ante todo por una extrema inestabilidad. Las últimas luchas han contribuido seriamente a desplazar aún más la = correlación de fuerzas entre las clases a favor del proletariado. Los diversos acontecimientos de la vida política

evidencian la avanzada del proceso que conduce al = choque directo, frontal, entre las masas y el Régimen = franquista, a su derrocamiento por la Huelga General. La legalización del PCE, lejos de atenuar este proceso, lo empuja adelante aún con más fuerza, al armar la lucha de la clase obrera por imponer sus propias organizaciones a todos los niveles y por el resto de sus reivindicaciones.

Las Cortes Continuidistas de Suárez, como culminación y llave de la "Reforma", son un instrumento privilegiado = que el Gobierno quiere utilizar para desviar y detener = el ascenso proletario y popular. Ello sin embargo, en la actual correlación de fuerzas, es imposible de lograr. = La misma celebración de las elecciones es algo precario y discutible. Y lo que, en cualquier caso no es discutible, es que estas Cortes, si logran ser puestas en pie, = no lograrán estabilizarse.

2. Las tareas que se desprenden de esta situación para el conjunto del movimiento obrero son claras: Avanzar hacia la HG, organizarla. Estas tareas tienen su repercusión obligada ante el problema de las elecciones de Suárez. La lucha por organizar la H.G. implica el combate = por impedir que las Cortes continuistas sean levantadas. Y esto tiene una concreción en una forma de lucha que es el BOICOT.

Para nosotros, defender la participación sólo sería posible sobre la base de dos presupuestos: 1) Que estemos en otro Régimen que no es el franquista agonizante, = decir, que el gran capital plantee ya su dominación = a través de formas políticas que significan un cambio cualitativo con el franquismo. Menos de decir que éste no = es nuestro análisis; y 2) que preveyéramos o asistiéramos a un fuerte retroceso del mov. obrero que alterara seriamente su correlación de fuerzas con la burguesía, retrasando así decisivamente el enfrentamiento global con el franquismo. Este tampoco es nuestro análisis.

El razonamiento que plantea como un argumento central para participar el hecho de si el Gobierno va a poder = realizar o no las elecciones es erróneo. Subvalora la envergadura y profundidad de la movilización de masas en = curso y las mismas contradicciones, explosivas, en el seno del Régimen. Supone que nuestro partido se ponga a = esperar a que las masas deciden el boicot para poder, luego plantearlo.

La llamada a la participación a las masas obreras y = populares significaría contribuir a la confusión que los reformistas introducen acerca de sus actuales tareas.

3. El boicot, además de ajustarse a las tareas actuales del mov. obrero, y precisamente por ello, constituye un medio de lucha importante contra las ilusiones de = amplios sectores de masas, que los reformistas se esfuerzan en ampliar y profundizar, en el sentido de que a través de las Cortes Suárez van a lograr la democracia.

Estas ilusiones son una expresión deformada de la actual correlación de fuerzas. Pero tampoco hay que sobrevalorar o unilateralizar estas ilusiones ya que no son = un dato absoluto, ni algo que se nos plantea a largo plazo. Es decir, consideramos que no es necesaria ninguna = fase de acumulación de experiencias de las masas para = proceder al derrocamiento del franquismo, ya que las condiciones para ello están ya sobre la mesa. Por otra parte no podemos olvidar cómo los trabajadores y oprimidos = se están enfrentando cada día a las consecuencias de la "Reforma", lo cual contribuye a que mantengan hacia ella una profunda desconfianza, por mucho que este proceso = sea desigual según unos sectores u otros.

4. El combate por el boicot nos va a exigir como una = cuestión importante el que nos apoyemos decididamente en la juventud, y particularmente en la juventud obrera, para defenderlo entre las amplias masas."

### Votaciones:

A favor: resto (35)  
 Contra: Ramón, Charlie, Gabriel, Carlos, Raúl, Imanol, Peña (7)  
 Abstenciones: Eduardo, Aray, Luna, Isidro (4)



## 8) TAREAS

- \* Sobre la ordenación de los ejes de la campaña de boicot.

Propuesta de Ramón:

A favor: 19; abstenciones: 20; contra: 0

Propuesta de Manolo:

A favor: 15; abstenciones: 24; contra: 0

Se aprueba la propuesta de Ramón por mayoría de votos, y es ejecutiva.

- \* El resto de puntos de tareas, sean políticas u organizativas, quedan en manos del Comité Ejecutivo.

## 9) ORDENACION DEL DEBATE

Ponencia: Raúl

Debate: Demian, Davis, Manolo, Antonio, Karmen, Jordi, Josep, Santiago, Ramón, Arpo, Eduardo.

Sumario: Raúl.

- \* Moción de Arpo: no votar ahora ni la temática del Congreso, ni la fecha. NO PASA.

Temática del Congreso (Raúl):

- Carácter de los Estados Obreros y los PCs. Carácter del Partido leninista.
- Documento Europeo
- Situación en la IV
- L.C.S.
- Situación política y tareas generales de la L.C.
- Balance desde el III<sup>er</sup> Congreso.
- Elección de la dirección. Estatutos.

PASA mayoritariamente.

- \* Temática del Congreso (Melan): Los mismos temas, más mujer y juventud. NO PASA.

- \* Sobre la fecha del Congreso:

- que no se fije ahora (Arpo): NO PASA

- que se fije ahora, aunque sea con carácter orientativo, en el mes de Octubre (Raúl): PASA mayoritariamente.

- \* Que el plazo último para entregar los documentos base del debate sea el 8 de mayo (Raúl): NO PASA.

Que sea el 25 de mayo (Arpo): PASA mayoritariamente.

Iniciar inmediatamente el debate en todo el Partido sobre Mujer y Juventud que culmine en Asambleas en todos los frentes en el mes de junio, a principios, y se celebre un C.C. en Junio que sancione estos debates:

PASA mayoritariamente.

- \* La fecha de apertura del debate en todas las instancias del Partido, sobre la temática del Congreso, sea la primera semana de junio: PASA mayoritariamente.

Esto no prejuzga las contribuciones escritas a este debate, que ya pueden hacerse, pues tanto el boletín del 4<sup>o</sup> Congreso, como el boletín Internacional están abiertos.

## 10) RELACIONES CON LA O.C.I.

Se aprobó mayoritariamente la siguiente resolución:

"RESOLUCION SOBRE LAS RELACIONES CON LA 'ORGANIZACION CUARTA INTERNACIONAL'. ADHERIDA AL COMITE DE ORGANIZACION POR LA RECONSTRUCCION DE LA CUARTA INTERNACIONAL:

1. El C.C. considera muy positivo el acuerdo del Secretariado Unificado en su reunión última de iniciar discusiones con el CORCI, así como el testimonio del leninismo y la forma (discusión previa a la reunión con CORCI, sobre qué posiciones pasan a la reunión con CORCI,

partiendo de la idea general de que las posiciones de las diversas tendencias pasen).

Pensamos que esto corresponde a la orientación adoptada por el III<sup>er</sup> Congreso al invitar al CORCI.

2. La aparición de la OCI en el Estado español, a pesar de la continuidad con posiciones de la antigua OI, es un hecho nuevo: el surgimiento de una organización que se reclama del trotskismo y que forma parte de un sector del movimiento trotskista mundial con el que la Internacional ha establecido relaciones.

Por lo tanto, es indispensable entablar una discusión de nuestro partido con la OCI, dentro del marco de las relaciones internacionales, sobre las tareas de la revolución y la construcción de la Cuarta en el Estado español. Asimismo, en las nacionalidades oprimidas, es necesario establecer también una discusión en torno a las peculiaridades de esa lucha.

3. Todos los comités y células del partido en las localidades donde exista la organización de OCI, deben tratar de discutir con ésta las posibilidades de unidad de acción.

4. La divergencia de líneas políticas y la coincidencia en terrenos de intervención, sobre todo en los sindicatos, lleva con frecuencia a choques políticos con militantes de OCI. Sin embargo, nuestro programa nos exige luchar para que todos los choques entre corrientes del movimiento obrero se den respetando las normas de la democracia obrera y evitando métodos propios del estalinismo, la socialdemocracia, etc. Hay algunas quejas respecto de la actuación de militantes de OCI. El CC pide a todos los cc. una actitud muy rigurosa al respecto: comprobar las acusaciones que haya, y si se comprueban, informar detalladamente a los órganos de nuestro partido, para plantearlo a la dirección de OCI. No aceptar ni difundir como auténticas acusaciones que no estén comprobadas.

5. Al establecer estas relaciones, el CC trata de superar conflictos organizativos anteriores con esta corriente, que habían revestido gran gravedad.

En los contactos habidos con la dirección de OCI quedó claramente establecido que ambas organizaciones iban a mantener un mutuo respeto renunciando a agresiones organizativas.

6. El CC está de acuerdo en que se desarrolle cooperación técnica con OCI, quedando a los órganos ejecutivos correspondientes resolver los problemas prácticos al respecto.

\*\*\*

Se levanta la sesión.