



# Relaciones convulsas

## La política exterior turca e israelí durante la era del AKP

ANTONIO BASALLOTE<sup>1</sup>

Doctor, Grupo de Investigación de la Universidad de Sevilla "Al-Ándalus y el Mediterráneo"



### RESUMEN

En el artículo destacaremos la evolución de la política de Turquía en Oriente medio durante el período del Partido de la Justicia y el Desarrollo (Adalet ve Kalkınma Partisi, abreviado como AKP o AK Parti), con especial énfasis en las relaciones turco-israelíes. Veremos como el papel cada vez más preeminente que Ankara consigue en Oriente Medio con el AKP, al diversificar su política y sus relaciones históricas se estancan a partir de 2011-2015, obligando al gobierno turco a replantearse su política inicial.

Una vez reseñada la política exterior en general, nos centraremos en su relación con Israel. Una relación que está determinada, como se verá, por tres aspectos fundamentales: 1) La beligerante y agresiva política de ocupación y bombardeos en Palestina (sobre todo en 2008-2009 y en 2014 por sendos ataques a la franja de Gaza); 2) El asalto a la Flotilla de ayuda humanitaria Mavi Marmara, en 2010; y 3) Los intereses estratégicos comunes en el ámbito económico y de seguridad.

Para ello, tras una introducción general sobre Turquía en la actualidad, analizaremos sucintamente los aspectos más destacados de su política exterior, sobre todo respecto a Oriente

<sup>1</sup> Máster en Relaciones Internacionales (UNIA y UPO) y Doctor en Interculturalidad y Mundo Árabe-Islámico (Universidad de Sevilla). Miembro del Grupo de Investigación de la Universidad de Sevilla "Al-Ándalus y el Mediterráneo" e Investigador Asociado al Taller de Estudios Internacionales Mediterráneos (TEIM) de la UAM, es especialista en Palestina e Israel y en el espacio Euromediterráneo en general.

Medio, describiendo con más detalle el recorrido histórico de sus relaciones con Israel y analizando las causas de la ruptura de las mismas y de la reconciliación.

Habría que ver, por otra parte, hasta qué punto las relaciones bilaterales se congelaron en realidad y cuál fue el alcance verdadero de los discursos oficiales de ambos Estados. ¿El discurso fue acompañado de medidas en la práctica que incidían en las relaciones con el Estado sionista? Así mismo caben considerar las causas y posibles consecuencias de la reciente reconciliación.

**Palabras clave:** Turquía, Israel, Palestina, AKP

#### ABSTRACT

The article will try to briefly trace the outline of the of the Turkish foreign policy history in the Middle East during the period of the Justice and Development Party (*Adalet ve Kalkınma Partisi*, mostly known by its acronym AKP o AK Parti), with special emphasis on the Turkish-Israeli relations. We will see how the increasingly prominent role that Ankara gets in the Middle East with the AKP, by diversifying its political and historical relations became stagnated from 2011-2015, forcing the Turkish government to reconsider its initial policy.

Once reviewed the Turkish foreign policy in general, we will focus in its relationship with Israel. A relationship that is determined by three fundamental aspects: 1) the Israeli aggressive policy of occupation and bombings in Palestine (especially in 2008- 2009 and in 2014 by two attacks on the Gaza Strip); 2) The assault on the Mavi Marmara flotilla in 2010 and 3) The common strategic interests in the economic sphere and security.

After a general introduction about Turkey today, we will discuss briefly the highlights of his Turkish foreign policy, especially on the Middle East, describing the historical route of its relations with Israel and analyzing the causes of the rupture thereof and the current reconciliation.

It should be seen, moreover, how far bilateral relations were frozen in reality and what was the true scope of the official speeches of both States. Was the AKP public speech accompanied by real measures on the ground that influenced relations with the Zionist State? We will also analyze the causes and possible consequences of the recent agreement of reconciliation with Israel

**Keywords:** Turkey, Israel, Palestine, AKP

287

#### RESUM

En l'article destacarem l'evolució de la política de Turquia a l'Orient mitjà durant el període del Partit de la Justícia i el Desenvolupament (*Adalet ve Kalkınma Partisi*, abreujat com AKP o AK Parti), amb especial èmfasi en les relacions turc-israelianes. Veurem com el paper cada vegada més preeminent que Ankara aconsegueix a l'Orient Mitjà amb l'AKP, en diversificar la seva política i les seves relacions històriques s'estanquen a partir de 2011-2015, obligant al govern turc a replantejar la seva política inicial.

Un cop ressenyada la política exterior en general, ens centrarem en la seva relació amb Israel. Una relació que està determinada, com es veurà, per tres aspectes fonamentals: 1) La bel-ligerant i aggressiva política d'ocupació i bombardejos a Palestina (sobretot en 2008-2009 i en 2014 per sengles atacs a la franja de Gaza); 2) L'assalt a la Flotilla d'ajuda humanitària Mavi Marmara, el 2010; i 3) Els interessos estratègics comuns en l'àmbit econòmic i de seguretat.

Per a això, després d'una introducció general sobre Turquia en l'actualitat, analitzarem sucintament els aspectes més destacats de la seva política exterior, sobretot pel que fa a l'O-

rient Mitjà, descrivint amb més detall el recorregut històric de les seves relacions amb Israel i analitzant les causes de la ruptura de les mateixes i de la reconciliació.

Caldria veure, d'altra banda, fins a quin punt les relacions bilaterals es van congelar en realitat i quin va ser l'abast veritable dels discursos oficials de tots dos estats. El discurs va ser acompanyat de mesures en la pràctica que inciden en les relacions amb l'Estat sionista? Així mateix hi caben considerar les causes i possibles conseqüències de la recent reconciliació.

**Paraules clau:** Turquia, Israel, Palestina, AKP

## Introducción

Desde la segunda legislatura de Recep Tayyip Erdoan como primer ministro (2007-2011) Turquía venía siendo considerada como una potencia emergente<sup>2</sup> gracias a la combinación de una eficiente y exitosa política exterior basada en la autoconfianza con el desarrollo y la modernización en el ámbito nacional. Así por ejemplo, desde el punto de vista económico, Turquía es un mercado emergente y figura entre los principales productores en el sector agrícola, textiles, motores de coches, barcos etc., y a pesar de los recientes atentados terroristas y la tensión política interna (oposición y conflicto con milicias kurdas), permanece como un destino turístico atractivo, y aunque ha perdido ingresos, continúa siendo un pilar de la economía local.

288

Por otra parte, en la primera década de gobierno del Partido de la Justicia y el Desarrollo (*Adalet ve Kalkınma Partisi*, abreviado como AKP o AK Parti) se dieron ciertos avances en la democratización interna a la luz del pretendido proceso de “Europeización”<sup>3</sup>, consiguiéndose algunas mejoras mediante una iniciativa legislativa sin precedentes que, entre otras cosas, legalizaba el uso del kurdo y otras lenguas en las campañas políticas y la enseñanza de la lengua kurda en las escuelas privadas<sup>4</sup>. Aunque eran medidas insuficientes, es cierto que hubo mejoras sustanciales a nivel democrático, como coinciden muchos analistas y periodistas, al menos hasta las protestas en el Parque Gezi<sup>5</sup>. Además desde 2014 se ha producido un grave retroceso en la libertad de expresión de periodistas, académicos y en las redes sociales, que ha sido criticado y denunciado desde la Unión Europea (UE) en varias ocasiones<sup>6</sup>.

<sup>2</sup> Véase, por ejemplo, Müftüler-Baç (2014), o bien: Özkan y Türk (2014)

<sup>3</sup> Önis, (2013): p. 105

<sup>4</sup> Eşkinat (2014). Para más detalles de las medidas del AKP para “democratizar” el país, se recomienda: Önis (2013)

<sup>5</sup> Özbudun (2013)

<sup>6</sup> Europa Press: “Bruselas alerta de retroceso en libertad de expresión en Turquía y denuncia presión al poder judicial”, 10 de noviembre, 2015; consultable en línea:

Respecto al tema que nos concierne, la política exterior, Turquía es un país privilegiado debido a su rica historia y sobre todo a su estratégica localización geográfica, entre Europa y Asia. Estos dos factores, de hecho, han sido fundamentales en la reconfiguración de “la política exterior más compleja en el mundo” de acuerdo con el académico Barry Rubin, ya que al tener tantas fronteras su política exterior debe atender a “numerosas áreas regionales, cada una con sus propios regímenes políticos y sus problemas<sup>7</sup>. Dicha política exterior, diseñada (y dirigida desde 2007) principalmente por el académico y político Ahmet Davutoğlu, le han situado en la última década en un lugar central en el ámbito de las relaciones internacionales, aunque recientemente su posicionamiento se ha debilitado de forma considerable, ya que su política muchas veces controvertida ha suscitando duras críticas internacionales, sobre todo respecto a algunos aspectos relacionados con la guerra en Siria. La lista de tensiones y conflictos diplomáticos en los dos últimos años es larga (Siria, EEUU, Rusia, Egipto e Israel sobre todo) y la reprobación respecto a su política militar con las milicias kurdas (tanto el PKK<sup>8</sup>, como las YPG)<sup>9</sup>, también han resonado desde la UE debido al alto número de víctimas civiles.

No obstante, habría que recorrer y analizar, aunque sea sucintamente, el período que va desde la primera victoria electoral del AKP así como las principales claves de dicha política, para entender mejor la encrucijada en la que se sitúa el país y el viraje estratégico que se plantea en su política regional, en especial con Israel desde 2014.

## La política exterior turca durante los gobiernos del AKPARTI

Con la llegada del AKP al poder en 2002, en principio se adopta una política multilateral, multidimensional y proactiva basada en la estabilidad, la cooperación, la no dependencia, el respeto por el derecho internacional y el crecimiento económico, desde su natural área de influencia histórica y geográfica (Oriente Medio,

---

<http://www.europapress.es/internacional/noticia-bruselas-alerta-retroceso-libertad-expresion-turquia-denuncia-presion-poder-judicial-20151110095723.html>.

<sup>7</sup> Rubin & Kirisci (2001), p. 1

<sup>8</sup> [Partido de los Trabajadores de Kurdistán](#) (kurdo: *Partiya Karkerêñ Kurdistan*), creado en 1978 y considerado una organización terrorista por Turquía, EEUU y la UE. Es un grupo independentista que opera principalmente en el sudeste de Turquía

<sup>9</sup> Unidades de Protección Popular (en [kurdo](#), *Yekîneyêñ Parastina Gel*), el brazo armado oficial del [Comité Supremo Kurdo](#) del [Kurdistán sirio](#) (región de Rojava). En la actualidad combate contra el [Estado Islámico](#). El grupo ha adoptado una postura defensiva y una política de neutralidad en la guerra, enfrentándose a cualquier bando armado que intente capturar sus territorios

Balcanes y Cáucaso) hasta otras regiones “olvidadas” como África desde 2005, Latinoamérica desde 2006, y Asia Oriental desde 2010. Todo ello sin dejar de lado alianzas estratégicas prioritarias con las grandes potencias, en especial con EE.UU y con Rusia

En los últimos catorce años y a pesar de las rupturas y tensiones surgidas en los últimos años en torno a la guerra en Siria y la vuelta al conflicto con las fuerzas kurdas, Turquía ha conseguido convertirse en un país central en las relaciones internacionales gracias, en buena parte, a la comentada estabilidad política y económica conseguida durante el periodo de hegemonía del AKP en el ámbito doméstico. Esto fue posible gracias a las reformas domésticas y al crecimiento económico<sup>10</sup>. En efecto, el proceso de democratización inicial (con sus limitaciones), el crecimiento económico sin precedentes durante la primera década del siglo XXI y la estabilidad política conseguida, constituyen la base fundamental de partida de una política exterior más activa y basada en la autoconfianza.

Durante el período 2002-2012 en especial, la nueva política turca cambió a mejor respecto a las décadas precedentes, desarrollando una nueva visión estratégica del mundo en vez del tradicional posicionamiento conservador de espera (*wait and see*)<sup>11</sup>, involucrándose más en las políticas regionales, ganando peso en las organizaciones internacionales y en las políticas del mundo. En especial, es relevante la aproximación a regiones que habían formado el Imperio Otomano, los Balcanes, el área del Mar Negro, Asia Central y Oriente Medio, región que había sido totalmente olvidada durante décadas, y en la que nos centraremos.

Por otra parte hay que recalcar las políticas y esfuerzos encaminados a convertir Turquía en miembro de la Unión Europea (UE). Desde el principio, el AKP trabajó duro a tal efecto, consiguiendo el acceso a las negociaciones con la UE en Diciembre 2005. Así, el profesor del National Security Strategy en la National War College estadounidense, Ömer Taşpınar advierte cómo, a pesar de su islamismo, “el AKP precisamente ha trabajado mucho más duro que gobiernos anteriores en mejorar las oportunidades de Ankara para formar parte de la UE”<sup>12</sup>.

Aunque el salto y la consolidación como país central en este sentido se da con el AK Party, las primeras bases para el cambio hacia una política exterior más activa y de más autoconfianza se promueve con Turgut Özal durante su gobierno como primer ministro (1983-1989) y su presidencia del país (1989-1993). En especial, cabe destacar la apertura tras la caída de la URSS en 1991 hacia la región

<sup>10</sup> Aras (2009): p. 130

<sup>11</sup> Yeşiltaş and Balçıl, (2008): p. 7

<sup>12</sup> Taşpınar (2008): p. 2

del Mar Negro, el Cáucaso, Oriente Medio y sobre el mundo túrquico (Azerbaiyán, Kazajistán, Kirguistán, Turkmenistán y Uzbekistán).

El arquitecto intelectual de esta nueva política ha sido el diplomático y académico Ahmet Davutoğlu, quien como asesor principal de Erdogan para política exterior, empezó a diseñar el nuevo concepto entre 2003 y 2009, año en que fue designado como ministro Asuntos Exteriores. Posteriormente pasaría a gobernar el país como primer ministro tras la elección de Tayyip Recep Erdogan como presidente de la República en octubre de 2014. El concepto clave de su nueva política lo define él mismo como “profundidad estratégica” (*Strategic Depth*), título de su libro, publicado 2001. Partiendo de su punto de vista estratégico, Turquía debería redefinir su papel en las áreas de tradicional influencia turca en referencia, sobre todo, al Imperio Otomano. Turquía habría de ser coherente con su legado histórico, religioso, cultural y político y desempeñar un papel más activo y “profundo” en las regiones vecinas así como en la política internacional.

Turquía, según Davutoğlu tiene unas características geográficas e históricas únicas que la definen como un país “central con múltiples identidades regionales”. En coherencia con sus aspiraciones, Turquía debería ser un actor central en sus áreas de influencia (Oriente Medio, los Balcanes, el Cáucaso, Asia Central, el Mediterráneo, el Golfo y el Mar Negro)<sup>13</sup>. En ese sentido, afirman Murat Yelsin y Ali Balci que:

“El concepto de profundidad estratégica asume que el lugar geopolítico, geocultural y geoeconómico en el mundo tiene significancia en términos de transformación de las políticas mundiales y del sistema internacional (aunque) en la práctica, no obstante, el concepto se refiere a la ‘centralidad’ cultural, histórica y geográfica turca en la región y en el sistema internacional”<sup>14</sup>.

Un concepto que ha sido clave ideado y desarrollado por Davutoğlu y el gobierno del AKP es la política de “cero problemas con sus vecinos” para conseguir una estabilidad regional en torno al país. En este sentido, Turquía se esmeró desde el principio en llevar a cabo una diplomacia proactiva y preventiva para resolver las crisis en su región más cercana y tener buenas relaciones con los países vecinos. Algunos ejemplos de esta política en sus primeros años son el de la mediación en el conflicto sirio-israelí (entre 2006 and 2008), el arbitraje en la cuestión nuclear iraní, en Filipinas (donde sigue mediando con la ONG turca IHH entre el gobierno filipino y el Frente Moro de Liberación), Sudan o en el conflicto entre Bosnia y Serbia. Sin embargo, en los últimos años su posicionamiento y actuaciones en la Guerra de Siria, en especial respecto al Daesh y a los kurdos de la

<sup>13</sup> Davutoğlu (2008)

<sup>14</sup> Yeşiltaş and Balci, (2008): p. 8

región de Rojava<sup>15</sup>, han sido bastante controvertidas, al igual que tras el polémico derribo de un avión de las Fuerzas Armadas Rusas en la frontera turca con Siria.

En la perspectiva geo-estratégica de Davutoglu casi no hay fronteras ni límites territoriales, no sólo se intenta mantener los aliados occidentales y las regiones del antiguo Imperio Otomano, sino también en África, Latinoamérica y Asia. Para la académica Carmen-Cristina Cirlig, los principios fundamentales de la nueva política exterior turca podrían sintetizarse en “cinco principios operativos”: 1- Equilibrio entre la seguridad y la democracia; 2-Cero problemas con los vecinos; 3-Una diplomacia proactiva y preventiva de paz; 4-Política multi-dimensional: la diversificación de alianzas de Turquía para evitar la dependencia de cualquier actor. 5-Diplomacia rítmica: la participación en todas las cuestiones importantes a nivel mundial y las organizaciones internacionales<sup>16</sup>.

A pesar de algunas críticas, la diplomacia activa y el nuevo estilo de la política fue positiva y fructífera en general, al menos hasta 2014 (y hasta 2009 con Israel), fortaleciendo las relaciones con los países vecinos, los aliados occidentales, y comenzando unas buenas relaciones con Latinoamérica y África. Igualmente se ganó más protagonismo en las organizaciones internacionales, por ejemplo siendo miembro no permanente del Consejo de Seguridad de la ONU en 2009-2012, entrando en el G-20, figurando como observador en la Unión Africana y en la Liga Árabe, como miembro de la Asia Cooperation Dialogue (ACD) o liderando la Organización de la Conferencia Islámica (OIC).

Esta ambiciosa política suscitó, como decíamos, algunas críticas por parte principalmente de analistas políticos y académicos. En algunos casos, los más críticos acusan al AKP de tener una agenda islámica oculta, incluso calificándola de aspirar al “pan-islamismo”<sup>17</sup> Otros autores califican el nuevo estilo de la política exterior y su visión como “Neo-otomanismo”, alegando que conlleva una especie

<sup>15</sup> En 2014 Turquía se negó a apoyar la coalición internacional contra Daesh para evitar un posible reforzamiento de las milicias kurdas que le combatían en la región norte de Siria. Además, Davutoğlu no veía útil combatir a Daesh sin un plan para acabar con Al Asad, pues Erdoğan temía que el líder sirio pudiera salir beneficiarse de algún modo. Vid.: Passolas (2014). En septiembre de 2014, el Instituto para el Estudio de los Derechos Humanos de la Universidad de Columbia, en Estados Unidos, recogía en un informe las numerosas noticias publicadas, tanto por prensa local turca como internacional, que denunciaban una relación estrecha entre el ISIS y Turquía. Las acusaciones iban desde la compra de su petróleo, al apoyo logístico o la permisividad para que militantes de todo el mundo se unieran al grupo terrorista a través de la frontera turca. Vid asimismo: Pérez de la Cruz (2015).

<sup>16</sup> Cirlig (2013): p. 2

<sup>17</sup> Özkan, Behlül (2014)

de agenda imperial. Como respuesta a esa recurrente crítica Ömer Taşpınar, afirma que:

“Turquía no busca una política neo-imperialista con el objetivo de resucitar el Imperio Otomano. En vez de nostalgia imperial, el neo-otomanismo (sic) se refiere esencialmente a proteger el poder blando de Turquía, (que es) puente entre Este y Oeste, una nación musulmana, un Estado secular, un sistema político democrático, y una fuerza económica capitalista”<sup>18</sup>.

De hecho, desde 2011 y la llamada “Primavera Árabe”, muchos analistas y políticos se fijaron en Turquía como posible modelo de referencia teniendo en cuenta la coexistencia entre una democracia secular y un partido político islamista moderado<sup>19</sup>

## Turquía y Oriente Medio

Turquía fue el primer Estado musulmán en reconocer a Israel, lo cual fue motivo de rechazo evidente en la región próximo oriental y comenzaron a deteriorarse las relaciones con sus vecinos árabes. En las primeras décadas de vida de la República turca, Oriente Medio no sólo fue obviado por su política sino que, en buena parte, ésta estaba condicionada por los intereses de los aliados occidentales, considerados como prioridad desde el gobierno de Kemal Atatürk, fundador de la República turca en 1923.

293

Fue principalmente Turgut Özal quien comenzó a cambiar la tradicional política. Su perspectiva era diferente de la kemalista. Özal soñaba con una gran Turquía construida sobre la combinación de valores turcos con orientales y occidentales, así que impulsó una política más activa. En este sentido, la relación económica en Oriente Medio, en especial con Irán, Libia y Pakistán mejoró considerablemente<sup>20</sup>. Podemos considerar el año de 1991 como un punto de inflexión en la política exterior de Turquía debido al fin de la Guerra Fría y a la participación del país en la Primera Guerra del Golfo.

El final de la Guerra Fría y el colapso del bloque comunista, "liberaron" las repúblicas turcas y las antiguas regiones otomanas en los Balcanes, la región del Cáucaso y el Mar Negro. La emergencia del mundo túrquico fue fundamental para Turquía en la post Guerra Fría y el gobierno de Özal soñaba con liderar la región<sup>21</sup>.

---

<sup>18</sup> Taşpınar (2008): p. 3

<sup>19</sup> Özkan, Mehmet (2014): p. 14

<sup>20</sup> Laciner (2003-2004): p. 177

<sup>21</sup> Ibíd, p. 180

Con respecto a Oriente Medio, en ese período, Özal confía en desarrollar una política más activa en la región. En este sentido, el hecho clave fue la decisiva participación de Turquía en la crisis del Golfo desde 1990, que, según el profesor Mehmet Özkan, supone un cambio en la política exterior de Turquía hacia la región y puso de manifiesto que el país era ya “uno de los actores clave en el Oriente Medio”<sup>22</sup>. Para Turgut Özal, era hora de cambiar la tradicional política de no interferencia en la región y la Crisis del Golfo sería una gran oportunidad de mostrar a Occidente la importancia estratégica de su país, advirtiendo que podría desempeñar un papel relevante en el sistema de seguridad occidental<sup>23</sup>. En este sentido, el profesor Özkan también señala tres “olas” o períodos de activismo en la política turca respecto a Oriente Medio desde 1991 hasta la “Primavera Árabe”.

La primera sería “pro-occidental”, con la participación indirecta de Turquía en la guerra de dos maneras: 1- permitiendo a Estados Unidos el uso de las bases aéreas en el sur del país y 2- bloqueando de parte del ejército iraquí en la frontera con Turquía.

El segundo periodo sería el del gobierno de Erbakan, entre 1996 y 1997, considerado como “anti-occidental” y destacable por la mejora de las relaciones con Siria, Irán e Irak.

El último periodo u “ola de activismo” sería el liderado por el gobierno del AKP, cuando, como ya destacamos, la política cambiaría significativamente. El gobierno de Erdoğan desarrolló una política exterior multidimensional, yendo más lejos de la influencia natural en su región, alcanzando América Latina o África, y sobre todo siendo sensible con los países de Oriente Medio. Además, a diferencia de Erbakan, que intentaba una alianza específicamente islámica, estableciendo fuertes relaciones con países musulmanes, como alternativa a Occidente, la idea de Ahmet Davutoğlu fue, al menos en principio, la de complementar sus lazos con Occidente y no reemplazar a sus países (el propio Davutoğlu decía: “Las relaciones con otros actores global pretenden ser complementarias, no competitivas”<sup>24</sup>. Así mismo, afirma Taşpınar: “mientras Erbakan intentaba crear una alianza islámica [...] como alternativa explícita a la alianza con Occidente, el AKP quiere alcanzar el Este para complementar sus relaciones con Occidente, no reemplazar”<sup>25</sup>. Así, Turquía mejoró sus relaciones con Irán en asuntos económicos y

<sup>22</sup> Özkan, Mehmet (2012): p. 15

<sup>23</sup> Laciner (2003-2004): pp. 193-195

<sup>24</sup> Davutoğlu (2008): p. 82

<sup>25</sup> Taşpınar, (2008): p. 14

políticos, así como con Siria hasta 2011: sólo entre 2001 y 2009, Turquía firmaría con Siria casi cincuenta acuerdos de cooperación. En 2011 Turquía impulsaría el acuerdo "Shamgen" entre esos países más Jordania y Líbano para que el visado fuera común para sus ciudadanos<sup>26</sup>, inspirándose en la política "Schengen" de apertura de las fronteras de la Unión Europea. Al mismo tiempo, mejoraron las relaciones con países claves de la región. Así por ejemplo, con Egipto y Túnez durante sus breves gobiernos islamistas, con los Estados del Golfo, produciéndose además un nuevo acercamiento hacia Palestina y al gobierno electo de Hamas, así como hacia Fatah, a la vez que se deterioraban las relaciones diplomáticas con Israel, como veremos.

No obstante, en los últimos cuatro años Siria se ha convertido en uno de los principales quebraderos de cabeza para Turquía desde que la "Primavera Árabe" no prosperase y derivara en una compleja y agónica guerra civil caótica. Aunque al principio Ankara no apoyaría las revueltas contra Al-Assad and mantendría sus lazos con Siria, en Septiembre 2011, Erdogan acabaría declarando que su gobierno estaba aliado con los EEUU para presionar a Siria y desde noviembre del mismo año manifestó abiertamente su apoyo a los "rebeldes"<sup>27</sup>.

La negativa a combatir al Daesh en 2014, que al menos indirectamente servía como aliado turco al luchar contra las milicias kurdas sirias y contra el régimen sirio; la controvertida gestión de "la cuestión kurda (derivada en ruptura de las negociaciones en 2015) y la subsecuente inestabilidad interna e inseguridad, además de la confrontación con Rusia desde que Turquía derribara un avión militar ruso en su espacio aéreo en 2015, acabaron por debilitar considerablemente a Turquía. Tampoco Egipto mantenía especial relación con Ankara desde que el gobierno islamista liderado por Mursi fuese relegado a la clandestinidad por el ejército, en el golpe de Estado del general Al-Sisi.

En ese punto, en mayo de 2016 Erdogan destituiría a Ahmet Davutoğlu, y su sucesor, Binali Yıldırım declararía de inmediato que haría lo posible para terminar las hostilidades entre Siria, Egipto, Rusia e Israel.

---

<sup>26</sup> Özkan, Mehmet, (2012): p. 18. Sin embargo, desde 2015 el tránsito por la frontera fue drásticamente restringido. En 2016 la frontera está prácticamente sellada, incluso para "todas las personas que huyen del conflicto de Siria, especialmente los civiles heridos y enfermos que sufren el bombardeo aéreo diario de sus viviendas, hospitales y escuelas.", como denuncia Amnistía Internacional (<https://www.amnesty.org/es/latest/news/2016/02/injured-syrians-fleeing-aleppo-onslaught-among-thousands-denied-entry-to-turkey/>).

<sup>27</sup> Aras (2012)

## Las relaciones con Israel

En el contexto descrito, y teniendo en cuenta la sensibilidad islamista del AKP, el desgaste de las relaciones turco-israelíes eran, hasta cierto punto, previsibles, aunque no en el grado en que se produjeron.

La significancia de esas relaciones es clave para ambos países y para la región en general ya que son las principales potencias militares, y ambos son los únicos Estados<sup>28</sup> oficialmente seculares. Además, la sociedad civil turca es bastante sensible en general con el sufrimiento del pueblo palestino ocupado por Israel y suele ser etiquetada como “pro-palestina” así como la sociedad israelí judía en general recela bastante de cualquier Estado musulmán. Pese a esta última consideración, los intereses comunes en materia económica y de seguridad han regido las relaciones entre Ankara y Tel Aviv desde 1949.

Hay que destacar algunos hechos y fechas clave como puntos de inflexión en la historia de las relaciones entre Turquía e Israel. En primer lugar, el reconocimiento oficial de Israel por Turquía en 1949, un año después de la fundación del Estado sionista en 1948. En segundo lugar, el periodo de la Guerra Fría, con unas relaciones fluctuantes vinculadas a la cuestión palestina y al convulso conflicto árabe-israelí. Con el fin de la Guerra Fría y los Acuerdos Oslo, Turquía e Israel elevaron de status sus relaciones diplomáticas, y sobre todo militares, estableciendo una férrea Entente. Finalmente, la alianza estratégica forjada desde 1990 empezó a romperse con el AKP en el gobierno turco y con gobiernos de ultraderecha en Israel, como resultado de algunos hechos clave relacionados con el “conflicto palestino-israelí” y sobre todo con el ataque a la flotilla humanitaria *Mavi Marmara* en 2010.

296

El año 2006, con la guerra israelí contra Líbano y la apertura de Ankara a Hamas tras la victoria en las elecciones legislativas de enero; y sobre todo 2009, tras una devastadora operación sionista contra Gaza, serían otros puntos de inflexión reseñables en las relaciones turco-israelíes. Tras la Operación Plomo Fundido en Gaza (2008-2009), el asalto israelí a la Flotilla de ayuda humanitaria *Mavi Marmara* (2010) fue el punto definitivo en el declive de la entente estratégica, incluidas relaciones militares. Durante 2013-2014, sin embargo, y a pesar del discurso de Erdogan tras el ataque masivo de las fuerzas sionistas a Gaza en 2014, se dieron factores que propiciaron el comienzo de una normalización de las rela-

---

<sup>28</sup> Realmente Israel no es 100% secular ya que el Rabinato controla el derecho civil y precisamente no tiene ninguna Constitución como resultado de un conflicto de intereses entre el sector religioso y el seglar

ciones entre Ankara y Tel Aviv, hasta anunciararse la reconciliación, en principio total, en la primavera de 2016.

## El Estado Israel y el inicio de las relaciones bilaterales

El 27 de noviembre de 1947 la ONU acordó un polémico plan de partición de Palestina, en tres zonas judías y tres zonas árabes, para dos Estados independientes, quedando Jerusalén bajo tutela internacional. El plan atribuía a los árabes palestinos, que constituían la inmensa mayoría de la población, un 43'5 por ciento de la tierra mientras que los judíos, con un tercio del total de la población, administrarían aproximadamente el 56'5 por ciento del total.

El desigual reparto provocó que los palestinos y los países árabes rechazaran el plan pues como bien recuerda Kramer lo consideraban “una flagrante injusticia (...) No aceptaban que fueran ellos los que pagaran la deuda de los europeos que primero habían discriminado a “sus propios judíos”, luego los habían perseguido, y finalmente habían intentado exterminarlos, para regalarles, a continuación, un país que no les pertenecía”<sup>29</sup> El 15 de mayo de 1948, David Ben Gurion, el líder Organización Sionista, declaró unilateralmente el establecimiento del Estado de Israel sobre el 56 por ciento de Palestina. Inmediatamente, algunos Estados árabes atacaron el área adjudicada a Israel, en la que se conoce como Primera Guerra Árabe-Israelí. La guerra y el Plan de limpieza étnica<sup>30</sup> llevado a cabo por las milicias sionistas provocaron lo que los árabes conocen como al-Nakba, la catástrofe, produciéndose la expulsión de más de 700.000 palestinos y la primera expansión territorial del Estado israelí<sup>31</sup>.

297

Fue en esas circunstancias, tras la guerra, que la ONU admitió a Israel como Estado miembro, siendo reconocido por buena parte los países miembros, incluida Turquía. Así, Turquía se convertía en el primer país de mayoría musulmana en reconocer formalmente el Estado sionista, recibiendo una gran crítica del resto del mundo musulmán<sup>32</sup>.

Las primeras décadas estuvieron marcadas por un perfil bajo en la política turca hacia Israel, aunque con una cooperación diplomática y militar creciente, dadas las preocupaciones comunes a ambos países respecto a la inestabilidad regional en Oriente Medio. En este sentido, hay que destacar la fecha de 1958, cuando los dos Estados deciden reforzar las relaciones en el campo de la inteligencia y la

<sup>29</sup> Krämer (2006): p. 302

<sup>30</sup> Pappe (2008)

<sup>31</sup> Basallote (2010)

<sup>32</sup> Taşpınar (2008), p.7

cooperación de servicios secretos. Ese año el Primer Ministro israelí Ben Gurion visitaba en secreto a su homólogo turco, Menderes, para establecer un acuerdo secreto por el que formarían, junto a Irán and Etiopía, una coalición anti-árabe<sup>33</sup>.

En 1952 Turquía había entrado en la OTAN, y especialmente desde ese momento se obsesionó más por Occidente<sup>34</sup>. Y aunque Israel estuviera situado en pleno Oriente Medio, era percibido como “occidental”, era visto por la élite secular turca (en especial por el ejército) como “un espejo ideológico del Estado secular turco”<sup>35</sup>.

El céñit se produjo a mitad de la década 1990 como resultado de lo que Ali Balçıcı y Tuncay Araş explican como un “proceso de securitización”. Las relaciones con Israel desde principios de 1990 hasta 2009 estuvieron controladas, en buena medida, por el ejército turco<sup>36</sup>. Para las élites de poder turcas, en especial las militares, toda la región alrededor del país era percibida como hostil y amenazante así que se haría necesario un papel privilegiado para el ejército en la política. Los “objetos referentes” de ese “proceso de securitización” en ese momento eran “la integridad territorial” (por la “amenaza kurda” y el miedo a Grecia) y “la preservación ideológica del secularismo del Estado”<sup>37</sup>. Es cierto que en esa época la guerrilla kurda constituía una amenaza significativa a la seguridad turca, en especial entre 1992 and 1995, cuando las milicias del PKK mataron tres veces más policías y soldados turcos que en el periodo de 1984 -1991<sup>38</sup>. Respecto a la supuesta amenaza al secularismo de la República, el ejército constantemente se preocupaba por Necmettin Erbakan, líder del Partido del Bienestar (*Refah Partisi*, RP). Uno de sus discursos antes de llegar al poder suscitó cierta alarma al asegurar que Turquía “en efecto cambiaría”<sup>39</sup>

Esos hechos en la política interna y las amenazas percibidas fuera facilitaron al ejército pasar por encima del gobierno civil para firmar en Febrero 1996 un relevante acuerdo militar con Israel. El gobierno civil no tenía idea de las claves del acuerdo. De hecho, el Ministro Defensa, Mahmut Oltan Sungurlu reconocería:

<sup>33</sup>Eric S. Edelman, Svante E. Cornell, Aaron Lobel, Michael Makovsky, “The Roots of Turkish Conduct: Understanding the Evolution of Turkish Policy in the Middle East”, Foreign Policy Project, Bipartisan Policy Center, December 2013, p. 60. En línea

<http://www.silkroadstudies.org/new/docs/publications/1312BPC.pdf>

<sup>34</sup>Taşpınar (2008), p. 7

<sup>35</sup>Balçıcı y Araş (2012), p. 103

<sup>36</sup>Balçıcı y Araş (2012)

<sup>37</sup>(*Ibíd.*), p. 103

<sup>38</sup>Kirişçi and Winrow (1997): p. 126

<sup>39</sup>Ibíd. p. 107

“No tengo la menor idea de los contenidos del acuerdo”<sup>40</sup>. La fuerte relación en términos militares permaneció intacta hasta 2009 a pesar de algunos hechos cruciales que afectarían a la tradicional sensibilidad “pro palestina” de la sociedad civil turca, como fue la II Intifada y la brutal represión del ejército israelí. No obstante, esos hechos y el cambio crucial de gobierno en 2002, facilitaron el comienzo un progresivo deterioro formal de la amistad hasta 2016.

El fracaso de las “negociaciones de paz” y la Intifada Al-Aqsa provocaría la ira de la opinión pública turca y duras críticas de los políticos al gobierno por mantener las relaciones entre Turquía e Israel. Así mismo, el cerco y los ataques al cuartel del líder palestino Yasser Arafat en mayo 2002 llevaron al Primer Ministro Ecevit a acusar a Israel de “aplicar un genocidio sobre los palestinos”, mientras que en 2004 el Primer Ministro Recep Tayyip Erdoğan criticaría abiertamente el asesinato del *sheikh* Ahmed Yassin, el líder espiritual de Hamas, calificando además los asesinatos de civiles en Rafah como “terror de Estado”<sup>41</sup>.

Sin embargo, la amistad informal continuaba hasta el punto de que se hizo público un acuerdo de modernización de carros de combate con Israel el 29 marzo de 2002. Un acuerdo que fue criticado y calificado por algunos analistas políticos del momento como de hipócrita<sup>42</sup>. Además, en 2005, Erdoğan visitó Israel y los Territorios Palestinos Ocupados, con gestos de distensión positivos con Israel en su visita al Museo Memorial del Holocausto en Jerusalén y dando un discurso de apoyo al argumento sionista sobre las ambiciones nucleares de Irán.

Otra fecha fundamental en las relaciones entre Turquía e Israel fue 2006 por dos hechos reseñables. En primer lugar, la invasión del ejército israelí y el bombardeo indiscriminado de Líbano en 2006 -lo que el gabinete israelí llamó una “guerra contra Hezbollah”-, resultó en duras críticas del Primer Ministro Erdoğan contra la acción militar, aunque sin adoptar ninguna medida diplomática real. Tras la guerra, Turquía distendió la situación participando en un equipo pacificador de la ONU en Líbano.

En segundo lugar, y más importante, habría que destacar la bienvenida turca a la victoria de Hamas elecciones enero 2006. El gobierno del AKP consideraba que la inclusión del movimiento islamista en el campo político era un paso positivo hacia la “*realpolitik*”, que podría llevar a los más radicales hacia una posición pragmática. No en vano, pocos meses después de las elecciones el AKP reci-

<sup>40</sup> Ibíd., p. 108

<sup>41</sup> Ibid, p. 5

<sup>42</sup> Balç and Araş (2012): p. 112

bió a una delegación de Hamas liderada por Jaled Meshal. Una iniciativa que irritaba a Israel puesto que junto con los EEUU pretendía boicotear –como más tarde conseguiría- el resultado de las elecciones y marginar a Hamas.

## Operación Plomo Fundido contra Gaza (2008-2009)

En 2007 Turquía se involucró más en la región y en la cuestión palestina, mediando entre Israel y Siria, por una parte, y entre Fatah and Hamas, por otra. Pero a fines de 2008, en mitad de esos esfuerzos de mediación y llevando a cabo un papel más activo en la región, sólo unos días después de que el Primer Ministro israelí, Ehud Olmert, visitara oficialmente Ankara, el ejército israelí atacaba Gaza. La invasión duró tres semanas, hasta el 18 enero of 2009. En 22 días de bombardeos masivos sobre la población palestina de la franja más de 1,400 palestinos fueron asesinados, 82 por ciento de ellos civiles.

El ataque a Gaza es generalmente considerad como un punto de inflexión en las relaciones entre Ankara y Tel Aviv, simbolizada por la crítica actitud del Primer Ministro Erdoğan, en el Foro Económico de Davos, en enero de 2009, cuando abandonó bruscamente el panel de discusión dejando sólo al Presidente israelí, Simon Peres. Como afirma Can Kasapoğlu, Turquía se había sentido políticamente traicionada y menospreciada, especialmente porque el ataque tuvo lugar sólo días después de la visita oficial del Primer Ministro israelí a Erdoğan y justo durante los esfuerzos de mediación con Siria:

“La principal razón de menospreciar al Presidente Peres estaba bastante lejos de la “sensibilidad palestina” o conducta anti-israelí. Ankara estaba enfadada por la operación porque quebraba las expectativas turcas para mediar entre Siria e Israel.”<sup>43</sup>

Ahora bien, esta vez el gobierno turco sí tomó significativas medidas de represalia, en sintonía con la opinión pública generalizada de su país, que protestaba contra Israel y el ataque a Gaza. Así, la principal decisión fue no invitar a Israel al tradicional entrenamiento militar conjunto con los Estados Unidos (*Anatolian Eagle*).

Una de las claves por las que esa vez sí reaccionó Ankara con medidas tangibles fue el papel del Ejército, que quedó relegado frente al poder político civil. En ese sentido resultó fundamental el proceso de judicial contra la denominada red Ergenekon (2007), que implicó a muchos generales de alto rango en un plan para llevar a cabo un posible golpe de Estado. Eso facilitó una purga positiva para el gobierno de Erdoğan, que comenzaría a fortalecerse.

---

<sup>43</sup> Kasapoğlu (2012), p.18

En ese clima de declive progresivo de las relaciones turco-isralíes, tuvo lugar un incidente clave para la ruptura de las relaciones diplomáticas y militares. Fue el 31 mayo 2010 cuando un comando especial del ejército sionista asaltó por la fuerza la flotilla civil de ayuda humanitaria *Mavi Marmara* en aguas internacionales en el Mediterráneo. El asalto fue auténticamente violento, hasta el punto de que nueve ciudadanos turcos fueron asesinados. El 23 Mayo 2014, una decima persona miembro de la flotilla murió en el hospital tras permanecer en coma durante cuatro años<sup>44</sup>. Como consecuencia del ataque y del asesinato de esos civiles, la sociedad turca se manifestó masivamente contra Israel. El gobierno turco reclamaría desde el principio una disculpa oficial de Tel Aviv, una compensación económica por las familias de las víctimas y el fin del bloqueo a Gaza como condiciones para restablecer las relaciones diplomáticas con Israel<sup>45</sup>.

Aunque Israel rechazó una investigación internacional del caso, el Comité de Derechos Humanos de la ONU la llevó a cabo de oficio. Los resultados, publicados el 22 Septiembre 2010, calificaron la operación israelí como "desproporcionada", condenando el "inaceptable nivel de brutalidad"<sup>46</sup> En junio 2010, Ankara prohibió a las Fuerzas Aéreas israelíes utilizar el espacio aéreo turco, y todos los acuerdos militares se rompieron en 2011, tras la negativa israelí a ofrecer disculpas. El embajador turco fue sustituido por delegado comercial.

Con respecto a Palestina, Turquía incrementaría la presión internacional contra el bloqueo de Gaza y continuaría con la misma política de 2006, intentando moderar a Hamas y persuadirles para que adoptaran una posición pragmática. Así, en 2012, el líder de Hamas, Khaled Meshal volvió a ser invitado por el AKP. A este respecto algunos autores critican al gobierno turco alegando que el movimiento natural habría sido el de establecer relaciones con la Autoridad Palestina (AP), regentada por Al Fatah.

Sin embargo, la estrategia del AKP, como dijimos consistió en intentar moderar a Hamas utilizando su influencia. Si esa estrategia no fructificó, no fue por los esfuerzos de Ankara, sino porque resultaba complicado que prosperase mientras Israel mantenía el bloqueo y asedio a Gaza a la vez que continuaba matando palestinos, así como aumentando sus colonias sobre Cisjordania y Jerusalén Este. Además, no se debería olvidar que Hamas era la fuerza elegida democráti-

<sup>44</sup> Bannoura (2014)

<sup>45</sup> Edelman, Eric S.; Cornell, Svante E.; Lobel, Aaron; Makovsky, Michael (2013), p. 65

<sup>46</sup> ["Gaza flotilla attack: UN report condemns Israeli 'brutality'"](#), The Guardian, 22 September 2010

camente por los palestinos y hubiera sido un error arrinconarles y relegarles a la clandestinidad, como hizo Israel junto a los EEUU, la UE y otros Estados.

En mayo de 2013, la situación comenzó a cambiar gracias a las presiones de Washington al Primer Ministro israelí Benjamin Netanyahu, quien se disculpó oficialmente en una llamada a Ankara. Al principio Turquía aceptaría las disculpas. Y es que, como observa Gallia Lindestrauß, del Institute For National Security Studies, la “Primavera Árabe” y la consiguiente guerra civil Siria, preocupa a ambos Estados: “La amenaza de fragmentación de Siria y las ramificaciones en términos de seguridad es lo que alivió la escalada en ambos lados”<sup>47</sup>. Turquía aceptaría las disculpas y consideraría seriamente empezar a negociar el restablecimiento de una nueva “amistad”. No obstante en el verano de 2014 las negociaciones sobre la compensación económica a las familias de las víctimas estaban paralizadas y no se había restablecido por completo las relaciones diplomáticas<sup>48</sup>.

Otro hecho complicó más la rehabilitación de las relaciones –al menos formales– durante ese verano. Y es que una vez más, Israel lanzaba una nueva operación militar masiva contra la franja de Gaza. Durante siete semanas Israel bombardea y ataca en una invasión a Gaza, asesinando al menos 2.145 palestinos, incluyendo 578 niños<sup>49</sup>. Inicialmente, el primer ministro, y candidato a la presidencia de la República turca apenas reaccionó aunque advirtió que “si Israel continuaba con la escalada de violencia no sería posible normalizar la relación<sup>50</sup>. Unos días más tarde, sin embargo, endureció su discurso significativamente acusando directamente a Israel y afirmando que “(los israelíes) no tienen conciencia, ni honor, ni orgullo. Aquellos que condenan a Hitler (...) han superado a Hitler in barbarie”<sup>51</sup>.

A pesar del discurso anti-israelí, en estos años el comercio entre los dos Estados registró un significativo crecimiento, y a mediados de julio el volumen de comercio mutuo se había incrementado en torno a 5 billones<sup>52</sup>: había crecido significativamente en cuatro años desde el asalto al *Mavi Marmara*. Así por ejemplo, las importaciones israelíes desde Turquía aumentaron hasta los \$2.35

<sup>47</sup> Lindestrauß (2013)

<sup>48</sup> Tait (2014)

<sup>49</sup> Ministry of Health: “2145 Palestinians, Including 578 Children, Killed In Israel’s Aggression”<http://www.imemc.org/article/68969>

<sup>50</sup> Daloglu (2014)

<sup>51</sup> Solaken and Hog (2014)

<sup>52</sup> I24 News: “Turkish-Israeli trade ties break records”, 19 July 2014,

<http://www.i24news.tv/en/news/international/middle-east/37649-140719-turkish-israeli-trade-ties-break-records>

billones en 2013, y en los primeros siete meses de 2014 esa cantidad se había incrementado al 16% con respecto al mismo periodo del año anterior<sup>53</sup>.

Además, a pesar del agresivo discurso de algunos políticos turcos durante el citado ataque, en el verano de 2014, existían preocupaciones mutuas en términos de seguridad, así como intereses económicos comunes, especialmente en el sector de la energía. Así, el especialista Soner Çağaptay, director Turkish Research Program, afirma que el gobierno turco buscaba seriamente comprar gas natural del Mediterráneo oriental al mismo tiempo que Israel estaba muy interesada en vender parte del enorme depósito gas; y mientras que Grecia no está en las condiciones económicas apropiadas, “Turquía es el único posible cliente regional”<sup>54</sup>.

No obstante, en el terreno político en 2014 se mantenía otro problema adicional material de desencuentro: la dispar política respecto a Hamas, considerado oficialmente el principal enemigo para Israel. Tel Aviv desconfiaba de Ankara ya que el gobierno del AKP mantenía buenas relaciones con Hamas en un intento de mantener un rol más activo e influyente en el conflicto palestino-israelí. Al igual que Egipto, que pretende conservar su influencia y su papel clave como mediador, Israel no ve al gobierno turco como un mediador honesto a pesar de los esfuerzos que Ankara hizo en 2007-2008 entre Israel y Siria, y eso a pesar de su estrategia de moderar a Hamas. Así, a fines de 2014, Israel elevó una queja a la OTAN aseverando que el gobierno turco acogía a algunos líderes políticos de Hamas en Estambul, como a Saleh al-Arouri, algo negado por Ankara<sup>55</sup>. Así mismo, Fatah, la facción palestina que lidera la Autoridad Nacional Palestina gracias al apoyo de Israel, EEUU y la EU desde 2007, ha sido también crítica por la inclusión de Turquía, que es considerada aliada de Hamas<sup>56</sup>. En la misma línea, Israel acusaría al gobierno turco de estar detrás de un intento de ataque de Hamas a una colonia sionista en Cisjordania. El ministro israelí Moshe Yaalon afirmó: “Continuamos nuestros esfuerzos para prevenir ataques terroristas (...) tanto si se originan en Gaza como desde Turquía”<sup>57</sup>.

---

<sup>53</sup> (“The ‘Missed Opportunity’ in Israeli-Turkish Trade Relations. “*Knowledge@Wharton*. The Wharton School, University of Pennsylvania, 09 September, 2014. Web. 02 December, 2014 <<http://knowledge.wharton.upenn.edu/article/missed-opportunity-israeli-turkish-trade-relations/>>

<sup>54</sup> Kutlu (2014)

<sup>55</sup> Anadolu Agency: “Israel slams Turkey for hosting Hamas members”, *Hurriyet Daily News*, December 3 2014, online: <http://www.hurriyedailynews.com/israel-slams-turkey-for-hosting-hamas-members-.aspx?pageID=238&nID=75158&NewsCatID=359>

<sup>56</sup> Abu Toameh (2014)

<sup>57</sup> Streit (2014)

En definitiva, en ese contexto y considerando los problemas mencionados, en 2015 las relaciones bilaterales entre Israel y Turquía seguían estancadas en un cierto grado de incertidumbre, no exento de tensiones puntuales, a pesar de que el comercio prosperaba. Bastantes especialistas en la cuestión han estado siempre de acuerdo en que ambos estados debían recuperar la normalidad y volver a sus relaciones estratégicas. Económicamente la situación era próspera, pero podía mejorar con mayor estabilidad política, como afirma Dan Catarivas: aunque “las dos comunidades de negocios en ambos países generalmente ignoraron a los políticos, el actual crecimiento (2014) en el comercio fue bastante moderado y podía, con otras circunstancias, haber sido bastante mejor.” Además, ambos Estados tienen una economía complementaria y cooperar en ese aspecto les reportaría bastantes beneficios<sup>58</sup>.

Por otra parte, como ya se comentó, la seguridad y la inestabilidad regional eran temas prioritarios en la agenda de ambos Estados y preocupaciones comunes. De acuerdo con Galia Lindestrauss, Israel necesita contar con los servicios de inteligencia y la cooperación militar turca, dadas las amenazas que enfrentan ambos países en el momento<sup>59</sup>. Así mismo, el profesor americano-israelí, Louis Fishman, del Brookling College, afirma: “nadie en la región se va a beneficiar con una ruptura de las relaciones entre Turquía e Israel”<sup>60</sup>.

304

Por ello, en 2015 Ankara y Tel Aviv se propusieron llegar a un acuerdo sobre la base de esos intereses comunes y con las demandas turcas respecto al incidente del *Mavi Marmara* y el bloqueo a Gaza. A mediados de junio de 2015, el diario israelí *Haaretz* hizo pública las negociaciones secretas para normalizar las relaciones y el último encuentro hasta ese momento, en Roma, entre Dore Gold, director de la diplomacia israelí y su homólogo turco. Una vez que Benjamin Netanyahu trasladara sus disculpas de manera oficial al gobierno turco, se había empezado a trabajar para acordar la cantidad económica con la que Israel debía indemnizar a las familias turcas víctimas del ataque de 2010. Durante los primeros meses de 2016 las delegaciones turca e israelí intensificaron sus reuniones con el fin de definir y satisfacer esa demanda y sobre todo la relativa a Gaza, el principal obstáculo en ese sentido.

Turquía se había mostrado firme desde 2009 respecto a la necesidad de acabar con el bloqueo a la franja de Gaza y con la opinión pública tan sensibilizada en

<sup>58</sup> Public Policy: “The “Missed Opportunity” in Turkish-Israeli Trade Relations”, Warton University of Pennsylvania, *Knowledge@Warton*, Sep 9 2014

<sup>59</sup> *íbid*, art. cit. p. 2

<sup>60</sup> *Research Turkey* (October, 2014), “Interview with Dr. Louis Fishman: The Past and Present of Turkish-Israeli Relations”, Vol. III, Issue 10, pp.52-60, *Centre for Policy Analysis and Research on Turkey (Research Turkey)*, London (<http://researchturkey.org/?p=6999>)

ese sentido no podía pasar por alto esa demanda. Por su parte, para Israel, tradicionalmente intransigente en las negociaciones para resolver litigios internacionales, resultaba imposible aceptar esa condición requerida por Ankara, dada su beligerante postura respecto a Hamas, considerado su principal enemigo.

Por tanto, el asunto de Gaza se ha resuelto con un acuerdo intermedio, es decir, una suavización del bloqueo, de forma que Turquía llevar ayuda humanitaria a través del puerto israelí de Ashdod y construir hospitales, central eléctrica y una planta desaladora.

Respecto a Hamas, Israel reclamaba la ruptura de relaciones y su aislamiento, algo rechazado por el gobierno turco, que en la actualidad aloja una pequeña delegación diplomática, pero sí se han comprometido a prohibir cualquier actividad hostil del movimiento islamista palestino contra Israel y hacer esfuerzos para conseguir la liberación de dos soldados israelíes capturados en Gaza<sup>61</sup>.

## Conclusiones

En líneas generales y salvando el período analizado entre 2009 y 2014, Israel y Turquía han mantenido una relaciones bilaterales prósperas desde la creación del Estado sionista en 1948. Estas han estado en buena parte condicionadas por las circunstancias del conflicto árabe-israelí (y durante el periodo del AKP en el gobierno, del conflicto específico con Palestina). Prueba de ello es que las relaciones se incrementan y se estrechan durante el proceso de Oslo en la década de 1990, cuando el Ejército turco logra tomar las riendas de dicha amistad, formando una entente militar que marginaba en buen grado el liderazgo político de los gobiernos civiles electos. Así mismo, aunque ya en 2002, tras su llegada al poder, Erdoğan utilizará un discurso crítico con Israel en el momento más duro de la Segunda Intifada palestina, el proceso de deterioro significativo comienza a raíz de la Operación israelí contra la franja de Gaza, Plomo Fundido, entre 2008 y 2009.

La segunda legislatura del AKP (2007-2011) fue positiva y próspera para el país y para el propio gobierno, que ganó en confianza al recuperar el poder militar, al prosperar el proceso negociador con el PKK y al ganar una significativa influencia tanto en Oriente Medio, como en el Cáucaso, los Balcanes, la región del Mar Negro, África y Latinoamérica. Esa confianza permitió a Erdoğan responder con dureza a la operación israelí contra la población palestina en Gaza y sobre todo, al asalto de la flotilla *Mavi Marmara* en 2010. Este fue el principal punto de rup-

<sup>61</sup> Martínez (2016)

tura de las relaciones, a todos los niveles, salvo el comercial. Sobre todo, la relevancia de dicha quiebra incidía en aspectos militares y de cooperación en inteligencia y seguridad. Este hecho sí fue realmente preocupante para ambas partes, en especial para Turquía a partir de 2015, cuando su ambiciosa –y testaruda– política le llevó al atolladero del aislamiento regional y la inseguridad por el enfrentamiento con las milicias kurdas y su negligente política respecto al Daesh.

Por su parte, a pesar del peso de partidos radicales de ultraderecha como el Likud y sobre todo el fundamentalista Bayit Yehudi en el gobierno sionista, la diplomacia y las élites militares israelíes estaban interesadas en retomar una buena relación que le proporcionara cooperación con los servicios de inteligencia turcos así como volver a la venta de armamento sofisticado que Turquía necesitaba para combatir a las milicias kurdas en la complicada topografía del Sureste de Turquía<sup>62</sup>. Además, Israel veía a Ankara como un potencial comprador del gas natural, dada su ventaja económica respecto a otros países de la región.

En esas circunstancias de intereses y necesidades mutuas, fructificarían unas negociaciones que empezaron a gestarse en 2014. La única dificultad que parecía complicada salvar, la demanda del bloqueo a Gaza por parte turca y la ruptura de relaciones con Hamas requerida por Israel a Ankara, ha sido resuelta aparentemente al llegar a una especie de acuerdo intermedio por el que se mantendría un *status quo* beneficioso para ambas partes: moderado alivio del bloqueo a Gaza con presencia turca en la reconstrucción e instalación de nuevas infraestructuras, y limitación de Hamas en Turquía a una pequeña representación diplomática.

Por tanto, entre los factores determinantes de las relaciones turco-israelíes, habría que destacar en primer lugar la primacía de los intereses geoestratégicos, en especial los relativos a la cooperación en materia de seguridad, en un complicado contexto de inestabilidad difícil de gestionar. Aunque influyente, podemos afirmar que la cuestión palestina es un condicionante a tener en cuenta en el desarrollo de dichas relaciones, pero sin duda relegadas a un segundo plano.

Para concluir y respecto a la política global planteada por Davutoğlu, Turquía está empeñada en corregir los errores que le llevaron al aislamiento y todo apunta a un viraje estratégico hacia el pragmatismo, con la prioridad de restablecer las relaciones con otros actores relevantes en la región, además de con Israel, para conseguir estabilidad y apoyo en términos militares y de seguridad en su lucha contra las guerrillas kurdas –sobre todo en el interior– así como para poder gestionar la masiva presencia de refugiados sirios, que se estima en más

<sup>62</sup> Yanorak (2016)

de tres millones de personas. Así, podemos decir que Ankara ha renunciado –al menos temporalmente- a su política “neo-otomana” y está formateando o reciclando sus líneas directrices en su política hacia Oriente Medio. La cuestión es hasta qué punto podrá recuperar el peso específico y la influencia adquirida en torno a 2010 y si esta reconducción de la política se plantea como una estrategia a largo plazo o tan sólo para ganar tiempo y volver a la ambiciosa visión de la llamada “Profundidad Estratégica”.

## Referencias

Abu Toameh, Khaled (2014): “Palestinian Authority blasts Kerry for appealing Qatar, Turkey at Ramallah’s expense, *The Jerusalem Post*, July 28 2014, on line:  
<http://www.jpost.com/Operation-Protective-Edge/Palestinian-Authority-blasts-Kerry-for-appeasing-Qatar-Turkey-at-Ramallahs-expense-369091>

Aras, Büllent (2009): “Davutoğlu Era in Turkish Foreign Policy”, *Insight Turkey*, May, 2009, Brief No: 32, p. 4 [consultable en red]:

[http://file.insightturkey.com/Files/Pdf/insight\\_turkey\\_vol\\_11\\_no\\_3\\_2009\\_aras.pdf](http://file.insightturkey.com/Files/Pdf/insight_turkey_vol_11_no_3_2009_aras.pdf)

307

Aras, Damla (2012): “Turkish-Syrian Relations Go Downhill. The Syrian Uprising”, *Middle East Quarterly*, Spring 2012, pp. 41-50)

Bannoura, Saed (2014). “Turkish Man Dies of Wounds Sustained During Israel’s Attack on Solidarity Ship”. IMEMC News, 24 May 2014

Barry Rubin and Kirisci, Kemal-eds- *Turkey in World Politics: An Emerging Multiregional Power*, Lynne Rienner Publishers: Boulder and London, 2001

Balçılı, Ali and Araş, Tuncay (2012): “The Changing Dynamics of Turkey’s Relations with Israel: An Analysis of ‘securitization’”, *Insight Turkey*, Vol. 14, No. 2, 2012; pp. 99-120 – Consultable en red: [http://file.insightturkey.com/Files/Pdf/insight-turkey\\_vol\\_14\\_no\\_2\\_2012\\_balci\\_kardas.pdf](http://file.insightturkey.com/Files/Pdf/insight-turkey_vol_14_no_2_2012_balci_kardas.pdf)

Bannoura, Saed (24 May 2014). [“Turkish Man Dies of Wounds Sustained During Israel’s Attack on Solidarity Ship”](#). IMEMC News

Basallote, Antonio (2010): *Paraíso usurpado: el sionismo y el pueblo palestino*, CEDMA, Málaga

Ben Solom, Ariel: “Erdogan accuses Israel of attempting a ‘systematic genocide’”, *Jpost*, 2014, in: <http://www.jpost.com/International/Erdogan-accuses-Israel-of-attempting-a-systematic-genocide-363347>

Cirlig, Carmen-Cristina: “Turkey’s Regional Power Aspirations”, Library of The European Parlament, 2013  
[http://www.europarl.europa.eu/RegData/bibliotheque/briefing/2013/120425/LDM\\_BRI\(2013\)120425\\_REV1\\_EN](http://www.europarl.europa.eu/RegData/bibliotheque/briefing/2013/120425/LDM_BRI(2013)120425_REV1_EN).

Cohen Yanorak, Hay Eytan: “El aislamiento de Turquía como fondo de la reconciliación con Israel”, *Aurora-Israel*, 29-04-2016, en: <http://www.aurora-israel.co.il/articulos/israel/Opinion/72254/>

Daloglu, Tulin (2014): “Erdogan: Gaza strife threatens rapprochement..” Al Monitor, 11 July 2014, on <http://www.al-monitor.com/pulse/originals/2014/07/daloglu-gaza-erdogan-israel-operation-palestine-turkey.html>

Davutoğlu, Ahmet (2008): “Turkey’s Foreign Policy Vision: An Assessment of 2007”, *Insight Turkey*, Vol. 10/No. 1/ 2008

Edelman, Eric S.; Cornell, Svante E.; Lobel, Aaron; Makovsky, Michael (2013), “The Roots of Turkish Conduct: Understanding the Evolution of Turkish Policy in the Middle East”, National Security Program - *Foreign Policy Project*, Bipartisan Policy Center, December 2013

308

Eşkinat, Doğan (2014): “Is Turkey’s new democratization package good enough?”, *Daily Sabah*, March 3, 2014, en: <http://www.dailysabah.com/columns/dogan-eskinat/2014/03/03/is-turkeys-new-democratization-package-good-enough-1393852863>.

Kasapoğlu, C. (2012). The Turkish-Israeli Relations under the Davutoğlu Doctrine in Turkish Foreign Policy. *Ege Stratejik Araştırmalar Dergisi*, 3 (2), 1-20.

Kirişci, Kemal and Winrow, Gareth M. (1997) *The Kurdish Question and Turkey: An Example of Trans-State Ethnic Conflict*, London, Frank Cass

Krämer, Gudrun (2006), *Historia de Palestina: Desde la conquista otomana hasta la fundación del Estado de Israel.*, Editorial Siglo XXI: Madrid

Kutlu, Ovunc (2014): “Turkey-Israeli relations may ‘normalize’ with natural gas”, *Anadolu Agency*, 9-12-2014, online: <http://www.aa.com.tr/en/headline/433039--turkey-israel-relations-may-normalize-with-natural-gas>

Laciner, Sedat (2003-2004): “Ozalism (Neo-Ottomanism): An Alternative in Turkish Foreign Policy?”, in: *Journal of Administrative Services*, 1: 1-2, 2003-2004, pp. 162-242, p. 177, consultable en red:

<http://dergipark.ulakbim.gov.tr/comuybd/article/viewFile/5000037432/5000036307>

Lindestrauss, Gallia (2013), “Spring is in the Air? On the Thawing of the Turkey-Israel Relations”, Insight No. 415, April 3, 2013, available on line:

<http://www.inss.org.il/uploadImages/systemFiles/415.pdf>

Martínez, A. (2016): “[Los yacimientos de gas que han propiciado el acuerdo entre Turquía e Israel.](#)” El Confidencial, 27-06-2016, en:  
[http://www.elconfidencial.com/mundo/2016-06-27/turquia-israel-gas-acuerdo-gaza-hamas\\_1224189/](http://www.elconfidencial.com/mundo/2016-06-27/turquia-israel-gas-acuerdo-gaza-hamas_1224189/)

Müftüler-Baç, Meltem (2014), “Turkey as an Emerging Power: An Analysis of its Role in Global and Regional Security Governance Constellations” (May 2014). *Robert Schuman Centre for Advanced Studies Research Paper No. RSCAS 2014/52*. Consultado el 02-02-2016 en:

<http://ssrn.com/abstract=2434562> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2434562>

309

Önis, Ziya (2013) “Sharing power: Turkey’s Democratization Challenge in the Age of the AKP Hegemony”, *Insight Turkey*, Vol. 15/No. 2/2013, p. 105, on line:  
[file:///C:/Users/toni/Downloads/Onis\\_Insight\\_Turkey\\_2013-libre.pdf](file:///C:/Users/toni/Downloads/Onis_Insight_Turkey_2013-libre.pdf)

Özbudun, Ergun (2013), “The Turkish Democratization Package”, *Middle East Institute*. Oct, 15, 2013, en: <http://www.mei.edu/content/turkish-%E2%80%9Cdemocratization-package%E2%80%9D>

Özkan, Behlül (2014): “Turkey, Davutoglu and the Idea of Pan-Islamism”, in *Survival: Global Politics and Strategy*, August–September 2014, Vol: 56, N: 4, 25 July 2014, pp. 119-140

Özkan, Mehmet y Turk, Hasan (2014): “Turquía: ¿Un aumento de poder en el siglo XXI?”, *Revista de Ciencias Sociales* (RCS) Vol. XX, No. 3, Julio -Septiembre 2014, p. 494 -506

Özkan, Mehmet (2014): “Turquía y las Revoluciones Árabes”, Awraq, núm 4, 2011  
Tait, Robert: “Turkish charity to send aid convoy to break blockade of Gaza”, *The Telegraph* Aug 2014, available on line:

<http://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/middleeast/israel/11026700/Turkish-charity-to-send-aid-convoy-to-break-blockade-of-Gaza.html>

Pappe, Ilan (2008): *La limpieza étnica de Palestina*, Crítica

Passolas, Felipe (2014): “¿Por qué el Gobierno de Turquía no quiere luchar contra el Estado Islámico?” en: El Confidencial, 04 de diciembre de 2014; consultable en red: [http://www.elconfidencial.com/mundo/2014-12-04/por-que-el-gobierno-de-turquia-no-quiere-luchar-contra-el-estado-islamico\\_548721/](http://www.elconfidencial.com/mundo/2014-12-04/por-que-el-gobierno-de-turquia-no-quiere-luchar-contra-el-estado-islamico_548721/)

Pérez de la Cruz, Javier (2015): “Turquía y su relación con el autodenominado Estado Islámico” en: ABC, 26 de noviembre de 2015. Consultable en red:

[http://www.abc.es/internacional/abci-turquia-y-relacion-autodenominado-estado-201511260845\\_noticia.html](http://www.abc.es/internacional/abci-turquia-y-relacion-autodenominado-estado-201511260845_noticia.html)

Rubin, Barry M. & Kirisci, Kemal -eds- (2001), *Turkey in World Politics: An Emerging Multirregional Power*, Lynne Rienner Publishers: Boulder and London, 2001

Solaken, Gulser and Hogg, Jonny (2014): “Turkish PM Erdogan says Israel surpasses Hitler in barbarism”, Reuters, July 2014, on line:

<http://uk.reuters.com/article/2014/07/19/uk-israel-turkey-travel-idUKKBN0FO0XD20140719f>

310

Streit, Ami (2014): “Ya’alon: Turkey also culprit behind Jerusalem terror escalation”, *Jerusalem on Line*, 9/12/14, <http://www.jerusalemonline.com/news/politics-and-military/military/yaalon-turkey-partly-responsible-for-jerusalem-terror-escalation>

Tait, Robert (2014): “Turkish charity to send aid convoy to break blockade of Gaza”, *The Telegraph* Aug 2014, available on line:

<http://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/middleeast/israel/11026700/Turkish-charity-to-send-aid-convoy-to-break-blockade-of-Gaza.html>

Taşpınar, Ömer (2008): “Turkey’s Middle East Policies. Between Neo-Otomanism and Kemalism”, *Carnegie Papers*, no: 10, September 2008

Yanorak, Hay Eytan (2016): “El aislamiento de Turquía como fondo de la reconciliación con Israel”, *Aurora-Israel*, 29-04-2016, en: <http://www.aurora-israel.co.il/articulos/israel/Opinion/72254/>

Yeşiltaş, Murat and Balcı, Ali (2008): *A Dictionary of Turkish Foreign Policy in the AK Party Era: A Conceptual Map*, SAM Papers, n 7, May 2008, p. 7, in [http://sam.gov.tr/wp-content/uploads/2013/05/SAM\\_Papers.pdf](http://sam.gov.tr/wp-content/uploads/2013/05/SAM_Papers.pdf)