

PARA LA DELIMITACIÓN DEL REPERTORIO DE COMEDIAS
AUTÉNTICAS DE LOPE: CONFIRMACIONES DE AUTORÍA
Y NUEVAS ATRIBUCIONES DESDE LA ESTILOMETRÍA (II)*

GERMÁN VEGA GARCÍA-LUENGOS (Universidad de Valladolid)

CITA RECOMENDADA: Germán Vega García-Luengos, «Para la delimitación del repertorio de comedias auténticas de Lope: confirmaciones de autoría y nuevas atribuciones desde la estilometría (II)», *Anuario Lope de Vega. Texto, literatura, cultura*, XXIX (2023), pp. 469-544.

DOI: <<https://doi.org/10.5565/rev/anuariolopedevega.477>>

Fecha de recepción: 13 de junio de 2022 / Fecha de aceptación: 1 de agosto de 2022

RESUMEN

Este trabajo completa el estudio de estilometría de las 537 comedias que con mayor o menor fundamento se han asociado con Lope, la totalidad de las que hemos tenido noticia. Se ha llevado a cabo dentro del proyecto ETSO. Si en una primera entrega (*Talía* 2021) se examinaron las 342 que, de acuerdo con los exigentes criterios de la *Cronología* de Morley y Bruerton (1968), ofrecían mayores garantías de ser auténticas, en esta segunda y última se abordan las 195 restantes. Corresponden 73 al apartado de «dudosas» y 86 al de «textos que no son de Lope» del mencionado estudio. A estas hemos añadido 17, por haber encontrado testimonios antiguos que se le atribuyen. Otras diez se han incluido por haber sido objeto de propuestas en su favor en tiempos recientes. Por último, y como aportación más valiosa, se ofrecen los casos de seis comedias nunca relacionadas con el Fénix hasta que ETSO ha descubierto sus estrechísimas afinidades con los usos léxicos lopistas. En todos ellos se apuntan más razones que las de la mera estilometría para apoyar esta posibilidad. En resumidas cuentas, de las 537 comedias, 361 han superado con claridad la prueba de la estilometría, y es muy posible que salgan también airosas de las que es obligado hacerles ya en el ámbito de la filología.

* Este trabajo, aunque es autosuficiente, continúa y culmina el iniciado en «Las comedias de Lope de Vega: confirmaciones de autoría y nuevas atribuciones desde la estilometría (I)», *Talía. Revista de Estudios Teatrales*, 3 (2021), pp. 91-108. De ahí el número romano (II) con que finaliza el título. Se ha beneficiado de la participación y la financiación recibida del proyecto «Impresos sueltos del teatro antiguo español: base de datos integrada del teatro clásico español (ISTAE)», ref. PID2019-104045GA-C55 (MCIU/FEDER). Deseo dejar constancia de mi agradecimiento por su ayuda y precisiones oportunas a Álvaro Cuéllar, Almudena García González, Guillermo Gómez Sánchez-Ferrer, Enrico Di Pastena, Fernando Rodríguez-Gallego López, Alejandra Ulla y Ramón Valdés, así como a los evaluadores anónimos.

PALABRAS CLAVE: Lope de Vega; atribuciones; estilometría; filología.

ABSTRACT

This paper completes the stylometric analysis of the 537 *comedias* that have been associated with Lope, to a greater or lesser extent, as far as I am aware. This study has been carried out in the context of the ETSO project. In a first part of this work (*Talía* 2021), I examined the 342 *comedias* that, according to the demanding criteria of Morley and Bruerton *Chronology* (1968), offered a greater probability of being authentic. In this second and last part, the remaining 195 *comedias* will be addressed. 73 of those plays correspond to the “doubtful authenticity” section and 86 of them are considered as “texts that are not by Lope”. In addition to these, we have added 17 plays attributed to Lope in ancient testimonies, and ten more *comedias* have been included since they have been subject of proposals of attribution in recent times. Finally, I consider the most valuable contribution of this paper the recovery of six comedies never related to the Fénix before ETSO discovered their close affinities with Lope’s lexical uses. In order to support all possible attributions, more reasons than just stylometry are pointed out. In short, 361 of the 537 *comedias* have clearly passed the test of stylometry, and it is quite possible that they will also succeed in any test applied in the field of the Philology.

KEYWORDS: Lope de Vega; attributions; stylometry; philology.

1. PROLOPE, LA *CRONOLOGÍA* DE MORLEY-BRUERTON Y ETSO

En sus treinta años de trayectoria, PROLOPE ha levantado uno de los monumentos más valiosos que ha erigido la filología de cualquier lengua o nación. Un monumento que alcanza la impresionante altura de 223 comedias,¹ y que aún debe seguir creciendo hasta su culminación con la última de las que quepa imputarle a Lope de Vega, con razonable seguridad. Qué número llevaría esa comedia final es una de las preguntas principales que nos hacemos en el presente trabajo. O formulada de otra manera: ¿cuántas comedias auténticas se pueden localizar hoy en las bibliotecas de cualquier lugar del mundo y deberían formar parte del repertorio del Lope dramático, el más grande en amplitud de todos los grandes del teatro universal?

Afortunadamente, la obra dramática del «monstruo de naturaleza» también ha contado con monstruos de la investigación. Por lo que a la fijación del corpus se refiere, deben destacarse S. Griswold Morley y Courtney Bruerton, cuya *Cronología de las comedias de Lope de Vega* ha cumplido no solo con el objetivo que señala el título, de ordenar en el tiempo una producción tan dilatada, sino que también ha servido de filtro eficaz por lo que respecta a su autenticidad.²

No es momento ahora de insistir en la cantidad de problemas que plantean las atribuciones en el teatro del Siglo de Oro, ni en la importancia que tiene la identificación, en la medida de lo posible, de la responsabilidad autoral de cualquier texto literario: constituye uno de los factores más importantes a la hora de determinar qué se quiso decir con una obra en el momento de escribirla en general y con cada una de sus palabras en particular. No es lo mismo —por ejemplo— que el responsable de un escrito sea un familiar de la Inquisición que un reo de ese tribunal contra

1. En el cómputo entran las 220 que se incluyen en la colección principal de comedias que ha abordado el proyecto barcelonés, que sigue la secuencia de las veinticinco partes aparecidas en la primera mitad del siglo XVII, y que en el momento de escribir este trabajo ha alcanzado hasta la *Parte XX* (2021). Además ha publicado otras tres comedias, no incluidas en estos volúmenes: *El maestro de danzar* y *La creación del mundo y primera culpa del hombre* (2012), y *Mujeres y criados* (2014).

2. Su primera versión apareció en 1940: *Chronology of Lope de Vega's Comedias. With a Discussion of Doubtful Attributions, the Whole Based on a Study of His Strophic Versification* (MLA, Nueva York). En 1963 fue revisada por Morley (Bruerton había muerto en 1956). La versión española de María Rosa Cartes es de 1968 (Gredos, Madrid). Morley nos dejó dos años después, en 1970.

la herética pravedad: no es lo mismo que el autor de *La conquista de México* —por concretar lo que se acaba de apuntar con un caso del que luego nos ocuparemos— sea Lope de Vega o Antonio Enríquez Gómez. La averiguación de autoría debe considerarse uno de los cometidos principales del filólogo e historiador de la literatura, aunque la tarea sea difícil por el volumen de problemas que afectan a algunos géneros y épocas, como el teatral en la España del siglo XVII, dadas sus características de producción, difusión y consumo.

Las conclusiones de Morley-Bruerton con respecto a esta cuestión se veían respaldadas en la inmensa mayoría de los casos por los resultados de los análisis realizados dentro del proyecto ETSO. *Estilometría aplicada al teatro del Siglo de Oro* (Cuéllar-Vega 2017-2022). Una parte de ellos ha visto ya la luz en esa primera entrega a la que aludía la nota inicial (Vega García-Luengos 2021). Los publicados corresponden a las 342 comedias atribuidas a Lope con más credenciales de autenticidad, de acuerdo con la clasificación de la *Cronología* de Morley-Bruerton [1968]; es decir, las correspondientes a las dos primeras tablas: A. «Comedias auténticas» [1968:590-601] y B. «Comedias que probablemente son de Lope» [1968:601-603]. La estilometría confirma la autoría de 333 de esas 342, es decir del 97,36%; lo que, como se acaba de señalar, al tiempo que ratifica el acierto de ese monumental estudio de estilometría predigital, avala la eficacia del método digital que hemos utilizado para la investigación sobre autorías. Un método que, aparte de haber demostrado su validez en la investigación de comedias conflictivas, nos ha hecho ver que los problemas son mayores de lo que nos creíamos, porque donde parecía que las aguas estaban remansadas había no pocas turbulencias debajo.

La admiración sin límites que me suscita la gesta de Morley-Bruerton no obsta para que deba advertirse que los nueve puntos en que la estilometría disiente de lo señalado por ellos, hay otros indicios coadyuvantes que, efectivamente, hacen sospechar sobre la autenticidad de esas comedias y, en algunos casos, proponen autorías alternativas hacia las que dirigir la investigación. Porque es obvio que las averiguaciones nunca deben acabar aquí. La estilometría es tan solo un suministrador de indicios. La larga tradición de estudios filológicos, que ha ido dotándonos de herramientas de probada eficacia, cuando se manejan bien y en combinación de unas con otras, no puede ser suplantada por la atención únicamente a lo que digan los oráculos digitales.

En las páginas que siguen se ofrecerá una síntesis de las cuestiones más relevantes que quedaban por hacer públicas, y que afectan a las comedias de las otras

dos tablas que completan las cuatro con que los estudiosos organizan el conjunto de comedias atribuidas al Fénix de las que han tenido noticia, de acuerdo con las garantías de autenticidad que la métrica u otros criterios les proporcionan: C. «Comedias dudosas», con 73 piezas; y D. «Textos que no son de Lope», con 86: 159 en total.

Fuera ya del corpus considerado en la *Cronología*, he añadido un apartado para ofrecer los resultados de los análisis efectuados a diecisiete comedias más, con testimonios que se las atribuyen a Lope de Vega, y que Morley-Bruerton no llegaron a analizar.

Otro de los apartados acoge diez propuestas en favor de la autoría de Lope de otras tantas comedias, tampoco atendidas en la *Cronología*, y que han sido sostenidas por diversos investigadores en las últimas décadas. Casos, entre otros, como los de *La comedia otomana*, *Don Diego de Noche*, *Mujeres y criados*, *Siempre ayuda la verdad* o la muy reciente *Yo he hecho lo que he podido*, *Fortuna lo que ha querido*.

Y, por fin, llegaremos a un apartado final, la contribución más novedosa del trabajo con ETSO, correspondiente a comedias que se postulan para entrar en el repertorio del Fénix a partir de los resultados de la estilometría. Estos han mostrado una inequívoca afinidad con sus usos léxicos, lo que ha obligado a iniciar comprobaciones mediante el análisis de otros factores, que de momento han superado. Es decir, que no se trata de proponer que se estudie su posible incorporación al repertorio de Lope únicamente a partir de los resultados de la estadística léxica.

En definitiva, entre las dos partes del estudio se han analizado 537 comedias, la totalidad de las que con mayor o menor fundamento se han asociado al nombre de Lope, y han llegado a nuestra noticia. Lo que se ha hecho con cada una es comparar su texto con los de todas las que formaban parte del corpus de ETSO, conocido como CETSU, en el momento de hacerlo. Para las 342 de los apartados A y B de Morley-Bruerton, cuyos resultados ofrecimos en la primera entrega (Vega García-Luengos 2021), el corpus contaba con 2.350, pertenecientes a más de 275 dramaturgos (15 de enero de 2021); las 194 analizadas para esta segunda fase han dispuesto de un corpus de 2.761 obras de más de 359 dramaturgos (10 de septiembre de 2021). En ambos procesos hemos utilizado *Stylo*, paquete de R desarrollado por M. Eder, J. Rybicki y M. Kestemont [2016]. Su excelente rendimiento con el teatro aurisecular ha sido verificado por Álvaro Cuéllar [en prensa], de cuyo estudio derivan también cuáles son las condiciones más adecuadas: los textos, sin acotaciones ni nombres de los personajes que hablan, se han convertido al formato TXT

codificación UTF-8; se han utilizado como parámetros 500 MFW, Classic Delta, 0% culling. La diferencia en la calidad de los textos de CETSO, por la utilización en centenares de ellos de la transcripción automática de Transkribus, valiéndonos de los modelos desarrollados por Cuéllar [2021a, 2021b y 2021c], nos ha aconsejado prescindir de medio centenar de palabras con problemas, como son las que se diferencian por llevar o no tildes (qué/que, cómo/como, éste/este, etc.).

Asimismo, se ha hecho evidente que de las diversas formas que tiene Stylo de ofrecer los resultados, a través de dendrogramas, redes, etc., la más eficiente para mostrar las relaciones que establecen las obras entre sí es la tabla o el gráfico de distancias. Si en el trabajo anterior (Vega García-Luengos 2021) se optó por el gráfico, en esta ocasión se utilizará la tabla. Por condicionantes de espacio, dado el volumen de obras analizadas, esta será la única manera de ofrecer los resultados. En dichas tablas se alistan las veinte obras más cercanas a la analizada de las 2.761 de todo el corpus, ordenadas de mayor a menor proximidad. En la columna de la derecha —y su inclusión ha sido el motivo principal por el que hemos pasado del gráfico del trabajo anterior a la tabla— se ofrecen las fechas de escritura propuestas por Morley-Bruerton [1968] para las diez obras de Lope que ocupen los primeros puestos, con idea de extraer la media en una casilla inferior. En los casos de franjas temporales el cálculo se ha hecho sobre el año central.³ Los resultados ponen de manifiesto que la estilometría puede ser también una excelente herramienta para cooperar en la datación, que es otra de las tareas arduas y pendientes que tienen los estudios sobre el género aurisecular.⁴

2. EL COMPORTAMIENTO DE LAS «COMEDIAS DUDOSAS» (TABLA C DE MORLEY-BRUERTON)

Comprende 73 piezas.⁵ De ellas once han dado señales que las relacionan con los usos de Lope. Las 62 restantes no serán objeto de atención ahora, aunque cabe adelantar lo interesantes que resultan algunas propuestas de autoría alternativas. Destaca en especial la mejoría que podrían experimentar algunos repertorios par-

3. Como los datos que exponemos en este párrafo y en el anterior son idénticos para todas las tablas a lo largo del artículo, no los repetiremos.

4. Lo que aquí se ofrece es una primera aproximación, por lo que puede la mayor o menor concordancia de fechas apoyar la atribución, que es lo que aquí principalmente se pretende. De las posibilidades de la estilometría para la datación se ocupa el trabajo de Álvaro Cuéllar en este mismo volumen.

5. La relación completa de sus títulos puede verse en Morley-Bruerton [1968:603-606].

ticulares, si continúa confirmándose lo que la estilometría apunta. Son los casos de los correspondientes a Luis Belmonte, Andrés de Claramonte y Gaspar de Ávila.⁶ Una parte significativa de las nuevas comedias con que incrementarían su producción conocida —y que superarían la docena en el caso de Ávila— está consignada en las tablas C y D de Morley-Bruerton, correspondientes a «comedias dudosas» y «que no son de Lope». Otros autores como Salucio del Poyo, Ruiz de Alarcón, Mira de Amescua, Guillén de Castro, Tirso de Molina, también aparecerían asociados a comedias que nunca, que se sepa, lo habían hecho, y que deberán ser investigadas.

Ahora nos ocuparemos de señalar las que sí se relacionan con los usos estilométricos de Lope, de acuerdo con las coordenadas establecidas por ETSO, que se acaban de señalar. Lo haremos siguiendo el orden alfabético de sus títulos.

2.1 *Los cautivos de Argel*

En las dos listas del *Peregrino* se nombra una comedia titulada *Los cautivos*, que se ha venido identificando con la publicada en la póstuma *Parte XXV perfecta y verdadera* (Viuda de Pedro Vergés, Zaragoza, 1647; Profeti 1988:206-207). Tendría como base *Los tratos de Argel* de Cervantes, de la que se ha considerado refundición. Precisamente este sería uno de los argumentos que su editor en la colección académica, Emilio Cotarelo, alega para rechazar la atribución a Lope y adjudicársela al propio don Miguel (*Obras de Lope de Vega*, 1916-1930, vols. IV, XI-XIII). Tampoco está de acuerdo con la autoría del Fénix A. A. Portuondo [1980:41-62]. No obstante, la opinión más extendida entre los estudiosos es que efectivamente se trata de una comedia suya. Así lo piensa David Kossoff, que encuentra muy lopesco el fingimiento de la locura de los amantes a fin de protegerse [1971]. Tampoco pone en duda la atribución su editor y estudioso reciente Natalio S. Ohanna [Vega 2017].

Por su parte, Morley-Bruerton [1968:429-430] consideran que «el verso no es concluyente» y proponen como fecha de composición el año 1599, por la alusión que en la tercera jornada se hace a las fiestas celebradas en Denia con motivo de la boda de Felipe III con Margarita de Austria: «Porque Filippo Tercero, / que Dios muchos años

6. En breve, daremos a conocer estos indicios de readscripción en un artículo conjunto que elaboramos Álvaro Cuéllar y yo.

guarde, / ha estado en Denia estos días, / que fue a Valencia a casarse. / Hale hecho allí el Marqués / fiestas, rey de Argel, tan grandes, / que se han visto desde aquí». ⁷

Así las cosas, y sin el refrendo de objetividad sólido que suele proporcionar el análisis métrico, a la atribución de la comedia no le viene nada mal la claridad con la que a favor de los usos léxicos de Lope se pronuncia el resultado del análisis estilométrico:

| <i>Posición</i> | <i>Obra</i> | <i>Distancia</i> | <i>Fecha Morley-Bruerton</i> |
|-----------------|----------------------------|------------------|--|
| 1 ^a | LOPE_ArgelFingido | 0,6668987 | 1599 |
| 2 ^a | LOPE_DevocionDelRosario | 0,6753259 | 1604-1615 |
| 3 ^a | LOPE_EstefaniaLaDesdichada | 0,676648 | 1604 |
| 4 ^a | LOPE_AlcaideDeMadrid | 0,6817884 | 1599 |
| 5 ^a | LOPE_AnzueloDeFenisa | 0,6869685 | 1604?-1606? |
| 6 ^a | LOPE_BoboDelColegio | 0,6883708 | 1606? |
| 7 ^a | LOPE_ViudaCasada | 0,6911881 | 1597-1598 |
| 8 ^a | LOPE_HameteDeToledo | 0,6955876 | 1608-1610? |
| 9 ^a | LOPE_TresDiamantes | 0,699858 | 1599-1603 |
| 10 ^a | LOPE_SerranaDeTormes | 0,7045411 | 1590-1595 |
| 11 ^a | LOPE_MayorazgoDudoso | 0,7056606 | ↓ Fecha media resultante 1602,1 |
| 12 ^a | LOPE_OctavaMaravilla | 0,7069192 | |
| 13 ^a | LOPE_BuenaGuarda | 0,707148 | |
| 14 ^a | LOPE_EsclavosLibres | 0,7076481 | |
| 15 ^a | LOPE_CampanaDeAragon | 0,7080065 | |
| 16 ^a | LOPE_AmorDesatinado | 0,709943 | |
| 17 ^a | LOPE_GenovesLiberal | 0,7110756 | |
| 18 ^a | LOPE_VaqueroDeMorana | 0,7111953 | |
| 19 ^a | LOPE_MelindresDeBelisa | 0,7151254 | |
| 20 ^a | LOPE_PorcelesDeMurcia | 0,7182666 | |

7. El marqués mencionado es el de Denia, Francisco Gómez de Sandoval y Rojas, que a partir de 1600 habría de ser conocido para siempre como el duque de Lerma. De ese evento se hizo eco el propio Lope en *Fiestas de Denia* y en el *Romance a las venturosas bodas que se celebraron en la insigne ciudad de Valencia*, ambos de 1599. Y la comedia, efectivamente, pudo ser la exhibida en esos días.

Las fechas que acompañan a cada uno de los diez títulos que mayor cercanía tienen a los usos léxicos de *Los cautivos de Argel*, y que —recordemos— son las propuestas por Morley-Bruerton en su monografía [1968], nos muestran una evidente relación con obras escritas en torno al año que los investigadores le asignan. La media de las asignadas a esas diez primeras piezas es de 1602,1. Todo ello respalda la atribución a Lope de la comedia, así como la datación que señalan sus pistas internas.

2.2 *El cerco de Tremecén*

La comedia se la han disputado Guillén de Castro y Lope de Vega. Los argumentos en favor del primero, esgrimidos por Marcelino Menéndez Pelayo y Eduardo Juliá Martínez, tienen como principal baza la atribución que en su favor hace el volumen *Doce comedias de varios autores* (Morley-Bruerton 1968:431). Pero lo cierto es que las garantías que este ofrece son bajas, si tenemos en cuenta las inexactitudes que presenta: aunque su pie de imprenta dice que fue impreso en Tortosa por Francisco Martorell en 1638, se trata de una falsificación sevillana, como demostró Jaime Moll [1974:625, n.23].⁸ Contrario a la atribución a Lope se pronunció en un primer momento José Homero Arjona [1956], por la presencia en ella de rimas andaluzas, pero más adelante se decantó en contra de Castro y en favor del Fénix por razones de carácter ortoépico, y también en consideración de los argumentos de Morley-Bruerton, que veremos a continuación (Arjona 1965).

En las dos listas del *Peregrino* figura el título *La conquista de Tremecén*. Morley-Bruerton [1968:430-432] aprecian inconvenientes métricos para alinear la obra en el repertorio de Guillén de Castro, mientras que no los encuentran para hacerlo en el del otro autor en litigio: «Por el verso podría ser de Lope». Y si lo es, la fecha que deducen de ese componente estaría entre 1595 y 1603.

Los resultados del análisis de ETSO no pueden estar más de acuerdo con la atribución a Lope y con la fecha propuesta desde el análisis métrico. La que arroja

8. Y no solo es falso el pie de imprenta, lo son también algunas de las atribuciones de las comedias: así, *La isla bárbara* se atribuye a Lope, cuando parece ser de Juan Sánchez; y, sin embargo, *Los celos de Rodamonte*, que sí es obra suya, se adjudica a Mira de Amescua. *La bienaventurada madre Santa Teresa de Jesús* se atribuye a Luis Vélez, cuando no lo es, aunque tampoco de Lope, a pesar de que la consideren suya diferentes estudiosos.

la media de las fechas de las diez comedias más próximas es de 1598,4, totalmente dentro de la propuesta en la *Cronología* [1968:432]:

| <i>Posición</i> | <i>Obra</i> | <i>Distancia</i> | <i>Fecha Morley-Bruerton</i> |
|-----------------|-------------------------------------|------------------|--|
| 1 ^a | LOPE_SerranaDeTormes | 0,6791826 | 1590-1595 |
| 2 ^a | LOPE_BelardoFurioso | 0,688885 | 1586-1595 |
| 3 ^a | LOPE_ResistenciaHonrada | 0,6896767 | 1597-1603 |
| 4 ^a | LOPE_ArgelFingido | 0,6920823 | 1599 |
| 5 ^a | LOPE_BlasonDeLosChaves | 0,7013048 | 1599 |
| 6 ^a | LOPE_JorgeToledano | 0,7023538 | 1595-1597 |
| 7 ^a | LOPE_MuertosVivos | 0,70859 | 1599-1602 |
| 8 ^a | LOPE_MocedadDeRoldan(Transk-IMPR) | 0,7090639 | 1599-1603 |
| 9 ^a | LOPE_CortesíaDeEspaña | 0,7142723 | 1608-1610? |
| 10 ^a | LOPE_GalanCastrucho | 0,7176024 | h. 1598 |
| 11 ^a | LOPE_HijoDeReduan | 0,7185693 | ↓ Fecha media resultante 1598,4 |
| 12 ^a | LOPE_GraoDeValencia | 0,7195161 | |
| 13 ^a | LOPE_SoldadoAmante | 0,7225058 | |
| 14 ^a | LOPE_AmantesSinAmor | 0,7237022 | |
| 15 ^a | LOPE_AlcaideDeMadrid | 0,7237472 | |
| 16 ^a | LOPE_DivinaVencedora | 0,7264686 | |
| 17 ^a | LOPE_CampanaDeAragon | 0,7307605 | |
| 18 ^a | LOPE_PalaciosDeGaliana(Transk-IMPR) | 0,7323461 | |
| 19 ^a | LOPE_AlmenasDeToro | 0,7328562 | |
| 20 ^a | LOPE_EmbustesDeCelauro | 0,7331559 | |

2.3 *La devoción del rosario*

Ha llegado a nosotros en una copia manuscrita conservada en la Biblioteca Nacional de España —BNE, a partir de ahora— (sign. MSS/15326), que sirvió de base para la edición académica (*Obras de Lope de Vega*, 1916-1930, vol. II).

La mención de Belardo al final de la obra es un indicio de cierta consistencia a favor de la atribución a Lope:

Y aquí, senado, da fin
La Devoción del Rosario.
 San Antonino la escribe,
 que de Florencia, en San Marcos,
 dio el hábito a fray Antonio,
 y así os lo ofrece Belardo.

Otro sería su composición estrófica. Morley-Bruerton no ven problemas para que sea suya: «a juzgar por su versificación podría fácilmente ser de Lope». Esta les hace proponer que fue escrita entre 1604 y 1615 (y probablemente entre 1604 y 1606) [1968:444-445]. Sin embargo, su título no consta en la segunda lista del *Peregrino*.

Mercedes Cobos [2010], tras revisar toda la información que hay sobre la atribución y la fecha de escritura, propone identificarla con la comedia que en relaciones de fiestas y cartas consta que escribió Lope en 1620, a petición del conde de Lemos, para representarse en Monforte con motivo de las fiestas del Rosario, cuando era el mayordomo de la cofradía; si bien admite el problema que plantea la propuesta de fechas de Morley-Bruerton.

La escasez de pruebas fuertes a favor de la autoría de Lope hace aún más valioso lo que se pueda obtener del análisis en ETSO:

| <i>Posición</i> | <i>Obra</i> | <i>Distancia</i> | <i>Fecha Morley-Bruerton</i> |
|-----------------|---------------------------------------|------------------|----------------------------------|
| 1 ^a | LOPE_DivinoAfricano | 0,6213512 | h. 1610 |
| 2 ^a | LOPE_SanNicolasDeTolentino(Tr-IMPR) | 0,6475862 | 1614? |
| 3 ^a | LOPE_CampanaDeAragon | 0,6490468 | 1598?-1600? |
| 4 ^a | LOPE_CapellanDeLaVirgen | 0,6532121 | 1613-1616 |
| 5 ^a | LOPE_SerafinHumano(Transk-IMPR) | 0,6607253 | 1610-1612? |
| 6 ^a | LOPE_CautivosDeArgel | 0,6753259 | 1599 |
| 7 ^a | LOPE_NuevaVictoriaDelMarques(Tr-IMPR) | 0,6762338 | 1604 |
| 8 ^a | LOPE_CondeFernanGonzalez | 0,680285 | 1606-1612 |
| 9 ^a | LOPE_NegroDelMejorAmo | 0,6827408 | 1599-1603 |
| 10 ^a | LOPE_PobrezasDeReinaldos | 0,6829396 | 1599 |

| <i>Posición</i> | <i>Obra</i> | <i>Distancia</i> | <i>Fecha Morley-Bruerton</i> |
|-----------------|---|------------------|--|
| 11 ^a | LOPE_SanSegundo | 0,6846777 | ↓ Fecha media resultante 1606 |
| 12 ^a | LOPE_GrandezasDeAlejandro | 0,6848566 | |
| 13 ^a | LOPE_PrimerReyDeCastilla | 0,6858548 | |
| 14 ^a | LOPEdudosa_OrdenDeRedencion | 0,686849 | |
| 15 ^a | LOPE_AlcaideDeMadrid | 0,6872094 | |
| 16 ^a | LOPE_BarlaanYJosafat(ParteVeinticuatro) | 0,6875403 | |
| 17 ^a | LOPE_BarlaanYJosafat(Autografo) | 0,6899574 | |
| 18 ^a | LOPEdudosa_NuestraSCandelaria(Tr-MSS) | 0,6901289 | |
| 19 ^a | LOPE_MayorazgoDudoso | 0,6925206 | |
| 20 ^a | LOPE_LoFingidoVerdadero | 0,6926705 | |

A la vista del resultado, la autoría de Lope queda reforzada, así como la propuesta de datación de Morley-Bruerton, frente a la de Cobos: 1606 es el año resultante de obtener la media de las fechas de las primeras diez obras.

2.4 *La ley ejecutada*

Apareció publicada en la primera posición de la *Parte XXIV* de la colección de *Diferentes autores* (Diego Dormer, Zaragoza, 1633; Profeti 1988:40-45), cuya portada atribuye al Fénix todas las piezas del volumen, aunque es evidente que unas cuantas no lo son, como por ejemplo, las tres que la siguen: *Selvas y bosques de amor* (Calderón), *Examen de maridos* (Ruiz de Alarcón), *El qué dirán* (Matías de los Reyes). En realidad, dejando al margen la que ahora nos ocupa, solo tres del volumen lo son: *La honra por la mujer*, *De cuándo acá nos vino* y *La mayor victoria*. La denominada *Amor, pleito y desafío* solo tiene del Fénix el título, que coincide con el de una obra auténtica suya, mientras que su texto es el de *Ganar amigos*, de Ruiz de Alarcón.

Hartzenbusch señala que «el estilo, en diversos pasajes, no parece de Lope: más parece obra de tres autores que de uno» (*Comedias escogidas*, 1853-1860, BAE,

vol. XLI, 198 n.). Ricardo del Arco encontró en el primer acto un pasaje de *Amar como se ha de amar*, de Lope, lo que le hace dar la razón a Hartzzenbusch (Morley-Bruerton 1968:493), cuando más bien debería haberse considerado un apoyo a la candidatura lopesca. Como lo es la métrica: con una pequeña salvedad en el uso de la silva de tipo 4º, «la versificación está de acuerdo con los métodos de Lope de 1620-1630» —opinan Morley-Bruerton, quienes aún afinan su propuesta para apuntar como franja más probable 1626-1630—. Lo que explicaría que no aparezca en las listas del *Peregrino*.

ETSO respalda la atribución de forma clara, sin que la datación, con una media de 1619,8, se desvíe significativamente:

| <i>Posición</i> | <i>Obra</i> | <i>Distancia</i> | <i>Fecha Morley-Bruerton</i> |
|-----------------|--------------------------------------|------------------|--|
| 1ª | LOPEdudosa_NuncaMuchoCostoPoco | 0,6876216 | 1620-1625 |
| 2ª | LOPE_PrimerInformacion | 0,7045408 | 1620-1625 |
| 3ª | LOPE_SaberPuedeDanar | 0,7062035 | 1620-1625 |
| 4ª | LOPE_ServirABuenos | 0,7127459 | 1620-1625 |
| 5ª | LOPE_LoQueHaDeSer | 0,7135456 | 1624 |
| 6ª | LOPE_OcasionPerdida | 0,7227951 | 1599-1603 |
| 7ª | LOPE_LoCiertoporLoDudoso | 0,7260958 | 1620?-1624 |
| 8ª | LOPEdudosa_GuardarYGuardarse | 0,7262642 | 1620-1625 |
| 9ª | LOPE_LoQueEstaDeterminado | 0,7263998 | 1613-1619 |
| 10ª | LOPE_AmarComoSeHaDeAmar | 0,7267742 | 1620?-1625 |
| 11ª | LOPE_PorfiarHastaMorir | 0,7277109 | ↓ Fecha media resultante 1619,8 |
| 12ª | LOPE_DiscretaVenganza(Transk-IMPR) | 0,7279179 | |
| 13ª | LOPE_LocuraPorLaHonra | 0,7298442 | |
| 14ª | LOPEdudosa_GalaDelNadar(Transk-IMPR) | 0,7301273 | |
| 15ª | LOPE_PoderVencido | 0,7322672 | |
| 16ª | LOPE_PoderEnElDiscreto | 0,7333583 | |
| 17ª | LOPE_PradosDeLeon | 0,7350839 | |
| 18ª | LOPEdudosa_SilencioAgradecido | 0,7352803 | |
| 19ª | LOPE_EnvidiaDeLaNobleza | 0,7359972 | |
| 20ª | LOPE_DesdenVengado | 0,7365692 | |

2.5 La llave de la honra

Ocupa el primer lugar en la *Parte III* de *Nuevas escogidas* (Melchor Sánchez, Madrid, 1653; Cotarelo 1931:248-252), y fue editada en la colección académica por E. Cotarelo, que la asume como obra de Lope (*Obras de Lope de Vega*, 1916-1930, vol. XII). Piensan lo mismo Hugo A. Rennert y Américo Castro [1969:473]. La composición métrica también lo admite y apuntaría a una franja entre 1614 y 1619 (Morley-Bruerton 1968:496-497).

El análisis de estilometría refuerza la atribución y no entra en contradicción con las fechas propuestas:

| <i>Posición</i> | <i>Obra</i> | <i>Distancia</i> | <i>Fecha Morley-Bruerton</i> |
|-----------------|---|------------------|----------------------------------|
| 1 ^a | LOPE_PorfiarHastaMorir | 0,6735605 | 1624-1628 |
| 2 ^a | LOPE_CortesíaDeEspaña | 0,6830677 | 1608-1610 |
| 3 ^a | LOPE_GalanDeLaMembrilla | 0,6866184 | 1615 |
| 4 ^a | LOPE_DiscretaVenganza(Transk-IMPR) | 0,6945356 | 1620?-1622 |
| 5 ^a | LOPE_DelMonteSale | 0,69601 | 1627 |
| 6 ^a | LOPEdudosa_GalaDelNadar(Transk-IMPR) ⁹ | 0,6982249 | — |
| 7 ^a | LOPE_PerroDelHortelano | 0,7019409 | 1613? |
| 8 ^a | LOPE_VenganzaVenturosa | 0,7023552 | 1610-1613 |
| 9 ^a | DESCONOCIDO_FrancesaLaura ¹⁰ | 0,703939338 | — |
| 10 ^a | LOPE_ServirConMalaEstrella | 0,707797 | 1604-1606? |
| 11 ^a | LOPEdudosa_GuardarYGuardarse | 0,7083045 | 1620-1625 |
| 12 ^a | LOPE_NinaDePlata | 0,7093553 | 1610?-1612 |

9. La atribución a Lope de esta comedia se considera más adelante, en el subapartado 3.2.

10. En el subapartado 6.6 se tratará la adscripción de esta obra al repertorio de Lope.

| <i>Posición</i> | <i>Obra</i> | <i>Distancia</i> | <i>Fecha Morley-Bruerton</i> |
|-----------------|--------------------------|------------------|--|
| 13 ^a | LOPEdudosa_YerrosPorAmor | 0,7108517 | ↓ Fecha media resultante 1616,1 |
| 14 ^a | LOPE_ServirABuenos | 0,7123111 | |
| 15 ^a | LOPE_QuererLaPropia | 0,7129618 | |
| 16 ^a | LOPE_HermosuraAborrecida | 0,7132492 | |
| 17 ^a | LOPE_PoderEnElDiscreto | 0,7148026 | |
| 18 ^a | LOPE_BurlasVeras | 0,715084 | |
| 19 ^a | TIRSOdudosa_SiempreAyuda | 0,7165661 | |
| 20 ^a | LOPE_ObrasSonAmores | 0,7169414 | |

2.6 *Nunca mucho costó poco*

Publicada en la *Parte XXII* de *Diferentes autores* (Pedro Vergés, Zaragoza, 1630; Profeti 1988:28-34), se conserva también en dos manuscritos del siglo XVII de la BNE (sign. MSS/16.665 y MSS/15.542). William L. Fichter [1952:151] aprecia muchos rasgos ortoépicas que no son de Lope. Morley-Bruerton consideran que la autoría ofrece dudas, aunque apuntan que «si es de Lope, la comedia es de 1620-1625 (probablemente 1625)». De octubre de ese año tenemos noticia de la representación en Palacio «ante su Majestad» de una obra así titulada, a cargo de la compañía de Andrés de Vega (CATCOM).

Valentín Azcune, editor moderno de la obra, ha defendido la autoría de Lope con vehemencia, llegando a cuestionar el método de Morley-Bruerton. Si bien, reconoce que los tres textos conservados son muy deficientes: «si uno cualquiera de ellos es malo, los otros dos son aún peores. Los tres textos tienen incontables errores, y en los tres han puesto sus pecaminosas manos otros tantos refundidores» [2007:117-118].

Los resultados del análisis estilométrico confirman la atribución a Lope, pero no son tan acordes para señalar una fecha, tal vez como resultado de los desperfectos producidos en el texto a los que alude Azcune:

| <i>Posición</i> | <i>Obra</i> | <i>Distancia</i> | <i>Fecha Morley-Bruerton</i> |
|-----------------|--|------------------|--|
| 1 ^a | LOPE_PerroDelHortelano | 0,6370572 | 1613? |
| 2 ^a | LOPE_LoCiertoporLoDudoso | 0,66407 | 1620-1624? |
| 3 ^a | LOPE_MarmolDeFelisardo | 0,6765079 | 1594?-1598? |
| 4 ^a | LOPE_PoderEnElDiscreto | 0,6765419 | 1623 |
| 5 ^a | LOPEdudosa_GalaDelNadar(Transk-IMPR) ¹¹ | 0,6782007 | — |
| 6 ^a | LOPE_Primerainformacion | 0,6828373 | 1620-1625 |
| 7 ^a | LOPE_TellosDeMeneses | 0,6829504 | 1620-1628 |
| 8 ^a | TIRSO_MujerPorFuerza ¹² | 0,6847482 | — |
| 9 ^a | LOPEdudosa_LeyEjecutada | 0,6876216 | 1620-1634 |
| 10 ^a | LOPE_DiscretaVenganza(Transk-IMPR) | 0,6897092 | 1620?-1622 |
| 11 ^a | LOPE_GallardoCatalan | 0,6941306 | 1599-1603 |
| 12 ^a | LOPE_DesdenVengado | 0,7007854 | 1617 |
| 13 ^a | LOPEdudosa_SilencioAgradecido | 0,7010746 | ↓ Fecha media resultante 1616,7 |
| 14 ^a | LOPE_LauraPerseguida | 0,7021013 | |
| 15 ^a | MORETOdudosa_CondesaBelflor(Trk-IMPR) | 0,702127 | |
| 16 ^a | LOPE_NadieSeConoce | 0,7026041 | |
| 17 ^a | LOPE_DamaBoba | 0,704418 | |
| 18 ^a | LOPE_QuienMasNoPuede | 0,7054444 | |
| 19 ^a | LOPE_BurlasVeras | 0,7083093 | |
| 20 ^a | LOPE_MayordomoDeLaDuquesa | 0,7096977 | |

2.7 Pedro de Urdemalas

Con el mismo título han llegado hasta nosotros tres comedias distintas: la de Cervantes, que es la más conocida; la de Juan Bautista Diamante; y la que ahora consideramos. Esta se ha conservado en dos sueltas atribuidas a Pérez de Montalbán, y en un manuscrito de la Biblioteca Palatina de Parma, que fue tomado como base de la edi-

11. Como se ha dicho ya, la atribución a Lope de esta comedia se considerará en el subapartado 3.2 de este trabajo.

12. Ver más adelante el subapartado 6.1, donde se señalan las razones por las que esta comedia debería incorporarse al repertorio de Lope.

ción académica (*Obras de Lope de Vega*, 1916-1930, vol. VIII).¹³ Las variantes entre los testimonios no impiden concluir que se trata de la misma obra. Aunque el título *Pedro de Urdimalas* se menciona en la segunda lista del *Peregrino*, Profeti no descarta que se trate de otra comedia perdida y que la conservada sea de Montalbán [1976:477]. Morley-Bruerton no ven obstáculos en la estructura del verso para su atribución a Lope, y proponen 1597-1606 como fechas límites de su escritura [1968:528-529].

Tampoco los encuentra en absoluto el análisis estilométrico por lo que respecta a la atribución, aparte de desviarse muy poco en lo que a la fecha se refiere:

| <i>Posición</i> | <i>Obra</i> | <i>Distancia</i> | <i>Fecha Morley-Bruerton</i> |
|-----------------|-------------------------------------|------------------|--|
| 1 ^a | LOPE_PerroDelHortelano | 0,6949928 | 1613? |
| 2 ^a | LOPE_AnzueloDeFenisa | 0,700909 | 1604?-1606? |
| 3 ^a | LOPE_VillanaDeGetafe | 0,7057872 | 1610-1614 |
| 4 ^a | LOPE_BandosDeSena | 0,7115341 | 1597-1603 |
| 5 ^a | LOPE_QuintaDeFlorenzia | 0,7165142 | h. 1600? |
| 6 ^a | LOPE_RuisenorDeSevilla(Transk-IMPR) | 0,7207339 | 1604-1608 |
| 7 ^a | LOPE_EsclavaDeSuGalan | 0,722303 | 1626? |
| 8 ^a | LOPE_MelindresDeBelisa | 0,726188 | 1606-1608 |
| 9 ^a | LOPE_BoboDelColegio | 0,7264731 | 1606? |
| 10 ^a | LOPE_HermosuraAborrecida | 0,7285036 | 1604-1610 |
| 11 ^a | LOPE_Portuguesa(Transk-IMPR) | 0,7289431 | ↓ Fecha media resultante 1608,2 |
| 12 ^a | LOPE_NinaDePlata | 0,7338873 | |
| 13 ^a | LOPE_LealCriado | 0,7339398 | |
| 14 ^a | LOPE_ArgelFingido | 0,7345998 | |
| 15 ^a | LOPE_CortesíaDeEspaña | 0,7351412 | |
| 16 ^a | LOPE_EstefaníaLaDesdichada | 0,735486 | |
| 17 ^a | LOPE_LoQuePasaEnUnaTarde | 0,7373032 | |
| 18 ^a | LOPE_HombreDeBien | 0,7378568 | |
| 19 ^a | LOPE_DonJuanDeCastro(PrimeraParte) | 0,7394429 | |
| 20 ^a | LOPE_CastigoDelDiscreto | 0,741012 | |

13. Ver Profeti [1976:475-477].

2.8 *El silencio agradecido*

Apareció en quinto lugar de la *Parte XXXI* de *Diferentes autores* (Jaime Romeu, Barcelona, 1638; Profeti 1988:97-103). No consta en ella ninguna atribución, como ocurre con el resto de las comedias del volumen. Su título está ausente en ambas listas del *Peregrino*. La asignación a Lope la lleva a cabo La Barrera a partir del catálogo manuscrito de la colección de Gámez y el Índice de Casal [1969:583]. Morley-Bruerton [1968:559-560] no aprecian inconvenientes graves y concluyen: «Si la comedia es de Lope, la fecha es: 1598-1606 (probablemente 1600-1604)».

Así pues, la atribución carece del respaldo que tienen otras piezas del Fénix, por lo que puede venir bien el que le proporcione la estilometría:

| <i>Posición</i> | <i>Obra</i> | <i>Distancia</i> | <i>Fecha Morley-Bruerton</i> |
|-----------------|----------------------------|------------------|--|
| 1 ^a | LOPE_GallardoCatalan | 0,6443248 | 1599-1603 |
| 2 ^a | LOPE_FirmezaEnLaDesdicha | 0,6601096 | 1610-1612 |
| 3 ^a | LOPE_FuerzaLastimosa | 0,6617478 | 1595-1603 |
| 4 ^a | LOPE_MarmolDeFelisardo | 0,6666774 | 1594?-1598? |
| 5 ^a | LOPE_AnzueloDeFenisa | 0,6671057 | 1604?-1606? |
| 6 ^a | LOPE_SecretarioDeSiMismo | 0,6744164 | 1604-1606 |
| 7 ^a | LOPE_BandosDeSena | 0,6751906 | 1597-1603 |
| 8 ^a | LOPE_AlcaideDeMadrid | 0,6751956 | 1599 |
| 9 ^a | LOPE_HermosuraAborrecida | 0,6777485 | 1604-1610 |
| 10 ^a | LOPE_MuertosVivos | 0,6782004 | 1599-1602 |
| 11 ^a | LOPE_LoQueHayQueFiar | 0,6807348 | ↓ Fecha media resultante 1602,4 |
| 12 ^a | LOPE_GranDuqueDeMoscovia | 0,681516 | |
| 13 ^a | LOPE_QuienMasNoPuede | 0,6852563 | |
| 14 ^a | LOPE_EstefaniaLaDesdichada | 0,6852688 | |
| 15 ^a | LOPE_OcasionPerdida | 0,6872658 | |
| 16 ^a | LOPE_LocuraPorLaHonra | 0,688055 | |
| 17 ^a | LOPE_PradosDeLeon | 0,6883251 | |
| 18 ^a | LOPE_IngratoArrepentido | 0,6892095 | |
| 19 ^a | LOPE_CortesíaDeEspana | 0,6901412 | |
| 20 ^a | LOPE_MayordomoDeLaDuquesa | 0,6914605 | |

El resultado es contundente, tanto por lo que se refiere a la atribución a Lope como en la coincidencia con la franja temporal apuntada por Morley-Bruerton.

2.9 *Los sucesos del príncipe Lisardo y donaires de Mengo*

La atribución de esta comedia a Lope de Vega, como todo indica que deberá asumirse, es un testimonio más de la relevancia que la figura de Agustín Durán ha tenido para la restauración del teatro del Siglo de Oro: ese Durán coleccionista de manuscritos e impresos antiguos, infatigable productor de catálogos e índices, algunos de ellos de una gran exhaustividad en títulos y datos, como consecuencia de que no solo compilaba copias sino que también las leía, con una gran capacidad para relacionar textos y percibir afinidades, que anotaba; ese Durán tan generoso a la hora de proporcionar la rica información atesorada a sus colegas, algunos de ellos grandes figuras del control del repertorio, como Cayetano A. de la Barrera, que la manejó abundantemente en su trascendental *Catálogo* [1969].

Morley-Bruerton concedieron un voto de confianza a la opinión de don Agustín de que la comedia que ahora nos ocupa «podía ser de Lope», aunque su nombre no figurara en la copia manejada ni en ninguna lista, y la analizaron a partir de una suelta muy tardía, salida de la imprenta barcelonesa de Gibert y Tutó, conformante de una serie desarrollada en el último cuarto del siglo XVIII y dedicada fundamentalmente al teatro contemporáneo, con apenas obras del XVII, como era práctica habitual en muchas otras series dieciochescas.¹⁴ De hecho, en su encabezamiento hace preceder al primero de sus títulos, que es el único que hace constar, de la pomposa etiqueta «Comedia heroica y nueva», sin que mencione el nombre de ningún dramaturgo. Morley-Bruerton, tras aludir a la opinión de Du-

14. El estudioso de la serie barcelonesa de Gibert y Tutó, Ubaldo Cerezo, opina de esta manera sobre ella: «Se caracteriza por la selección de los textos que reúne, jugando con la combinación de obras de autores españoles, italianos o franceses, preferentemente del siglo XVIII. Son 146 títulos diferentes los que componen la serie numerada de Gibert, cuya marca de la casa viene dada por la elección de los textos que decidió imprimir: suelen ser obras maestras, de la órbita ilustrada, traducidas de autores italianos y franceses o de españoles, donde destaca la exigua presencia del teatro clásico español. Esta circunstancia manifiesta la pericia empresarial del impresor, que busca su espacio en un mercado ya plagado de ediciones de Calderón, Lope, Rojas, etc., apostando por obras ilustradas y entrando en franca competencia comercial con otros talleres barceloneses bien asentados» [2014:82].

rán sobre la autoría lopista en el brevísimo apartado que le dedican, se limitan a decir: «A juzgar únicamente por el verso, la comedia pudo ser escrita por Lope en 1612-1618» [1968:561].

En la BNE he localizado una suelta muy anterior a la de Gibert y Tutó, desconocida de La Barrera y de Rennert-Castro, donde constan los dos títulos y la atribución a Calderón —sign. U/10391(10)—.¹⁵ Este testimonio u otro semejante debió de servir de modelo al librero barcelonés, por lo que tenemos un testimonio de su interés en silenciar el nombre de Calderón, por no considerarlo ya una marca con gancho comercial, como lo había sido durante tanto tiempo.

Esta edición y otras parecidas que pudieron existir explican por qué Vera Tassis coloca sus títulos por separado entre los de comedias «supuestas» de Calderón en los preliminares de la *Verdadera quinta parte* (1682). También justifica que ambos aparezcan juntos en el *Índice* de Fajardo con atribución a Calderón; así como en el de Medel, aunque en este caso por separado.

Pero hay más datos interesantes en la suelta antigua, que prueban su datación temprana. No lleva pie de imprenta ni colofón al final pero sí un taco xilográfico idéntico al de la edición de la comedia titulada *Marina la porquera*, atribuida a Carmona, e incorporada en el volumen *Doze comedias nuevas de Lope de Vega Carpio y otros autores. Segunda parte* (Gerónimo Margarit, Barcelona, 1630), el mismo donde se encuentra la primera edición de *El burlador de Sevilla*. Una y otra suelta serían labor de Manuel de Sande entre 1627 y 1629, como ha demostrado Don Cruickshank (1981). Otra información de interés la proporciona su encabezamiento, donde se lee: «Representòla María Candado». La actividad como actriz y como autora de comedias de esta mujer está registrada entre 1618 y 1637 (DICAT).

A la eficacia probada del olfato de Durán y del método estrófico de Morley-Bruerton se une la de ETSO, tanto por lo que se refiere a la confirmación de la autoría de Lope, como a la datación (1612,7 es la media de las primeras diez comedias de la tabla):

15. No consta esta edición en el *Manual bibliográfico calderoniano* de K. y R. Reichenberger [1979:I, 809].

| <i>Posición</i> | <i>Obra</i> | <i>Distancia</i> | <i>Fecha Morley-Bruerton</i> |
|-----------------|---|------------------|--|
| 1 ^a | LOPE_TellosDeMeneses | 0,6962767 | 1620-1628 |
| 2 ^a | MONTALBAN_PalmerinDeOliva ¹⁶ | 0,7011494 | — |
| 3 ^a | LOPE_LoQueHaDeSer | 0,7050846 | 1624 |
| 4 ^a | LOPE_MarmolDeFelisardo | 0,7056825 | 1594?-1598? |
| 5 ^a | LOPE_LabradorVenturoso | 0,7085141 | 1620-1622 |
| 6 ^a | LOPE_MocedadDeRoldan(Transk-IMPR) | 0,7129539 | 1599-1603 |
| 7 ^a | LOPE_HermosuraAborrecida | 0,7155836 | 1604-1610 |
| 8 ^a | LOPE_HijoDeLosLeones | 0,7158969 | 1620-1622 |
| 9 ^a | LOPE_DiscordiaEnLosCasados | 0,7199185 | 1611 |
| 10 ^a | LOPE_DoncellaTeodor | 0,7200028 | 1610-1612? |
| 11 ^a | LOPE_AnimalDeHungria | 0,7205107 | 1611?-1612 |
| 12 ^a | LOPE_PruebaDeLosIngenios | 0,7245091 | ↓ Fecha media resultante 1612,7 |
| 13 ^a | LOPE_BellaAurora | 0,7265133 | |
| 14 ^a | LOPE_Arcadia | 0,7286796 | |
| 15 ^a | LOPE_VenturaSinBuscalla(Transk-IMPR) | 0,7310258 | |
| 16 ^a | LOPE_VaronaCastellana | 0,733763 | |
| 17 ^a | LOPE_MayorazgoDudoso | 0,7349424 | |
| 18 ^a | LOPE_ObedienciaLaureada | 0,7351628 | |
| 19 ^a | LOPE_PerroDelHortelano | 0,7369025 | |
| 20 ^a | LOPE_GallardoCatalan | 0,7395961 | |

Así pues, la investigación llevada a cabo con esta comedia, tanto en lo referente a la atribución y datación como a la localización de un ejemplar de notable antigüedad en la que basar su recuperación, la considero una de las aportaciones destacadas del presente trabajo.

16. De la posible relación de Lope de Vega con esta comedia se trata en el subapartado 6.4 del presente artículo.

2.10 *Ventura y atrevimiento*

La comedia se ha conservado en una suelta sin datos de imprenta, de la que hasta hace relativamente poco solo se conocía el ejemplar custodiado en la British Library —sign. 11728.h.5. (15.)—,¹⁷ a partir del cual se hizo la edición académica (*Obras de Lope de Vega*, 1916-1930, vol. X). Su responsable, Ruiz Morcuende, levanta acta de la desproporción de versos entre las distintas jornadas, que achaca «a los cortes y supresiones del impresor para no pasar de las 16 hojas, causando alteraciones en las estrofas, suprimiendo escenas y cometiendo toda clase de desafueros sin otra razón que su ilícito provecho» (p. xxix). «Se trata, pues, de una obra rarísima —añade su editor—, y mientras no se encuentren pruebas fidedignas que permitan aseverar lo contrario, hay que considerarla como del Fénix». Rennert-Castro, por su parte, atribuyen «con cierto temor la obra a Lope» [1969:499]. Warren T. McCready, sin negar la autoría, aprecia un pasaje de la tercera jornada que no puede ser que lo haya escrito Lope [1962:410-411].

Apoya a este el que figure su nombre al frente de la suelta, aunque este tipo de pruebas sea siempre problemático; más aún lo hace el que aparezca un «escudero» llamado Belardo entre las *dramatis personae*. También juega a su favor la atribución al Fénix en una lista de 1628 (CATCOM): el 9 de agosto, el clavario del Hospital General de Valencia hace una relación de las comedias que Jerónimo Almella le había dejado en depósito como garantía de un préstamo, y entre ellas figura una denominada *Atrevimiento y ventura*, que se asigna a Lope.

Más allá de los indicios documentales, están los que proporcionan los distintos análisis objetivos. Uno de ellos es el de la construcción estrófica: Morley-Bruerton no consideran suficiente la rareza de un pasaje de liras para negársela al Fénix, que, de haberla escrito, lo habría hecho entre 1620 y 1623 [1968:578].

El análisis estilométrico pone de manifiesto que la obra entra plenamente en los usos léxicos de Lope; y ofrece en las primeras posiciones de obras más afines una mayoría con fechas cercanas o coincidentes a las señaladas por Morley-Bruerton, con 1619 como media:

17. En la BNE he identificado otra (sign. T/55355/19), que perteneció a Durán, y que parece corresponder a la misma edición.

| <i>Posición</i> | <i>Obra</i> | <i>Distancia</i> | <i>Fecha Morley-Bruerton</i> |
|-----------------|------------------------------------|------------------|--|
| 1 ^a | LOPE_SinSecretoNoHayAmor | 0,6954804 | 1626 |
| 2 ^a | LOPEdudosa_GuardarYGuardarse | 0,7130789 | 1620-1625 |
| 3 ^a | LOPE_OcasionPerdida | 0,7171016 | 1599-1603 |
| 4 ^a | LOPE_AmorPleitoYDesafio | 0,7184241 | 1621 |
| 5 ^a | LOPE_ServirABuenos | 0,7187198 | 1620-1625 |
| 6 ^a | TIRSO_MujerPorFuerza ¹⁸ | 0,7202913 | — |
| 7 ^a | LOPE_QuienMasNoPuede | 0,7208014 | 1616 |
| 8 ^a | LOPE_ServirConMalaEstrella | 0,727899 | 1604-1606? |
| 9 ^a | LOPE_Primerainformacion | 0,7286837 | 1620-1625 |
| 10 ^a | LOPE_LoCiertoporLoDudoso | 0,7294641 | 1620?-1624 |
| 11 ^a | LOPE_CastigoSinVenganza | 0,7297158 | 1631 |
| 12 ^a | LOPE_DiscretaVenganza(Transk-IMPR) | 0,7311066 | ↓ Fecha media resultante 1619 |
| 13 ^a | LOPE_PoderEnElDiscreto | 0,7321001 | |
| 14 ^a | LOPE_BurlasVeras | 0,7386713 | |
| 15 ^a | LOPEdudosa_NuncaMuchoCostoPoco | 0,7391523 | |
| 16 ^a | LOPE_PorfiarHastaMorir | 0,740822 | |
| 17 ^a | LOPE_PerroDelHortelano | 0,7409586 | |
| 18 ^a | LOPE_VenganzaVenturosa | 0,7421618 | |
| 19 ^a | TIRSOdudosa_SiempreAyuda | 0,742306 | |
| 20 ^a | LOPE_DuqueDeViseo | 0,7423467 | |

2.11 *Los yerros por amor*

Es otra de las comedias atribuibles a Lope que se ha podido recuperar gracias a las sueltas. La que conoció Ruiz Morcuende para su edición académica (*Obras de Lope de Vega*, 1916-1930, vol. X) se conserva en la British —sign. 11728.h.5. (16.)—. ¹⁹

18. Como adelantamos, la propuesta en favor del Fénix de esta comedia atribuida a Tirso se lleva a cabo en el subapartado 6.1 de este artículo.

19. Hay otra en la BNE (sign. T-55352-25), que perteneció a la biblioteca de Durán, que debe de ser la que echaban en falta Rennert-Castro [1969:467]. Una suelta más puede encontrarse en la

Morley-Buertón [1968:583-584] ven alguna pega métrica en un pequeño fragmento en silva 3º, pero no es suficiente para contradecir la opinión de los que piensan que es de Lope, como Ruiz Morcuende o McCready [1962:412]. Si lo es, la franja temporal de su escritura sería 1623-1627.

La estilometría apoya sin paliativos la atribución al Fénix, pero las fechas de bastantes de las comedias más próximas son anteriores a la propuesta por Morley-Buertón:

| <i>Posición</i> | <i>Obra</i> | <i>Distancia</i> | <i>Fecha Morley-Buertón</i> |
|-----------------|------------------------------|------------------|--|
| 1ª | LOPE_VenganzaVenturosa | 0,6491996 | 1610-1615 |
| 2ª | LOPEdudosa_GuardarYGuardarse | 0,6498772 | 1620-1625 |
| 3ª | LOPE_PremioDelBienHablar | 0,6523139 | 1624-1625 |
| 4ª | LOPE_NinaDePlata | 0,6564997 | 1610?-1612 |
| 5ª | LOPE_AmarSinSaberAQuien | 0,6581561 | 1620-1622 |
| 6ª | LOPE_CortesíaDeEspaña | 0,6608068 | 1608-1610? |
| 7ª | LOPE_AnzueloDeFenisa | 0,6627148 | 1604?-1606? |
| 8ª | LOPE_GalanDeLaMembrilla | 0,668613 | 1615 |
| 9ª | LOPE_RamilletesDeMadrid | 0,6686823 | 1615 |
| 10ª | LOPE_SantiagoElVerde | 0,670047 | 1615 |
| 11ª | LOPE_QuienTodoLoQuiere | 0,6722156 | ↓ Fecha media resultante 1615 |
| 12ª | LOPE_BurgalesaDeLerma | 0,6738746 | |
| 13ª | LOPE_Portuguesa(Transk-IMPR) | 0,6753028 | |
| 14ª | LOPE_CaballeroDeOlmedo | 0,6778116 | |
| 15ª | LOPE_PorfiarHastaMorir | 0,6781209 | |
| 16ª | LOPE_AmigoHastaLaMuerte | 0,6794191 | |
| 17ª | LOPE_SinSecretoNoHayAmor | 0,6794255 | |
| 18ª | LOPE_PoderVencido | 0,6800527 | |
| 19ª | LOPE_NocheDeSanJuan | 0,6811804 | |
| 20ª | LOPE_VillanaDeGetafe | 0,6835363 | |

Biblioteca de la Universidad de Castilla-La Mancha (sign. E 655, nº 3), proveniente de la colección de Entrambasaguas.

2.12 *Yo me entiendo*

Una vez más una suelta es la responsable de haber salvado para la posteridad una comedia con posibilidades de ser de Lope. Aunque en este caso no ha sido sin cierto suspense. El único ejemplar del que se ha tenido noticia, correspondiente a una edición sin datos de imprenta, se encuentra desaparecido en estos momentos, junto con muchos otros impresos auriseculares que se custodiaban en la Preußische Staatsbibliothek de Berlín. Morley-Bruerton [1968:584-585], que llegaron a analizar su texto a partir de esta suelta, concluyen que «por el verso, Lope pudo haber escrito la comedia. Si es suya, las fechas serían: 1620-1625».

El interés por localizar el impreso aumentó al tener la prueba de que no solo la métrica respaldaba su incorporación al repertorio de Lope, sino que también había un fuerte apoyo documental. Su título se mencionaba atribuyéndoselo un contrato malagueño de 1627, junto con los de otras diecisiete obras, entre las que estaba *La monja alférez*, asignada al que ha resultado ser su verdadero autor, Juan Ruiz de Alarcón (Vega García-Luengos 2021a). De la veracidad del documento en la práctica totalidad de las atribuciones que propone, aunque entren en contradicción con las que ha consagrado la tradición, me he ocupado recientemente (Vega García-Luengos 2022).

A la postre, las llamadas de atención sobre esta suelta perdida en distintos foros tuvieron la recompensa de dar con una copia facsimilar de ese ejemplar, que va a permitir recuperar la comedia. Para su atribución a Lope, esta ya cuenta, además de con el análisis métrico y la prueba documental malagueña, con el resultado del examen estilométrico, que apoya tanto la atribución como la datación apuntada por Morley-Bruerton. En breve, conoceremos el texto de esta obra felizmente recuperada, editado en las mejores condiciones, y precedido de un estudio donde se aducirá con detalle la prueba proporcionada por ETSO que ahora omito, por la discreción comprometida con el responsable del hallazgo y la edición.

2.13 *La no validación de una comedia publicada recientemente a nombre de Lope: La creación del mundo y primera culpa del hombre*

Con el segundo de los títulos fue incluida en el volumen facticio de la *Parte XXIII*, extravagante, de Lope (Miguel Sorolla, Valencia, 1629 [i. e. Simón Fajardo, Sevilla,

1627-1628]; Cruickshank 1989), conservado en la universidad de Pensilvania, y en una serie larga de sueltas, de las que da cuenta su editor moderno Alessandro Martingano (*La creación del mundo y primera culpa del hombre*, pp. 272-274). Este no se plantea dudas sobre la atribución a Lope, y a su nombre la publica dentro del proyecto editorial de PROLOPE, como tampoco lo hace la mayor parte de los estudiosos que se han acercado a la obra. Morley-Bruerton [1968:441], sin embargo, sí que señalan algunas inconveniencias métricas: «La comedia es muy breve. Todas las formas métricas, menos las liras, están de acuerdo en 1631-1635, pero la falta total de décimas derrama dudas sobre su atribución a Lope».

El análisis estilométrico no respalda en absoluto la autoría del Fénix, que apenas aparece entre las veinte comedias más afines en usos léxicos. Por el contrario, sí que da pie para indagar en la posibilidad de que el autor sea Cubillo de Aragón; y es la primera vez, que yo sepa, que se apunta en esta dirección.

3. EL COMPORTAMIENTO DE LOS «TEXTOS QUE NO SON DE LOPE»

(TABLA D DE MORLEY-BRUERTON)

Entre las 86 comedias de este apartado las hay de gran interés.²⁰ De nuevo, nos vamos a encontrar con resultados que proponen nuevas atribuciones hacia autores con los que esas obras nunca se habían asociado: Aguilar, Belmonte, Cepeda, Claromonte, Enríquez Gómez, Martínez de Meneses, Ruiz de Alarcón, Salucio del Poyo, Juan Sánchez, Luis Vélez de Guevara, Francisco de Villegas, Juan Bautista de Villegas son dramaturgos que podrían ver aumentados sus repertorios de confirmarse los indicios que apunta la estilometría, sobre los que volveremos en otro momento. Porque ahora, como en el apartado anterior, interesa identificar la responsabilidad que pudo tener Lope en cuatro de ellas.

3.1 *La esclava de su hijo*

Conservada en un manuscrito de la Biblioteca Palatina de Parma, fue editada para la edición académica (*Obras de Lope de Vega*, 1916-1930, vol. II) por Emilio Cotare-

20. La lista alfabética de las 86 comedias consideradas por los investigadores puede verse en Morley-Bruerton [1968:606-607].

lo, quien señala su condición de refundición de *El hijo venturoso*, de Lope, escrita entre 1588 y 1595. El título se nombra en la segunda lista del *Peregrino*, y además hay en ella referencia a Amarilis, como enamorada del pastor Fineo:

Este mayo es de Amarilis,
para su puerta y ventana
crio laureles el bosque,
la vega espigas doradas...

(*Obras de Lope de Vega*, 1916-1930, vol. II, p. 163)

Sin embargo, el esquema métrico es imposible en Lope, según Morley y Bruerton [1968:460-461]: una comedia suya anterior a 1618 no puede tener un porcentaje tan alto de romance. Si no fuera por este metro podría datarse entre 1616 y 1618. Sugieren que «400 versos, probablemente de octosílabos, tercetos y liras, han debido cambiarse [*sic*] en romance en una fecha posterior. Es evidente que no lo hizo Lope si consideramos que él no pasó de 1250 versos de romance en ninguna comedia anterior a 1631; y en ese año no escribía silva 3º y sueltos, sino par. de 11-s».

La estilometría muestra las afinidades con los usos léxicos de Lope. Y, a pesar de que haya podido intervenir una mano diferente a la suya para convertir en romance versos que previamente se habían escrito en otras estrofas, estas supuestas manipulaciones no han rebajado la marca autoral; ni siquiera han logrado que la fecha media de las comedias más próximas, 1616, no esté lejos de la publicación de la segunda lista del *Peregrino*:

| <i>Posición</i> | <i>Obra</i> | <i>Distancia</i> | <i>Fecha Morley-Bruerton</i> |
|-----------------|---|------------------|----------------------------------|
| 1ª | LOPE_TellosDeMeneses | 0,680113415 | 1620-1628 |
| 2ª | MONTALBAN_PalmerinDeOliva ²¹ | 0,697685312 | — |
| 3ª | LOPE_HidalgosDelAldea | 0,704223233 | 1608?-1611? |
| 4ª | LOPE_NinaDePlata | 0,704633039 | 1610?-1612 |
| 5ª | LOPE_PorfiarHastaMorir | 0,710180344 | 1624-1628 |
| 6ª | LOPE_PoderVencido | 0,710275372 | 1614? |

21. Ver más adelante el subapartado 6.4, que trata sobre la relación de Lope con esta comedia.

| <i>Posición</i> | <i>Obra</i> | <i>Distancia</i> | <i>Fecha Morley-Bruerton</i> |
|-----------------|---------------------------------------|------------------|--|
| 7 ^a | LOPE_QuienMasNoPuede | 0,711524144 | 1616 |
| 8 ^a | LOPE_CapellanDeLaVirgen(Impreso) | 0,711850863 | 1613-1616 |
| 9 ^a | LOPE_BurgalesaDeLerma | 0,713473695 | 1613 |
| 10 ^a | LOPE_BellaAurora | 0,71461406 | 1620?-1625 |
| 11 ^a | LOPE_VenturaSinBuscalla(Transk-IMPR) | 0,714730604 | 1606?-1612? |
| 12 ^a | LOPE_HombrePorSuPalabra | 0,715194349 | ↓ Fecha media resultante 1616 |
| 13 ^a | LOPE_AnzueloDeFenisa | 0,71539762 | |
| 14 ^a | LOPE_VirtudPobrezaYMujer(Transk-IMPR) | 0,715929185 | |
| 15 ^a | LOPE_CapellanDeLaVirgen | 0,716059461 | |
| 16 ^a | LOPE_CortesíaDeEspaña | 0,716701157 | |
| 17 ^a | LOPE_Peribanez | 0,721493256 | |
| 18 ^a | LOPE_AlPasarDelArroyo | 0,721636159 | |
| 19 ^a | LOPE_RamilletesDeMadrid | 0,72189346 | |
| 20 ^a | MIRA_CasaDelTahur | 0,723697583 | |

3.2 *La gala del nadar es saber guardar la ropa*

La comedia ha llegado hasta nosotros en la *Parte XXXVIII* de la colección *Nuevas escogidas* (Lucas Antonio de Bedmar, Madrid, 1672; Cotarelo 1931:807-811), donde ocupa el quinto lugar y se atribuye a Agustín Moreto. La relación con Lope, o con alguien de su entorno, no se apunta en ninguna de las listas o catálogos antiguos, sino que se debe especialmente a Ruth L. Kennedy [1939:515-516], quien en una breve pero enjundiosa nota razona sobre la imposibilidad de atribuírsela a Moreto, al presentar claros indicios de haberse escrito con bastante anterioridad, en años en que el dramaturgo no había comenzado su tarea de escritor. Aparte de las características que la relacionarían con rasgos de la «escuela» de Lope, encuentra indicios internos que remiten a un contexto determinado:

There is still further reason to think this play was written in the twenties, probably the very early twenties or even during the last half of the second decade. It was, in my opinion, done at a time when the Spanish and French courts had an interest in each other and were even determined to like one other. This was the situation in the last

days of Philip III's and the first years of Philip IV's reign when by a double wedding Spain acquired a French queen and France a Spanish one [...] It is improbable that it was written after 1625, the date when Richelieu sent his soldiers into the Valtelline and thereby strained relations with Spain. They remained so until well into Charles II's reign.

Y concluye su nota: «The dramatist may or may not be Lope, he is certainly of that school» (Kennedy 1939:516).

Morley-Bruerton dedican un apartado de su *Cronología* [1968:470-471] a la comedia, motivados por el trabajo de Kennedy; y lo cierran con un escueto: «Consideramos que el texto actual no es de Lope». El principal escollo que han encontrado es la presencia de canciones que el dramaturgo solo usó en sus inicios. El resto —afirman— «podría fácilmente ser de Lope». Y prosiguen: «La comedia es, por lo tanto, con toda probabilidad, o una refundición de una comedia de Lope o una comedia original de un dramaturgo de su escuela». No apuntan ninguna fecha derivada de su análisis estrófico, pero sí se hacen eco de lo referente al contexto político que había aventurado Kennedy, pero corrigiéndolo en fechas: «El que se escribiese la comedia en un momento en que las relaciones franco-españolas eran buenas puede significar que su fecha es de hacia 1627». Remiten a otro punto de la *Cronología* [1968:355] en que tratan de *Más pueden celos que amor*, donde señalan cómo precisamente en 1627 hay un acuerdo entre Richelieu y Olivares para enfrentarse a los protestantes.

Estamos, pues, ante otro caso en que la estilometría puede ser de especial utilidad. Y su respuesta es que los usos léxicos de la comedia están muy cerca de los registrados en Lope —sin que asome ningún otro autor de su supuesta escuela ni, por supuesto, Moreto—. Por lo que a la fecha se refiere, la media de las diez primeras es 1620,7, por lo que es acorde con la que apunta Kennedy, sin que esté lejos la sugerida por Morley-Bruerton:

| <i>Posición</i> | <i>Obra</i> | <i>Distancia</i> | <i>Fecha Morley-Bruerton</i> |
|-----------------|------------------------------|------------------|----------------------------------|
| 1ª | LOPE_PoderVencido | 0,6137905 | 1614? |
| 2ª | LOPE_PerroDelHortelano | 0,6341686 | 1613? |
| 3ª | LOPEdudosa_GuardarYGuardarse | 0,6405895 | 1620-1625 |
| 4ª | LOPE_MozaDeCantaro | 0,6464707 | 1627 |

| <i>Posición</i> | <i>Obra</i> | <i>Distancia</i> | <i>Fecha Morley-Bruerton</i> |
|-----------------|------------------------------------|------------------|--|
| 5 ^a | TIRSO_MujerPorFuerza ²² | 0,6563849 | — |
| 6 ^a | LOPE_NadieSeConoce | 0,6573866 | 1615-1621 |
| 7 ^a | LOPE_SantiagoElVerde | 0,6590575 | 1615 |
| 8 ^a | LOPE_SiNoVieran | 0,6615875 | 1631-1632 |
| 9 ^a | LOPE_ObrasSonAmores | 0,6637541 | 1613-1618 |
| 10 ^a | LOPE_BurlasVeras | 0,6668458 | 1623?-1626 |
| 11 ^a | LOPE_PorfiarHastaMorir | 0,6673323 | 1624-1628 |
| 12 ^a | LOPE_DelMonteSale | 0,6677804 | ↓ Fecha media resultante 1620,7 |
| 13 ^a | LOPE_AmarServirYEsperar | 0,667899 | |
| 14 ^a | LOPE_MasValeisVosAntona | 0,6685664 | |
| 15 ^a | LOPE_EsclavaDeSuGalan | 0,6700559 | |
| 16 ^a | LOPE_HidalgosDelAldea | 0,6702566 | |
| 17 ^a | LOPE_MiradaQuienAlabais | 0,6705758 | |
| 18 ^a | LOPE_PorfiandoVenceAmor | 0,671166 | |
| 19 ^a | LOPE_TellosDeMeneses | 0,6713177 | |
| 20 ^a | LOPE_OcasionPerdida | 0,6724927 | |

3.3 *Más vale salto de mata que ruego de buenos*

Se ha conservado en varias sueltas, al parecer de procedencia sevillana (dos de ellas, al menos, salieron de la imprenta de los Leefdael). En todas se atribuye a «un ingenio de esta corte». Sí que debía de constar la atribución a Lope en la edición perdida de la *Parte XXVI* de comedias de Lope (Zaragoza, 1645), cuyo registro en el *Índice* de Fajardo pasa a La Barrera, y de aquí a Profeti, que la considera dentro de la colección de *Diferentes autores* [1988:59-60].

La edición de Cotarelo para la colección académica (*Obras de Lope de Vega*, 1916-1930, vol. VII) tuvo por modelo una de las sueltas de Leefdael. El editor no duda de la atribución a Lope y de su datación en 1588-1590, apunte que desmonta Bruerton [1935:248].

22. En el subapartado 6.1, de este artículo se consideran los indicios de la responsabilidad de Lope sobre esta comedia.

Más inconvenientes señalan Morley-Bruerton ya desde la primera versión de su estudio (1940), donde advierten sobre la imposibilidad de que el Fénix hubiera combinado los porcentajes de algunas estrofas en ninguna de sus etapas, además del tratamiento satírico que se da a Lucinda, que tampoco se encuentra en sus obras. Entre esta versión de la *Cronología* y la final de 1963-1968, Marcel Bataillon [1946:231-232] publicó una reseña sobre ella, en la que desvela aspectos de alcance para lo que aquí se trata, que aún alejan más la obra de Lope:

Si l'on veut bien lire successivement *El vaquero de Moraña* et *Más vale salto de mata*, on s'apercevra que la seconde comedia est un plagiat partiel de la première, dont elle transporte l'action en Catalogne, et dont elle démarque les scènes les plus poétiques du II^e et du III^e acte [...]. De plus, la scène du III^e acte de *Más vale* (p. 390), où Mendoza répond aux appels du Comte par des chansons, est une imitation de la scène de *San Isidro Labrador de Madrid* [...]. Tant d'emprunts expliquent que cette comedia ait pu être prise pour une oeuvre de Lope; ils transforment en une certitude négative les soupçons élevés contre son authenticité. Ce n'est pas ainsi que Lope s'imitait lui-même.

Y remata su argumentación con las palabras del propio Lope en el prólogo de la *Parte XVII* de sus comedias (Viuda de A. Martín-A. Pérez, Madrid, 1621), donde denuncia una práctica semejante a la que, según el hispanista francés, se ha producido en esta comedia:

Cuanto a la queja de los autores, se responde que los unos hurtan a los otros, o las venden a los lugares que para sus fiestas los codician; y destruyéndose ellos a sí mismos, o haciendo componer de otros versos las invenciones que agradan, o hurtándolas o comprándolas a sus papelistas y secretarios cómicos...

Estas pruebas son asumidas por Morley-Bruerton [1968:501-502] en la versión definitiva de su trabajo para reforzar el rechazo de la autoría de Lope.

No obstante, el resultado del análisis estilométrico favorece al Fénix con una claridad que no se explicaría solo a través de los reaprovechamientos concretos que ha apuntado Bataillon; y que nos debería empujar a seguir descubriendo quizá más pasajes de otras obras de Lope, que habrían sido aprovechadas para confeccionar la especie de taracea que parece ser, en la hipótesis del hispanista francés, *Más vale salto de mata*. También nos dice el resultado que las piezas aprovecha-

das estarían situadas en una franja temporal bastante limitada. Es llamativa la estrecha cercanía que tienen las diez obras más próximas: con 1597 y 1614 como años extremos; y 1605,1 como media, tan cerca de las fechas propuestas por Morley-Bruerton para *El vaquero de Moraña* (1599-1603) o *San Isidro labrador de Madrid* (1604?-1606?):

| <i>Posición</i> | <i>Obra</i> | <i>Distancia</i> | <i>Fecha Morley-Bruerton</i> |
|-----------------|--------------------------------------|------------------|--|
| 1 ^a | LOPE_VaqueroDeMorana | 0,7403148 | 1599-1603 |
| 2 ^a | LOPE_MelindresDeBelisa | 0,7595068 | 1606-1608 |
| 3 ^a | LOPE_LlegarEnOcasion | 0,7620959 | 1605-1608 |
| 4 ^a | LOPE_BodaEntreDosMaridos | 0,765328 | 1596?-1603? |
| 5 ^a | LOPE_VenturaSinBuscalla(Transk-IMPR) | 0,7675451 | 1606?-1612? |
| 6 ^a | LOPE_EmbustesDeCelauro | 0,7680869 | 1600 |
| 7 ^a | LOPE_PradosDeLeon | 0,7692778 | 1604?-1606? |
| 8 ^a | LOPE_HidalgosDelAldea | 0,7713975 | 1608?-1611? |
| 9 ^a | LOPE_ConSuPanSeLoComa | 0,7739065 | 1613?-1614? |
| 10 ^a | CASTRO_DonQuijote | 0,776838165 | — |
| 11 ^a | LOPE_BandosDeSena | 0,7788674 | 1597-1603 |
| 12 ^a | LOPE_PalaciosDeGaliana(Transk-IMPR) | 0,7804166 | ↓ Fecha media resultante 1605,1 |
| 13 ^a | LOPE_AnzueloDeFenisa | 0,7813105 | |
| 14 ^a | LOPE_Peribanez | 0,7833098 | |
| 15 ^a | LOPE_CuerdoLoco | 0,7849282 | |
| 16 ^a | LOPE_FuerzaLastimosa | 0,7851421 | |
| 17 ^a | LOPE_ObedienciaLaureada | 0,7867669 | |
| 18 ^a | LOPE_MuertosVivos | 0,787405 | |
| 19 ^a | LOPE_BuenaGuarda | 0,7904027 | |
| 20 ^a | LOPE_MejorMaestro | 0,7913798 | |

3.4 *El saber por no saber y vida de San Julián de Alcalá*

Fue publicada en la *Parte XXIII* de comedias de Lope de Vega (María de Quiñones, Madrid, 1638; Profeti 1988: 204-205), que no cuenta con el aval de autenticidad de volúmenes anteriores. Pero lo cierto es que las otras comedias no presentan problemas de atribución al Fénix. Quizá pueda ser significativo que esta, que sí los ofrece, se haya colocado al final.

El dictamen de Morley-Bruerton es que la versificación tiene discrepancias en los pareados en sueltos, silvas y romances, que «no parecen susceptibles de reconciliación. En su forma actual, por lo menos, la comedia no parece de Lope».

Los resultados de ETSO son más favorables. Veinticinco de las treinta comedias más afines le pertenecen. Y si añadiéramos a la tabla otras cuarenta posiciones, veríamos que son suyas cincuenta de las sesenta. Por otro lado, debe señalarse que las diez comedias de Lope más cercanas pertenecen a una franja temporal bastante restringida, con 1598 y 1614 como extremos, y con una media de 1607,7.

En definitiva, la experiencia con ETSO dice que tiene que haber mucho de Lope en *El saber por no saber* para que dé esos resultados. Aunque hayan podido existir manipulaciones que expliquen las anomalías métricas, la comedia no debería separarse sin más del repertorio de Lope:

| <i>Posición</i> | <i>Obra</i> | <i>Distancia</i> | <i>Fecha Morley-Bruerton</i> |
|-----------------|---|------------------|----------------------------------|
| 1 ^a | LOPE_RusticoDelCielo(Transk-IMPR) | 0,6543524 | 1605 |
| 2 ^a | LOPE_JuanDeDios | 0,6629619 | 1604?-1610 |
| 3 ^a | LOPE_SanDiegoDeAlcala(Transk-IMPR) | 0,6666205 | 1613 |
| 4 ^a | LOPE_SanNicolasDeTolentino(Transk-IMPR) | 0,6744562 | 1614? |
| 5 ^a | VELEZ_LegoDeAlcala(Transk-IMPR) | 0,6802941 | — |
| 6 ^a | LOPE_SerafinHumano(Transk-IMPR) | 0,6918922 | 1610-1612? |
| 7 ^a | LOPEdudosa_SanIsidroLabrador | 0,7016583 | 1604?-1606? |
| 8 ^a | LOPE_AmanteAgradecido | 0,7035244 | 1602 |
| 9 ^a | DESCONOCIDO_RemedioEnElEngano | 0,714507722 | — |
| 10 ^a | LOPE_BuenaGuarda | 0,7183142 | 1610 |

| <i>Posición</i> | <i>Obra</i> | <i>Distancia</i> | <i>Fecha Morley-Bruerton</i> |
|-----------------|---|------------------|--|
| 11 ^a | LOPE_VillanoEnSuRincon | 0,7244657 | 1611 |
| 12 ^a | LOPE_CampanaDeAragon | 0,7310271 | 1598?-1600? |
| 13 ^a | LOPE_BarlaanYJosafat(ParteVeinticuatro) | 0,7319926 | ↓ Fecha media resultante 1607,7 |
| 14 ^a | MONTALBAN_HijoDeSerafin | 0,7324842 | |
| 15 ^a | MORETO&CANCER_VirgenAurora | 0,7343883 | |
| 16 ^a | MORETO_SantoCristo | 0,7345306 | |
| 17 ^a | LOPE_ConSuPanSeLoComa | 0,7347801 | |
| 18 ^a | LOPE_AlmenasDeToro | 0,7352258 | |
| 19 ^a | LOPE_AnzueloDeFenisa | 0,7355788 | |
| 20 ^a | LOPE_HameteDeToledo | 0,7361253 | |

3.5 Apoyos recientes a la autoría de Lope de comedias rechazadas por Morley-Bruerton

En el apartado D de Morley-Bruerton hay dos comedias que, a pesar de no superar el control métrico, han suscitado con posterioridad estudios con argumentos a favor de la candidatura de Lope. Ante el dilema de optar entre los designios de la métrica y los argumentos de diferente tipo que cada estudioso ha aportado, merece la pena conocer cuál es la postura de ETSO.

3.5.1 El mayor prodigio y purgatorio en la vida

Se ha conservado en una suelta sin datos de imprenta, en la que figura que la representó Avendaño. Los inconvenientes planteados por Morley-Bruerton son diversos, y entre ellos la presencia de la silva 1^a. Su conclusión es que «la comedia, por lo menos en su forma actual, no es de Lope» [1968:507-508]. No obstante, Maria Grazia Profeti la cree suya y a su nombre la ha publicado (*El mayor prodigio y purgatorio en la vida*, 1980).

El resultado de ETSO no da ninguna opción a que la comedia fuera escrita por el Fénix. Solo dos de las veinte más cercanas en usos léxicos son suyas. Tampoco señala hacia ningún otro dramaturgo.

3.5.2 *La prudencia en el castigo*

Ha llegado a nosotros en dos ediciones: la incluida en la *Parte XLIV* de *Nuevas escogidas* (Juan Martín Merinero, Madrid, 1678; Cotarelo 1932:171-175), con atribución a Francisco de Rojas, y una suelta sin datos de imprenta pero con rasgos de ser sevillana y temprana, en la que se adjudica a Lope de Vega (González Cañal, Cerezo y Vega 2007:361-362). Rechazada la atribución al Fénix por Cotarelo y Morley-Bruerton —«Creemos que no hay duda por el análisis de la versificación de que Lope no escribió esta comedia» [1968:542-543]—, Rafael González Cañal ha argumentado a favor de otorgarle la que considera una espléndida obra, cercana a *El castigo sin venganza*.

ETSO no respalda ninguna de las dos opciones y sí, de forma decidida, a Andrés de Claramonte, posibilidad nunca barajada hasta la fecha y que a partir de ahora, y gracias al análisis estilométrico, deberá ser tenida en cuenta.

3.6 *La atribución a Lope de las obras fuente de dos grandes títulos de Calderón*

El nombre de Lope de Vega aparece al frente de los testimonios de dos comedias que, además de no carecer de méritos propios, han atraído la atención de los investigadores por compartir títulos, y una parte notable de sus contenidos, con sendas obras maestras calderonianas. Todo ello hace interesante dedicar un par de apuntes a sus problemas de atribución.

3.6.1 *El alcalde de Zalamea*

Se ha conservado a nombre del Fénix en una suelta antigua, y posiblemente sevillana, y en dos manuscritos procedentes de impresos (Escudero 1998:177-189). Como suya fue considerada, entre otros, por Menéndez y Pelayo (1949:IV, 173-193). Morley-Bruerton [1968:411-412] aprecian bastantes contrariedades métricas, aparte de rimas andaluzas, que les llevan a sancionar que «esta comedia no es, al menos en su forma actual, de Lope».

Recientemente Alfredo Rodríguez López-Vázquez ha editado la obra, con un estudio introductorio en el que descarta la mano de Lope y propone a Andrés de Claramonte como autor (Lope de Vega, atribuida, *El alcalde de Zalamea*, 2014, pp. 1-51).

El resultado de ETSO no favorece en absoluto a Claramonte ni a Vélez de Guevara, que en algún momento fue sugerido como autor por George Peale, según recuer-

da en el prólogo de este mismo libro (Lope de Vega, atribuida, *El alcalde de Zalamea*, 2014, pp. xi-xv). Tampoco respalda con suficiente fuerza a Lope, aunque sí aparecen bastantes obras suyas en las posiciones más próximas: 18 entre las 30 primeras.

3.6.2 *El médico de su honra*

El único testimonio que la ha transmitido se encuentra en la *Parte XXVII*, extravagante, de Lope, producida en Sevilla, aunque lleva pie de Barcelona (Sebastián de Cormellas, 1633), y cuyo único ejemplar se conserva en la Universidad de Pensilvania (Profeti 1988:62-69). La comedia, que ocupa el noveno puesto, se atribuye a Lope. Alfredo Rodríguez López-Vázquez la ha editado recientemente con el título de *El honor en la sangría y el médico de su honra* [2020]. Considera que forma junto con «*Deste agua no beberé* una dilogía [sic] atribuible a Claramonte, conforme a lo que los últimos versos de *Deste agua no beberé* anunciaban: una segunda comedia sobre el rey don Pedro, que debería completar el entorno trágico de la figura de este rey y de su itinerario trágico» (Rodríguez López-Vázquez 2020:24). Y concluye así su introducción: «La obra original mantiene suficientes rasgos del teatro de Claramonte, tanto en el contenido (resolución de escenas breves y fulgurantes) como en la forma (el seseo) y la temática, como para atribuírsela, con fundados argumentos, a Andrés de Claramonte y descartar la injustificada atribución al Fénix de los Ingenios, obra de un astuto y desaprensivo editor o impresor» (Rodríguez López-Vázquez 2020:26).

El informe de ETSO no favorece a Lope, que aparece escasamente entre la veintena de comedias más próximas. Y aún menos al dramaturgo murciano, cuya primera comedia de atribución contrastada más cercana está en el puesto 355. Tampoco señala con suficiente peso hacia ningún otro.

4. TEXTOS ATRIBUIDOS A LOPE QUE NO FIGURAN EN MORLEY-BRUERTON

Este apartado recoge un grupo de comedias de las que también se han conservado testimonios que se las atribuyen a Lope, y que no fueron incluidas en la *Cronología*. Por coherencia y afán de exhaustividad, he considerado oportuno analizarlas. En total, y hasta el momento, he localizado diecisiete de estas características. Ninguna de ellas, no solo las que ya se presumía, ha ofrecido un mínimo resquicio para asociarla con el Fénix.

4.1 *El ejemplo mayor de la desdicha y Capitán Belisario*

Casi una treintena de las copias antiguas conservadas (manuscritas e impresas, en partes y sobre todo en sueltas) se la adjudican a Lope de Vega (Profeti 1976:397-406). La atribución a Antonio Mira de Amescua es asumida por la mayor parte de los investigadores, y como tal se ha editado en su *Teatro completo* (Mira, *El ejemplo mayor de la desdicha*, 2001). ETSO confirma la atribución al dramaturgo accitano.

4.2 *Celos con celos se curan*

A nombre del Fénix se publicó en la *Parte XXVII*, extravagante, de Lope, producto de la imprenta sevillana, aunque se haga constar que lo es de la barcelonesa de Cormellas, a la que se acaba de aludir a propósito de *El médico de su honra*. Es de Tirso de Molina, y a su nombre se ha editado en la colección de *Obras completas* del Instituto de Estudios Tirsonianos (Tirso de Molina, *Celos con celos se curan*, 1999). ETSO ratifica esta atribución.

4.3 *La cruz en la sepultura*

Con este título y atribución a Lope, se incluyó en el volumen facticio de la *Parte XXIII*, extravagante, de Lope (Miguel Sorolla, Valencia, 1629 [i. e. Simón Fajardo, Sevilla, 1627-1628]; Cruickshank 1989). También en la *Parte XXVIII* de *Diferentes autores* (Profeti 1988:70-78). Es *La devoción de la cruz* de Calderón, que cuenta con una edición crítica reciente de Adrián Sáez (Calderón, *La devoción de la cruz*, 2014), y esta atribución es confirmada por ETSO.

4.4 *La despreciada querida*

Con atribución al Fénix se incluyó en el volumen facticio de la *Parte XXIII*, extravagante, de Lope, y en la *Parte XXVIII* de *Diferentes autores*, que se acaban de mencionar. Se conserva el autógrafo de la obra, firmado por Juan Bautista de Villegas

en Valencia el 15 de mayo de 1621 (Hernández González 2007). Esta última atribución la confirma ETSO.

4.5 *Los desprecios en quien ama*

Se han conservado dos sueltas sin datos de imprenta a nombre de Lope y cinco al de Montalbán (Profeti 1976:419). La hispanista italiana la creyó de este, pero más adelante dio opciones a la autoría del Fénix. ETSO no respalda a ninguno de los dos dramaturgos, ni de sus resultados se vislumbra la posibilidad de otro autor.

4.6 *El gran cardenal de España* (Pedro González de Mendoza)

Se le atribuye en las dos ediciones de la *Parte XXV*, extravagante, de Lope (Zaragoza, 1631; y Barcelona, 1631; Profeti 1988:209-210), donde ocupa el tercer lugar. ETSO no respalda esta autoría ni la de ningún otro escritor.

4.7 *El honrado con su sangre*

Con atribución al Fénix se incluyó en el volumen facticio de la *Parte XXIII*, extravagante, de Lope, con ejemplar en la Universidad de Pensilvania (Cruickshank 1989). Por otro lado, en la Hispanic Society se ha conservado una suelta a nombre de Claramonte. Una más hay en la BNE (sign. T/55273/10), que pudiera ser de la misma edición, en cuyo encabezamiento consta: «Representòla Amarilis». Como obra del dramaturgo murciano la ha publicado Erasmo Hernández [1995]. ETSO no respalda ni a Lope ni a Claramonte, mientras que sí que da alguna posibilidad a que su autor sea Juan Bautista de Villegas, apunte novedoso que merecería la pena seguir.

4.8 *La industria contra el poder y el honor contra la fuerza* [*Amor, honor y poder*]

Se atribuye a Lope en el volumen facticio de la *Parte XXIII*, extravagante, y en la *Parte XXVIII* de *Diferentes autores*, ya vistos. Es *Amor, honor y poder*, que cuenta

con una edición crítica reciente de Zaida Vila Carneiro (Calderón, *Amor, honor y poder*, 2017), y cuya atribución a Calderón confirma ETSO.

4.9 *La isla bárbara*

Se adjudica al Fénix en el espurio volumen *Doce comedias de varios autores* (Francisco Martorell, Tortosa, 1638 [falsificación sevillana]; Moll 1974:625, n.23). En la BNE se conserva un manuscrito a nombre de Miguel Sánchez. ETSO no respalda la opción de Lope y tampoco la de Sánchez, si bien los resultados con este último dramaturgo no son consistentes al disponer el corpus de pocos textos suyos.

4.10 *Lo que es un coche en Madrid [Los riesgos que tiene un coche]*

Atribuida a Lope, ocupaba el quinto lugar en la poco fiable y hoy perdida *Parte XXVI* (Zaragoza, 1645), que se registraba en el *Índice* de Fajardo (Profeti 1988:59-60). En la BNE hay una edición suelta con el mismo título y atribución (sign. T/55343/14), que recientemente tuve oportunidad de identificar como producto del taller sevillano de Pedro Gómez de Pastrana en los años treinta del siglo XVII (García-Reidy, Valdés, Vega 2021:291). Al igual que la suelta de *Un castigo sin venganza* localizada hace poco tiempo en el mismo fondo de la BNE, podría tratarse de la *editio princeps* de una obra, que en otras copias registradas se atribuye a Antonio [Hurtado] de Mendoza, con el título de *Los riesgos que tiene un coche*. La primera edición fechada es la incluida en sexto lugar en la *Parte IV* de *Nuevas escogidas* (Imprenta Real, Madrid, 1653; Cotarelo 1931:253-257). Hay sueltas dieciochescas de Antonio Sanz (1750) y de José y Tomás de Orga (1792). Con este título también debió de publicarse alguna suelta a nombre de Calderón, pues figura entre las «comedias supuestas» que alista Juan de Vera Tassis en la *Verdadera quinta parte* del dramaturgo (1682); y con idénticas denominación y atribución aparece en el *Índice* de Medel. ETSO no confirma ninguna de las tres autorías mencionadas, ni apunta con determinación hacia una cuarta.

4.11 *La madrastra más honrada*

El nombre de Lope figura en el único testimonio conservado, una suelta sin pie de imprenta, pero salida muy probablemente del taller sevillano de Francisco de Lyra entre 1632 y 1634, según deducciones de Don Cruickshank (Vega García-Luengos 2000: 123-131). Los inconvenientes para atribuirle al Fénix son múltiples: entre otros, la presencia en ella de la silva de tipo 1º, o de pareados, bastante normal en otros dramaturgos, pero que Lope parece que evitó sistemáticamente, pues no aparece en ninguna de sus obras de autenticidad demostrada, según conclusión en firme de Morley-Bruerton.²³ ETSO tampoco respalda su autoría, ni la de ningún otro dramaturgo.

4.12 *Más pesa el rey que la sangre*

Atribuida a Lope en dos sueltas antiguas, con señales de ser productos de las prensas sevillanas, que se custodian en la BNE (sign. T/55357/18) y en la Biblioteca Nacional de París (sign. Res.P-YG-92). Se publicó a nombre de Luis Vélez de Guevara en al menos otras cinco sueltas del XVII y XVIII, y como obra suya se ha editado modernamente en varias ocasiones, la última de las cuales dentro del proyecto de Manson-Peale (Vélez, *Más pesa el rey que la sangre*, 2011, pp. 31-33). ETSO confirma sin titubeos la autoría del dramaturgo ecijano.

4.13 *La necesidad del discreto*

Con el mismo título de la comedia de autenticidad probada incluida en la *Parte XXV* de Lope (Profeti 1988:206-207), se ha conservado otra obra, también a su nombre, en una suelta sin datos de imprenta custodiada en la Bayerische Staatsbibliothek

23. «La simple verdad acerca de la silva 1.º (aAbBcC, etc.) es que no aparece ni una sola vez en ninguna obra de Lope que sea con certeza auténtica. Este es tal vez el hecho más extraordinario que ha revelado nuestra investigación. Si no lo hubiésemos comprobado con un examen cuidadoso, nadie creería que el trabajo de Lope, que abarcó tantas cosas, evitó enteramente este medio de expresión dramática tan corriente» [1968:139].

de Múnich.²⁴ En la BNE se encuentra un manuscrito de la misma pieza pero con una ligera variación en el título, *La necedad en el discreto*, en cuyo final aparece una supuesta firma de Pedro Calderón (sign. MSS/17039). Este testimonio, u otro próximo, ha podido ser el responsable de que Vera Tassis cite el título entre las «comedias supuestas» que circulan manuscritas a su nombre en uno de los paratextos de la *Verdadera quinta parte* (1682). ETSO no respalda a ninguno de los dos dramaturgos que mencionan los testimonios, y tampoco a un tercero.

4.14 *La orden de la Redención y Virgen de los Remedios*

Atribuida al Fénix en un manuscrito de la British Library (Ilchester), a partir del cual Cotarelo hizo su edición académica (*Obras de Lope de Vega*, 1916-1930, vol. VIII). La Barrera se pregunta si no será de Calderón [1969:552], con referencia a la comedia que, con el título de *Nuestra Señora de los Remedios*, Vera Tassis anunció como una de las que compondrían la nunca aparecida *Parte X*. ETSO no proporciona argumentos en favor de Lope ni de Calderón, tampoco de otro dramaturgo.

4.15 *El sastre del Campillo*

Va a nombre de Lope de Vega Carpio en la cuarta posición de la *Parte XXVII de Diferentes autores* (Barcelona, 1633; Profeti 1988:61-69). La atribución a Luis de Belmonte Bermúdez es consistente, ya que en la BNE se ha conservado el autógrafo de la comedia, fechado el 1 de agosto de 1624, con su firma y con licencias de representación (sign. MSS/RESS/115). ETSO confirma la autoría del escritor sevillano.

4.16 *La tragedia por los celos*

Con atribución al Fénix fue incluida en tercer lugar del volumen facticio de la *Parte XXIII*, extravagante, de Lope (Miguel Sorolla, Valencia, 1629 [i. e. Simón Fajardo,

24. Hay otra suelta en la Universidad de Yale, que podría corresponder a la misma edición.

Sevilla, 1627-1628]; Cruickshank 1989). La autoría de Guillén de Castro se sostiene documentalmente en la copia manuscrita que conserva la BNE (sign. MSS/17330), en cuyo final hace constar: «*Laus Deo*. Acabola don Guillén de Castro en Madrid a 24 de diciembre de 1622 años para Antonio de Prado. Sacose del verdadero original fielmente y está a la letra con él». La estilometría da por buena la atribución al dramaturgo valenciano.

4.17 *La vida es sueño*

La que parece ser la *editio princeps* de la comedia que más veces se publicó de cuantas conservamos del repertorio aurisecular figura a nombre de Lope de Vega. Se trata de una suelta, de la que se conserva un único ejemplar en la Universidad de Liverpool, y que, según Don Cruickshank [2000:12], salió de la imprenta de Francisco de Lyra entre 1632 y 1634. Ninguna duda cabe de que Calderón fue el autor de esta obra maestra por la que él mismo sintió tanto interés, como demuestra que fuera la elegida para abrir la *Parte I* (1636), y con ella todo su legado textual. Tampoco admiten dudas los resultados de ETSO.

5. NUEVAS PROPUESTAS DE ATRIBUCIÓN A LOPE EN ESTUDIOS ACTUALES

Se consideran en este apartado los resultados de los análisis de estilometría realizados a comedias no incluidas en la *Cronología* de Morley-Bruerton, pero que en las últimas décadas han sido propuestas como obras de Lope de Vega por diferentes investigadores. Algunos de los estudios que justifican su atribución ya incorporan evaluaciones de esas características, incluso llevadas a cabo por ETSO.

5.1 *Antonio Roca*

El título aparece en la lista del *Peregrino* de 1604. El mismo que, con la adición de *La muerte más venturosa*, figura al frente de una comedia manuscrita conservada en la BNE (sign. MSS/15205), cuya tercera jornada es autógrafa de Francisco Lani-

ni Sagredo. A falta del texto de Lope, y por considerar que el del manuscrito podría ser una refundición, Emilio Cotarelo lo incluyó en la edición académica (*Obras de Lope de Vega*, 1916-1930, vol. I). El análisis métrico de Morley-Bruerton confirma que se trata de una comedia de fines del siglo XVII o comienzos del XVIII, que el tercer acto es efectivamente de Lanini y que los otros dos también podrían serlo; y concluyen que «habría que quitar el título de las bibliografías de Lope» [1968:422].

Tanto La Barrera [1968:428] como Rennert-Castro [1969:448] dan cuenta de la existencia de otro manuscrito, que respectivamente identifican con los nombres de sus poseedores sucesivos, Holland e Ilchester, y que consideran de la misma comedia que el testimonio de la BNE. Es Victor Dixon [1971] quien, en un brillante trabajo, muestra que se trata de dos comedias diferentes, que solo coinciden en media docena de episodios y poco más de un centenar de versos. Esta copia lleva por único título el de *Antonio Roca*, y se atribuye a Lope de Vega. Forma parte de la colección de lord Holland, que heredó lord Ilchester, para pasar a ser propiedad de la vizcondesa de Galway, que la conserva en Melbury House (Dorset, Inglaterra). Está encuadrada con otras en un tomo con el marbete «Comedias de Lope de Vega. Tom. I MSS». Dicho testimonio habría pertenecido a la compañía de Antonio de Prado, como demuestra el investigador británico a partir del estudio de los representantes que en él se nombran; y que a su vez le permite proponer como fecha de su representación 1632-1633. Pero lo más importante es que, tras analizar su métrica, ortología, nombres de los personajes, citas clásicas y bíblicas, al igual que algunos de sus temas, como el de la venganza, llega a la conclusión de que se trata de la comedia perdida que se nombra en la primera lista del *Peregrino*. La estructura estrófica o la ausencia del gracioso indicarían que se trata de una comedia anterior a esa fecha. Y no sería una obra más del Fénix, sino que la señala como un hito en la constitución de un subtipo genérico de notable desarrollo: «Cuando se escriba la historia definitiva de la comedia de santos y bandoleros, quizá se verá que Lope, en *Antonio Roca*, dejó en esbozo ya gran parte de ella; que fue en este caso, como en tantos más, el primero en percatarse de la potencialidad de un tema dramático» [1971:187].

Esta idea de que todos los rasgos del subtipo genérico de santos y bandoleros estarían ya perfiladas en la comedia la desarrolla Dixon en un trabajo posterior [2005], en el que manifiesta que tiene preparada la edición de la obra. Pero, por la razón que sea, esta no llegó a ver la luz.

Quien sí ha publicado el texto del manuscrito de Melbury House ha sido Donald McGrady [2009],²⁵ precedido de una introducción en la que considera que, sin negar que el manuscrito descienda en última instancia del autógrafo de Lope de Vega, «en treinta años el texto fue cambiado fundamentalmente por muchas manos diferentes, y el resultado es una obra muy distinta de la que sería la original» [2009:12-15]. En definitiva, hay aspectos en ella, relativos a la métrica, la ortología y el tratamiento de los personajes, que impiden atribuirla a Lope ni a ningún otro dramaturgo conocido de esa etapa. Con posterioridad ha vuelto sobre el asunto Almudena García González [2012], a quien convencen más los argumentos de Dixon que los de McGrady, y asume la posibilidad de que la comedia sea efectivamente del Fénix.

En un caso de conclusiones discordantes como el presente, la estilometría puede desempeñar un interesante papel de arbitraje, ayudando a inclinar la balanza hacia una de ellas, o hacia una tercera. Pues bien, el resultado del análisis en ETSO es claramente favorable a la atribución a Lope de Vega. Por un lado, tenemos la abundante presencia de obras suyas en los puestos más cercanos, copando los veinte de la tabla de distancias, y muchos otros de las decenas siguientes. Por otro, la media de las fechas de las diez comedias de Lope más cercanas encaja perfectamente en el dato de que la obra estuviera ya escrita en 1604, cuando se publica la primera lista del *Peregrino*:

| <i>Posición</i> | <i>Obra</i> | <i>Distancia</i> | <i>Fecha Morley-Bruerton</i> |
|-----------------|-----------------------------------|------------------|----------------------------------|
| 1 ^a | LOPE_SerranaDeTormes | 0,610713736 | 1590-1595 |
| 2 ^a | LOPE_MocedadDeRoldan(Transk-IMPR) | 0,618636482 | 1599-1603 |
| 3 ^a | LOPE_HameteDeToledo | 0,644387393 | 1608-1610? |
| 4 ^a | LOPE_MayorazgoDudoso | 0,646244644 | 1598-1603 |
| 5 ^a | LOPE_TiranoCastigado | 0,647864048 | 1599-1603 |
| 6 ^a | LOPE_CampanaDeAragon | 0,64887078 | 1598?-1600? |
| 7 ^a | LOPE_Benavides | 0,657721284 | 1600 |
| 8 ^a | LOPE_BastardoMudarra | 0,658726275 | 1612 |

25. Agradezco a Ronna Feit y a Donald McGrady el haberme proporcionado el texto digital de la obra.

| <i>Posición</i> | <i>Obra</i> | <i>Distancia</i> | <i>Fecha Morley-Bruerton</i> |
|-----------------|-----------------------------------|------------------|--|
| 9 ^a | LOPE_Peribanez | 0,6644373 | 1610? |
| 10 ^a | LOPE_DifuntaPleitada | 0,665561687 | 1593-1603 |
| 11 ^a | LOPE_QuintaDeFlorencia | 0,666230805 | ↓ Fecha media resultante 1602,3 |
| 12 ^a | LOPE_VaqueroDeMorana | 0,668676918 | |
| 13 ^a | LOPE_TresDiamantes | 0,670581866 | |
| 14 ^a | LOPE_PobrezasDeReinaldos | 0,671228854 | |
| 15 ^a | LOPE_FeRompida | 0,671653601 | |
| 16 ^a | LOPE_CondeFernanGonzalez | 0,674443899 | |
| 17 ^a | LOPE_MuertosVivos | 0,674488517 | |
| 18 ^a | LOPE_ConSuPanSeLoComa | 0,675287816 | |
| 19 ^a | LOPE_InocenteSangre(Transk-IMPR) | 0,67591092 | |
| 20 ^a | LOPE_PobrezaEstimada(Transk-IMPR) | 0,676605601 | |

El análisis se ha hecho sobre el primero de los dos finales que presenta el manuscrito de Melbury House, de acuerdo con la valoración del propio Dixon, que considera que el segundo no es de Lope. Y, efectivamente, a la misma conclusión se llega tras la evaluación de ETSO.

5.2 *El arca de Noé o El mundo al revés*

Se ha conservado en un manuscrito de la Biblioteca del Instituto del Teatro de Barcelona (sign. Vitr. A. Est. 5), que perteneció al Marqués de Pidal y formó parte de la colección de Arturo Sedó. La autoría a favor de Lope parece cimentarse principalmente en la nota que figura en la contraportada: «según Montaner es autógrafa de Lope»; opinión que no llega a contradecir en la misma página un informe de Paz y Mélia. Aurelio Valladares la ha publicado con el nombre de Lope de Vega entre interrogantes en la misma cubierta de su libro (*El Arca de Noé*, 2013). El editor no encuentra razones para contradecir esta propuesta. Sí que las tiene el resultado del análisis de estilometría llevado a cabo en ETSO: ni el Fénix ni nin-

gún otro dramaturgo aparecen señalados con suficiente fuerza como para investigar en una línea determinada.

5.3 *Comedia otomana*

Con el título de *El otomano famoso* fue publicada por Lola Beccaria a nombre de Lope de Vega [1996]. La atribución ha sido replanteada por Daniel Fernández Rodríguez [2017]. El análisis de ETSO está de acuerdo con este último, ya que sus resultados no apoyan la autoría del Fénix. Pero sí que advierten con fuerza —y es novedoso— que hay que investigar en la dirección de Gaspar de Aguilar, ya que en los primeros puestos de la tabla de distancias aparece un número apreciable de comedias que tradicionalmente se le han atribuido y otras que también deberían tomarse en consideración, tal como ocurre con la que ahora nos ocupa.

5.4 *La conquista de México [La conquista de Cortés]*

ETSO respalda la investigación de Carlos Romero [1983 y 1984], que identifica la comedia atribuida a Fernando de Zárate, seudónimo de Antonio Enríquez Gómez, bajo el primero de los títulos, con la obra que se menciona en la lista del *Peregrino* de 1618 con el segundo de ellos, y que se consideraba perdida:

| <i>Posición</i> | <i>Obra</i> | <i>Distancia</i> | <i>Fecha Morley-Bruerton</i> |
|-----------------|---------------------------------------|------------------|----------------------------------|
| 1 ^a | LOPE_NuevoMundo | 0,7147741 | 1598?-1603 |
| 2 ^a | LOPE_NuevaVictoriaMSantaCruz(Tr-IMPR) | 0,7347631 | 1604 |
| 3 ^a | LOPE_AraucoDomado | 0,7616764 | 1599? |
| 4 ^a | LOPE_GuanchesDeTenerife | 0,767082 | 1604-1606 |
| 5 ^a | LOPE_LocosPorElCielo | 0,7681592 | 1598-1603 |
| 6 ^a | LOPE_OctavaMaravilla | 0,7700301 | 1609 |
| 7 ^a | LOPE_CardenalDeBelen | 0,7707381 | 1610 |
| 8 ^a | LOPE_SantaLiga | 0,7758415 | 1598-1607 |


| <i>Posición</i> | <i>Obra</i> | <i>Distancia</i> | <i>Fecha Morley-Bruerton</i> |
|-----------------|------------------------------|------------------|--|
| 9 ^a | LOPE_VaronaCastellana | 0,7776311 | 1599-1603 |
| 10 ^a | LOPE_CondeFERNAN Gonzalez | 0,7880535 | 1606-1612 |
| 11 ^a | LOPE_BatuecasDelDuqueDeAlba | 0,7885209 | ↓ Fecha media resultante 1604 |
| 12 ^a | LOPE_BlasonDeLosChaves | 0,7905457 | |
| 13 ^a | LOPE_BautismoDelPrincipe | 0,7939087 | |
| 14 ^a | LOPE_GrandezasDeAlejandro | 0,7947374 | |
| 15 ^a | VELEZ_MayorDesgraciaDeCarlos | 0,7951405 | |
| 16 ^a | CLARAMONTE_NuevoReyGallinato | 0,797875702 | |
| 17 ^a | LOPE_DevocionDelRosario | 0,8018305 | |
| 18 ^a | LOPE_AsaltoDeMastrique | 0,802489 | |
| 19 ^a | CERVANTES_BanosDeArgel | 0,803234054 | |
| 20 ^a | LOPE_CarlosQuintoEnFrancia | 0,8051515 | |

Las fechas de las comedias que más se aproximan están entre 1598 y 1612, con una media de 1604. Es decir que no se lleva mal con el hecho de que su título aparezca en la segunda lista del *Peregrino* (1618) pero no en la primera (1604).

No obstante, que las cifras de distancia sean algo más altas que las de otros casos vistos de atribución a Lope, y que no sean todas tuyas las veinte primeras, nos inducen a pensar que la comedia ha sufrido alteraciones, aun sin llegar a perder la marca de Lope.

5.5 *Don Diego de noche*

El único testimonio conservado de esta comedia apareció, atribuido a Francisco de Rojas, en la *Parte VII de Nuevas escogidas* (Domingo García Morrás, Madrid, 1654; Cotarelo 1931:271-275), donde ocupa el séptimo lugar. Valentín Azcune la ha editado a nombre de Lope (Vega 2007), con argumentos sólidos, entre los que tiene notable peso que su título se mencione en la segunda lista del *Peregrino*. El resultado del análisis de ETSO avala con claridad la autoría del Fénix:

| <i>Posición</i> | <i>Obra</i> | <i>Distancia</i> | <i>Fecha Morley-Bruerton</i> |
|-----------------|---|------------------|--|
| 1 ^a | LOPE_PerroDelHortelano | 0,6772551 | 1613? |
| 2 ^a | LOPE_HombreDeBien | 0,6856937 | 1604-1606 |
| 3 ^a | LOPEdudosa_GalaDelNadar(Trk-IMPR) ²⁶ | 0,6863671 | — |
| 4 ^a | LOPE_VillanaDeGetafe | 0,6864357 | 1610-1614 |
| 5 ^a | LOPE_CuentasDelGranCapitan | 0,6912215 | 1614-1619 |
| 6 ^a | LOPE_PrincipePerfecto(PrimeraParte) | 0,6946815 | 1614? |
| 7 ^a | LOPE_NinaDePlata | 0,6978456 | 1610?-1612 |
| 8 ^a | LOPE_SinSecretoNoHayAmor | 0,7005232 | 1626 |
| 9 ^a | LOPE_LoQuePasaEnUnaTarde | 0,7055931 | 1617 |
| 10 ^a | LOPE_CortesíaDeEspana | 0,7061069 | 1608-1610? |
| 11 ^a | LOPE_BurlasVeras | 0,7063748 | 1623?-1626 |
| 12 ^a | LOPE_VenganzaVenturosa | 0,7076265 |  Fecha media resultante 1614,8 |
| 13 ^a | LOPE_OcasionPerdida | 0,7087222 | |
| 14 ^a | LOPE_FortunaMerecida | 0,7091387 | |
| 15 ^a | LOPE_ObrasSonAmores | 0,7111798 | |
| 16 ^a | LOPE_Portuguesa(Transk-IMPR) | 0,7118707 | |
| 17 ^a | LOPE_SantiagoElVerde | 0,7132917 | |
| 18 ^a | LOPEdudosa_YerrosPorAmor | 0,7134431 | |
| 19 ^a | LOPE_AlPasarDelArroyo | 0,7155042 | |
| 20 ^a | LOPE_DelMalLoMenos | 0,7186577 | |

Son de Lope las veinte comedias más cercanas que se ofrecen en la tabla de distancia; pero siguen siendo abrumadoramente suyas las que van a continuación: concretamente, noventa y seis de las cien primeras. El resultado también puede ayudar a decidirse por una de las dos fechas posibles de escritura entre las que Azcune se debate en su detallado estudio [2007:65-70]. Si las alusiones internas apuntan hacia 1605, último año de la corte en Valladolid, la métrica señala hacia 1615,

26. Sobre la posible atribución a Lope de la comedia se ha tratado en el subapartado 3.2.

ya que —según su apreciación— la estructura estrófica tiene gran parecido con las de comedias escritas hacia ese año. Pues bien, la media de las fechas de las diez comedias de Lope datadas por Morley-Bruerton más próximas a *Don Diego de noche*, 1614,8, daría la razón a la métrica, que es por otra parte la que más convence a Azcune.

5.6 Mujeres y criados

Alejandro García-Reidy [2013; *Mujeres y criados*, 2014] ha apoyado con todo tipo de argumentos, empezando también en este caso por la mención de su título en la segunda lista del *Peregrino*, la responsabilidad de Lope en la escritura de esta comedia, conservada anónima en un manuscrito de la BNE (sign. MSS/16915). El respaldo incondicional que le presta también la estilometría se mostró en la exposición *Lope y el teatro del Siglo de Oro* (Biblioteca Nacional de España, del 28 de noviembre de 2018 al 17 de marzo de 2019, Acción Cultural Española y BNE), en cuyo final se mostraba un árbol de consenso realizado en el seno del proyecto ETSO, en el que la comedia se alineaba con las obras del Fénix.²⁷ Esta es su tabla de distancia con el corpus actual de ETSO (10/09/2021):

| <i>Posición</i> | <i>Obra</i> | <i>Distancia</i> | <i>Fecha Morley-Bruerton</i> |
|-----------------|-------------------------------------|------------------|----------------------------------|
| 1 ^a | LOPE_SantiagoElVerde | 0,6242816 | 1615 |
| 2 ^a | LOPE_VictoriaDeLaHonra(Transk-IMPR) | 0,627764 | 1609-1612? |
| 3 ^a | LOPE_PerroDelHortelano | 0,6433814 | 1613? |
| 4 ^a | LOPE_BurgalesaDeLerma | 0,6494275 | 1613 |
| 5 ^a | LOPE_VillanaDeGetafe | 0,6516593 | 1610-1614 |
| 6 ^a | LOPE_HidalgosDelAldea | 0,6521969 | 1608?-1611? |
| 7 ^a | LOPE_CuerdoEnSuCasa | 0,6555939 | 1606-1608? |
| 8 ^a | LOPE_VenganzaVenturosa | 0,6598128 | 1610-1613? |

27. El catálogo web está disponible en línea. Concretamente, el panel con el árbol de consenso se encuentra en <<https://lopeyelteatro.bne.es/#image?section=4&subsection=3&imageId=cart.%2040>>.

| <i>Posición</i> | <i>Obra</i> | <i>Distancia</i> | <i>Fecha Morley-Bruerton</i> |
|-----------------|------------------------------|------------------|--|
| 9 ^a | LOPE_BoboDelColegio | 0,6670218 | 1606? |
| 10 ^a | LOPE_LoQuePasaEnUnaTarde | 0,6718807 | 1617 |
| 11 ^a | LOPE_GalanDeLaMembrilla | 0,6729148 | ↓ Fecha media resultante 1611,5 |
| 12 ^a | LOPE_NinaDePlata | 0,6751361 | |
| 13 ^a | LOPE_AnzueloDeFenisa | 0,6765999 | |
| 14 ^a | LOPE_AusenteEnElLugar | 0,6778345 | |
| 15 ^a | LOPE_PoderVencido | 0,6801057 | |
| 16 ^a | LOPEdudosa_GuardarYGuardarse | 0,681057 | |
| 17 ^a | LOPE_EsclavaDeSuGalan | 0,6814668 | |
| 18 ^a | LOPE_ResistenciaHonrada | 0,6824515 | |
| 19 ^a | LOPE_RamilletesDeMadrid | 0,6832981 | |
| 20 ^a | LOPE_AlPasarDelArroyo | 0,6835098 | |

Por lo que a fechas se refiere, García-Reidy apunta que debió de escribirse con cercanía a obras como *El perro del hortelano* [2014:46], compuesta hacia 1613, según Morley-Bruerton [1968:374-375]; lo que el examen de ETSO respalda, habida cuenta de que la fecha media de las diez comedias más cercanas es de 1611,5.

5.7 *La paciencia en la fortuna*

Francisco Gómez Martos [2019] ha desplegado una serie de argumentos en favor de que Lope sea el autor de esta obra, conservada en un manuscrito anónimo de la BNE (sign. MSS/16459). La propuesta no se ve refrendada por el análisis estilométrico llevado a cabo en ETSO; que, sin embargo, sí que señala la posibilidad de que su autor sea Andrés de Claramonte, como ratifica Jorge Ferreira Berrocal en el trabajo que se incluye en este mismo número del *Anuario*, donde se hace un examen riguroso de los diferentes indicios en su favor, y entre ellos el proporcionado por ETSO.

5.8 *La palabra vengada*

La atribución a Lope de esta comedia publicada en la *Parte XLIV* de *Nuevas escogidas* (Roque Rico de Miranda, Madrid, 1678; Cotarelo 1932:171-175) a nombre de Fernando de Zárate, el alias de Antonio Enríquez Gómez, ha sido apoyada por distintos estudiosos, como Carlos Romero [1996] o Donald McGrady, que ha llegado a publicarla bajo su advocación (*La palabra vengada*, 2008). Uno de los indicios fuertes en su favor es la existencia de un plan en prosa de la obra a nombre del Fénix. Daniel Fernández Rodríguez [2016:166] ha estudiado el problema con rigor y concluye: «Todo parece indicar que *La palabra vengada* [...] es una refundición por parte de Enríquez Gómez de una comedia originalmente escrita por Lope. Le delatan varias huellas de sus usos métricos y poéticos, rastreables justamente en los pasajes que difieren del argumento trazado por el Fénix». El análisis llevado a cabo en ETSO respalda la atribución a Lope, mientras que no hay indicios de la mano de Enríquez Gómez, de lo que podría entenderse que su tarea fue menor:

| <i>Posición</i> | <i>Obra</i> | <i>Distancia</i> | <i>Fecha Morley-Bruerton</i> |
|-----------------|---|------------------|----------------------------------|
| 1 ^a | LOPE_PorfirHastaMorir | 0,6734957 | 1624-1628 |
| 2 ^a | LOPE_AmigoHastaLaMuerte | 0,6924317 | 1606-1612 |
| 3 ^a | LOPE_AmarServirYEsperar | 0,6977768 | 1624-1635 |
| 4 ^a | BELMONTE&ALS_FortunasDonJuanDeCastro | 0,700069014 | — |
| 5 ^a | LOPE_PalaciosDeGaliana(Transk-IMPR) | 0,7059305 | 1597-1602 |
| 6 ^a | LOPE_SiNoVieran | 0,7153396 | 1631-1632 |
| 7 ^a | LOPEdudosa_LlaveDeLaHonra ²⁸ | 0,7234943 | — |
| 8 ^a | LOPE_CortesíaDeEspaña | 0,7250982 | 1608-1610? |
| 9 ^a | LOPE_AmorPleitoYDesafío | 0,7256213 | 1621 |
| 10 ^a | LOPE_EnvidiaDeLaNobleza | 0,7285469 | 1613-1618 |
| 11 ^a | LOPE_MasValeisVosAntona | 0,7289726 | 1620-1623 |
| 12 ^a | LOPE_CaballeroDelSacramento | 0,7298644 | 1610 |

28. Sobre la posible atribución a Lope de la comedia se ha tratado en el subapartado 2.5.

| <i>Posición</i> | <i>Obra</i> | <i>Distancia</i> | <i>Fecha Morley-Bruerton</i> |
|-----------------|----------------------------|------------------|--|
| 13 ^a | LOPE_CondeFernanGonzalez | 0,7314957 | ↓ Fecha media resultante 1617,3 |
| 14 ^a | LOPE_GallardoCatalan | 0,7320356 | |
| 15 ^a | LOPE_BizarriasDeBelisa | 0,7325593 | |
| 16 ^a | LOPE_GenovesLiberal | 0,7330674 | |
| 17 ^a | LOPE_CuentasDelGranCapitan | 0,7339398 | |
| 18 ^a | LOPEdudosa_YerrosPorAmor | 0,7347231 | |
| 19 ^a | LOPE_HidalgoBencerraje | 0,7362696 | |
| 20 ^a | LOPE_DesprecioAgradecido | 0,7371666 | |

Aunque la marca autoral de Lope parece clara, llama la atención la amplia franja temporal que abarcan las fechas de las diez comedias del autor más próximas, con 1597 y 1635 como extremos, algo que es raro en las otras comedias analizadas, y que podría tener relación con las operaciones de las que habla Fernández Rodríguez.

5.9 Siempre ayuda la verdad

Alejandro García-Reidy [2019] atribuye la obra a Lope tras el análisis de múltiples aspectos (documentos, métrica, ortología, estilometría...), con que disipa los fantasmas bibliográficos y las apreciaciones subjetivas de estilo que habían venido sustentando su adscripción a autores como Ruiz de Alarcón, Belmonte o Tirso de Molina, en cuya conflictiva *Parte II* (1635) se publicó (Zugasti 1999:30). La versificación estrófica y los datos de representación conocidos apuntan que fue escrita hacia 1622. El examen llevado a cabo en ETSO confirma la gran afinidad con los usos léxicos de Lope. Respecto a la fecha, la media de las diez comedias de Lope más cercanas es 1614,4, a una distancia prudencial, pues, de la propuesta por métrica y documentos:

| <i>Posición</i> | <i>Obra</i> | <i>Distancia</i> | <i>Fecha Morley-Bruerton</i> |
|-----------------|-------------------------------------|------------------|--|
| 1 ^a | MATOS_VerYCreer(Transk-IMPR) | 0,6716879 | — |
| 2 ^a | LOPE_GalanDeLaMembrilla | 0,6743817 | 1615 |
| 3 ^a | LOPE_PoderVencido | 0,6774388 | 1614? |
| 4 ^a | LOPE_DiscretaVenganza(Transk-IMPR) | 0,6788219 | 1620?-1622 |
| 5 ^a | LOPE_PorfirHastaMorir | 0,688437 | 1624-1628 |
| 6 ^a | LOPE_PeligrosDeLaAusencia | 0,6904383 | 1615?-1618? |
| 7 ^a | LOPE_LocuraPorLaHonra | 0,6910618 | 1610-1612 |
| 8 ^a | LOPE_ResistenciaHonrada | 0,693561 | 1597-1603 |
| 9 ^a | LOPE_ServirConMalaEstrella | 0,7007462 | 1604-1606? |
| 10 ^a | LOPEdudosa_GuardarYGuardarse | 0,7007642 | 1620-1625 |
| 11 ^a | LOPE_BurgalesaDeLerma | 0,7010423 | 1613 |
| 12 ^a | LOPE_QuienMasNoPuede | 0,7027144 | ↓ Fecha media resultante 1614,4 |
| 13 ^a | LOPE_PrimerInformacion | 0,7044016 | |
| 14 ^a | LOPE_PrincipePerfecto(PrimeraParte) | 0,7054504 | |
| 15 ^a | LOPE_PradosDeLeon | 0,7083625 | |
| 16 ^a | LOPE_Peribanez | 0,7163372 | |
| 17 ^a | LOPEdudosa_LlaveDeLaHonra | 0,7165661 | |
| 18 ^a | LOPEdudosa_YerrosPorAmor | 0,7183239 | |
| 19 ^a | LOPE_LabradorVenturoso | 0,7192589 | |
| 20 ^a | LOPE_BatallaDelHonor | 0,719348 | |

5.10 *Yo he hecho lo que he podido, Fortuna lo que ha querido*

Es modélico el despliegue de pruebas que hace Abraham Madroñal [2021], con resultados a favor de la escritura de Lope de esta comedia de tan azarosa supervivencia, publicada a nombre de Miguel Bermúdez cuando aún vivía su verdadero responsable. No hay recurso tradicional o nuevo de los utilizados para las averiguaciones de autoría que no se haya explotado: desde las alusiones, a la intertextualidad, la métrica, la ortología, la bibliografía material y la estilometría, en la

que ETSO ha tenido la oportunidad de participar, con resultados inequívocos en favor de Lope. Esta sería la tabla de distancias con CETSO actualizado (10/09/2021).

| <i>Posición</i> | <i>Obra</i> | <i>Distancia</i> | <i>Fecha Morley-Bruerton</i> |
|-----------------|--------------------------------------|------------------|--|
| 1 ^a | LOPE_SinSecretoNoHayAmor | 0,7014413 | 1626 |
| 2 ^a | LOPE_SaberPuedeDanar | 0,7177814 | 1620-1625 |
| 3 ^a | ROJASdudosa_NoHayDuelo ²⁹ | 0,7202542 | — |
| 4 ^a | LOPE_PerroDelHortelano | 0,723305 | 1613? |
| 5 ^a | LOPEdudosa_YerosPorAmor | 0,7245219 | 1623-1627 |
| 6 ^a | LOPEdudosa_LlaveDeLaHonra | 0,7252771 | 1614-1619 |
| 7 ^a | LOPEdudosa_GuardarYGuardarse | 0,7276773 | 1620-1625 |
| 8 ^a | LOPE_PradosDeLeon | 0,7289265 | 1604?-1606? |
| 9 ^a | LOPE_ServirABuenos | 0,7290304 | 1620-1625 |
| 10 ^a | LOPE_CastigoSinVenganza | 0,7319379 | 1631 |
| 11 ^a | LOPE_TellosDeMeneses | 0,7326393 | 1620-1628 |
| 12 ^a | LOPE_Primerainformacion | 0,7331279 | ↓ Fecha media resultante 1620,8 |
| 13 ^a | LOPEdudosa_SilencioAgradecido | 0,7340045 | |
| 14 ^a | LOPE_PorfiandoVenceAmor | 0,7361387 | |
| 15 ^a | LOPE_QuererLaPropia | 0,7376356 | |
| 16 ^a | LOPE_QuienMasNoPuede | 0,7384867 | |
| 17 ^a | LOPE_PoderVencido | 0,7393109 | |
| 18 ^a | LOPE_BurlasVeras | 0,7402732 | |
| 19 ^a | LOPE_ElloDira | 0,7403587 | |
| 20 ^a | MATOS_LorenzoMeLlamo(Transk-IMPR) | 0,741936 | |

No obstante, la fecha media de las diez comedias de Lope más cercanas, 1620,8, se queda a una cierta distancia de la que propone Madroñal para la obra, 1629.

Así pues, de las diez comedias contempladas en esta sección, siete reciben el apoyo de ETSO respecto a la responsabilidad —parcial en algún caso— de Lope de Vega; un apoyo con que se refuerzan los proporcionados por los responsables de los

29. De la posibilidad de que a *No hay duelo entre dos amigos* sea de Lope de Vega se trata en el apartado 6.3 de este trabajo.

estudios correspondientes: *Antonio Roca, La conquista de México [La conquista de Cortés], Don Diego de noche, Mujeres y criados, La palabra vengada, Siempre ayuda la verdad y Yo he hecho lo que he podido, Fortuna lo que ha querido.*

6. PROPUESTAS NUEVAS DE ATRIBUCIÓN A LOPE DESDE LA ESTILOMETRÍA

Con este apartado se pretende redondear la delimitación del corpus conservado, que es el objetivo de este trabajo. Se trata, sin duda, del grupo de comedias más novedoso, ya que las seis que lo forman nunca se habían planteado como candidatas a incorporarse al repertorio lopesco. ETSO ha sido el principal responsable de que esto haya ocurrido. De cuatro de ellas ya he hablado y escrito, pero sin ofrecer un estudio detallado, que ahora, obviamente, tampoco es posible; aunque sí puedan añadirse algunos datos más, a la espera de los trabajos particulares que cada una de ellas merece.

6.1 *La mujer por fuerza*

Su texto se encuentra en uno de los libros más controvertidos de la trayectoria de la Comedia Nueva en la imprenta, la mencionada *Segunda parte de comedias del maestro Tirso de Molina* (Imprenta del Reino, Madrid, 1635), calificada ya por Menéndez Pelayo como «verdadero rompecabezas bibliográfico». En su dedicatoria se lee eso que ha traído de cabeza a tirsistas y troyanos: «Dedico, destas doce comedias, cuatro que son mías en mi nombre, y en el de los dueños de las otras ocho (que no sé por qué infortunio suyo, siendo hijas de tan ilustres padres, las echaron a mis puertas), las que restan...». A pesar del entusiasmo de Blanca de los Ríos, que consideraba estas palabras una exageración y creía que todas las comedias eran suyas (Zugasti 1999:30), los expertos hoy las tienen por veraces, y han intentado determinar cuáles serías esas cuatro auténticas. Se han solido proponer como tales *Amor y celos hacen discretos, Por el sótano y el torno, Esto sí que es negociar y El condenado por desconfiado*. De las tres primeras los informes de ETSO no pueden ser más favorables; y enseguida hablaremos de la cuarta.

Es opinión generalizada que *Los amantes de Teruel* no parece de Tirso; y, efectivamente, tampoco encuentra aval en el análisis de estilometría, que, sin embargo,

sí que incita a sondear decididamente la opción de Luis Vélez de Guevara —y creo que es la primera vez que se apunta esta posibilidad—. Otras se han atribuido a autores más o menos seguros. A Antonio Mira de Amescua, las dos partes de *Don Álvaro de Luna* y *Cautela contra cautela*; y lo respalda ETSO. *La reina de los reyes* sería de Hipólito de Vergara, sin que ETSO pueda decir nada por falta de obras de este autor en su corpus, pero en todo caso sí que manifiesta que no es de Tirso de Molina. *Quien habló pagó* sería de Rodrigo de Herrera; el análisis estilométrico no la atribuye al Mercedario pero tampoco señala a ningún otro en concreto. De *Siempre ayuda la verdad* ya hemos hablado, de cómo Alejandro García-Reidy ha demostrado exhaustivamente que es obra de Lope; y ETSO lo respalda.

Quedaría por asignar *La mujer por fuerza*, una obra excelente, por lo demás, que mereció hace unos años ser llevada a los escenarios por la compañía de José Maya (2008-2013). En un trabajo reciente, Alfredo Rodríguez López-Vázquez [2010] la identifica como la cuarta comedia de Tirso de ese volumen, toda vez que no considera suya *El condenado por desconfiado*, que —añade— habría que orientar hacia Claramonte o Mira de Amescua. Hay que decir que el análisis estilométrico no es, en efecto, nada favorable a Tirso; aunque, por decirlo todo, tampoco se inclina hacia Claramonte ni hacia Mira.

Pero tampoco *La mujer por fuerza* se asocia en absoluto con las comedias del autor de *Don Gil de las calzas verdes*, mientras que sí lo hace claramente con las de Lope. Estilometría y métrica concuerdan a la hora de ofrecer, además de la adecuación a sus usos léxicos o estróficos, unas fechas compatibles para su escritura:

| <i>Posición</i> | <i>Obra</i> | <i>Distancia</i> | <i>Fecha Morley-Bruerton</i> |
|-----------------|--|------------------|----------------------------------|
| 1 ^a | LOPE_PerroDelHortelano | 0,6494487 | 1613? |
| 2 ^a | LOPEdudosa_GalaDelNadar(Transk-IMPR) ³⁰ | 0,6563849 | — |
| 3 ^a | LOPE_NadieSeConoce | 0,666552 | 1615-1621 |
| 4 ^a | LOPE_PoderEnElDiscreto | 0,6668785 | 1623 |
| 5 ^a | LOPE_DiscretaVenganza(Transk-IMPR) | 0,678502 | 1620?-1622 |
| 6 ^a | LOPEdudosa_NuncaMuchoCostoPoco | 0,6847482 | 1620-1625 |
| 7 ^a | LOPE_QuererLaPropia | 0,6874001 | 1619-1620 |

30. Sobre la posible atribución a Lope de la comedia se ha tratado en el subapartado 3.2.

| <i>Posición</i> | <i>Obra</i> | <i>Distancia</i> | <i>Fecha Morley-Bruerton</i> |
|-----------------|-----------------------------------|------------------|--|
| 8 ^a | LOPE_SantiagoElVerde | 0,6957328 | 1615 |
| 9 ^a | LOPE_DesdenVengado | 0,6974097 | 1617 |
| 10 ^a | LOPE_LoCiertoporLoDudoso | 0,6992123 | 1620?-1624 |
| 11 ^a | LOPE_ServirConMalaEstrella | 0,700115 | 1604-1606? |
| 12 ^a | LOPE_AmorPleitoYDesafio 1621 | 0,7003658 | ↓ Fecha media resultante 1617,6 |
| 13 ^a | LOPE_VenganzaVenturosa 1610-1613? | 0,7004214 | |
| 14 ^a | LOPE_BurlasVeras 1623?-1626 | 0,7008491 | |
| 15 ^a | LOPE_AmarSinSaberAQuien 1620-1622 | 0,7031819 | |
| 16 ^a | LOPE_HidalgosDelAldea 1608?-1611? | 0,7090617 | |
| 17 ^a | LOPE_ObrasSonAmores 1613-1618 | 0,7096701 | |
| 18 ^a | LOPE_LabradorVenturoso 1620-1622 | 0,7098861 | |
| 19 ^a | LOPE_MayordomoLaDuquesa 1599-1606 | 0,7113845 | |
| 20 ^a | LOPE_QuienMasNoPuede 1616 | 0,7123506 | |

La media de las fechas de las diez comedias más cercanas es de 1617,6. Lo que encaja en la franja temporal que cabe deducir de la versificación:

| <i>Estrofa</i> ³¹ | <i>Nº versos</i> | <i>Porcentaje</i> | <i>Morley-Bruerton</i> |
|------------------------------|------------------|-------------------|------------------------|
| Redondillas | 1307 | 45,2 | 1588-1622 |
| Romance | 1001 | 34,6 | 1613-1625 |
| Décimas | 192 | 6,6 | 1604-1628 |
| Octavas | 256 | 9,0 | 1588-1625 |
| Liras | 30 | 1,1 | 1609-1635 |
| Tercetos | 43 | 1,5 | 1588-1635 |
| Endecasílabos sueltos | 57 | 2,0 | 1588-1623 |
| | 2886 | | Propuesta: 1613-1622 |

31. La tabla está elaborada a partir de los datos de la edición de la comedia de Elena Garcés (Tirso de Molina, *La mujer por fuerza*, s.a.). Subraya la editora en la nota 31 que «el esquema métrico de la obra concuerda con los criterios que S. Griswold Morley expone [...]. *La mujer por fuerza* sigue enteramente la norma de Tirso de Molina. Es un dato más que apunta hacia la autoría del mercedario». Está claro que también conviene a Lope. La deducción de fechas a partir de los usos de las diferentes estrofas es nuestra, con fundamento en las propuestas de Morley-Bruerton [1968].

Por otra parte, son 184 los *verbatim* de cinco palabras (exactas en su forma y distribución) que se pueden encontrar en otras obras dramáticas de Lope. En general, los paralelismos expresivos con sus comedias son abundantes y consistentes, como tendremos oportunidad de mostrar en otro lugar.

Así pues, poco a poco llevan camino de desvelarse al completo los enigmas de la *Parte II* de Tirso. Las dos últimas aportaciones favorecen a Lope de Vega, que rescataría para su repertorio *Siempre ayuda la verdad* y *La mujer por fuerza*. Al tiempo que otras siete piezas se alejan del dramaturgo al que se atribuye el volumen. Lo cual significaría que, efectivamente, el maestro Tirso de Molina, cuando en la dedicatoria del tomo solo asumía la autoría de cuatro de las comedias contenidas en él, exageraba: pero no por defecto —como creía Blanca de los Ríos— sino por exceso, ya que todo apunta a que, en realidad, las suyas son solo tres.

6.2 *Gravedad en Villaverde*

Es un caso paralelo, en parte, al de *La monja alférez*, considerada de Juan Pérez de Montalbán hasta que recientemente se ha podido demostrar la autoría de Juan Ruiz de Alarcón (Vega García-Luengos 2021). Al igual que ocurría con esta comedia, todos los testimonios antiguos conservados se la atribuyen al hijo de Alonso Pérez: en este caso, la edición incluida en la *Parte IX* de *Nuevas escogidas* (Gregorio Rodríguez, Madrid, 1657; Cotarelo 1931:418-421), y una suelta sin datos de imprenta (Profeti 1976:265). La adscripción a Montalbán ha contado además con el respaldo, en apariencia consistente, de coincidir su argumento con el de *La villana de Pinto*, uno de los relatos de la colección del autor *Sucesos y prodigios de amor en ocho novelas ejemplares* (Madrid, 1624). Tanto George W. Bacon [1912:393] como Victor Dixon (en Arbesú 2016:101) han constatado en la comedia un número apreciable de paralelismos con Lope. David Arbesú, su editor moderno, ha localizado «tramas o motivos de *El mayor imposible* (1615), *El perro del hortelano* (1618), *Santiago el Verde* (publ. 1620), *Las mujeres sin hombres* (1621) y *La boba para los otros y discreta para sí* (¿1623?-1636)» [2016:102]. Todo ello se ha tenido como «guiños» del discípulo en homenaje hacia el maestro. Sin embargo, lo que es mucho más difícil de emular (y no tendría sentido hacerlo, al no poderse detectar en una recepción del texto normal) es el componente lingüístico que evalúa la estilometría, con resultados que señalan a Lope con nitidez.

Es decir, que la dirección de los supuestos gestos de complicidad podría ser la inversa: del Fénix hacia el hijo de su editor, del que habría transformado en teatro su relato. Si no es que Montalbán convirtió en novela corta una comedia de Lope.

| <i>Posición</i> | <i>Obra</i> | <i>Distancia</i> | <i>Fecha Morley-Bruerton</i> |
|-----------------|-------------------------------------|------------------|--|
| 1 ^a | LOPE_PorfiarHastaMorir | 0,6805911 | 1624-1628 |
| 2 ^a | LOPE_AIPasarDelArroyo | 0,691245 | 1616 |
| 3 ^a | LOPE_BurgalesaDeLerma | 0,7016613 | 1613 |
| 4 ^a | LOPE_LoQuePasaEnUnaTarde | 0,7023682 | 1617 |
| 5 ^a | LOPE_PoderVencido | 0,7039592 | 1614? |
| 6 ^a | LOPE_CaballeroDeOlmedo | 0,7045831 | 1620?-1625? |
| 7 ^a | LOPE_AnzueloDeFenisa | 0,7067774 | 1604?-1606? |
| 8 ^a | LOPE_PerroDelHortelano | 0,7077375 | 1613? |
| 9 ^a | LOPE_Portuguesa(Transk-IMPR) | 0,7078249 | 1615-1616 |
| 10 ^a | LOPE_VillanaDeGetafe | 0,7105249 | 1610-1614 |
| 11 ^a | LOPEdudosa_YerrosPorAmor | 0,7121114 | ↓ Fecha media resultante 1615,4 |
| 12 ^a | LOPE_NocheDeSanJuan | 0,7136497 | |
| 13 ^a | LOPE_DamaBoba | 0,7147565 | |
| 14 ^a | LOPE_CortesíaDeEspaña | 0,7150144 | |
| 15 ^a | LOPE_SantiagoElVerde | 0,7150893 | |
| 16 ^a | LOPE_TellosDeMeneses | 0,715974 | |
| 17 ^a | LOPE_HidalgosDelAldea | 0,7166195 | |
| 18 ^a | LOPE_AyVerdadesQueEnAmor | 0,720092 | |
| 19 ^a | LOPE_VictoriaDeLaHonra(Transk-IMPR) | 0,7204029 | |
| 20 ^a | LOPE_EsclavaDeSuGalan | 0,7205304 | |

La fecha que arroja la media de las diez obras más cercanas es 1615,4. En este caso se sitúa a mayor distancia de lo normal, en torno a nueve años, de la que propone la versificación, considerada desde las pautas establecidas por Morley-Bruerton para las comedias de Lope de Vega.³²

32. Las tres primeras columnas de la tabla proceden de la relación de Arbesú (Pérez de Montalbán 2016:113).

| <i>Estrofa</i> | <i>Nº versos</i> | <i>Porcentaje</i> | <i>Morley-Bruerton</i> |
|----------------|------------------|-------------------|------------------------|
| Redondilla | 944 | 42,3 | 1588-1626 |
| Romance | 798 | 35,7 | 1614-1630 |
| Décimas | 239 | 10,7 | 1620-1630 |
| Octavas | 112 | 5,0 | 1588-1635 |
| Lira | 84 | 3,8 | 1588-1635 |
| Villancico | 34 | 1,5 | — |
| Silva | 22 | 1,0 | 1623-1625 |
| | 2233 | | Propuesta 1623-1625 |

Esta propuesta métrica es más adecuada a la que deducen Dixon y Arbesú a partir de diferentes factores: «1624 o poco después» (Arbesú 2016:102). También congenia mejor con la noticia que nos ha llegado sobre su representación en Málaga, y que supone un respaldo importante a favor de la autoría de Lope, en este caso documental: el contrato fechado el 20 de julio de 1627, por el que Manuel Simón (de Valterra) se compromete a estar en la ciudad andaluza con su compañía el 6 de enero de 1628 y hacer en el patio de comedias treinta y seis representaciones. Entre las obras de su repertorio mencionadas en el escrito figura *La monja alférez*, y añade «de Juan de Alarcón, jamás vista», y *Gravedad en Villaverde*, «de Lope, jamás vista». La información, localizada a través de DICAT, se ha extraído de un artículo de Andrés Llordén [1975:177-178]. Advierten los responsables de la imprescindible base de datos que «las atribuciones son las del documento, y recuérdese que la mayor parte de las veces, en este tipo de documentos, las atribuciones no son fiables». Sin embargo, como ya se ha apuntado, en un trabajo reciente he tenido oportunidad de demostrar que las discrepancias de autoría se resuelven en favor del documento malagueño, y entre ellas las dos correspondientes a comedias que siempre se habían atribuido a Montalbán (Vega García-Luengos 2022).

Y los paralelismos expresivos son también abundantes y consistentes, como en otro momento habrá oportunidad de mostrar. Por ejemplo, encontramos hasta 133 *verbatim* de cinco palabras en otras obras dramáticas de Lope.

6.3 *No hay duelo entre dos amigos*

Se ha conservado en dos sueltas sin datos de imprenta, con características propias del siglo XVII, en las que la obra se atribuye a Francisco de Rojas. Dispone de una rigurosa edición llevada a cabo por Alberto Gutiérrez Gil (Rojas Zorrilla, *No hay duelo entre amigos*, 2021):

| <i>Posición</i> | <i>Obra</i> | <i>Distancia</i> | <i>Fecha Morley-Bruerton</i> |
|-----------------|--|------------------|--|
| 1 ^a | LOPE_MasPuedenCelos | 0,6998396 | h. 1627 |
| 2 ^a | LOPE_DiscretaVenganza(Transk-IMPR) | 0,7083789 | 1620?-1622 |
| 3 ^a | BERMUDEZ_YoHeHechoLoQueHePodido | 0,720254236 | 1629 |
| 4 ^a | LOPE_DuqueDeViseo | 0,7267128 | 1604-1610 |
| 5 ^a | LOPE_MayorVirtud | 0,7318662 | 1625-1635 |
| 6 ^a | LOPE_CastigoSinVenganza | 0,7452687 | 1631 |
| 7 ^a | LOPE_GuanteDeDonaBlanca | 0,7461389 | 1630-1635 |
| 8 ^a | TIRSO_PrivarContra | 0,747648 | — |
| 9 ^a | LOPEdudosa_GalaDelNadar(Transk-IMPR) ³³ | 0,7488346 | — |
| 10 ^a | LOPE_CuentasDelGranCapitan | 0,7551022 | 1614-1619 |
| 11 ^a | LOPEdudosa_GuardarYGuardarse | 0,7551814 | 1620-1625 |
| 12 ^a | LOPE_MozaDeCantaro | 0,7562306 | 1627 |
| 13 ^a | LOPE_QuererLaPropia | 0,7651909 | ↓ Fecha media resultante 1624,4 |
| 14 ^a | LOPE_SaberPuedeDanar | 0,7655567 | |
| 15 ^a | LOPE_PorfiandoVenceAmor | 0,7672787 | |
| 16 ^a | LOPE_GalanDeLaMembrilla | 0,7706602 | |
| 17 ^a | LOPE_SinSecretoNoHayAmor | 0,770712 | |
| 18 ^a | DESCONOCIDO_FrancesaLaura | 0,770899976 | |
| 19 ^a | LOPE_BurlasVeras | 0,7715127 | |
| 20 ^a | LOPE_PoderVencido | 0,7761404 | |

La métrica también conviene con la atribución a Lope, que la podría haber escrito en unas fechas que, de acuerdo con las pautas establecidas por Morley-Bruerton

33. La relación con Lope de esta comedia se ha tratado en el subapartado 3.2 de este estudio.

ton, se muestran suficientemente cercanas a la resultante de extraer la datación media de las diez comedias lopescas más próximas:

| <i>Estrofa</i> | <i>Nº versos</i> | <i>Porcentaje</i> | <i>Morley-Bruerton</i> |
|----------------|------------------|-------------------|------------------------|
| Redondilla | 880 | 33,28 | 1610-1630 |
| Romance | 990 | 37,44 | 1614-1630 |
| Décimas | 540 | 20,42 | 1623-1635 |
| Silva | 164 | 6,20 | 1627?-1635 |
| Octavas | 56 | 2,19 | 1588-1635 |
| Soneto | 14 | 0,53 | — |
| | 2644 | | Propuesta 1627?-1630 |

Los paralelismos expresivos, en los que ahora no podemos entrar, son también abundantes y consistentes. En este sentido, se han localizado 123 *verbatim* de cinco palabras que encontramos en otras obras dramáticas de Lope. En definitiva, son bastantes los factores que hacen pensar que estamos ante una nueva pieza del conocido como ciclo de *senectute*.

6.4 *Palmerín de Oliva*

Supone un caso aún más apasionante, si cabe, y raro que los vistos hasta ahora. De nuevo, la atribución en exclusiva de esta comedia a favor de Pérez de Montalbán ha sido unánimemente respaldada por los testimonios antiguos conservados, desde el primero con fecha, la edición de la *Parte XLIII* de *Diferentes autores* (Manuel Meléndez, Zaragoza, 1650), a las ocho sueltas y una relación, que consigna Profeti [1976:314-317]. Claudia Demattè ha llevado a cabo una valiosa edición crítica de la comedia (Pérez de Montalbán, *Palmerín de Oliva*, 2006). Y George Peale [2015:168] descubrió y analizó con todo detalle la rica información correspondiente a su estreno «ante sus Majestades en el Jardín de los Naranjos del Real Alcázar de Madrid la tarde del viernes, 27 de julio de 1629».

Pero una vez más ETSO encendía las alarmas, al mostrar un número abundante de comedias de Lope en los puestos de mayor proximidad del resultado de su análisis. Sin embargo, también llamaba la atención que en esas primeras posiciones aparecie-

ran algunas de Pérez de Montalbán. Puesto sobre aviso por el recuerdo de lo que el hijo del librero Alonso Pérez cuenta en la *Fama póstuma* (1636) de que ambos habían colaborado en una ocasión, decidí analizar las tres jornadas por separado. Y los resultados señalaron con meridiana claridad que para la elaboración de esta obra cortesana de 1629 podría haberse seguido un plan similar al que se nos refiere para la que denomina *Tercera orden de San Francisco* en el mencionado libro de homenaje al Fénix: que este hubiera escrito la primera jornada, Montalbán la segunda y ambos la tercera. Y así lo confirman para los dos primeros actos los datos obtenidos del examen de estilometría y de la localización de pasajes paralelos; algo más difícil ha resultado detectar la mano del autor del *Para todos* en la parte que le correspondiera de la tercera.

Los interrogantes abiertos son grandes a la par que atractivos. Por un lado, afectan a la actividad de Lope como colaborador. Lo más probable es que estemos ante el único testimonio constatado y conservado, porque —y adelanto lo que también deberá fundamentarse adecuadamente— los resultados de ETSO no conceden la más mínima oportunidad a que la comedia que se denomina *Los terceros de San Francisco*, en el manuscrito de la BNE (sign. MSS/14919) en que se ha conservado, sea la *Tercera orden de San Francisco* de la que habla Montalbán en la *Fama póstuma*, escrita al alimón entre Lope y él, ni siquiera cabe imputársela a uno de los dos por separado. Tampoco la estilometría dice que sea una obra en colaboración, sino que sus usos léxicos coinciden seriamente con los de otro grande de la escena, Tirso de Molina, tan franciscanista o más que Lope o Montalbán. Habrá que seguir desplegando pruebas para apuntalar en lo posible esta atribución, que desde luego no le compensaría de otras pérdidas que confirman los análisis de estilometría, como *El burlador de Sevilla* o *El condenado por desconfiado*, a las que en este trabajo hemos añadido también *La mujer por fuerza*.

Y Lope no se quedaría sin un texto que dé testimonio de que cayó en la tentación de la comedia colaborada, a pesar de que algunas de sus manifestaciones al respecto han dado a entender que sentía un cierto desapego hacia la fórmula que habían puesto en auge los «pájaros nuevos». Estaríamos ante una prueba más de que Lope lo fue todo para el teatro del Siglo de Oro y de que casi la totalidad de sus múltiples modalidades están en él.

También cabe preguntar si fue público y notorio que Montalbán y Lope colaboraron o el nombre de este fue tapado, dadas sus difíciles relaciones con el entorno de Olivares. Pensemos que poco después del estreno de esta obra el Lope *de senec-*

tute tuvo una de las mayores decepciones en su pretensión de ser funcionario de la Corona, al recaer sobre José de Pellicer el cargo de cronista.³⁴

Los dos textos que quedan por presentar se mencionaron por primera vez con motivo del X Congreso de PROLOPE, dedicado a *Editar a Lope, treinta años después* (2021), en el que la ponencia que ha dado lugar a estas páginas llevaba por título interrogante «¿Cuánto Lope queda por editar?», y tenía como cometido determinar el número de comedias auténticas que hoy pueden leerse y editarse críticamente a nombre del dramaturgo más fecundo entre los grandes de la literatura universal. Para completar la respuesta a esa pregunta me conformaré ahora con un breve comentario de esas dos piezas, sobre las que están en curso sendos trabajos en que se justifican las nuevas atribuciones con argumentos procedentes del análisis de diferentes aspectos, más allá de la estilometría, a la que, desde luego, no se podrá discutir el mérito de haber puesto en el punto de mira las comedias.

6.5 *El platero del cielo, san Eloy*

Se publicó en la *Parte XXI* de *Nuevas escogidas* (Joseph Fernández de Buendía, Madrid, 1663; Cotarelo 1931:588-591) a nombre de Antonio Martínez [de Meneses], edición que tradicionalmente ha sido considerada testimonio único de la obra. En tiempos recientes he tenido oportunidad de localizar una suelta sin datos de imprenta y con atribución al mismo dramaturgo en la Österreichische Nationalbibliothek de Viena —sign. *38.T.12.(Vol.11,12)—.

No se menciona entre los títulos de Lope de Vega en ninguna de las listas clásicas desde Fajardo y Medel a La Barrera o Urzáiz. Elena Martínez Carro [2006:303-305] le dedicó un apartado en su estudio sobre Martínez de Meneses.

ETSO es terminante al asignarla a Lope de Vega: de él son las veinte comedias que caben en el formato de tabla que utilizamos, pero siguen siendo suyas bastante más allá de este límite:

34. El desarrollo de lo expuesto en este apartado fue objeto de la ponencia que con el título «Lope de Vega y el “solemne disparate” de la comedia en colaboración» presenté en el congreso *La práctica teatral colaborativa en el siglo XVII: textos y contextos europeos*, organizado por el Grupo Proteo (Universidad de Burgos) y la Biblioteca Virtual Miguel de Cervantes (Universidad de Alicante). Alicante, 13, 14 y 15 de octubre de 2022.

| <i>Posición</i> | <i>Obra</i> | <i>Distancia</i> | <i>Fecha Morley-Bruerton</i> |
|-----------------|---|------------------|--|
| 1 ^a | LOPE_CapellanDeLaVirgen | 0,660956 | 1613-1616 |
| 2 ^a | LOPE_SanNicolasDeTolentino(Transk-IMPR) | 0,7041564 | 1614? |
| 3 ^a | LOPE_SerafinHumano(Transk-IMPR) | 0,7114895 | 1610-1612? |
| 4 ^a | LOPE_DevocionDelRosario | 0,7191991 | 1604-1615 |
| 5 ^a | LOPE_DivinoAfricano | 0,7194545 | 1610 |
| 6 ^a | LOPE_PobrezasDeReinaldos | 0,7270321 | 1599 |
| 7 ^a | LOPE_NinaDePlata | 0,7304989 | 1610?-1612 |
| 8 ^a | LOPE_PacesDeLosReyes | 0,7309566 | 1610-1612 |
| 9 ^a | LOPE_HidalgosDelAldea | 0,7317215 | 1608?-1611? |
| 10 ^a | LOPE_BandosDeSena | 0,7347027 | 1597-1603 |
| 11 ^a | LOPE_LoFingidoVerdadero | 0,7351426 | ↓ Fecha media resultante 1608,8 |
| 12 ^a | LOPE_GalanDeLaMembrilla | 0,7357824 | |
| 13 ^a | LOPE_MudanzasDeFortuna | 0,7358563 | |
| 14 ^a | LOPE_HameteDeToledo | 0,7374578 | |
| 15 ^a | LOPE_ServirConMalaEstrella | 0,7377088 | |
| 16 ^a | LOPE_MayordomoDeLaDuquesa | 0,7397746 | |
| 17 ^a | LOPE_NinezDelPadreRojas | 0,7399017 | |
| 18 ^a | LOPE_BatallaDelHonor | 0,7420583 | |
| 19 ^a | LOPE_MejorMaestro | 0,7423217 | |
| 20 ^a | LOPE_CampanaDeAragon | 0,7423737 | |

Asimismo, la versificación es asumible por las pautas constatadas de Lope, concretamente en el periodo 1611-1616, no lejos de la fecha que resulta de extraer la media a las correspondientes de las diez comedias de Lope más cercanas en el resultado del análisis de estilometría, 1608,8:

| <i>Estrofa</i> | <i>Nº versos</i> | <i>Porcentaje</i> | <i>Morley-Bruerton</i> |
|----------------|------------------|-------------------|------------------------|
| Redondilla | 1324 | 52,58 | A. 1620 |
| Romance | 654 | 25,97 | 1610-1618 |
| Quintilla | 235 | 9,33 | A. 1616 |

| <i>Estrofa</i> | <i>Nº versos</i> | <i>Porcentaje</i> | <i>Morley-Bruerton</i> |
|----------------|------------------|-------------------|------------------------|
| Silva | 42 | 1,67 | 1604-1615 |
| Tercetos | 81 | 3,22 | 1588-1635 |
| Soneto | 28 | 1,11 | — |
| Octavas | 16 | 0,63 | 1588-1635 |
| Endec. sueltos | 115 | 4,57 | 1611-1618 |
| Copla | 12 | 0,48 | — |
| Serventesio | 4 | 0,16 | — |
| Pareado | 4 | 0,16 | — |
| Libres | 3 | 0,12 | — |
| | 2518 | | Propuesta 1611-1616 |

Y hay una prueba fuerte que avala desde lo documental lo obtenido con los análisis: *El platero del cielo* es uno de los títulos que hasta ahora se consideraban perdidos de la segunda lista del *Peregrino* (Rennert-Castro 1969:484; Morrison 2000:326).

Y los paralelismos expresivos son también abundantes y consistentes, como en su momento se aducirán. Son 88 los *verbatim* de cinco palabras que encontramos en otras obras dramáticas de Lope.

6.6 *La francesa Laura*

Conservada anónima en un manuscrito de la BNE (sign. MSS/16946), la comedia ha sido objeto de un trabajo conjunto con Álvaro Cuéllar incluido en este mismo número del *Anuario* (Cuéllar y Vega García-Luengos 2023), en el que se desgranán las razones por las que debería incorporarse al repertorio de Lope de Vega, a pesar de que hasta ahora, en lo que alcanzamos, nadie la había asociado con él.

Tan inesperada propuesta es una constatación, espléndida por su resultado, de las posibilidades que ofrecen ya las nuevas tecnologías en el estudio del teatro aurisecular, al facilitar el acceso y el procesamiento de enormes cantidades de datos. En concreto, se ha desenmascarado a *La francesa Laura* como un producto de la pluma de Lope, casi con toda seguridad, al poder indagar en un corpus hasta

ahora inabordable como es el de manuscritos teatrales antiguos de la BNE. Un fondo de una riqueza inmensa, con centenares de copias, bastantes de las cuales son testimonios únicos de obras que también con cierta frecuencia aparecen como anónimas. De alguna manera, el hallazgo es fruto de la decisión de la BNE de digitalizar ese fondo completo, como consecuencia de la política de la BNE de apoyar a los grupos de investigación, y en este caso a PROLOPE y al PRHLT (Pattern Recognition and Human Language Technology Center, sección española del proyecto europeo READ, con sede en la Universidad Politécnica de Valencia), que necesitaban esos textos para el desarrollo de su trabajo conjunto.

La identificación de una posible nueva comedia del Fénix también es consecuencia del trabajo de recolección de textos digitales de obras dramáticas del Siglo de Oro para su incorporación a CETS0, con la participación de tantos colaboradores particulares e institucionales (por lo que se refiere a este trabajo sobre Lope, deben mencionarse en especial los proyectos de PROLOPE y ARTELOPE). También se han necesitado muchos meses de entrenamiento de los modelos de Transkribus por parte de Álvaro Cuéllar, que generosamente ha hecho públicos, para a través de la Inteligencia Artificial reconocer la escritura de manuscritos e impresos con millones y millones de palabras y convertirlos automáticamente al castellano actual (Cuéllar 2021a, 2021b y 2021c). Con ello se ha obtenido un crecimiento exponencial del corpus, hasta alcanzar los 2.761 textos de más de 359 autores, que hemos analizado con Stylo (Eder, Rybicki y Kestemont 2016), una herramienta de enorme eficacia, a la que hay que reconocer una parte importante de los nuevos hallazgos.

Esta sería la tabla de distancias correspondiente a *La francesa Laura*:

| <i>Posición</i> | <i>Obra</i> | <i>Distancia</i> | <i>Fecha Morley-Bruerton</i> |
|-----------------|--|------------------|----------------------------------|
| 1 ^a | LOPE_CastigoSinVenganza | 0,6519 | 1631 |
| 2 ^a | LOPE_MasPuedenCelos | 0,6750 | 1627 |
| 3 ^a | LOPE_TellosDeMeneses | 0,6826 | 1620-28 |
| 4 ^a | LOPEdudosa_GalaDelNadar(Trsk-IMPR) ³⁵ | 0,6871 | — |
| 5 ^a | LOPE_SiNoVieran | 0,6897 | 1631-32 |
| 6 ^a | LOPE_PorfiandoVenceAmor | 0,6977 | 1624-26 |

35. La atribución a Lope de esta comedia se ha tratado en el subapartado 3.2.

| <i>Posición</i> | <i>Obra</i> | <i>Distancia</i> | <i>Fecha Morley-Bruerton</i> |
|-----------------|---|------------------|--|
| 7 ^a | LOPE_PoderEnElDiscreto | 0,7007 | 1623 |
| 8 ^a | LOPE_ObrasSonAmores | 0,7011 | 1613-18 |
| 9 ^a | LOPE_PoderVencido | 0,7022 | 1614 |
| 10 ^a | LOPEdudosa_LlaveDeLaHonra ³⁶ | 0,7046 | 1614-19 |
| 11 ^a | LOPE_ServirABuenos | 0,7049 | 1620-25 |
| 12 ^a | LOPE_DelMonteSale | 0,7063 | ↓ Fecha media resultante 1623 |
| 13 ^a | LOPE_PorfirHastaMorir | 0,7097 | |
| 14 ^a | LOPE_MasValeisVosAntona | 0,7128 | |
| 15 ^a | LOPE_LocuraPorLaHonra | 0,7161 | |
| 16 ^a | LOPE_DesprecioAgradecido | 0,7186 | |
| 17 ^a | LOPE_AmarComoSeHaDeAmar | 0,7221 | |
| 18 ^a | LOPE_GuardarYGuardarse | 0,7239 | |
| 19 ^a | LOPE_MayorVirtudDeUnRey | 0,7244 | |
| 20 ^a | LOPEdudosa_NuncaMuchoCostoPoco | 0,7250 | |

Las veinte comedias más próximas son de Lope, pero es que domina abrumadoramente también en las posiciones que siguen hasta sobrepasar las 120 primeras. La media de las fechas de las diez piezas más próximas es de 1623, que no se lleva del todo mal con la que se deriva de su versificación, 1630-1635, habida cuenta de que el volumen de comedias del poeta registradas en sus últimos diez años baja de forma considerable. Como se puede observar en la tabla con los resultados del análisis de estilometría, *El castigo sin venganza*, de 1631, es la primera en proximidad de las 2.761 obras de CETSÓ comparadas. Es más, de las veinte últimas comedias de su repertorio por orden cronológico, nueve figuran entre las treinta más cercanas a los usos de *La francesa Laura*. Estaríamos, pues, ante otra de las composiciones de los últimos años del poeta.

Por otro lado, la ortología no contradice los usos de Lope, y, como puede verse en el artículo mencionado, los paralelismos expresivos con obras suyas son abundantes y consistentes.

36. El subapartado 2.5 considera la asignación a Lope de esta comedia.

7. SUMA Y RESTA. LAS COMEDIAS DE LOPE QUE QUEDAN POR EDITAR

Finalmente, ya estamos en condiciones de responder al reto que plantea el título del presente trabajo acerca del número de comedias conservadas que cabe imputarle a Lope de Vega, tras superar los filtros de los análisis con ETSO. A las 333 que fueron dadas de alta en la primera parte de este estudio sobre el repertorio lopista (Vega García-Luengos 2021b), habría que añadir las 28 consideradas en esta segunda entrega, lo que arroja la cantidad de 361.

De ellas PROLOPE ha editado ya 219 en su monumental colección. De las 220 que componen las *partes* publicadas hasta la XX, deberían restarse tres que la estilometría no ha dado por buenas: *La vida y muerte del rey Bamba*, en la *Parte I* (1604), *El santo negro Rosambuco*, en la *Parte III* (1612), y *La reina Juana de Nápoles*, en la *Parte VI* (1615). Asimismo, de las tres publicadas al margen de las partes, debería descartarse *La creación del mundo y primera culpa del hombre*.

Quedarían, pues, 142 comedias por delante, casi un 40%. Cincuenta y seis estarían en las cinco *partes* con que se completan las veinticinco que constituyen la serie de Lope: XXI (doce comedias), XXII (once; bajo el título de *Amor, pleito y desafío* se publica *Ganar amigos*, de Ruiz de Alarcón), XXIII (doce), XXIV (once; la estilometría no da por buena *La ilustre fregona*) y XXV (diez; *El último godo* y *El desprecio agradecido* ya se habían publicado con anterioridad).

Hasta ese punto, el proyecto que impulsara el inolvidable Alberto Blecuá habrá ido haciendo su feliz travesía al socaire de la colección de partes del dramaturgo que con mayor o menor respaldo suyo se formó en su tiempo, y que ha sido la ruta que, con buen criterio, se marcó desde un principio. Estos tomos, salvo excepciones más o menos controladas, ofrecen bases sólidas de partida para la fijación de los textos, a la par que para su atribución. Habrá que proseguir después con comedias que también mantienen asegurada su autenticidad, por haberse preservado en autógrafos o en libros de confianza, como *La vega del Parnaso*. Pero todo se acaba y tocará salir al proceloso mar de las comedias que hay que editar y atribuir a partir de manuscritos e impresos sin garantías.

Es muy poco probable que el número de 361 disminuya, porque todas las obras que forman parte de él han pasado bastantes controles, aunque en algunos casos se haya podido notar que no todo lo que hay en ellas es de Lope. Por el contrario, de ninguna manera debe excluirse que la cifra siga creciendo con nuevos hallazgos.

BIBLIOGRAFÍA

- ARBESÚ, David, «Prólogo a *Gravedad en Villaverde*», en *Obras de Juan Pérez de Montalbán*, ed. C. Demattè, Reichenberger, Kassel, 2016, vol. 3.1, pp. 101-113.
- ARJONA, José Homero, «False Andalusian Rhymes in Lope de Vega and Their Bearing on the Authorship of Doubtful Comedias», *Hispanic Review*, XXIV 4 (1956), pp. 290-305.
- ARJONA, José Homero, «Two Plays Attributed to Lope de Vega and Guillén de Castro», *Hispanic Review*, XXXIII 4 (1965), pp. 387-394.
- ARTELOPE: Joan OLEZA *et al.*, *Artelope. Base de datos y Argumentos del Teatro de Lope de Vega*, 2011-2022, en línea, <<https://artelope.uv.es>>. Consulta del 19 de octubre 2022.
- AZCUNE, Valentín, *Dos comedias atribuidas a Lope de Vega: estudio y edición crítica*, FUE, Madrid, 2007.
- BACON, George G.W., «The life and dramatic works of Doctor Juan Pérez de Montalbán», *Revue Hispanique*, XXVI (1912), pp. 1-474.
- BARRERA Y LEIRADO, Cayetano Alberto de la, *Catálogo bibliográfico y biográfico del teatro antiguo español desde sus orígenes hasta mediados del siglo XVIII*, Rivadeneira, Madrid, 1860. Ed. facsímil, Gredos, Madrid, 1969.
- BATAILLON, Marcel, «Nouvelle chronologie de la Comedia lopesque: de la métrique à l'histoire», *Bulletin Hispanique*, XLVIII 3 (1946), pp. 227-237.
- BRUERTON, Courtney, «On the Chronology of Some Plays by Lope de Vega», *Hispanic Review*, III 3 (1935), pp. 247-249.
- CALDERÓN DE LA BARCA, Pedro, *Amor, honor y poder*, ed. Z. Vila Carneiro, Iberoamericana-Vervuert, Madrid-Frankfurt am Main, 2017.
- CALDERÓN DE LA BARCA, Pedro, *La devoción de la cruz*, ed. A.J. Sáez, Iberoamericana-Vervuert, Madrid-Frankfurt am Main, 2014.
- CATCOM: Teresa FERRER VALLS *et al.*, *CATCOM. Base de datos de comedias mencionadas en la documentación teatral (1540-1700)*, en línea, <<http://catcom.uv.es>>. Consulta del 19 de octubre de 2022.
- CEREZO RUBIO, Ubaldo, «La comedia en la imprenta de Gibert y Tutó», en *La comedia española en la imprenta catalana: Coloquio Internacional, Barcelona, 11 y 12 de abril de 2013*, Ediciones de la Universidad de Castilla-La Mancha, [Cuenca], 2014, pp. 75-92.

- CLARAMONTE Y CORROY, Andrés de, *El honor en la sangría y médico de su honra*, ed. A. Rodríguez López-Vázquez, Clásicos Hispánicos, Madrid, 2020.
- CLARAMONTE Y CORROY, Andrés de, *El honrado con su sangre*, ed. E. Hernández González, Reichenberger, Kassel, 1995.
- COBOS, Mercedes, «A vueltas con la datación y atribución a Lope de *La devoción del rosario*», en *Cuatrocientos años del Arte nuevo de hacer comedias de Lope de Vega: actas selectas del XIV Congreso de la Asociación Internacional de Teatro Español y Novohispano de los Siglos de Oro. Olmedo, 20 al 23 de julio de 2009*, coords. G. Vega y H. Urzáiz, Universidad de Valladolid-Ayuntamiento de Olmedo-Sociedad Estatal de Conmemoraciones Culturales-AITENSO, Valladolid-Olmedo-Madrid, 2010, pp. 369-378.
- COTARELO Y MORI, Emilio, «Catálogo descriptivo de la gran colección de comedias escogidas que consta de cuarenta y ocho volúmenes, impresos de 1652 a 1704», *Boletín de la Real Academia Española*, XVIII (1931), pp. 232-280, 418-468, 583-636, 772-826; XIX (1932), pp. 161-218.
- CRUICKSHANK, Don W., «The first edition of *El burlador de Sevilla*», *Hispanic Review*, XLIX (1981), pp. 443-467.
- CRUICKSHANK, Don W., «Some Notes on the Printing of Plays in Seventeenth-Century Seville», *The Library*, XI 3 (1989), pp. 231-252.
- CRUICKSHANK, Don W., «Historia del texto de *La vida es sueño* en el siglo xvii», en G. Vega García-Luengos, D.W. Cruickshank y J.M. Ruano, *La segunda versión de La vida es sueño de Calderón*, Liverpool University Press, Liverpool, 2000, pp. 11-36.
- CUÉLLAR, Álvaro, «Stylometry and Spanish Golden Age Theatre: An Evaluation of Authorship Attribution in a Control Group of Undisputed Plays», en *Digital Stylistics in Romance Studies and Beyond*, coords. R. Hesselbach, J. Calvo Tello, U. Henny-Krahmer, C. Schöch, y D. Schlör, en prensa.
- CUÉLLAR, Álvaro, «Spanish Golden Age Prints 1.0», *Transkribus*, 2021a.
- CUÉLLAR, Álvaro, «Spanish Golden Age Prints (Spelling Modernization) 1.0», *Transkribus*, 2021b.
- CUÉLLAR, Álvaro, «Spanish Golden Age Manuscripts (Spelling Modernization) 1.0», *Transkribus*, 2021c.
- CUÉLLAR, Álvaro, y Germán VEGA GARCÍA-LUENGOS, *ETSO: Estilometría aplicada al Teatro del Siglo de Oro*, 2017-2022, en línea, <<http://etso.es/>>. Consulta del 19 de octubre de 2022.

- CUÉLLAR, Álvaro, y Germán VEGA GARCÍA-LUENGOS, «*La francesa Laura. El hallazgo de una nueva comedia del Lope de Vega último*», *Anuario Lope de Vega. Texto, literatura, cultura*, XXIX (2023), pp. 131-198.
- DICAT: Teresa FERRER VALLS *et al.*, *DICAT. Diccionario biográfico de actores del teatro clásico español*. Reichenberger, Kassel, 2008.
- DIXON, Victor, «Un género en germen: *Antonio Roca* de Lope y la comedia de bandoleros», en *Edad de Oro Cantabrigense. Actas del VII Congreso de la Asociación Internacional del Siglo de Oro (AISO), en el Robinson College de Cambridge, del 18 al 22 de julio de 2005*, ed. A. Close, col. D.M. Fernández Vales, Iberoamericana-Vervuert-AISO, Madrid-Frankfurt am Main, 2006, pp. 189-194.
- DIXON, Victor, «El auténtico *Antonio Roca* de Lope», en *Homenaje a William L. Fichter*, eds. A.D. Kossoff y J. Amor y Vázquez, Castalia, Madrid, 1971, pp. 175-188.
- EDER, Maciej, Jan RYBICKI y Mike KESTEMONT, «Stylometry with R: a package for computational text analysis», *The R Journal*, VIII 1 (2016), pp. 107-121.
- ESCUADERO BAZTÁN, Juan Manuel, ed., *El alcalde de Zalamea: edición crítica de las dos versiones*, Universidad de Navarra-Vervuert-Iberoamericana, Pamplona-Frankfurt am Main, 1998.
- FERNÁNDEZ RODRÍGUEZ, Daniel, «Revisión de una obra atribuida a Lope de Vega: *La famosa comedia otomana*, un posible caso de refundición», *Bulletin Hispanique*, CXIX 1 (2017), pp. 353-370.
- FERNÁNDEZ RODRÍGUEZ, Daniel, «“Lope de Vega la vistió, pero muchos la desnudaron”: *La palabra vengada* de Enríquez Gómez, nueva refundición», *Criticón*, CXXVI (2016), pp. 141-175.
- FERREIRA BARROCAL, Jorge, «*La paciencia en la fortuna*: una obra de Claramonte erróneamente atribuida a Lope de Vega», *Anuario Lope de Vega. Texto, literatura, cultura*, XXIX (2023), pp. 199-223.
- FICHTER, William L., «Orthöepy as an Aid for Establishing a Canon of Lope de Vega's Authentic Plays», en *Estudios hispánicos: Homenaje a Archer M. Huntington*, Spanish Department-Wellesley College, Wellesley (Mass.), 1952, pp. 143-153.
- GARCÍA GONZÁLEZ, Almudena, «El bandolero histórico como personaje de comedia en Lope», *Anuario Lope de Vega. Texto, literatura, cultura*, XVIII (2013), pp. 63-79.
- GARCÍA-REIDY, Alejandro, «*Mujeres y criados*, una comedia recuperada de Lope de Vega», *Revista de literatura*, LXXV 150 (2013), pp. 417-438.

- GARCÍA-REIDY, Alejandro, «Deconstructing the Authorship of *Siempre ayuda la verdad*: A Play by Lope de Vega?», *Neophilologus*, CIII 4 (2019), pp. 493-510.
- GARCÍA-REIDY, Alejandro, Ramón VALDÉS GÁZQUEZ, y Germán VEGA GARCÍA-LUENGOS, «Una nueva edición (¿*princeps*?) de *El castigo sin venganza*», *Anuario Lope de Vega. Texto, literatura, cultura*, XXVII (2021), pp. 270-329.
- GÓMEZ MARTOS, Francisco, «*La paciencia en la fortuna*: an unprinted play by Lope de Vega», *Arte Nuevo*, VI (2019), pp. 57-89.
- GONZÁLEZ CAÑAL, Rafael, «La controvertida autoría de una tragedia lopesca: *La prudencia en el castigo*», en *Lecturas críticas sobre el Siglo de Oro español: hacia Lope de Vega*, eds. M. Villarino, G. Fiadino y M. Ortiz Rodríguez, Universidad Nacional de Mar del Plata, Mar del Plata, 2014, pp. 36-58.
- GONZÁLEZ CAÑAL, Rafael, Ubaldo CEREZO RUBIO y Germán VEGA GARCÍA-LUENGOS, *Bibliografía de Francisco de Rojas Zorrilla*, Reichenberger, Kassel, 2007.
- HERNÁNDEZ GONZÁLEZ, Erasmo, «Estudio de *La despreciada querida*, de Juan Bautista de Villegas», *Espéculo: Revista de Estudios Literarios*, XXXV (2007), en línea, <<https://webs.ucm.es/info/especulo/numero35/desp preci.html>>. Consulta del 19 de octubre de 2022.
- KENNEDY, Ruth L., «*La gala del nadar*: Date and Authorshio», *Modern Language Notes*, LIV (1939), pp. 514-517.
- KOSSOFF, David, «*Los cautivos de Argel*, comedia auténtica de Lope de Vega», en *Homenaje a William L. Fichter. Estudios sobre el teatro antiguo hispánico y otros ensayos*, eds. A.D. Kossoff y J. Amor y Vázquez, Castalia, Madrid, 1971, pp. 387-397.
- LLORDÉN, Andrés, «Compañías de comedias en Málaga (1572-1800)», *Gibraltar*, XXVII (1975), pp. 169-200.
- MADROÑAL DURÁN, Abraham, *El renacer del Fénix: Yo he hecho lo que he podido, Fortuna lo que ha querido. Una nueva comedia de Lope de Vega*, Universidad de Valladolid-Olmedo Clásico, Valladolid-Olmedo, 2021.
- MCCREADY, Warren T., *La heráldica en las obras de Lope de Vega y sus contemporáneos*, a costa de Warren T. McCready, Toronto, 1962.
- MARTÍNEZ CARRO, Elena, *Antonio Martínez de Meneses: vida y obra*, Fundación Universitaria Española, Madrid, 2006.
- MENÉNDEZ PELAYO, Marcelino, *Estudios sobre el teatro de Lope de Vega. VI: crónicas y leyendas dramáticas de España (conclusión) y comedias novelescas*, en *Obras completas*, CSIC, Santander, 1949, vol. 4.

- MIRA DE AMESCUA, Antonio, *El ejemplo mayor de la desdicha*, ed. M. G. Profeti, en *Teatro completo*, coord. A. de la Granja, Universidad de Granada-Diputación de Granada, Granada, 2001, vol. I, pp. 207-302.
- MOLL, Jaime, «*La Tercera parte de las comedias de Lope de Vega Carpio y otros autores, falsificación sevillana*», *Revista de Archivos, Bibliotecas y Museos*, LXXVII (1974), pp. 619-626.
- MORLEY, S. Griswold, y Courtney BRUERTON, *Cronología de las comedias de Lope de Vega. Con un examen de las atribuciones dudosas, basado todo ello en un estudio de versificación estrófica*, versión española de M. R. Cartes, Gredos, Madrid, 1968.
- MORRISON, Robert R., *Lope de Vega and the comedia de santos*, Peter Lang Ibérica, Nueva York, 2000.
- PAZ Y MÉLIA, Antonio, *Catálogo de las piezas de teatro que se conservan en el departamento de Manuscritos de la Biblioteca Nacional*, Blass s. a. Tipográfica, Madrid, 1934.
- PEALE, C. George, «Sobre la fecha y la escenografía de *Palmerín de Oliva*, del Doctor Juan Pérez de Montalbán», *Criticón*, CXXIII (2015), pp. 167-191.
- PÉREZ DE MONTALBÁN, Juan, *Gravedad en Villaverde*, ed. D. Arbesú, en *Obras de Juan Perez de Montalban*, ed. C. Demattè, Reichenberger, Kassel, 2016, vol. 3.1, pp. 100-199.
- PÉREZ DE MONTALBÁN, Juan, *Palmerín de Oliva*, ed. C. Demattè, Mauro Baroni, Viareggio-Lucca, 2006.
- PORTUONDO, Augusto A., *Diez comedias atribuidas a Lope de Vega. Estudio de su autenticidad*, Biblioteca Siglo de Oro, Charlottesville, Virginia, 1980.
- PROFETI, Maria Grazia, *Per una bibliografia di Juan Pérez de Montalbán*, Università degli Studi di Padova, Verona, 1976.
- PROFETI, Maria Grazia, *La collezione «Diferentes autores»*, Reichenberger, Kassel, 1988.
- REICHENBERGER, Kurt y Roswita, *Bibliographisches Handbuch der Calderón Forschung / Manual Bibliográfico Calderoniano*, Verlag Thiele und Schwarz, Kassel, 1979, vol. I.
- RENNERT, Hugo A., y Américo CASTRO, *Vida de Lope de Vega (1562-1635)*, notas adicionales de F. Lázaro Carreter, Anaya, Salamanca, 1969.
- RODRÍGUEZ LÓPEZ-VÁZQUEZ, Alfredo, «*La mujer por fuerza, El condenado por desconfiado y El burlador de Sevilla*, tres comedias atribuidas a Tirso de Molina», *Castilla. Estudios de Literatura*, I (2010), pp. 131-153.

- RODRÍGUEZ LÓPEZ-VÁZQUEZ, Alfredo, «Introducción», en Andrés de Claramonte y Corroy, *El honor en la sangría y médico de su honra*, Clásicos Hispánicos, Madrid, 2020, pp. 4-29.
- ROJAS ZORRILLA, Francisco de, *No hay duelo entre dos amigos*, ed. A. Gutiérrez Gil, en *Obras Completas, Comedias sueltas*, Universidad Castilla-La Mancha, [Cuenca], 2021, vol. IX, pp. 397-532.
- ROMERO MUÑOZ, Carlos, «Lope de Vega y “Fernando de Zárate”: *El Nuevo Mundo* (y *Arauco domado*) en *La conquista de México*», *Studi di Letteratura Ispano-Americana*, 15-16 (1983), pp. 243-264.
- ROMERO MUÑOZ, Carlos, «*La conquista de Cortés*, comedia perdida (¿y hallada?) de Lope de Vega», en *Studi di letteratura iberoamericana offerti a Giuseppe Bellini*, eds. M. Cattaneo, C. Romero y S. Serafín, Bulzoni, Roma, 1984, pp. 105-124.
- ROMERO MUÑOZ, Carlos, «Plan autógrafo, en prosa, del primer acto de una comedia lopiana sin título (1628-1629)», *Rassegna Iberistica*, LVI (1996), pp. 113-120.
- TIRSO DE MOLINA, *La mujer por fuerza*, ed. E. Garcés Molina, More than Book-Clásicos Hispánicos, en línea, <<https://clasicoshispanicos.com/ebook/la-mujer-fuerza/>>. Consulta del 19 de octubre de 2022.
- TIRSO DE MOLINA, *Celos con celos se curan*, ed. B. Oteiza, en *Obras completas. Cuarta parte de comedias*, Instituto de Estudios Tirsianos, Madrid-Pamplona, 1999, vol. I, pp. 239-323.
- VEGA CARPIO, Lope de (atribuida), *El alcalde de Zalamea*, ed. A. Rodríguez López-Vázquez, Rerichenberger, Kassel, 2014.
- VEGA CARPIO, Lope de, *Comedias escogidas de Lope de Vega*, ed. J.E. Hartzenbusch, Madrid, Rivadeneyra (BAE XXIV, XXXIV, XLI y LII), 1853-1860, 4 vols.
- VEGA CARPIO, Lope de, *Obras de Lope de Vega publicadas por la Real Academia Española (Nueva edición)*, eds. E. Cotarelo y Mori y otros, RAE, Madrid, 1916-1930, 13 vols.
- VEGA CARPIO, Lope de, *El Arca de Noé o El Mundo al Revés*, ed. A. Valladares Reguero, More Than Books-Clásicos Hispánicos, 2013.
- VEGA CARPIO, Lope de, *Los cautivos de Argel*, ed. N.S. Ohanna, Castalia, Barcelona, 2017.
- VEGA CARPIO, Lope de, *La creación del mundo y primera culpa del hombre*, ed. A. Martinengo, en Lope de Vega, *El maestro de danzar y La creación del mundo*, Gredos, Madrid, 2012, pp. 257-369.

- VEGA CARPIO, Lope de, *El mayor prodigio y purgatorio en la vida*, introducción, texto crítico y notas de M.G. Profeti, Università degli Studi di Padova, Verona, 1980.
- VEGA CARPIO, Lope de, *Mujeres y criados*, ed. A. García-Reidy, Gredos, Madrid, 2014.
- VEGA CARPIO, Lope de, *El Otomano famoso*, ed. L. Beccaria, Áltera, Barcelona, 1996.
- VEGA CARPIO, Lope de, *La palabra vengada*, ed. D. McGrady, Juan de la Cueva, Newark, 2008.
- VEGA GARCÍA-LUENGOS, Germán, «Los tomos perdidos de comedias raras atribuidas a Lope de Vega que poseyó la biblioteca de Osuna», en «*Otro Lope no ha de haber*». *Atti Del convegno internazionale su Lope de Vega. Firenze, 10-13 Febbraio 1999*, ed. M.G. Profeti, Alinea Editrice, Florencia, 2000, vol. I, pp. 109-131.
- VEGA GARCÍA-LUENGOS, Germán, «Juan Ruiz de Alarcón recupera *La monja alférez*», en *Sor Juana Inés de la Cruz y el teatro novohispano. Actas de las XLII Jornadas de teatro clásico. Almagro, 9, 10 y 11 de julio de 2019*, eds. R. González Cañal y A. García González, Universidad de Castilla-La Mancha, [Cuenca], 2021a, pp. 89-149.
- VEGA GARCÍA-LUENGOS, Germán, «Las comedias de Lope de Vega: confirmaciones de autoría y nuevas atribuciones desde la estilometría (I)», *Talía. Revista de Estudios Teatrales*, III (2021b), pp. 91-108.
- VEGA GARCÍA-LUENGOS, Germán, «La subida al trono de Felipe IV en una comedia de 1621. Viejos métodos y recursos últimos para esclarecer atribuciones en el teatro aurisecular», *Confluencia. Revista hispánica de cultura y literatura* (Colorado State University), XXXVIII 1 (2022), pp. 39-58.
- VÉLEZ DE GUEVARA, Luis, *Más pesa el rey que la sangre, y blasón de los Guzmanes*, eds. W.R. Manson y C.G. Peale, estudio introductorio de J.J. González Martínez, Juan de la Cuesta, Newark (Delaware), 2011.
- ZUGASTI, Miguel, «Tirso de Molina: Bibliografía Primaria», *Revista Anthropos: Huellas del conocimiento*, V (1999), pp. 29-36.