

anuario 2006 de procesos de paz

Vicenç Fisas



Este anuario ha sido redactado por Vicenç Fisas, director de la Escola de Cultura de Pau de la UAB, con la colaboración de varias personas del equipo de investigación de la escuela, particularmente, Kristian Herbolzheimer, Oscar Mateos, Josep Maria Royo, Maria Truñó, Núria Tomás, Jordi Urgell y Maria Villellas.

ÍNDICE

Introducción: Definiciones y tipologías	5
Resumen de la evolución de los procesos de paz durante el 2005	6
Los conflictos y los procesos de paz de los últimos años	9
La espera del momento para empezar a negociar y la duración de las negociaciones	11
El factor humano: los liderazgos y las negociaciones de paz	13
Países	15
ÁFRICA	
a) África Occidental	
Costa de Marfil	17
Nigeria (Delta del Níger)	21
b) Cuerno de África	
Somalia	23
Sudán (Sur, Darfur y Este)	27
c) Grandes Lagos y África Central	
Burundi	33
RD Congo	36
Uganda	39
d) Otras zonas de África	
Argelia	42
Angola (Cabinda)	43
Sahara Occidental	45
AMÉRICA	
Colombia (AUC y ELN)	47
ASIA Y PACÍFICO	
e) Asia meridional	
India (ULFA, NSCN-IM, NDFB, CPI)	51
India-Pakistán (Cachemira)	57
Nepal	61
Sri Lanka	64
f) Sudeste asiático	
Filipinas (MILF, NPA)	68
Indonesia	74
Myanmar	79
EUROPA Y ASIA CENTRAL	
Armenia-Azerbaiján	82
Georgia (Abkhasia y Osetia del Sur)	85
Irlanda del Norte	88
ORIENTE MEDIO	
Irak	90

Anexos

1 – Evolución mensual de las negociaciones durante el 2005	97
2 – Síntesis de los procesos de paz actuales	98
3 – La agenda de las negociaciones	100
4 – La agenda de las negociaciones sobre formas de autogobierno	101
5 – Mecanismos de justicia transicional y reparación	102
6 – Las misiones multilaterales de paz	103
7 – Los procesos de paz y el regreso de las personas refugiadas	106
8 – Principales motivos de crisis en las negociaciones del 2005	107
9 – Algunas medidas positivas o simbólicas conseguidas en el 2005	108
10- Grupos y personas en las listas terroristas de la UE	109
11- Petróleo, conflictos armados y procesos de paz	110
12- Compras de armas pesadas de los países con procesos de paz	111
La Escola de Cultura de Pau	113

En esta primera edición del **Anuario de Procesos de Paz**¹ se analizan los conflictos en los que se llevan a cabo negociaciones para llegar a un acuerdo de paz, con independencia de que estas negociaciones estén formalizadas, se encuentren en fase exploratoria, transcurran satisfactoriamente o, al contrario, se encuentren estancadas. La mayoría de las negociaciones se refieren a conflictos armados, pero también analizan algunos contextos en los que, a pesar de que en la actualidad no se producen enfrentamientos armados de consideración, las partes no han alcanzado un acuerdo definitivo que acabe con las hostilidades y los contenciosos pendientes. Las negociaciones, por tanto, tienen sentido para evitar iniciar o reabrir enfrentamientos armados.

Definiciones y tipologías

Se entiende por **negociación**, el proceso por el que dos o más partes enfrentadas (ya sean países o actores internos de un solo país) acuerdan discutir sus diferencias en un marco concertado para encontrar una solución satisfactoria a sus demandas. Esta negociación puede ser directa o por facilitación de terceros. Normalmente, las negociaciones formales tienen una fase previa, o exploratoria, que permite definir el marco (formato, lugar, condiciones, garantías, etc.) de la futura negociación. Por **proceso de paz** se entiende la consolidación de un esquema de negociación, una vez que se ha definido la agenda temática, los procedimientos a seguir, el calendario y las facilitaciones.

MODALIDADES O ETAPAS DE LOS PROCESOS DE PAZ

Contactos indirectos informales
Contactos indirectos formales
Contactos directos informales
Contactos directos formales
Exploraciones informales
Exploraciones formales
Diálogos informales
Diálogos formales
Negociaciones informales
Negociaciones formales
Proceso formal

En función de los objetivos finales buscados y de la dinámica seguida en las diferentes fases de la negociación, la mayoría de los procesos de paz pueden catalogarse en alguna de estas cinco **categorías o modelos**, aunque alguna vez se pueda dar el caso de un proceso que combine dos categorías:

- a) Desmovilización y reinserción
- b) Reparto del poder político, militar o económico
- c) Intercambio (paz por democracia, paz por territorios, paz por desocupación, paz por reconocimiento de derechos, etc.)

¹ El anuario amplía la información suministrada por la Escola de Cultura de Pau a través de su publicación anual "Alerta 2006" (Icària Editorial, 2006).

- d) Medidas de confianza
- e) Fórmulas de autogobierno o “arquitecturas políticas intermedias”.

Resumen de la evolución de los procesos de paz durante el 2005

El año 2005 pasará a la historia de los procesos de paz por haber acabado con uno de los conflictos armados más letales de la historia contemporánea, que ha afectado el sur del Sudán durante más de veinte años. En enero, **el gobierno sudanés y el SPLA firmaron un acuerdo de paz definitivo**, después de tres años de negociación en Kenia. El otro hecho destacado es el rápido y sorprendente **desenlace del conflicto de la región indonesia de Aceh**, gracias a los buenos oficios de Finlandia, que ha permitido el desarme del GAM al finalizar ese mismo año. Por su simbolismo en Europa, cabe mencionar igualmente la **renuncia de la lucha armada por parte del IRA** y su posterior desarme, lo que ha puesto fin al conflicto de Irlanda del Norte.

Durante el 2005, se han abierto también nuevas posibilidades en Argelia, Burundi, India y Nepal, aunque, en su mayor parte, no se trata realmente de procesos de paz, sino de exploraciones sobre propuestas surgidas desde gobiernos, grupos políticos o grupos armados de oposición. El **2005 finaliza con unas 30 negociaciones** en marcha, de las que 19 correspondían a conflictos armados, 8 a conflictos no resueltos (en cursiva) y 3 a conflictos que han finalizado. En diciembre, y teniendo presentes los procesos mencionados en fase de finalización, un 20% de las negociaciones funcionaba relativamente bien, un 33% tenía ciertas dificultades, y un porcentaje similar de las negociaciones iba mal. Finalmente, cabe destacar que **existen negociaciones en dos de cada tres conflictos armados**.

Situación de las negociaciones al finalizar el 2005			
Bien (3)	Con dificultades (10)	Mal (10)	En exploración (4)
<i>Armenia-Azerbaiján</i> India (ULFA) India-Pakistán (Cachemira)	Argelia Colombia (AUC) Costa de Marfil Filipinas (MILF) <i>Georgia (Abkhasia)</i> <i>Georgia (Osetia Sur)</i> <i>India (NSCN-IM)</i> India (NDFB) Somalia Sudán (Darfur)	<i>Angola (Cabinda)</i> Burundi (FNL) Congo, RD Filipinas (NPA) <i>India (CPI)</i> Israel-Palestina <i>Myanmar</i> <i>Sahara Occidental</i> Sri Lanka Sudán (Este)	Colombia (ELN) Irak Nepal Uganda (LRA)
Finalizados (3) <i>Indonesia (Aceh)</i> <i>Irlanda del Norte</i> <i>Sudán (SPLA)</i>			

(En cursiva figuran los conflictos armados que han finalizado durante el año y los conflictos no armados con negociaciones)

Los mejores y los peores procesos al finalizar el 2005	
Los mejores	Sudán (SPLA) Filipinas (MILF) Indonesia (GAM) India-Pakistán
Los peores	Sahara Occidental Uganda (LRA) Filipinas (NPA) India (CPI) Sri Lanka (LTTE)

LOS CONFLICTOS Y LOS PROCESOS DE PAZ, 2005			
Conflictos armados finalizados durante el 2005	Con proceso consolidado	Sudán (SPLA), Indonesia (GAM), Irlanda del Norte	3
Subtotal			3
Conflictos armados vigentes	Con proceso consolidado	Filipinas (MILF), India-Pakistán	2
	Con interrupciones	Burundi (FNL), Costa de Marfil, Somalia, Sudán (SLA-JEM), Colombia (AUC), Colombia (ELN), India (ULFA), Sri Lanka (LTTE), Filipinas (NPA), Israel-Palestina	10
	Sin proceso concreto	Argelia, RD Congo (regiones de Kivu e Ituri), Uganda (LRA), India (NDFB), Nepal (CPN), Irak	6
Subtotal			18
Conflictos violentos no catalogables como "conflictos armados "	Con proceso consolidado		0
	Con interrupciones	Georgia (Osetia del Sur)	1
	Sin proceso concreto	Angola (Cabinda), Nigeria (Delta del Níger) y Myanmar	3
Subtotal			4
Ex conflictos armados sin resolver	Con proceso consolidado	India (NSCN-IM)	1
	Con interrupciones	India (CPI), Armenia-Azerbaiján, Georgia (Abkhasia)	3
	Sin proceso concreto	Sahara Occidental	1
Subtotal			5
TOTAL			30
	Con proceso consolidado		6
	Con interrupciones		14
	Sin proceso concreto		10

Como puede comprobarse en el cuadro anterior, de los 30 casos analizados en este anuario, sólo seis pueden considerarse como procesos consolidados y con continuidad, mientras que 14 (casi la mitad) tienen interrupciones y sufren crisis periódicas. Una tercera parte de las negociaciones, finalmente, son muy inestables; no se realizan bajo el marco de ningún proceso concreto.

En las siguientes páginas introductorias, igualmente ponemos de manifiesto algunos rasgos específicos de los procesos de estos últimos años, con conclusiones como las siguientes:

- **La gran mayoría de los conflictos armados han sido resueltos por medio de negociaciones**, y no por una victoria militar.
- **En los conflictos actuales se negocia antes y con más celeridad** que no hace dos o tres décadas.
- **El conflicto de Colombia es el más antiguo** de los que todavía están vigentes.
- **Las FARC colombianas y los tamiles de Sri Lanka son los grupos que iniciaron las negociaciones hace más años** (22), sin haber resuelto el conflicto durante este período.
- **Los líderes de los grupos en conflicto con más años de liderazgo han tardado el doble de tiempo en iniciar negociaciones**, al contrario que los líderes que llevan menos años al frente de sus respectivos grupos.
- **Las convicciones religiosas son un rasgo específico de la mitad de los líderes** de los grupos armados y de su programa.

En este anuario se incluyen, asimismo, varios anexos en los que pueden observarse algunas dinámicas y hechos relacionados con los procesos de paz. Algunas de las conclusiones de los citados anexos son las siguientes:

- **Los procesos del continente asiático han tenido una evolución más positiva** que los africanos.
- **Dos de cada tres conflictos utilizan mediaciones o facilitaciones externas**, tanto de países como de organismos. Los conflictos africanos están facilitados por países y organismos africanos; los asiáticos combinan la facilitación de países del continente y de Europa, destacando el rol de Noruega. En los conflictos europeos, las facilitaciones han sido protagonizadas por organismos regionales.
- Prácticamente **en la mitad de los conflictos, el tema principal de la agenda de negociaciones es la discusión de formas de autogobierno** (autonomía, independencia, etc.)
- Varios países han debido **establecer mecanismos de justicia transicional y de reparación** al finalizar el conflicto, o negociar medidas de este tipo en las fases previas. En cualquier caso, **domina el principio de conceder una amnistía** una vez que se han terminado los enfrentamientos armados.
- Al finalizar el año, había **27 misiones de paz de la ONU**, con un coste que representa sólo el 0,5% de los gastos militares mundiales. La OSCE y la UE son los otros organismos con más implicaciones en este tipo de operaciones.
- Al menos **la mitad de la población refugiada debido a un conflicto, regresa en los primeros cuatro años después de firmarse un acuerdo de paz**. El regreso, por tanto, no es inmediato.
- Los **principales motivos de crisis en las negociaciones** son el rechazo o desacuerdo sobre las personas y organismos encargados de la mediación, las disidencias en los grupos armados, las dificultades en participar en los procesos electorales, los retrasos en la desmovilización, las violaciones del alto el fuego y la exigencia de condiciones previas.
- **La falta de un “protocolo de salida” de las listas de grupos terroristas de la UE, puede dificultar el desarrollo de un proceso de negociación**, una vez que se ha llegado a un determinado estadio en el proceso negociador y en la toma de compromisos.
- Existe una **estrecha y perversa relación entre los países en conflicto que intentan abrir o consolidar procesos de paz y la existencia de petróleo en su subsuelo**. No obstante, no debería descartarse el rol positivo que podrían jugar las compañías petroleras al incentivar procesos de paz.

- **Los países con procesos de paz han comprado armas pesadas por valor de 18.000 millones de dólares en el último quinquenio**, lo que supone el 21% de todo el comercio mundial de armas en este período.

Los conflictos y los procesos de paz de los últimos años

La mayoría de los conflictos armados analizados en este anuario 2006 nacieron entre los años setenta y los noventa. Durante estos años, varios conflictos armados han finalizado, sea con un acuerdo de paz definitivo (con independencia de su calidad), sea llegando a un cese provisional de las hostilidades armadas. En todo caso, la lectura de la mayor parte de los conflictos de los años noventa, y su extensión hasta ahora de muchos de ellos, nos permite sacar las primeras conclusiones sobre la forma en que se ha actuado sobre estos conflictos desde una perspectiva de quince años de historia. Hay que decir que algunos de estos conflictos han evolucionado de una fase armada a una fase no armada, pero, en este apartado, vamos a considerarlos todos.

En 1990 había en el mundo 32 conflictos armados (a diferencia de los 22, al empezar el 2006) y, a lo largo de la década, se sumaron 22 conflictos más, que suman un total de 54 conflictos en la década de los noventa, que, en uno u otro momento, han tenido una expresión armada. 19 de estos conflictos, es decir, un 35%, consiguieron firmar un acuerdo de paz, pero en 9 de ellos, la firma de un acuerdo no ha implicado el final de las hostilidades, por lo que el conflicto aún no se ha resuelto del todo y hay que seguir negociando. Estamos hablando, por tanto, de que **sólo un 20% de los mencionados conflictos han acabado con un acuerdo de paz de una cierta consistencia y perspectivas de futuro**, lo que indica la dificultad de llevar a buen puerto estos tipos de procesos. En otros 5 casos de los 54 citados, el conflicto terminó por la victoria militar de una de las partes, lo que significa que menos del 10% de los conflictos acaban de esta forma; en otras palabras, **la gran mayoría de los conflictos sólo se resuelven por medio de negociaciones, no de la victoria militar, y abriendo algún tipo de proceso que lleve a la firma de un acuerdo final**.

Los conflictos de los años noventa y su resolución		
Países	Período	Resolución
Afganistán	89-...	No resuelto
Angola – FLEC	75-...	No resuelto
Angola - UNITA	75-02	Acuerdo de paz
Argelia	91-...	No resuelto definitivamente
Armenia-Azerbaiján	91-...	No resuelto
Bosnia	92-95	Paz impuesta
Burundi	97-00	Acuerdo de paz con reparto del poder político
Burundi – FNL	79-...	No resuelto
Colombia - ELN	64-...	No resuelto
Colombia - FARC	64-...	No resuelto
Congo (Ninjas)	98-...	No resuelto definitivamente
Congo, RD (diálogo interc.)	97-03	Acuerdo de paz imperfecto
Congo, RD (Kivu e Ituri)	96-...	No resuelto
Croacia	92-95	Acuerdo de paz imperfecto
Chad - MDJT	99-02	No resuelto definitivamente
Chechenia	94-...	No resuelto
El Salvador	80-91	Acuerdo de paz
Etiopía (OLF)	74-...	No resuelto
Etiopía-Eritrea	98-00	No resuelto definitivamente
Filipinas – MILF	78-...	Previsible acuerdo de paz el 2006
Filipinas – NPA	69-...	No resuelto
Georgia (Abkhasia)	93-...	No resuelto
Guatemala - URNG	82-94	Acuerdo de paz
Guinea-Bissau	98-99	Acuerdo de paz
India (Assam) – ULFA	89	No resuelto
India (Assam) - NDFB	92	En fase de resolución

India (Punjab)	81-93	Victoria militar
India-Pakistán (Cachemira)	90-...	No resuelto definitivamente
Indonesia (Aceh)	76-05	Acuerdo de paz
Indonesia (Timor Este)	75-99	Acuerdo de paz
Irak-Kuwait	91	Victoria militar de una coalición de fuerzas
Irak (Kurdistán)	91	No resuelto definitivamente
Irlanda Norte – IRA	69-05	Acuerdo de paz
Israel-Palestina	64-...	No resuelto
Kosovo	98-99	No resuelto definitivamente
Líbano	89-90	Acuerdo de paz
Liberia	89-96	Acuerdo de paz impuesto e imperfecto
Mozambique- RENAMO	77-92	Acuerdo de paz
Myanmar – KNU	48-...	No resuelto
Myanmar – Shan	59-...	No resuelto
Nepal - CPN	96-...	No resuelto
Perú – Sendero Luminoso	70-99	Victoria militar de las FFAA
Ruanda - FPR	94	Victoria militar del FPR
Sahara Occidental	75-...	No resuelto
Senegal (Casamance)	82-...	No resuelto definitivamente
Sierra Leone	91-00	Acuerdo de paz
Somalia	89-96	No resuelto definitivamente
Sri Lanka - LTTE	72-...	En fase de negociación
Sudáfrica	61-93	Acuerdo de paz
Sudán - SPLA	83-05	Acuerdo de paz
Tadzhikistán	92-97	Acuerdo de paz
Turquía – PKK	74-...	No resuelto
Uganda – LRA	89-...	No resuelto
Yemen Norte-Sur	94	Victoria militar de Yemen del Norte

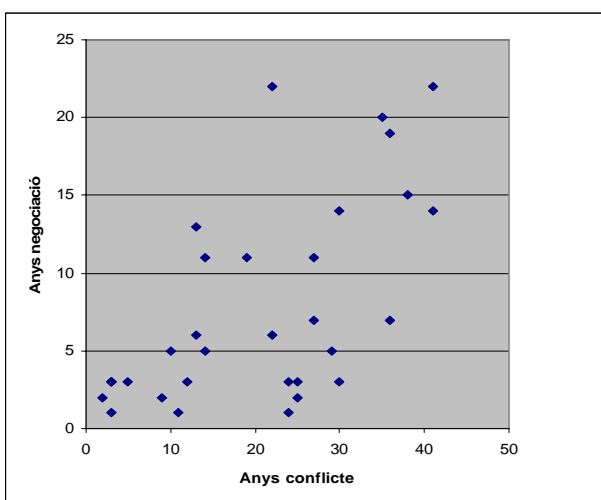
La espera del momento para empezar a negociar y la duración de las negociaciones

El análisis de la evolución de 32 conflictos en los que ha habido procesos de negociación (12 de ellos ya terminados y 20 en curso), permite señalar que existe una relación muy estrecha entre la antigüedad del conflicto y el tiempo que se tarda en empezar una negociación, de manera que **cuanto más antiguo sea el conflicto, más años se va a tardar en iniciar negociaciones**. La media de tiempo espera de estos 32 conflictos es de 12,5 años.



En general, los 12 conflictos analizados que ya han finalizado con un proceso de paz tardaron menos tiempo para iniciar negociaciones que los conflictos actuales que no se han terminado. Aparte de la media total, es interesante observar que la mitad de los conflictos ya finalizados iniciaron negociaciones en los primeros cinco años después de haber estallado el conflicto armado. En cambio, **en los 20 conflictos actuales que se analizan, la mitad de ellos han necesitado entre 1 y 10 años para empezar las negociaciones, y prácticamente la otra mitad, ha debido esperar más de 16 años**. En estos últimos, se trata básicamente de conflictos muy antiguos (la mayoría con más de 30 años de historia) que, como promedio, tardaron 21 años en iniciar las negociaciones. Son también conflictos normalmente difíciles de solucionar, y así lo demuestra el que algunos de ellos lleven más de catorce años negociando y con muchas interrupciones, como los casos del NPA y el MILF, en Filipinas, el ELN y las FARC, en Colombia, el conflicto palestino y el del Sahara Occidental. Normalmente, se trata de conflictos muy ideológicos y, a menudo, con presencia de guerrillas históricas y reclamaciones territoriales.

Si miramos estos conflictos y los clasificamos según su antigüedad, los resultados son muy ilustrativos en algunos aspectos. En primer lugar, hay que destacar que, a partir de la caída del Muro de Berlín, el fin de la Guerra Fría y la activación del trabajo en el Consejo de Seguridad, las partes enfrentadas no esperan ya 13 o 20 años para iniciar unas negociaciones, sino que lo hacen en un periodo que va entre 1 y 4 años después de haberse iniciado el conflicto, probablemente por haberse incrementado la presión o los incentivos para hacerlo. El otro hecho significativo, la duración de los años de negociación, también se reduce notablemente. Así pues, **en los conflictos actuales se negocia antes y con más celeridad que hace dos o tres décadas**.



Año inicio conflicto	Total conflictos			Media de años de espera			Media de años desde el inicio de las negociaciones		
	Acabados	En curso	Total	Acabados	En curso	Total	Acabados	En curso	Total
1960-69	1	4	5	29	+ 21	23	7	+ 18	15
1970-79	4	4	8	21	+ 20	20	5	+ 9	8
1980-89	1	4	5	16	+ 13	13	6	+ 10	9
1990-99	5	7	12	2	+ 6	4	3	+ 6	5
+2000	1	1	2	2	+ 1	1	1	+ 3	2
Total	12	20	32	12	+ 13	12	4	+ 10	8

Los tiempos de negociación en algunos conflictos (situación a finales del 2005)

	Inicio del conflicto	Inicio de las negociaciones	Años duración del conflicto	Años de negociación ²	Años de espera hasta la primera negociación
Guatemala	1960	1989	36	7	29
Colombia – ELN	1964	1991	41	14	27
Colombia - FARC	1964	1983	41	22	19
Palestina	1967	1990	38	15	23
Filipinas – NPA	1969	1986	36	19	17
Irlanda Norte	1970	1985	35	20	15
Filipinas - MNLF	1972	1993	24	3	21
Angola	1975	1991	27	11	16
Cabinda	1975	2002	30	3	27
Sahara Occidental	1975	1991	30	14	16
Timor-Leste	1975	1998	24	1	23
Indonesia – GAM	1976	2000	29	5	24
Filipinas – MILF	1978	1998	27	7	20
India – CPI	1980	2002	25	3	22
India – NSCN	1980	2003	25	2	23
Sri Lanka	1983	1983	22	22	0
Sudán - SPLA	1983	1999	22	6	16
Uganda – LRA	1986	1994	19	11	8
Armenia-Azerb.	1991	1994	14	11	3
Sierra Leone	1991	1996	10	5	5
Somalia	1991	2000	14	5	9
Argelia	1992	1999	13	6	7
Bosnia-H.	1992	1992	3	3	0
Georgia-Abkhasia	1992	1992	13	13	0
Tadzhikistán	1992	1994	5	3	2
Burundi –FNL	1993	2002	12	3	9
RDC-FDLR	1994	2004	11	1	10
Nepal – CPN	1996	2003	9	2	7
Etiopía-Eritrea	1998	1998	2	2	0
RD Congo	1998	1998	3	3	0
Liberia-Lurd	2000	2002	3	1	2
Costa de Marfil	2002	2002	3	3	0

(En negrita, los conflictos ya terminados).

² Los años de negociación incluyen los años con interrupciones

El factor humano: los liderazgos y las negociaciones de paz

En la evolución de los procesos de paz, intervienen múltiples factores, sean internos o externos, políticos, psicológicos, económicos, culturales, sociales o de cualquier otro tipo. Todos estos factores interactúan entre sí y hacen muy difícil afirmar que un solo factor resulte decisivo o definitivo. Con todo, y de la misma forma que antes hemos señalado que puede existir una relación entre la antigüedad de un conflicto y las dificultades para entrar en una fase de negociación, parece que esta relación también se da en parte entre el número de años de liderazgo de una misma persona sobre un grupo, y el tiempo que se tarda en iniciar una negociación.

Los liderazgos más antiguos en algunos de los conflictos actuales					
País-grupo	Líder (si ha muerto, + indica la fecha de la defunción)	Edad	Años liderazgo	Años conflicto	Años espera inicio negociación
Colombia-FARC	Manuel Marulanda	78	42	42	19
Filipinas – NDF/NPA	José M ^a Sison	67	37	37	17
Palestina-OLP	Yasser Arafat (+2004)	75	36	39	23
Sahara – F.POLISARIO	Mohamed Abdelaziz	58	28	31	10
Filipinas-MILF	Hashim Salamat (+2003)	61	25	28	16
Sri Lanka – LTTE	Velupillai Prabhakaran	52	23	23	2
Angola – FLEC-FAC	N'Zita H. Tiago	---	22	31	11
India- NSCN/IM	Thuengaling Muivah	76	18	26	9
India – ULFA	Arabinda Rajkhowa	50	17	17	15
Uganda-LRA	Joseph Kony	42	17	20	5
Argelia – FIS	Abassi Madani	75	16	14	3
Colombia-ELN	Manuel Pérez (+1998)	55	15	42	8
India - PWG-CPi	M.L. Rao Vanapathy	78	14	26	10
India – HM	M. Syed Salahuddin	60	13	16	7
Nepal – CPN	Cofrade Prachanda	54	10	10	7

Los liderazgos más antiguos en algunos de los conflictos recientes					
País-grupo	Líder (si ha muerto, + indica la fecha de la defunción)	Edad	Años liderazgo	Años conflicto	Años espera inicio negociación
Angola – UNITA	Jonas Savimbi (+2002)	68	36	27	22
Filipinas – MNLF	Nur Misauri	64	32	24	7
Indonesia – GAM	Hassan di Tiro	77	29	29	24
Irlanda Norte – S. Fein	Gerry Adams	58	22	35	2
Sudán – SPLA	John Garang (+2005)	66	22	22	16
Timor – FALINTIL	Xanana Gusmao	60	20	24	4
Mozambique – Renamo	Alfonso Dhlakama	53	13	15	11

De acuerdo con los resultados de la tabla anterior, el **tiempo promedio que han tardado en iniciar unas negociaciones los siete líderes con más antigüedad (con más de 25 de liderazgo sobre su grupo), ha sido de 17,4 años, una cantidad que duplica el tiempo que han tardado los nueve líderes con menos de 20 años de liderazgo**, que ha sido de 8,3 años de espera. De la misma forma, hay una relación entre los años de liderazgo de una persona sobre un grupo y los años que se ha tardado en iniciar una negociación.

Como aspecto anecdótico, se puede señalar que la mitad de estos líderes empezaron su liderazgo entre los 30 y los 44 años de edad, y empezaron sus primeras negociaciones entre los 35 y los 54 años de edad. Como es comprensible, existe una estrecha relación entre los años de duración de los conflictos y los años de liderazgo de estas personas. El cruce de datos permite señalar también que empezar a negociar pronto no garantiza necesariamente que la negociación sea breve, y que la edad del líder no influye de manera decisiva en la duración de las negociaciones.

De los 22 liderazgos apuntados en el cuadro anterior, **la mitad presentan las convicciones religiosas como una de las características específicas de su personalidad y su programa** y, en algunos casos, como una verdadera patología. El fundamentalismo cristiano está presente en los líderes del LRA (Uganda) y del NSCN-IM (India). El catolicismo está también en la base de numerosos actores del NPA (Filipinas), ELN (Colombia), IRA (Irlanda) y Falintil (Timor). El protestantismo ha estado presente en la historia del líder de UNITA (Angola) y en el conflicto de Irlanda del Norte. El hinduismo está vinculado al LTTE (Sri Lanka), y el Islam al MILF (Filipinas), FIS (Argelia), HM (India) y GAM (Indonesia), aunque con expresiones distintas.

Cerca de la mitad de las personas que lideran los grupos en proceso de negociación viven o han vivido exiliados en Francia, Alemania, Suiza, Malaysia, Libia, Países Bajos, Pakistán, Tailandia, Suecia, Argelia o el Reino Unido, posibilitando el inicio de conversaciones exploratorias en algunos de estos mismos países de exilio.

ANÁLISIS POR PAÍSES

ÁFRICA

a) África Occidental

COSTA DE MARFIL

Contexto del conflicto

El partido PDCI gobernó el país desde que se independizó de Francia en 1960 hasta el golpe de Estado de diciembre de 1999, cuando el general R. Guei acabó con el gobierno de H. K. Bédié, estableciendo un gobierno de transición durante el que se produjeron violaciones sistemáticas de los derechos humanos. En las elecciones presidenciales del 2000

resultó ganador L. Gbagbo. La crisis actual empezó en septiembre del 2002, con una sublevación militar y con ataques simultáneos a las dos principales ciudades del país como protesta por la previsión de desmovilización de los soldados reclutados durante el régimen militar del general Guei, y con el trasfondo de una lucha por el poder político. En pocas semanas aparecieron tres grupos armados (**MPCI**, **MPIGO** y **MJP**), que más tarde se unirían bajo la denominación de **Forces Nouvelles**, y que reclamaban la dimisión del presidente, la celebración de elecciones y una reforma constitucional que permitiera que los extranjeros (30% de la población, procedentes de Nigeria y Burkina Faso, principalmente) pudieran presentarse a las elecciones. Desde entonces, el país se encuentra dividido en dos partes separadas por una franja de interposición con efectivos de la UNOCI. Por otra parte, hay tensiones en el sudoeste del país debido a la propiedad de la tierra. Estos conflictos enfrentan a pueblos indígenas y campesinos de otros países vecinos, y los últimos años han provocado desplazamientos de población. Costa de Marfil es el principal productor de cacao del mundo.

Población: 18,2 millones

IDH: 163 (de 177)

Muertos por el conflicto: 2.000

Población desplazada: 500.000 (más 24.000 refugiados)

Actores armados :

Forces Nouvelles (MPCI+MPIGO+MJP)

Milicias progubernamentales (Jeunes Patriotes)

Facilitaciones: Sudáfrica, Grupo de Trabajo Internacional (UA, ECOWAS, UE, Francia y EE.UU.)

Antecedentes del proceso de paz

Días después de la sublevación de septiembre del 2002, Gabón hizo una llamada para iniciar un diálogo entre las partes enfrentadas, y la organización africana ECOWAS organizó una cumbre en Ghana. En octubre, el gobierno aceptó el plan de paz propuesto por ECOWAS y el inicio de un alto el fuego y, poco después, se iniciaron conversaciones de paz en Togo con la mediación del presidente de este país, que iría presentando propuestas a lo largo de dos meses. Paralelamente, grupos de la sociedad civil iniciaron una campaña para sensibilizar a la sociedad y prevenir nuevos conflictos étnicos y religiosos. ECOWAS, por su parte, propuso establecer una fuerza de mantenimiento de la paz que debería sustituir a las fuerzas militares francesas desplegadas en el país.

En enero del 2003, Francia convocó una cumbre de conciliación en París entre el gobierno, el MPCI, el MPIGO y el MJP. En el borrador de los **Acuerdos de Linas-Marcoussis** figuraba el desarme, el establecimiento de una Comisión Nacional de DDR y la formación de un gobierno de unidad nacional, aunque las FFAA y la mayoría de los partidos políticos se mostraban disconformes con el plan. También se formó un Comité de Seguimiento de los Acuerdos. A raíz de este acuerdo, se aumentó la presencia de tropas francesas que supervisaban el alto el fuego hasta 4.000 efectivos.

A pesar del acuerdo y la posterior creación de un Gobierno de Unidad Nacional, siguieron las divergencias sobre el reparto de algunas carteras ministeriales, lo que provocó varias dimisiones en el seno del gobierno y una continua inestabilidad política. En mayo del 2003, la ONU creó la MINUCI, con el mandato de facilitar la aplicación de los Acuerdos de Linas-Marcoussis. Un mes después, se acordó la desmovilización del MPCI y, en julio del 2003, se declaró oficialmente el fin del conflicto, y el Parlamento decretó una amnistía para todos los miembros de las *Forces Nouvelles*. No obstante, la inestabilidad prosiguió a lo largo de todo el año, lo que motivó la celebración de varias reuniones regionales para intentar desbloquear el proceso de paz, amenazado también por la intensa actividad de las milicias progubernamentales.

A finales de febrero del 2004, el Consejo de Seguridad aprobó la Resolución 1528, que creaba la Operación de Naciones Unidas en Costa de Marfil (UNOCI), con el mandato de observar el alto el fuego de los grupos armados, garantizar la implementación de un programa de DDR y apoyar el desarrollo del proceso de paz. Durante todo el año 2004, no obstante, la situación en el país estuvo impregnada de inestabilidad, a pesar de que, en agosto, se firmaron en Ghana los **Acuerdos de Accra III** para llevar a cabo reformas políticas, y un nuevo calendario de desarme y desmovilización. A finales de año, y gracias a la mediación de Sudáfrica, se consiguió un acuerdo para acelerar el proceso de paz, reactivar el retrasado programa de desarme y activar las funciones del Gobierno de Transición Nacional. El Parlamento también aprobó la naturalización de 700.000 personas, lo que permitió que el principal líder de la oposición A. Outtara pudiera presentarse a las elecciones.

El proceso de paz durante el 2005

A grandes rasgos, del proceso de paz del 2005 cabe destacar las cumbres en Pretoria, el papel de la Unión Africana (UA) y, posteriormente, del ECOWAS, así como el papel de facilitador del presidente sudafricano T. Mbeki, y cómo éste fue quedando desacreditado por el conjunto de los actores armados. Por otra parte, el retorno del líder de la oposición A. Outtara es un factor que abre incertidumbres de cara al futuro proceso de paz.

Durante el primer trimestre del 2005, siguió dominando la inestabilidad y la desconfianza entre las *Forces Nouvelles* y el presidente del gobierno. Los grupos armados que integran esta fuerza acusaron al gobierno de L. Gbagbo de no cumplir los acuerdos que llevaron a la construcción de un Gobierno de Unidad y Reconciliación Nacional, y se opusieron a celebrar un plebiscito sobre la reforma de la Carta Magna y a la participación electoral de personas inmigrantes, que permitiría al líder de la oposición presentarse a las elecciones. La controversia entre estos grupos y el gobierno estaba mediada por Sudáfrica, bajo mandato de la UA, con el objetivo de que los miembros de las *Forces Nouvelles* que fueron designados ministros regresaran al gobierno de transición. En febrero, además, se produjeron enfrentamientos con miembros de milicias progubernamentales que provocaron una reacción hostil de la UNOCI, y en unos momentos en que las *Forces Nouvelles* se habían hecho fuertes en el norte del país, creando instituciones propias y distanciándose de los proyectos de desmovilización y de desarme.

Después de varios meses de tensiones, en abril se firmó en Pretoria (Sudáfrica) un inmediato alto el fuego entre el gobierno y los tres grupos armados de oposición agrupados en la coalición *Forces Nouvelles*, después de unas negociaciones facilitadas por el mandatario sudafricano T. Mbeki. Este acuerdo contemplaba también el desarme y desmantelamiento de las milicias progubernamentales y de las *Forces Nouvelles*. Éste fue el tercer acuerdo firmado entre las partes desde el 2002, y permitió

que dos de los nueve ministros de la coalición retornaran al gobierno, que se hablara de impulsar, bajo la supervisión de la misión de mantenimiento de la paz de la ONU (UNOCI), el programa de desarme, desmovilización y reinserción de los combatientes y de una parte de las FFAA, que había quedado aplazado, y permitir que en las siguientes elecciones presidenciales pudiera presentarse uno de los principales líderes de la oposición.

El proceso de paz, no obstante, se enturbió, a principios de junio, debido a unos enfrentamientos entre distintas comunidades, por la amenaza de la oposición de no presentarse a las elecciones si no podían participar en su preparación, por las reticencias de las *Forces Nouvelles* a desarmarse y por las acusaciones de este grupo contra el presidente (el indicar que éste estaría preparando la reanudación de los ataques al norte del país). A finales de junio, empezó en Pretoria, una segunda fase de las negociaciones, en la que las partes acordaron el inicio definitivo del proceso de desarme de las milicias progubernamentales a partir del 20 de agosto. El acuerdo también preveía la aprobación, por parte del parlamento, de siete leyes propuestas por el equipo mediador. La ONU previó incrementar la presencia de tropas internacionales de pacificación hasta llegar a unos 10.000 efectivos.

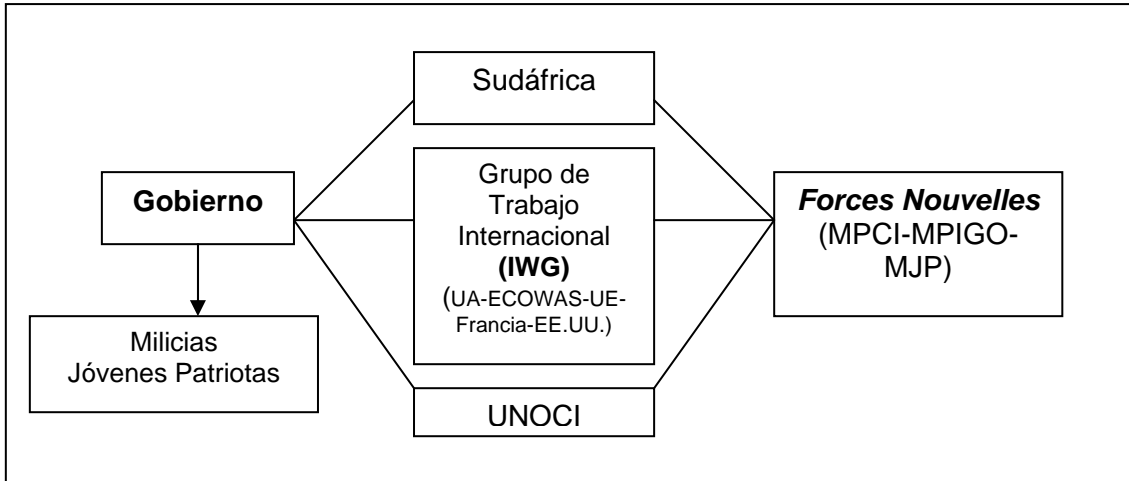
En el tercer trimestre del año, la situación general se deterioró notablemente después de los continuos retrasos en el inicio del proceso de desmovilización de las *Forces Nouvelles* (tanto por motivaciones políticas como por falta de fondos), el rechazo de este grupo a la mediación llevada a cabo por Sudáfrica (y que deseaba fuera sustituida por ECOWAS y la UA), así como por la falta de colaboración de líderes y partidos políticos en la constitución de la comisión electoral, lo que impidió realizar las elecciones en la fecha prevista. El presidente L. Gbagbo, además, no aceptaba que el proceso de paz estuviera en manos de ECOWAS, al considerar que algunos de los países miembro habían estado involucrados en la rebelión iniciada en septiembre del 2002. El equipo mediador sudafricano amenazó también con exigir, al Consejo de Seguridad de la ONU, la imposición de sanciones a aquellas partes que trataran de bloquear el proceso de paz. Ante esta situación, a finales de septiembre, la UA exploró la posibilidad de convocar una cumbre de jefes de estado para abordar, de forma exclusiva, la situación del país.

En los últimos meses del año, el Consejo de Seguridad de la ONU apoyó el plan de la UA a fin de permitir que el presidente permaneciera un año más en el cargo, mientras se preparaban las condiciones para celebrar elecciones. En noviembre, el Grupo de Trabajo Internacional, creado para impulsar el proceso de paz y formado por la UA, ECOWAS, la UE, Francia y EE.UU., entre otros, se reunió para establecer un calendario electoral y decidió el nombramiento de un nuevo primer ministro. Finalmente, en diciembre, los mediadores africanos nombraron a Ch. Konan Banny, hasta entonces gobernador del Banco Central de África Occidental, como nuevo primer ministro interino del país, con la difícil tarea de desarmar todos los grupos antes del plazo de un año.

Hechos más significativos del año
<ul style="list-style-type: none">○ Cumbres en Sudáfrica○ Retraso en el desarme y el desmantelamiento de los grupos paramilitares○ Creación de un Grupo de Trabajo Internacional para impulsar el proceso de paz, formado por la UA, ECOWAS, UE, Francia y EE.UU.○ Nombramiento, a finales de año, de un nuevo primer ministro interino

Páginas Web

- Reliefweb (www.reliefweb.int)
- Unión Africana (www.africa-union.org)
- West Africa Network for Peacebuilding (www.wanep.org)



NIGERIA (Delta del Níger)

Población: 11 millones (Delta del Níger)
IDH: 158 (de 177)
Muertos por el conflicto: 2.000
Población desplazada: entre 250.000 y 800.000, más 24.000 refugiados
Actores armados : milicias étnicas Ijaw y Itsekeri, Movimiento por la Emancipación del Delta del Níger, NDPVF
Facilitaciones: Mathew Kukah (cura católico), International Centre for Reconciliation (ICR)

Contexto del conflicto

País afectado por continuos enfrentamientos entre las comunidades de la región del Delta del Níger (**Ijaw, Itsekeri, Urhobo**), y entre éstas y las compañías petrolíferas, especialmente la Royal/Dutch/Shell, así como la Chevron/Texaco, y la Total/Fina/ELF. La mayor parte del petróleo del país se produce en esta región, pero, a pesar de ello, es una de las regiones más pobres de Nigeria. Los EE.UU. dieron al gobierno de Nigeria dos buques de guerra para proteger las costas donde se produce el petróleo. Durante los últimos tres años, se han producido unos 2.000 muertos en varios enfrentamientos en la región. El Movimiento por la Emancipación del Delta del Níger busca la liberación del pueblo Ijaw. Esta comunidad cuenta, igualmente, con la milicia *Níger Delta People's Volunteer Defence Force* (NDPVF).

Los Ijaw son la comunidad más grande (entre 5 y 10 millones de personas), mientras que los Itsekeri son una minoría (centenares de miles). Los Urhobo viven especialmente en la ciudad de Warri, base principal de las empresas multinacionales del petróleo. En la región también viven medio millón de ogonis. La comunidad Ijaw cree que los Itsekeri reciben un trato de favor por parte del gobierno central y de las empresas multinacionales, pero las disputas también podrían estar originadas en la lucha por el control del **comercio ilícito del crudo**, que es robado sistemáticamente. En los primeros años de la década de los 90, se formó el Movimiento por la Supervivencia del Pueblo Ogoni (MOSOP), liderado por Ken Saro Wiwa, que fue ejecutado en 1995.

Antecedentes del proceso de reconciliación

En agosto del 2003, las dos comunidades establecieron un alto el fuego, aunque siguieron produciéndose enfrentamientos de forma esporádica y ataques contra las compañías petrolíferas. El gobernador del Estado del Delta J. Ibori encabezó varias iniciativas diplomáticas para resolver la situación, y formó un Comité de Pacificación. En el segundo trimestre del 2004, los líderes de las milicias étnicas Ijaw e Itsekeri acordaron otro alto el fuego para intentar acabar con los seis años de enfrentamiento. En septiembre, el presidente del país O. Obasanjo se reunió, en Abuja, con el líder de la milicia NDPVF Dokubo Asari, para iniciar un diálogo sobre la situación de violencia en la región, que, según algunas fuentes, había provocado unos 500 muertos en pocos meses. Posteriormente, se acordó iniciar un proceso de desarme, conceder mayor autonomía a la región y un incremento de los beneficios procedentes de la explotación petrolífera. En octubre, el NDPVF inició un proceso para entregar 3.000 armas a cambio de compensaciones económicas, pero quedó suspendido al reiniciarse los enfrentamientos con otras comunidades.

El proceso de reconciliación durante el 2005

La situación ha sido tensa durante todo el año, con el resultado de centenares de muertos. En el primer trimestre se realizó una conferencia, con la participación de más de 400 delegados, que se encargó de iniciar una reforma de la Constitución. Varias organizaciones de la sociedad pidieron que en esta conferencia se debatieran las relaciones entre los distintos grupos étnicos y religiosos del país. A finales del mes de mayo, el gobierno designó al sacerdote católico nigeriano M. Kukah, que había sido portavoz de la Comisión de Investigación de las Violaciones de Derechos Humanos en Nigeria (Oputa Panel), como mediador independiente para facilitar negociaciones entre la empresa transnacional Royal/Dutch/Shell y el grupo activista Movimiento para la Supervivencia del Pueblo Ogoni (MOSOP) y otros líderes ogoni, con la asistencia del International Centre for Reconciliation (ICR) de la Coventry Cathedral, del Reino Unido. A finales de año, el gobierno ordenó el despliegue del ejército ante la fuerte escalada de la tensión en la zona.

Hechos más significativos del año

- Inicio de la reforma de la Constitución
- Designación de un mediador religioso para facilitar las negociaciones entre las multinacionales petrolíferas y el pueblo ogoni

Páginas Web

ICR (www.coventrycathedral.org.uk/ogonireconciliation.pdf)

The Guardian (www.nrguardiannews.com)

This Day (www.thisdayonline.com)

b) Cuerno de África

SOMALIA

Contexto del conflicto

País con una homogeneidad étnica, lingüística y religiosa, pero dividido en cinco grandes divisiones de clanes que, a su vez, están divididas en subclanes. En 1969, el general S. Barre dio un golpe de Estado y estableció un régimen de dictadura que se prolongó hasta su derrocamiento en 1991, después de tres años de conflicto armado interno. La coalición de grupos opositores que lo derrocó inició una lucha armada para conseguir el poder, lo que produjo una total destrucción del país y la muerte de centenares de miles de personas en 1991. Esta situación animó a una intervención de los EE.UU. (Operación *Restore Hope*) y al establecimiento de una misión de las Naciones Unidas (UNOSOM) en 1992, que fracasó y salió del país tres años más tarde. A pesar de estos precedentes, en el 2002, el Secretario General de la ONU recomendó el establecimiento de una misión de mantenimiento de la paz, sobre la base de las propuestas de las comunidades y que estuviera centrada en las tareas de desarme y desmovilización. Algunas regiones del país se han autoindependizado o han acordado un cierto grado de autonomía.

<p>Población: 8,2 millones de habitantes IDH: Muertos por conflicto: centenares de miles Población desplazada: Actores: Gobierno Federal de Transición, milicias de clanes Facilitaciones: IGAD, Kenia</p>

Antecedentes del proceso de paz

En los últimos catorce años, ha habido dieciséis intentos de negociaciones de paz para formar un gobierno, a pesar de que todos los esfuerzos se vieron hipotecados por la situación de caos y desgobierno del país, así como por la proliferación de milicias y señores de la guerra que controlan de facto gran parte del territorio. En el país, existen varias organizaciones civiles que han trabajado por la paz, destacando las redes de mujeres (Somali 6th Clan) y el trabajo de reconciliación de los *elders*. Estas organizaciones han hecho numerosas y multitudinarias manifestaciones a lo largo de los últimos años.

En la primavera del 2000, el nuevo presidente de Djibuti, y a la vez presidente de la **IGAD** (organismo regional integrado por Sudán, Eritrea, Etiopía, Djibuti, Somalia, Kenia y Uganda), organizó, en su país, una conferencia de reconciliación, escogiendo una Asamblea Nacional de Transición, a pesar de la ausencia de numerosos jefes de clan. En enero del 2001, se creó el Gobierno Nacional de Transición (GNT), que tampoco obtuvo el apoyo de todos los grupos y que sólo controlaba una parte del país y de la capital. A finales de aquel año, tuvo lugar en Kenia, una ronda de conversaciones entre el GNT y las facciones que se oponían, y llegaron a un primer acuerdo. A finales del 2002, finalmente se celebraron, en Eldoret (Kenia), unas rondas de conversaciones de paz bajo los auspicios de la IGAD, llegando a un acuerdo de cese de hostilidades e iniciando un proceso de negociación sobre diferentes temas. En mayo del 2003, una misión de investigación integrada por la IGAD, la Unión Africana, la Liga Árabe y delegados somalíes visitaron ciudades del país con la intención de planificar la desmovilización de las milicias y la recolección de armamento.

Durante el año 2004, el proceso de paz experimentó algunos avances: se estableció el Parlamento Federal de Transición, que eligió como nuevo presidente del país a A.

Yusuf Ahmed (hasta entonces líder de la autoproclamada región autónoma de Puntlandia). Este, a su vez, nombró un nuevo primer ministro, que se encargó de formar un nuevo gobierno para el país, en el que participaban los principales señores de la guerra de Somalia. Los principales retos que afronta el gobierno son el restablecimiento de la seguridad y garantizar la asistencia humanitaria a todo el territorio, ya que persisten los enfrentamientos en varias partes del país.

Avances y retrocesos en el proceso de paz durante el 2005

En el año 2005, tanto el proceso de paz como la puesta en marcha de las instituciones del Gobierno Federal de Transición (GFT), quedaron estancados debido a la división GFT entre los partidarios de localizar el GFT en Jowhar y los partidarios de hacerlo en Mogadiscio. Al empezar el año, a estos problemas se añadieron algunas dificultades vinculadas a los países que integraban la fuerza de mantenimiento de la paz de la Unión Africana (UA), siendo especialmente rechazada la posible presencia de tropas etíopes y de otros países de la región. Varios señores de la guerra somalíes se opusieron al despliegue de esta misión asegurando que sus propios grupos armados podían garantizar la seguridad del GFT. En febrero, la UA confió en la organización regional IGAD la tarea de preparar el despliegue de la misión, compuesta por unos 10.000 efectivos, pero esta decisión fue rechazada por la mayor parte de los ministros del nuevo gobierno. A finales de febrero, el presidente y su primer ministro visitaron varias poblaciones del país con el propósito de supervisar las condiciones de seguridad para instalarse definitivamente en Somalia y abandonar la sede provisional de Nairobi. En marzo, la IGAD anunció su intención de desplegar una fuerza de mantenimiento de la paz en Somalia (IGASOM), que debería ser reemplazada por una fuerza de la UA al cabo de nueve meses.

En el segundo trimestre, el proceso de paz siguió pendiente del logro de un entorno de seguridad suficiente para que el conjunto del GFT pudiera instalarse definitivamente en el país, ya fuera en la capital o en otras ciudades. Mientras se negociaban estas condiciones de seguridad, se iba preparando el contingente africano de países de la IGAD que conformarían la misión de mantenimiento de la paz de la UA. La Liga Árabe se comprometió a aportar un contingente militar. Esta misión tuvo que sortear numerosos obstáculos, debido a limitaciones legales, a las divisiones en el seno del GFT respecto al mandato y a la composición de la misión, a la falta de fondos y a la inseguridad en el país. No obstante, tres de los principales señores de la guerra de la capital acordaron formar una fuerza conjunta para restaurar la seguridad en la ciudad, iniciando un primer proceso de entrega de armas y de concentración de sus milicias.

En mayo, el Secretario General de la ONU nombró al antiguo primer ministro guineano F. Lonseny Fall como su Representante Especial para Somalia y, a mediados de junio, el GFT inició su traslado desde Nairobi a la ciudad somalí de Jowhar. El gobierno, además, nombró a sus dos primeros embajadores (en Naciones Unidas y China), aprobó su primer presupuesto (por un importe de 229 millones de euros) y empezó unas conferencias de reconciliación en cada uno de los 93 distritos de Somalia. El viceministro de Defensa anunció el restablecimiento de las FFAA en el país.

Durante el tercer trimestre del año, el proceso somalí siguió afectado por las divisiones internas entre los miembros del GFT (en particular, por la localización de su nueva sede y por la composición de la misión de la UA/IGAD de apoyo a la construcción de paz). Algunos señores de la guerra amenazaron con el retorno a las armas si el ejecutivo no se instalaba en la capital, y numerosos parlamentarios y ministros alertaron de que el presidente A. Yusuf Ahmed estaba preparando la recuperación de los enfrentamientos a gran escala, con el apoyo de Etiopía y la llegada de centenares

de milicianos leales al presidente. Ante esta situación, F. Lonseny Fall, el Representante Especial del Secretario General de la ONU en el país, visitó Egipto y Etiopía para intentar acabar con las disputas y acordó celebrar una reunión con los dos sectores divididos del GFT.

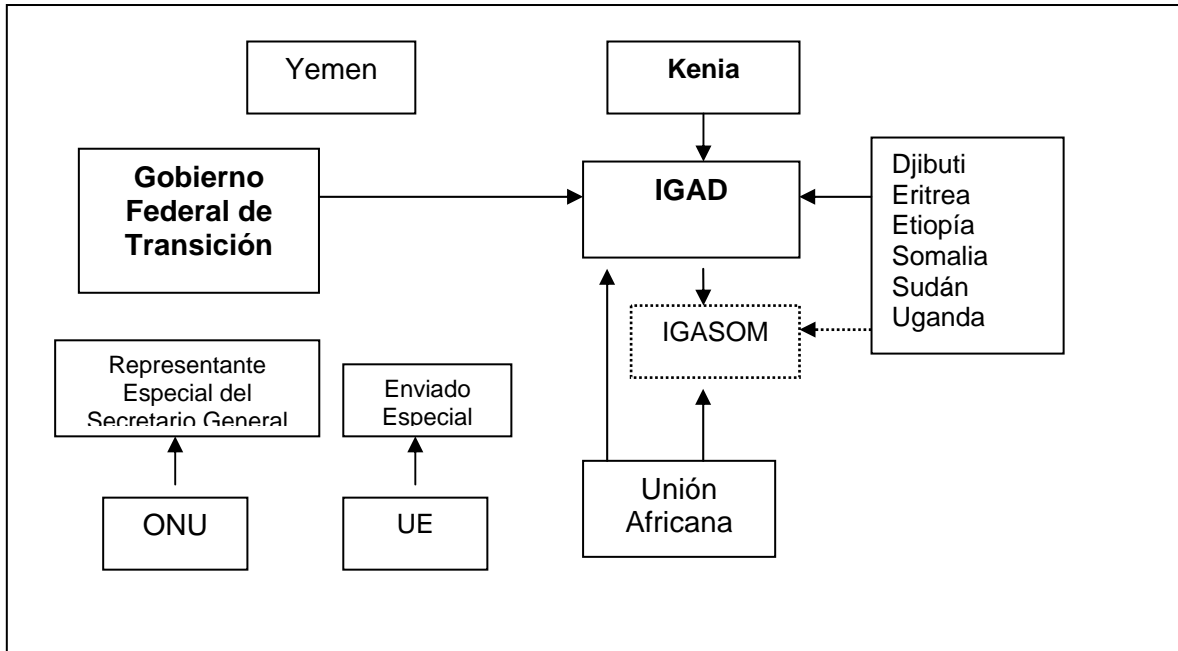
En noviembre se produjo un ataque a la comitiva del primer ministro, el segundo durante aquel año, en el que murieron nueve personas, aunque él no resultó herido. Poco después, los parlamentarios, con sede en Mogadiscio, iniciaron conversaciones con el resto de miembros del gobierno, en un intento de superar las diferencias. También se realizó un encuentro en Nairobi (Kenia) de más de cien representantes de entidades somalíes y de la comunidad internacional para planificar la reconstrucción del país y la conferencia de donantes, prevista para el 2006. La UE, por su parte, dio 10 millones de euros para mejorar la seguridad de Somalia, y anunció el nombramiento de un Enviado Especial para el país. Finalmente, cabe señalar que el gobierno llegó a un acuerdo con una empresa de seguridad privada de EE.UU. para vigilar las costas y las aguas territoriales del país. Al finalizar el año, y como señal de una cierta normalización, el primer ministro del GFT inauguró la primera academia de policía del país, después de varias décadas.

Hechos más significativos del año

- Divisiones en el interior del gobierno
- Divergencias sobre el despliegue de una fuerza de paz
- Primer nombramiento de embajadores
- Inicio de conferencias de reconciliación locales
- Restablecimiento de las FFAA e inauguración de una primera academia de policía
- Preparación de una Conferencia de Donantes para el 2006

Páginas Web

- Reliefweb (www.reliefweb.int)
- International Crisis Group (www.crisisweb.org)
- Incore (www.incore.ulst.ac.uk)
- Swiss Peace (www.swisspeace.org/fast)
- IGAD (www.igad.org/somalipeace/index.htm)
- (www.somali-civilsociety.org/partners/partner_socsis.asp)
- gobierno (www.somali-gov.info)
- CEWARN (www.cewarn.org)



SUDÁN (Sur, Darfur y Este)

Contexto de los conflictos

En Sudán hay tres conflictos diferentes: uno en el sur del país, iniciado en 1983 y que finalizó con los acuerdos de paz firmados en enero del 2005; el otro localizado en la región occidental de Darfur, iniciado a principios del 2003, que se ha ido intensificando con los años; y un tercero y menor, en el este del país, surgido en el 2005. Respecto al conflicto armado ya finalizado del sur, se trataba de un conflicto entre el gobierno árabe-islámico presidido por Omar al-Beshir y el grupo armado de oposición SPLA, que buscaba la autodeterminación de la región sur del país, principalmente negra-cristiana-animista. El descubrimiento de petróleo y las concesiones a transnacionales, a finales de los años noventa, agravaron la guerra, aunque también llevaron a la implicación de EE.UU. en la búsqueda de una solución. Cabe destacar la manipulación de la ayuda humanitaria y la utilización del hambre como arma de guerra a lo largo del conflicto.

Población: 36,2 millones (6 en Darfur) IDH: 141 (de 177) Muertos por el conflicto: + 1.500.000 (180.000 en Darfur) Población desplazada: 5,3 millones (2 millones en Darfur) Población refugiada: 730.000 Actores armados: <u>Sur Sudán:</u> SPLA <u>Darfur:</u> SLA, JEM, Janjaweed, NMRD <u>Este:</u> Eastern Frente Facilitaciones: <u>Sur de Sudán:</u> IGAD <u>Darfur:</u> Chad, Libia, Nigeria <u>Este:</u> Libia

a) Antecedentes del proceso de paz en el sur del Sudán

Respecto al proceso de paz en el sur, entre 1998 y el 2002, hubo una intensa actividad internacional para explorar salidas al conflicto, con participación de varias organizaciones y países. En 1999, después del trabajo de un grupo de reflexión con representantes de la ONU, EE.UU., Noruega y ONG africanas, el gobierno y el **SPLA** firmaron una primera **Declaración de Principios de la IGAD** para celebrar un referéndum. En el 2000, se celebraron tres rondas de negociación en Kenia, y se creó una Troika de Observadores integrada por EE.UU., el Reino Unido, Noruega e Italia, y el Secretario General de la ONU visitó el país.

Bajo los auspicios de la IGAD, en julio del 2002, se llegó a un principio de acuerdo en Kenia, que incluía la posibilidad de celebrar un referéndum de autodeterminación en seis años, mientras se establecía un régimen de autonomía para la región (Protocolo de Machakos). En aquel mes se produjo un encuentro directo entre el presidente del Sudán y el líder del SPLA. A pesar de la posterior ruptura de conversaciones, a finales del 2002, se firmó una tregua indefinida que permitió avanzar en otros acuerdos. En abril del 2003, se produjo en Kenia una segunda reunión entre el presidente sudanés y el líder del SPLA, y en los Países Bajos se celebró una conferencia para la reconstrucción del país. Ambas partes celebraron varias rondas de negociación hasta llegar a un acuerdo definitivo a finales del 2004, que se firmó solemnemente en enero del 2005. Hay que señalar la proliferación de facilitaciones y mediaciones, entre las que destacan el importante papel que ejerció la IGAD, así como la implicación diplomática de EE.UU. Por otro lado, las violaciones del cese de hostilidades fueron continuas durante el proceso de paz.

El proceso de paz del sur del país durante el 2005

En relación con el proceso entre el gobierno de Sudán y el **SPLA** del sur del país, se firmó, en Nairobi (Kenia), un **Acuerdo de paz definitivo, el 9 de enero**, que puso fin a 22 años de enfrentamientos y violaciones sistemáticas de los derechos humanos. El

mes de agosto, murió el líder histórico del SPLA J. Garang, que fue relevado por S. Kiir, con posiciones más duras y que, inicialmente, hizo pensar que era un factor desestabilizador para el proceso.

Principales aspectos del Acuerdo de paz en el sur de Sudán (9.01.05)	
Temas	Detalles
FFAA	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 91.000 miembros del ejército se retirarán del sur del país en el plazo de dos años y medio, mientras que el SPLA contará con ocho meses para retirar sus efectivos del norte. ▪ Norte y sur mantienen separadas sus FFAA. ▪ Durante los seis años de autonomía se formará una fuerza conjunta de 21.000 soldados, que será desplegada en algunas de las zonas más controvertidas. ▪ Si después de los seis años, el sur decide no independizarse, se formará un ejército de 39.000 soldados.
Autonomía	<ul style="list-style-type: none"> ▪ El sur contará con una autonomía de seis años. ▪ El 2011 se celebrará un referéndum de autodeterminación.
Reparto del petróleo	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Los beneficios extraídos del petróleo serán repartidos a partes iguales entre la administración de Khartum y la del sur del país.
Temas económicos	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Se utilizarán dos monedas distintas en el marco de un sistema bancario dual. El norte utilizará la libra, y el sur el dinar.
Administración	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Se constituye un Gobierno de Unidad Nacional. ▪ O. Al-Bashir seguirá en su lugar de Jefe de Estado y el líder del SPLA J. Garang será el nuevo vicepresidente. ▪ El reparto de los lugares de responsabilidad se dividirán en un 70:30 a favor de Khartum en el nuevo gobierno central transitorio, y en un 55:45, en las áreas de Abyei, Nil Blau y Montañas de Nuba.
Ley islámica	<ul style="list-style-type: none"> ▪ La ley islámica (<i>xaria</i>) permanecerá en el norte del país. ▪ Algunas partes de la Constitución serán reelaboradas para que la ley islámica no pueda ser aplicada a la población no musulmana en el conjunto del país. ▪ El estatus de la <i>xaria</i> en la capital, Khartum, será decidido por una asamblea elegida.
Otros	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Cada territorio utilizará su propia bandera: el norte, la ya existente, y el sur, una nueva.

En abril se produjo, por primera vez, la visita a la capital de una amplia delegación del SPLA para iniciar la implementación oficial del acuerdo, que se estaba atrasando. En Oslo se celebró la primera Conferencia de Donantes, que se comprometieron a proporcionar fondos por valor de 4.500 millones de dólares. Por su parte, la UE prometió el desembolso de 50 millones de euros para la consolidación del acuerdo de paz. También en abril, inició su despliegue la nueva misión de mantenimiento de la paz de Naciones Unidas en Sudán (UNAMIS). En mayo, el gobierno y el SPLA empezaron los trabajos para la elaboración de una nueva Constitución, que debería permitir abrir el proceso a la creación de un nuevo Gobierno de Unidad Nacional, y se produjo la primera reunión del Comité Militar Conjunto del Alto el Fuego (CJMC). En junio, se celebró en El Cairo (Egipto), una reunión entre el gobierno y la coalición opositora exiliada NDA, en la que participó el SPLA, y que acabó con un acuerdo que establecía las bases para finalizar el exilio de todos los miembros del NDA, y su inclusión en el Gobierno de Unidad Nacional.

Como resultado del acuerdo de paz, a partir del mes de julio, el sur del país se convirtió en una región autónoma, y está previsto que, después de un período de 6 años, se celebre un referéndum de autodeterminación. Asimismo, está previsto el despliegue de una misión de mantenimiento de la paz (UNMIS) con algo más de 10.000 efectivos, por un período de 7 años y un coste anual superior a los 1.000

millones de dólares. Esta misión fue aprobada, a finales de marzo, por el Consejo de Seguridad de la ONU, para convertirse en un mecanismo de contacto y coordinación con la misión de la Unión Africana en el país. El mandato de la UNMIS también contempla la supervisión y verificación del acuerdo de alto el fuego, el apoyo al proceso de desarme, desmovilización y reintegración, y la promoción de la reconciliación nacional.

Durante el tercer trimestre del año, el hecho más significativo fue la muerte, en accidente aéreo, del líder del SPLA, recientemente nombrado vicepresidente del país, J. Garang, lo que desencadenó importantes enfrentamientos en la capital y una gran incertidumbre respecto a las causas de este accidente. Su sucesor S. Kiir se mostró contrario a una futura independencia del sur del país, y consideró que era imprescindible pacificar la región de Darfur para que pudiera consolidarse un proceso de paz real en todo el país. En septiembre, se celebró la primera sesión conjunta de las dos cámaras parlamentarias transitorias previstas en el acuerdo de paz, aunque algunas de las principales formaciones políticas del país rechazaron participar en la formación de este Parlamento por considerar que el oficialismo controlaba las dos cámaras. El presidente del país O. al-Bashir anunció la formación de un nuevo Gobierno de Unidad Nacional, tal como también estipulaban los acuerdos de paz, aunque con un cierto retraso. Más tarde, el nuevo líder del SPLA y vicepresidente del país, S. Kiir, constituyó formalmente el gobierno autónomo del sur del país, que administrará una buena parte de los asuntos públicos. A finales de año, sin embargo, existía preocupación por la creciente tensión derivada del retorno espontáneo al sur del país de miles de personas desplazadas a lo largo de los años de conflicto, y por la lenta implementación del acuerdo de paz.

Hechos más significativos del año en el Sur del Sudán
<ul style="list-style-type: none"> ○ Firma de un acuerdo de paz en el mes de enero, entre el gobierno y el SPLA ○ Muerte por accidente del líder del SPLA, y nuevo vicepresidente del país ○ Despliegue de una misión de mantenimiento de la paz de Naciones Unidas ○ Celebración, en Oslo, de una conferencia de donantes ○ Elaboración de una nueva Constitución, formación de un Gobierno de Unidad Nacional y establecimiento de un gobierno autónomo del Sur

b) Antecedentes del proceso de paz en Darfur

En febrero del 2003, mientras avanzaban las conversaciones entre el gobierno y el SPLA en el sur del país, surgió un nuevo grupo armado en la región de Darfur, el **SLA**. Después de meses de enfrentamiento con el gobierno, ambas partes acordaron un alto el fuego el mes de septiembre, a pesar de que después se registraron numerosas violaciones de dicho acuerdo. El gobierno del Chad se ofreció para mediar en el conflicto. En octubre surgió un nuevo grupo armado en la región, el **JEM**, que se negó inicialmente a negociar con el gobierno y criticó la mediación chadiana. En febrero del 2004, el SLA y el JEM asistieron en Ginebra a un encuentro bajo los auspicios del *Centre Henry-Dunant*, con el objetivo de garantizar el acceso humanitario a las poblaciones afectadas. Poco después, tanto la UE como EE.UU. realizaron intentos para mediar en el conflicto. El JEM puso como precondition que se desarmara a las milicias progubernamentales Janjaweed, un alto el fuego, la finalización de los ataques aéreos y una investigación internacional de los crímenes cometidos en la región, mientras la situación humanitaria se deterioraba, hasta el punto de ser calificada por Naciones Unidas como la peor crisis humanitaria del mundo, con decenas de miles de muertos y centenares de miles de personas desplazadas. En abril se llegó, en el Chad,

a un acuerdo temporal de alto el fuego, y los dos grupos armados reclamaron acabar con la marginación de la región y su inclusión en el proceso de paz que el gobierno llevaba a cabo con el SPLA en el sur del país.

El proceso de paz a Darfur durante el 2005

Los diálogos actuales no son sólo con el SLA, que se ha unificado finalmente con el JEM, hecho que se espera pueda facilitar futuras negociaciones, sino también con el NMRD, grupo que apareció más tarde y que quiere incorporarse a la mesa de diálogo que ahora existe en Abuja (Nigeria). Durante el primer trimestre del 2005, la situación siguió estancada en lo que respecta al diálogo entre el gobierno y los grupos armados de oposición SLA y JEM y el NMRD. Pese a haberse celebrado, en febrero, una ronda negociadora al Chad, bajo los auspicios de este país y la UA, y haber llegado al acuerdo de llevar a cabo nuevas negociaciones en Nigeria, con el apoyo explícito del gobierno de EE.UU., la situación no mejoró. Previamente, el Representante Especial del Secretario General de la ONU en el país J. Pronk, se reunió en Eritrea con representantes del gobierno y de los dos grupos para preparar la reunión de Nigeria. En marzo, el gobierno aseguró que el establecimiento de un nuevo sistema federal de gobierno permitiría una solución real al conflicto de la región.

Los grupos armados, no obstante, reafirmaron su negativa a reanudar las negociaciones con el gobierno, a no ser que los responsables de crímenes de guerra fueran juzgados por un tribunal internacional. A finales de marzo, el Consejo de Seguridad de la ONU decidió autorizar al Fiscal General de la Corte Penal Internacional la persecución de los crímenes de guerra y de lesa humanidad cometidos en Darfur. A mediados de abril, el gobierno chadiano suspendió su participación como mediador en las negociaciones de paz al considerar que el gobierno sudanés estaba apoyando a miembros de grupos armados de oposición chadianos. Ante la deterioración de la situación, los presidentes de Sudán, Egipto, Nigeria y Etiopía se reunieron en Egipto para abordar las posibilidades de reiniciar las negociaciones de paz entre el gobierno y los grupos armados SLA y JEM.

En mayo, ambas partes firmaron en Libia, bajo los auspicios de M. Gadafi, un acuerdo de alto el fuego que contemplaba la facilitación de la ayuda humanitaria para la región. Posteriormente, a mediados de junio, el gobierno y los grupos armados se reunieron en Abuja (Nigeria), reiniciando, así, una nueva ronda de contactos directos, después de seis meses, con la mediación de la UA, liderados por su enviado especial S. Ahmed Salim, y con el apoyo directo de la ONU, la Liga Árabe, EE.UU., el Reino Unido, Francia, Alemania, España y Noruega. A finales de junio, se produjeron serias tensiones entre los mismos equipos negociadores de los grupos armados, ya que ambos grupos sufrieron escisiones y luchas por el liderazgo. Por su parte, la comunidad internacional se comprometió con 159 millones de dólares durante la conferencia de donantes que se celebró en Etiopía, donde la UA anunció que, en el plazo de dos meses, triplicaría los efectivos de la misión de mantenimiento de la paz desplegada en Darfur, hasta llegar a 7.700 efectivos.

Finalmente, las partes firmaron en Nigeria una declaración de principios que contemplaba un nuevo plan de seguridad, el retorno de la población desplazada por el conflicto, el respeto hacia las diferencias étnicas y religiosas, y la redistribución equitativa de los recursos del país. Esta declaración se alcanzó a pesar de las tensiones que provocaba la presencia en la reunión de representantes de los gobiernos del Chad y Eritrea, rechazada tanto por los grupos armados de oposición

como por el gobierno sudanés. La UE nombró la finlandesa P. Haavisto como Representante Especial de la UE para Sudán, con el objetivo de coordinar la misión de mantenimiento de la paz en Darfur. Hacia finales de julio, el SLA y el JEM firmaron, en Trípoli (Libia), un acuerdo por el que se comprometían a poner fin a los enfrentamientos entre ambos grupos, a liberar a prisioneros y al restablecimiento de la confianza y la coordinación.

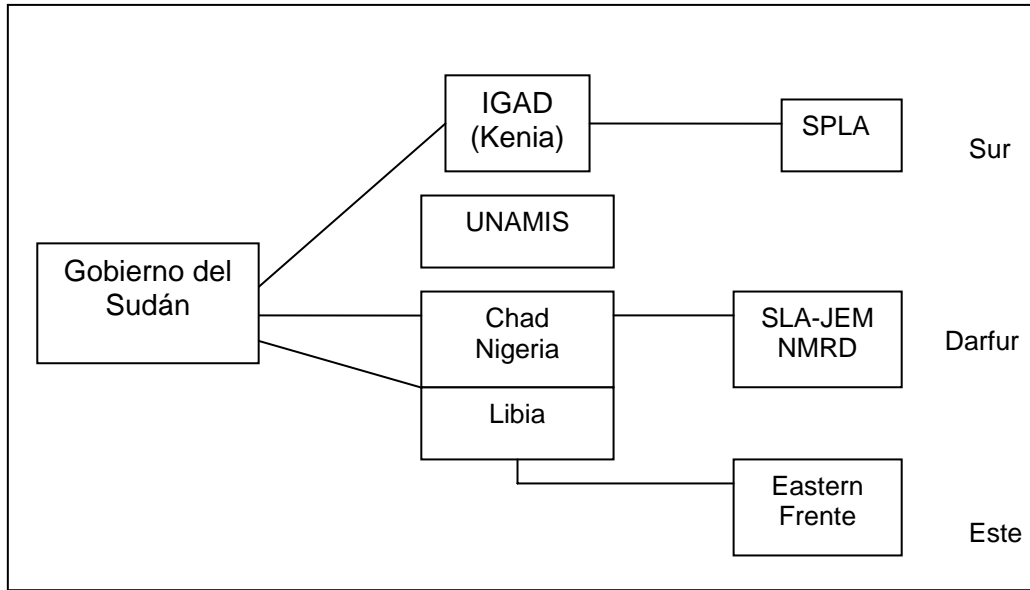
A mediados de septiembre, el gobierno sudanés y los dos grupos armados iniciaron, en Abuja (Nigeria), la sexta ronda de negociaciones de paz, centrándose en temas relacionados con el reparto del poder y de los recursos, así como el mantenimiento de la seguridad. En el transcurso de la ronda negociadora, el JEM acordó cooperar con el gobierno del Chad y aceptar su rol de mediación. Varios analistas coincidieron en señalar que una de las principales dificultades de estas negociaciones eran las divisiones internas entre ambos grupos armados a causa de las disputas por el liderazgo. En noviembre se inició, en Nigeria, la séptima ronda negociadora. Hay que destacar el hecho de que el SLA participó de forma unificada, aunque con representantes de ambas facciones enfrentadas, que se consiguieron avances en materia de protección de la población civil y acceso a las víctimas, y que se discutieron, sin llegar a acuerdos, el reparto del poder político, la gestión de los recursos y la cuestión de la seguridad.

Hechos más significativos del año en Darfur
<ul style="list-style-type: none"> ○ Mediaciones diversas del Chad, Nigeria y Libia, y crisis por la mediación chadiana ○ El Tribunal Penal Internacional decide perseguir los crímenes de guerra cometidos en Darfur ○ Divisiones internas en los grupos armados ○ Celebración de una conferencia de donantes en Etiopía ○ La UE nombra una Representante Especial

c) El conflicto en el Este del Sudán

A mediados del 2005, surgió un nuevo frente conflictivo en el Sudán, cuando el llamado **Eastern Front (EA)**, que agrupa a los dos principales grupos del este del país, el *Beja Congress* y el *Free Lions*, constituidos a principios de año para denunciar la marginación histórica de esta región del Sudán, manifestó, en noviembre, que estaría dispuesto a emprender negociaciones con el gobierno desde Libia y bajo los auspicios de la UA. La ronda de negociaciones, que estaba prevista para diciembre, se aplazó finalmente hasta el mes de febrero del 2006.

Páginas Web
<ul style="list-style-type: none"> ○ Darfur Information Center (www.darfurinfo.org) ○ Incore (www.incore.ulst.ac.uk/cds/countries) ○ International Crisis Group (www.crisisweb.org) ○ Reliefweb (www.reliefweb.int) ○ Sudan Tribune (www.Sudántribune.org)



c) Grandes Lagos y África Central

BURUNDI

Contexto del conflicto

Desde su independencia de Bélgica, en 1962, se han producido varios estallidos de violencia, en especial en los años 1965, 1972 y 1988, que fueron reprimidos por las Fuerzas Armadas controladas por la minoría tutsi (13% de la población). En 1993, por primera vez,

se escogió un presidente para el país, M. Ndadaye, pero fue asesinado el mismo año, hecho que desencadenó un nuevo episodio de violencia entre los grupos armados opositores hutus, las FDD y las FNL, por un lado, y el gobierno (controlado por las élites tutsis, aunque también participan sectores hutus), por otro. Desde entonces, el país se ha visto golpeado por una guerra que ya ha provocado más de 300.000 muertos, la mitad de los cuales durante el primer año de enfrentamientos. En 1996, un nuevo golpe de Estado llevó de nuevo a la presidencia a P. Buyoya, que ya había sido presidente golpista en 1987. En la actualidad, sólo las Fuerzas Nacionales de Liberación (**FNL**), fundadas en 1979 por hutus refugiados en Tanzania y lideradas por A. Rwsa desde el 2001, permanecen militarmente activas contra el gobierno, en el que participa una coalición de fuerzas que en los últimos años han firmado la paz.

Población: 7,5 millones de habitantes

IDH: 169 (de 177)

Muertos por el conflicto: 300.000 personas

Población desplazada: 117.000 personas

Población refugiada: 500.000 personas (en Tanzania)

Actores armados : FNL

Facilitaciones: Tanzania

Antecedentes del proceso de paz

En 1998 empezaron las conversaciones de paz en Arusha (Tanzania), facilitadas inicialmente por el presidente de Tanzania J. Nyerere y, más adelante, por el de Sudáfrica N. Mandela. Las conversaciones cristalizaron en el **Acuerdo de Paz de Arusha, en agosto del 2000**, que comportó reformas constitucionales y el establecimiento de un período de transición de 36 meses. Dos importantes grupos armados de oposición, el CNDD-FDD y las FNL, rechazaron los acuerdos y siguieron la lucha armada. Ambos grupos sufrieron escisiones, lo que complicó la negociación con cada uno de ellos. Entre el 2000 y el 2003 tuvieron lugar varias rondas de negociación que culminaron con la firma de acuerdos de paz entre los diversos grupos armados, principalmente con el CNDD-FDD y el gobierno de transición establecido con el Acuerdo de Arusha. A pesar de eso, quedan las **FNL**, que no aceptan las negociaciones de paz, pese a los primeros intentos hechos de Gabón. Hasta ahora, todos los intentos han fracasado. En octubre del 2002, se mantuvieron unas conversaciones en Tanzania, seguidas de una reunión en Suiza, en junio del 2003, unas conversaciones en Nairobi, en diciembre del 2003, unas primeras conversaciones directas en los Países Bajos, en enero del 2004, y una reunión en Tanzania, en abril del mismo año, donde las FNL se mostraron dispuestas a celebrar conversaciones con la facilitación de la ONU, la UE y los EE.UU. En junio del 2004, se celebró una nueva reunión en Sudáfrica, después de que las FNL celebraran un encuentro con el vicepresidente de este país. Los negociadores les ofrecieron tres meses de plazo para iniciar negociaciones formales, con la amenaza de incluir el grupo en las listas de grupos terroristas. Hay que mencionar, igualmente, que en abril del 2003, se creó la Misión Africana en Burundi (AMIB) y que, en mayo del 2004, el Consejo de Seguridad aprobó el despliegue de la Operación de Naciones Unidas en Burundi (ONUB).

El proceso de paz durante el 2005

A principios de año, respecto a los contactos entre el gobierno de Burundi y las FNL cabe destacar los esfuerzos por impulsar un proceso de paz desde Tanzania. En febrero, las FNL anunciaron, por una parte, su disposición a entablar negociaciones sin condiciones previas y, por otro, su rechazo a la mediación, tanto del vicepresidente sudafricano y mediador oficial, J. Zuma (a quien acusaba de no ser neutral), como del presidente ugandés y líder de la Iniciativa Regional de Paz I. Museveni. La propuesta de las FNL era que fuera la Representante Especial del Secretario General de la ONU en el país, C. McAskie, la responsable de llevar a cabo la mediación durante las negociaciones. En abril se produjo un encuentro entre una delegación de este grupo y el ministro de Exteriores de Tanzania. A pesar de estos contactos y del compromiso de no interferir en el proceso electoral, las FNL no cesaron en sus ataques contra la población civil ni en los enfrentamientos con las FFAA. Aún así, el presidente del Gobierno Nacional de Transición (GNT) D. Ndayizeye y el líder de las FNL A. Rwsa, acordaron, en mayo, cesar las hostilidades y entablar conversaciones de paz, después de los encuentros en Dar es Salaam (Tanzania), con la presencia del ministro de Exteriores de este último país.

La Representante Especial del Secretario General de la ONU en el país C. McAskie apoyó estos diálogos y se comprometió a apoyar el proceso en marcha, principalmente respecto a las cuestiones de desarme de las FNL. El presidente también señaló que una Comisión Internacional de Paz y Reconciliación podría ser el mejor espacio para poder superar la situación del país. A mediados de junio, se reanudaron las conversaciones en la capital tanzana sin conseguir avances significativos, ya que se centraron en las acusaciones mutuas de violación del alto el fuego acordado a mediados de mayo. A parte de Tanzania, participaron en las conversaciones representantes de EE.UU., Países Bajos, Sudáfrica y Uganda, así como de la Iniciativa Regional para la Paz en Burundi, la UA y la ONUB.

El Gobierno Nacional de Transición (GNT), finalmente, aprobó un plan de la ONU para crear una comisión de verdad y reconciliación, y un tribunal especial que investigará y juzgará las violaciones de los derechos humanos cometidas desde la independencia, del año 1962 al 2000. A pesar de esto y de las invitaciones del nuevo gobierno liderado por el partido hutu CNDD-FDD (surgido de los varios procesos electorales celebrados entre junio y septiembre, acabando con la fase de transición), los intentos por iniciar una negociación formal no han fructificado, de momento. Las FNL anunciaron que no reconocían al actual ejecutivo de P. Nkurunziza, pues lo consideraban un gobierno impuesto por la comunidad internacional, y reiteraron su exigencia histórica de negociar directamente con la comunidad tutsi, solicitando la presencia de la comunidad internacional como garante del proceso.

A mediados de octubre, las FNL sufrieron una disidencia cuando 260 efectivos de este grupo anunciaron que rechazaban la autoridad del líder histórico A. Rwsa, a quien acusaron de numerosas violaciones de los derechos humanos, y se manifestaron a favor de un diálogo con el gobierno. Varios analistas consideran que esta facción, liderada por J.B. Sindayigaya, está siendo instrumentalizada por el propio gobierno. A finales de año, el Secretario General de la ONU anunció una disminución de las tropas de la ONUB, pese a señalar que permanecerían desplegadas en las regiones donde las FNL tienen presencia. El ministro de Defensa, por su parte, declaró que después de las últimas ofensivas militares de diciembre, las fuerzas de las FNL habían quedado seriamente reducidas.

La ruta afroeuropa de las FNL	
Fechas	Lugares de reunión
2002 (octubre)	Tanzania
2003 (junio)	Suiza
2003 (diciembre)	Kenia
2004 (enero)	Países Bajos
2004 (junio)	Sudáfrica
2004 (julio)	(Representante ONU)
2005 (abril)	Tanzania
2005 (junio)	Tanzania

Hechos más significativos del año
<ul style="list-style-type: none"> ○ Nuevas conversaciones exploratorias desde Tanzania ○ Rechazo de las FNL a la mediación de Sudáfrica y del presidente de Uganda ○ Acusaciones mutuas de violación del alto el fuego acordado ○ Las FNL prefieren negociar directamente con la comunidad tutsi, no con el gobierno, al que acusan de haber sido impuesto por la comunidad internacional ○ Se produce una disidencia dentro de las filas de las FNL

Páginas Web
<ul style="list-style-type: none"> ○ All Africa (allafrica.com) ○ ICG (www.crisisgroup.org) ○ ONUB (www.un.org/Depts/dpko/missions/onub) ○ Reliefweb (www.reliefweb.int)

REPÚBLICA DEMOCRÁTICA DEL CONGO

Contexto del conflicto

La RD Congo es un país que durante el siglo XX ha vivido inmerso en una situación de despotismo, ausencia y desintegración del Estado, y expoliación de sus recursos naturales. Esta situación se inició durante el período colonial belga y, excepto un breve intervalo posterior a la independencia en 1960, continuó durante más de 30 años bajo la dictadura de Mobutu Sese Seko, caracterizada por la represión contra la disidencia política, las graves violaciones de

Población: 57 millones de habitantes
IDH: 167 (de 177)
Muertos por el conflicto: 3,5 millones de personas
Población desplazada: 2.170.000 personas
Población refugiada: 462.000 personas
Actores armados: facciones de los grupos armados incluidos en el Gobierno Nacional de Transición, milicias Mai-Mai, grupos armados de Ituri, grupo armado de oposición ruandés FDLR (antiguas FFAA ruandesas y milicias Interahamwe)
Facilitaciones: Ketumile Masire (Botswana), Libia, Sudáfrica, SADC, Naciones Unidas, UA, Comunidad San Egidio

los derechos humanos y el enriquecimiento de las élites mobutistas a través de la expoliación de los recursos naturales en beneficio propio. En 1996, la Alianza de Fuerzas Democráticas para la Liberación del Congo (ADFL) de Laurent Desiré Kabila, con el apoyo de Burundi, Ruanda y Uganda, inició una rebelión contra Mobutu que culminó con la cesión del poder por parte de éste en 1997. En 1998, Kabila perdió el apoyo de los antiguos aliados, las vecinas Burundi, Ruanda y Uganda, que invadieron la RD del Congo, con la excusa de garantizar la seguridad de sus fronteras, y apoyaron a varios grupos armados (RCD por parte de Ruanda, y MLC por parte de Uganda) contra el gobierno de Kabila, que también recibió el apoyo de varios países de la región (Namibia, Angola, Zimbabwe, Sudán y Chad), en una guerra que ha causado unos tres millones y medio de muertos. La expoliación de los recursos naturales del país (oro, diamantes, madera y coltan) se convierte en el motor de la guerra y de la perpetuación de la presencia de las FFAA extranjeras en el país, negocio en el que han participado varios países vecinos y multinacionales occidentales. Según destacaron las Naciones Unidas.

Antecedentes del proceso de paz

La primera etapa del proceso de paz se produjo con la firma del **Acuerdo de alto el fuego de Lusaka, en julio de 1999**, entre los varios países y grupos armados presentes en el conflicto, con la facilitación de la organización regional SADC y, principalmente, de Sudáfrica, permitiendo el establecimiento de la misión de mantenimiento de la paz de la ONU (MONUC) para supervisar el alto el fuego y promover el desarme de las milicias. Sin embargo, el conflicto continuó en el este del país, y no fue hasta el asesinato de L. Desiré Kabila, en el 2001, y el relevo por parte de su hijo J. Kabila, cuando éste dinamizó y promovió el **diálogo intercongolés (ICD)** celebrado en Sudáfrica. El ICD condujo a las negociaciones llevadas a cabo entre los actores beligerantes en Sun City, que acabaron con la firma del **Acuerdo Global e Inclusivo en Pretoria, en diciembre del 2002**, y el Acta Final de Sun City (que agrupa y resume los acuerdos previos) en abril del 2003. Paralelamente, entre el 2000 y el 2002, se firmaron otros acuerdos de paz por los que las varias tropas extranjeras se retiraron del territorio congolés aunque, posteriormente, se han producido

acusaciones, sobre todo dirigidas en Ruanda, de seguir interviniendo militarmente dentro de la RD Congo. El Acta Final de Sun City supuso la integración del gobierno y los grupos armados de oposición en el Gobierno Nacional de Transición (GNT), en el que J. Kabila mantuvo su cargo de presidente y se establecieron cuatro vicepresidencias, representando, respectivamente, al Gobierno, al MLC, el RCD/Goma y a la oposición no armada. El acuerdo establece una fase de transición de dos años al término de la cual deberán organizarse elecciones generales, y prevé la formación de unas nuevas FFAA congoleesas donde se integrarán los distintos grupos armados de oposición. A pesar de ello, han persistido los enfrentamientos en las provincias de Kivu Norte y Sur, en Katanga, y también en el distrito de Ituri (provincia de Orientale, en el nordeste del país) entre los grupos armados locales y contra la presencia de la MONUC. Ha proseguido el reclutamiento de menores-soldado, la violencia sexual como arma de guerra y la explotación ilegal de recursos.

El proceso de paz durante el 2005

A principios de año, por lo que respecta al conflicto que afecta las regiones de Ituri y Kivu de la República Democrática del Congo, se llevó a cabo la desmovilización de 6.000 efectivos de uno de los seis grupos armados de la región, el FAPC. La MONUC se enfrentó militarmente a varios grupos, y dismanteló cuatro campos de milicianos y, después de acabar este programa de desarme del FAPC, en el mes abril, empezó la búsqueda de miembros del grupo armado de oposición FRPI, que también operaban en Ituri. La MONUC manifestó su preocupación por el retraso en los programas de desarme, desmovilización y reintegración, aunque, a principios de junio, ya se habían desarmado 14.000 de los 15.000 milicianos que se calcula que operaban en Ituri. Los Mai-Mai, situados en la provincia de Katanga, accedieron a desarmar sus efectivos y, en el mes de mayo, se liberó al líder de un grupo de las milicias Mai-Mai que operan en la provincia de Kivu Norte.

En cuanto al conflicto entre RD Congo y Ruanda, en febrero entró en vigor un mecanismo de verificación conjunta de la frontera común acordada entre ambos países para acabar con las violaciones territoriales. La UA y representantes de países de la región se reunieron en Etiopía para estudiar la posibilidad de enviar tropas para desarmar las milicias Interahawe y otros grupos armados ruandeses establecidos en la RD Congo. Finalmente, en marzo, el grupo armado de oposición ruandés FDLR anunció el abandono de la lucha armada contra Ruanda y condenó el genocidio de 1994. Este grupo, que tiene un mínimo de 14.000 efectivos, desde hacía una década tenía su base en la RD Congo, desde donde lanzaba ataques periódicos contra Ruanda. El proceso para llegar al acuerdo de desarme del FDLR se llevó a cabo con la facilitación de la Comunidad de San Egidio. A raíz del acuerdo, se produjeron divisiones internas en el FDLR, y algunos grupos continuaron atacando a la población civil. El Representante Especial de la UE para los Grandes Lagos A. Ajello manifestó que la Unión podría dar apoyo militar para combatir contra las fuerzas del FDLR que no se desarmaran. Ante la falta de avances, los ministros de Cooperación Regional de la RD Congo, Ruanda y Uganda (reunidos en Kigali bajo la facilitación de EE.UU.) dieron de plazo hasta finales de septiembre para que el FDLR procediera a su desarme definitivo, cosa que no sucedió.

En noviembre, las FFAA de la RD Congo y la MONUC iniciaron una operación militar en la región del Kivu Norte contra el FDLR y facciones no desarmadas de las milicias Mai-Mai, con resultados muy limitados. A finales de año, el Representante Especial del Secretario General de la ONU L. Swing manifestó que ya habían sido repatriados unos 12.000 antiguos combatientes de la RD Congo a sus países de origen, 8.000 de los

cuales procedían de Ruanda (antiguas FFAA y milicias Interahawe) y 2.000 de Uganda, estimando que todavía quedaban unos 10.000 combatientes por repatriar.

Hechos más significativos del año

- Enfrentamientos de la MONUC con diversos grupos armados
- Entra en vigor un mecanismo de verificación conjunta de la frontera con Ruanda
- La Comunidad de San Egidio facilita que el FDLR abandone las armas, aunque el grupo se dividió y, finalmente, no acabó desarmándose
- Repatriación de 12.000 combatientes extranjeros

Páginas Web

- All Africa (allafrica.com)
- ICG (www.crisisgroup.org)
- IGAD (www.igad.org/Sudánpeace/index.htm)
- MONUC (www.monuc.org)
- Reliefweb (www.reliefweb.int)

UGANDA

Contexto del conflicto

Desde el año 1986, en el norte de Uganda existe un conflicto entre el grupo armado de oposición *Lord's Resistance Army (LRA)*, dirigido por Joseph Kony, que se presenta como poseedor de poderes sobrenaturales, que intenta derrocar al gobierno de I. Museveni. El LRA pretende instaurar un régimen basado en los Diez Mandamientos de la Biblia. Uganda vive un antagonismo de muchos siglos entre el sur y el norte. El norte, poblado fundamentalmente por acholis, es una zona marginada y abandonada por el gobierno central, cuyos miembros, como el presidente, son del sur. El conflicto ha provocado decenas de miles de muertos y el desplazamiento de centenares de miles de personas, muchas de las cuales han sido obligadas a vivir en "pueblos protegidos" en los que, no obstante, predomina la inseguridad. Los ataques del LRA contra la población civil, el secuestro de menores como soldados (30.000) y los combates entre el LRA y las Fuerzas Armadas, juntamente con las milicias progubernamentales, han provocado que una sexta parte de la población del país se haya visto forzada a desplazarse.

<p>Población: 28,8 millones habitantes IDH: 144 (de 177) Muertos por el conflicto: 40.000 Población desplazada: 1,6 millones de personas Actores armados: Lord's Resistance Army (LRA) Facilitaciones: Betty Bigombe (exministro), <i>Acholi Religious Leaders Peace Initiative (ARLPI)</i></p>

Además, este conflicto tiene una importante dimensión regional, ya que el LRA, entre 1993 y el 2002, tenía sus bases en el sur del Sudán y recibía apoyo de dicho país, mientras que el gobierno ugandés proporcionaba ayuda militar al grupo armado de oposición sudanés SPLA. Pero, desde el 2002, el gobierno del Sudán permite que las Fuerzas Armadas ugandesas penetren en su territorio para perseguir a las bases del LRA. Esto provocó que los combatientes del LRA regresaran a Uganda y aumentaran las violaciones de los derechos humanos y del derecho internacional humanitario contra la población civil.

Antecedentes del proceso de paz

Desde 1994, cuando la entonces ministra para la Pacificación del Norte de Uganda B. Bigombe llevó a cabo conversaciones con dirigentes del LRA, que quedaron en nada, ha habido una dinámica activa de diplomacia paralela por parte de grupos religiosos y civiles acholis, como Kacoke Madit, así como de actores externos, como la Comunidad de San Egidio o el Centro Carter. Kacoke Madit fue creada en 1996 por ugandeses en la diáspora, con el propósito de conseguir la paz a través de medios pacíficos. A finales de 1997, el gobierno ugandés aceptó reunirse con una delegación del LRA, aunque no hubo resultados. El año siguiente, la *Acholi Religious Leaders Peace Initiative (ARLPI)* inició un importante trabajo de sensibilización por la paz actuando como mediadora y manteniendo contactos regulares con el LRA. En el año 2000, Libia y Egipto, en el marco de una cumbre de la Unión Africana, intentaron promover medidas para una paz regional reuniéndose en Uganda y Sudán. Estos esfuerzos no dieron resultados positivos, sobre todo por la falta de confianza entre las partes, el historial de incumplimiento de acuerdos por parte del LRA y la convicción, por parte del gobierno, de que puede acabar con el conflicto por la vía militar. En el año 2003, el presidente Museveni se dirigió al Tribunal Penal Internacional para denunciar a los

máximos líderes del LRA. Durante el año 2004, el LRA pidió la mediación del embajador de Uganda en la UA, el gobierno declaró una tregua temporal para facilitar el diálogo y las Naciones Unidas mostraron su apoyo a una eventual reintegración de los combatientes del LRA

El proceso de paz durante el 2005

Las conversaciones mantenidas entre el gobierno y el LRA durante la primavera, así como la intervención del Tribunal Penal Internacional por lo que respecta a las sistemáticas violaciones del derecho internacional humanitario por parte del LRA, hacían pensar que, a finales de año, se daban condiciones algo más óptimas para avanzar hacia un proceso de paz en el norte de Uganda, por más que los combates entre el LRA y las FFAA continuaban.

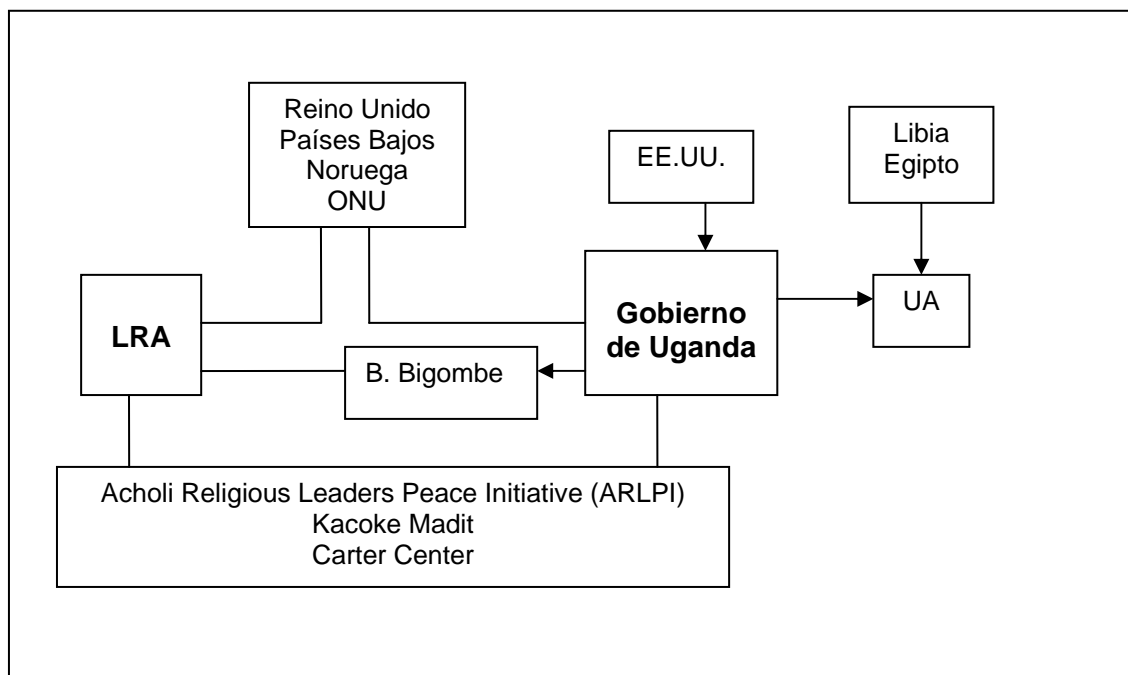
La comisionada de paz del gobierno B. Bigombe se reunió varias veces con los dirigentes del LRA para formalizar un posible proceso de paz. En febrero, el gobierno declaró una nueva tregua unilateral de varios días para facilitar los contactos con el grupo, y su portavoz y representante oficial en las conversaciones, se entregó a las FFAA (desafiando las órdenes del líder del LRA, J. Kony). A instancias de la comisionada, Noruega colaboró en el proceso, y el Reino Unido, los Países Bajos y la ONU apoyaron varias iniciativas.

Con el fin de relanzar las conversaciones de paz, el gobierno de Noruega envió, el mes de mayo, al diplomático H. Jacob Frydenlund al norte de Uganda. Esos mismos días, las FFAA anunciaron la muerte de un mando del LRA que había sido miembro del equipo negociador. En junio, el presidente ugandés I. Museveni declaró que iba a conceder una amnistía al líder del LRA J. Kony, en caso de que acabara con la lucha armada, aunque también señaló que no era partidario de negociar con grupos terroristas. A primeros de junio, las FFAA alertaron del resurgimiento de un grupo armado de oposición, el ADF, en el sudoeste del país, pero con bases en la RD Congo. Durante el tercer trimestre del año, la comisionada de paz confirmó que el LRA se había puesto en contacto telefónico con ella y que ambas partes habían señalado su voluntad de reiniciar conversaciones de paz, interrumpidas al finalizar el año 2004. En octubre, el Tribunal Penal Internacional anunció órdenes de arresto para los cinco principales líderes del LRA. Unas semanas después, el vicecomandante del LRA V. Otti pidió al gobierno establecer conversaciones de paz y se mostró dispuesto también a comparecer ante el TPI. A finales de año, la presencia de miembros del LRA en este de la RD Congo hizo temer que el conflicto se extendiera a la región ugandesa del Nilo Oeste.

Hechos más significativos del año
<ul style="list-style-type: none">○ La Comisionada de Paz del gobierno se reúne varias veces con el LRA○ Noruega se implica en el proceso de paz○ El Tribunal Penal Internacional anuncia órdenes de arresto contra los líderes del LRA○ Se produce una importante disidencia dentro del LRA

Páginas Web

- Reliefweb (www.reliefweb.int)
- Incore (www.incore.ulst.ac.uk/cds/countries)
- Kacoke Madit (www.c-r.org/km/about/main.htm) (www.km-net.org)
- Acholibreaks (www.acholipeace.org)
- Conciliation Resources (www.c-r.org)
- New Vision (www.newvision.co.ug)
- The Monitor (www.monitor.co.ug)



d) Otras zonas de África

ARGELIA

Contexto del conflicto

A mediados de los 80 se produjo una grave crisis económica debida a la caída de los precios del petróleo, que generó un fuerte descontento social y críticas a los intereses de la

“nomenklatura” militar, que se beneficiaba de la renta energética. Muchos jóvenes consideraban los grupos islamitas como la solución. En 1989, se creó el FIS (Frente Islámico de Salvación), que ganó las elecciones municipales de 1990 (55,4% de los votos) y las legislativas de diciembre de 1991 (48% de los votos), catalizando las aspiraciones religiosas, sociales, políticas y económicas de varios sectores. En enero de 1992, los generales obtuvieron la dimisión del presidente y la disolución del parlamento e ilegalizaron el FIS. Este hecho fue el inicio de una espiral de violencia, represión y aparición de varios grupos armados, así como de la continua inestabilidad política. Desde 1992, se calcula que han muerto más de 150.000 personas. El FIS dispuso de un brazo armado, el EIS (Ejército Islámico de Salvación) que, en octubre de 1997, decretó un alto el fuego unilateral después de ser liberados dos de sus dirigentes, y que más tarde llegaría a un acuerdo con el gobierno. Los otros grupos armados importantes fueron el GIA (Grupo Islámico Armado) y el **GSPC** (Grupo Salafista para la Prédica y el Combate), creado en 1998, que, posteriormente, se vinculó a la red terrorista Al-Qaeda.

Población: 32,9 millones
IDH: 103 (de 177)
Muertos por el conflicto: 150.000
Actores armados: GSPC
Facilitaciones: Comunidad de San Egidio

Antecedentes del proceso de paz

En 1994, el entonces presidente Zéroual emprendió un diálogo con los islamistas. A finales de aquel mismo año, la Comunidad de San Egidio organizó, en Roma, una reunión con varias personalidades políticas y religiosas, y un segundo encuentro, en enero de 1995, del que salió una Plataforma para una solución política y pacífica a la crisis argelina que, no obstante, fue rechazada por el gobierno.

En abril de 1999, llegó al poder A. Buteflika, que promovió la Ley de la Concordia Civil, aprobada por referéndum, en septiembre del mismo año, a la que se acogieron 5.000 activistas armados.

El proceso de reconciliación durante el 2005

Aunque no existía un proceso de paz, el presidente A. Buteflika convocó, en el mes de septiembre, un referéndum para aprobar la llamada Carta para la Paz y la Reconciliación Nacional. Este plan oficial prevé establecer una amnistía parcial para islamitas detenidos y fuerzas de seguridad del Estado, y recibió un amplio apoyo en las urnas, aunque las principales organizaciones de derechos humanos del país lo denunciaron porque no garantizaba la justicia.

ANGOLA (Cabinda)

Contexto del conflicto

Desde antes de la independencia del país, en 1975, en la región de Cabinda actúa un grupo armado, el FLEC, liderado por Nzita Tiago (exiliado a Europa), que ha estado persiguiendo la independencia de este enclave de 300.000 habitantes y 7.300 Km², muy rico en petróleo (produce el 60% del petróleo de Angola), donde opera la compañía Cabinda Gulf Co., propiedad de Chevron Texaco, con la participación de Total y Agip. El aeropuerto tiene una línea directa con Houston. El FLEC ha sufrido varias divisiones y tiene unos 2.000 efectivos. Cuenta con delegados en Portugal, los Países Bajos, Bélgica y Francia.

Población: 300.000 habitantes
IDH: 160 (de 177)
Muertos por el conflicto: unos 30.000
Población desplazada: 25.000
Actores armados: FLEC
Facilitaciones: Iglesia, FCD, UNPO

Antecedentes del proceso de paz

Durante el año 2002, el gobierno portugués prometió dejar abrir una delegación FLEC en Lisboa, después de que éste dejara en libertad a unos ciudadanos portugueses retenidos. El líder del grupo, N. Tiago, pidió la mediación del obispo de Cabinda, Paulino Madeka, y el gobierno manifestó su disposición a negociar una autonomía para la región, aunque el FLEC era partidario de realizar un referéndum para decidir el estatus político de la región. En enero del 2003, se celebró, en París, una reunión exploratoria entre miembros del FLEC y del gobierno de Angola. El FLEC pidió la intermediación de la organización regional SADC, y el gobierno ofreció a los miembros del FLEC integrarse a las FFAA nacionales. Meses después, importantes miembros del grupo se entregaron a las autoridades angoleñas y pusieron de manifiesto la descomposición del FLEC. Varias organizaciones pidieron una mediación por parte de las iglesias. En el 2004, varias organizaciones de Cabinda se reunieron en Helvoirt (Países Bajos) y formaron el Foro de Cabinda para el Diálogo (FCD), con presencia del FLEC y con el objetivo de dialogar con el gobierno de Angola. A. Bento Bembe fue designado presidente de esta organización.

El proceso de paz durante el 2005

A pesar de que el conflicto entre el gobierno y el grupo armado de oposición FLEC se daba casi por terminado a principios de año, en el segundo trimestre se reiniciaron los enfrentamientos entre las FFAA y los miembros del FLEC que todavía estaban activos. A pesar de que los diversos grupos de la sociedad civil hicieron una llamada al gobierno para que entablara negociaciones, durante la segunda mitad del año continuó la tensión y la inseguridad en Cabinda, con ofensivas de las FFAA contra el FLEC, de forma que los intentos de reiniciar negociaciones con estas facciones se consideraban fracasados. El Secretario General del FLEC y presidente del FCD A. Bento Bembe fue detenido en los Países Bajos, en junio del 2005, acusado de estar implicado en el secuestro de un ciudadano de los EE.UU. en 1990. Liberado a finales del año, regresó a África.

A principios del 2006, no obstante, el FCD celebró una reunión en el Congo-Brazzaville, que provocó un serio malestar en el seno del FLEC, hasta el punto de que su presidente Nzita Tiago convocó a Nkoto Likanda (foro tradicional para tomar decisiones) y suspendió a A. Bento Bembe en su cargo de Secretario General del movimiento y presidente del FCD. Miembros responsables del FLEC, no obstante, alertaban días después sobre el peligroso aislamiento del FLEC, debido al cambio del escenario internacional, a los ataques aéreos sufridos en diciembre en los campos de

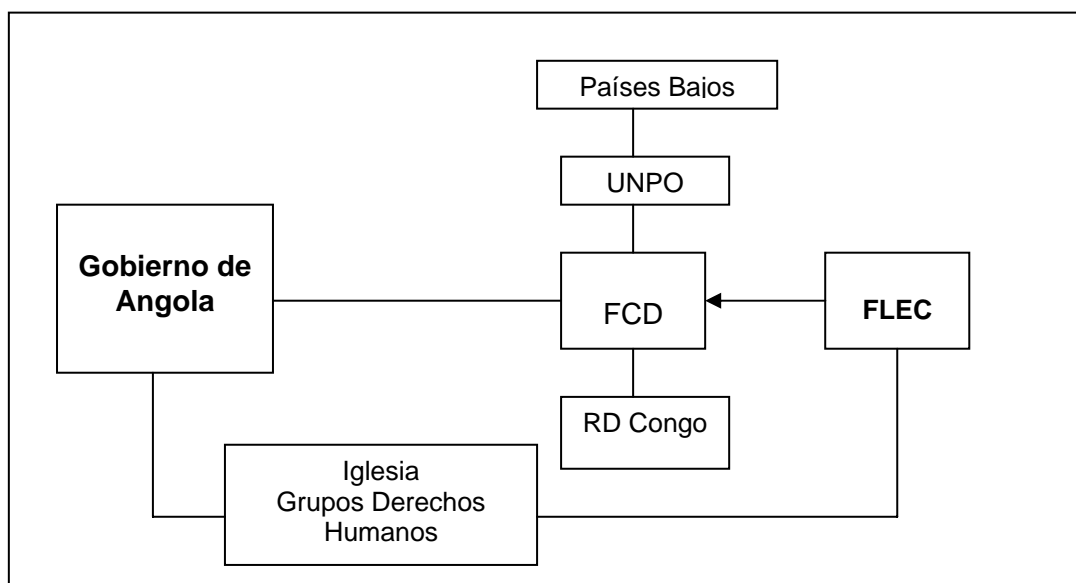
refugiados de cabindeses, situados en la RD Congo, y a la falta de apoyo internacional, por lo que no había otra salida que la acción diplomática promovida por A. Bento Bembe y el FCD, que se mostró claramente dispuesto a negociar con el gobierno, que pocos días antes había presentado al FCD un Memorandum de Entendimiento para la Paz y la Reconciliación en la provincia de Cabinda, con un estatus especial para el enclave.

Hechos más significativos del año

- Divisiones internas en el FLEC
- Detención temporal en los Países Bajos del líder del FLEC
- Rol facilitador del Foro para el Diálogo de Cabinda (FCD)

Páginas Web

- Cabinda Net (www.cabinda.net)
- Ibinda (www.ibinda.com)
- UNPO (www.unpo.org)



SAHARA OCCIDENTAL

Contexto del conflicto

Antigua colonia española hasta 1975, año en que se celebraría un referéndum de autodeterminación, el territorio fue invadido por Marruecos en el mismo año, lo que

provocó la huida de casi la mitad de la población, que se instaló en la zona argelina de Tinduf, cerca de la frontera con el Sahara Occidental, y provocó una ruptura de las relaciones entre Argelia y Marruecos. Desde entonces, Marruecos y los saharauis liderados por el Frente POLISARIO, mantuvieron un enfrentamiento militar abierto hasta 1991, cuando se concretaron algunas de las gestiones iniciadas en 1988 por Naciones Unidas, y que permitió un alto el fuego y el despliegue de una misión de Naciones Unidas (MINURSO). Desde 1991, no obstante, Marruecos ha incentivado la colonización del Sahara para marroquinizarlo.

<p>Población: 250.000 Muertos por el conflicto: Población refugiada: 150.000 Actores armados: Frente POLISARIO Facilitaciones: Naciones Unidas</p>

Evolución del proceso de paz

Desde que, en 1991, se alcanzó un alto el fuego entre Marruecos y el Frente POLISARIO, la gestión diplomática de Naciones Unidas para obtener un acuerdo satisfactorio entre ambas partes no ha conseguido los frutos esperados en ninguna de las etapas que ha vivido el proceso. El llamado Plan de Arreglo de 1991, que preveía la celebración de un referéndum a corto plazo, quedó bloqueado al poco tiempo debido a las alegaciones presentadas por Marruecos y a pesar de que en 1997, mediante los Acuerdos de Houston firmados por ambas partes, parecía que las negociaciones podrían llevar buen camino. Lo cierto es que nuevos bloqueos por parte de Marruecos desvirtuaron lo que se había firmado en Houston, lo que obligó al Enviado Personal del Secretario General J. Baker, a presentar, en el 2001, una nueva propuesta, o Acuerdo Marco, que concedía una notable ventaja a las exigencias de Marruecos, dado que planteaba para el Sahara un régimen autonómico bajo soberanía marroquí, planteamiento que fue rechazado de lleno por el Frente POLISARIO. En el 2003, J. Baker presentó una nueva propuesta, más equilibrada, que fue aceptada por el Frente POLISARIO como punto de partida para una negociación, pero rechazada esta vez por Marruecos. En el 2004, J. Baker fue sustituido por A. de Soto. El gobierno de Marruecos manifestó que, en abril del 2006, presentaría al Consejo de Seguridad una nueva propuesta de autonomía para el Sahara Occidental.

El proceso de paz durante el 2005

A principios de año, no se había conseguido ningún avance para aproximar posiciones entre el Frente POLISARIO y el gobierno de Marruecos. A finales de enero, el Secretario General de la ONU manifestó que el conflicto podría deteriorarse si no había una mayor implicación de la comunidad internacional. En marzo, el rey de Marruecos Mohamed VI y el presidente argelino A. Buteflika, en el marco de la Cumbre de la Liga Árabe, se reunieron en Argel. Pese a este encuentro, la situación durante el segundo trimestre se deterioró enormemente: en abril, el Secretario General de la ONU presentó un informe en el que destacaba la falta de mejora en la negociación política, y el Consejo de Seguridad instó a las partes a desbloquear la situación. El Secretario General de la ONU relevó a su Enviado Personal para el Sahara Occidental A. de Soto, quien, posteriormente, fue sustituido por Peter van Walsum. El Secretario General nombró también a Francesco Bastagli como su Representante Especial. Poco después, se produjeron manifestaciones de la población saharauí en Al-Aiun a favor

de la independencia, que fueron duramente reprimidas por las fuerzas de Marruecos. Las autoridades argelinas y españolas señalaron que sólo la legalidad internacional y la supervisión de la MINURSO podrían esclarecer las denuncias de graves abusos durante estas protestas.

A fin de desbloquear las negociaciones, el ministro de Exteriores francés Ph. Douste-Blazy propuso un diálogo político directo entre Marruecos y Argelia. Por otra parte, cabe destacar que, en el mes de septiembre, el Frente POLISARIO liberó a más de 400 prisioneros marroquíes. No obstante, y debido al estancamiento de la situación, el presidente de la República Árabe Saharaui Democrática M. Abdelaziz afirmó, a finales de año, que si Marruecos no aceptaba la legalidad internacional y si la ONU fracasaba, el Frente POLISARIO podría volver a tomar las armas.

Hechos más significativos del año

- Relevo en el cargo de Enviado Personal del Secretario General de la ONU
- Manifestaciones de la población saharauí en Al-Aiun en favor de la independencia
- El Frente POLISARIO libera a más de 400 prisioneros marroquíes
- El Frente POLISARIO amenaza con volver a las armas

Páginas Web

- ARSO (www.arso.org)
- Gobierno de Marruecos (www.mincom.gov.ma/french/reg_vil/regions/sahara)
- MINURSO (www.un.org/Depts/dpko/missions/minurso)
- Naciones Unidas (www.un.org/spanish/documents)
- RASD (www.spsrasd.info)

AMÉRICA

COLOMBIA

Contexto del conflicto

El conflicto armado en Colombia tiene unas raíces muy profundas, que van más allá del surgimiento de las actuales guerrillas en los años 60. A la violencia que caracteriza las relaciones entre liberales y conservadores desde el siglo XIX hasta la época del Frente Nacional (1958-1978), hay que añadir la represión contra cualquier opción política alternativa. Así, la política al servicio de los intereses de la élite, la exclusión social y la falta de opciones democráticas de oposición explican el surgimiento de los distintos grupos guerrilleros de los años 60 y 70, entre ellos, las **FARC** y el **ELN**, ambos nacidos en 1964 y que, en la actualidad, cuentan con unos 17.000 y 4.000 efectivos, respectivamente. La violencia se agravó con la aparición de los grupos paramilitares (**AUC**) para llevar a cabo la lucha contrainsurgente. En este contexto de violencia, hay que añadir el fenómeno de la producción y exportación de droga, que ha hecho más complejo el conflicto. La población civil es la principal víctima del conflicto.

<p>Población: 45,6 millones habitantes IDH: 69 (de 177) Población desplazada: 2 millones Actores armados : FARC, ELN, AUC Facilitaciones: (Naciones Unidas), Iglesia católica, México, Cuba, España, Noruega, Suiza, OEA</p>

Antecedentes del proceso de paz

Desde los años ochenta se han ido produciendo múltiples esfuerzos de construcción de paz, tanto por parte de los actores en conflicto como de la sociedad colombiana. En 1982, el presidente Betancur convocó a las guerrillas a un acuerdo de paz. Dos años después, las **FARC** ordenaron un alto el fuego que duró formalmente hasta 1990, cuando el presidente Gaviria ordenó un ataque al centro de mando de las FARC. En 1991, después de los acuerdos de paz con diversos grupos guerrilleros, se aprobó una nueva Constitución que, formalmente, consolidaba el Estado de derecho. En 1991 y 1992, se celebraron encuentros en Caracas y Tlaxcala (México) entre el gobierno y la Coordinadora Guerrillera Simón Bolívar, de la que formaban parte las FARC, el ELN y el EPL, pero las conversaciones de 1992 quedaron suspendidas después de que las FARC asesinaran a un ministro que tenían secuestrado. En 1995, la Conferencia Episcopal colombiana creó la Comisión de Conciliación Nacional (CCN), y en 1997, el presidente Samper propuso crear un Consejo Nacional de Paz formado por instituciones y sociedad civil. En enero de 1999, el Secretario General de Naciones Unidas nombró a J. Egeland como su primer delegado para Colombia, quien, tres años más tarde, sería sustituido por J. Lemoyne.

El apoyo internacional en busca de un proceso de paz tuvo su punto álgido durante el mandato del presidente A. Pastrana, que mantuvo la convicción de que se podía negociar en medio del conflicto y sin un alto el fuego. A finales de 1998, el presidente Pastrana permitió la desmilitarización de una amplia zona del país para negociar con las FARC, con las que acordaron una Agenda de 12 puntos y, posteriormente, se conformó una Mesa Nacional de Diálogos y Negociación, así como un Comité Temático. En marzo de 2001, se estableció el Grupo de Amigos del proceso con las FARC, conformado por Canadá, Cuba, España, Francia, Italia, México, Noruega, Suecia, Suiza y Venezuela. En febrero del 2002, sin embargo, se interrumpió definitivamente el diálogo con las FARC, después de varias crisis y de que esta guerrilla secuestrara un avión.

Después de la ruptura de las negociaciones con las FARC, la coyuntura cambió radicalmente, pues el nuevo presidente A. Uribe llegó al poder con un programa de “seguridad democrática” basado en la militarización de la población civil y el combate militar en las guerrillas, con el apoyo de los EE.UU. mediante el Plan Colombia. Desde entonces, no se han reanudado las negociaciones con las FARC.

Las primeras negociaciones entre el gobierno y el **ELN** datan de 1991 (Caracas y Tlaxcala). En 1998, las dos partes firmaron en Madrid un acuerdo de paz que preveía la celebración de una Convención Nacional. El mismo año, los negociadores del ELN se reúnen en Maguncia (Alemania) con miembros de la sociedad civil y firman el acuerdo “Puerta del Cielo”, centrado en aspectos humanitarios. En 1999, gobierno y ELN retomaron los contactos en Cuba, y el año siguiente, el gobierno autoriza crear una zona de encuentro en el sur de Bolívar, con el acompañamiento de los Países Amigos de este proceso (Cuba, España, Francia, Noruega y Suiza). En junio del 2000, no obstante, el presidente Pastrana dio por finalizados los intentos de llegar a un acuerdo con este grupo. En el 2002, el Alto Comisionado de Paz realizó nuevas rondas exploratorias con el ELN desde Cuba y, a mediados del 2004, se iniciaron nuevas conversaciones exploratorias con la facilitación de México.

Respecto a las Autodefensas Unidas de Colombia (**AUC**), en agosto del 2002 se produjo una reunificación de la mayoría de estos grupos paramilitares, para afrontar una negociación con el gobierno, y con la mediación de la iglesia. En diciembre de aquel mismo año, las AUC declararon un cese de hostilidades, y el gobierno nombró una comisión de seis personas para explorar un posible diálogo. En julio del 2003, finalmente, gobierno y AUC firman el Acuerdo de Santa Fe de Ralito, por el que las autodefensas se comprometen a iniciar una desmovilización total entre finales del 2003 y finales del 2005, desvincularse del narcotráfico y concentrarse en zonas controladas por el Estado.

Dentro de las FARC, las posiciones militaristas dominan, mientras que el ELN parece más dispuesto a la negociación. Paralelamente, las AUC, principales responsables de las violaciones de derechos humanos contra la población civil, iniciaron un proceso de desmovilización, ya que se acogían a las dos condiciones del gobierno para dialogar: cese de hostilidades y desmovilización sin negociación de contenidos políticos.

El proceso de paz durante el 2005

A principios de año, prosiguió la facilitación del embajador mexicano A. Valencia para conseguir un acercamiento con la guerrilla **Ejército de Liberación Nacional (ELN)**. Después de una crisis temporal respecto al proceso de facilitación, a finales de marzo, este grupo y el gobierno colombiano intercambiaron propuestas encaminadas a alcanzar una negociación directa desde el exterior (en México o Cuba), superando la etapa de acercamientos e iniciando un proceso de paz, en el que se reforzaría el acompañamiento internacional. A pesar de la buena situación, de repente el ELN dio por finalizada la facilitación mexicana al descalificar el papel de México por su voto contra Cuba en la Comisión de Derechos Humanos de la ONU. No obstante, la guerrilla destacó el papel facilitador alternativo que podría jugar el Grupo de Países Amigos (España, Francia, Suiza, Noruega y Cuba).

Durante el tercer trimestre, continuaron las exploraciones entre el ELN y el gobierno, discutiendo la propuesta gubernamental de crear una mesa de acercamiento al exterior (por un tiempo breve y definido) y sobre el acompañamiento internacional. En septiembre, el presidente A. Uribe autorizó la salida de la prisión del portavoz del ELN F. Galán, por un período de tres meses, a fin de que pudiera avanzar conversaciones

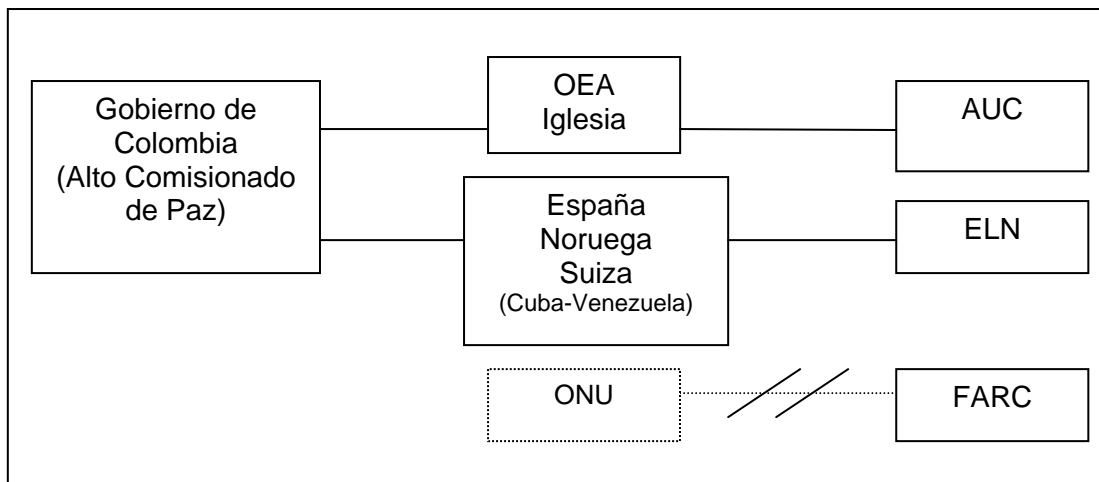
con todos los sectores de la sociedad civil colombiana, y como respuesta a una iniciativa ciudadana que fue igualmente aprobada por el ELN. Este grupo armado de oposición había señalado lo que consideraban los cinco obstáculos que bloqueaban el inicio de un auténtico proceso de paz: la negación del gobierno de la existencia de un conflicto armado; la crisis humanitaria; las causas sociales, políticas y económicas del conflicto; la ausencia de espacios para la participación de la sociedad civil y la falsa negociación con los grupos paramilitares. Días antes de vencer el plazo, el gobierno renovó por tres meses la libertad del portavoz del ELN y llegó a un acuerdo con esta guerrilla para llevar a cabo exploraciones formales en Cuba durante el mes de diciembre, con el acompañamiento de Noruega, España y Suiza, en lo que se ha llamado “mesa de acercamiento en el exterior”.

Respecto a las **Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC)**, el Secretario General de la ONU suspendió, en febrero, la misión de buenos oficios para la búsqueda de acercamientos, después de seis años de actividad, ya que reconoció la imposibilidad de realizar esta tarea y poder mantener un contacto directo con los responsables de la guerrilla. El Premio Nobel de la Paz y arzobispo sudafricano D. Tutu invitó a los líderes de las guerrillas a visitar Sudáfrica para conocer el proceso de transición y reconciliación del país. La propuesta fue rechazada por las FARC, aunque esta guerrilla solicitó la configuración de un nuevo grupo de países amigos para facilitar la búsqueda de una salida al conflicto armado.

En mayo, acabó oficialmente la misión de J. Lemoyne como Consejero Especial del Secretario General de la ONU para Colombia, cuyo mandato era intermediar entre el ejecutivo y las FARC, para restablecer las conversaciones interrumpidas en febrero del 2002. El gobierno de EE.UU. rechazó una nueva propuesta de diálogo formulada por el portavoz de las FARC, R. Reyes, insistiendo en que no negocia con terroristas. Respecto al acuerdo de aspectos humanitarios, el gobierno lanzó varias propuestas que fueron rechazadas por las FARC. Éstas insistieron en realizar los encuentros en dos municipios donde las fuerzas de seguridad se retiraran durante las conversaciones para garantizar la seguridad, condición que el gobierno no aceptó. Asimismo, las FARC rechazaron una propuesta de la Iglesia Católica para iniciar un prediálogo en el exterior y sin condiciones. A mediados de diciembre, no obstante, el gobierno aceptó una propuesta presentada por la Misión Técnica Exploratoria –formada por los gobiernos de Francia, Suiza y España– en la que se establece un sistema de seguridad que podría permitir a los representantes del gobierno y de las FARC encontrarse en una zona de 180 km² cercana al municipio de Pradera (Valle). Esta propuesta no fue aceptada finalmente por las FARC.

En relación con el proceso de desmovilización de las **Autodefensas Unidas de Colombia (AUC)**, a principios de año, eran unos 1.600 los efectivos desmovilizados, cuando el proceso se estancó por la discusión de los diversos proyectos sobre el marco jurídico a aplicar a los antiguos combatientes. Durante la primera mitad del año se llevaron a cabo debates públicos para la redacción de una ley de Justicia y Paz que regulara el proceso, que supusieron discusiones también dentro de las propias filas gubernamentales. Por otra parte, una comisión de la UE visitó los 15 municipios de los Montes de María para estudiar la posibilidad de impulsar un tercer laboratorio de paz a la región, mientras seguía en marcha el proceso de desmovilización. El presidente A. Uribe aprobó la polémica Ley de Justicia y Paz, un mes después de que fuera aprobada por el Congreso. En cumplimiento de esta ley, el gobierno estableció una Comisión de Reparación a las Víctimas de acciones de grupos ilegales. A finales de año, se produjo una nueva crisis en el proceso y, en consecuencia, se detuvieron las desmovilizaciones. Finalmente, el presidente autorizó alargar el plazo previsto para este proceso, y parece que éste podría finalizar el primer trimestre del 2006. Por su parte, la OEA aumentó el presupuesto y el equipo de personas encargadas de verificar

el proceso de desmovilización. A finales de diciembre, se habían desmovilizado 15.600 miembros de las AUC.



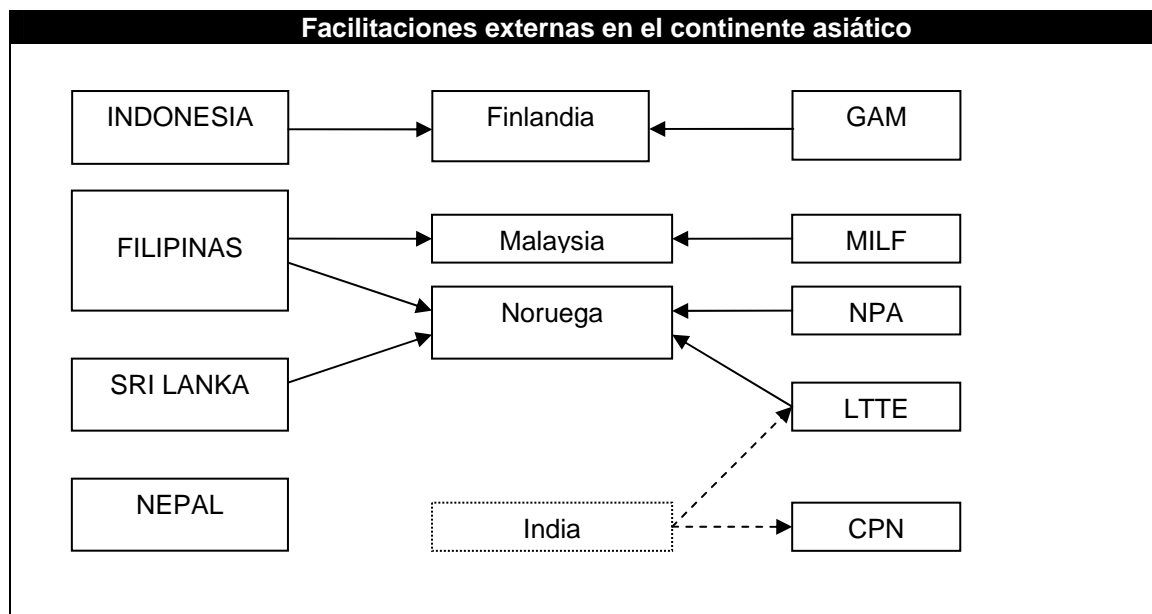
Hechos más significativos del año

- Gobierno y ELN inician en Cuba exploraciones para negociar
- Los grupos paramilitares (AUC) desmovilizan la mayor parte de sus efectivos
- Se establece una Comisión de Reparación a las Víctimas
- Finaliza la misión de buenos oficios del Consejero Especial del Secretario General de la ONU, sin conseguir abrir un proceso con las FARC

Páginas Web

- Alto Comisionado para la Paz (www.altocomisionadoparalapaz.gov.co)
- El Colombiano (www.elcolombiano.terra.com.co/pd.asp)
- El Espectador (www.elespectador.com)
- El Tiempo (eltiempo.terra.com.co/coar/noticias/index.htm)
- ELN (www.eln-voces.com)
- FARC (www.anncol.org)
- Fundación Ideas para la Paz (www.ideaspaz.org)

ASIA Y PACÍFICO



(La inclusión de India en el cuadro obedece a su voluntad de jugar en el futuro un rol activo en los procesos de Sri Lanka y Nepal)

a) Asia Meridional

INDIA

a) Andra Pradesh

Contexto del conflicto

En 1967 se inició una insurrección campesina de inspiración maoísta en la localidad de Naxalbarri (de donde procede el nombre “naxalita”), que se propagó a una docena de Estados, y a la región de Andra Pradesh en 1968, afectando especialmente a los grandes propietarios y miembros de la policía. El grupo más importante es el People’s War Group (PWG), fundado en 1980, y que después de fusionarse con otro grupo en el 2004, cambiaría su nombre y pasaría a llamarse **CPI**. Cuenta con unos 2.500 efectivos, mantiene relaciones con el LTTE de Sri Lanka, y ha sufrido varias escisiones.

Población: 80 millones de habitantes IDH (India): 127 (de 177) Muertos por el conflicto: 8.000

Antecedentes del proceso de paz

En el año 2002, el gobierno y el actual CPI decretaron un alto el fuego e iniciaron conversaciones. El CPI nombró a los escritores V. Rao y B. Gadar como sus emisarios para negociar con el gobierno, que dimitieron pronto debido al asesinato de los dirigentes del grupo armado implicados en las negociaciones. A mediados del 2004, el gobierno invitó al CPI a mantener conversaciones de paz, y el grupo exigió un alto el fuego y la retirada de cargos contra sus líderes, lo que hizo el gobierno, quien, por su parte, anunció la creación de un Comité Conciliador para facilitar las negociaciones. El alto el fuego se mantuvo hasta finales de año. El CPI se negó reiteradamente a entregar las armas durante las conversaciones.

El proceso de paz durante el 2005

A principios de año se rompieron las conversaciones de paz con el grupo naxalita **CPI**, después de la muerte, a manos de la policía, de uno de sus miembros y también de la detención de algunos de sus líderes. En marzo, el gobierno manifestó su deseo de reanudar las conversaciones, y la presidenta del Partido del Congreso S. Gandhi hizo un llamamiento al CPI para que reabriera las negociaciones. Durante la primera mitad del año, continuaron cerradas las posibilidades de reanudar las conversaciones con el CPI y, en el mes de agosto, el gobierno ilegalizó el CPI, después de un atentado perpetrado por este grupo.

Hechos más significativos del año
<ul style="list-style-type: none">○ Inseguridad para negociar○ Nueva ilegalización del CPI

b) Assam

Contexto del conflicto

Assam es una región del nordeste de la India, a la que han llegado numerosos inmigrantes procedentes de Bangladesh, lo que ha creado una serie de grupos nacionalistas que buscan la liberación de la región. Lo más importante es la **ULFA**, creada en 1979, de inspiración maoísta, y que optó por la lucha armada a partir del 1989. En 1994, 4.000 de sus militantes abandonaron el grupo, pero sin dejar las armas, y atacaron las bases de la ULFA situadas en el Bhutan. Para conversar con el gobierno, la ULFA pide negociar en el exterior y con observadores de la ONU. Realiza atentados contra intereses petrolíferos de la región.

Población: 32 millones de habitantes
IDH (India): 127 (de 177)
Muertos por el conflicto:
Actores armados: ULFA, NDFB
Facilitaciones:
ULFA: R. Goswani, Grupo

El otro grupo importante es el **NDFB**, creado en 1988, y que toma las armas a partir de 1992. Luchan también contra los inmigrantes de Bangladesh, que son musulmanes, y persiguen crear "Bodoland", un Estado autónomo separado de Assam. También tiene bases en el Bhutan y cuenta con unos 3.500 miembros, muchos de ellos cristianos. En la región hay otros grupos (BLT, UPDS y DHD) que han conseguido acuerdos de alto el fuego con el gobierno.

Síntesis del proceso de paz

En 1993 hubo intentos de solución para las demandas del pueblo bodo, con la firma de un acuerdo con grupos bodos moderados para crear un Consejo Autónomo Bodo, acuerdo que, sin embargo, recibió el apoyo del NDFB, grupo que no inició nuevas exploraciones con el gobierno hasta el 2002. En todo caso, en el 2003, se firmó un acuerdo que permitió acabar con once años de enfrentamientos entre el gobierno y el grupo BLTF-BLT (Bodo Liberation Tigers) y, también en el 2003, el gobierno firmó un acuerdo de alto el fuego con el grupo DHD, fundado en 1995, y que defiende la independencia del pueblo Dimasa. Este grupo y el gobierno formaron un Joint Monitoring Group para respetar lo que se había acordado.

El ULFA se mostró contrario al acuerdo del 2003 entre el BLT y el gobierno. A mediados del 2004, no obstante, realizó aproximaciones con el gobierno, de cara a unas posibles negociaciones.

El proceso de paz durante el 2005

Durante el año ha habido varios intentos de establecer un diálogo formal con el **ULFA**, sin que los combates entre este grupo y las FFAA cesaran. En febrero, la facilitadora de este proceso, la escritora R. Goswami, se dirigió al gobierno para que retirara la precondition establecida en el ULFA de renunciar a la violencia para iniciar el diálogo. Días después, el gobierno lanzó una nueva oferta de diálogo, a la que el ULFA respondió afirmativamente siempre que contemplara la cuestión de la soberanía, aspecto que el gobierno rechazó. A finales de febrero, el portavoz del ULFA y otro dirigente se entregaron a la policía. En abril, el gobierno ofreció una amnistía a todos los grupos armados que entregaran las armas, y el primer ministro hizo un llamamiento al ULFA para que renunciara a la violencia y contribuyera a la democracia. El ULFA envió una carta al gobierno, a través de la facilitadora R. Goswami, solicitando la liberación del cuatro de sus dirigentes. Al mismo tiempo, se dirigió al presidente de los EE.UU. instándole que presionara al gobierno indio para que acabara con el conflicto armado. En septiembre, el ULFA anunció la designación de una delegación de ciudadanos de su confianza (o Grupo Consultivo del Pueblo) para mantener contactos con el gobierno indio, con la facilitación de la escritora R. Goswami y del antiguo futbolista R. Phukan. Este Grupo Consultivo se comprometió a llevar a cabo consultas a la sociedad civil y trasladar las conclusiones al gobierno. El primer ministro de la India M. Singh se comprometió a suspender las operaciones armadas contra el ULFA, y el primer ministro de Assam T. Gogoi señaló, a finales de año, que se comprometía a garantizar la seguridad de la delegación del ULFA que participara en unas negociaciones, que además se podrían celebrar en cualquier lugar.

Respecto al grupo armado de oposición **NDFB**, aunque en el primer trimestre del año se atrasaron los contactos debido al retraso en la designación de enviados y a problemas de comunicación, en el mes de mayo, se iniciaron conversaciones entre los tres representantes del NDFB y el gobierno de la India y del Estado de Assam y acordaron un alto el fuego. Este acuerdo, que acababa con la violencia de los últimos 18 años, tenía validez por un período de un año y establecía la creación de un grupo conjunto de supervisión del alto el fuego. El NDFB anunció, el mes de septiembre, que llevaría a cabo consultas a la población civil antes de finalizar su lista de demandas al gobierno indio para la celebración de negociaciones de paz formales, sin renunciar a su demanda de liberación del territorio de Bodoland.

Respecto a los grupos, a principios de año se celebraron rondas de negociaciones con el grupo armado de oposición DHD. A mediados de junio, el DHD y el UPDS anunciaron una inminente nueva ronda de conversaciones de paz con el gobierno indio. Cada grupo se reunió con el ejecutivo por separado.

Hechos más significativos del año

- Intentos de abrir negociaciones con el ULFA, que ha sufrido disidencias internas
- El ULFA crea un Grupo Consultivo para mantener contactos con el gobierno
- El gobierno se compromete a suspender las operaciones armadas contra el ULFA
- El NDFB y el gobierno firman un acuerdo de alto el fuego. Este grupo también decide realizar consultas a la población civil sobre sus demandas

c) Nagaland

<p>Población: 2,2 millones de habitantes IDH (India): 127 (de 177) Muertos por el conflicto: 2.000 Actores armados: NSCN (IM) Facilitaciones: Kredha (Países Bajos), primer ministro de Mizoram, Tailandia</p>

Contexto del conflicto

El conflicto de Nagaland es uno de los más antiguos de la India, pues se trata de tribus tibetano-birmanas cristianizadas que luchan por su independencia desde los años 50. El grupo más importante es el Consejo Socialista Nacional de Nagaland (**NSCN**), fundado en 1980, y que sufrió una escisión en 1988, y se dividió entre el NSCN (K), que opera al norte del Estado, y el **NSCN (IM)**, más implantado en el sur, con unos 4.500 efectivos y un fuerte componente de fundamentalismo cristiano. Este último grupo tiene sus líderes exiliados en Tailandia, y dispone de una importante diáspora en los Países Bajos e Irlanda.

Antecedentes del proceso de paz

El NSCN (IM) declaró un alto el fuego en 1997, que mantiene en la actualidad. En el 2003, se llevaron a cabo negociaciones en Tailandia y la capital de la India entre el gobierno y este grupo, y el 2004, con el primer ministro del Estado de Mizoram, que actuó como facilitador en unas conversaciones mantenidas en Tailandia. También se reunió en Amsterdam para definir las modalidades de la renovación del alto el fuego. En agosto del 2004, y después de dos nuevas reuniones en Tailandia, el NSCN-IM hizo el gesto de felicitar a la población india, por primera vez, en ocasión del día de la independencia.

El proceso de paz durante el 2005

Durante el año prosiguieron las conversaciones con el grupo armado de oposición NSCN (IM), cuyos líderes se trasladaron de los Países Bajos a Nueva Delhi para negociar con el gobierno. Desde que empezaron las negociaciones en 1997 y decretaron un alto el fuego, ambos bandos han realizado 45 rondas de consultas. El grupo armado mantiene su reivindicación de integrar todos los territorios habitados por población naga en una única entidad territorial y establecer una federación entre la India y Nagaland. En junio, el NSCN (IM) acusó al gobierno de violar el alto el fuego vigente hasta finales de julio, y algunos de sus dirigentes manifestaron que abandonarían el país si no se producían avances sustantivos en las negociaciones. El gobierno manifestó que podría estar considerando la posibilidad de incorporar a las negociaciones a representantes de los Estados de Assam, Arunachal Pradesh y Manipur, y crear una comisión fronteriza.

La última de las tres rondas de negociación con el gobierno se produjo en el mes de diciembre en Bangkok, donde ya había realizado rondas consultivas con diferentes ONG, y propuso establecer unas "relaciones federales" con India, además de establecer unas fuerzas de defensa conjuntas, integrar a las áreas con población naga y disponer de una bandera propia. La siguiente ronda tenía que celebrarse en enero del 2006. En caso de fracasar las negociaciones, los líderes de este grupo manifestaron que convocarían un referéndum entre el pueblo naga, dado que no renuncian a la creación de una entidad territorial que agrupe las regiones habitadas

por los naga. En estas negociaciones está colaborando la organización holandesa Kreddha, formada por analistas en resolución de conflictos y liderada por Michael C. Van Walt Praag, antiguo Secretario General de la *Unrepresented Nations and Peoples Organization* (UNPO).

Hechos más significativos del año

- Negociaciones entre el NSCN (IM) en India y Tailandia
- Facilitación de una organización holandesa
- Posibilidad de crear una comisión fronteriza

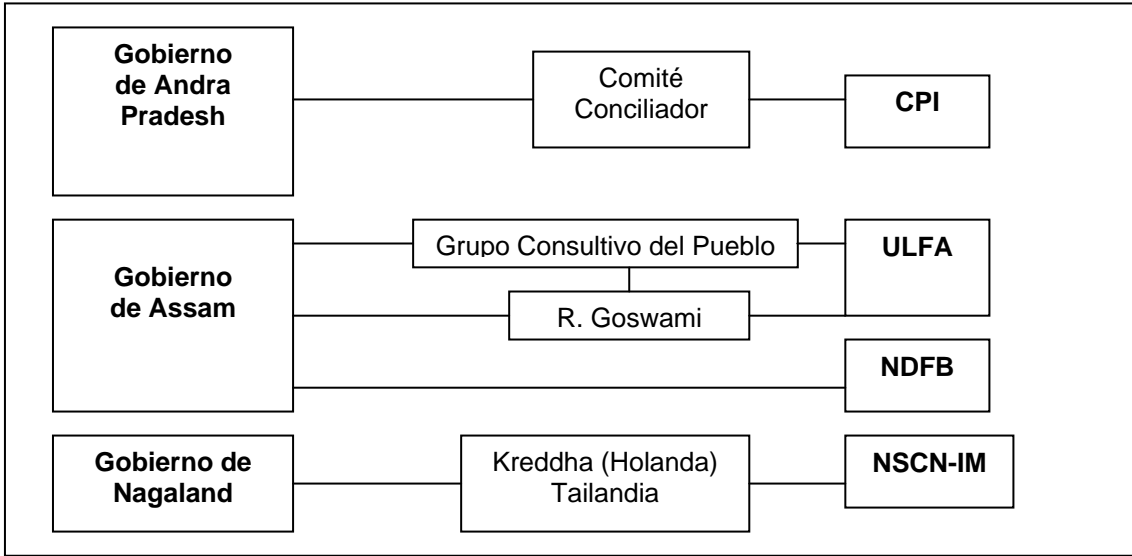
d) Procesos de paz en otros Estados de la India durante el 2005

En el Estado de **Manipur**, durante el año 2005, el gobierno recibió varias ofertas de negociaciones de paz por parte de diversos grupos armados de oposición.

En el Estado de **Tripura**, si bien a mediados de año se especuló que el grupo armado de oposición BNLF (que también opera en los Estados de Assam y Mizoram), podría entregar las armas, a finales de año no se había avanzado en esta dirección. Por otra parte, el líder de una facción del grupo armado de oposición NLFT (NB) se escindió y creó un nuevo grupo armado IFMOT. Este hecho supuso el abandono del proceso de paz iniciado con el gobierno indio, quien acusó a Bangladesh de apoyar al nuevo grupo. El gobierno de la India anunció que destinaría un presupuesto adicional para la reinserción de los miembros del NLFT (NB) en proceso de desmovilización.

Páginas Web

- www.rediff.com/news
- www.andhanews.net
- www.northeastvigil.com/news
- Assam Tribune (www.assamtribune.com)
- Frontline (www.flonnet.com)
- Hindustan Times (www.hindustantimes.com)
- IDSA (www.idsa.in)
- IPCS (www.ipcs.org)
- SATP (www.satp.org)



INDIA – PAKISTÁN (Cachemira)

Población: 10 millones (Cachemira)
Muertos por el conflicto: 35.000 personas
Actores: APHC, Hizbul Mejahideen
Facilitaciones:

Contexto del conflicto

El conflicto entre India y Pakistán por la región de Cachemira se remonta a la partición de 1947, cuando ambos países se independizaron del Reino Unido y Cachemira quedó repartida entre India (Estado de Jammu-Cachemira), Pakistán y China. India reivindica los territorios controlados por los demás países argumentando que eran territorios administrados por el maharajá de Cachemira, mientras que Pakistán reivindica una parte de la zona bajo control indio por motivos de identidad musulmana. Desde entonces, ha habido tres momentos con enfrentamientos armados (1947, 1948 y 1965). La ONU creó una misión de observación UNMOPIG, que sigue activa, con observadores internacionales en la Línea de Control. A finales de los 80, se intensificó la tensión con el riesgo añadido de las armas nucleares que tienen ambos países.

El conflicto tiene, pues, dos dimensiones: una interestatal, con la disputa de la frontera entre India y Pakistán por la región de Cachemira, que se manifiesta en continuas infiltraciones de grupos pakistaníes a través de la frontera; y la otra, intraestatal, la lucha de los grupos armados de oposición musulmanes dentro del Estado indio de Jammu-Cachemira contra el poder central de la India. Algunos de estos grupos luchan por la independencia de una Cachemira unificada, mientras que otros lo hacen por la integración de este Estado indio en Pakistán. En 1992, constituyeron la coalición *All Party Huriyat Conference (APHC)*, que reclama un referéndum con supervisión internacional, tal como ya recogieron las primeras resoluciones del Consejo de Seguridad. Por otra parte, el control de las cuencas de los ríos del Punjab es también motivo de disputa.

Antecedentes del proceso de paz

India se ha negado siempre a cualquier mediación internacional; prefiere un diálogo directo bilateral, no es partidaria de modificar los límites territoriales y cuenta con el apoyo de China. En cambio, Pakistán es partidario de internacionalizar cualquier proceso de paz y, sobre la base del derecho de la autodeterminación, reclama la celebración de un referéndum bajo control de la ONU, aunque, últimamente, ha declarado que podría renunciar al mismo. Por su parte, EE.UU. ha llevado a cabo algunas tareas de mediación con el interés de que la disputa se resuelva para que las FFAA de su aliado en la región –Pakistán– puedan dedicarse a la lucha contra Al-Qaeda. El aspecto más destacado de este conflicto es la dinámica de creación de medidas de confianza por ambos lados y el modelo de proceso que se conoce como *composite dialogue*, y que consiste en abordar todas las disputas en un único proceso, de forma que los avances se producen en materias diversas a la vez, y, aunque es lento alcanzar acuerdos, después, éstos son de difícil marcha atrás.

El proceso de paz durante el 2005

Pese a la dinámica positiva y a los avances ininterrumpidos de los últimos años, durante el 2005 no se dieron los pasos significativos esperados en cuestiones

sustantivas del contencioso entre India y Pakistán por la región de Cachemira. En cualquier caso, ambos países continuaron intensificando las medidas de confianza que iniciaron dos años atrás y que han conducido a la discusión sobre propuestas para desmilitarizar Cachemira e introducir un modelo de autogobierno en la región. El gobierno indio, a principios de año, anunció la creación de un comité para explorar la posibilidad de conceder mayor autonomía a la región. A lo largo del año, prosiguieron los contactos bilaterales que generaron confianza entre las partes: tuvieron lugar visitas mutuas de los ministros de Exteriores, ambos países restablecieron una línea de autobuses para unir las dos Cachemiras (suspendida desde hacía 60 años) y acordaron la liberación de más prisioneros, el aumento de intercambios comerciales, así como la colaboración en el control de narcóticos, tráfico marítimo y otros temas económicos, políticos y humanitarios.

Como aspectos simbólicos, el gobierno indio invitó, en el mes de marzo, al presidente pakistaní a asistir a un partido de críquet entre ambos países en la India. Por otra parte, grupos pacifistas indios y pakistaníes celebraron una marcha conjunta desde Delhi (India) hasta Lahore (Pakistán), siguiendo una ruta sufí del siglo XIII. Representantes del APHC (coalición que agrupa a los principales partidos independentistas de Cachemira) se reunieron con el presidente pakistaní P. Musharraf y el primer ministro indio M. Singh, durante la visita del primero a Delhi con resultados satisfactorios por ambas partes. El gobierno indio, además, permitió por primera vez que los principales abanderados de esta coalición visitaran Pakistán para mantener conversaciones con el gobierno de este país. La facción moderada del APHC expresó su voluntad de iniciar negociaciones con el gobierno indio.

Durante la segunda mitad del año, las relaciones entre ambos países siguieron mejorando con acercamientos importantes, como el encuentro de ambos líderes en la Asamblea General de la ONU. En esta reunión abordaron, entre otros temas, la construcción de un gaseoducto entre Irán y la India que cruzaría Pakistán y aseguraría el suministro energético a los dos países; la construcción de la presa de Baglihar; el mantenimiento de conversaciones entre el gobierno indio y los líderes moderados del APHC; y el acuerdo de no construir nuevos puestos militares en la frontera.

El primer ministro indio aceptó también visitar Pakistán. Fue igualmente destacado la aportación del presidente pakistaní, en el sentido de que la disputa por el control de Cachemira podría resolverse mediante una mayor autonomía para la región, coincidiendo con unas declaraciones del primer ministro indio, que señaló que una Cachemira sin fronteras definidas y una mayor autonomía para las zonas administradas por India serían medidas que podrían ayudar a resolver el conflicto, debilitando la demarcación fronteriza para restarle relevancia. Por su parte, Pakistán solicitó al Banco Mundial que nombrara un experto independiente para arbitrar en la disputa por la construcción de la presa de Baglihar, en la zona de Cachemira administrada por la India. El Banco Mundial nombró a un mediador suizo para Baglihar, y empezaron las negociaciones sobre la disputa por el glaciar de Siachen.

En octubre, y como reacción a la situación humanitaria provocada por el terremoto que afectó la zona del Cachemira administrada por el Pakistán, se permitió que una parte de la población cruzara la Línea de Control (frontera *de facto* entre los dos países) a fin de facilitar la comunicación entre las familias afectadas, aunque de forma controlada. También se restablecieron las comunicaciones telefónicas, cortadas durante los últimos quince años. En diciembre, el principal grupo armado de oposición que opera en el Estado de Jammu y Cachemira (India), Hizbul Mejahideen, pidió a la UE que revisara su decisión de incluirlo en la lista de organizaciones terroristas. El líder del APHC, por su parte, afirmó que el presidente de Pakistán le había ofrecido apoyo para crear unos Estados unidos de Cachemira, en que los miembros de la

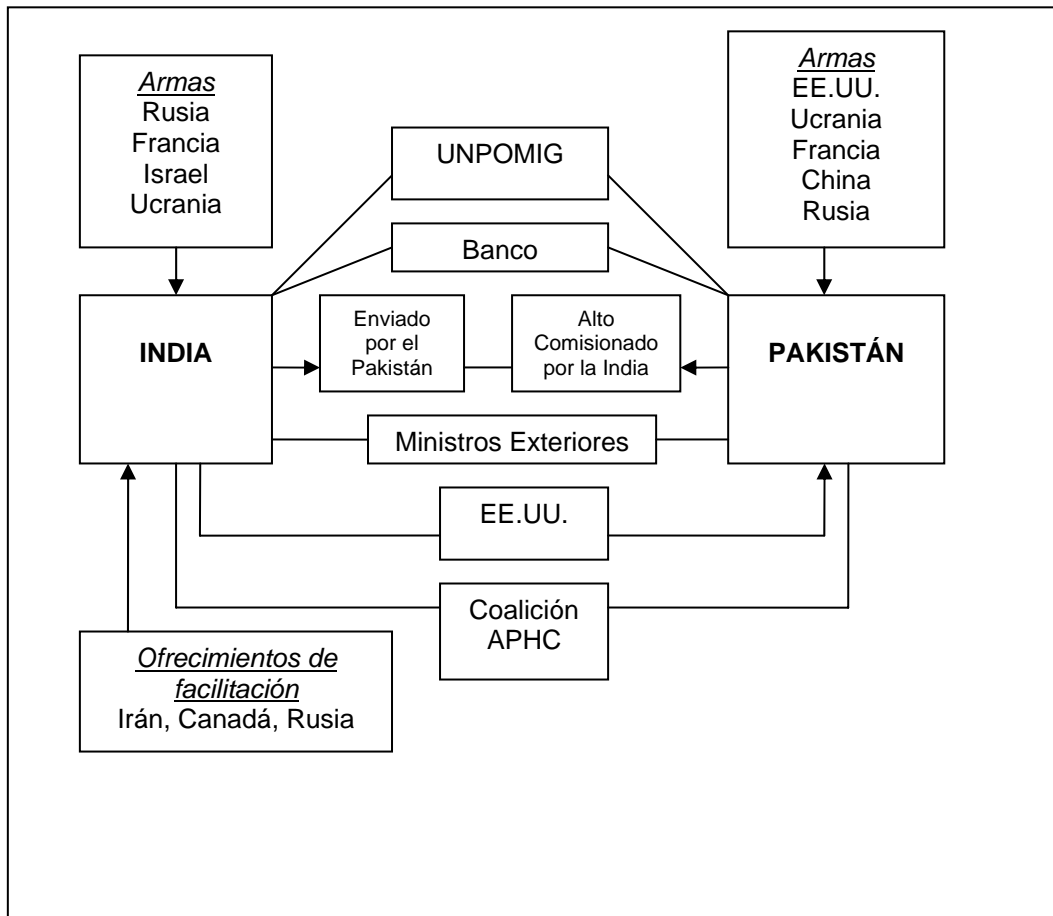
asamblea legislativa de cada Cachemira escogerían a los representantes para una tercera asamblea, que tomaría una decisión respecto a una solución final del conflicto.

Hechos más significativos del año

- Continúan produciéndose medidas de confianza
- Propuestas para desmilitarizar Cachemira e introducir un modelo de autogobierno en la región
- Propuestas dirigidas a debilitar la demarcación fronteriza para restarle relevancia
- Grupos pacifistas indios y pakistaníes celebraron una marcha conjunta
- El APHC celebra reuniones con los gobiernos de India y Pakistán

Páginas Web

- ICG (www.crisisweb.org)
- Incore (www.incore.ulst.ac.uk/cds/countries)
- Reliefweb (www.reliefweb.int)
- SATP (www.satp.org)
- Swiss Peace (www.swisspeace.org/fast)



NEPAL

Contexto del conflicto

El país alcanzó la independencia en 1947, siendo la única monarquía hindú que existe en el mundo. En febrero de 1996, empezó la lucha armada del Partido Comunista del Nepal (CPN)

contra el gobierno nepalés, con el objetivo de derrocar el régimen de monarquía constitucional del rey Birenda y establecer una república popular comunista-maoísta. El CPN cuenta con unos 6.000 combatientes, dispone de grandes recursos económicos procedentes de la extorsión, el tráfico de drogas y la diáspora que vive en la India. El contexto del país era de represión contra la población civil, supuestamente base de apoyo maoísta de la región de Rolpa (con miles de arrestos y tortura sistemática y generalizada), además de un sistema social basado en las desigualdades y la exclusión étnica y de casta. También hay que considerar la corrupción institucional y el mal funcionamiento del sistema de partidos como problemas de fondo de este conflicto. En junio del 2001, el rey y varios miembros de la familia real fueron asesinados y, como consecuencia, se declaró el estado de emergencia, y la crisis política se agravó. Un mes después, el CPN declaró un alto el fuego y exigió al gobierno una negociación para buscar una salida a la situación. A finales de agosto del 2001, hubo el primer encuentro entre el gobierno y el CPN, pero meses más tarde, éste volvió a la ofensiva y el gobierno declaró el estado de emergencia y respondió con una gran ofensiva militar.

Población: 27,1 millones de habitantes IDH: 136 (de 177) Muertos por el conflicto: 10.000 Actores armados : CPN Facilitaciones: --

Antecedentes del proceso de paz

Estos últimos años, las rivalidades en el partido del gobierno han impedido que avanzaran los esfuerzos para iniciar contactos con el CPN. En octubre del 2002, el entonces nuevo primer ministro designado por el rey (que acababa de disolver el parlamento) prometió abrir un diálogo con el CPN, pero en un contexto de enfrentamientos, protestas sociales y huelga general, el CPN se negó a dialogar con un gobierno considerado ilegítimo. El rey otorgó poderes ejecutivos y, en diciembre, se iniciaron conversaciones secretas. En enero del 2003, el gobierno y el CPN acordaron un alto el fuego bilateral, la suspensión de una serie de huelgas anunciadas y la creación de unos equipos de negociación para abrir un proceso de diálogo formal. Sobre esta base, tuvieron lugar las conversaciones en Katmandú sin la participación de los partidos de la oposición porque consideraban el gobierno ilegítimo. Después de que ambas partes firmaran un código de conducta que contemplaba el cese de actividades armadas y la liberación de prisioneros, en abril del 2003, tuvo lugar una reunión entre el primer ministro y el CPN que dio paso a una primera ronda de negociaciones. A pesar de que el CPN se reunió con representantes de la UE, EE.UU., India y China, los partidos de la oposición se negaron a participar en estos encuentros. A principios del 2004, el líder del CPN afirmó que aceptaría una salida negociada al conflicto mediante la facilitación de Naciones Unidas. A mediados de año, el gobierno señaló que buscaría la manera de dialogar con este grupo, y creó un comité de negociaciones. El Secretario General de la ONU, por su parte, reiteró su disposición a colaborar en la resolución práctica del conflicto.

Cabe destacar la influencia que ejercen otros grupos armados de oposición de la región, en especial el CPI del Estado de Andra Pradesh en la India y el LTTE de Sri Lanka y, por tanto, los procesos de paz de estos dos países. Asimismo, a pesar de la implicación de la UE, la falta de acompañamiento internacional a este proceso es

notable. Mientras, las violaciones del alto el fuego son constantes, y los derechos humanos son violados sistemáticamente. No puede hablarse aún de un proceso de paz formalizado.

El proceso de paz durante el 2005

A pesar de las expectativas despertadas por el acuerdo de noviembre entre siete partidos políticos de la oposición y el CPN, no está claro cómo debería avanzarse para poder ir configurando un proceso de paz. Durante el año, el gobierno siguió reiterando su negativa a establecer conversaciones con el CPN, y el golpe de Estado del rey del mes de febrero condicionó el proceso agravando el contexto político e intensificando la violencia en el país. Desde entonces, y a pesar de las protestas no violentas de los partidos de la oposición dentro del país y de las presiones internacionales (con sanciones y revisiones de las ayudas), el rey Gyanendra no ha modificado su posición.

Ante la inexistencia de negociaciones entre el nuevo gobierno y el grupo armado de oposición CPN, a principios de año, el Secretario General Adjunto de la ONU K. Chandra señaló la necesidad de un mayor protagonismo de Naciones Unidas para facilitar la resolución del conflicto. El ex primer ministro S.B. Deuba fue liberado el mes de marzo, junto con otros presos políticos, y propuso la formación de un gobierno de todos los partidos para iniciar conversaciones con el CPN. No obstante, el gobierno rechazó cualquier posibilidad de negociación si el CPN no dejaba las armas y abandonaba la violencia. En el mismo sentido, el vicepresidente del Consejo de Gobierno T. Giri señaló que este organismo era contrario al establecimiento de negociaciones de paz. El Alto Comisionado de Naciones Unidas para los Derechos Humanos abrió una oficina en la capital y otras ciudades, con el mandato de observar las violaciones de derechos humanos que se daban en el contexto de los enfrentamientos y del estado de emergencia. En el mes de mayo, el rey levantó el estado de emergencia y poco después, la Secretaria Adjunta por el Sur de Asia de EE.UU. C. B. Rocca visitó el país e hizo un llamamiento para una solución negociada al conflicto. De la misma forma, diplomáticos de China y la India viajaron a Nepal para mantener conversaciones con las autoridades nepalesas.

En el mes de junio, el ex primer ministro G.P. Koirala, después de una visita a la India, manifestó que había posibilidades de mantener conversaciones de paz con el CPN en el caso de que se creara la atmósfera adecuada con la colaboración del rey, así como de países como India, EE.UU. y el Reino Unido. El líder del CPN Prachanda afirmó, el mes de julio, coincidiendo con la llegada al país del Consejero Especial del Secretario General de la ONU L. Brahimi, que estaban preparados para mantener conversaciones con Naciones Unidas u otros actores para promover la paz y la democracia. No obstante, el vicepresidente del Consejo de Ministros descartó cualquier implicación de Naciones Unidas. El embajador de EE.UU. en Nepal, J. Moriarty acusó al rey de no cumplir las reformas prometidas después del golpe de Estado en el mes de febrero. En el mes de julio, siete partidos de la oposición anunciaron la preparación de negociaciones con el CPN, que respondió con la declaración de un alto el fuego unilateral por un período de tres meses. Este grupo reiteró su propuesta de paz basada en la formación de una asamblea constituyente, seguida de un gobierno que incluya todos los partidos políticos, y la proclamación de una república democrática.

A finales de noviembre, el CPN sorprendió anunciando que estaba dispuesto a dejar las armas e integrarse en un proceso de normalización política, después de llegar a un

acuerdo político de doce puntos con la oposición parlamentaria destituida por el rey. El CPN se comprometió al establecimiento de una democracia, al respeto de los derechos humanos, a la convocatoria de unas elecciones libres supervisadas por la ONU, así como a un posible desarme bajo los auspicios de Naciones Unidas. Días después, prolongaron el alto el fuego unilateral por un mes. Todo apunta a que la India jugará un papel determinante en los próximos meses. Al finalizar el año, por primera vez, el presidente de los EE.UU. G.W. Bush instó al rey Gyanendra a reunirse con los partidos políticos del país, y la oficina de Naciones Unidas en el Nepal saludó la declaración de los maoístas por la que se comprometían a cooperar con las agencias bilaterales y con Naciones Unidas, y se adherían a sus Guías Básicas Operacionales para la ayuda al desarrollo.

Resumen del Acuerdo entre la alianza de siete partidos parlamentarios del Nepal y el CPN (noviembre 2005)

1. Establecimiento de una democracia absoluta y fin de la monarquía autocrática.
2. Restaurar el parlamento y formar un gobierno interino multipartidista.
3. Elecciones para una asamblea constituyente, con supervisión de Naciones Unidas.
4. Compromiso con las normas y valores democráticos.
5. Compromiso para crear un entorno favorable al retorno de las personas desplazadas.
6. Compromiso por parte del CPN de no volver a cometer los errores del pasado.
7. Compromiso de los siete partidos políticos de no repetir los errores del pasado.
8. Total respeto a las normas y valores de los derechos humanos y de la libertad de prensa.
9. Boicót a las elecciones municipales organizadas por el rey.
10. Compromiso a proteger la independencia, soberanía, integridad geográfica y unidad nacional del país, y a mantener buenas relaciones con los países vecinos.
11. Llamamiento a la sociedad civil a participar en el movimiento pacífico.
12. Compromiso de investigar cualquier objeción o incidente.

Hechos más significativos del año

- Acuerdo entre el CPN y siete partidos de la oposición
- Disposición condicionada del CPN a dejar las armas
- Alto el fuego temporal del CPN
- Nuevas propuestas de Naciones Unidas para facilitar el diálogo, rechazadas por el gobierno
- Presiones de los EE.UU. y posible rol mediador de la India

Páginas Web

- Incore (www.incore.ulst.ac.uk/cds/countries)
- Nepal News (www.nepalnews.com)
- SATP (www.satp.org)
- Swiss Peace (www.swisspeace.org)
- www.nepaltimes.com
- www.himalmag.com

SRI LANKA

Contexto del conflicto

El conflicto entre el grupo armado de oposición Tigres Tamiles para la Liberación de Eelam (LTTE) y el gobierno de Sri Lanka por la independencia de las regiones de mayoría tamil del norte y este del país data de 1983. Las causas de fondo de este conflicto armado las encontramos en la exclusión social, política y cultural del pueblo tamil desde la independencia de Sri Lanka en 1948. Durante la colonización inglesa de la isla, los tameses disfrutaban de ciertos privilegios sociales y económicos, pero, a partir de la independencia, la comunidad cingalesa, mayoritariamente budista, pasó a controlar el poder y a llevar a cabo una política de cingalización del país, con la consiguiente exclusión de la minoría tamil, mayoritariamente hindú. La India siempre ha procurado evitar la división de la isla, por temor a recibir ella misma peticiones de división. El LTTE fue fundado en 1972 como respuesta a una acción represiva del ejército. Ha creado una administración paralela en la península de Jaffna. Tiene unos 19.000 combatientes, el 20% de los cuales son mujeres. Cuenta con una amplia diáspora en Francia y el Reino Unido.

Población: 20,7 millones de habitantes
IDH: 93 (de 177)

Muertos por el conflicto: 70.000 personas

Población desplazada:

Actores armados: LTTE

Facilitaciones: Noruega

Antecedentes del proceso de paz

En 1993 tuvieron lugar unas primeras negociaciones informales en Europa sin demasiado éxito. En el año siguiente, la entonces nueva primera ministra Ch. Kumaratunga aceptó una iniciativa del CICR para reunir a dirigentes del LTTE y una delegación gubernamental, y se abrió un período de empuje para el proceso de paz, pero ambas partes retomaron las ofensivas militares y provocaron muchos muertos y destrucción. Este hecho hizo perder al LTTE una parte importante del apoyo que recibía de la población tamil. Después de sucesivas declaraciones y quebrantamientos del alto el fuego por parte del LTTE, en diciembre del 2001, una nueva declaración unilateral por parte del LTTE desembocó en la firma de un acuerdo de alto el fuego entre el gobierno de Sri Lanka y el LTTE en febrero del 2002.

Este pacto dio lugar al inicio de un proceso de negociaciones formales de paz, auspiciadas y facilitadas por el gobierno de Noruega, que llevó a celebrar seis rondas de negociaciones hasta el abril del 2003 en Tailandia, Oslo, Berlín y Japón. No obstante, el abandono del proceso formal por parte del LTTE, después de que EE.UU. prohibiera la presencia del LTTE en la reunión preparatoria de la conferencia de donantes que se celebraba en Washington, rebajó las expectativas sobre el logro de una resolución rápida. La vigencia del acuerdo de alto el fuego y el establecimiento de una misión de seguimiento (SLMM, por sus siglas en inglés) integrada por los países nórdicos desde el año 2002 se considera el avance más positivo del proceso. Aunque durante estos cuatro años no se han producido enfrentamientos armados graves ni actos de combate, en el 2005 se han denunciado violaciones del acuerdo por parte del LTTE.

Hay que subrayar que el proceso de paz se ha visto continuamente condicionado por la inestabilidad política provocada por los sucesivos cambios de gobiernos y por el elevado número de elecciones celebradas. La falta de continuidad de las políticas gubernamentales hacia el proceso de paz ha dificultado mucho los avances. El período de cohabitación entre el primer ministro R. Wickremesinghe y la presidenta, de diferente signo político, no facilitó el proceso, y la victoria del partido de la presidenta en las elecciones del 2004 reforzó un ejecutivo desfavorable al proceso de paz. Pese a

que el gobierno de Sri Lanka ilegalizó el LTTE en 1998, días antes de iniciar conversaciones en el año 2002 revocó esta medida, pero el grupo sigue apareciendo en las listas de organizaciones terroristas de EE.UU., el Reino Unido, Canadá, Australia y la India. El escenario posterior al 11-S supuso un debilitamiento del LTTE y abrió más posibilidades a un proceso de negociación.

El proceso de paz durante el 2005

A excepción de la iniciativa conjunta para responder a la catástrofe del tsunami, el año estuvo marcado por el estancamiento del proceso, que se vio obstaculizado por un contexto político de disputas dentro del gobierno del país. Durante el año hubo riesgo de reinicio del conflicto armado, especialmente a partir de noviembre. A pesar de la fragilidad del proceso, siguen los esfuerzos para evitar una ruptura y siguen existiendo canales de diálogo no formales.

A principios de año, el LTTE manifestó al gobierno su disposición a colaborar en la creación de un mecanismo conjunto de reparto de la ayuda a las personas damnificadas por el tsunami (diciembre del 2004), el llamado P-TOMS. Semanas después, grupos paramilitares asesinaron a cinco líderes del LTTE. Después de nuevos hechos de violencia, la presidenta de Sri Lanka aprobó la creación de una comisión de investigación, una medida sin precedentes hasta entonces. Según la prensa regional, el Secretario General de la ONU estaba tanteando la posibilidad de enviar un Enviado Especial para el país, lo que agradaría al LTTE, ya que manifestó que una mayor presencia de Naciones Unidas podría ayudar al proceso. En esta línea, durante el mes de marzo, una delegación del LTTE visitó Europa.

Durante el segundo trimestre del año, el proceso estuvo condicionado por la polémica entre el gobierno y el partido JVP (principal socio de la coalición gubernamental) que se opuso rotundamente a la creación de un mecanismo de gestión conjunta de la ayuda humanitaria. Mientras, el gobierno recibía apoyos explícitos de los donantes para el establecimiento de este mecanismo, el JVP rompió su alianza de gobierno (a pesar de los intentos de Japón para evitarlo). Aun así, la gestión conjunta se estableció en el mes de junio, garantizando que la ayuda humanitaria también llegaba a la población tamil. Por otra parte, una delegación del LTTE viajó a Sudáfrica para reunirse con el gobierno de este país, así como con el premio Nobel de la Paz, D. Tutu, en el mes de abril. En el mismo mes, la Secretaria Adjunta para el Sur de Asia de EE.UU. C. B. Rocca visitó Sri Lanka y apoyó la iniciativa de paz liderada por Noruega. Después de la visita, la presidenta de Sri Lanka se reunió, en el mes de mayo, con el primer ministro indio M. Singh para discutir unas posibles conversaciones de paz con el LTTE en las que podría participar India. Por su parte, el presidente de la Comisión Legislativa L. Marasinghe señaló que se estaba explorando la posibilidad de abolir una cláusula de la constitución que imposibilitaba el federalismo, a la vez que se estudiaba el modelo de federalismo indio.

A pesar de las buenas perspectivas, durante la segunda mitad del año, el proceso siguió con dificultades por la falta de confianza entre las partes, por la suspensión temporal de la gestión conjunta de la ayuda humanitaria por parte de la Corte Suprema en el mes de julio; por el clima de sospecha derivado del asesinato del ministro de exteriores en agosto, así como por los cuestionamientos sobre la mediación. Estos hechos no impidieron que la tregua entre ambas partes se respetara, aunque el gobierno rechazó la propuesta del LTTE de llevar a cabo nuevas negociaciones en Oslo, después de casi dos años y medio sin negociaciones directas, ya que insistía en que había que realizarlas dentro del país. La presidenta de Sri Lanka hizo una petición al Consejero Especial del Secretario General de la ONU L. Brahimi, para que

reactivara el proceso e incrementara el compromiso de Naciones Unidas, sin reemplazar el papel de facilitación de Noruega.

Por su parte, Noruega propuso un encuentro entre el gobierno y el LTTE en el aeropuerto de Colombo, que fue rechazada por el LTTE. En el mes de septiembre, la situación se tensó cuando la UE prohibió cualquier viaje de miembros del LTTE en Europa y anunció que estaba considerando declararlo grupo terrorista, excepto si daba muestras claras de implicarse en el proceso de paz. En octubre, el primer ministro y candidato presidencial M. Rajapakse cuestionó nuevamente el papel facilitador de Noruega y anunció que no aceptaría las demandas de autonomía y autogobierno del LTTE, pero sí estudiar una fórmula de federalismo para el Estado.

Finalmente, en las elecciones, y debido al boicot realizado por el LTTE, resultó ganador M. Rajapakse, quien pidió renovar el proceso de paz. Días antes, dimitió el máximo responsable de Sri Lanka en las negociaciones J. Dhanapala, que quería presentarse como candidato a Secretario General de la ONU. El nuevo presidente manifestó su voluntad de llevar a cabo conversaciones de paz directas con el LTTE, planteando una fórmula territorial enmarcada en un Estado unitario, y nombró primer ministro a R. Wickremanayake, considerado un defensor de la línea dura hacia el LTTE.

En diciembre, varios partidos aliados del nuevo gobierno presionaron para que Noruega dejara de facilitar el proceso y fuera sustituida por la India, dado que las negociaciones estaban estancadas desde el mes de abril del 2003. Por su parte, el enviado de paz japonés Y. Akashi ofreció su país como sede de nuevas conversaciones entre el gobierno de Sri Lanka y el LTTE. Esta propuesta fue aceptada inicialmente por el LTTE, que siempre ha pedido conversar en el exterior del país, pero días después rechazó la propuesta, prefiriendo mantener el formato inicial de conversaciones facilitadas por Noruega desde Oslo. A pesar de estas dudas y de la insistencia de algunos círculos políticos para que la India asumiera una mayor participación, a mediados de diciembre, el nuevo presidente invitó a Noruega a continuar con su papel de facilitadora de las negociaciones. Este cuestionamiento del rol facilitador de Noruega podría abrir la posibilidad de incorporar otros actores para llevar a cabo una facilitación moderadamente “colegiada”. Por su parte, la estrategia de la comunidad de donantes basada en condicionar la ayuda económica a cambio de avances sustanciales en el proceso de paz no ha dado los resultados esperados.

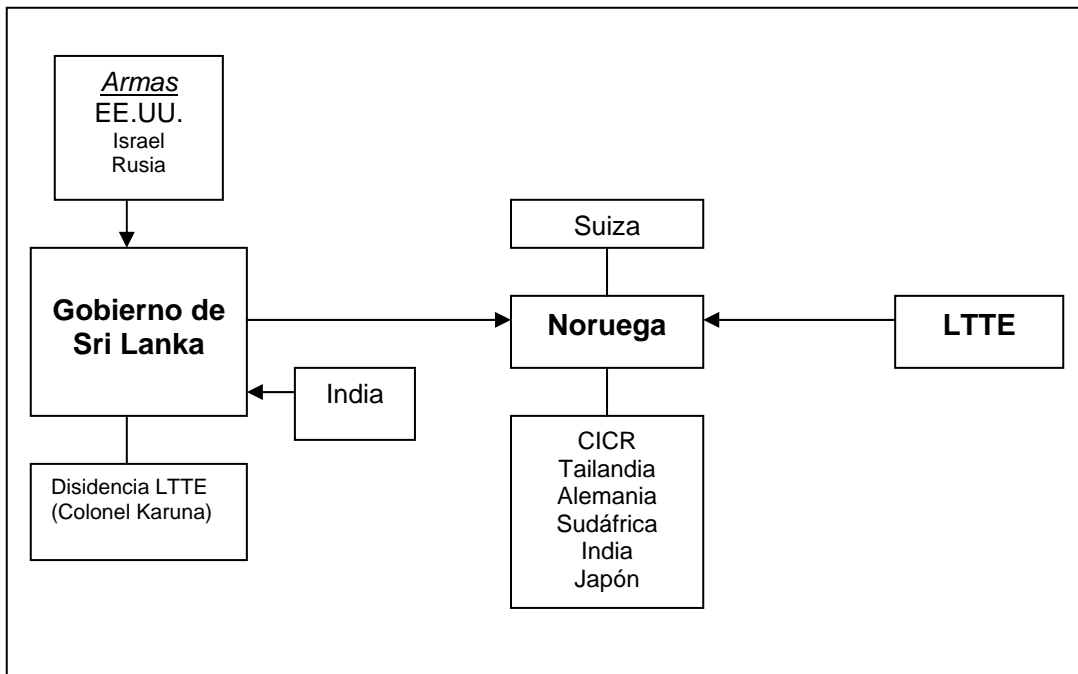
Paralelamente a los esfuerzos de paz, durante el 2005 y, en especial, en los últimos meses del año, aumentaron los hechos de violencia y las acciones militares, mayoritariamente atribuidos al LTTE, que suponían una violación del acuerdo de alto el fuego. La Misión de Seguimiento denunció hechos puntuales de violencia armada, reclutamiento de menores como soldados y cerca de 200 asesinatos de carácter político durante el año.

Hechos más significativos del año

- Iniciativa conjunta gobierno-LTTE para responder a las consecuencias del tsunami
- Visita a Europa y Sudáfrica de una delegación del LTTE
- Acusaciones contra el LTTE por el asesinato del ministro de exteriores
- La UE prohíbe al LTTE que viaje por Europa, y amenaza con incluirlo en la lista de grupos terroristas
- Cuestionamiento de la facilitación noruega

Páginas Web

- Conciliation Resources (www.c-r.org)
- Foundation for Co-Existence (www.fco.ex.com)
- Gobierno (www.priu.gov.lk)
- Incore (www.incore.ulst.ac.uk/cds/countries)
- LTTE (www.ltteps.org)
- Reliefweb (www.reliefweb.int)
- SATP (www.satps.org)
- South Asia Monitor (www.csis.org)
- Sri Lanka News Update (www.formin.gov.lk/news)
- Tamil Net (www.tamilnet.com)
- www.peaceinsrilanka.org



c) Sudeste asiático

FILIPINAS

Contexto del conflicto

Aunque se trata de un país predominantemente católico, en las últimas décadas han surgido grupos armados alrededor del 8% de la población musulmana, así como guerrillas comunistas. Pese a las dos revoluciones populares de los últimos veinte años (en el 1986 para derrocar al presidente F. Marcos, y en el 2001, para destituir al presidente Estrada), el país está todavía en manos de una oligarquía terrateniente con tradiciones políticas semif feudales, sin voluntad de resolver los graves problemas estructurales del país: corrupción, falta de infraestructuras, subdesarrollo rural, falta de servicios básicos, impunidad sobre las graves violaciones de los derechos humanos, etc.). La expansión de la guerrilla comunista liderada por el **NPA** (Nuevo Ejército del Pueblo), está vinculada al sistema de explotación de la tierra, mientras que la rebelión musulmana liderada por el **MILF** (Frente Islámico de Liberación Moro) tiene que ver con la discriminación socioeconómica de la población del sur, especialmente la que se vive en la isla de Mindanao, que ha dado lugar a un nacionalismo regional. En esta isla, además, viven dos tercios de los musulmanes del país. En los años 90, surgió un nuevo grupo radical y terrorista, Abu Sayaf, que pretende instaurar un estado islámico en el sur del país, que opera en la isla de Jolo, mantiene relaciones con Al-Qaeda y no ha abierto ningún proceso de negociación con el gobierno.

Población: 83,1 millones de habitantes
IDH: 84 (de 177)
Muertos por el conflicto: 120.000
Actores armados: NPA, MILF
Facilitaciones: Noruega, Malaysia

El **NPA**, o *New People's Army*, creado en 1969, es el brazo armado del Partido Comunista de Filipinas (CPP), y está integrado al NDF (Frente Democrático Nacional), que agrupa diversas organizaciones y actúa como brazo político y negociador del NPA, grupo que cuenta con unos 8.000 efectivos. El NDF está liderado por J. M^a Sison "Joma", exiliado a los Países Bajos. El NPA se distanció de la revolución popular del 1986, lo que produjo importantes divisiones internas, pues muchos cuadros y militantes abandonaron en aquel momento la lucha armada. El **MILF** nació en 1978, como escisión del Frente Moro de Liberación Nacional (MNLF), creado en 1969, y que después de varios años de negociación llegó a un acuerdo de paz con el gobierno (Acuerdo de Manila), con la mediación inicial libia y después de la Conferencia Islámica (OCI), Arabia e Indonesia, obteniendo una autonomía para las provincias del sur. El MILF se opuso a este acuerdo de 1996 al exigir la independencia de Mindanao. Cuenta con unos 10.000 militantes.

Antecedentes del proceso de paz

Después de rechazar los acuerdos de Manila de 1996, el **MILF** encontró, dos años más tarde, el apoyo de Libia para iniciar negociaciones con el gobierno filipino, aunque sin resultados. En el 2001, la presidenta G.M. Arroyo ofreció negociaciones al exterior, suspendiendo las operaciones militares e iniciando conversaciones en Malaysia, bajo los auspicios de Libia, con lo que se alcanzó un alto el fuego. A pesar de varios e importantes enfrentamientos con las FFAA, el 2003 se reanudaron las conversaciones en Malaysia. A lo largo del 2004, el gobierno de Filipinas y el MILF mantuvieron reuniones exploratorias en Malaysia, en las que acordaron una agenda inicial de tres puntos: seguridad, rehabilitación de las áreas de conflicto y protección de los territorios ancestrales de la isla de Mindanao. En agosto, el MILF hizo una campaña de

información entre sus miembros, reiterando su voluntad de llegar a un acuerdo con el gobierno.

Respecto al **NPA**, lleva negociando con el gobierno desde 1986, año en que sus negociadores se establecieron en los Países Bajos. En 1987 efectuó un alto el fuego, y en aquel momento contaba con unos 25.000 efectivos. En 1992 se mantuvieron, en los Países Bajos, nuevas conversaciones con el gobierno, en las que se definió una agenda de cuatro puntos (Derechos Humanos y DIH, reformas sociales y económicas, reformas políticas y constitucionales, y desarme), pero la ilegalización del Partido Comunista de Filipinas produjo divisiones en el interior del NPA. En 1993 tuvieron lugar conversaciones en Hanoi, y en 1994, en los Países Bajos. En 1995 llegaron a un Acuerdo Conjunto sobre Seguridad y Garantías de Inmunidad (JASIG), que concede inmunidad a un centenar de personas vinculadas al proceso de negociación. En 1997 se estableció una agenda temática a negociar, que permitió, en 1998, llegar a un Acuerdo entre los equipos negociadores sobre Derecho Internacional Humanitario (CARHRIHL), pero que no fue validado por el presidente del país. Durante el año 2004, el gobierno mantuvo una reunión en Oslo con delegados del NPA, y ambas partes aprobaron establecer un comité conjunto encargado de supervisar la implementación de los acuerdos sobre derechos humanos. Desde el 2002, el principal obstáculo a las negociaciones ha sido el hecho de que el NPA y el líder del NDF figuran en las listas terroristas, tanto de EE.UU. como de la UE.

El proceso de paz durante el 2005

En Filipinas hay varios procesos abiertos. A principios de año, los diálogos entre el gobierno y el grupo armado de oposición **MILF** seguían avanzando, si bien facciones de esta organización fueron acusadas de mantener vinculaciones con Jemaah Islámica. Durante el segundo trimestre continuaron las conversaciones entre el gobierno y el MILF, con la mediación de Malaysia, que alcanzaron importantes avances en temas sociales, económicos y políticos y, en particular, en relación con temas clave como la gestión de los recursos naturales y de las tierras. Durante las conversaciones se analizaron experiencias de otros países (Timor-Leste, Sudán, Bosnia). Según parece, el MILF habría renunciado a la independencia, pero a la vez, exigiría fórmulas de autogobierno que expresaran un mayor grado de autonomía en la actual región autónoma del Mindanao Musulmán (RAMM). En mayo, el MILF anunció su intención de auxiliar al gobierno en tareas de mantenimiento de la seguridad y el orden público en las comunidades musulmanas del sur del país, donde habían proliferado bandas de crimen organizado.

El gobierno, que valoró positivamente los casi dos años de vigencia del alto el fuego del MILF, manifestó su confianza en alcanzar un acuerdo de paz con el grupo antes de terminar el año. En mayo, el MILF llevó a cabo una multitudinaria asamblea en el sur del país, con más de medio millón de asistentes, para consultar con sus bases y simpatizantes los principales retos que afronta el pueblo bangsamoro y las estrategias a adoptar para encontrar soluciones. Por otro lado, llegaron nuevos observadores de Malaysia al equipo que supervisa el alto el fuego del 2003 y en el que también hay observadores militares de Brunei y Libia. En el mes de septiembre, el gobierno y el MILF entablaron una nueva ronda informal de conversaciones en Malaysia, en la que abordaron las cuestiones de gobernabilidad y de las tierras ancestrales del pueblo bangsamoro, y aplazaron otros temas, como el grado y tipo de autonomía para Mindanao, el papel de la policía y las FFAA. En noviembre, el MILF desmanteló un campamento militar que tenía en la provincia de Cotobatu Sur, y que había motivado las protestas de la población local, las FFAA y el equipo internacional de supervisión. El acuerdo definitivo de paz, que se esperaba fuera firmado a finales del 2005, podría posponerse hasta mediados del 2006. En diciembre, la organización suiza

“Llamamiento de Ginebra” organizó, para diversos cuadros del MILF, un curso de Derecho Internacional Humanitario, legislación antiminas y protección de menores en los conflictos armados.

Respecto al proceso de acercamientos del gobierno filipino al grupo armado de oposición **NPA**, a través del **NDF**, frente de organizaciones en el que figura el NPA, en julio, surgió una crisis en la fase de exploración, cuando el líder de este grupo (exiliado a los Países Bajos) comunicó que el NDF consideraba que no tenía sentido continuar negociando con un gobierno en crisis y sin legitimidad, y reclamó un gobierno de transición, en el que no participaría ni el NDF, ni el NPA ni el Partido Comunista de Filipinas (CPP), y que resolviera cinco temas básicos: la retirada del NPA de las listas terroristas, la liberación de prisioneros políticos, la reparación a las 10.000 víctimas de violaciones de derechos humanos bajo el régimen de F. Marcos, la adopción de medidas para poner fin a los asesinatos de líderes políticos y sociales, así como la negociación de reformas sociales y económicas. A principios de agosto, el gobierno filipino anunció que, en el plazo de 30 días, suspendería el régimen de inmunidad de los negociadores del NDF (establecido sobre la base de un acuerdo previo de garantías de seguridad), excepto que se reanudaran inmediatamente las negociaciones. El NDF respondió aplazando las conversaciones formales con el gobierno, aunque matizó que esto no suponía poner fin a las negociaciones de paz, ya que los paneles de negociación y sus consultores, consejeros y equipo continuarían con su trabajo.

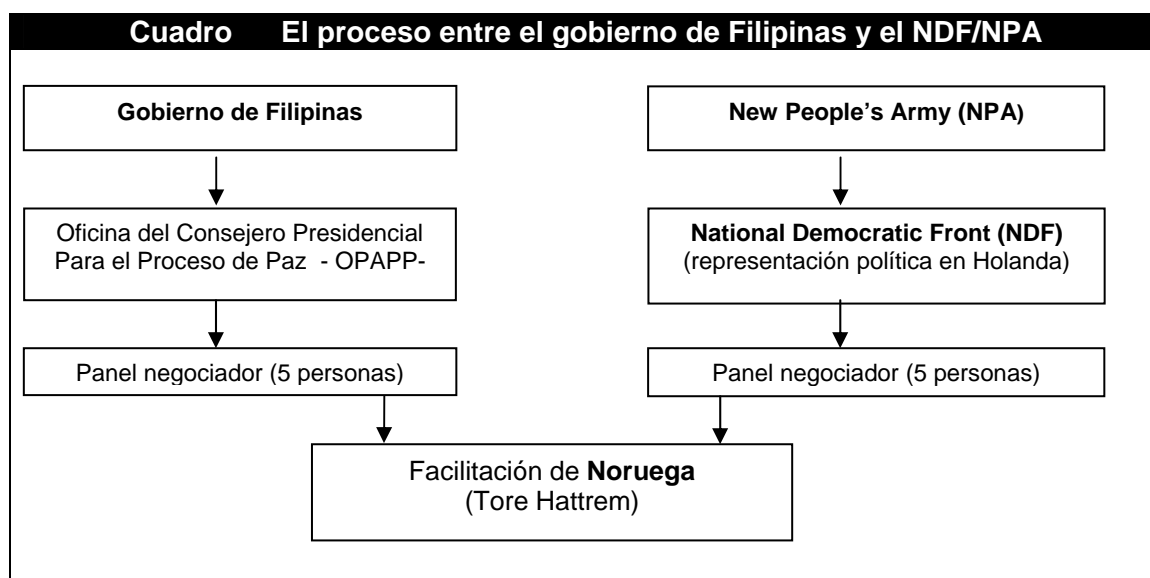
El NDF también señaló que el gobierno no había cumplido con sus obligaciones derivadas de la Declaración Conjunta de 1992 en relación con la liberación de presos políticos, la reparación a las víctimas y las listas terroristas. Finalmente, el NDF señaló que los intentos gubernamentales para que firmara el Acuerdo Final de Paz violaba los principios establecidos en la Declaración Conjunta de La Haya de 1992, por la que se recomendaba abrir negociaciones formales para resolver el conflicto armado, ya que se trataba de un documento de capitulación. En septiembre, y después de un encuentro informal en Oslo, con mediación del gobierno noruego, el gobierno filipino dio marcha atrás en la suspensión del acuerdo de inmunidad por el equipo negociador e instó al NPA a declarar una tregua una vez que se iniciaran las negociaciones formales.

A mediados de octubre, el gobierno decidió suspender de nuevo el acuerdo de garantías de seguridad e inmunidad (JASIG) para los negociadores del NDF, y este grupo condicionó nuevamente la tregua al hecho de que fuera retirado de las listas terroristas, aumentando el número de enfrentamientos con las FFAA. En octubre, además, la UE incluyó al CPP en sus listas terroristas, agravando la tensión entre el gobierno filipino y el NPA/NDF, en unos momentos en los que se producía un incremento muy notable de los combates entre el NPA y las FFAA, y el asesinato de activistas sociales y militantes de grupos de derechos humanos. En diciembre, el gobierno decretó cuatro días de alto el fuego más o menos en Navidades, siguiendo la tradición iniciada en 1986. Por primera vez, el NPA se negó a seguir esta medida debido a la falta de sinceridad del gobierno respecto al proceso negociador y a los continuos abusos de los derechos humanos.

Por otro lado, cabe mencionar que, en el mes de octubre, el gobierno anunció la firma de un acuerdo de cese de hostilidades con el grupo armado de oposición **RPM-M**, una facción que hace unos años se escindió del NPA y que ha mantenido conversaciones con el gobierno durante los últimos dos años.

Respecto a la facción dividida del grupo **MNLF**, que rechaza el alto el fuego de este grupo (vigente desde 1996), reanudó los combates con las FFAA. El gobierno acusó al

antiguo líder del MNLF N. Misuari (actualmente en prisión), de estar detrás de los enfrentamientos que se produjeron en las islas Jolo y Mindanao. La presidenta G.M. Arroyo envió, en febrero, a algunos emisarios para negociar con esta facción escindida que contaría con unos 800 efectivos, y posteriormente, el jefe de las FFAA se reunió con cuadros medios de este grupo para explorar las condiciones para la eventual declaración de un alto el fuego. Los líderes de este grupo manifestaron su deseo de negociar directamente con el gobierno, y no con las FFAA, y reivindican la liberación de su líder N. Misuari.



NEGOCIACIONES FILIPINAS – NDF	
Demandas principales NDF	Cuestiones afines
Retirada de las listas terroristas	-Defender la soberanía nacional -Respeto al Acuerdo Conjunto de Garantías de Seguridad e Inmunidad (JASIG) -Negociar en terreno seguro
Promover la implementación del Acuerdo General sobre el respeto de los DDHH y DIH (CARHRIHL)	-Acabar con las graves violaciones de DDHH -Indemnización a las víctimas del régimen de Marcos -Promover actuaciones de organismos internacionales, especialmente de los relatores de Naciones Unidas
Continuar con las negociaciones de paz	-Hacer efectivos los Acuerdos -Continuidad del Comité de Monitorización Conjunto (JMC) -Continuidad de los Comités de Trabajo (sobre DDHH-DIH y reformas sociales y económicas) mediante reuniones informales -Acuerdo de alto el fuego continuado y acumulativo durante las negociaciones
Acuerdo por una Paz Inmediata y Justa (CAIJP)	(plataforma de 10 puntos)
Revocación del Acuerdo de Fuerzas Armadas Visitantes	Independencia de los EE.UU.
Respeto y apoyo a los derechos de los trabajadores y a la reforma agraria	Proyectos socioeconómicos dirigidos por organizaciones locales
Revocación de la <i>Mining Act</i> de 1995	
Cancelación de la deuda externa	
Detención de los responsables de masacres y desplazamientos forzados	
Liberación de prisioneros políticos	

Principales temas de la agenda entre el gobierno de Filipinas y el MILF

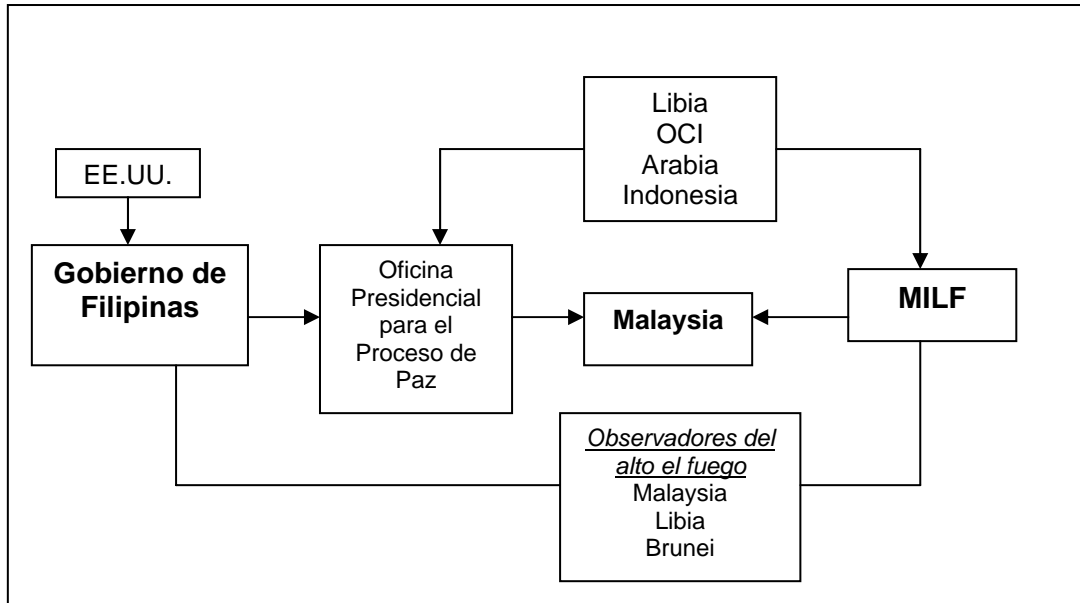
- Gestión de los recursos naturales y de las tierras
- Fórmulas de autogobierno que proporcionen mayor grado de autonomía
- Dominio de las tierras ancestrales del pueblo bangsamoro
- Gobernabilidad
- Papel de la policía y de las FFAA

Hechos más significativos del año

- Avances en las negociaciones con el MILF, que renovó el alto el fuego
- El MILF renunció a la independencia a cambio de una importante autonomía
- Crisis en las exploraciones entre el NPA/NDF y el gobierno
- Las listas terroristas, principal obstáculo para reabrir negociaciones con el NDF
- El gobierno suspende las garantías de inmunidad para los negociadores del NDF

Páginas Web

- MILF (www.luwaran.com)
- NDF (home.wanadoo.nk/ndf)
- NPA (www.philippinerevolution.org)
- OPAPP (opappgov.ph)
- www.philippinesnews.net
- www.theworldpress.com/press/philippinespress.htm)



INDONESIA (Aceh)

Población: 222,8 millones de habitantes
IDH: 110 (de 177)
Muertos por el conflicto: 15.000
Población desplazada:
Actores armados : GAM
Facilitaciones: Finlandia

Contexto del conflicto

El conflicto armado interno de la provincia de Aceh (norte de la isla de Sumatra) entre el grupo armado de oposición GAM y el gobierno indonesio empezó en 1976. De todas formas, hay que entender estos 30 años de guerra como el último episodio de violencia que la región ha sufrido en los últimos 150 años, durante los que no se han dado dos décadas continuadas sin violencia política. Las causas hay que buscarlas en la resistencia del pueblo de Aceh a los sucesivos intentos de dominación que se han producido en el siglo XIX: el colonialismo holandés, el expansionismo japonés de la Segunda Guerra Mundial y, sobre todo, el nacionalismo uniformador de la República de Indonesia independiente.

A pesar de que algunas teorías analizan este conflicto como una disputa religiosa, son cuestiones políticas y de control de los recursos las que explican las incompatibilidades de fondo de este conflicto y, en especial, las políticas represivas de Jakarta contra Aceh, intensificadas a mediados de los años 60 con la subida al poder de Suharto: supresión de la autonomía, marginación de la región, colonización demográfica (llamada javanización), expolio de los recursos naturales (tiene importantes riquezas de gas y petróleo, explotadas por la multinacional Exxon-Mobil), creciente militarización desde la formación del GAM y violación sistemática de los derechos humanos por parte de los cuerpos de seguridad del Estado indonesio.

En este contexto, la declaración unilateral de independencia de Aceh, en diciembre de 1976, y la posterior formación del **GAM** (Free Aceh Movement) fue recibida por gran parte de la población como un intento de luchar contra el colonialismo interno y de subvertir la violencia estructural alimentada por Jakarta. No fue hasta finales de los 80 que el GAM se consolidó como grupo armado de oposición. Entonces Suharto decidió responder cortando de raíz el movimiento independentista y, entre 1989 y 1998 (final de su régimen), declaró Aceh como una Zona Especial de Operaciones, militarizó la región y llevó a cabo una política contrainsurgente sobre la base del control y el terror sobre la población civil provocando la muerte de unas 15.000 personas y la desaparición forzada de más de 20.000.

El GAM, que ha conseguido desmovilizarse a finales del 2005, contaba con unos 3.000 efectivos. A principios de los 80, muchos de sus líderes se exiliaron, especialmente en Suecia.

Antecedentes del proceso de paz

En mayo del 2000 tuvieron lugar las primeras conversaciones entre las partes, impulsadas principalmente por el **Centre Henry Dunant**, con sede en Ginebra, y también por EE.UU., país que no incluyó el GAM en su lista de grupos terroristas. Los meses siguientes fueron asesinados y detenidos líderes de organizaciones sociales que apoyaban un referéndum, y los intentos de negociación se frenaron. Durante el 2001, las partes acordaron mecanismos para llevar adelante un proceso de negociación y pactaron una "pausa humanitaria" de tres meses. A pesar de ello, seguía el clima de desconfianza, y el gobierno, presionado por las Fuerzas Armadas, arrestó a seis de los negociadores del GAM en el mes de julio, antes de las

elecciones, mientras que el GAM aprovechó el alto el fuego para rearmarse y rearticularse. El nuevo gobierno de M. Sukarnoputri aprobó una ley de autonomía especial en la región y la gestión del 70% de los recursos provenientes del gas, pero no llegó a aplicarla y siguió con una posición de negativa a negociar.

A raíz del nuevo escenario provocado por el 11-S, el GAM condenó los atentados, insistió en realizar conversaciones en el extranjero e hizo una declaración pública en la que aceptaba una “solución provisional”. Gracias a las actividades de diplomacia paralela del Centro Henry Dunant, a partir del febrero del 2002, las partes iniciaron una serie de rondas de negociaciones con la mediación de tres “hombres sabios” y de confianza de ambas partes, que figurarían como consejeros del centro suizo (B. Loncar, exministro de Exteriores yugoslavo y exembajador en Indonesia; S. Pitsuran, exministro de Exteriores tailandés; y A. Zinni, Enviado Especial de EE.UU. para Oriente Medio). Por su parte, la UE también envió una misión independiente. A finales de año, la aceptación por parte del GAM de reconocer la autonomía como punto de partida dio también lugar a un cambio de posición por parte de la presidenta M. Sukarnoputri, que manifestó estar interesada en aprender del proceso de paz de Sri Lanka y estar preparada para firmar un acuerdo. Así, en diciembre del 2002, las partes firmaron en Ginebra un **Acuerdo Marco de Cese de Hostilidades**. El fracaso de este pacto condujo a la imposición del estado de emergencia y al despliegue de una operación militar de gran envergadura por parte de las Fuerzas Armadas a partir de mayo del 2003. Desde entonces, el GAM se fue debilitando, mientras que las masivas violaciones de los derechos humanos a manos de las fuerzas de seguridad de Indonesia y el cierre informativo, provocaron múltiples críticas por parte no sólo de ONG, sino también de gobiernos y organismos internacionales.

De estos antecedentes del proceso de paz, hay que destacar los diálogos entre las partes, que se dieron sin un alto el fuego previo, el papel decisivo de organizaciones suizas (Centre Henry Dunant y CICR) y de las cuestiones humanitarias y el incentivo de la celebración de una conferencia de donantes previa a la firma de acuerdos.

El proceso de paz durante el 2005

Pocos días después de que el tsunami devastara la provincia de Aceh (norte de la isla de Sumatra) y provocara la muerte o desaparición de unas 170.000 personas, el gobierno indonesio y el grupo armado de oposición GAM entablaron una nueva e inesperada ronda de negociaciones. En enero, el gobierno manifestó su interés en reunirse con el GAM, que había declarado una tregua informal para permitir las tareas humanitarias en la región. Poco después, se llegó a un acuerdo para que una delegación del GAM y del gobierno indonesio viajara a Finlandia con la intención de iniciar unas conversaciones de paz mediadas por la *Crisis Management Initiative*, organización liderada por el expresidente finlandés M. Ahtisaari. Estas negociaciones cristalizaron en la **firma, el mes de agosto, del Memorandum de Entendimiento**, que acababa con los conflictos más largos de Asia intentando abordar algunas de las causas profundas de la violencia sistemática que ha sufrido Aceh durante el último siglo y medio. Después de varios intentos fallidos, con el acuerdo de este año, las partes en conflicto, gran parte de la sociedad civil de Aceh y la comunidad internacional se muestran cautelosamente optimistas sobre las posibilidades de que este acuerdo suponga un avance definitivo para la construcción de la paz.

El mes de enero, a raíz de las rondas negociadoras en Helsinki, el vicepresidente indonesio declaró estar considerando algunas modificaciones de la ley de autonomía especial para Aceh, con el objetivo de facilitar las conversaciones de paz. El mediador, por su parte, señaló desde los inicios que, en julio, se debería haber alcanzado un

acuerdo formal. Pese a existir una cierta tensión entre el gobierno y las FFAA sobre cómo actuar en relación con la situación de Aceh, especialmente ante la posibilidad de que llegaran fuerzas de mantenimiento de la paz, las negociaciones siguieron su curso. En abril, se llegó a un amplio acuerdo en temas relacionados con los impuestos, los pagos en aduanas, la distribución de los ingresos derivados del petróleo, y se propusieron las cuestiones sobre autogobierno y seguridad para el siguiente encuentro. Paralelamente, el Centro Internacional Olof Palme favoreció un encuentro en Estocolmo entre el GAM y un grupo de civiles nacidos en Aceh pero residentes en diferentes países del mundo, con el objetivo de hacer llegar propuestas a los negociadores.

En el mes de mayo, se inició, en Helsinki, la cuarta ronda de negociaciones, cuyos resultados quedaron matizados por las negociaciones de las FFAA contrarias a la posibilidad de establecer un alto el fuego, y por el hecho de calificar las negociaciones como informales. El gobierno, además, rechazó la demanda del GAM de participar en las elecciones locales y de constituirse en partido político. No obstante, el gobierno liberó a 214 miembros del GAM. La UE, por su parte, anunció, a mediados de junio, el envío de una misión exploratoria para evaluar el papel que podría jugar en la supervisión de eventuales acuerdos.

La quinta y última ronda negociadora se llevó a cabo en julio y dio lugar a la **firma, el 15 de agosto, de un acuerdo de paz, el Memorandum de Entendimiento (MoU**, por sus siglas en inglés), entre el GAM y el gobierno de Indonesia, que puso fin a 30 años de conflicto armado en Aceh. El acuerdo se basaba en el fin de las hostilidades y en el desarme por parte del GAM, la retirada de las fuerzas militares y policiales gubernamentales, la amnistía para los miembros del GAM y su participación política, así como el establecimiento de una comisión de la verdad y la reconciliación, y la creación de una misión de seguimiento por parte de la UE y del ASEAN.

Resumen del acuerdo entre el gobierno de Indonesia y el GAM, 15-8-2005

1 – Gobierno de Aceh

- Antes de finalizar el marzo del 2006, se promulgará una nueva ley sobre el gobierno de Aceh.
- Aceh ejercerá la autoridad en todos los asuntos públicos, excepto en relaciones exteriores, seguridad nacional, moneda, temas fiscales, justicia y libertad de religión.
- Todos los acuerdos nacionales o internacionales del gobierno de Indonesia que afecten a Aceh deberán contar con el consentimiento de la asamblea legislativa de Aceh.
- Aceh tiene el derecho de utilizar sus propios símbolos regionales, incluidos la bandera y el himno.
- Se facilitará que existan partidos políticos con base en Aceh.
- En abril del 2006, se celebrarán elecciones con observadores internacionales.
- Todos los habitantes de Aceh tendrán su propio carné de identidad.
- Aceh tiene el derecho de pedir préstamos al exterior y de aplicar impuestos.
- Aceh tendrá jurisdicción sobre sus recursos naturales y aguas territoriales.
- Aceh podrá quedarse con el 70% de las rentas de sus recursos naturales y energéticos.
- Aceh administrará sus puertos y aeropuertos.
- Se establecerá un sistema judicial imparcial en Aceh, dentro del sistema judicial indonesio.
- El jefe de la policía y el fiscal serán aprobados por la máxima autoridad de Aceh.

2 – Derechos Humanos

- En Aceh se creará un Tribunal sobre Derechos Humanos y una Comisión de la Verdad.

3 – Amnistía y reintegración

- Se concederá una amnistía a todas las personas que hayan participado en las actividades del GAM y se liberará a todos los prisioneros políticos
- Una vez firmado este acuerdo, el personal del GAM no podrá usar armas.

- Las personas que durante el conflicto hayan renunciado a la nacionalidad Indonesia podrán recuperarla.
- Se creará un Fondo de Reintegración para los antiguos combatientes y prisioneros políticos.
- El gobierno de Indonesia proporcionará tierras para la reintegración de los excombatientes.
- Los combatientes del GAM tendrán derecho a integrarse al cuerpo de policía y a las fuerzas militares de Aceh.

4 – Aspectos de seguridad

- El GAM desmovilizará sus 3.000 efectivos militares.
- El GAM recogerá y entregará las 840 armas que ha declarado tener antes de finalizar el año.
- No habrá movimientos militares importantes después de firmarse este acuerdo.

5 – Establecimiento de la Misión de Observación de Aceh (AMM)

- Se establecerá una Misión de Observación por parte de la UE y de los países de ASEAN, con el mandato de vigilar el cumplimiento del acuerdo.
- Las tareas del AMM serán observar la desmovilización y la entrega de armas del GAM, la retirada de las fuerzas militares gubernamentales, y la vigilancia del proceso de reintegración de los miembros del GAM.
- Las armas y municiones recogidas serán destruidas.

El calendario por el desarme del GAM y la retirada de tropas indonesias se cumplió satisfactoriamente según las previsiones, así como el inicio del proceso de reintegración de los excombatientes, aunque el GAM se negó a entregar la lista completa de sus miembros hasta que el proceso no estuviera aún más avanzado, a fin de evitar actos de venganza y violencia. Gran parte de los líderes del GAM exiliados en Suecia regresaron también a Indonesia. Los retos que se presentan para los próximos meses son los de la reintegración del GAM en sus comunidades de origen, su transformación en un partido político, la aprobación de la nueva legislación para Aceh y la celebración de elecciones locales el mes de abril del 2006.

La Misión de Observación en Aceh (AMM)

Como operación conjunta de la UE, ASEAN, así como de Noruega y Suiza, se creó la Misión de Observación en Aceh (AMM, por sus siglas en inglés) para supervisar el cumplimiento de varios aspectos del acuerdo MoU, firmado a mediados de agosto entre el gobierno de Indonesia y el GAM. La UE apoyó el proceso facilitado por la *Crisis Management Initiative*, a través del mecanismo *EC Rapid Reaction*. En el momento de firmarse el acuerdo, se desplegó un contingente inicial de 80 observadores, por un mes. El despliegue final fue de 226 observadores (130 de Europa y 96 de países del ASEAN). Aunque el AMM es un contingente poco numeroso y desarmado, cuenta con el apoyo político de casi 40 países, hecho que se ha traducido en una enorme capacidad de interlocución con las partes y en hacer respetar los compromisos adquiridos. El objetivo de la misión incluye las siguientes tareas:

- Vigilar la desmovilización del GAM y asistir al proceso de recogida y destrucción de armas.
- Vigilar la retirada de las fuerzas militares y de la policía indonesias.
- Vigilar el proceso de reintegración de los excombatientes del GAM.
- Vigilar la situación de los derechos humanos.
- Vigilar el proceso de cambio legislativo.
- Decidir sobre desacuerdos en casos de amnistía.
- Ocuparse de las denuncias de violaciones del acuerdo de paz.
- Establecer y mantener lazos y buena cooperación entre las partes.

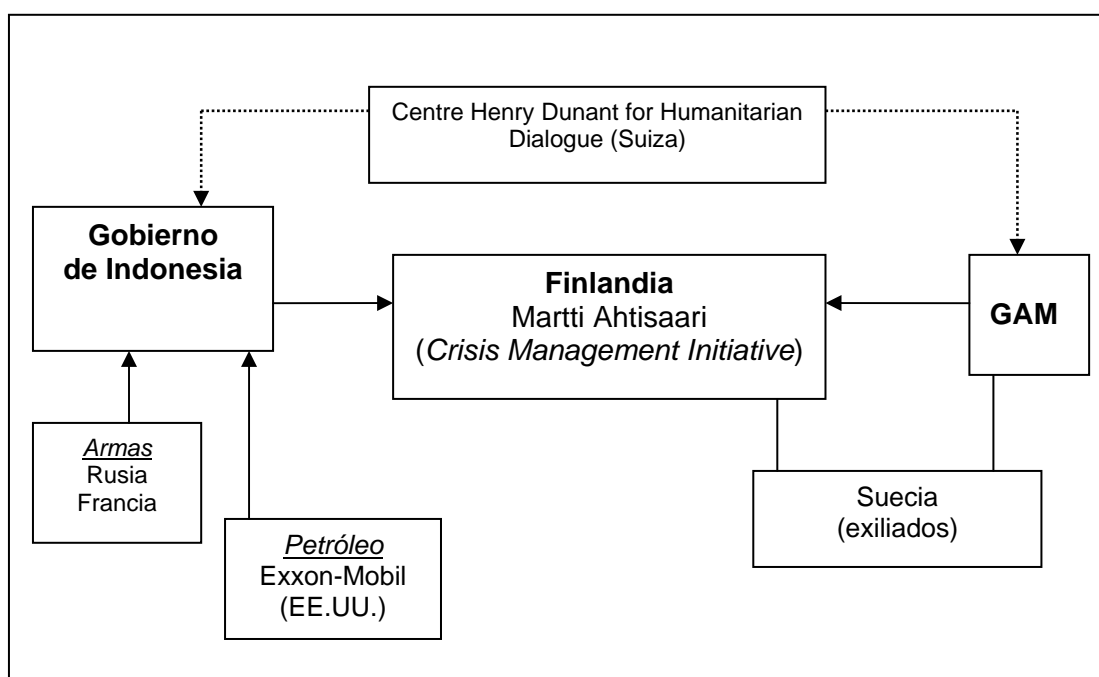
El mandato del AMM está previsto que acabe a mediados de marzo del 2006, pero el gobierno ha expresado su voluntad de extenderlo seis meses más. Todo parece indicar que AMM prorrogará su misión, como mínimo, hasta el último trimestre del 2006. Este hecho supondría una buena noticia, ya que, por un lado, estaría presente en las elecciones de abril y daría más garantías de seguridad; y, por el otro, facilitaría la confianza de la sociedad civil y de la comunidad internacional y acompañaría un proceso que se prevé difícil.

Hechos más significativos del año

- El tsunami de finales del 2004 ha sido el elemento que ha permitido el reinicio de este proceso
- La organización de Finlandia *Crisis Management Initiative* consigue en pocos meses la firma de un acuerdo de paz entre el gobierno y el GAM
- La UE colaboró decisivamente en la creación de una Misión de Observación
- La participación del GAM en las próximas elecciones municipales será la prueba de fuego del proceso

Páginas Web

- Aceh Institute (www.acehinstitute.org)
- AMM (www.aceh-mm.org)
- Centre for Humanitarian Dialogue (www.hdcentre.org)
- ICG (www.crisisgroup.org)
- IFA (www.aceh.org)
- GAM (www.asnlf.net)
- Laksamana (www.laksamana.net)
- Nonviolence International (www.nonviolenceinternational.net)
- Reliefweb (www.reliefweb.int)



MYANMAR

Contexto del conflicto

Myanmar tiene dos tipos de conflicto: el derivado de la lucha por la democratización del país, y el de los derechos reclamados por varias minorías étnicas. Independiente desde 1947, el país tuvo un gobierno democrático entre 1948 y 1962, año en que el general Ne Win dio un golpe militar, y a su vez, fue derrocado por otro golpe militar en 1988.

Población: 50,5 millones de habitantes
IDH: 129 (de 177)
Población desplazada: 200.000
Actores armados: KNU
Actores no armados: NLD (Aung San Suu Kyi)
Facilitaciones: NLD; Malaysia, ONU, Center For Humanitarian Dialogue

Myanmar es un país poblado por unos 50 millones de personas, divididas en 135 grupos y subgrupos étnicos que practican diferentes religiones, mientras que el régimen militar es budista. Muchos de estos grupos étnicos tienen su propio aparato militar. Las principales minorías son los Shan (9%) y los Karen (7%), que todavía luchan contra la junta militar, aunque con una intensidad menor a la de hace algunas décadas. Los Karen se organizan políticamente bajo el NDF (Frente Nacional Democrático) y no están implicados en el tráfico de drogas, a diferencia de muchas otras etnias. En el ámbito militar, actúan a través del **KNU** (Unión Nacional Karen/Ejército de Liberación Karen), creado en el año 1947, que desde enero del 2000 está liderado por Saw Ba Thin, partidario de negociar con el gobierno. Este grupo tiene unos 7.000 efectivos. En 1995, los Karen se replegaron masivamente en Tailandia, estando, en su mayoría, desarmados. Están dispuestos a abandonar completamente las armas si obtienen garantías políticas en un futuro marco institucional y si pueden obtener beneficios de la explotación del gas.

La producción de opio en gran parte del país ha convertido a muchos de estos grupos en bandas traficantes que luchan entre sí y contra el poder central. En paralelo a este tipo de conflictividad, el país sufre una dictadura militar de comportamiento autista que, en 1990, adoptó la denominación de SLORC (State Law and Order Restoration Council), y en 1997, el nombre de SPDC (State Peace and Development Council). Desde 1985, la junta ha venido firmando acuerdos con numerosos grupos armados a los que, a cambio de abandonar sus reivindicaciones políticas o separatistas, ha dejado controlar sus actividades lucrativas con toda impunidad. En 1990, la junta militar permitió unas elecciones, ganadas mayoritariamente por Aung San Suu Kyi, abanderada de la **NLD** (Liga Nacional para la Democracia) y premio Nobel de la Paz, que después fue arrestada.

Antecedentes del proceso de paz

En 1996 se celebró la primera reunión entre el gobierno y el **KNU**, sin resultados. La segunda reunión fue a finales del 2003, siete años después de la primera, que acabó con un acuerdo verbal de cese de hostilidades. En enero del 2004, se produjeron un encuentro entre el primer ministro de Myanmar y dirigentes del KNU para negociar un alto el fuego. Un mes después, se produjo un segundo encuentro en el que se habló de la recolocación de las FFAA, de la definición territorial del pueblo Karen y del futuro de las 200.000 personas desplazadas. En septiembre, finalmente, se produjeron nuevas conversaciones en el interior del país, y el KNU manifestó su acuerdo de finalizar el conflicto armado.

Respecto al proceso de democratización y de reconciliación canalizado a través del diálogo con la premio Nobel de la Paz y la Liga Nacional para la Democracia (**NLD**),

los primeros encuentros se produjeron a finales del 2000, con la mediación de Malaysia y Naciones Unidas. Durante el período 2001-2004, se produjeron una serie de gestos por parte de la junta militar en lo que puede denominarse “diplomacia de las visitas”, que se tradujo en la liberación de presos políticos antes y/o después de las visitas periódicas que efectuaban en el país el Enviado Especial del Secretario General de Naciones Unidas, el Relator Especial sobre Derechos Humanos y dirigentes políticos de varios países, aunque hubo períodos en los que la junta militar no permitió dichas visitas. En el 2004, el gobierno promovió una Convención Nacional para democratizar el país, pero el NLD condicionó su participación a la liberación de sus miembros encarcelados. Muchas de las gestiones diplomáticas para resolver el conflicto se han hecho a través del Centre for Humanitarian Dialogue, con sede central en Ginebra y oficina en la capital birmana desde el 2000, que fue clausurada por la junta militar en marzo del 2006.

El proceso de paz durante el 2005

Hay que destacar su deterioración a raíz de la purga iniciada en enero por la Junta Militar entre sus miembros partidarios del diálogo y la democratización del país. Aunque la Junta reanudó el proceso de Convención Nacional para llevar a cabo las reformas democráticas, éste tuvo lugar sin la participación del partido de oposición democrático LND, cuya líder y premio Nobel de la Paz A.S. Suu Kyi seguía arrestada. A escala internacional, prosiguieron las presiones para que la Junta Militar dejara en libertad a la líder de la oposición. En marzo, el inicio de negociaciones entre la Junta Militar y el grupo armado de oposición KNU no condujeron a un acuerdo de alto el fuego. El Secretario General de la ONU hizo un llamamiento, en el mes de abril, para que la Junta clarificara su posición respecto a la “hoja de ruta” para la democratización del país, después de la decisión del gobierno de suspender el proceso de Convención Nacional.

Algunos grupos armados de oposición amenazaron al gobierno con romper los altos el fuego y dos grupos Shan (SSNA y SSA) anunciaron su unión, aunque 119 miembros de estos grupos entregaron las armas. Un mes antes, más de 800 miembros del PSLA (otro grupo que también opera en el Estado de Shan), se habían desarmado, después de 14 años de alto el fuego. En julio, fueron puestos en libertad unos 350 presos políticos, aunque se realizaron nuevas detenciones. Por su parte, el expresidente checo V. Havel y el premio Nobel de la Paz D. Tutu instaron al Consejo de Seguridad de la ONU para que llevara a cabo acciones contra el régimen militar de Myanmar de forma inmediata. En octubre, portavoces de tres grupos armados de oposición (NMSP, KIO y DKBA) que mantienen un alto el fuego desde hace una década, señalaron que no entregarían las armas al gobierno militar. En diciembre, finalmente, se inició una nueva fase del proceso de Convención Nacional, por la que deberá elaborarse una nueva Constitución, en lo que se ha denominado “democracia disciplinada”.

Hechos más significativos del año

- La Junta Militar realiza una purga interna para deshacerse de los miembros más dialogantes
- El gobierno suspende el proceso de Convención Nacional tal como de había diseñado y elabora un nuevo proceso de “democracia disciplinada”
- Continúa en arresto domiciliario la premio Nobel de la Paz A.S. Suu Kyi
- Fracasa el intento de alcanzar un alto el fuego con el KNU
- Se desarman algunos grupos armados que hacía años mantenían un alto el fuego, pero otros hacen el contrario y rompen el alto el fuego

Páginas Web

- Burmanet News (www.burmanet.org.news)
- Centre for Humanitarian Dialogue (www.hdcentre.org)
- Irrawaddy (www.irrawaddy.org)
- The Burma Project (www.soros.org/initiatives/bpsai)

EUROPA Y ASIA CENTRAL

ARMENIA - AZERBAIJÁN (Nagorno Karabakh)

Contexto del conflicto

En 1988, y después de un largo período bajo el régimen soviético, estalló el conflicto en Nagorno Karabakh, enclave de mayoría armenia en el sudoeste de Azerbaiján, cuando la asamblea local votó ser administrada por Armenia, decisión a la que se negó Azerbaiján. El conflicto fue escalando en tensión hasta la guerra abierta que tuvo lugar entre 1991 y 1994, con más de 30.000 muertos y un millón de personas desplazadas. En 1994 se firmó un alto el fuego, y desde entonces continúan abiertas las negociaciones para conseguir la paz, con dos puntos principales: el estatuto del enclave y la devolución de los territorios ocupados por el ejército armenio. En el momento actual juega un papel muy importante la construcción de un oleoducto entre Azerbaiján, Georgia y Turquía, de un coste de 2.900 millones de dólares. La compañía British Petroleum tiene una enorme influencia sobre Azerbaiján, un país muy rico en petróleo.

Población: 145.000 (Nagorno-Karabakh), 3 millones (Armenia) y 8,4 millones (Azerbaiján)
IDH: 83 (Armenia), 101 (Azerbaiján), de 177
Muertos por el conflicto: 30.000
Personas desplazadas: 1.000.000
Actores armados: FFAA de los dos países
Facilitaciones: OSCE, Grupo de Minsk (Francia, Rusia y EE.UU.)

Antecedentes del proceso de paz

Los intentos de llegar a un acuerdo de paz en la última década han quedado obstaculizados por la no aceptación de una de las partes de la mediación de la OSCE y del Grupo de Minsk, y por la continua proliferación de propuestas y planes por parte de diferentes países. La OSCE ejerce funciones de mediación desde 1995, con una estrategia de reforzar la cooperación económica entre ambos países. En agosto de 1995, el director de la OSCE designó a un Representante Personal para el tema. En octubre del 2000, Armenia, al lado de Rusia y otras cuatro repúblicas de la CEI, firmaron el acuerdo de revitalización del Tratado de Taixkent de 1992 (Tratado de Seguridad Colectiva), que incluye procedimientos legales para el despliegue de tropas en caso de agresión.

En julio de 1999, la OSCE aprobó la instalación de una Oficina en Erevan (Armenia), operativa desde febrero del 2000, que realiza actividades políticas, económicas, medioambientales y humanas. Funciona independientemente del Grupo de Minsk, copresidido por Francia, Rusia y EE.UU., que promueve un acuerdo pacífico para el conflicto. Este fruto es el resultado de un acuerdo adoptado por la CSCE (antiguo nombre de la OSCE) en 1992, con la intención de celebrar una conferencia para un arreglo pacífico. Aunque la conferencia no se ha celebrado, el llamado "proceso de Minsk" continúa.

Los presidentes R. Kotcharian, de Armenia, y J. Aliev, de Azerbaiján, que después traspasaron el poder a su hijo I. Aliev, se encontraron 20 veces desde su primera reunión en 1999 hasta el mes de abril del 2001, cuando se llega a un acuerdo sobre los llamados "**Principios de París**", con la mediación del presidente Chirac, que

finalmente no llegaron a ser firmados. En este año, ambos países entraron en el Consejo de Europa. Después estuvieron año y medio sin reunirse directamente, hasta el mes de agosto del 2002. Los dos líderes, que no son considerados democráticos, estaban muy pendientes de conservar el poder, desconfiando entre sí, y no implicaban a sus poblaciones en la búsqueda de la paz. El presidente del Azerbaijón se mostró muy crítico con la mediación de la OSCE y su rol en la ONU. Además, siempre se ha opuesto a que, en las negociaciones, participe cualquier representación de la autoproclamada República de Nagorno Karabakh.

En enero del 2004, Turquía y Azerbaijón expresaron su interés en mantener conversaciones a tres bandas con el gobierno armenio, al mismo tiempo que el presidente de Azerbaijón se entrevistaba con el presidente francés, a quien pidió que tuviera un papel más activo en la resolución del conflicto. Poco después, el presidente de Armenia rechazó buscar cualquier otro plan. En abril, los gobiernos de Armenia y Azerbaijón se reunieron en Praga bajo los auspicios del Grupo de Minsk, que fue criticado de nuevo por el gobierno de Azerbaijón por no realizar propuestas concretas. Ante este impasse, en mayo, la UE anunció su interés en tener un papel más activo en la resolución del conflicto, mientras centenares de personas se manifestaban en Nagorno Karabakh protestando por las malas condiciones de vida en el enclave y para pedir el final del conflicto. En junio, el presidente de Azerbaijón instó a la comunidad internacional, especialmente a la UE y al Consejo de Europa, a intensificar sus esfuerzos para la resolución del conflicto, debido a que la mediación del Grupo de Minsk no daba resultados. Días después, Turquía presentó un plan de paz parecido al que la ONU había propuesto para Chipre.

El proceso de paz durante el 2005

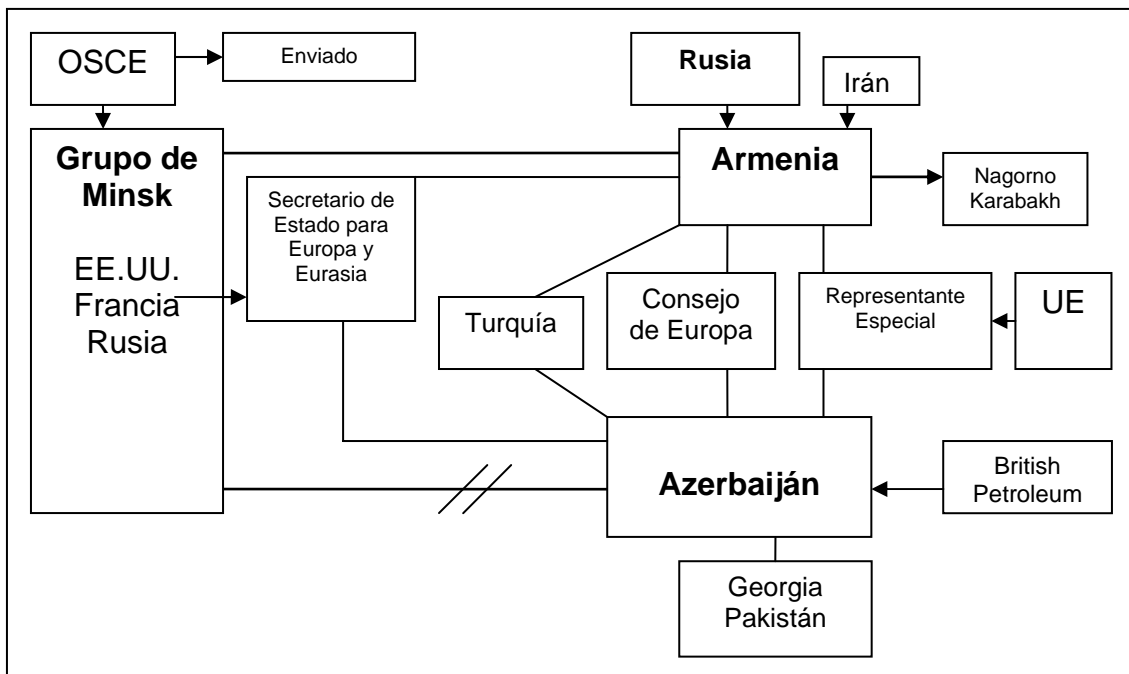
A lo largo del año prosiguieron las reuniones entre representantes de ambos países, en el marco de lo que se ha denominado “Formato de Praga” para la resolución del conflicto, con reuniones puntuales para que las partes expusieran sus puntos de vista. A pesar de las críticas del presidente azerbaijano en la mediación llevada a cabo por el grupo de Minsk de la OSCE, en el mes de abril se reunieron por separado los ministros de Exteriores armenio y azerbaijano con los miembros del Grupo de Minsk. En marzo, se produjeron varios enfrentamientos entre las FFAA de ambos países, y los respectivos presidentes se reunieron en Varsovia en el mes de mayo. El mismo mes, el ministro de Exteriores azerbaijano I. Mammadyarov anunció que el gobierno armenio estaba dispuesto a liberar las regiones azerbaijanas ocupadas desde los años 90, siempre que se llegara a un acuerdo definitivo sobre el estatus del enclave.

A mediados de año, después de la reunión en Varsovia de los dos presidentes, ambos gobiernos señalaron la posibilidad de llegar a un acuerdo antes de terminar el año, que implicaría la devolución a Azerbaijón por parte de Armenia del control de cinco de los siete distritos adyacentes a Karabakh, controlados por las fuerzas armenias, así como el despliegue de una misión de mantenimiento de la paz de países de la OSCE, aunque sin la participación del Grupo de Minsk. Según el citado acuerdo, entre 10 y 15 años después, la población de Nagorno Karabakh sería consultada en un referéndum. Los presidentes de los dos países también se reunieron en el mes de agosto en Rusia, y valoraron de forma distinta su resultado. En noviembre, y por primera vez, se celebraron elecciones al parlamento de Azerbaijón, con inclusión de la circunscripción de la capital de Nagorno Karabakh. Al finalizar el año, el mediador ruso declaró que tanto Armenia como Azerbaijón se habían puesto de acuerdo en el despliegue de “casco azul” en la región, y los mediadores de la OSCE se mostraron optimistas de

para el encuentro de ambos presidentes previsto para finales de enero del 2006, y confiados en alcanzar un acuerdo definitivo durante el año 2006.

Hechos más significativos del año
<ul style="list-style-type: none"> ○ Continúan las críticas de Azerbaijón a la mediación del Grupo de Minsk ○ Declaraciones de posibles compromisos entre las dos partes ○ Acuerdo para el despliegue de “casco azules” en la región

Páginas Web
<ul style="list-style-type: none"> ○ Gobierno de Armenia (nkr.am/eng/mid/process.htm) ○ Institute for War and Peace Reporting (www.ipwpr.net) ○ OSCE (www.osce.org/yereban) ○ Reliefweb (www.reliefweb.int) ○ www.dialogueazarm.co ○ www.dialoguearmaz.nt.am



GEORGIA (Abkhasia y Osetia Meridional)

Contexto del conflicto

Georgia mantiene un conflicto en la región de **Abkhasia**, situada en el nordeste del país, desde el verano de 1992, después de varios intentos de los gobiernos locales de separarse de la república de Georgia y de los enfrentamientos por el despliegue de 2.000 soldados de este país, con el resultado de unos 200 muertos. En septiembre de 1992, se firmó un alto el fuego con la participación de la Federación de Rusia. El año siguiente se creó la misión de paz de Naciones Unidas UNOMIG para la observación de este acuerdo, y en mayo de 1994, se firmaron los acuerdos de Moscú sobre el alto el fuego y la separación de fuerzas. En 1999, Abkhasia realizó un referéndum, después del que se declaró independiente. El expresidente georgiano I. Shevardnadze prometió, en varias ocasiones, “ampliar poderes” de autogobierno en Abkhasia, pero dentro de Georgia. En los últimos años, Rusia ha mantenido 3.000 soldados en la frontera como fuerza de pacificación de la CEI. En noviembre de 1999, Rusia y Georgia acordaron que Rusia cerraría dos de sus cuatro bases militares en Georgia.

Población: 4,5 millones de habitantes
IDH: 100 (de 177)
Muertos por el conflicto: 300
Población desplazada: 200.000
Actores armados:
Facilitaciones: OSCE, ONU

En el año 1922 se creó, en Georgia, la región autónoma de **Osetia Meridional**, dos años antes de que en la antigua URSS se creara la República Autónoma de Osetia del Norte. En 1990, Osetia Meridional se proclamó república soberana, lo que provocó la reacción del parlamento georgiano declarando el estado de emergencia en el territorio y retirándole el estatus de región autónoma. Todo ello dio pie a enfrentamientos hasta 1992, cuando una fuerza de paz rusa, georgiana y osetiana consiguieron un alto el fuego. El conflicto se reavivó en mayo del 2004, cuando el presidente de esta república amenazó con utilizar la fuerza ante cualquier amenaza procedente de Georgia. Días después, Osetia Meridional se retiró de la comisión internacional que vigilaba el acuerdo de paz. Esta medida estuvo seguida de enfrentamientos entre las FFAA georgianas y grupos armados de Osetia Meridional. Las autoridades de Osetia Meridional tienen la intención de unirse con Osetia Septentrional y, por tanto, incorporarse a la Federación de Rusia.

Antecedentes del proceso de paz

La OSCE tiene una misión en Georgia desde diciembre de 1992, con el cuartel general en Tbilisi y con el objetivo de promover negociaciones de paz en los conflictos de Osetia Meridional y Abkhasia. La misión también apoya los esfuerzos de paz de la ONU, destacando un funcionario en la Oficina de la ONU sobre Derechos Humanos, con sede en Sukhumi. El mandato de la misión es promover el respeto por los derechos humanos y las libertades fundamentales, y asistir al desarrollo de las instituciones democráticas. Desde diciembre de 1999, además, el mandato incluye la vigilancia de la frontera entre Rusia y Georgia.

La situación de estancamiento del proceso de **Abkhasia** puede calificarse de proceso “dinámico de no-paz”, ya que no hay progresos en los temas clave: el retorno de los 200.000 refugiados georgianos, el estatus final de Abkhasia y el futuro económico de la república. A lo largo del 2004, el nuevo presidente de Georgia M. Saakashvili solicitó la colaboración de Rusia para la resolución del conflicto, y la parte de Abkhasia mostró una predisposición inicial a negociar con el nuevo gobierno.

Respecto al conflicto de **Osetia Meridional**, días después de los enfrentamientos de julio del 2004, los representantes de Georgia y de Osetia Meridional firmaron un protocolo para resolver el conflicto de forma pacífica. El primer ministro georgiano presentó un plan para acabar con las tensiones, se comprometió a desmilitarizar la zona y a aumentar el mandato de la OSCE sobre el terreno. Georgia pidió también a la UE y a la OSCE una mayor implicación en la resolución del conflicto.

El proceso de paz durante el 2005

Respecto a las tensiones que se viven en Georgia para resolver el estatus de la región de **Abkhasia**, el presidente M. Saakashvili inició el año reiterando su oferta de negociación. No obstante, el presidente de Abkhasia rechazó como negociador al nuevo Enviado Especial del gobierno georgiano (al ser él mismo progeorgiano en el exilio). En el mes de marzo, el presidente de Georgia propuso establecer una autonomía en Abkhasia siguiendo el modelo italiano en la región del Alto Adige, que hasta 1972 quedó bajo control austriaco. Durante el segundo trimestre, se llevaron a cabo varias medidas de confianza y distensión entre ambas partes, que mostraron interés en trabajar de forma conjunta temas de seguridad, asuntos políticos y de cooperación económica, así como el retorno de la población desplazada y refugiada por el conflicto. El Secretario General del Consejo de Europa T. Adams se reunió, en el mes de abril, con las autoridades georgianas para buscar vías para apoyar al país.

En mayo, representantes georgianos y abkhazos se reunieron en Gali bajo los auspicios de Naciones Unidas para tratar la situación de seguridad en la ribera de Inguri, estableciendo un grupo de vigilancia conjunta. Por su parte, el embajador turco en Georgia I. Tezgorm se reunió con parlamentarios y miembros del gobierno de Abkhasia para mostrar su predisposición a facilitar la búsqueda de soluciones, pero la propuesta fue rechazada por el presidente de Abkhasia. En junio, Georgia, Rusia y Abkhasia se reunieron en Moscú bajo los auspicios de Naciones Unidas, para tratar la reapertura de la línea férrea que une Sochi con Georgia y Rusia. Después de que ambas partes reiteraran su compromiso de no utilizar la fuerza, acordaron el intercambio de propuestas en un documento conjunto a redactar utilizando los buenos oficios de la Representante Especial del Secretario General de la ONU H. Tagliavini. En septiembre, el presidente georgiano anunció la celebración de una conferencia internacional en la que participarían los países implicados, la OSCE y EE.UU. Y, a finales de año, se mostró dispuesto a mantener una reunión a principios del 2006, en Ginebra, con el líder abkhaz, mientras que el ministro de Asuntos Exteriores georgiano hacía un llamamiento para que la OSCE tuviera un rol más activo.

En relación con el contencioso de la región de **Osetia Meridional**, el líder de esta zona rechazó la propuesta autonómica realizada por el presidente georgiano. A pesar de ello, en marzo llegaron a un acuerdo para desmilitarizar la región que preveía una primera fase de retirada de las trincheras y fortificaciones, para dar paso a una cooperación económica. Según el acuerdo, a partir de abril, todas las FFAA se retirarían de la zona. En junio, las autoridades georgianas se comprometieron a resolver sus conflictos territoriales de forma no militar y pacífica, y en cooperación con las organizaciones internacionales, aceptando el plan de la OTAN. De todas formas, en agosto aumentó la tensión por el incremento de la inseguridad. Además, el gobierno de Georgia manifestó su desacuerdo con el formato de las conversaciones de paz, pues lo consideraba ineficaz. Estas conversaciones se llevaban a cabo en el marco de una Comisión de Control Conjunta (JCC) con la participación de Georgia, Osetia Meridional, Osetia Septentrional y Rusia. EE.UU., por su parte, manifestó su intención de implicarse en la resolución de este contencioso. A finales de año, la JCC discutió una propuesta de Georgia para incluir a la OSCE, la UE y los EE.UU. en las

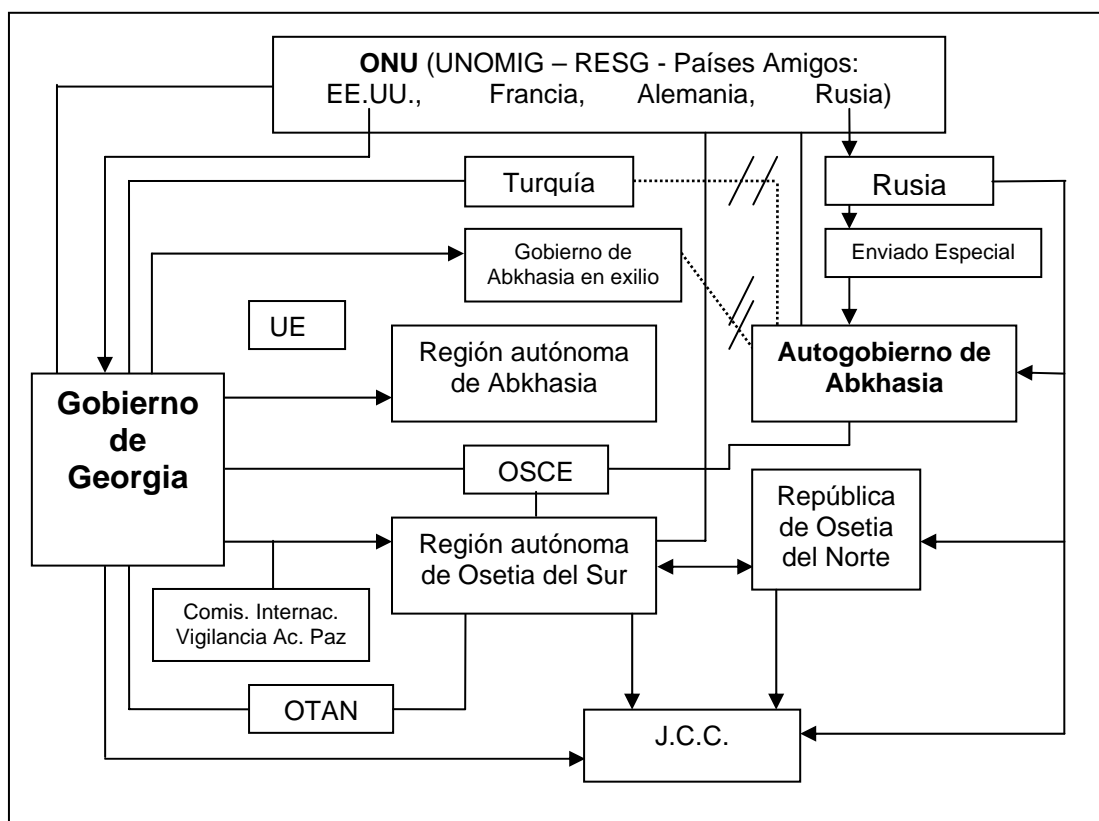
negociaciones de paz. El líder de la república de Osetia Meridional E. Kokoity elaboró una propuesta de paz con tres etapas: desmilitarización de la zona, rehabilitación social y económica de la misma, y establecimiento de relaciones entre esta república y Georgia. Tanto Rusia como Georgia aplaudieron inicialmente la propuesta, pero semanas después Georgia cambió de opinión.

Hechos más significativos del año

- Las autoridades de Georgia y Abkhasia ponen en marcha medidas de confianza
- Georgia pide que la OSCE desempeñe un rol más activo en la resolución del conflicto
- Acuerdo para desmilitarizar Osetia Meridional
- La OTAN presenta un plan de paz

Páginas Web

- Coalition Resources (www.c-r.org/about)
- Georgia Update (www.csis.org)
- Incore (www.incore.ulst.ac.uk/cds/agreements/europe.html)
- OSCE (www.osce.org/georgia)
- Partners for Democratic Change (www.partnersglobal.org)
- Reliefweb (www.reliefweb.int)
- UNOMIG (www.un.org/Depts/dpko/missions/unomig)



IRLANDA DEL NORTE

<p>Población: 1,6 millones de habitantes IDH: 8 (de 177) Muertos por el conflicto: 3.200 Actores armados: IRA, UDA, UVF, LVF Facilitaciones: Bill Clinton, George Mitchell, Alec Reid, International Independent Commission on Decommissioning</p>

Contexto del conflicto

Después de años de enfrentamiento entre grupos armados irlandeses (entre ellos, el Ejército Republicano Irlandés IRA) y las fuerzas británicas, Irlanda accede a la independencia en 1921. No obstante, Gran Bretaña retiene seis combates en el norte de la isla, donde predomina la presencia protestante. A pesar de los siglos de convivencia, las comunidades católica y protestante apenas si tienen contacto. En 1968 empieza una revuelta popular de la población católica en defensa de sus derechos civiles, claramente menospreciados por el gobierno autonómico en poder de los protestantes. En 1970, el **IRA** reaparece y empieza un conflicto que los enfrentará no sólo a las fuerzas británicas, sino a diversos grupos lealistas protestantes. El conflicto no es religioso, sino de identidad: los nacionalistas se sienten minoría en Irlanda del Norte y los unionistas se sienten minoría en el conjunto de Irlanda (concepto de “doble minoría”).

Antecedentes del proceso de paz

En 1985 se llega a un acuerdo anglo-irlandés por el que se formaliza la influencia de Irlanda sobre Irlanda del Norte y se acuerda que no puede haber cambios en Irlanda del Norte sin el acuerdo de la mayoría. En 1993, se produce la “Declaración de Downing Street”, en la que se manifiesta la voluntad de incorporar el Sinn Féin (brazo político del IRA) en las conversaciones de paz. El acuerdo de paz, que no se firma hasta 1998 (**Acuerdo de Belfast**), preveía una reforma policial, una reforma de las instituciones de Irlanda del Norte, la formación de un Consejo Ministerial británico-irlandés, un Consejo Ministerial Norte-Sur y una Comisión de Derechos Humanos. El IRA, no obstante, no renunció definitivamente a la lucha armada hasta el año 2005.

Las aportaciones más destacadas del proceso son las del “consentimiento paralelo” (hace falta una mayoría de las dos comunidades para llegar a acuerdos clave), el “consenso suficiente” (herramienta utilizada en Sudáfrica para evitar que un partido pudiera bloquear el proceso) y el “*three-strand process*”, que permitía abordar tres temas el paralelo (las instituciones democráticas en Irlanda del Norte, las relaciones entre las dos Irlandas y las relaciones entre Gran Bretaña e Irlanda).

El proceso de paz durante el 2005

En abril, el líder del Sinn Féin G. Adams instó al IRA a abandonar la lucha armada, desarmarse e iniciar un proceso democrático. Estas declaraciones se enmarcaban en el inicio de la campaña de las elecciones generales en el Reino Unido, y el IRA respondió que lo iba a considerar. Al cabo de tres meses, ordenó el cese de todas las acciones armadas y el uso exclusivo de medios democráticos, políticos y pacíficos para alcanzar sus objetivos, aunque no se anunció su disolución. Días después, el gobierno británico se comprometió a la desmilitarización de Irlanda del Norte, con un programa de retirada de tropas y desmantelamiento de instalaciones militares. Londres tiene previsto reducir su presencia a unos 5.000 efectivos militares de cara al 2007, poner fin al apoyo de las tropas británicas al Servicio de Policía de Irlanda del Norte, así como abolir los tribunales especiales que tramitan casos relacionados con delitos de terrorismo.

Finalmente, en septiembre, la Comisión Internacional Independiente sobre el Desarme en Irlanda del Norte garantizó que el IRA había inutilizado todos sus arsenales de armamento. Este anuncio se espera que permita reanudar el proceso de restablecimiento del Parlamento norirlandés de Stormont, que había quedado suspendido en los últimos años debido a los obstáculos en el proceso de paz.

En el ámbito político, hay una situación de "transformación de conflicto", no de "posconflicto". No se han podido implementar los aspectos más destacados del Acuerdo de Paz (gobierno autónomo) por las precondiciones que han puesto tanto los unionistas (DUP) como los republicanos (Sinn Féin), hoy en día partidos mayoritarios. A pesar de que el IRA ha renunciado definitivamente a las armas, es posible que tengan que pasar algunos años para que se consolide una confianza mínima que permita el funcionamiento de unas instituciones intercomunitarias. A escala social y económica, la sociedad se ha acostumbrado a vivir sin violencia, a pesar de que persisten estructuras (sistema escolar, vivienda) y actitudes de segregación. Son visibles las diferencias de clase, destacando que la mayor parte de los excombatientes provienen de barrios de clase trabajadora. Está pendiente el esclarecimiento del pasado.

Hechos más significativos del año

- El líder del Sinn Féin G. Adams instó al IRA a abandonar la lucha armada, desarmarse e iniciar un proceso democrático
- El IRA ordenó el cese de todas las acciones armadas y el uso exclusivo de medios democráticos, políticos y pacíficos para conseguir sus objetivos, aunque no se anunció su disolución
- El gobierno británico se comprometió a la desmilitarización de Irlanda del Norte
- La Comisión Internacional Independiente sobre el Desarme en Irlanda del Norte garantizó que el IRA había inutilizado todos sus arsenales de armamento

Páginas Web

- BBC (news.bbc.co.uk/1/hi/northern_ireland)
- CAIN (cain.ulst.ac.uk)
- Incore (www.incore.ulst.ac.uk)
- Sinn Fein (www.sinnfeinonline.com)

IRAK

Población: 28,8 millones de habitantes
IDH: ---
Muertos por el conflicto: Entre 30.000 y 100.000, incluidos 2.200 militares de EE.UU.
Personas desplazadas:
Actores armados: milicias irregulares
Facilitaciones: ---

Contexto del conflicto

Después de la ocupación del país por parte de EE.UU., el Reino Unido y otros países aliados en una coalición militar formada a tal efecto, y del posterior derrocamiento del régimen de S. Hussein, en mayo del 2003, a finales del 2004 se descartó finalmente la presencia de armas de destrucción masiva en el país, que había sido una de las razones argumentadas para llevar a cabo la ocupación. Desde entonces han seguido los ataques contra las fuerzas ocupantes, así como los atentados contra la población civil iraquí. En el 2004, uno de los objetivos principales de estos ataques fueron los miembros del nuevo gobierno interino (instaurado un año después del inicio de la ocupación), sus fuerzas de seguridad y las potencias ocupantes. Sólo durante el año 2005 se calcula que hubo 34.100 ataques de la insurgencia contra las tropas de la coalición. A finales del 2005, se calculaba que la guerra había causado entre 30.000 y 100.000 muertos (entre civiles y militares), 2.200 de los cuales eran militares de los EE.UU.

Antecedentes del proceso de negociación

Hasta el momento no existe ningún proceso de paz, a pesar de los intentos de acercamiento hacia algunos de los grupos insurgentes que actúan en el país. La multiplicidad de actores armados, las divisiones religiosas y el propio carácter de la ocupación extranjera hacen muy difícil abrir un proceso de este tipo. En el 2004, se consiguió iniciar un proceso de desarme de las milicias del clérigo M. Al Sader a cambio de un compromiso del gobierno de dejar en libertad a los partidarios del clérigo que estaban detenidos, compensaciones económicas y poner fin a las operaciones militares de los EE.UU. en el barrio de Ciudad Sader. También hubo promesas de amnistía para las personas y grupos que dejaran las armas.

Las negociaciones durante el 2005

En Irak fueron destacables los llamamientos a la reconciliación nacional hechos a principios de año tanto desde el gobierno interino y parte de los dirigentes kurdo-iraquíes y chífes vencedores en las elecciones, como desde la propia administración norteamericana. Estos llamamientos dieron lugar a la formalización de contactos con sectores políticos y sociales iraquíes contrarios a la ocupación y que habían boicoteado las elecciones. La propuesta a estos sectores para que se vincularan al proceso político pasaba por su participación en la redacción de una nueva Constitución, a lo que respondieron los representantes de varias instancias y grupos políticos nacionalistas iraquíes asociados con la resistencia social y armada, que se reunieron en Bagdad a mediados de febrero del 2005. La Declaración final recogió una posición unitaria que exigía tres condiciones previas al establecimiento de un proceso de reconciliación a través de la redacción de la Constitución: el establecimiento de una fecha precisa y garantizada internacionalmente para la retirada de las tropas de ocupación extranjera; el fin de la designación de cargos políticos en función de criterios religiosos, étnicos o raciales y el reconocimiento del derecho del pueblo iraquí a resistir a la ocupación militar. Revelador es que ante la precariedad de la situación, el primer ministro I. Allawi había continuado manteniendo contactos infructuosos con miembros del ilegalizado partido Baas para negociar el regreso de algunos de sus

cuadros a la nueva configuración política a cambio de la desmovilización de la insurrección y del ingreso de sus combatientes a las nuevas Fuerzas de Seguridad y Policía iraquíes.

Fuentes oficiales iraquíes revelaron, en el mes de abril, que se seguían buscando canales de comunicación con dirigentes de sectores nacionalistas y baasistas de la resistencia, para llegar a un acuerdo que permitiera desmovilizar la insurrección iraquí. En el mes de mayo, el gobierno de EE.UU. filtró a la prensa que había recibido señales de dirigentes sunnitas que propondrían el final de la insurrección armada a cambio de una mayor cuota de participación en el nuevo sistema político. En junio, se filtró también que EE.UU. y el gobierno tutelado del presidente I. al-Yafari iniciaron contactos con los sectores de la insurrección, y que los grupos del ejército islámico y del ejército de los combatientes podrían aceptar la desmovilización y la transferencia de sus efectivos a las fuerzas de seguridad iraquíes a cambio de su representación política en el comité de redacción de la nueva Constitución. Las supuestas negociaciones con sectores de la resistencia se añadirían a las ya existentes en los meses anteriores entre representantes de EE.UU. y del gobierno iraquí, y organizaciones sociales y políticas, como la influyente Asociación de Expertos Musulmanes y el Congreso Fundacional Nacional Iraquí (CFNI), que exige que se establezca un calendario de retirada militar supervisado y avalado por la comunidad internacional.

En septiembre, el Partido Baas Árabe Socialista, la Alianza Patriótica Iraquí y la Asociación de Intelectuales contra la Ocupación firmaron una declaración conjunta en la que enfatizaban la necesidad de un diálogo abierto entre todos los grupos políticos del país como única vía para unir la diversidad política y asegurar el reconocimiento internacional a la legítima resistencia de Irak contra la ocupación extranjera. El mes siguiente, la Constitución iraquí fue aprobada con un 78% de los votos a favor y una participación del 70%, entre denuncias de las comunidades sunnitas sobre irregularidades en el proceso. En noviembre, se celebró en El Cairo una conferencia con más de cien representantes iraquíes de distintos grupos políticos, en un intento de incluir a la comunidad sunnita en las elecciones de finales de año, después de su exclusión electoral debido al boicót que proclamaron en las pasadas elecciones de enero. Finalmente, el presidente J. Al-Talabani expresó su voluntad de negociar con la insurgencia iraquí a cambio de su abandono de las armas y de su participación en el proceso político. Al finalizar el año, se celebraron elecciones parlamentarias, con una alta participación. El primer ministro interino y representante de los sectores chiíes seculares I. Allawi hizo un llamamiento a la reconciliación nacional y se comprometió a prohibir las milicias islamistas que amenazaban con llevar el país al conflicto armado interno.

ORIENTE MEDIO

ISRAEL – PALESTINA

Contexto del conflicto

El conflicto tiene sus primeras raíces al terminar la Primera Guerra Mundial con la desintegración del Imperio turco-otomano, que implicó que el territorio palestino quedara bajo la administración del Reino Unido, y bajo el Sistema de Mandato adoptado por la Liga de Naciones. Durante los años de este mandato, de 1922 a 1947, numerosos judíos emigraron a Palestina, especialmente a partir de la persecución de los nazis durante los años 30. En 1947, el Reino Unido pasó el problema a las Naciones Unidas, las cuales, en este mismo año, y mediante la Resolución 181, decidieron dividir el territorio bajo mandato británico en dos estados sin continuidad territorial, división que nunca llegaría a aplicarse completamente. La partición de Tierra Santa por parte de las Naciones Unidas y la posterior proclamación del Estado de Israel, en 1948, son el detonante principal del actual conflicto, pues poco después de irse los británicos de la zona, Israel ocupó el 77% del territorio palestino y gran parte de Jerusalén, y grupos paramilitares sionistas masacraron a muchos palestinos y provocaron el exilio de unos 800.000 palestinos. Desde entonces, se han librado cinco guerras (1948, 1956, 1967, 1973 y 1982) hasta llegar a la crisis actual. En 1959 nació la OAP, que poco después sería dirigida por Arafat. En la “Guerra de los 6 Días” de 1967, Israel ocupó la península de Sinaí, Cisjordania y los Altos del Golán, estableciendo un anillo de seguridad alrededor de Israel, intensificando los asentamientos de israelíes en Gaza y Cisjordania y provocando un segundo éxodo de palestinos (medio millón). En 1974, la Asamblea General de la ONU concedió el estatus de observadora a la OAP. En 1982, Israel invadió el Líbano, lo que permitió una gran masacre en los campos de refugiados palestinos de Sabra y Shatila, y provocó la expulsión de Arafat en 1983, que se exilió en Túnez. En 1987, la desesperación de la población palestina ocupada provocó la “primera intifada” (1987-1992), al mismo tiempo que Arafat iniciaba gestos de acercamiento hacia los Estados Unidos, convencido de que este país era el único que podría presionar a Israel. La “segunda intifada” se inició en septiembre del 2000, y desde entonces ha provocado unos 4.250 muertos. En el 2002, Israel inició la construcción de un muro de separación entre ambas comunidades, incrementando, así, las críticas de la comunidad internacional.

<p>Población: Israel (6 millones de habitantes) IDH: Israel (23 de 177) Muertos por el conflicto: 4.250 (2000-2005) Población desplazada: Población refugiada: Actores armados: FFAA de Israel, Hamas, Batallones al-Gassam, Jihad Islámica, Brigadas de los Mártires de Al-Aqsa Facilitaciones: Cuarteto Diplomático (EE.UU., Rusia, UE, ONU), Egipto</p>

Antecedentes del proceso de paz

En 1990 se iniciaron unas primeras negociaciones secretas en Oslo, que permitieron que, en agosto de 1993, se firmara en Washington un primer acuerdo entre Israel y los palestinos. Dos años antes, en 1991, se celebró la Conferencia de Madrid, presidida por el principio de intercambio “paz por territorios” y estableciendo las bases para una futura negociación bilateral. En 1995, se inició el llamado “Proceso de Barcelona” para estimular la cooperación entre todos los países del Mediterráneo, incluido Israel. También, en 1995, se inició el proceso de Oslo II, que preveía una zona bajo control palestino, otra zona de administración mixta y una zona controlada por Israel, con carreteras que unirían las zonas de dominio israelí. En 1998, este proceso quedó

completamente paralizado y, desde entonces, se intensificaron los ataques suicidas de los palestinos.

Las negociaciones de paz que intentó abrir el presidente de los EE.UU. B. Clinton, a finales del 2000, entre Barak y Arafat en Camp David, y que preveía la ampliación de la zona bajo control palestino y un intercambio de territorios, no llegaron a fructificar, como tampoco las negociaciones de enero del 2001 en Taba (Egipto), que ampliaban aún más la zona bajo dominio palestino y les daba acceso al río Jordán. Desde entonces, y con la segunda intifada, la espiral de violencia y la dinámica de acción-reacción excusan la paralización de los numerosos planes y propuestas que hacen distintos actores, organismos y países.

En el 2002, con el conflicto completamente deteriorado, se multiplicaron las iniciativas de paz, como la creación de un Grupo de Trabajo Internacional para la Reforma Palestina, las actuaciones del Cuarteto Diplomático (EE.UU., Rusia, UE y ONU) y, muy en particular, su plan de paz u “Hoja de Ruta” de diciembre del 2002, que constaba de tres etapas que concluirían en el 2005 con la creación de un Estado palestino independiente. Ante el rechazo final del plan por parte de Israel, en noviembre del 2003 se hace público el “Acuerdo de Ginebra”, suscrito por intelectuales, políticos y militares de Israel y Palestina, que propone la creación de dos Estados independientes con las fronteras de 1967 y la renuncia al uso de la fuerza por ambas partes. Los puntos más conflictivos son la devolución de los territorios ocupados o volver a las fronteras anteriores a la guerra de 1967, el estatus de Jerusalén oriental como capital del Estado palestino, el desmantelamiento de los asentamientos judíos en los territorios ocupados y el derecho de retorno de los refugiados palestinos desplazados durante la primera guerra árabe-israelí de 1948.

El proceso de paz durante el 2005

El conflicto entre Israel y Palestina dio un salto cualitativo después de la muerte de Y. Arafat, del triunfo electoral de M. Abbas en las elecciones presidenciales palestinas y la posterior apertura de contactos directos con el gobierno de Israel. El presidente palestino puso en marcha un plan interno para actualizar la reestructuración de las fuerzas de seguridad palestinas, tal como exigía la Hoja de Ruta. En enero se anunció una tregua de un mes por parte de los grupos armados palestinos, condicionada al hecho de que Israel garantizara la liberación de los presos y detenidos palestinos, al fin de la política de asesinatos selectivos y a la retirada del ejército de los territorios ocupados. Mientras tanto, los grupos Hamas y Jihad Islámica mantenían contactos con responsables del gobierno de Egipto, en su papel de intermediario entre palestinos, por un lado, e israelíes y norteamericanos, por otro.

En febrero se realizó la Cumbre de Sharm el-Sheikh, con la presencia del presidente egipcio y del rey de Jordania y, a finales del mismo mes, se celebró, en Londres, un Encuentro Internacional sobre Palestina, patrocinado por el gobierno británico, en el que los 23 países participantes protegieron el Plan de Desconexión diseñado por el gobierno israelí para la retirada de la Franja de Gaza. El grupo Hamas anunció que participaría por primera vez en las elecciones legislativas en las Áreas Autónomas palestinas de los territorios ocupados, así como su intención de ingresar en la OAP. Este grupo, junto con la Jihad Islámica y otras 11 facciones radicales palestinas, acordaron, en El Cairo, comprometerse a una tregua informal para el 2005, lo que, por el momento, ha cumplido.

En mayo, el primer ministro israelí A. Sharon declaró que si Hamas participaba en las elecciones parlamentarias palestinas sin desarmar a su brazo armado, Israel no

avanzaría hacia la Hoja de Ruta. Al mismo tiempo, los llamamientos al desarme por parte del ministro de Interior palestino N. Yussef recibieron la negativa de Hamas. Pese a ello, el propio jefe del ejército israelí reconoció que esta organización palestina era la que más respetaba la tregua establecida entre las facciones palestinas y la ANP. Las elecciones parlamentarias, previstas para el mes de julio, quedaron aplazadas por decisión de la ANP, lo que fue interpretado por Hamas como una maniobra de Al-Fatah (grupo mayoritario del presidente de la ANP) frente a los pronósticos favorables a Hamas. A mediados de junio, este grupo informó de que algunos de sus miembros recientemente elegidos como alcaldes de localidades palestinas habían mantenido encuentros con representantes de la UE, señalando que estaban dispuestos a abrir un diálogo con todos los países excepto con Israel, mientras mantuviera la ocupación militar. El presidente de la ANP M. Abbas viajó a los EE.UU. para entrevistarse con el presidente G. W. Bush y reactivar la Hoja de Ruta. En junio, el Tribunal Supremo de Israel ratificó la legalidad del Plan de Desconexión para Gaza y el gobierno de Israel dejó en libertad a otro grupo de 398 presos palestinos, mayoritariamente militantes de Al-Fatah.

Respecto a las Brigadas de los Mártires de Al-Aqsa, en abril, anunciaron el final del período de calma pactado con la ANP, después del asesinato a manos del ejército de Israel de uno de sus miembros. También cabe destacar que, a mediados de mayo, los gobiernos jordano, israelí y de la ANP firmaron un acuerdo para estudiar la construcción de un canal que uniera el mar Rojo con el mar Muerto. El proyecto va a ser financiado por el Banco Mundial y tiene un coste estimado de más de 3.500 millones de dólares. En junio, la segunda reunión celebrada entre el primer ministro israelí A. Sharon y el presidente palestino M. Abbas se cerró como un fracaso por ambas partes. Una delegación de alto nivel de la OTAN se entrevistó en Ramala (Cisjordania) con la ANP, con el propósito de buscar algún tipo de intervención de la OTAN en la resolución del conflicto.

Durante el tercer trimestre del año, los sucesos sobre el conflicto de Israel y Palestina se centraron en la evacuación de los colonos judíos de los asentamientos situados en el territorio ocupado de la Franja de Gaza, que se llevó a cabo con la oposición de importantes sectores sociales israelíes y del movimiento de colonos. En septiembre, el gobierno de Israel preparó una ofensiva diplomática para establecer relaciones con varios países árabes y musulmanes, una vez completada la retirada militar de Gaza. Israel se comprometió a retirar sus tropas desplegadas a lo largo de la frontera egipcio-palestina en la parte de Gaza y a que fueran sustituidas por soldados egipcios. En septiembre, el primer ministro israelí A. Sharon intensificó sus exigencias para que el movimiento de resistencia islámico Hamas no pudiera participar en las elecciones legislativas palestinas y se procediera a su total desarme, mientras que el presidente de la ANP declaraba que un desarme de los grupos palestinos por la fuerza conduciría a la guerra civil.

En octubre, una decisión del Consejo Legislativo Palestino (CLP) forzó la dimisión en bloque del gobierno del primer ministro A. Qureia, debido a la incapacidad de este ejecutivo para controlar la inestabilidad en Gaza. Hamas, por su lado, anunció que no renovarían la tregua informal de los últimos nueve meses a menos que Israel pusiera fin a sus ataques y liberara a los prisioneros palestinos. En noviembre, el gobierno de Israel y la ANP llegaron a un acuerdo histórico sobre la frontera egipcia de Gaza que permitió abrir el paso entre los dos territorios. Paralelamente, Irán manifestó que propondría a Naciones Unidas su propio plan para resolver el conflicto entre Israel y Palestina a partir de un referéndum en el que participarían todos los palestinos, incluidos los refugiados. A finales de año, no obstante, se produjeron unos atentados suicidas por parte de la Jihad Islámica, y continuó la polémica sobre la participación de Hamas en las elecciones legislativas de enero del 2006, especialmente por los buenos

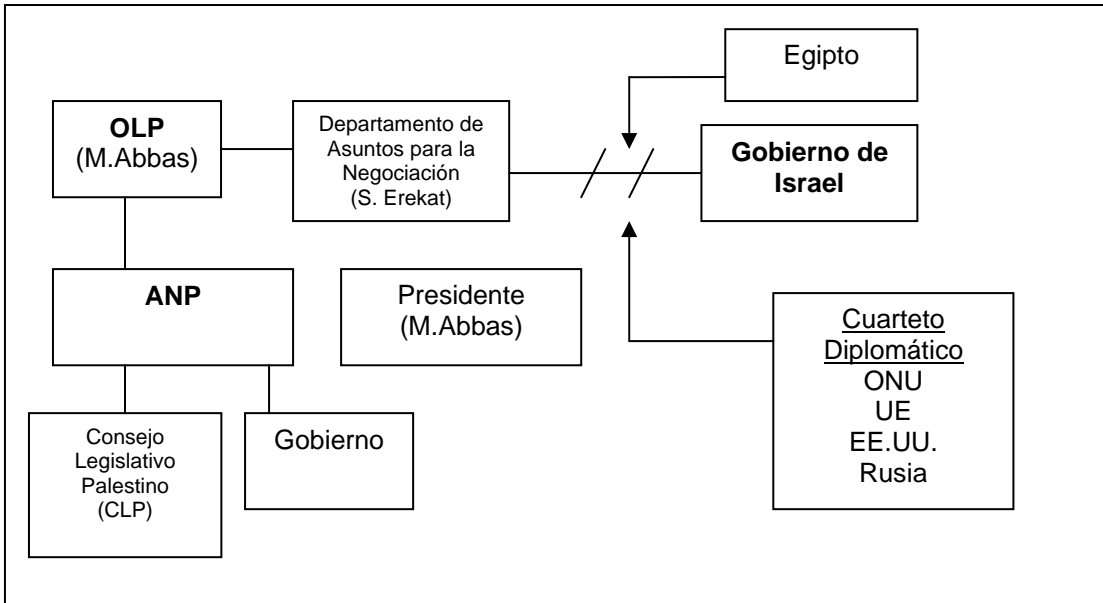
resultados que obtuvo en las elecciones municipales del mes de mayo, que inquietaron al gobierno palestino, partidario de aplazar dichas elecciones debido a su propia debilidad.

Hechos más significativos del año

- Triunfo electoral de M. Abbas en las elecciones presidenciales palestinas y posterior apertura de contactos directos con el gobierno de Israel
- Hamas y 12 grupos palestinos declaran una tregua
- Inicio de la evacuación de los colonos judíos de los asentamientos situados en el territorio ocupado de la Franja de Gaza
- El gobierno de Israel y la ANP llegaron a un acuerdo histórico sobre la frontera egipcia de Gaza que permitió abrir el paso entre ambos territorios
- Hamas ganó las elecciones municipales en tres ciudades importantes

Páginas Web

- ANP (www.pna.gov.ps/Peace_Process)
- Incore (www.incore.ulst.ac.uk/cds/countries)
- IPCRI (www.ipcri.org)
- Mideast Web (www.mideastweb.org)
- MIFKAD (www.mifkad.org.il/eng)
- Ministerio de Asuntos Exteriores de Israel (www.mfa.gov.il/mfa)
- Mundo Árabe (www.mundoarabe.org)
- Naciones Unidas (www.un.org/spanish/peace/palestine)
- Paz Ahora (www.pazahora.org)
- Peace and Security (www.peacesecurity.org.il/english)
- Peace Watch (www.ariga.com/peacewatch)
- Reliefweb (www.reliefweb.int)
- The Consensus Building Institute (www.cbi.web.org)

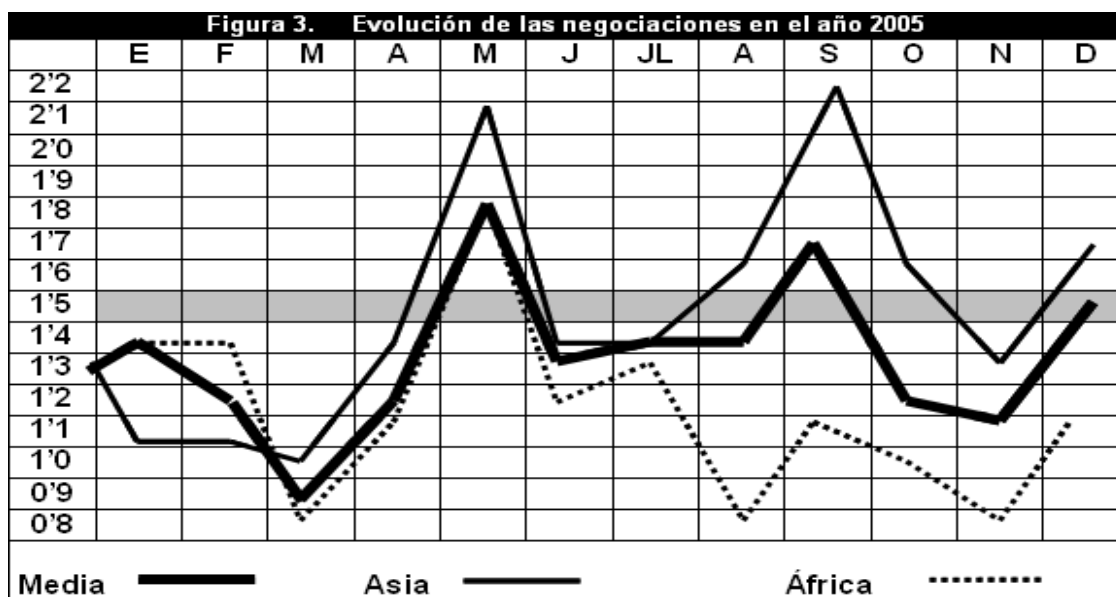


ANEXO 1- Evolución mensual de las negociaciones durante el 2005

La Escola de Cultura de Paz elabora mensualmente un índice sobre el estado de las negociaciones de paz existentes en el mundo a fin de analizar las dinámicas generales de los procesos. Este índice analiza un total de 25 negociaciones, 17 de las cuales se refieren a conflictos armados³ y 8, a conflictos no resueltos.⁴ Dos de estos últimos (Indonesia-Aceh y Sudán-SPLA) no se incluirán ya a partir de enero del 2006, al tratarse de dos conflictos resueltos y en los que, por tanto, han dejado de existir las negociaciones de paz.

El índice se configura a partir de la media resultante de conceder tres puntos a los procesos que han funcionado bien durante el mes, un punto a los que permanecen estancados o no han presentado novedad alguna, y cero puntos a los que han tenido dificultades, de forma que la máxima puntuación posible en un mes sería 3,0 y la media 1,5 puntos.

Como podrá observarse en la siguiente figura, el año se termina con una media mensual de sólo 1,3 puntos (1,4 en el año 2004), y un balance de sólo tres meses con una media igual o superior a 1,5 puntos (4 meses en el año anterior). Curiosamente, tanto en el 2004 como en el 2005, el mes de marzo ha sido el más crítico, y el primer trimestre, el que presenta un descenso más acusado. En todo caso, el índice permite vislumbrar las dificultades para mantener la mayoría de los procesos en una evolución positiva y de forma sostenida. **Los procesos del continente asiático han tenido una evolución bastante más positiva** (una media anual de 1,5 puntos) **que los africanos** (media de 1,1 puntos). Estos últimos, además, han presentado una tendencia a la baja.



Fuente: Escola de Cultura de Pau, "Alerta 2006", Icària Editorial, 2006, p. 59.

³ Argelia, Burundi, Colombia (AUC y ELN), RD Congo, Costa de Marfil, Filipinas (MILF y NPA), India (ULFA, NDFB y Jammu Cachemira), Irak, Israel-Palestina, Somalia, Sri Lanka, Sudán (Darfur) y Uganda.

⁴ Armenia-Azerbaiján, RPD Corea-EE.UU., Georgia (Abkhasia), India (CPI y NSCN-IM), Indonesia (Aceh), Sahara Occidental y Sudán (SPLA).

ANEXO 2- Síntesis de los procesos de paz actuales

Conflictos (30)	Actores	Mediación o facilitación externa (19)	Facilitaciones externas no gubernamentales ⁵	Tipo de negociación
África (11)				
Argelia	Gobierno – Grupos integristas	---		Propuesta de reconciliación y amnistía
Angola (Cabinda)	Gobierno – FLEC	---		Exploraciones informales
Burundi	Gobierno – FNL	Tanzania		Exploraciones formales
Congo, RD (regiones Kivu e Ituri)	Gobierno – Milicias internas y externas	---	Comunidad de San Egidio	Desarme y repatriación
Costa de Marfil	Gobierno – <i>Forces Nouvelles</i>	Sudáfrica (Unión Africana) Grupo de Trabajo Internacional		Negociación formal para integrarse en el gobierno
Sahara Occidental	Gobierno Marruecos – Frente Polisario	ONU		Exploraciones formales
Somalia	Clanes enfrentados	IGAD (Kenia)		Negociación entre miembros del gobierno Federal de Transición
Sudán	Gobierno – SPLA (Sur Sudán)	IGAD (Kenia)		Proceso de paz consolidado con Acuerdo de Paz firmado en enero del 2005, que da autonomía al sur y forma a un gobierno de Unidad Nacional
	Gobierno – SLA / JEM (Darfur)	Nigeria (Unión Africana)		Negociaciones para conseguir una autonomía, distribución de recursos y reparto del poder político
	Gobierno – <i>Eastern Frente (Este)</i>	Libia (Unión Africana)		Por definir
Uganda	Gobierno – LRA	Tanzania	<i>Acholi Religious Leaders Peace Initiative (ARLPI)</i>	Exploraciones formales
América (2)				
Colombia	Gobierno – AUC	OEA		Desmantelamiento aparato militar de las autodefensas
	Gobierno – ELN	España, Francia, Noruega (Cuba, Venezuela)		Exploración formal en Cuba
Asia y Pacífico (11)				
Filipinas	Gobierno – MILF (Mindanao)	Malaysia		Proceso de paz formal para discutir temas de autogobierno
	Gobierno – NPA/NDF	Noruega		Exploraciones formales e informales según el momento
India	Gobierno – CPI (Andra Pradesh)	---		En enero se interrumpieron las conversaciones
	Gobierno – ULFA (Assam)	Grupo Consultivo del Pueblo	Grupo Consultivo del Pueblo	Contactos exploratorios para discutir temas de soberanía
	Gobierno – NDFB (Assam)	---		Conversaciones informales y alto el fuego
	Gobierno – NSCN- IM (Nagaland)	Tailandia	Kredha (Países Bajos)	Conversaciones en Tailandia para discutir temas de soberanía y alto el fuego
India – Pakistán	Gobiernos	---	<i>Pugwash</i>	Medidas de creación de

⁵ Por la propia naturaleza de las facilitaciones no gubernamentales, que normalmente se llevan con mucha discreción, sólo hemos señalado las facilitaciones que son públicas y conocidas, aun teniendo constancia de la implicación de muchas otras organizaciones.

			<i>Movement</i>	confianza
Indonesia (Aceh)	Gobierno – NPA	Finlandia	<i>Crisis Management Initiative</i> (Finlandia)	Proceso de Paz formal, con un acuerdo firmado el 15-8-05
Myanmar	Gobierno – KNU	---	Centro Henry Dunant para el Diálogo Humanitario (Ginebra)	Intentos fallidos de reconciliación
Nepal	Gobierno – CPN	---		Alto el fuego del CPN con diálogos formales con los partidos políticos
Sri Lanka	Gobierno – LTTE	Noruega	Centro Henry Dunant para el Diálogo Humanitario (Ginebra)	Conversaciones exploratorias sobre temas de autogobierno, con alto el fuego
Europa y Asia Central (4)				
Armenia – Azerbaijón	Gobiernos	Grupo de Minsk (Francia, EE.UU., Rusia)		Negociaciones formales periódicas
Georgia (Abkhasia)	Gobierno Georgia, autoridades de Abkhasia y Rusia	ONU (RESG)		Rondas de negociaciones formales en el exterior (Ginebra) para definir el estatus de Nagorno Karabakh
Georgia (Osetia del Sur)	Gobierno Georgia, autoridades de Osetia del Sur	Comisión de Control (Georgia, Osetia del Norte, Osetia del Sur y Rusia)		Conversaciones formales con desacuerdo sobre la mediación
Irlanda del Norte	Gobierno británico – IRA	---	International Independent Commission on Decommissioning	Finalización del proceso de paz, con el desarme del IRA y la desmilitarización de Irlanda del Norte
Oriente Medio (2)				
Irak	Gobierno –EE.UU. milicias insurgentes	---		Conversaciones exploratorias con algunos grupos insurgentes
Israel – Palestina	Gobierno de Israel, ANP y milicias palestinas	Cuarteto Diplomático (EE.UU., Rusia, ONU, UE), Egipto		Contactos, exploraciones y negociaciones diversas con resultados variables según el momento

ANEXO 3 – La agenda de las negociaciones

La agenda de las negociaciones	
Angola (Cabinda)	Autonomía, reparto de beneficios derivados de la explotación petrolífera
Argelia	Amnistía, reconciliación
Armenia-Azerbaijón	Autonomía para Nagorno-Karabaj, referéndum, nuevas facilidades
Burundi (FNL)	Reparto del poder político y militar, desarme
Colombia (ELN)	Democratización del país
Congo, RD	Seguridad, desarme de las milicias, control fronterizo
Costa de Marfil	Reparto del poder político, desarme de los grupos paramilitares, DDR, ciudadanía de los residentes extranjeros
Chad-Sudán	Control fronterizo, dejar de apoyar las actividades militares de grupos de oposición
Chipre	Medidas de confianza, apertura de puertos y aeropuertos, levantamiento de restricciones
Filipinas (MILF)	Reparto de los beneficios petrolíferos, dominio de las tierras ancestrales del pueblo de Bangsamoro, desmilitarización
Filipinas (NPA)	Salida de las listas terroristas, seguridad (precondiciones para renegociar)
Georgia (Abkhasia)	Seguridad, retorno refugiados, autonomía, presencia de Rusia
India (ULFA)	Medidas de confianza, liberación de prisioneros, derechos humanos, suspensión de las actividades militares en la región
India (NSCN-IM)	Extensión del alto el fuego, unificación de los territorios Naga, relaciones federales con India, posesión de símbolos propios
India-Pakistán	Medidas de confianza, desmilitarización, federación con Cachemira
Indonesia (Aceh)	Nueva legislación para Aceh, establecimiento de partidos locales
Israel-Palestina	Retirada de Israel de los territorios ocupados, seguridad, desmantelamiento de los asentamientos, legitimidad del nuevo gobierno, fronteras
Kosovo	Autonomía/independencia
Nepal	Democratización, elecciones, asamblea constituyente, agenda común con la oposición
Nigeria (Delta)	Reparto de los beneficios petrolíferos, derechos humanos
Sahara Occidental	Autonomía/referéndum de autodeterminación
Somalia	Seguridad, autonomía regional/federalismo, reparto del poder político, control territorial
Sri Lanka	Revisión del acuerdo de alto el fuego, autonomía, señas de identidad
Sudán (Darfur)	Composición de la misión de mantenimiento de la paz, acuerdo humanitario, reparto del poder político y de los recursos, seguridad
Tailandia	Autonomía para las provincias meridionales, retirada de los efectivos militares, liberación de prisioneros, reconocimiento de la identidad cultural y religiosa
Uganda (LRA)	Desarme, amnistía

ANEXO 4 – La agenda en las negociaciones sobre formas de autogobierno

País	Grupo	Agenda
Chipre	Comunidades griega y turca	LA ONU propuso, sin éxito, crear un Estado confederal compuesto por dos cantones (como entidades independientes) y un gobierno común, al estilo suizo. Cada entidad independiente tendría su propia constitución y coordinarían sus políticas a través de acuerdos de cooperación, al estilo belga. La presidencia y vicepresidencia serían rotatorias por períodos de diez meses. Durante un período de transición, los líderes de las dos comunidades serían “copresidentes” por un período de tres años. Se crearía también una comisión de reconciliación al estilo sudafricano y se desmilitarizaría progresivamente toda la isla.
Filipinas	MILF	La presidenta de Filipinas ha impulsado un programa de reconciliación y diálogo interreligioso, el desarrollo de las zonas de mayoría musulmana y la creación de una Comisión de Amnistía y Rehabilitación. Ambas partes han alcanzado avances importantes en temas sociales, económicos y políticos y, en particular, con el delicado tema de las tierras ancestrales y la gestión de los recursos naturales. Han examinado experiencias de otros países (Timor, Sudán y Bosnia). La cuestión de los dominios ancestrales podría resolverse en el marco de la Ley sobre Derechos de los Pueblos Indígenas y del Consejo Nacional de los Pueblos Indígenas. El MILF ha renunciado a la independencia, pero exige fórmulas de autogobierno que expresen un mayor grado de autonomía para la actual Región Autónoma del Mindanao Musulmán (RAMM). En mayo, el MILF llevó a cabo una multitudinaria asamblea en el sur del país, con más de medio millón de asistentes, para consultar con sus bases los principales retos que enfrenta el pueblo Bangsamoro y las estrategias para solucionar el conflicto armado.
Georgia	Gobierno de Abkhasia	En el 2001, la ONU hizo una propuesta de distribución de competencias. Ambas partes han ido desarrollando medidas de confianza y distensión. En marzo del 2005, el presidente georgiano propuso establecer una autonomía en Georgia, siguiendo el modelo italiano de la región del Alto Adige.
India	ULFA (Assam)	El grupo armado exige un referéndum sobre la cuestión de la independencia, pero el gobierno no accede a esta petición hasta que el grupo renuncie a la violencia. Las negociaciones podrían centrarse en modelos federales
India	NSCN(IM) (Nagaland)	El grupo armado mantiene su reivindicación de integrar a todos los territorios habitados por población naga en una única entidad territorial.
India-Pakistán	Grupos Cachemiraes	Ambos países desarrollan desde hace dos años numerosas medidas de confianza. Han hecho propuestas de mayor autonomía para la región, sin fronteras definidas para restar relevancia a la demarcación fronteriza, y una retirada de las tropas en la zona.
Indonesia	GAM (Aceh)	Han conseguido acuerdos en temas relacionados con los impuestos, los pagos de aduanas y la distribución de ingresos derivados del petróleo. En julio revisaron los temas de autogobierno, amnistía para los miembros del GAM y seguridad. En mayo, miembros de la diáspora se reunieron en Estocolmo para hacer llegar propuestas a los negociadores. El gobierno consideró realizar modificaciones a la ley de autonomía especial para Aceh, a fin de facilitar las negociaciones y encontrar una fórmula consensuada de autogobierno. También han discutido la reintegración del GAM a la vida civil, su posible participación política y una supervisión internacional.
Sahara Occidental	Marruecos / F. POLISARIO	El Plan Baker II, propuesto en el 2003 y rechazado hasta el momento por Marruecos, preveía la elección de una Autoridad del Sahara Occidental y la posterior celebración de un referéndum, al cabo de tres o cuatro años de celebrarse las elecciones.
Sri Lanka	LTTE	En marzo del 2003, llegaron a un acuerdo para desarrollar un sistema federal basado en la autodeterminación interna en el marco de una Sri Lanka unida. En noviembre de este año, el LTTE presentó sus propuestas de administración interina basadas en el reparto del poder, una administración durante seis años, durante los cuales se discutiría una nueva Constitución que reforzaría los derechos de las minorías, y después se realizaría un referéndum. Antes del tsunami de diciembre del 2004, el LTTE exigía instaurar una “administración interina” en la zona tamil, mientras que el gobierno sólo admitía crear un “Consejo interino de autogobierno”. En los últimos meses, el gobierno estudia la posibilidad de abolir una cláusula de la Constitución que imposibilita el federalismo, y está analizando el modelo de federalismo de la India.
Sudán	SPLA	En enero se firmó un acuerdo según el cual el sur del país se convertirá en una región autónoma durante seis años, período después del cual deberá celebrarse un referéndum de autodeterminación. Gobierno y SPLA formarán una fuerza conjunta de 21.000 soldados durante el período de autonomía. Cada territorio utilizará su propia bandera, los recursos derivados del petróleo se repartirán a partes iguales, se utilizarán dos monedas distintas en un sistema bancario dual y el líder del SPLA será el vicepresidente del nuevo gobierno de Unidad Nacional. Está previsto el despliegue de una operación de mantenimiento de la paz, con algo más de 10.000 efectivos, por un período de siete años y un mandato de supervisión y verificación del alto el fuego, apoyo al proceso de desarme, desmovilización y reintegración, y la promoción de la reconciliación nacional.
Sudán	SLA / JEM (Darfur)	En marzo, el gobierno aseguró que el establecimiento de un sistema federal para todo el país permitirá alcanzar una solución al conflicto y garantizará a los respectivos Estados dotarse de una Constitución, un gobernador y una Asamblea propios.

ANEXO 5 – Mecanismos de justicia transicional y reparación

PAÍS	MECANISMOS	CARACTERÍSTICAS
Argelia	Carta para la Paz y la Reconciliación Nacional	Plan del gobierno aprobado en referéndum, en septiembre del 2005, que permite establecer una amnistía parcial a responsables de violaciones de los derechos humanos, un programa de reparación a las víctimas de la violencia desde 1992, sin garantías suficientes a los derechos de las víctimas a la verdad y justicia, y que dificulta la creación de una comisión de la verdad.
Burundi	Comisión de la Verdad y Reconciliación Tribunal especial de Derechos Humanos	El Gobierno Nacional de Transición aprobó un plan de la ONU (resolución 1606 del 20.06.05). El Tribunal tiene el mandato de investigar y juzgar las violaciones de derechos humanos cometidas de 1962 al 2000
Sudán	Tribunal del gobierno de Sudán para investigar sobre los crímenes en Darfur (junio 2005)	Una semana después de que la Corte Penal Internacional anunciara el inicio de investigaciones sobre crímenes de guerra y contra la humanidad cometidos en Darfur en los últimos 2 años, el gobierno de Sudán anunció la creación de un tribunal nacional para los crímenes de Darfur y declaró que ningún ciudadano sudanés sería llevado ante la CPI. El presidente de la UA Obasanjo también propuso la creación de un "grupo africano de justicia penal y reconciliación" para Darfur en lugar de la CPI.
Uganda	Acusaciones de la Corte Penal Internacional contra miembros del LRA responsables de violaciones de los derechos humanos	El mes de octubre del 2005, la Corte Penal Internacional en La Haya hizo las primeras acusaciones de su historia contra responsables de violaciones de los derechos humanos y del derecho internacional humanitario y contra líderes del LRA del norte de Uganda.
Colombia	Ley de Justicia y Paz Comisión Reparación de Víctimas	Ley aprobada por el Congreso, en junio del 2005. Apoyada por los EE.UU. y la OEA y criticada por organismos de derechos humanos, como la Oficina de DH de UN, por la falta de medidas de reparación de las víctimas, así como de investigación y procesamiento de responsables de violaciones de los derechos humanos.
Indonesia (Aceh)	Tribunal de Derechos Humanos para Aceh Comisión de la Verdad y la Reconciliación	En el Memorándum de Entendimiento se establece la creación de estas instancias, pero no su mandato, composición ni plazos.
OTROS		
Marruecos	Informe final de la Comisión de Equidad y Reconciliación (IER) (presentado en noviembre 2005)	La IER fue creada por el rey Mohamed VI en abril del 2004 para investigar las violaciones de derechos humanos de 1950 a 1990, reparar a las víctimas y hacer recomendaciones. Durante 18 meses ha recogido 22.000 testimonios y ha determinado responsabilidades del Estado y otros actores. Se trata de la primera comisión de la verdad en Oriente Medio y Norte de África.
Timor Leste	Informe final de la Comisión de la Verdad y Reconciliación (CAVR) (presentado en octubre 2005)	La CAVR fue creada por NU en el 2001 para investigar las violaciones de los derechos humanos entre 1974 y 1999 en Timor Leste. Durante 3 años ha recogido más de 7.000 testimonios. El informe final afirma que murieron 102.800 personas como resultado de la ocupación de Indonesia (10% población).

Más información en International Center for Transitional Justice: www.ictj.org

ANEXO 6 – Las misiones multilaterales de paz

Al finalizar el 2005, había en el mundo 27 misiones de la ONU, que supusieron la cifra más alta de efectivos en misiones políticas, de mantenimiento y construcción de paz de la historia de la organización (a pesar del fin de la misión de Sierra Leone -UNAMSIL- en diciembre redujo la cifra). El coste total asciende a 5.000 millones de dólares para el período 2005-2006 y supone el 0,5% de los gastos militares mundiales.

Paralelamente a las misiones de Naciones Unidas, otras organizaciones internacionales de carácter regional se están implicando en tareas políticas y de construcción de paz, como la OSCE (con 18 misiones en Europa y Asia Central), la UE (11 misiones), la OTAN (3), la CEI (3), la Unidad Africana (1), la CEMAC (1) y otras operaciones de carácter multilateral bajo el paraguas de grupos de países. En relación con la UE, durante el 2005, pusieron en marcha 10 misiones políticas, de formación o de apoyo a operaciones ya existentes, política que refuerza los principios de multilateralismo y seguridad colectiva de Naciones Unidas. Durante el 2005 se han cerrado dos misiones en los países analizados, una de la ONU en Colombia y la otra de la UE a Georgia.

Misiones de la ONU				
País (inicio-final conflicto)	Nombre y tipo de misión (resolución)	Fecha inicio misión	Soldados/ Observadores Militares/ policía	Representante Especial/jefe misión (RE), Enviado Especial (EE), Enviado Personal (EP) y Consejero Especial (CE) (año nombramiento)
ÁFRICA				
Burundi (1993-)	ONUB ⁶ (OMP) S/RES/1545	Junio 2004	5.336/189/87	RE C. McAskie (Canadá) (2004)
Congo, RD (1998-)	MONUC (OMP) S/RES/1279	Nov. 1999	15.051/724/786	RE William Lacy Swing (EE.UU.) (2003)
Costa de Marfil (2002-)	UNOCI ⁷ (OMP) S/RES/1528	Abril 2004	6.701/195/674	RE Albert Tévoédjré (Benin) (2004), sustituido por el RE Pierre Schori (Suecia) (2005)
Eritrea-Etiopía (1998-2000)	UNMEE (OMP) S/RES/1312	Julio 2000	3.132/205/...	RE Legwaila Joseph Legwaila (Botswana) (2000) y EE Lloyd Axworthy (Canadá) (2004)
Marruecos-Sahara Occidental (1975-)	MINURSO (OMP) S/RES/690	Sept. 1991	28/195/6	RE Francesco Bastagli (Italia) (2005)
Somalia (1988-)	UNPOS ⁸ (OP) S/RES/954	Abril 1995		RE Winston A. Tubman (Liberia) (2002) sustituido por François Lonseny Fall (Guinea) (2005)
Sudán (1983-2004)	UNMIS ⁹ (OMP) S/RES/1590	Marzo 2005	3.638/362/222	RE Jan Pronk (Países Bajos) (2004)
AMÉRICA				
Colombia (1964-)		Nov 2002 – enero 2005 (cerrada)		CE James LeMoyne (EE.UU.) (2002)

⁶ Previamente existía la misión de la UA (AMIB) que se integró en la ONUB en junio del 2004.

⁷ Previamente existía una misión política de la ONU (MINUCI, S/RES/1479) desde mayo del 2003, a la que se integraron 1.300 militares de ECOWAS (ECOMICI, Misión de ECOWAS en Costa de Marfil) en abril del 2004, apoyada por 4.000 militares franceses (Operación Licorne).

⁸ UNOSOM I (1992-1993) UNITAF (1992-1993, EE.UU. con mandato del Consejo Seguridad ONU) UNOSOM II (1993-1995) (OMP). La S/RES/954 cerró UNOSOM II y estableció que la ONU continuaría observando los sucesos en Somalia a través de una Oficina Política con sede en Kenia.

⁹ Las funciones de la misión política UNAMIS (creada en el 2004) fueron traspasadas a UNMIS vía la S/RES/1590 de marzo del 2005.

ASIA

India-Pakistán (1946-)	UNMOGIP ¹⁰ (OMP) S/RES/91	Enero 1949	.../42/...	Jefe militar misión de observación, General Guido Palmieri (Italia), sustituido por el General Dragutin Repinc (Croacia) el 12/12/05 EE Razzali Ismail (Malaysia) (2000)
Myanmar				
Georgia (Abkhasia) (1992-1993)	UNOMIG (OMP) S/RES/849 S/RES/858	Agosto 1993	.../122/11	RE Heidi Tagliavini (Suiza) (2002)

ORIENTE MEDIO

Irak (2003-)	UNAMI (OP) S/RES/1500	Agosto 2003	.../4/...	RE Ashraf Jehangir Qazi (Pakistán) (2004) CE por el proceso de paz en Oriente Medio Representante Personal para la OLP y la ANP, Álvaro de Soto (Perú), 06/05/05
Israel-Palestina ¹¹ (1948-)	UNSCO ¹² (OP)	Mayo 1948		Jefe de la misión, el General Bala Nanda Sharma (Nepal) (2004) RE Staffan de Mistura (Suecia) sustituido por el RE Geir O. Pedersen (Noruega) el 29/03/05
Israel-Siria (Altos del Golán) (1967, 1973)	UNDOF(OMP)	Junio 1974	1.047/.../...	EE Terje Roed-Larsen (Noruega) (1999)
Israel-Líbano (1967,1982-2000)	UNIFIL (OMP) S/RES/425 SRES/426	Marzo 1978	1.994/.../...	
Oriente Medio (1948-)	UNTSO(OMP) S/RES/50	Junio 1948	.../153/...	

Operaciones de la OSCE¹³

Azerbaiján	Misión OSCE en Bakú, PC/DEC 318, 16/11/99	Julio 2000		Embajador Maurizio Pavesi (Italia)
Azerbaiján (Nagorno-Karabakh) (1991-1994)	Repres. Personal del Presid. de la Conferencia de Minsk	Agosto 1995		Embajador Andrzej Kasprzyk (Polonia)
Georgia (1992-1993)	Misión OSCE a Georgia CSO 06/11/92	Dic. 1992	.../144/...	Embajador Roy Stephen Reeve (Reino Unido)

Misiones de la OTAN

Irak (2003-)	NTIM-I, Misión Implementación de la Formación de la OTAN a Irak, S/RES/1546	Agosto 2004	65/.../...	
--------------	-----------------------------------------------------------------------------	----------------	------------	--

Operaciones de la UE

Georgia	**EUJUST THEMIS, Misión de reforma de la justicia en Georgia <i>Joint Action</i> 2004/523/PESC	Julio 2004-		14/07/05
Indonesia (Aceh) (1976-2005)	AMM (Aceh Monitoring Mission), (UE + ASEAN) <i>Joint Action</i> 2005/643/PESC	Sept. 2005	.../130+96/...	
Congo, RD (1998-)	EUPOL Kinshasa, Misión de Policía de la UE a RD Congo, <i>Joint Action</i> 2004/847/PESC	Enero 2005	.../.../30	
Congo, RD (1998-)	EUSEC RD Congo, Misión de Asistencia a la Reforma del Sector de Seguridad a RD Congo, <i>Joint Action</i> 2005/355/PESC	Junio 2005	8/.../...	

¹⁰ UNIPOM (1965-1966) (OMP).

¹¹ Aunque el conflicto armado empezó en 1948, aquí se considera sólo su última fase, que empezó en septiembre del 2000 y que corresponde a la II intifada.

¹² UNEF I (1956-1967) (OMP) UNEF II (1973-1979) (OMP).

¹³ Las cifras de despliegue de efectivos corresponden a 2004. Ver www.osce.org

Sudán	Oficina del RE de la UE para Sudán, <i>Joint Action</i> 2005/556/PESC			RE Pekka Haavisto (Finlandia), el 18/07/05
Sudán (Darfur) (2003-)	AMIS EU Supporting Action, Acción de Apoyo de la UE a la misión de la UA AMIS, <i>Joint Action</i> 2005/557/PESC	Julio 2005		RE Pekka Haavisto (Finlandia), el 18/07/05
Oriente Medio (1948-)	Oficina del RE de la UE para el proceso de paz en Oriente Medio	Nov. 1996		RE para el Proceso de Paz en Oriente Medio, Marco Otte (Bélgica) (2003)
Irak (2003-)	EUJUST LEX, Misión Integrada de la UE para el Estado de Derecho en Irak, <i>Joint Action</i> 2005/190/PESC	Marzo 2005		
Israel-Palestina (1948-)	EU BAM Rafah, Misión de Asistencia en el paso de la frontera de Rafah, <i>Joint Action</i> 2005/889/PESC	Nov. 2005	.../.../70	
Israel-Palestina (1948-)	Dentro Oficina del RE de la UE para Oriente Medio, se crea EUPOL COPPS ¹⁴ , Misión de Policía de la UE para los Territorios palestinos, Decisión 13696/05	Efectiva en enero 2006	.../.../33	

Operaciones de Rusia y la Comunidad de Estados Independientes (CEI)

Georgia (Osetia del Sur)	Fuerza Conjunta de Osetia del Sur (Bilateral, 24/06/92)	Julio 1992	.../1.041/40	
Georgia (Abkhasia)	Fuerza Mantenimiento de la Paz de la CIS en Georgia	Junio 1994	1.872/.../...	

Unión Africana

Somalia (1988-)	Misión de la UA. Previsión para el 2006			
Sudán (Darfur) (2003-)	AMIS (Misión de la UA en Sudán)		.../5.623/1.309 ¹⁵	

Otras operaciones en los países con proceso de paz

Corea, RPD – Corea, Rep. de	NSC (Neutral Nations Supervisory Comisión) Acuerdo Armisticio	Julio 1953	.../5/...	
Israel-Palestina (1948-)	TPIH 2 (Presencia Internacional Temporal en Hebrón)	Enero 1997		
Irak (2003-)	Fuerza Multinacional en Irak (EE.UU.-Reino Unido) S/RES/1511	Oct. 2003	183.000 ¹⁶	
Costa de Marfil (2002-)	Operación Licorne (Francia)	Febrero 2003	5.000	

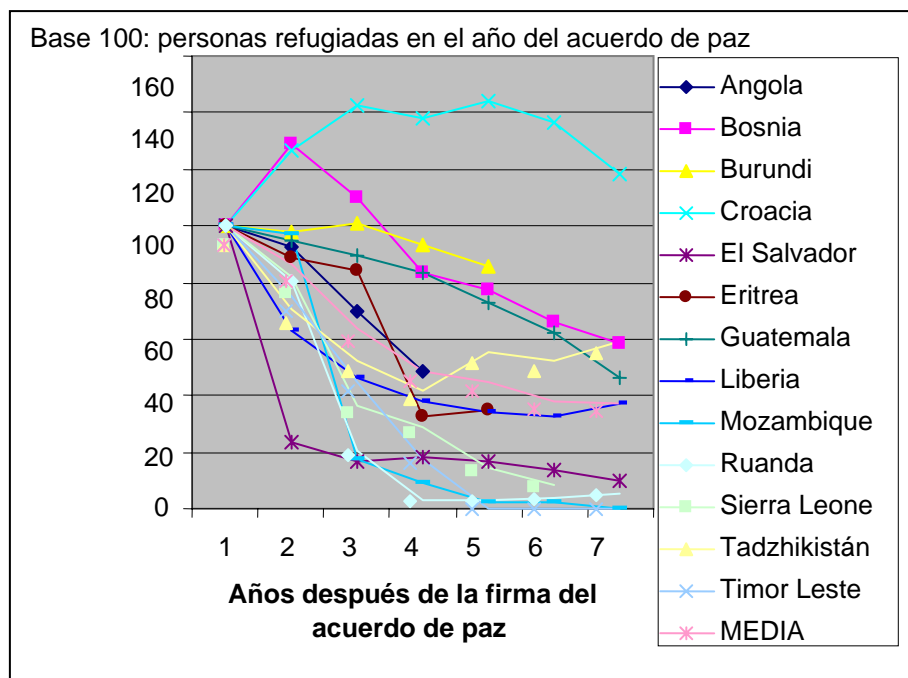
¹⁴ Misión surgida del trabajo previo realizado por la Oficina de Coordinación de la UE para el Apoyo a la Policía Palestina (EU COPPS), establecida en abril del 2005.

¹⁵ Con fecha 16 diciembre de 2005, www.irinnews.org

¹⁶ De esta cifra, 160.000 corresponden a EE.UU. y el resto (23.000) a los demás países que integran la Fuerza Multinacional en Irak. Ver O'Hanlon, Michael E.; Kamp, Nina, *Irak Index*, Brookings Institution, 5 de enero de 2006, www.brookings.edu/irakindex

ANEXO 7 – Los procesos de paz y el retorno de las personas refugiadas

Uno de los indicadores de la fiabilidad y la confianza que genera la firma de un acuerdo de paz es el retorno de las personas refugiadas y desplazadas a sus lugares de origen. Este retorno depende de múltiples factores, como los años transcurridos desde la salida y el tipo de integración que estas personas hayan tenido en el país de



acogida, las condiciones de seguridad para el retorno, la posibilidad de instalarse en el mismo lugar o de obtener nuevas tierras, etc. Como puede verse en el gráfico adjunto, en algunas ocasiones, el retorno es rápido (lo que no significa que siempre se produzca en buenas condiciones), y en uno o dos años, la mayoría de la población regresa (casos de El Salvador, Mozambique, Ruanda y Sierra Leone, por ejemplo). En otros casos se necesitan entre tres y cuatro años, como en Angola, Eritrea, Liberia o Timor-Leste.

En algunos conflictos, sin embargo, la firma del acuerdo de paz no comporta un retorno inmediato de la población refugiada, como en los casos de Croacia, Bosnia, Burundi o Tadzhikistán, ya sea por falta de seguridad, por los odios todavía acumulados (en especial, cuando se han producido episodios de limpieza étnica, como en los Balcanes), por el surgimiento de nuevos conflictos, por el cambio de estatus de algunas personas inmigradas (Tadzhikistán) o por la inestabilidad regional (Burundi). Hay que tener presente, además, que, en algunos de los países analizados aún hay una importante cantidad de personas desplazadas en el interior del país (casos de Liberia o Bosnia, donde en el 2005 había más personas desplazadas que refugiadas).

En todo caso, la media de estos trece ejemplos nos muestra que **al menos la mitad de la población refugiada regresa durante los primeros cuatro años después de firmarse el acuerdo de paz. No es, por tanto, un fenómeno inmediato**, sino plagado de condicionamientos que deben preverse en el momento de firmar el acuerdo de paz.

ANEXO 8- Principales motivos de crisis en las negociaciones del 2005

Casos más frecuentes

- Rechazo o desacuerdo sobre las personas u organismos encargados de la mediación
- Escisiones y disidencias en los grupos armados
- Dificultades para participar en procesos electorales
- Retrasos en el desarme y la desmovilización
- Acusaciones de violación del alto el fuego
- Exigencia de condiciones previas (tregua, etc.)

Otros casos habituales

- Desconfianza entre las partes
- Incumplimiento de acuerdos previos
- Amenaza de sanciones
- Desacuerdo en la composición de las fuerzas de mantenimiento de la paz
- Inseguridad para los negociadores
- Inseguridad en el conjunto del país, atentados
- Desacuerdo en el formato de las conversaciones
- Falta de recursos económicos
- División en el gobierno
- Desacuerdos sobre el rol de los tribunales internacionales o sobre el marco jurídico a aplicar
- Ilegalización de grupos armados o de sus brazos políticos
- Tratamiento de las listas de grupos terroristas
- Problemas de comunicación
- Asesinatos selectivos
- Acusaciones de vinculación con grupos terroristas
- Falta de legitimidad del gobierno
- Falta de respeto y de confianza en el proceso

ANEXO 9 - Algunas medidas positivas o simbólicas alcanzadas en el 2005

- El **gobierno somalí** nombró a sus primeros embajadores, aprobó su primer presupuesto e inauguró la primera academia de policía.
- El gobierno de **Burundi** aprobó crear una Comisión de Verdad y Reconciliación.
- **RD Congo y Ruanda** establecieron un mecanismo de verificación conjunta de su frontera común.
- El **Frente POLISARIO** puso en libertad a más de 400 prisioneros marroquíes.
- El presidente de **Colombia** autorizó la salida de prisión del portavoz del ELN, para iniciar consultas con la sociedad civil en una “Casa de la Paz”.
- **Suiza, Francia y España** conformaron una Comisión Técnica Exploratoria para intentar conseguir un acuerdo humanitario entre el gobierno colombiano y las FARC.
- En **India**, el grupo armado de oposición ULFA designó una delegación de ciudadanos, o Grupo Consultivo del Pueblo, para mantener contactos con el gobierno.
- También en **India**, el grupo NSCN (IM) mantuvo rondas consultivas con diferentes ONG.
- El gobierno de la **India** invitó al presidente de **Pakistán** a asistir a un partido de críquet entre los dos países.
- En el **Nepal**, el grupo maoísta CPN anunció su disposición a abandonar las armas y firmó un acuerdo con los partidos de la oposición.
- Una delegación del grupo LTTE de **Sri Lanka** viajó por diversos países europeos y Sudáfrica, donde se entrevistó con premio Nobel de la Paz, Desmond Tutu.
- Las dos **Coreas** acordaron participar conjuntamente y bajo una única bandera en los próximos Juegos Olímpicos y en los Juegos Asiáticos.
- El máximo dirigente del partido nacionalista taiwanés visitó **China**.
- En **Filipinas**, el grupo MILF realizó una asamblea multitudinaria, con medio millón de asistentes, para consultar a sus bases.
- La organización suiza “**Call Geneve**” organizó un curso de DIH, legislación antiminas y protección de menores, destinado a varios cuadros del MILF.
- Los gobiernos de **Jordania, Israel y ANP** firmaron un acuerdo para estudiar la construcción de un canal que unirá el mar Rojo con el mar Muerto, con un coste de 3.500 millones de dólares.

ANEXO 10 – Grupos y personas en las listas terroristas de la UE

Año	2001	2002	2003	2004	2005
Nº de grupos	13	33	33	36	46
Nº de personas	29 (21 de ETA)	52 (26 de ETA, 8 de ellas nuevas)	52 (26 de ETA 1 de ellas nueva)	45 (19 de ETA)	45 (19 de ETA)
Nuevos grupos	13	20	0	3	11
Grupos entrantes	Continuity IRA (CIRA) ETA GRAPO Hammas-Izz al Din al-Qassem Loyalist Volunteer Force (LVF) Orange Volunteers (OV) Palestinian Islamic Jihad (PIJ) Real IRA Read hand Defenders (RDH) Epanastakiti Pirines Dekati Evdomi Noemvri Epanastatikos Laikos Agonas Ulster Defence Association (UDA/UFF)	Al-Tafkir y al-Hijra New People's Army (Filipinas) Organización Abu Nidal (ANO) Brigadas de los Mártires de Al-Aqsa Aum Shinrikyo Babbar Khalsa Gama'a al Islamiyya (Askatasuna) (como parte de ETA) Holy Land Foundation ISYF (Juventud Sikh) Kahane Chai (Kaeh) Partido Trabajadores Kurdistán (PKK) Lashkar e Tayyaba (LET) Organización Muyahidins Jalk (MKO) Frente de Liberación de Palestina (PLF) Frente Popular Liberación de Palestina (FPLP) FPLP-Mando General FARC DHKP/C Sendero Luminoso Autodefensas Unidas de Colombia (AUC)	(Batasuna) (como partido de ETA)	IBDA-C ELN Stichting Al Aqsa	(Partido Comunista de Filipinas, como parte del NPA) Al-Aqsa e.V. Nuclei Territoriali Antiimperialisti Cooperativa Artigiana Fuoco ed Affini Nuclei Armadoi per il Comunismo CCCCC (Italia) Solidarietà Internazionale Brigate Rosse per la Construzione del Partito Comunista Combattente Brigata XX Luglio Núcleo di Iniziativa Proletaria Rivoluzionaria Nuclei di Iniziativa Proletaria Federazione Anarchica Informale
Salida de grupos		0	0	0	1 (Lashkar Tayyaba, para entrar en la lista terrorista de la ONU)

Países con grupos en las listas terroristas de la UE. Años de entrada

	TOTAL 2005	2001	2002	2003	2004	2005
Italia	10	-	-	-	-	10
Palestina	9	2	5	-	1	1
Irlanda del Norte	6	6	-	-	-	-
Grecia	3	3	-	-	-	-
España	2	2	*	*	-	-
Turquía	3	-	2	-	1	-
Colombia	3	-	2	-	1	-
India	2	-	2	-	-	-
Pakistán (**)	(1)	-	1	-	-	(-1)
Filipinas	1	-	1	-	-	*
(Egipto)	1	-	1	-	-	-
Perú	1	-	1	-	-	-
Oriente Medio	1	-	1	-	-	-
Japón	1	-	1	-	-	-
Sudeste Asiático	1	-	1	-	-	-
Israel	1	-	1	-	-	-
Irán	1	-	1	-	-	-
Total	46	13	20	0	3	10

(*) Inclusión de un movimiento afín a un grupo ya señalado

(**) A mediados del 2005, la UE retiró de su lista al grupo pakistaní Lashkar e Tayyaba (LET), a raíz de que Naciones Unidas lo incluyera en su lista de entidades asociadas a Al-Qaida.

ANEXO 11- Petróleo, conflictos armados y procesos de paz, 2005

País	Empresas
Argelia	Sonatrach, China National Petroleum Co, Gulf Keystone Petroleum (RU), Anadarko (EE.UU.), BP Amoco, Maersk Olie Algeriet
Angola (Cabinda)	Chevron-Texaco, Total-Fina-ELF, Agip
Azerbaij�n	British Petroleum, China National Petroleum Co, Shell, Caspian EnergyGroup (RU), Noble Sky (EE.UU.), AZEN Oil Co. (Turquía-Azerbaij�n)
Burundi	---
Colombia	Occidental Petroleum Corp. (Canadá), Repsol, Royal-Dutch-Shell, British Petroleum Co., Argost Energy International (EE.UU.), Perenco (RU), Hocol (Francia), Petrobras (Brasil), China National Offshore Oil Corp., Sinopec (China), Mitsubishi Explorations
Costa de Marfil	Petroci, Sinopec (China), ONGC Videsh (India), Oil India, Canadian Natural Resources, Ireland's Tullow Oil, Ocean Energy (EE.UU.), Devon Energy Corp. (EE.UU.), Pluspetrol (Argentina), International Finance Corp., Dana Petroleum (RU), Vanco Energy Co.
Filipinas	Shell
Georgia	(oleoducto BTC de la British Petroleum)
India (Assam)	Indian Oil Corp,
Indonesia (Aceh)	Exxon-Mobil (EE.UU.)
Irak	Irak National Co. (a la espera de la distribución de los yacimientos)
Irlanda del Norte	---
Israel-Palestina	---
Myanmar	UNOCAL (EE.UU.), Total-Fina-ELF
Nepal	---
Nigeria (Delta)	Royal-Dutch-Shell, Chevron-Texaco, Total-Fina-ELF (Francia), Korea National Oil Corp, India's Oil and Natural Gas Corp. Videsh
R.D. Congo	Agip, Exxon-Mobil (EE.UU.)
Sahara Occidental	Kerr Mc Gee (EE.UU.)
Somalia	Marathon Oil (EE.UU.), Petronas (Malaysia), Pex Co. Oil (Países Bajos), Range Resources (Australia), Oil Change International
Sri Lanka	Ceylon Petroleum Corp., Indian Oil Corp (interés de China)
Sudán	British Petroleum, China National Petroleum Corp., Clivenden (Suiza), Canadá, Austria, Malaysia
Uganda	---

Nota: La existencia de empresas nacionales y transnacionales petrolíferas en contextos de conflicto armado no implica necesariamente que estas empresas sean las responsables máximas del conflicto, aunque, en casos como Nigeria, tienen una clara responsabilidad. El objetivo de este cuadro es mostrar que, en la mayoría de las zonas de conflicto, hay riqueza petrolífera (y también otros recursos energéticos o mineros) que puede incentivar el inicio de un conflicto, condicionar su perpetuación, crear intereses económicos favorables al mantenimiento del statu quo o al cambio de la situación, ser motivo de agravios comparativos porque la actividad generó violación de derechos humanos, degradación del medio ambiente o malestar entre las comunidades de la región que piden la soberanía sobre estos recursos, etc. De la misma forma, se puede preguntar por el posible rol y por la influencia que podrían tener las compañías petrolíferas en la incentivación de procesos de paz, dada su presencia en la mayor parte de los países donde hay negociaciones o procesos abiertos.

ANEXO 12 - Compras de armas pesadas de los países con procesos de paz, 2000-2004, en millones de dólares, a precios constantes de 1990

País receptor	Principal vendedor	Millones \$ 2000-2004 ¹⁷	Otros vendedores
Costa de Marfil	Bielorrusia	(102)	
Nigeria	Italia	(117)	
Somalia		---	
Sudán	Rusia	549	Otros (26)
Burundi		(5)	
RD Congo		(160)	
Uganda	Rusia	(66)	
Argelia	Rusia	1.064	España(165), Ucrania (130), EE.UU. (89), China (33), Bielorrusia
Angola		(464)	Perú
Marruecos		(296)	
Colombia	EE.UU.	429	Rusia (41), otros (45)
India	Rusia	6.649	Francia (303), Israel (179), Ucrania (173), Alemania (88), RU (65), EE.UU. (40), otros (1.029), especialmente Italia, Polonia y Uzbekistán
Pakistán	China	900	Francia (510), Rusia (180), EE.UU. (113), Suecia (20), otros (295)
Nepal		(60)	
Sri Lanka	EE.UU.	(404)	
Filipinas	EE.UU.	(79)	Singapur, Tailandia, Turquía
Indonesia	Rusia	272	Francia (125), Alemania (98), RU (78), otros (89), especialmente Países Bajos y España
Myanmar	Ucrania	(407)	
Armenia	Rusia	(68)	
Azerbaijón		(143)	
Georgia		(87)	
Irlanda		(88)	
Irak		(82)	Alemania, Australia, Canadá, Jordania, Polonia, EE.UU.
Israel	EE.UU.	1.108	Alemania (571)

Principales exportadores de armas a países con procesos de paz, 2000-2004

Millones de dólares	Exportadores	Principales compradores
+ de 5.000	Rusia	India, Argelia, Sudán, Indonesia
Entre 1.000 y 5000	Estados Unidos	Israel, Colombia, Sri Lanka, Filipinas
Entre 500 y 1.000	Francia	Pakistán, India
	China	Pakistán
	Alemania	Israel
	Ucrania	Myanmar, India, Argelia
Entre 100 y 500	España, Israel, Reino Unido, Italia, Bielorrusia	

Fuente: SIPRI Yearbook 2005

Nota: En total, los países con procesos de paz han comprado armas pesadas por valor de 18.000 millones de dólares en el quinquenio 2000-2004, que representa el 21% de todo el comercio mundial de armas pesadas en este período.

¹⁷ Entre paréntesis figura el total de las compras realizadas sumando todas las importaciones

La Escola de Cultura de Pau (UAB)

La *Escola de Cultura de Pau* fue creada en 1999 con el propósito de organizar varias actividades académicas y de investigación relacionadas con la cultura de la paz, la prevención y transformación de conflictos, el desarme y la promoción de los derechos humanos.

La Escola está financiada básicamente por el gobierno de Cataluña, a través la Agència Catalana de Cooperació al Desenvolupament de la Secretaria de Cooperació Exterior y del Departament per a Universitats, Investigació i Societat de la Informació. También recibe apoyo de otros departamentos de la Generalitat, de ayuntamientos, fundaciones y otras entidades. La *Escola* está dirigida por Vicenç Fisas, que a su vez es titular de la Cátedra UNESCO sobre Paz y Derechos Humanos de la Universitat Autònoma de Barcelona.

Las principales actividades que realiza la *Escola de Cultura de Pau* son las siguientes:

- La **Diplomatura sobre Cultura de Paz** (posgrado de 230 horas lectivas y 70 plazas).
- Las **asignaturas de libre elección** “Cultura de paz y gestión de conflictos” y “Educar para la paz y en los conflictos”.
- **Iniciativas de sensibilización e intervención en conflictos**, por las que se facilita el diálogo entre actores en conflicto.
- **Programa Colombia**, dedicado a dar visibilidad a las iniciativas de paz para este país.
- **Programa de Derechos Humanos**, que realiza un seguimiento de la coyuntura internacional en materia de derechos humanos y, especialmente, de los ámbitos temáticos que actualmente marcan la agenda mundial, como la incidencia del terrorismo en el disfrute de todos los derechos o la responsabilidad social corporativa.
- **Programa de Educación para la Paz**. El equipo de este programa pretende promover y desarrollar el conocimiento, los valores y las capacidades de la Educación para la Paz.
- **Programa de Desarme y Seguridad Humana**. Programa que trabaja diferentes temas del área del Desarme, con una especial atención al microdesarme, los proyectos de desmovilización y reintegración de combatiente (DDR), y el control de las exportaciones de armas.
- **Unidad de Alerta sobre Conflictos, Paz y Derechos Humanos**, programa que realiza un seguimiento diario de la coyuntura internacional, en materia de conflictos armados, situaciones de tensión, crisis humanitarias, desarrollo y género, a fin de realizar el informe anual ¡Alerta!, informes semanales e informes trimestrales.
- **Programa de Procesos de Paz**, que realiza el seguimiento y análisis de los diferentes países con procesos de paz o negociaciones formalizadas, y de aquellos países con negociaciones en fase exploratoria.
- **Programa de Rehabilitación posbélica**, desde el que se lleva a cabo un seguimiento y análisis de la ayuda internacional en términos de construcción de la paz en contextos bélicos y posbélicos.

Escola de Cultura de Pau

Facultad Ciències Educació, Edificio G-6.
Universitat Autònoma de Barcelona
08193 Bellaterra (España)
Tel: 93 581 24 14; Fax: 93 581 32 94.
Email: escolapau@pangea.org
Web: www.escolapau.org