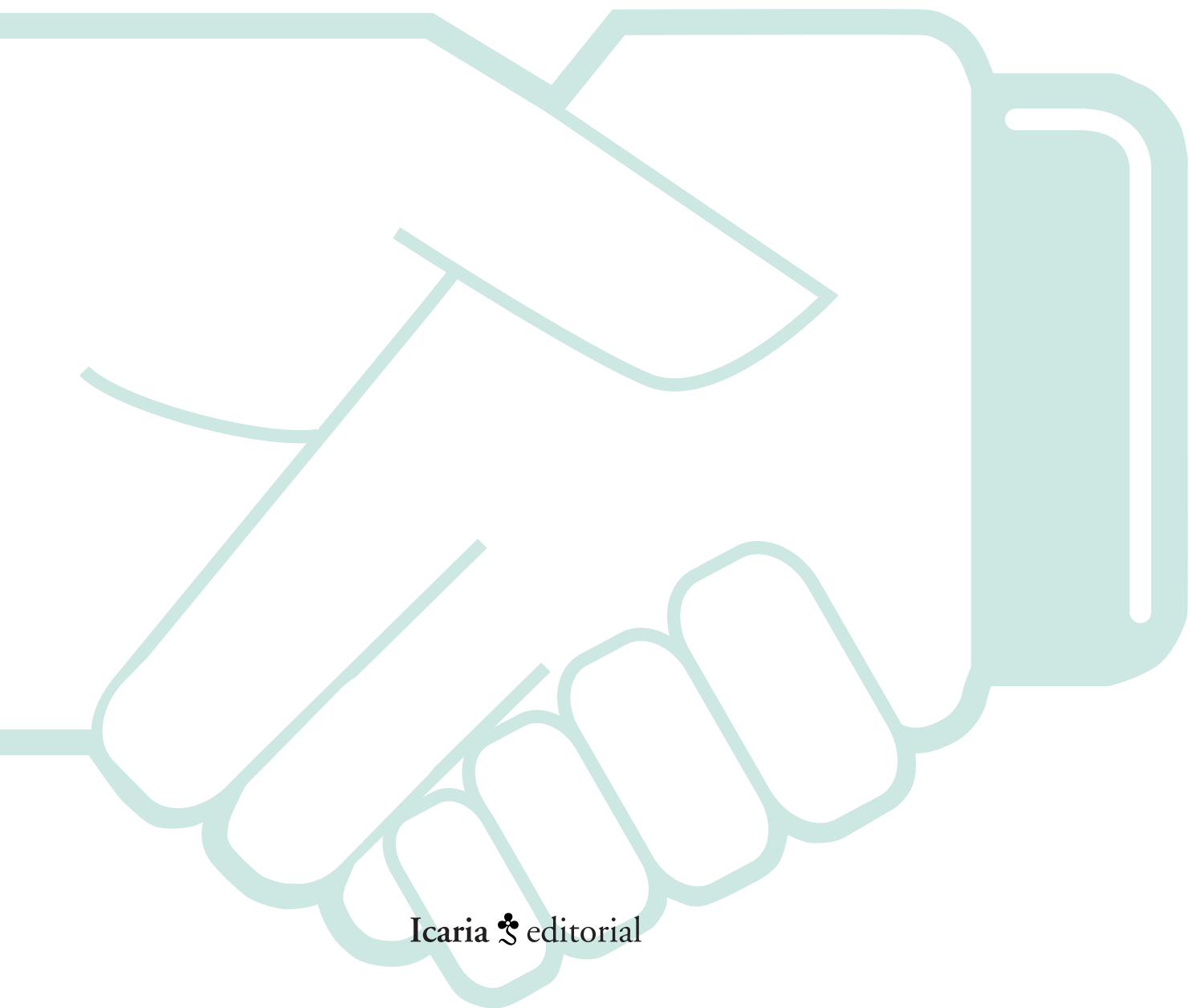


anuario 2008 de
procesos de paz

Vicenç Fisas



anuario 2008 de
procesos de paz

Vicenç Fisas

Edición: Icaria editorial / Escola de Cultura de Pau, UAB

Impresión: Romanyà Valls, SA

Diseño: Lucas J. Wainer

ISBN: 978-84-7426-979-6

Depósito Legal: 14.344.2008

Este anuario ha sido redactado por Vicenç Fisas, director de la *Escola de Cultura de Pau* de la UAB, con la colaboración de varias personas del equipo de investigación de la Escuela, particularmente de Patricia García, Kristian Herbolzheimer, Josep Maria Royo, Eneko Sanz, Núria Tomás, Jordi Urgell, Ana Vilellas y Maria Vilellas.

Vicenç Fisas es también titular de la Cátedra UNESCO sobre Paz y Derechos Humanos de la UAB, doctor en estudios sobre paz por la Universidad de Bradford, Premio Nacional Derechos Humanos 1988, y autor de más de treinta libros sobre conflictos, desarme e investigación sobre la paz. Algunos de los títulos publicados son "Procesos de paz y negociación en conflictos armados", "La paz es posible", y "Cultura de paz y gestión de conflictos".

ÍNDICE

Glosario	5
Presentación: Definiciones y tipologías	9
Los procesos de paz en 2007	13
Principales motivos de crisis en las negociaciones del año	15
La temperatura de la paz en 2007	16
Los conflictos y los procesos de paz de los últimos años	17
Fases habituales en los procesos de negociación	19
Tema especial: las mujeres en la negociación y la dimensión de género en los recientes acuerdos de paz	20
Análisis por países	23

África

a) África Austral y Occidental	
Angola (Cabinda)	24
Côte d'Ivoire (FN)	27
Níger (MNJ)	31
Nigeria (Delta del Níger)	35
Senegal (Casamance)	38
b) Cuerno de África	
Etiopía (Ogadén)	42
Somalia	44
Sudán (Darfur)	48
c) Grandes Lagos y África Central	
Burundi (FNL)	54
Chad	58
RCA	63
RD Congo (Kivus e Ituri)	66
Uganda (LRA)	70
d) Magreb y Norte de África	
Argelia	75
Malí (tuaregs)	77
Sáhara Occidental	79

América Latina

Colombia (AUC, ELN, FARC)	83
---------------------------	----

Asia y Pacífico

e) Asia Meridional	
Afganistán	92
India (CPI, ULFA, NSCM-IM, NDFB)	95
India-Pakistán (Cachemira)	102
Nepal (Madesh-Terai)	106
Pakistán	109
Sri Lanka	113
f) Sur-Este asiático	
Filipinas (MILF, NPA, MNLF)	117
Indonesia (Papúa Occidental)	125
Myanmar	129
Tailandia (Sur)	136

Europa y Asia Central

Armenia-Azerbaiyán	139
Chipre	143
Georgia (Abjasia y Osetia del Sur)	149
Kosovo	158
Turquía (PKK)	162

Oriente Medio	
Iraq	167
Israel-Palestina	171
Líbano	178
Yemen	182
Procesos de paz finalizados recientemente	185
Indonesia (GAM)	186
Irlanda del Norte (IRA)	191
Nepal (CPN)	194
Sudán (Este y Sur)	199
Anexos	203
1. Los tiempos de negociación en algunos conflictos	204
2. Ideología política de los grupos armados actuales	205
3. Grupos en las listas terroristas de la UE	206
4. Muertos en los conflictos analizados	207
5. Lugar que ocupan los países analizados por su Índice de Desarrollo Humano	207
6. "Alto al fuego" y "cese de hostilidades" decretados en 2007	207
7. Cuéntame cómo pasó... Los espejos de la paz	208
8. Víctimas de minas antipersonal en 2006	208
9. Conflictos, procesos de paz y resoluciones del Consejo de Seguridad	209
10. El diálogo y los acercamientos con los grupos armados	210
11. Criterios para abordar el narcotráfico en una agenda de negociación: el caso de Colombia	212
12. La confusión entre los conceptos de "alto al fuego" y "cese de hostilidades"	214
13. La gestión del alto al fuego en medio de las negociaciones	217
14. La agenda de las negociaciones sobre formas de autogobierno	218
15. Webs de interés	220
16. La Escola de Cultura de Pau	221

GLOSARIO

- ACNUDH:** Alto Comisionado de Naciones Unidas para los Derechos Humanos
- ACNUR:** Alto Comisionado de Naciones Unidas para los Refugiados
- ADC:** Alianza Democrática para el Cambio (Malí)
- ADF:** Fuerzas Armadas Democráticas (RD Congo)
- ADLF:** Alianza de Fuerzas Democráticas para la Liberación del Congo
- AI:** *Amnesty international*
- AKIN:** Red Americana de Información sobre los Kurdos
- AMIB:** Misión de la Unidad Africana en Burundi
- AMM:** Misión de Observación en Aceh
- AMIS:** *African (Union) Mission in the Sudan*
- AMISOM:** Fuerza de Paz de la UA para Somalia
- ANBP:** *Afghanistan New Beginning Programme*
- ANDDH:** Asociación Nigerina para la Defensa de los Derechos Humanos
- ANP:** Autoridad Nacional Palestina
- ANRAC:** Agencia Nacional para el Relanzamiento de las Actividades Socioeconómicas en Casamance
- AOD:** Ayuda Oficial al Desarrollo
- APC:** Autoridad Provisional de la Coalición
- APHC:** *All Parties Hurriyat Conference* (Cachemira)
- APRD:** Ejército del Pueblo para la Restauración de la República y la Democracia (RCA)
- ARLA:** Ejército Revolucionario para la Revolución del Azawad
- ARLPI:** *Acholi Religious Leaders Peace Initiative* (Uganda)
- ARPCT:** Alianza para la Restauración de la Paz y contra el Terrorismo (Somalia)
- ASEAN:** Asociación de Naciones del Sudeste Asiático
- ATNM:** *Alliance Touareg Niger-Mali*
- AUC:** Autodefensas Unidas de Colombia
- BERSATU:** Consejo del Pueblo Musulmán en Patán (Tailandia)
- BINUB:** Oficina Integrada de Naciones Unidas en Burundi
- BLT:** *Bodoland Liberation Tiger* (India)
- BM:** Banco Mundial
- BNLF:** *Bru National Liberation Front*
- BONUCA:** Oficina de las Naciones Unidas de Apoyo a la Consolidación de la Paz en R. Centroafricana
- BRN:** *Barisan Revolusi Nasional* (Tailandia)
- CAIJP:** Acuerdo por una Paz Inmediata y Justa
- CARHRIHL:** Acuerdo entre los equipos negociadores sobre Derecho Internacional Humanitario
- CAVR:** Comisión para la Acogida, la Verdad y la Reconciliación
- CCN:** Comisión de Conciliación Nacional
- CDH:** Centro para el Diálogo Humanitario
- CDHNU:** Comisión de Derechos Humanos de Naciones Unidas
- CEI:** Comunidad de Estados Independientes
- CEMAC:** Comunidad Económica y Monetaria de los Países de África Central
- CFNI:** Congreso Fundacional Nacional Iraquí
- CICR:** Comité Internacional de la Cruz Roja y la Media Luna Roja
- CIDH:** Comisión Interamericana de Derechos Humanos
- CIS:** Comunidad de Estados Independientes
- CJMC:** Comité Militar Conjunto del Alto al Fuego
- CLP:** Consejo Legislativo Palestino
- CMI:** *Crisis Management Initiative*
- CNDD:** *Conseil Nationale pour la Défense de la Démocratie*
- CNDP:** *Congrès National pour la Défense du Peuple* (RD Congo)
- CNF:** *Chin National Front* (Myanmar)
- CNP:** Consejo Nacional de Paz (Colombia)
- CNRR:** Comisión Nacional de Reparación y Reconciliación
- CNT:** *National Chadian Convention*
- COCE:** Comando Central del ELN (Colombia)
- CODHES:** Consultoría para los Derechos Humanos y el Desplazamiento
- CORCAS:** Consejo Real Consultivo para el Sáhara
- CPI:** Corte Penal Internacional
- CPI:** *Communist Party of India*
- CPLA:** *Cordillera People's Liberation Army*
- CPN:** *Communist Party of Nepal*
- CPP:** Partido Comunista de Filipinas
- CRAES:** Consejo de la República para los Asuntos Económicos y Sociales (Senegal)
- CUF:** Comando Unificado de las Fuerzas Armadas de Cabinda
- DAC:** Alianza Democrática para el Cambio
- DDR:** Desarme, Desmovilización y Reintegración
- DEHAP:** Partido Democrático del Pueblo
- DIH:** Derecho Internacional Humanitario
- DTH:** Partido para una Sociedad Democrática
- DTP:** Partido para una Sociedad Democrática (Turquía)
- DUP:** Partido Unionista Democrático
- EA:** *Eastern Front*
- ECOMOG:** *Economic Community of West African States Monitoring Group*
- ECOWAS:** Comunidad Económica de Estados de África Occidental
- EEBC:** Comisión de Fronteras entre Eritrea y Etiopía
- EEUU:** Estados Unidos de América
- ELN:** Ejército de Liberación Nacional
- ELSAM:** *The Institute for Policy Research and Advocacy* (Indonesia)
- ETA:** *Euskadi Ta Askatasuna*
- EUFOR Tchad/RCA:** Misión de Mantenimiento de la Paz de la UE para el Tchad y la RCA
- EUPOL:** Misión policial de la UE
- EUTCC:** Comisión Cívica de la UE sobre Turquía
- EZLN:** Ejército Zapatista de Liberación Nacional
- FACU:** Fuerzas Armadas Cabindesas Unificadas
- FAO:** Organización para la Alimentación y la Agricultura de Naciones Unidas
- FARC:** Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia
- FCD:** Foro de Cabinda para el Diálogo
- FCN:** Frente de Concordia Nacional (Iraq)
- FDD:** *Forces pour la Défense de la Démocratie*
- FDLR:** Fuerzas Democráticas para la Liberación de Rwanda
- FDPC:** *Front Démocratique pour le Peuple Africain* (RCA)
- FFAA:** Fuerzas Armadas gubernamentales
- FIAA:** Frente Islámico Árabe Azaouad
- FINUL:** Fuerza Provisional de las Naciones Unidas en el Líbano
- FIS:** Frente Islámico de Salvación
- FLEC-FAC:** *Frente de Libertação do Enclave de Cabinda – Forças Armadas de Cabinda*
- FLV:** Frente de Liberación de Vavua (Côte d'Ivoire)
- FMI:** Fondo Monetario Internacional
- FNI:** Frente Nacionalista e Integracionista (RD Congo)
- FNL:** *Forces Nationales de Libération*
- FNLO:** Frente Nacional de Liberación de Ogadén
- FOMUC:** Fuerza Multinacional en la RCA
- FORERI:** Fórum para la Reconciliación de la Sociedad en Irian Jaya
- FPNUL:** Fuerza Provisional de las Naciones Unidas en el Líbano
- FRPI:** Fuerzas de Resistencia Patriótica de Ituri (RD Congo)
- FUC:** *Union de Forces pour le Changement*

- GAM:** *Gerakin Aceh Merdeka* (Movimiento de Aceh Libre)
- GFT:** Gobierno Federal de Transición
- GIA:** Grupo Islámico Armado
- GMIP:** *Mujahadeen Pattani* (Tailandia)
- GNT:** Gobierno Nacional de Transición
- GPP:** Grupo Patriótico para la Paz
- GSLM:** *Great Sudan Liberation Movement*
- GSPC:** Grupo Salafista para la Predicación y el Combate
- HAD:** *Hans Across the Divide*
- HCRP:** Alto Comisionado para la Restauración de la Paz (Níger)
- HM:** *Hizbul Mujahideen* (India)
- HPG:** Fuerzas de Defensa Populares
- HRW:** *Human Rights Watch*
- ICD:** Diálogo Inter Congolés
- ICG:** *Internacional Crisis Group*
- ICR:** *Internacional Centre for Reconciliation (Coventry Cathedral)*
- IDH:** Índice de Desarrollo Humano
- IDP:** *Internally Displaced Persons* (Personas Desplazadas Internas)
- IEMF:** *Interim Emergency Multinational Force* (Fuerza Multinacional Provisional de Emergencia)
- IEV:** Ciudad Eco-Pacifista Internacional
- IFMOT:** *Indigenous Freedom Movement of Tripura*
- IGAD:** *Intergovernmental Authority on Development*
- IMT:** *International Monitoring Team* (Filipinas)
- INC:** Congreso Nacional Ijaw
- IOM:** Organización Internacional de Migraciones
- IRA:** *Irish Republic Army*
- ISAF:** Fuerza Internacional de Asistencia a la Seguridad (Afganistán)
- IWG:** Grupo de Trabajo Internacional (para Côte d'Ivoire)
- JASIG:** Acuerdo Conjunto de Seguridad y Garantías de Inmunidad
- JCC:** Comisión de Control Conjunta
- JEM:** *Justice and Equality Movement*
- JKLF:** *Jammu and Kashmir Liberation Front*
- JTMM:** *Janatantril Tarai Mukti Morcha* (Nepal)
- JVMM:** Mecanismo Conjunto de Observación y Verificación
- JVP:** *Janatha Vimukthi Peramuna*
- JWP:** *Jamhoori Watab Party* (Pakistán)
- KADEK:** Congreso de la Libertad y la Democracia en Kurdistán
- KFOR:** *NATO Kosovo Force*
- KKK:** *Koma Komalen Kurdistan*
- KLA:** Ejército de Liberación Kosovar
- KNC:** Congreso Nacional Kurdo
- KNU:** Unión Nacional Karen/Ejército de Liberación Karen
- KVM:** Misión de Verificación de Kosovo
- LRA:** *Lord's Resistance Army*
- LTTE:** *Liberation Tigers Tamil Eelam* (Tigres de Liberación de la Tierra Preciosa de los Tamiles)
- LURD:** *Liberians United for Reunification and Democracy*
- MAPP:** Misión de Apoyo al Proceso de Paz
- MCVS:** Mecanismo Conjunto de Verificación y Seguimiento (Burundi)
- MDC:** *Mouvement for the Democratic Change*
- MDJT:** *Mouvement pour la Démocratie et la Justice au Tchad*
- MDR:** Movimiento Democrático Republicano
- MEND:** Movimiento para la Emancipación del Delta del Níger (Nigeria)
- MFDC:** *Mouvement des Forces Démocratiques de Casamance* (Senegal)
- MFUA:** Movimientos y Frentes Unificados de Azawad
- MILF:** *Moro Islamic Liberation Front*
- MINUCI:** Misión de Naciones Unidas en Côte d'Ivoire
- MINURCA:** Misión de Naciones Unidas para la RCA
- MINURSO:** Misión de Naciones Unidas para el Referéndum en el Sáhara Occidental
- MJP:** *Mouvement pour la Justice et la Paix*
- MLC:** *Mouvement pour la Libération du Congo*
- MLPA:** Frente Popular para la Liberación de Azawad
- MMT:** *Madesh Mukti Tiger* (Nepal)
- MNDS:** *National Movement for Developing Society* (Níger)
- MNJ:** Movimiento Nigerino por la Justicia
- MNLF:** Frente Moro de Liberación Nacional
- MNLF:** *Maoist Madeshi National Liberation Front* (Nepal)
- MODEL:** *Movement for Democracy in Liberia*
- MONUC:** Misión de Naciones Unidas en RD Congo
- MOSOP:** Movimiento por la Supervivencia del Pueblo Ogoni (Nigeria)
- MOU:** Memorandum de Entendimiento
- MPA:** Movimiento Popular Azaouad
- MPCI:** *Mouvement Patriotique de Côte d'Ivoire*
- MPIGO:** *Mouvement Patriotique pour l'Indépendance du Grand Ouest*
- MPLA:** Movimiento para la Liberación de Angola
- MPRF:** *Madeshi People's Rights Forum* (Nepal)
- MRC:** Movimiento Revolucionario Congolés
- MRP:** *Majelis Rakyat Papua* (Indonesia)
- NCP:** *National Congress Party*
- NDA:** *National Democratic Alliance*
- NDC:** *National Democratic Congress*
- NDF:** *National Democratic Front* (Filipinas)
- NDF:** Frente Nacional Democrático (Myanmar)
- NDFB:** *National Democratic Front of Bodoland* (India)
- NDPVF:** *Niger Delta People's Volunteer Defence Force* (Nigeria)
- NEPAD:** *New Economic Partnership for African Development*
- NGRC:** *National Governance and Reconciliation Commission* (Somalia)
- NLD:** Liga Nacional para la Democracia (Myanmar)
- NLFT:** *National Liberation Front of Tripura*
- NMRD:** *National Mouvement for Reform and Development*
- MNJ:** Movimiento Nigerino por la Justicia
- MSP:** *Melanesian Spearhead Group*
- NPA:** *New People's Army*
- NPP:** *New Patriotic Party*
- NRC:** Comisión Nacional de Reconciliación
- NRC:** *Norwegian Refugee Council*
- NRF:** *National Redemption Front*
- NSCN (IM):** *National Socialist Council of Nagaland Isak – Muivah* (India)
- NSMA:** Foro Ciudadano por la Paz de Assam (India)
- OAQMI:** Organización de al-Qaeda en el Magreb
- OCI:** Organización de la Conferencia Islámica
- OEA:** Organización de los Estados Americanos
- OIM:** Organización Internacional de Migraciones
- OLF:** *Oromo Liberation Front* (Etiopía)
- OLP:** Organización para la Liberación de Palestina
- OMS:** Organización Mundial de la Salud
- ONG:** Organización No Gubernamental
- ONLF:** *Ogaden National Liberation Front* (Etiopía)
- ONU:** Organización de las Naciones Unidas
- ONUB:** Misión de Naciones Unidas en Burundi
- ONUGBIS:** Oficina de Naciones Unidas en Guinea-Bissau
- OPAPP:** Oficina del Consejero Presidencial para el Proceso de Paz (Filipinas)
- OPM:** *Organisasi Papua Merdeka* (Organización de la Papúa Libre)
- OSCE:** Organización para la Seguridad y Cooperación en Europa
- OTAN:** Organización del Tratado del Atlántico Norte
- PCF:** Partido Comunista de Filipinas
- PCG:** Grupo Consultivo del Pueblo (India)
- PCPIA:** *People's Committee for Peace Initiatives in Assam* (India)

- PDCI:** *Parti Démocratique de la Côte d'Ivoire*
- PDF:** *Peace and Development Front* (Myanmar)
- PDF:** *Popular Defense Force*
- PKD:** Partido Democrático de Kosovo
- PDP:** *Papuan Presidium Council*
- PDP:** *People's Democratic Party*
- PESC:** Política Exterior y de Seguridad Común
- PESD:** Política Europea de Seguridad y Defensa
- PFT:** Parlamento Federal de Transición (Somalia)
- PGPO:** Organización por la Paz Mundial Perdana (Tailandia)
- PIB:** Producto Interior Bruto
- PIC:** *Peace Implementation Council* (Consejo para la Implementación de la Paz)
- PJD:** Partido de la Justicia y el Desarrollo
- PJPO:** Organización por la Paz Mundial Perdana
- PKK:** Partido de los Trabajadores del Kurdistan
- PMA:** Programa Mundial de Alimentos
- PML:** Liga Musulmana Pakistán
- PNB:** Producto Nacional Bruto
- PNUD:** Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo
- PP:** Partido Popular
- PRIO:** *Peace Research Institute of Oslo*
- PSE:** Partido Socialista de Euskadi
- PSOE:** Partido Socialista Obrero Español
- PTC:** *Peace and Tranquility Committee* (Myanmar)
- PULA:** *Patan United Liberation Army* (Tailandia)
- PULO:** *Patan United Liberation Organization* (Tailandia)
- PWG:** *People's War Group* (India)
- RAFD:** *Rally of Democratic Forces*
- RAMM:** Región Autónoma del Mindanao Musulmán (Filipinas)
- RCA:** República Centro Africana
- RCD-Goma:** *Rassemblement Congolais pour la Démocratie-Goma*
- RCD-K-ML:** *Rassemblement Congolais pour la Démocratie-Mouvement pour la Libération*
- RCD-N:** *Rassemblement Congolais pour la Démocratie-National*
- RDL:** *Rassemblement pour la Démocratie et la Liberté* (Agrupación por la Democracia y la Libertad)
- REDDHH:** Relator Especial de Derechos Humanos
- RESG:** Representante Especial del Secretario General de la ONU
- RFD:** *Rally of Democratic Forces* (Chad)
- RPM-M:** *Revolutionary Workers Party of Mindanao*
- RUF:** *Revolutionary United Front*
- SADC:** *South African Development Community*
- SBPAC:** Centro Administrativo de las Provincias de la Frontera Sur (Tailandia)
- SDF:** *Sudanese Defense Force*
- SDFA:** *Sudan Federal Democratic Alliance*
- SFOR:** *Stabilisation Force*
- SG:** Secretario General
- SICS:** Consejo Supremo Islámico de Somalia
- SIMEC:** Grupo de Trabajo de la Internacional Socialista sobre la Cuestión Kurda
- SIPRI:** *Stockholm International Peace Research Institute*
- SLA:** *Sudan's Liberation Army*
- SLMM:** Misión de Seguimiento del Alto al fuego
- SLORC:** *State Law and Order Restoration Council*
- SPDC:** *State Peace and Development Council* (Myanmar)
- SPLA:** *Sudan's People Liberation Army*
- SSA:** *Shan State Army*
- SSDF:** *South Sudan Defence Forces*
- TAK:** Halcones de la Libertad del Kurdistan
- TDRA:** Autoridad Regional Transitoria de Darfur
- TJLF:** *Terai Janatantrik Liberation Front* (Nepal)
- TMK:** Cuerpo de Protección de Kosovo
- TMVP:** *Tamileela Makkal Viduthalao Pulikal* (Sri Lanka)
- TNSM:** Movimiento para la Implementación de la Ley Sharia de Mohammed (Pakistán)
- TRC:** Comisión para la Verdad y la Reconciliación (Burundi)
- UA:** Unión Africana
- UAB:** Universitat Autònoma de Barcelona
- UCK:** Ejército de Liberación de Kosovo
- UE:** Unión Europea
- UFDD:** *Union des Forces pour la Démocratie et le Développement* (Chad)
- UFDL:** Frente Unido para la Liberación y el Desarrollo (Sudán)
- UFRD:** *Union des Forces Démocratiques pour le Rassemblement* (RCA)
- UFR:** *Union of Rallied Forces* (RCA)
- ULFA:** *United Liberation Front of Assam* (India)
- UNAMA:** Misión de Asistencia de Naciones Unidas en Afganistán
- UNAMIS:** Misión Avanzada de Naciones Unidas en Sudán
- UNDOF:** Fuerza de Observación de la Separación de Naciones Unidas
- UNESCO:** Organización de Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura
- UNFICYP:** Fuerza de las Naciones Unidas para el Mantenimiento de la Paz en Chipre
- UNGOMAP:** Misión de Buenos Oficios de Naciones Unidas en Afganistán y Pakistán
- UNICEF:** Fondo de Naciones Unidas para la Infancia
- UNIFEM:** Fondo de Desarrollo de Naciones Unidas para la Mujer
- UNIFIL:** Fuerza Interina de Naciones Unidas en Líbano
- UNITA:** *União para a Independência Total de Angola*
- UNMA:** Misión de Naciones Unidas en Angola
- UNMEE:** Misión de Naciones Unidas en Etiopía y Eritrea
- UNMIK:** Misión de Administración Interina de Naciones Unidas en Kosovo
- UNMIL:** Misión de Naciones Unidas en Liberia
- UNMIN:** Misión Política de Naciones Unidas en Nepal
- UNMIS:** Misión de Naciones Unidas en Sudán
- UNMOGIP:** Grupo de Observación Militar de Naciones Unidas en India y Pakistán
- UNMOP:** Misión de Observación de Naciones Unidas en Prevlaka
- UNMOVIC:** Comisión de Monitoreo y Verificación de las Inspecciones de Naciones Unidas
- UNOCI:** Misión de Naciones Unidas en Côte d'Ivoire
- UNOMIG:** Misión de Observación de Naciones Unidas en Georgia
- UNOSOM:** Misión de Naciones Unidas en Somalia
- UNPO:** Organización de los Pueblos y Naciones sin Representación
- UNPOS:** Oficina Política de Naciones Unidas en Somalia
- UNPPB:** *United Nations Political and Peace Building Mission*
- UNRWA:** *United Nations Relief and Works Agency for Palestine Refugees in the Near East* (Agencia de Trabajo y Ayuda de Naciones Unidas para los Refugiados Palestinos en Oriente Medio)
- UNSCO:** Oficina del Coordinador Especial de Naciones Unidas para Oriente Medio
- UNTSO:** Organización para la Supervisión de la Tregua de Naciones Unidas
- UPDF:** Fuerzas de Defensa del Pueblo de Uganda
- USAID:** Agencia para el Desarrollo Internacional de EEUU
- UTI:** Unión de Tribunales Islámicos (Somalia)
- WPCNL:** *West Papua Coalition for National Liberation* (Indonesia)

Presentación

En esta tercera edición del **Anuario de Procesos de Paz**¹ se analizan los conflictos en los que se llevan a cabo negociaciones para llegar a un acuerdo de paz, con independencia de que estas negociaciones estén formalizadas, se encuentren en fase exploratoria, transcurran satisfactoriamente o, al contrario, se encuentren estancadas o en plena crisis. También se analizan algunos casos donde las negociaciones o exploraciones son parciales, es decir, que no abarcan la totalidad de los grupos armados presentes en un país (casos de Afganistán o Iraq, por ejemplo). La mayoría de las negociaciones se refieren a conflictos armados, pero también se analizan algunos contextos en los que, a pesar de que en la actualidad no se producen enfrentamientos armados de consideración, las partes no han alcanzado un acuerdo definitivo que acabe con las hostilidades y los contenciosos pendientes. Las negociaciones, por tanto, tienen sentido para evitar el inicio o el resurgimiento de nuevos enfrentamientos armados.

En el Anuario se examinan también algunos procesos que en principio ya han terminado mediante un acuerdo de paz, pero que en nuestra opinión merecen ser seguidos durante al menos dos años, con el propósito de ver si la implementación de los acuerdos sigue un buen camino y el conflicto armado puede darse realmente por finalizado (como en los casos de Indonesia (GAM), Irlanda del Norte, Nepal (CPN), Sudán-Este y Sudán-Sur), ya que abundan los ejemplos de acuerdos de paz que, por diferentes motivos, han durado poco tiempo y se han reiniciado las hostilidades.

La estructura del análisis de cada caso sigue una pauta estandar en casi todos los casos, a saber: 1) una breve sinopsis del contexto del conflicto, con una pequeña descripción de los grupos armados y de los principales actores que intervienen en cada conflicto; 2) Los antecedentes del proceso de paz; 3) Los acontecimientos ocurridos a lo largo del año 2007; 4) un cuadro con los hechos más significativos del año, a modo de resumen; 5) una selección de las páginas web que permiten seguir el conflicto; y 6) un cuadro que permite visualizar la relación entre los actores primarios y secundarios de cada conflicto, señalando los espacios de intermediación existentes en cada caso. Al inicio de cada país se incluye un pequeño cuadro con datos básicos del mismo. En el apartado "actores armados" de dicho cuadro no se incluyen las FFAA gubernamentales.

El autor de este Anuario ha procurado limitarse a señalar hechos, acontecimientos, éxitos, fracasos o propuestas novedosas, limitando en lo posible la opinión personal sobre dichos acontecimientos.

Se entiende por **negociación**, el proceso por el que dos o más partes enfrentadas (ya sean países o actores internos de un país) acuerdan discutir sus diferencias en un marco concertado para encontrar una solución satisfactoria a sus demandas. Esta negociación puede ser directa o mediante la facilitación de terceros. Normalmente, las negociaciones formales tienen una fase previa, o exploratoria, que permite definir el marco (formato, lugar, condiciones, garantías, etc.) de la futura negociación. Por **proceso de paz** se entiende la consolidación de un esquema de negociación, una vez que se ha definido la agenda temática, los procedimientos a seguir, el calendario, las facilitaciones y la implementación de los acuerdos. La negociación, por tanto, es una de las etapas de un proceso de paz.

Por "**alto al fuego**" se considera la decisión militar de paralizar cualquier combate o uso de las armas durante un período especificado, mientras que el "**cese de hostilidades**" incluye, además del alto al fuego, el compromiso de no secuestrar, hostigar a la población civil, amenazar, etc.

En función de los objetivos finales buscados y de la dinámica seguida en las diferentes fases de la negociación, la mayoría de los procesos de paz pueden catalogarse en alguna de estas cinco **categorías o modelos**, aunque alguna vez se pueda dar el caso de un proceso que combine dos categorías:

MODALIDADES O ETAPAS DE LOS PROCESOS DE PAZ

Contactos indirectos informales
Contactos indirectos formales
Contactos directos informales
Contactos directos formales
Exploraciones informales
Exploraciones formales
Diálogos informales
Diálogos formales
Negociaciones informales
Negociaciones formales
Proceso formal

¹ El anuario amplía la información suministrada por la Escola de Cultura de Pau a través de su publicación anual "Alerta 2008" (Icària Editorial, 2008), y que se actualiza trimestralmente a través de la publicación electrónica "Barómetro" (www.escolapau.org).

- a) Desmovilización y reinserción.
- b) Reparto del poder político, militar o económico.
- c) Intercambio (paz por democracia, paz por territorios, paz por desocupación, paz por reconocimiento de derechos, etc.).
- d) Medidas de confianza.
- e) Fórmulas de autogobierno o “arquitecturas políticas intermedias”.

El modelo de proceso normalmente tiene que ver sobre todo con el tipo de demandas presentadas, y con la capacidad de sus actores para presionar o exigir (nivel de simetrías en lo militar, político y social), aunque también influyen los acompañamientos y facilitaciones, el cansancio de los actores, los apoyos que reciben y otros factores menos racionales, más bien vinculados a patologías de los líderes, imaginarios o inercias históricas. En algunas ocasiones, aunque no muchas, y especialmente si el proceso es largo en el tiempo, puede ocurrir que se empiece desde el planteamiento de una de las categorías señaladas (la “a”, por ejemplo), y luego se incrementen las demandas para situar el proceso en otra categoría más compleja. También es importante recordar que no todos los procesos o sus fases previas de exploración, diálogo y negociación, se hacen con una real sinceridad, pues es frecuente que formen parte de la misma estrategia de guerra, sea para ganar tiempo, internacionalizarse y darse a conocer, rearmarse u otros motivos.

Finalmente, quisiera señalar que lo que vulgarmente denominamos “proceso de paz” no es otra cosa que un “proceso para finalizar con la violencia y la lucha armada”. La firma de un cese de hostilidades y la posterior firma de un acuerdo de paz no es más que el inicio del verdadero “proceso de paz”, vinculado a una etapa denominada “rehabilitación posbélica”, siempre difícil, pero que es donde verdaderamente se tomarán las decisiones y se realizarán las políticas que, si tienen éxito, lograrán la superación de las otras violencias (estructurales y culturales) que luego permitirán hablar con propiedad del “logro de la paz”. En este Anuario, sin embargo, nos limitaremos a analizar los esfuerzos realizados en las primeras etapas de esta larga carrera, sin las cuales, empero, no sería posible alcanzar la meta final.

Principales conclusiones del año

- Siguiendo la tendencia de años anteriores, en tres de cada cuatro conflictos existen espacios de negociación.
- En los conflictos donde no existe una negociación formalizada o global, es frecuente encontrar **exploraciones parciales** sobre la voluntad de algunos grupos o sectores en entrar en una negociación, aunque es igualmente frecuente que no exista receptividad por la otra parte, y por motivos muy diferentes.
- En todo caso, **en los conflictos de los últimos quince años, sólo un 7,5% han terminado mediante una victoria militar** de una parte sobre otra. La vía de la negociación, por difícil y larga que sea, es la que prevalece en el 92% de los casos. El reto, por tanto, no es saber batallar, sino negociar.
- La mitad de las negociaciones presentan **momentos de interrupción y crisis**, mientras que sólo una quinta parte de las negociaciones se mantienen dentro de un marco sólido de “proceso de paz”, lo que indica que hay que hilar fino y con realismo cuando se firma un acuerdo, para que pueda ser implementado de verdad.
- En el año 2007 finalizó el conflicto de Côte d’Ivoire (o Costa de Marfil), aunque en el 2008 deberá hacer frente a importantes desafíos.
- Los conflictos armados en los que ha existido una **intervención extranjera** (Afganistán o Iraq, por ejemplo), el **logro de acuerdos es mucho más difícil** que en los conflictos donde sólo actúan actores internos.
- **El balance general del año 2007 es más negativo que el de años anteriores**, pues se han logrado muy pocos acuerdos de paz y se han complicado las dinámicas de algunos conflictos armados. El “Índice de la paz” que elabora la Escuela de Cultura de Paz presenta una preocupante tendencia a la baja, resultado de las enormes dificultades que han tenido los procesos o exploraciones de Sri Lanka, Colombia (AUC), Iraq, Somalia y Sudán (Darfur), entre otros países.
- Los últimos datos disponibles sobre **población desplazada** muestran que ocho países tienen al menos un millón de personas en esta situación, de un total de 24,5 millones. **Los países con mayor número de personas desplazadas son Sudán (5,8 millones), Colombia (entre 2 y 4 millones, según las fuentes) e Iraq (2,2 millones)**, seguidos de RD Congo (1,4 millones), Uganda (1,3 millones), Nigeria (1,2 millones), Turquía (1,2 millones) y Somalia (1 millón).
- La proliferación de grupos armados, especialmente como resultado de **escisiones** de los grupos que han de enfrentarse a un proceso de negociación, es una de las principales dificultades para avanzar en estos procesos.
- En los dos últimos años están surgiendo **nuevas diplomacias de negociación**, como Libia o Indonesia, potenciando la tendencia a regionalizar los esfuerzos de pacificación, sea por cercanía geográfica o por compartir la misma religión.
- El conflicto en la región sureña de Nepal (Terai) ha puesto de manifiesto el **potencial conflictivo de regiones o comunidades que han estado poco visibles por el protagonismo de los actores armados** en momentos anteriores a la firma de un acuerdo de paz.
- La **negativa a negociar con el PKK** y atender sus ofrecimientos de alto al fuego, señala una vez más que se han desperdiciado oportunidades para abrir procesos de paz, que por diversas circunstancias, podrían haberse iniciado a corto plazo.
- Durante el año es de destacar igualmente el **fracaso del intento de finalizar con la actividad terrorista de ETA** (en España), por la acumulación de múltiples errores y malentendidos. ETA rompió su “alto al fuego permanente” al hacer explotar una bomba a finales de 2006, causando dos víctimas mortales. La ruptura la formalizó en un comunicado emitido durante el mes de junio.
- Los **principales motivos de crisis** de las negociaciones fueron **muy similares a los de años anteriores**, marcando una pauta en la que destacan los problemas derivados de las disidencias en los grupos armados en los momentos de la negociación, la desconfianza en las instituciones de mediación, la falta de garantías de seguridad para las personas encargadas de la negociación o las diferencias en el tratamiento de la agenda temática, una vez iniciadas las negociaciones.
- Aunque las **mujeres** son mayoría en los movimientos por la paz, sean paritarias en los centros de investigación para la paz, y de nuevo mayoría en las fases de rehabilitación posbélica, **sólo representan un 4% de las personas que intervienen en las fases de negociación**. Este pequeño porcentaje incumbe tanto a los equipos gubernamentales (con la excepción de Filipinas y Sri Lanka), negociadores de grupos armados y facilitadores de organizaciones regionales o internacionales.

- Por ello, los acuerdos de paz firmados en los últimos tres años tienen poca o nula consideración sobre la dimensión de género en la construcción de paz, por lo que se reafirma la tendencia de que los llamados “acuerdos de paz” están centrados en el reparto del poder político y militar entre hombres, obviando los reclamos y el rol que pueden jugar las mujeres, y despreciando su sufrimiento durante el conflicto, su rol en la toma de decisiones y su papel para la reconstrucción de las sociedades.
- Se reafirma la tendencia de que la mayoría de grupos armados actuales no basan su lucha en una ideología política específica, sino por la conquista de espacios de poder político o económico, sin pretender de transformaciones estructurales.
- La existencia de listas terroristas en la UE y Estados Unidos no ha servido para finalizar los conflictos existentes, sino más bien para dificultar algunas de las negociaciones que ya estaban en marcha.
- Durante el año 2007 se produjeron al menos 27 declaraciones de alto al fuego y 10 de cese de hostilidades, en un número muy superior al año anterior, pero de poca fiabilidad, a veces de muy corta duración, y con frecuencia violadas, por lo que urgen definiciones más claras del significado de cada concepto y de los términos de su cumplimiento.
- Se multiplican los países en conflicto que miran y observan experiencias de otros países (anexo 7), lo que permitirá elaborar un abanico de opciones que puedan ser adaptables a otros países.
- En el año 2006, cinco países tuvieron más de 500 víctimas a causa de las minas antipersonal (anexo 8). En primer lugar figura Colombia (1.106 víctimas, 226 de ellas mortales), seguida de Afganistán (796), Pakistán (488), Camboya (450) y Somalia (401).
- El Consejo de Seguridad Naciones Unidas no tiene en su agenda a la mayoría de los conflictos analizados en este Anuario, por lo que sólo un 31% de los mismos merecieron atención de dicho Consejo mediante alguna resolución, la mayoría de ellas para prorrogar una Operación de Mantenimiento de la Paz.
- Aunque algunos países han tenido problemas para dialogar con grupos armados y desde órganos estatales se ha intentado criminalizar dichos acercamientos, la norma habitual es que eso sea frecuente, bienvenido y esperanzador, ya sea mediante diálogos directos o a través de terceros, y sin que nunca se criminalice a los gobiernos que intentan finalizar con la lucha armada de algunos grupos de oposición mediante el diálogo.
- Los procesos de algunos países en conflicto han quedado enquistados por la vinculación de grupos armados con el narcotráfico. Según el anexo 11 de este Anuario, no existe todavía un modelo alternativo nacional para solucionar este dilema (ni siquiera en Colombia, uno de los países más afectados), por lo que se proponen algunas líneas generales, de carácter internacional, para abordar este tema con una mirada de futuro.
- Existe una gran confusión entre los términos de “alto al fuego” y “cese de hostilidades”, por lo que, según el anexo 12, conviene desmitificar el alcance de ambos términos, se sugiere definirlos con mucha precisión, no descartar negociar sin declaraciones previas que luego se incumplen con facilidad, buscar alternativas para aliviar el sufrimiento de la sociedad civil (con o sin declaraciones previas de alto al fuego), y entender que lo más importante es no atacar o violentar a la población no armada.
- No es habitual exigir una concentración de efectivos armados y su identificación para llevar a término un cese de hostilidades. Existen otros mecanismos alternativos para garantizar y verificar dicho cese de hostilidades.
- La mitad de los conflictos armados tienen como tema de fondo un reclamo de autogobierno, por lo que la construcción de “arquitecturas políticas intermedias” continua siendo el trasfondo de muchas negociaciones. En los últimos años, sin embargo, se han formulado propuestas novedosas que pueden dar satisfacción a algunos grupos, como la concesión temporal de un autogobierno con un posterior referéndum que permita optar por una independencia o una autonomía muy avanzada (ver anexo 14).

Los procesos de paz en 2007

En este Anuario se comentan 50 procesos de negociación, ya estén en una fase puramente exploratoria o tentativa, o se hallen consolidados, con independencia de sus resultados. En algunos casos se trata de propuestas de alto al fuego o de inicio de negociaciones que no han sido correspondidas por una de las partes en litigio (la oferta del PKK en Turquía, por ejemplo), o procesos que se han roto a lo largo del año (como ETA en España). En dos casos (Côte d'Ivoire y Líbano), las negociaciones avanzaron lo suficiente como para dar por terminados los enfrentamientos. En 36 casos existen negociaciones más o menos formales, aunque a veces con largos períodos de interrupción, y en 12 casos no existe negociación alguna, al menos de forma pública. En todo caso, y como primera conclusión, **en tres de cada cuatro conflictos hay abiertos espacios de negociación**, un porcentaje que se mantiene invariable en los últimos años. Como nota negativa, hay que destacar que la "temperatura de la paz" en el año 2007, de 1,1 puntos sobre un máximo de 3, ha sido inferior a la de los tres años precedentes.

LOS CONFLICTOS Y LOS PROCESOS DE PAZ, 2007			
Conflictos finalizados durante 2005		Indonesia (Aceh), Irlanda del Norte, Sudán (Sur)	3
Conflictos finalizados durante 2006		Sudán (Este), Nepal (CPN), Israel-Líbano	3
Conflictos armados finalizados durante el 2007	Con proceso consolidado	Côte d'Ivoire, Líbano	2
Subtotal			2
Conflictos armados vigentes	Con proceso consolidado	Uganda, Colombia (ELN), India-Pakistán, Filipinas (MILF)	4
	Con interrupciones	Nigeria (Delta), Somalia, Sudán (Darfur), Chad, RCA, RD Congo, India (ULFA), Pakistán (Waziristán), Sri Lanka, Filipinas (NPA), Myanmar, Tailandia, Iraq, Israel-Palestina, Líbano, Yemen	16
	Sin proceso concreto	Argelia, Etiopía (Ogadén), Colombia (FARC), Afganistán, Filipinas (Abu Sayaf), Turquía (PKK), Chechenia	7
Subtotal			27
Conflictos violentos no catalogables como "conflictos armados"	Con proceso consolidado	Pakistán (Bajaur)	1
	Con interrupciones	Angola (Cabinda), Senegal, Burundi, Mali, Colombia (AUC), Nepal (Terai), Indonesia (Papúa Occidental)	7
	Sin proceso concreto	Níger (MNJ), India (CPI), India (NDFB), Pakistán (Baluchistán), España (ETA)	5
Subtotal			13
Ex conflictos armados sin resolver	Con proceso consolidado	Sáhara Occidental, India (NSCN-IM), Filipinas (MNLF), Armenia-Azerbaiyán, Kosovo	5
	Con interrupciones	Chipre, Georgia (Abjasia), Georgia (Osetia del Sur)	3
	Sin proceso concreto		-
Subtotal			8
TOTAL	Finalizados		2
	Con proceso consolidado		10
	Con interrupciones		26
	Sin proceso concreto		12
Total			50

Como es habitual, la mayoría de las negociaciones han tenido dificultades, y un número bastante significativo han ido mal. En relación al año anterior, sin embargo, han aumentado los casos donde se explora abrir negociaciones, ya sea con nuevos grupos armados, con algunos de los grupos históricos existentes en un país, o con alguna de sus disidencias más recientes.

La nota positiva más destacada del continente africano fue el **acuerdo de paz logrado en Côte d'Ivoire**, que podría poner fin a un conflicto que ha durado cuatro años, si a lo largo del 2008 funciona correctamente el proceso de desarme y desmovilización. En cuanto a aspectos negativos, es de señalar la **gran cantidad de disidencias que se produjeron en muchos grupos armados** que estaban en proceso de negociación. Como novedad respecto a años anteriores, hay que mencionar la **intensa actividad diplomática de Libia**, que se ha convertido en uno de los principales países facilitadores del continente, y el **inicio de conversaciones entre Marruecos y el Frente Polisario** para la resolución del conflicto del Sáhara Occidental.

En el continente asiático, los hechos más destacables fueron el **avance entre el gobierno filipino y el MILF** en el tema de **bloqueo de sus negociaciones** (el dominio de las tierras ancestrales), lo que podría permitir la firma de un acuerdo de paz a lo largo del 2008, los **cambios de escenario producidos en Myanmar** después de las manifestaciones protagonizadas por los monjes budistas, y la **visibilización de las tensiones en el sur del Nepal**, con sus correspondientes negociaciones.

Situación de las negociaciones al finalizar 2007				
Bien (4)	Con dificultades (16)	Mal (12)	En exploración (7)	Resueltas (2)
<i>Filipinas (MNLF)</i> <i>India (NSCN-IM)</i> India-Pakistán RCA	<i>Burundi (FNL)</i> Colombia (ELN) Chad <i>Chipre</i> Filipinas (MILF) India (ULFA) Israel-Palestina <i>Mali</i> <i>Nepal (Terai)</i> Nigeria (Delta) <i>Papúa Occidental</i> RD Congo <i>Sáhara Occidental</i> <i>Senegal (Casamance)</i> Uganda <i>Yemen</i>	<i>Armenia-Azerbaiyán</i> <i>Colombia (AUC)</i> Filipinas (NPA) <i>Georgia (Abjasia)</i> <i>Georgia (Osetia Sur)</i> Iraq <i>Kosovo</i> Myanmar (KNU) Pakistán Somalia Sri Lanka Sudán (Darfur)	Afganistán <i>Angola (FLEC)</i> Etiopía (Ogadén) <i>Myanmar (CNF)</i> <i>Myanmar (NLD)</i> <i>Níger (MNJ)</i> Tailandia (Sur)	<i>Côte d'Ivoire</i> <i>Líbano</i>

(En cursiva se señalan los conflictos no resueltos y que no están en fase de lucha armada o que al finalizar el año no pueden catalogarse como "conflictos armados").

Los acontecimientos más destacados en la zona de Europa y Asia Central fueron la **ruptura del proceso iniciado por el Gobierno español con ETA**, el bloqueo permanente de las conversaciones sobre el **futuro de Kosovo**, y el **rechazo del Gobierno turco a negociar con el PKK** para resolver el conflicto del Kurdistán turco. No hubo ningún avance significativo o definitorio en los conflictos existentes en este espacio geográfico.

En relación a la **ruptura de las negociaciones con ETA**², el detonante final fue el atentado cometido por esta organización al finalizar 2006 en el aeropuerto de Madrid, con el resultado de dos víctimas mortales. Medio año después, ETA formalizó la ruptura en un comunicado. El proceso, no obstante, ya había entrado en crisis a mediados de 2006, por el incumplimiento de los pasos que ambas partes al parecer habían pactado en las negociaciones que llevaron a cabo en Suiza y Noruega. En el desarrollo de la crisis influyeron varios factores, como las presiones en el interior del propio partido del Presidente del Gobierno español, la oposición frontal del Partido Popular (principal partido de la oposición) a cualquier tipo de diálogo con ETA, la oposición por parte de una del Episcopado y de importantes medios de comunicación, la presión del sistema judicial, el rearme de ETA en medio de las negociaciones, el aumento de las exigencias por parte de la izquierda independentista y el freno a la concesiones que el Gobierno estaba dispuesto a conceder, la ausencia de medidas de confianza (como el acercamiento de presos o la liberación de algunos que estaban enfermos), el pulso interno en ETA entre los partidarios de la negociación y los que querían continuar con la lucha armada, y la represión sobre diferentes expresiones políticas, culturales y sociales de la izquierda independentista vasca. Todos estos factores, entre otros, influyeron en crear un clima de desconfianza que desembocó en la ruptura de los diálogos.

Aunque no haya un capítulo sobre estos países, es igualmente destacable que en los últimos meses del año se produjeron **importantes avances en las relaciones entre las dos Coreas**. A primeros de octubre, los presidentes de ambos países se reunieron en la RPD Corea y decidieron impulsar la paz definitiva, tras el conflicto que los enfrentó entre 1950 y 1953, para así poner fin al régimen de armisticio impuesto. Asimismo, acordaron crear una

² A diferencia del Anuario del pasado año, en este no se incluye un capítulo sobre este caso, al haberse roto completamente las negociaciones. Para conocer el proceso hasta finales de 2006 puede consultarse en Anuario 2007 o los análisis sobre el conflicto disponibles en la página Web de la Escuela (www.escolapau.org).

“zona de paz” en la línea fronteriza del Mar Occidental, donde mantuvieron en el pasado confrontaciones armadas, así como la apertura de unas líneas ferroviarias de mercancías. Ambos países firmaron una declaración de ocho puntos para el Desarrollo de las Relaciones entre el Norte y el Sur, la Paz y la Prosperidad, al término de una histórica cumbre de tres días celebrada en Pyongyang. Paralelamente, cabe remarcar el compromiso del Estado norcoreano de dismantelar su principal reactor atómico y proporcionar información detallada y completa de todos sus programas nucleares antes de finalizar el año. Este último punto fue el resultado del último encuentro multilateral a seis bandas celebrado a finales de septiembre en China. También se afirmó en dicho comunicado que EEUU y la RPD Corea incrementarían los intercambios bilaterales y la confianza mutua.

Principales motivos de crisis en las negociaciones del año

Por cuarto año consecutivo, se repitieron casi de forma mecánica los motivos más habituales de fracaso o de crisis de los procesos de negociación, con muy pocas diferencias de un año para otro. Los mecanismos de la mediación, las disidencias en los grupos armados, la desconfianza o la inseguridad entre las partes, las crisis políticas en las que se desenvuelven determinadas negociaciones y las diferencias en los temas sustantivos de la agenda, en particular cuando se trata de buscar fórmulas de autogobierno, son los factores que se han dado mayor número de veces, tal como muestra el cuadro siguiente.

Muy frecuentes

- Desconfianza o rechazo sobre las personas u organismos mediadores
- Ausencia o violación de un alto al fuego
- Disidencias en el interior de los grupos armados
- Falta de garantías de seguridad para los negociadores
- Desconfianza entre las partes
- Crisis políticas e inseguridad en el interior del país
- Desacuerdo sobre el estatus final de un territorio o en los temas de la agenda

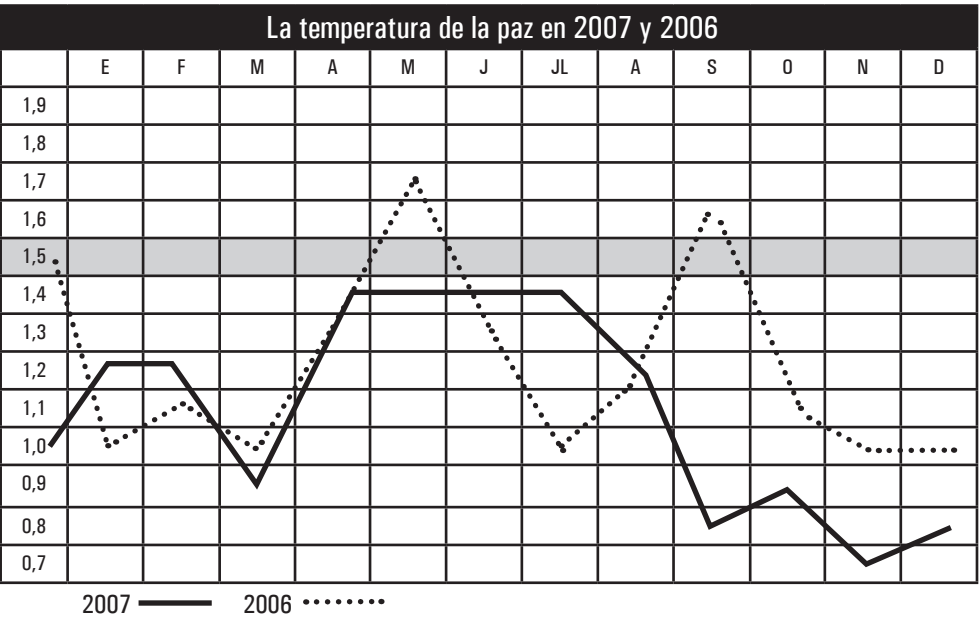
Otros aspectos

- Enfrentamientos militares abiertos
- Exceso de grupos armados con los que negociar
- Luchas por los liderazgos en los grupos armados
- No reconocimiento político de los grupos armados
- Inclusión de los grupos en las listas terroristas
- Desacuerdo en los planteamientos de aplicación de justicia y reparación, así como del papel que debe jugar la Corte Penal Internacional
- Falta de canales sólidos y estables de comunicación
- Presencia de grupos paramilitares o retraso en su desmonte
- Desacuerdo sobre la nueva composición de las FFAA
- Falta de discreción en el proceso negociador
- Multiplicidad de personas implicadas y de gestiones
- Presencia de fuerzas militares extranjeras
- Deterioro de la situación general de derechos humanos
- Enfrentamientos con las empresas explotadoras de recursos naturales
- Rebrote de grupos delincuenciales entre personas desmovilizadas
- Exigencia de liberación de líderes de grupos armados detenidos
- Tensiones fronterizas
- Desacuerdo en el cometido o la composición una Operación de Mantenimiento de la Paz

La temperatura de la paz en 2007

Desde hace unos años, la *Escola de Cultura de Pau* elabora mensualmente un índice sobre el estado de las negociaciones de paz existentes en el mundo, con objeto de analizar las dinámicas generales de los procesos. En el 2007, este índice analiza una selección de 26 negociaciones, 19 de las cuales se refieren a conflictos armados³ y 7 a conflictos no resueltos⁴.

El índice se configura a partir de la media resultante de conceder tres puntos a los procesos que han funcionado bien durante el mes, un punto a los que permanecen estancados o no han presentado novedades, y cero puntos a los que han tenido dificultades, de manera que la máxima puntuación alcanzable en un mes sería 3,0, y la media 1,5 puntos.



Como podrá observarse en la figura anterior, el año terminó con una media mensual de sólo 1,1 puntos, frente a la media de 1,2 en 2006, 1,3 en 2005 y 1,4 en 2004), y sin que en ningún mes se hubiera logrado una media igual o superior a 1,5 puntos. El índice permite vislumbrar los obstáculos que existen para mantener a la mayoría de los procesos en una evolución positiva y de forma sostenida, y refleja una preocupante tendencia a la baja, resultado de las enormes dificultades que han tenido los procesos o exploraciones de Sri Lanka, Colombia (AUC), Iraq, Somalia y Sudán (Darfur), entre otros países.

³ Burundi, Colombia (AUC y ELN), RD Congo, Côte d'Ivoire, Chad, Filipinas (MILF), India (ULFA), India y Pakistán (Cachemira), Iraq, Israel-Palestina, Nepal, Nigeria (Delta), RCA, Somalia, Sri Lanka, Sudán (Darfur), Tailandia y Uganda.
⁴ Armenia-Azerbaiyán, Georgia (Abjasia), India (NDFB y NSCN-IM), Kosovo, Sáhara Occidental y Senegal (Casamance).

Los conflictos y los procesos de paz de los últimos años

La mayoría de los conflictos armados analizados en este Anuario 2008 nacieron entre los años setenta y los noventa. Durante estos años, varios conflictos armados han finalizado, sea con un acuerdo de paz definitivo (con independencia de su calidad), o llegando a un cese provisional de las hostilidades armadas. En todo caso, la lectura de la mayor parte de los conflictos de los años noventa y su perduración hasta ahora de muchos de ellos, nos permite sacar las primeras conclusiones sobre la forma en que se ha actuado sobre estos conflictos desde una perspectiva de más de quince años de historia. Hay que decir que algunos de estos conflictos han evolucionado de una fase armada a una fase no armada, aunque en este apartado se consideran a todos ellos.

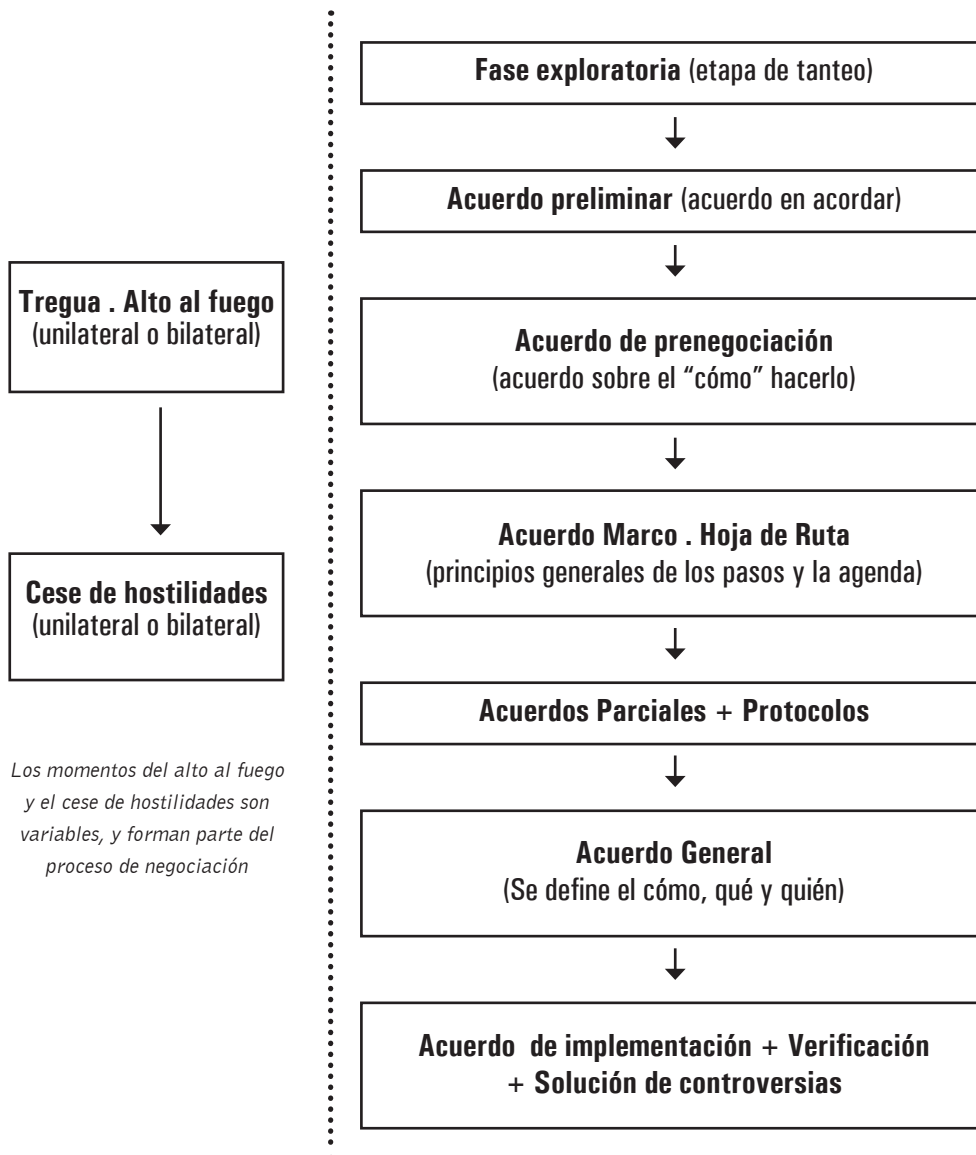
De los 80 conflictos de la tabla siguiente, un 25% terminaron mediante un acuerdo de paz, y un 10% con un acuerdo de paz "imperfecto", ya sea por haber sido impuesto o por tener lagunas de consideración. En todo caso, podemos señalar que algo más de un tercio de los conflictos de este período han finalizado mediante un acuerdo. Un 18,8% están en fase de resolución o no han sido resueltos de forma definitiva. Los que no han sido resueltos y permanecen vigentes, suponen el 38,7% del total, y lo que es más significativo es que sólo el 7,5% de estos conflictos han terminado mediante la victoria militar de una de las partes; en otras palabras, la gran mayoría de los conflictos sólo se resuelven por medio de negociaciones, no de la victoria militar, y abriendo algún tipo de proceso que lleve a la firma de un acuerdo final.

Los conflictos de los años noventa y su resolución		
Países	Período	Resolución
Afganistán	89-...	No resuelto
Angola – FLEC	75-...	En fase de resolución
Angola – UNITA	75-02	Acuerdo de paz
Argelia	91-...	No resuelto
Armenia-Azerbaijón	91-...	No resuelto
Bosnia	92-95	Paz impuesta
Burundi	97-00	Acuerdo de paz con reparto del poder político
Burundi – FNL	79-...	En fase de resolución
Colombia – AUC	80,s-...	No resuelto definitivamente
Colombia – ELN	64-...	No resuelto
Colombia – FARC	64-...	No resuelto
Congo (Ninjas)	98-07	Acuerdo de paz imperfecto
Congo, RD (diálogo interc.)	97-03	Acuerdo de paz imperfecto
Congo, RD (Kivus e Ituri)	96-...	No resuelto
Côte d'Ivoire	02-07	Acuerdo de paz
Croacia	92-95	Acuerdo de paz imperfecto
Chad	99-...	No resuelto definitivamente
Chechenia	94-...	No resuelto
Chipre	74-...	No resuelto definitivamente
El Salvador	80-91	Acuerdo de paz
España (ETA)	68-...	No resuelto
Etiopía (OLF)	74-...	No resuelto
Etiopía-Eritrea	98-00	Acuerdo de paz imperfecto
Filipinas (Abu Sayaf)	90,s-...	No resuelto
Filipinas – MILF	78-...	En fase de resolución
Filipinas – MNLF	70-...	En fase de resolución
Filipinas – NPA	69-...	No resuelto
Georgia (Abjasia)	93-...	No resuelto
Georgia (Osetia del Sur)	90-...	No resuelto
Guatemala – URNG	82-94	Acuerdo de paz
Guinea-Bissau	98-99	Acuerdo de paz
India (Andra Pradesh) – CPI	80-...	No resuelto
India (Assam) – BLTF-BLT	92-03	Acuerdo de paz
India (Assam) –DHD	95-03	Acuerdo de paz
India (Assam) – ULFA	89-...	No resuelto

India (Assam) – NDFB	92-...	En fase de resolución
India (Nagalandia) – NSCN-IM	80-	En fase de resolución
India (Punjab)	81-93	Victoria militar
India (Tripura) – NLFT	89-05	Acuerdo de paz
India-Pakistán (Cachemira)	90-...	No resuelto definitivamente
Indonesia (Aceh)	76-05	Acuerdo de paz
Indonesia (Papúa Occidental)	65-	No resuelto
Indonesia (Timor Este)	75-99	Acuerdo de paz
Iraq	03-...	No resuelto
Iraq-Kuwait	91	Victoria militar de una coalición de fuerzas
Iraq (Kurdistán)	91-...	No resuelto
Irlanda Norte – IRA	69-05	Acuerdo de paz
Israel-Palestina	64-...	No resuelto
Kosovo	98-...	No resuelto
Líbano	89-90	Acuerdo de paz
Líbano-Israel	06	Acuerdo de paz imperfecto
Líbano – Fatah al-Islam	07	Victoria militar
Liberia	89-96	Acuerdo de paz impuesto e imperfecto
Mali	90-	No resuelto definitivamente
Mozambique- RENAMO	77-92	Acuerdo de paz
Myanmar – CNF	88-	No resuelto
Myanmar – KNU	48-...	No resuelto
Myanmar – Shan	59-...	No resuelto
Nepal – CPN	96-06	Acuerdo de paz
Nepal - Terai	07-...	En fase de resolución
Níger - MNJ	07-...	No resuelto
Nigeria (Delta) - MEND	05-...	No resuelto
Perú – Sendero Luminoso	70-99	Victoria militar de las FFAA
RCA	03-...	No resuelto definitivamente
Ruanda – FPR	94	Victoria militar del FPR
Sáhara Occidental	75-...	No resuelto
Senegal (Casamance)	82-...	No resuelto definitivamente
Sierra Leone	91-00	Acuerdo de paz
Somalia	89-...	No resuelto
Sri Lanka – LTTE	72-...	No resuelto
Sudáfrica	61-93	Acuerdo de paz
Sudán – SPLA	83-05	Acuerdo de paz
Sudán (Darfur)	03-...	No resuelto
Sudán – Este	05-06	Acuerdo de paz
Tailandia (Sur) – PULO	68-...	No resuelto
Tayikistán	92-97	Acuerdo de paz
Turquía – PKK	74-...	No resuelto
Uganda – LRA	89-...	En fase de resolución
Yemen Norte-Sur	94	Victoria militar de Yemen del Norte
Yemen – secta Zeidi	04-07	Acuerdo de paz imperfecto

Situación de los 80 conflictos analizados		
	Número	%
Finalizado con Acuerdo de paz	20	25.0
Finalizado con Acuerdo de paz imperfecto	8	10.0
En fase de resolución	8	10.0
No resueltos definitivamente	7	8.8
Victoria militar	6	7.5
No resuelto	31	38.7
TOTAL	80	100.0

Fases habituales en los procesos de negociación



Tema especial: Las mujeres en la negociación y la dimensión de género en los recientes acuerdos de paz⁵

Aunque es algo muy evidente desde hace años, la presencia de mujeres en los procesos de negociación es sumamente escasa, casi inexistente. Un cálculo realizado por la Escuela de Cultura de Paz sobre 33 negociaciones llevadas a cabo en los últimos años, que afectan a grupos armados presentes en 20 países, muestra que de las 280 personas que han intervenido en ellas, sólo 11 han sido mujeres, esto es, el 4% del total. El porcentaje es algo más elevado en los equipos de negociación gubernamentales (7%), especialmente por el alto porcentaje de mujeres que componen los equipos de negociación del gobierno filipino; en los grupos armados, la presencia de mujeres es casi inexistente (0,3%), así como en los equipos facilitadores (1,7%).

Esta invisibilidad de las mujeres en las fases negociadoras, contrasta sin embargo con otras fases de los procesos de paz o de su preparación. Así, por ejemplo, en una selección de 16 centros de investigación sobre la paz de diversos países, en los que hace un seguimiento de los conflictos y se investiga sobre procesos de resolución de conflictos, de las 434 personas que trabajan en ellos como investigadoras, un 47% son mujeres. Aunque no se puede contabilizar, es conocido también que las mujeres suelen ser mayoría en los movimientos sociales dedicados a la paz, en las redes que ayudan a sostener los procesos de paz, y en las tareas propias de la rehabilitación posbélica, esto es, en la etapa de implementación de los acuerdos.

Las explicaciones para entender este inmenso desequilibrio entre la visibilidad y protagonismo de las mujeres en casi todo el ciclo, pero su invisibilidad en el momento de negociar, son varias. Por una parte, la carrera diplomática sigue siendo, aunque cada vez menos, un oficio masculino, lo que explicaría en parte una menor participación de mujeres en los equipos negociadores gubernamentales. En cuanto a los grupos armados, aunque en muchos de ellos las mujeres representan entre el 20 y el 40% de sus efectivos, los órganos de poder están en manos de hombres, y serán estos mismos hombres los que acudirán a la mesa de negociaciones. Esta escasa participación de las mujeres en los procesos de paz, y su práctica ausencia en los equipos facilitadores, contraviene todas las recomendaciones de la Resolución 1325 aprobada en octubre del año 2000 por el Consejo de Seguridad, y que instaba a los Estados a velar para que aumentase la representación de las mujeres en la gestión y la solución de conflictos, así como a que el propio Secretario General nombrase a más mujeres representantes especiales y enviadas especiales para realizar misiones de buenos oficios en su nombre. Al finalizar 2007, de las 57 personas designadas por el Secretario General para estos cargos (sin contar los nombramientos para cargos temáticos), sólo tres eran mujeres, esto es, el 5,2 % del total, con funciones en Liberia y Sudán, y todas ellas nombradas durante 2007.

Por otra parte, para la elaboración de este anexo se han analizado también los acuerdos de paz firmados entre el 31 de diciembre de 2004 y el 31 de diciembre de 2007, con la excepción del acuerdo de alto el fuego firmado en el año 2002 en Sri Lanka. Estos acuerdos han sido analizados adoptando la perspectiva de género⁶, con el objetivo de averiguar si en los acuerdos de paz firmados con posterioridad al año 2000 esta perspectiva ha sido incorporada, tal y como establece la resolución 1.325 del Consejo de Seguridad de la ONU.

Del análisis del contenido de los acuerdos de paz firmados desde 2004 se desprenden algunas conclusiones sobre el papel que la perspectiva de género, como herramienta de trabajo y como práctica política, está jugando en los procesos de paz actuales. En primer lugar

⁵ Este apartado ha sido elaborado conjuntamente con María Vilellas.

⁶ El género es la "categoría que subraya la construcción cultural de la diferencia sexual, esto es, el hecho de que las diferentes conductas, actividades y funciones de las mujeres y los hombres son culturalmente construidas, más que biológicamente determinadas. La perspectiva de género alude no sólo al potencial analítico de esta categoría sino también a su potencial político, transformador de la realidad. Desde este ángulo, el género no es sólo una herramienta para el análisis de cómo están las mujeres en el mundo; también es una propuesta política en tanto que exige un compromiso a favor de la construcción de relaciones de género equitativas y justas." Murguialday, C. "Género" en Hegoa, Diccionario de Acción Humanitaria y Cooperación al Desarrollo, 2000, Icaria. La definición que ofrece la Oficina de la Asesora Especial sobre Asuntos de Género y Avance de la Mujer de Naciones Unidas, señala que "el género se refiere a los atributos sociales y a las oportunidades asociadas al hecho de ser hombre o mujer y las relaciones entre mujeres y hombres, niñas y niños, así como las relaciones entre mujeres y las relaciones entre hombres. Estos atributos, oportunidades y relaciones están socialmente construidos y se aprenden en el proceso de socialización. Son específicos de un contexto y temporales y pueden cambiar. El género determina lo que se espera, se permite y se valora en una mujer o en un hombre en un contexto dado [...]". <http://www.un.org/womenwatch/osagi/conceptsanddefinitions.htm>

cabe destacar la ausencia de esta perspectiva en gran parte de los acuerdos analizados. La dimensión de género está completamente ausente de los acuerdos firmados en Sri Lanka, Aceh (Indonesia), Chad (tanto en el acuerdo de 2006 como de 2007) y Côte d'Ivoire. A pesar de que la falta de un contenido explícito en materia de género no necesariamente debería implicar que la implementación de un acuerdo sea de carácter excluyente y en la sociedad posbélica persistan prácticas discriminatorias, en la práctica, el riesgo de que esto suceda es muy elevado. La transformación de las estructuras patriarcales excluyentes es un proceso de una enorme complejidad que requiere de instrumentos y políticas concretas, además de compromisos firmes por parte de los gobiernos y los agentes sociales, de ahí la importancia de que esta cuestión esté contemplada de manera explícita en los acuerdos de paz.

En segundo lugar, cabe destacar que hay un importante número de acuerdos firmados en los que sí aparece de manera explícita contenido de género. Son los acuerdos de Sudán (Sur), Burundi (FNL), Sudán (Este), Sudán (Darfur) y Nepal. Los temas a los que se hace referencia en estos acuerdos son muy diversos, pero algunos de los más recurrentes son los que hacen referencia al desarrollo de los procesos de DDR incorporando la perspectiva de género (Sudán Sur, Burundi y Sudán Darfur); la elaboración de políticas o reformas institucionales encaminadas a garantizar los derechos de las mujeres (Sudán Este, Sudán Darfur y Nepal); y la inclusión del fin de la utilización de la violencia sexual en el marco de las declaraciones de alto el fuego (Burundi y Sudán Darfur).⁷ Con respecto a esta última cuestión, es reseñable el hecho de que se incluya la violencia sexual como una de las acciones de guerra incluida en los supuestos del alto el fuego, ya que implica el reconocimiento formal de que se ha utilizado como un arma de guerra. Los temas contemplados en estos acuerdos son temas importantes, puesto que hacen referencia a algunos de los pilares básicos de la rehabilitación posbélica, como puedan ser las reformas institucionales o del ámbito de la seguridad,

No obstante, cabe señalar que la perspectiva de género en los acuerdos de paz analizados no aparece de manera transversal, es decir, impregnando el contenido del acuerdo entero, sino que lo hace de manera puntual, mediante la mención de cuestiones concretas sobre todo referidas a la situación de las mujeres, por lo que cabría señalar que estrictamente no se trata de acuerdos elaborados con una perspectiva de género, sino a partir de la inclusión de temas puntuales relativos bien a los efectos de los conflictos armados sobre las mujeres, bien a la garantía de sus derechos en la fase posbélica. No puede afirmarse por tanto, que estos acuerdos contengan una voluntad transformadora de las relaciones de género en la sociedad posbélica, si bien es destacable que la inclusión de ciertos temas (aunque sea de forma puntual) supone un punto de partida importante en este sentido.

Queda, por tanto, un largo camino por recorrer hasta que la implementación de la Resolución 1325 se haga efectiva en el ámbito de los procesos de paz y en los acuerdos resultantes de éstos y para que los cimientos para que los procesos de rehabilitación posbélica sean establecidos teniendo en cuenta la dimensión de género, tran presente en el transcurso de los conflictos armados contemporáneos. Los procesos y los acuerdos de paz deberían ser considerados como instrumentos clave para la promoción de la equidad de género, lo que sin duda contribuiría a su sostenibilidad en el tiempo, como la propia Naciones Unidas ha reconocido.⁸

% de Embajadoras

Suecia	33,1%
Noruega	25,0%
Colombia	24,0%
Francia	9,3%
Italia	8,2%
España	7,5%
Reino Unido	0,5%

País y nombre del acuerdo	Año de firma	Contenido de género explícito en el texto del acuerdo	Observaciones
Sri Lanka. Agreement on a ceasefire between the Government of the Democratic Socialist Republic of Sri Lanka and the LTTE	22 de febrero de 2002	No hay	En la tercera ronda de negociaciones se acordó el establecimiento de un subcomité de género integrado por representantes del Gobierno y del LTTE
Sudán (Sur). Agreement on permanent ceasefire and security arrangements implementation modalities during the pre-interim and the interim periods between the GOS and the SPLM/SPLA	31 de diciembre de 2004	24.8. El programa de DDR deberá ser sensible al género.	

⁷ Véase el contenido concreto en la tabla resumen de los acuerdos adjunta.

⁸ Peace agreements as a means for promoting gender equality and ensuring participation of women – A framework for model provisions. Division for the advancement of women. Diciembre 2003, <<http://www.un.org/womenwatch/daw/egm/peace2003/>>

País y nombre del acuerdo	Año de firma	Contenido de género explícito en el texto del acuerdo	Observaciones
Indonesia (Aceh). Memorandum of Understanding between the Government of the Republic of Indonesia and the Free Aceh Movement	15 de agosto de 2005	No hay	Un informe de la CIM (que medió en las negociaciones de paz) señala que a pesar de que el acuerdo de paz contenía las bases que permitirían garantizar una participación activa de las mujeres, éstas apenas fueron visibles en el transcurso del proceso de paz y su participación fue muy limitada.
Burundi (FNL). Comprehensive ceasefire agreement between the Government of the Republic of Burundi and the PALIPEHUTU-FNL	7 de septiembre de 2006	1.1.5 // 4.2.1.6 El cese de todos los actos de violencia contra la población civil incluye la violencia sexual. 3.1.2 // 4.1.1.e Las familias de los combatientes desmovilizados se beneficiarán de programas especiales y no participarán en el proceso de acantonamiento. El FNL debe especificar si los combatientes que se van a desmovilizar son hombres o mujeres	
Chad (FUC). Accord de paix entre la République du Tchad et le Front Uni pour le Changement Démocratique (FUC)	26 de diciembre de 2006	No hay	
Sudán (Este). Eastern Sudan Peace Agreement	14 de octubre de 2006	1.7. // 7.19 // 23.c // 24 Las mujeres deberán estar representadas en todas las instituciones de gobierno en todos los niveles y su participación igual y efectiva deberá ser garantizada 75.k Se deberá garantizar que todos los programas de desarrollo tengan en cuenta las necesidades especiales de las mujeres	
Sudán (Darfur) Darfur Peace Agreement	5 de mayo de 2006	Muy exhaustivo. Temas que abarca: - Participación política de las mujeres (parr. 15, 70, 71, 77.b, 78, 79) - Igualdad de derechos hombres – mujeres (parr. 27, 28, 30.c) - Mujeres refugiadas y desplazadas - Protección de las mujeres frente a la violencia de género (parr. 182) - Igualdad de derechos para acceso a documentación (parr. 192) - Protección especial a mujeres IDP (parr. 262.e) - Compensaciones a mujeres víctimas del conflicto armado (parr. 205.d) - Alto el fuego - protección frente a la violencia de género (parr. 217.c) - prohibición de la violencia de género (parr. 226.e) - participación de mujeres en verificación de alto el fuego (parr. 229.e) - AMIS no permitirá violencia de género (parr. 236)- Seguridad - Se establecerán unidades de la policía específicas para cuestiones de género (parr. 278) - DDR - No discriminación de género en la reintegración de combatientes (parr. 400). - La desmovilización debe incluir a las mujeres (p. 428) - Programas especiales para la reintegración de las mujeres (p. 445) - Rehabilitación posbélica - Participación de mujeres el Diálogo Darfur-Darfur (p. 467)	No se llevado a cabo nada
Nepal. Comprehensive Peace Agreement between Government of Nepal and Communist Party of Nepal (Maoist)	21 de noviembre de 2006	Preámbulo: ,Expresando determinación para la progresiva reestructuración del Estado para resolver los problemas que existen en el país basados en la clase, la casta, la región, el sexo, 3.5 Se adoptarán políticas para abordar los problemas que afectan a las mujeres [...] acabar con la discriminación basada en la clase, casta, lengua, sexo... 7.1.1 Ambas partes se comprometen a respetar y proteger los derechos humanos y el DIH y a aceptar que nadie debe ser discriminado basándose en el color, género [...] 7.6. Derechos de las mujeres y niños 7.6.1 Estos derechos deben ser protegidos de manera especial [...] poner fin a la violencia, al abuso y explotación sexual	
Côte d'Ivoire. Accord Politique de Ouagadougou	4 de marzo de 2007	No hay	Varias ONG de derechos humanos y el propio Secretario General de la ONU han denunciado la utilización de la violencia sexual de manera sistemática durante el conflicto armado. HRW señaló que el proceso de paz no sirvió para hacer frente a esta situación. El Acuerdo de Linas-Marcoussis tampoco recogía ningún contenido de género.
Chad	26 de octubre de 2007	No hay	

ANÁLISIS POR PAÍSES

ÁFRICA

a) África Austral y Occidental

Angola (Cabinda)

Población: Cabinda:
300.000 habitantes
Superficie: 7.300 Km²
IDH Angola:
162 (de 177)
PIB Angola:
22.500 millones \$
Renta por habitante
Angola: 1.410 \$
Muertos por el conflicto:
unos 30.000
Población desplazada:
25.000
Actores armados: FLEC
Facilitaciones: Iglesia,
FCD, UNPO

Contexto del conflicto

Desde antes de la independencia del país, en 1975, en la región de Cabinda actúa un grupo armado, el **FLEC**, liderado por Nzita H. Tiago (exiliado en Europa), que ha estado persiguiendo la independencia de este enclave angoleño, muy rico en petróleo (produce el 60% del petróleo de Angola), donde opera la compañía Cabinda Gulf Co., propiedad de Chevron Texaco, con la participación de Total y Agip. El aeropuerto tiene una línea directa con Houston. El FLEC ha sufrido varias divisiones y tiene unos 2.000 efectivos. Cuenta con delegados en Portugal, los Países Bajos, Bélgica y Francia.

Antecedentes del proceso de paz

Durante el año 2002, el Gobierno portugués prometió dejar abrir una delegación del FLEC en Lisboa, después de que éste dejara en libertad a unos ciudadanos portugueses retenidos. El líder del grupo, N. Tiago, pidió la mediación del obispo de Cabinda, Paulino Madeka, y el Gobierno manifestó su disposición a negociar una autonomía para la región, aunque el FLEC era partidario de realizar un referéndum para decidir el estatus político de la región. En enero del 2003, se celebró, en París, una reunión exploratoria entre miembros del FLEC y del Gobierno de Angola. El FLEC pidió la intermediación de la organización regional SADC, y el Gobierno ofreció a los miembros del FLEC integrarse a las FFAA nacionales. Meses después, importantes miembros del grupo se entregaron a las autoridades angoleñas y pusieron de manifiesto la descomposición del FLEC. Varias organizaciones pidieron una mediación por parte de las iglesias. En el 2004, varias organizaciones de Cabinda se reunieron en Helvoirt (Países Bajos) y formaron el Foro de Cabinda para el Diálogo (FCD), con presencia del FLEC y con el objetivo de dialogar con el Gobierno de Angola. A. Bento Bembe fue designado Presidente de esta organización.

A pesar de que el conflicto entre el Gobierno y el grupo armado de oposición FLEC se daba casi por terminado a principios de 2005, en el segundo trimestre de ese año se reiniciaron los enfrentamientos entre las FFAA y los miembros del FLEC que todavía estaban activos. A pesar de que los diversos grupos de la sociedad civil hicieron una llamada al Gobierno para que entablara negociaciones, durante la segunda mitad del año continuó la tensión y la inseguridad en Cabinda, con ofensivas de las FFAA contra el FLEC, de forma que los intentos de reiniciar negociaciones con estas facciones se consideraban fracasados. El Secretario General del FLEC y Presidente del FCD, A. Bento Bembe, fue detenido en los Países Bajos en junio del 2005, acusado de estar implicado en el secuestro de un ciudadano de los EEUU en 1990. Liberado a finales del año, regresó a África.

A pesar de que a lo largo de 2005 parecía que el proceso de paz en Angola (Cabinda) quedaría en suspenso, por la falta de avances en la negociación con los integrantes del grupo armado de oposición FLEC que no habían depuesto las armas con anterioridad, a comienzos de 2006, el **Foro de Cabinda para el Diálogo (FCD)**, creado en 2004 con presencia del FLEC, realizó una reunión en Congo-Brazzaville que provocó un serio malestar interno en el FLEC, hasta el punto de que su Presidente, Nzita Tiago, convocó la Nkoto Likanda (foro tradicional para tomar decisiones) y suspendió a A. Bento Bembe de su cargo de Secretario General del movimiento armado y de Presidente del FCD. Miembros responsables del FLEC, no obstante, alertaron días antes sobre el peligroso aislamiento del FLEC, debido al cambio de escenario internacional, los ataques aéreos sufridos en diciembre de 2005 en los campos de refugiados cabindeses situados en la RD Congo, y la carencia de apoyo internacional, por lo cual no había otra salida que la acción diplomática promovida por A. Bento Bembe y el FCD, que se mostró claramente dispuesto a negociar con el Gobierno, que pocos días antes había presentado al FCD un **Memorando de Entendimiento para la Paz y la Reconciliación en la Provincia de Cabinda**, con un estatus especial para el enclave.

A finales de abril de 2006, las Fuerzas Armadas de la Resistencia Cabindesa (FARC), brazo armado del Frente Democrático de Cabinda, que surgieron en 1992 y son consideradas la tercera fuerza político-militar de Cabinda, dieron su apoyo al Foro de Cabinda para el

Diálogo (FCD), a la vez que manifestaban su deseo de solucionar el conflicto por la vía de la negociación política. A mediados de mayo, sin embargo, las Fuerzas Armadas Cabindesas Unificadas (FACU), señalaron que no reconocían ningún acuerdo con el Gobierno de Angola que no pasase por la dirección del grupo armado de oposición FLEC, presidido por N. Tiago. En junio, la Asociación Cívica de Cabinda Mpalabanda retiró su confianza a A. Bento Bembe como Presidente del FCD, acusándolo de asumir compromisos con el Gobierno de Angola al margen del resto de grupos de la oposición. En otro orden de cosas, el Presidente del partido portugués Nova Democracia, M. Monteiro, solicitó al Jefe de Estado portugués, A. Cavaco Silva, que intercediera para lograr la paz en Cabinda. En la primera quincena de julio, el Forum Cabindés para el Diálogo (FCD), formado por grupos separatistas y de la sociedad civil de la región norteña, anunciaron que estaban preparados para firmar un alto al fuego con el Gobierno angoleño. Uno de sus portavoces, A. Bento Bembe, miembro activo del FLEC, informó que una delegación del FCD se reuniría con miembros del Gobierno de Luanda en Brazzaville, República del Congo, para formalizar el acuerdo de cese de hostilidades y definir el estatus del territorio de Cabinda. El encuentro estaría auspiciado por la UA, cuya presidencia la detentaba el Presidente congoleño, S. Nguesso. Sin embargo, algunos miembros de la plataforma independentista afirmaron que A. Bento Bembe perseguía su propio beneficio, y señalaron que el Presidente del FLEC, N. Tiago, era el único que tenía control sobre sus combatientes y la autoridad necesaria para firmar cualquier acuerdo. Con todo, el **primer día de agosto de 2006, el Gobierno angoleño y el Forum Cabindés para el Diálogo (FCD) firmaron un acuerdo de paz** que comprendía cinco puntos principales: ley de amnistía, cese de hostilidades, desmilitarización de los grupos armados de oposición cabindeses, reducción del número de efectivos militares en la región petrolera y su progresiva adecuación a una situación normalizada, así como la reintegración de los miembros del FCD a la vida civil. De igual manera, el memorando contemplaba la dotación de mayores competencias económicas y políticas al Gobierno local de Cabinda, así como un estatuto especial para la gestión de la región. En octubre, sin embargo, la Oficina de Naciones Unidas para los Derechos Humanos, alertó que la intención del Gobierno de Angola de imponer por la fuerza el acuerdo de paz alcanzado con el FDC, podría llevar a un aumento de las tensiones en la zona.

En noviembre, el Presidente del FCD, A. Bento Bembe declaró que se habían cumplido el 90% de los acuerdos firmados en agosto, y que se iba a proceder a la primera fase del mismo, relativo a asuntos militares, con la identificación y acantonamiento en tres áreas de los 500 miembros del FLEC, donde algunos de ellos se integrarían a las FFAA angoleñas y el resto se desmovilizaría en una segunda fase.

El proceso de paz en 2007

Aunque a principios del año se procedió en Angola a la ceremonia de integración de antiguos miembros del grupo armado secesionista FLEC a las FFAA del país, procediéndose a la quema de diverso equipamien-

to militar entregado por los militantes desmovilizados de dicha organización, **grupos disidentes del mismo continuaron realizando ataques contra las FFAA angoleñas**. La lentitud del proceso de aplicación de las cláusulas previstas en el Memorando de Entendimiento para Cabinda, también provocó **nuevas disidencias en el interior del Forum Cabindés para el Diálogo**, dirigido por A. B. Bembe. Según miembros de este foro, una nueva organización denominada **Comando Unificado de las Fuerzas Armadas de Cabinda (CUF)**, compuesta por militares acantonados para su desmovilización y desarme, había elaborado un documento con nuevas demandas para completar el Memorando, además de pedir la firma de un acuerdo de cese de hostilidades con el Gobierno.

A finales de julio se celebró en París el **Consejo Nacional del Pueblo de Cabinda, *Nkoto Likanda***, congreso de los miembros del FLEC, en un momento en que el movimiento secesionista cabindés sufría una fuerte crisis interna. Tras la firma de los acuerdos de paz entre el Gobierno angoleño y el Forum Cabindés para el Diálogo (FCD) dirigido por Bento Bembe, líder del FLEC-renovado, el liderazgo de Ntiza Tiago dentro de las FLEC-FAC fue cuestionado por otros miembros que veían imposible la unidad del movimiento. La expulsión de Bento Bembe del FLEC reunificado tras la firma del Memorando de Entendimiento hizo crecer las dudas sobre la lealtad de cada uno de sus miembros hacia Ntiza Tiago. El Gobernador de Cabinda anunció poco después los cuadros del FCD que formarían parte de los diversos niveles de la administración local, cumpliendo así con parte de lo pactado en el Memorando de Entendimiento después de un año de su firma. No obstante, a finales de agosto las FFAA angoleñas iniciaron un operativo en diez localidades donde la población fue acusada de ofrecer apoyo al grupo armado FLEC. A mediados de septiembre, el líder del FLEC-FAC, Nzita Tiago, pidió al Presidente angoleño, Jose Eduardo dos Santos, que **Isaías Samakuva, líder del partido opositor UNITA desde 2003, fuera el nuevo intermediario entre el FLEC y el Gobierno**, con el que estaría dispuesto a reunirse en París de manera informal para una ronda preparatoria.

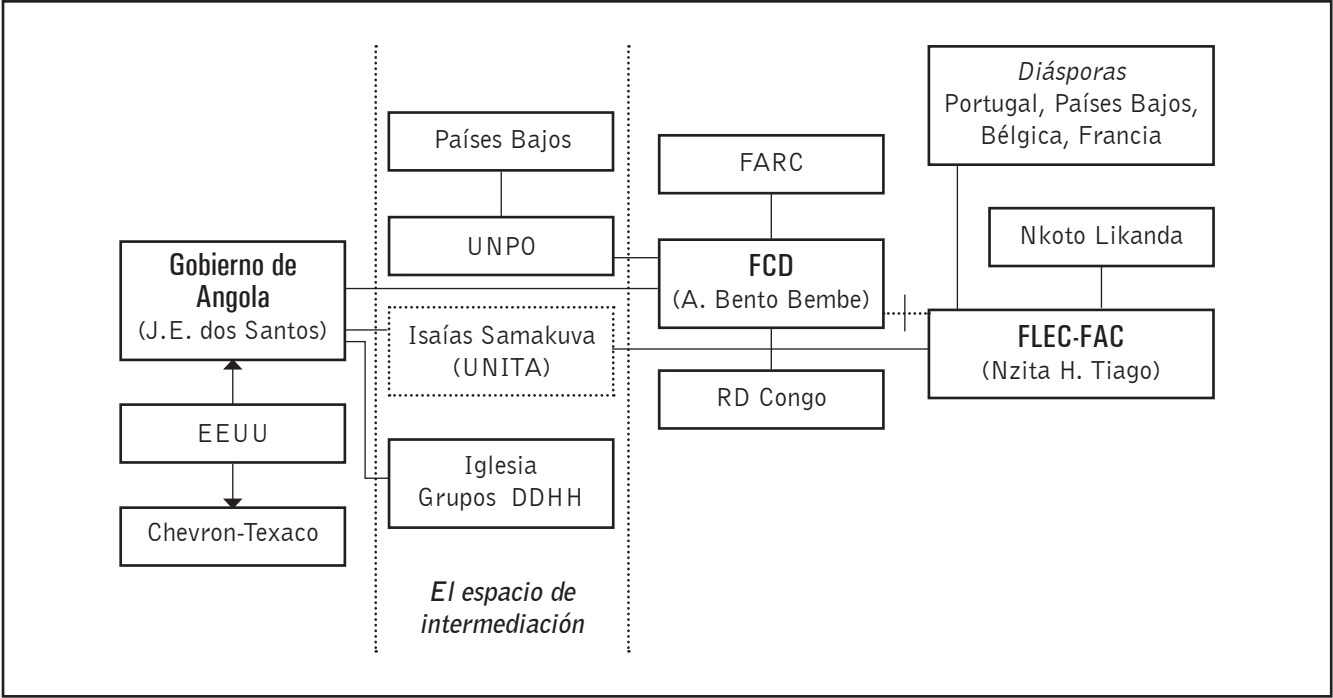
Hechos más significativos del año

- Se produjeron disidencias en el seno del FLEC y del FCD.
- Varios miembros del FCD obtuvieron puestos gubernamentales en cumplimiento del acuerdo de paz firmado en agosto del pasado año.
- El líder del FLEC pidió la intermediación del líder del principal partido de oposición angoleño.

Webs de interés

- All Africa (allafrica.com)
- Cabinda Net (www.cabinda.net)
- Ibinda (www.ibinda.com)
- Reliefweb (www.reliefweb.int)
- UNPO (www.unpo.org)

Principales actores del proceso



Contexto del conflicto

El partido PDCI gobernó el país desde que se independizó de Francia en 1960 hasta el golpe de Estado de diciembre de 1999, cuando el general R. Guei acabó con el Gobierno de H. K. Bédié, estableciendo un Gobierno de transición durante el que se produjeron violaciones sistemáticas de los derechos humanos. En las elecciones presidenciales del 2000 resultó ganador Laurent Gbagbo. La crisis más reciente empezó en septiembre del 2002, con una sublevación militar y con ataques simultáneos a las dos principales ciudades del país como protesta por la previsión de desmovilización de los soldados reclutados durante el régimen militar del general Guei, y con el trasfondo de una lucha por el poder político. En pocas semanas aparecieron tres grupos armados (MPCI, MPIGO y MJP), que más tarde se unirían bajo la denominación de *Forces Nouvelles (FN)*, y que reclamaban la dimisión del Presidente, la celebración de elecciones y una reforma constitucional que permitiera que los extranjeros (casi el 30% de la población, procedentes de Nigeria y Burkina Faso, principalmente) pudieran presentarse a las elecciones. Desde entonces, el país se encontró dividido en dos partes separadas por una franja de interposición con efectivos de una misión de la ONU (UNOCI). Por otra parte, hubo tensiones en el sudoeste del país debido a la propiedad de la tierra. Estos conflictos enfrentaron a pueblos indígenas y campesinos de otros países vecinos, y en los últimos años provocó importantes desplazamientos de población. Côte d'Ivoire es el **principal productor de cacao del mundo**.

Antecedentes del proceso de paz

Días después de la sublevación de septiembre del 2002, Gabón hizo una llamada para iniciar un diálogo entre las partes enfrentadas, y la organización africana ECOWAS organizó una cumbre en Ghana. En octubre, el Gobierno aceptó el **plan de paz propuesto por ECOWAS** y el inicio de un alto al fuego y, poco después, se iniciaron conversaciones de paz en Togo con la mediación del Presidente de este país, que iría presentando propuestas a lo largo de dos meses. Paralelamente, grupos de la sociedad civil iniciaron una campaña para sensibilizar a la sociedad y prevenir nuevos conflictos étnicos y religiosos. ECOWAS, por su parte, propuso establecer una fuerza de mantenimiento de la paz que debería sustituir a las fuerzas militares francesas desplegadas en el país.

En enero del 2003, Francia convocó una cumbre de conciliación en París entre el Gobierno, el MPCI, el MPIGO y el MJP. En el borrador de los **Acuerdos de Linas-Marcoussis** figuraba el desarme, el establecimiento de una Comisión Nacional de DDR y la formación de un Gobierno de unidad nacional, aunque las FFAA y la mayoría de los partidos políticos se mostraban disconformes con el plan. También se formó un Comité de Seguimiento de los Acuerdos. A raíz de este acuerdo, se aumentó la presencia de las tropas francesas que supervisaban el alto al fuego hasta 4.000 efectivos. A pesar del acuerdo y la posterior creación de un Gobierno de Unidad Nacional, siguieron las divergencias sobre el reparto de algunas carteras ministeriales, lo que provocó varias dimisiones en el seno del Gobierno y una continua inestabilidad política. En mayo del 2003, la ONU creó la MINUCI, con el mandato de facilitar la aplicación de los Acuerdos de Linas-Marcoussis. Un mes después, se acordó la desmovilización del MPCI y, en julio del 2003, se declaró oficialmente el fin del conflicto, y el Parlamento decretó una amnistía para todos los miembros de las *Forces Nouvelles (FN)*. No obstante, la inestabilidad prosiguió a lo largo de todo el año, lo que motivó la celebración de varias reuniones regionales para intentar desbloquear el proceso de paz, amenazado también por la intensa actividad de las milicias progubernamentales.

A finales de febrero del 2004, el Consejo de Seguridad aprobó la Resolución 1528, que creaba la Operación de Naciones Unidas en Côte d'Ivoire (UNOCI), con el mandato de observar el alto al fuego de los grupos armados, garantizar la implementación de un programa de Desarme, Desmovilización y Reintegración (DDR) y apoyar el desarrollo del proceso de paz. Durante todo el año 2004, no obstante, la situación en el país estuvo impregnada de inestabilidad, a pesar de que, en agosto, se firmaron en Ghana los **Acuerdos de Accra III** para llevar a cabo reformas políticas, y un nuevo calendario de desarme y desmovilización. A finales de año, y gracias a la mediación de Sudáfrica, se consiguió un acuerdo para acelerar el proceso de paz, reactivar el retrasado programa de desarme y activar las funciones del Gobierno de Transición Nacional. El Parlamen-

Población: 18,2 millones
Superficie: 322.000 Km²
IDH: 166 (de 177)
PIB: 15.700 millones \$
Renta por habitante: 870 \$
Muertos por el conflicto: 2.000
Población desplazada: 750.000
Actores armados:
Forces Nouvelles
 (MPCI+MPIGO+MJP),
 Frente de Liberación de Vavoua (FLV)
 Milicias progubernamentales (Jeunes Patriotes, GWLF)
Facilitaciones:
 Sudáfrica, Grupo de Trabajo Internacional (UA, ECOWAS, UE, Francia y EEUU), UNOCI, Gabón, Burkina Faso, Togo.

to también aprobó la naturalización de 700.000 personas, lo que permitió que el principal líder de la oposición A. Outtara pudiera presentarse a las elecciones.

Respecto a los acontecimientos sucedidos en 2005, cabe destacar las cumbres en Pretoria, el papel de la Unión Africana (UA) y, posteriormente, del ECOWAS, así como el rol de facilitador del Presidente sudafricano T. Mbeki, y cómo éste fue quedando desacreditado por el conjunto de los actores armados. Por otra parte, el retorno del líder de la oposición, A. Outtara, fue un factor que abrió incertidumbres de cara al futuro proceso de paz. Durante el primer trimestre de 2005, siguió dominando la inestabilidad y la desconfianza entre las FN y el Presidente del Gobierno. Los grupos armados que integran esta fuerza acusaron al Gobierno de L. Gbagbo de no cumplir los acuerdos que llevaron a la construcción de un Gobierno de Unidad y Reconciliación Nacional, y se opusieron a celebrar un plebiscito sobre la reforma de la Carta Magna y a la participación electoral de personas inmigrantes, que permitiría al líder de la oposición presentarse a las elecciones.

Después de varios meses de tensiones, en abril de 2005 se firmó en Pretoria (Sudáfrica) un inmediato alto al fuego entre el Gobierno y los tres grupos armados de oposición agrupados en la coalición FN, después de unas negociaciones facilitadas por el mandatario sudafricano T. Mbeki. Este acuerdo contemplaba también el desarme y desmantelamiento de las milicias progubernamentales y de las FN. Éste fue el tercer acuerdo firmado entre las partes desde el 2002, y permitió que dos de los nueve ministros de la coalición retornaran al Gobierno, que se hablara de impulsar, bajo la supervisión de la misión de mantenimiento de la paz de la ONU (UNOCI), el programa de desarme, desmovilización y reinserción de los combatientes y de una parte de las FFAA, que había quedado aplazado, y permitir que en las siguientes elecciones presidenciales pudiera presentarse uno de los principales líderes de la oposición.

En el tercer trimestre del año, la situación general se deterioró notablemente después de los continuos retrasos en el inicio del proceso de desmovilización de las FN (tanto por motivaciones políticas como por falta de fondos), el rechazo de este grupo a la mediación llevada a cabo por Sudáfrica (y que deseaba fuera sustituida por ECOWAS y la UA), así como por la falta de colaboración de líderes y partidos políticos en la constitución de la comisión electoral, lo que impidió realizar las elecciones en la fecha prevista. El Presidente L. Gbagbo, además, no aceptó que el proceso de paz estuviera en manos de ECOWAS, al considerar que algunos de los países miembros habían estado involucrados en la rebelión iniciada en septiembre del 2002. El equipo mediador sudafricano amenazó también con exigir al Consejo de Seguridad de la ONU la imposición de sanciones a aquellas partes que trataran de bloquear el proceso de paz. Ante esta situación, a finales de septiembre la UA exploró la posibilidad de convocar una cumbre de jefes de estado para abordar, de forma exclusiva, la situación del país. En los últimos meses de 2005, el Consejo de Seguridad de la ONU apoyó el plan de la UA a fin de permitir que el Presidente permaneciera un año más en el cargo, mientras se preparaban las condi-

ciones para celebrar elecciones. En noviembre, el Grupo de Trabajo Internacional, creado para impulsar el proceso de paz y formado por la UA, ECOWAS, la UE, Francia y EEUU, entre otros, se reunió para establecer un calendario electoral y decidió el nombramiento de un nuevo Primer Ministro. Finalmente, en diciembre los mediadores africanos nombraron a Ch. Konan Banny, hasta entonces gobernador del Banco Central de África Occidental, como nuevo Primer Ministro interino del país, con la difícil tarea de desarmar a todos los grupos antes del plazo de un año.

El difícil proceso de paz se vio complicado a principios de 2006 por los ataques de las milicias progubernamentales "Jóvenes patriotas" contra las sedes de Naciones Unidas, el despliegue de la UNMIL en la frontera de Liberia, las amenazas de otra milicia progubernamental (*Greater West Liberation Front*), el cuestionamiento de la labor de pacificación efectuada por la UNOCI durante los últimos tres años y las críticas de algunos sectores sobre el Grupo de Trabajo Internacional que intentaba mediar en el conflicto, al que acusaban de ser un instrumento de Francia, la antigua potencia colonial. A principios de marzo, sin embargo, los cinco principales actores del conflicto celebraron una primera e histórica reunión en la que se comprometieron públicamente a impulsar el deteriorado proceso de paz, y cumplir con las resoluciones del Consejo de Seguridad. Después de que a finales de marzo representantes del Gobierno y de las FN realizaran una primera ronda de conversaciones, ambas partes acordaron el desarme de unos 42.000 efectivos de dichas fuerzas, 5.000 de las FFAA y unos 12.000 miembros de la milicia del Presidente L. Gbagbo.

Durante el tercer trimestre, sin embargo, el proceso de paz permaneció de nuevo en crisis. El Secretario General de la ONU, K. Annan, se reunió en Côte d'Ivoire con el Presidente, L. Gbagbo, y sus homólogos nigeriano y sudafricano, para intentar apoyar el avance del proceso de paz en curso. Como fruto de estas conversaciones, el Presidente ivoriense y el Jefe de las FN, fijaron por enésima vez una nueva fecha para el desarme de los grupos armados. En noviembre, el Presidente de Congo y actual Presidente en ejercicio de la UA, D. Sassou Nguesso, fue elegido por el Consejo de Paz y Seguridad de este organismo como nuevo mediador para el conflicto de Côte d'Ivoire, mientras el representante de la UA en territorio ivoriense, adquiriría el título de representante especial de mediación. A finales del año, el grupo internacional de trabajo (GTI) para la resolución del conflicto en Côte d'Ivoire manifestó su descontento frente a la falta de avances en el proceso de paz del país. En diciembre, el Presidente, L. Gbagbo, presentó una propuesta para desbloquear el proceso de paz y hacer posible que las elecciones se celebraran en el mes de julio. El Presidente propuso realizar negociaciones directas, finalizar con la "zona de confianza" o "zona colchón" que dividía al país en dos partes (aspecto que fue rechazado a los pocos días por las FN), desarrollar un programa de empleo para los jóvenes, combatientes y personas desplazadas, y conceder una amnistía para los miembros de las FN. Antes de terminar el año, además, los militares marfileños y los dirigentes de las FN mantuvieron un encuentro directo para llevar a cabo

el plan de desarme. Las FN respondieron a la propuesta reafirmando que cualquier negociación deberá basarse en la resolución 1721 del Consejo de Seguridad, aprobada en noviembre. El Presidente de Côte d'Ivoire, finalmente, pidió ayuda al Presidente de Burkina Faso para que mediara en las próximas negociaciones con las FN.

El proceso de paz en 2007

Tras la aprobación de la resolución 1721 del Consejo de Seguridad, que daba mayores poderes ejecutivos al Primer Ministro, C.K. Banny, el Presidente Laurent Gbagbo lanzó una propuesta para el diálogo directo con las FN. Las cúpulas militares de las FN y las FFAA de Côte d'Ivoire reanudaron a principios de año las conversaciones para el desarme dentro del nuevo plan de paz adoptado por Naciones Unidas en noviembre, que debería culminar en la creación de un nuevo ejército nacional que integraría a ambas partes. Sin embargo, surgieron disensiones entre las FN y las milicias pro-gubernamentales, las cuales no participaron en estas conversaciones sobre la secuencia de desarme que debería llevarse a cabo. No obstante, la UE concedió 103 millones de euros para la financiación del proceso de desarme y la organización de elecciones. El líder de la FN, Guillaume Soro se reunió con el Primer Ministro, C. K. Banny, en Yamoussoukro (capital política del país) donde acordaron redoblar los esfuerzos para la implementación del proceso de identificación, el DDR y la reestructuración de las FFAA. ECOWAS ofreció los servicios de su recién elegido Presidente, B. Campaore, jefe del Ejecutivo burkinabés, como mediador entre el Presidente de Côte d'Ivoire y las FN. Como resultado de ello, en febrero comenzó en Burkina Faso el diálogo exploratorio conducente a la celebración de un encuentro directo entre el Presidente ivoriente, Laurent Gbagbo, y Guillaume Soro. Las primeras reuniones se realizaron por separado con representantes de ambos dirigentes, escuchando sus propuestas con la finalidad de encontrar un punto de partida para el encuentro de los dos líderes. Paralelamente, el líder del movimiento paramilitar Jóvenes Patriotas, C. Blé Goudé, próximo al partido presidencial FPI, comenzó una campaña nacional por la paz con un nuevo mensaje con el que llamó a los ivorienses a renunciar a la violencia y trabajar para lograr la cohesión social. **A principios de marzo, el Presidente ivoriente, Laurent Gbagbo, y el líder de las FN, Guillaume Soro, firmaron un nuevo acuerdo de paz en la capital de Burkina Faso (acuerdo de Ouagadougou), después de un mes de negociación.** En el nuevo acuerdo se estipuló la **creación de un nuevo Gobierno de transición con un reparto equitativo del poder** (aunque después los cargos más importantes quedaron en manos del partido FPI), un mando militar conjunto que logre unificar a las FFAA y las FN, un calendario para los procesos de desarme, registro de votantes y celebración de elecciones, además de acordarse la desaparición de la zona de seguridad controlada por la UNOCI y los militares franceses allí destacados, que dividía el norte y el sur del país. **El líder de las FN pasó a ser el nuevo Primer Ministro.** Se esperaba poder celebrar los primeros comicios en el plazo de 10 meses. Las partes se comprometieron establecer una nueva ley de amnistía que abarcará el periodo entre el 17 de septiembre de 2000 y la fecha de entrada en vigor del acuerdo,

excluyendo de la misma los crímenes de guerra y contra la humanidad, así como los delitos económicos. Igualmente, se estipuló la creación de un órgano de seguimiento de implementación del acuerdo, además de un órgano para el diálogo permanente con los grupos de oposición.

Semanas después de firmarse el acuerdo de paz se inició el desmantelamiento de la zona de confianza que mantenía al país dividido en dos, mientras patrullas conjuntas formadas por miembros de las FN y las FFAA gubernamentales se instalaban en la antigua zona verde. Como medida para acelerar la reconciliación nacional, el Presidente Laurent Gbagbo decretó la prometida nueva ley de amnistía. En mayo, el Gobierno adoptó un marco de acción para la puesta en marcha del acuerdo de paz, con una estrategia que girará en torno a la identificación de la población y el proceso electoral, la reforma de las FFAA y la política de seguridad, la consolidación de la paz y la cohesión social, así como la libre circulación de bienes y personas. Como elemento simbólico, el líder de las milicias paramilitares Jóvenes Patriotas, Charles Blé Goudé, fue nombrado Embajador para la Reconciliación y la Paz. En junio, una delegación del Consejo de Seguridad de la ONU se reunió en Abidjan con el Presidente, Laurent Gbagbo, y el Primer Ministro y líder de las FN, Guillaume Soro, para sentar las bases sobre el papel de Naciones Unidas en el proceso de pacificación del país. También es de señalar que el **Frente de Liberación de Vavoua (FLV)**, compuesto por 2.500 milicianos, dirigidos por el comandante Gbloh y basado en Daloa (oeste), se ofreció a entregar las armas a cambio de recibir el tratamiento especial dado a otras milicias desmovilizadas anteriormente. En julio, el Banco Mundial concedió a Côte d'Ivoire un crédito de 120 millones de dólares para la reconstrucción del país, incluyendo recursos para la reintegración de los ex combatientes y ayuda para el proceso de identificación electoral. A finales de dicho mes se **inició el proceso de desarme** de los 42.500 miembros de las *Forces Nouvelles* y de 5.000 efectivos de las FFAA (aunque surgieron algunas tensiones sobre el reconocimiento de los rangos militares de las FN) y la ONUCI lanzó un programa de educación para la paz dirigido a los jóvenes del país. En septiembre, los principales actores del conflicto se encontraron en Burkina Faso para analizar el cumplimiento de los acuerdos de paz, tratando temas como el despliegue y la seguridad de las Comisiones de distrito, los rangos militares de los oficiales de las FN y la seguridad de su máximo dirigente, Guillaume Soro. A mediados de octubre, el Secretario General de la ONU nombró a Choi Young-jin, antiguo Representante Permanente de la República de Corea para la ONU, como su Representante Especial para Côte d'Ivoire, en sustitución de Pierre Schori. A mediados de noviembre el Gobierno anunció la **supresión del documento de permiso de residencia para todos los nacionales de países de ECOWAS** que residían en Côte d'Ivoire, en vigor desde 1990, para marcar el retorno a la paz y la reconciliación. De esta forma, los ciudadanos de la CEDEAO recuperaban su derecho a la libre circulación en todo el territorio nacional. Alrededor de cuatro millones de extranjeros, la mayoría de África Occidental, se encontraban registrados en el país desde 1998, alrededor del 26% de la población total. Igualmente, la ordenanza introducida por la presidencia solicitó que se **suprimiera la mención de clasificaciones étnicas o raciales** en todos los documentos administrativos.

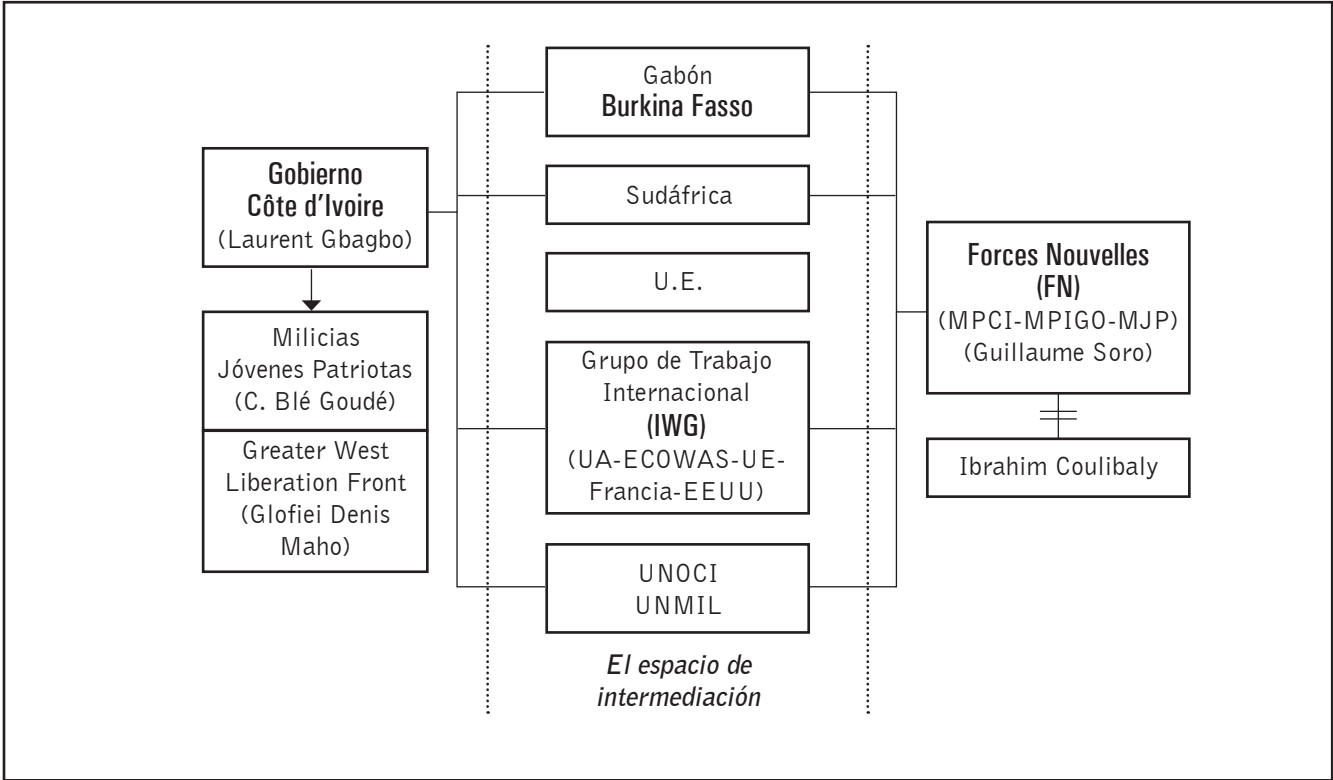
Hechos más significativos del año

- Se dismanteló la zona de seguridad que dividía el país en dos.
- A principios de marzo, el Presidente ivoriense, L. Gbagbo, y el líder de las FN, G. Soro, firmaron un nuevo acuerdo de paz en la capital de Burkina Faso (acuerdo de Ouagadougou).
- Se produjeron numerosos retrasos en el proceso de desmovilización y desarme DDR)
- Se acordó la creación de un nuevo gobierno de transición con un reparto equitativo del poder.
- El líder de las milicias progubernamentales fue nombrado Embajador para la Reconciliación y la Paz, y el líder de las *Forces Nouvelles*, Primer Ministro.
- El Banco Mundial concedió un crédito de 120 millones de dólares para la reconstrucción del país, incluyendo la reintegración de los combatientes.
- El Frente de Liberación de Vavoua se ofreció a entregar sus armas.
- Los extranjeros residentes procedentes de la CEDEAO (un cuarto de la población del país), recuperaron el derecho a la libre circulación.
- Se suprimió cualquier referencia al origen étnico en todos los documentos.

Webs de interés

- Afrik Com (www.afrik.com/cote_d_ivoire)
- East Africa Network for Peacebuilding (www.wanep.org)
- ONUCI (www.un.org/Spanish/Depts/dpko/unoci/index.html)
- Reliefweb (www.reliefweb.int)
- Unión Africana (www.africa-union.org)
- USIP (www.usip.org)

Principales actores del proceso



Contexto del conflicto

Independiente de Francia desde 1960, sufrió varios golpes de Estado militares y no tuvo Constitución y elecciones libres hasta 1993. Cerca de un 10% de la población de este país es tuareg, aunque representa a la mayoría de la población que habita en el norte de dicho Estado, desértico en los dos tercios de su superficie, básicamente la zona norte, donde la pobreza ha incentivado el contrabando de varios productos. La mayor parte de la población es musulmana.

A pesar de ser uno de los países más pobres del mundo en cuanto a renta por habitante, uno de los últimos en cuanto a Índice de Desarrollo Humano y muy vulnerable a sequías, plagas y otras catástrofes naturales, Níger es un **país rico en uranio** (el tercer productor mundial, y uno de los principales abastecedores de China), petróleo (se calcula que tiene unas reservas petrolíferas de 300 millones de barriles), cobre, plata, platino, titanio, litio, etc., productos controlados en su mayor parte por empresas extranjeras (la francesa minero-nuclear AREVA⁹, que es la empresa que proporciona mayor empleo en el país (1.600 puestos de trabajo), y la *China Nuclear International Uranium Corporation* (Sino-U), que depende de la *China National Nuclear Corporation* (CNNC), pero sin que los beneficios obtenidos por la explotación del uranio, cuyo precio se ha multiplicado en un 900% en los últimos cinco años, hayan beneficiado directamente a las poblaciones de las zonas del norte del país, cercanas a Agadez, donde se encuentran dichos recursos, lo que ha sido motivo constante de tensiones entre la población tuareg que habita en dicha región y el gobierno. La rebelión tuareg fue especialmente intensa en el período 1991-1995, protagonizada por tuareg que habían emigrado años antes a Libia y Argelia y que retornaron al país, reactivando la rebelión en el transcurso del año 2007, año en que se produjeron ataques del **Movimiento Nigerino por la Justicia (MNJ)** contra las Fuerzas Armadas Nigerinas (FAN) y las Unidades Saharianas de Seguridad (USS), especialmente en la zona fronteriza con Argelia. Se calcula que el MNJ, de reciente creación, podría tener entre 700 y 2.000 efectivos procedentes de anteriores grupos armados, y que parte de su armamento podría venir del mercado negro de Côte d'Ivoire. Desde hace más de una década, tanto los tuareg como los árabes y tabúes que habitan en el norte del país reclaman más autonomía. A lo largo del 2007, el gobierno nigerino acusó tanto a Argelia (que en el pasado actuó como mediador) como a Libia de apoyar a los grupos insurgentes. Éste último país, sin embargo, en los últimos meses está intentando realizar una función facilitadora entre el gobierno y el MNJ.

Antecedentes del proceso de paz

Después de las revueltas tuareg de los primeros años noventa, varios grupos firmaron **Acuerdos de paz con el gobierno en 1995**, creándose un Alto Comisariado para la Restauración de la Paz (HCRP), actualmente dirigido por Mohamed Anako, un antiguo líder de la rebelión tuareg. A pesar de ello, a principios de 2007 surgió el mencionado MNJ, que retomó las armas al considerar que no se cumplían los acuerdos firmados, en los que el gobierno se comprometía a iniciar un proceso de descentralización del poder estatal e invertir en el norte del país los beneficios obtenidos de las explotaciones de uranio y petróleo situados precisamente en dicha región. Las tímidas gestiones existentes para apaciguar el conflicto pasan, en estos momentos, por los **buenos oficios del presidente libio, Muammar al-Gaddafi**, aunque por el momento no existe un proceso de paz propiamente dicho.

El proceso de paz en 2007

En febrero se recrudecieron los combates en el norte del país entre las FFAA y el MNJ, grupo que el gobierno calificó de bandidos relacionados con el tráfico de armas y de drogas en la zona fronteriza con Argelia, y el gobierno aumentó su gasto militar en 60 millones de dólares para combatirlos. Parte del equipamiento militar nigerino, como los helicópteros de ataque Mi-24, fueron adquiridos a la China. A primeros de junio, el gobierno de Níger fue disuelto después de que el Parlamento aprobara una moción de censura en respuesta a la implicación de diversos miembros del Ejecutivo en un caso de

Población:
14 millones de habitantes
Superficie:
1.267.000 Km²
IDH: 174 (de 177)
PIB: 3.300 millones de \$
Renta por habitante:
240 \$
Muertos por el conflicto:
...
Personas desplazadas:
11.000
Actores armados: MNJ
Facilitaciones: Libia

⁹ En Níger, AREVA opera a través de dos compañías: Somair (con una participación del 36,6% del Estado nigerino) y Cominak (en la que AREVA tiene una participación del 34%, el Estado nigerino un 31%, la japonesa Ourea un 25% y la española ENUSA un 10%). En los últimos 36 años, AREVA ha extraído unas 100.000 toneladas de uranio en este país.

malversación de fondos. El Presidente, Mamadou Tandja nombró como nuevo Primer Ministro a Seyni Oumarou, miembro del gabinete destituido, en sustitución de Hama Amadou, que negó cualquier implicación en lo ocurrido. Posteriormente, el resto de los partidos políticos rechazaron al candidato propuesto por la Presidencia debido a que integraba el equipo del Primer Ministro saliente y no merecía su confianza. En paralelo, la Organización de la Conferencia Islámica se comprometió a realizar una conferencia de donantes con la finalidad de recaudar 300 millones de dólares para el desarrollo de Níger en un periodo de cinco años. Los fondos serían destinados a proyectos dirigidos a frenar las causas estructurales de la hambruna y la pobreza en el país. El Primer Ministro reconoció en público que la sociedad nigerina no se había beneficiado nunca de ser el tercer productor mundial de uranio, palabras que fueron bien recibidas por el MNJ, que se manifestó abierto al diálogo con el gobierno.

A pesar de ello, el Primer Ministro nigerino, Seyni Oumarou, se reunió con el Presidente argelino, Abdelaziz Bouteflika, para discutir sobre la cooperación transfronteriza para frenar la insurgencia tuareg del MNJ. Níger solicitó a Argelia que controlara mejor su frontera e intentara frenar el flujo de armas, combustible y alimentos que llegaba a los tuareg a través de otros grupos armados saharianos. Después de que el MNJ hubiera secuestrado y liberado posteriormente a 33 soldados nigerinos, el Gobernador de la región de Agadez, Birgi Rafini, declaró que la liberación había sido posible gracias a la intervención mediadora del Presidente libio, Muammar Gaddafi. Rafini, que formó parte de una delegación que viajó a Trípoli para pedir la colaboración del Gobierno libio, informó que los jefes tribales se reunirían próximamente en Agadez y esperaban poder ponerse en contacto con el MNJ, en un intento de comenzar un diálogo para el fin del conflicto. Estas declaraciones contrastaban sin embargo con la constante negación del Gobierno nigerino a reconocer al MNJ como grupo armado de oposición, a los que siempre ha calificado como traficantes de armamento y droga. De esta manera, a finales de agosto, los Ministros de Interior de Mali y Níger se reunieron en Gao (Malí) y firmaron un acuerdo que permitía a sus respectivas fuerzas de seguridad perseguir a personas sospechosas de bandidaje en su frontera común. Además se adoptaron otras medidas para reducir el contrabando de armas ligeras y narcotráfico a través de sus fronteras y sobre la gestión de los recursos hídricos en la zona fronteriza. A pesar de ello, el Primer Ministro nigerino, Seyni Oumarou, se reunió con el Presidente argelino, Abdelaziz Bouteflika, para discutir sobre la cooperación transfronteriza para frenar la insurgencia tuareg del MNJ. Níger solicitó a Argelia que controlara mejor su frontera e intentara frenar el flujo de armas, combustible y alimentos que llegaba a los tuareg a través de otros grupos armados saharianos. Después de que el MNJ hubiera secuestrado y liberado posteriormente a 33 soldados nigerinos, el Gobernador de la región de Agadez, Birgi Rafini, declaró que la liberación había sido posible gracias a la intervención mediadora del Presidente libio, Muammar al-Gaddafi. Rafini, que formó parte de una delegación que viajó a Trípoli para pedir la colaboración del Gobierno libio, informó que los jefes tribales se reunirían próxima-

mente en Agadez y esperaban poder ponerse en contacto con el MNJ, en un intento de comenzar un diálogo para el fin del conflicto. Estas declaraciones contrastaban sin embargo con la constante negación del Gobierno nigerino a reconocer al MNJ como grupo armado de oposición, a los que siempre ha calificado como traficantes de armamento y droga. De esta manera, a finales de agosto, los Ministros de Interior de Mali y Níger se reunieron en Gao (Malí) y firmaron un acuerdo que permitía a sus respectivas fuerzas de seguridad perseguir a personas sospechosas de bandidaje en su frontera común. Además se adoptaron otras medidas para reducir el contrabando de armas ligeras y narcotráfico a través de sus fronteras y sobre la gestión de los recursos hídricos en la zona fronteriza.

Ambos países acusaron a los rebeldes tuareg que operan en su territorio de haber formado una alianza con los tuareg del país vecino, lo cual fue rechazado por la Alianza Democrática para el Cambio (ADC), grupo maliense que firmó un acuerdo de paz con el Gobierno en julio de 2006. Sin embargo, una escisión de este grupo, auto-denominada 23 de Mayo, anunció la formación de una alianza tuareg entre Níger y Malí (ATNM) con objetivos y demandas comunes. El Presidente, Mamadou Tandja, declaró por decreto el estado de alerta en la región norte de Agadez, aumentado los poderes militares de las FFAA desplegadas en la zona por tres meses. Si la inseguridad continuase, el Gobierno manifestó que podría declarar el estado de emergencia. La Asociación Nigerina para la

Resumen de las reivindicaciones del MNJ

- Mayor representación política.
- Consultar a la población autóctona sobre la concesión de licencias de explotación minera.
- Investigar la contaminación producida por las explotaciones mineras.
- Emplear de forma prioritaria a la población autóctona en la explotación del uranio.
- Dedicar la mitad de los beneficios obtenidos en la explotación minera a las colectividades locales.
- Plena participación de los Tuareg en la gestión pública regional y nacional.
- Participación de los Tuareg en las fuerzas de seguridad y defensa.
- Creación de bancos regionales para el desarrollo agrícola de la región.
- Multiplicación de los sistemas de irrigación en la zona.
- Rehabilitación de las infraestructuras de transporte.
- Transparencia en las finanzas públicas y la gestión de los recursos mineros.
- Enseñanza obligatoria de la lengua tamasheq y de la escritura tifinagh en la región.
- Programas de alfabetización y multiplicación de las escuelas nómadas.
- Formación de agentes de salud de la región.
- Libertad de prensa.

Defensa de los Derechos Humanos (ANDDH), se reunió en Niamey (capital) para analizar la nueva rebelión tuareg en el norte, constatando que ésta se debía a un fracaso en

la aplicación de los acuerdos de paz. La frustración de los tuareg se explicaba por el retraso en la reinserción socioeconómica de excombatientes, y las promesas no cumplidas de las sociedades mineras locales de reclutar a sus cuadros entre los tuareg de la región, además de la mala gestión de las carreras funcionariales de los excombatientes integrados en la administración pública y las FFAA. Por esta razón, la ANDDH recomendó a las autoridades de Níger que reconocieran oficialmente al MNJ como un movimiento rebelde y que abrieran un diálogo con sus dirigentes, e implicasen a los países vecinos para lograr una solución negociada al conflicto. Además solicitaron la realización de una investigación sobre el impacto sanitario y medioambiental de las explotaciones de uranio en el norte del país, con la finalidad de que las compañías extractivas se comprometían a indemnizar por los daños ocasionados a la población. Incluso el responsable del **Alto Comisionado para la Restauración de la Paz, Mohamed Anako**, pidió al gobierno que entablara negociaciones con el MNJ. En agosto, Francia renovó su contrato con Níger para el suministro de uranio a través de la empresa Areva, permitiéndole abrir otras minas en el país. En septiembre, el Presidente nigerino, Mamadou Tandja, solicitó el **apoyo de Libia para devolver la seguridad al norte de Níger**. El gesto se produjo después de que un diplomático libio del Consulado en Agadez fuera expulsado del país por ingerencia en asuntos internos, acto que fue respondido con la decisión del Presidente libio, Muammar al-Gaddafi, de denunciar por difamación a tres semanarios nigerinos que habían aludido a un posible financiamiento del MNJ por parte de Trípoli. En los mismos días, cientos de personas se manifestaron en Níger exigiendo la salida de la firma nuclear francesa Areva, a la que acusaban de financiar a la rebelión tuareg que estaba teniendo lugar en el norte. Areva tiene el monopolio sobre los dos yacimientos de uranio situados en la región de Agadez (norte) donde se produjeron los ataques del MNJ. Por otra parte, el Movimiento Ciudadano Nigerino, que agrupa varias organizaciones de la sociedad civil, solicitó a Areva el pago de 640 millones de dólares como reparación por los 40 años de explotación de uranio en condiciones injustas y desiguales. A finales de dicho mes, el MNJ anunció la liberación de 14 militares secuestrados,

en respuesta a la petición del dirigente libio Muammar al-Gaddafi. A principios de noviembre, el MNJ acusó a la empresa francesa AREVA, explotadora de los yacimientos de uranio en el norte del país, de financiar la ofensiva gubernamental y amenazó con atacar sus instalaciones y personal. El MNJ también advirtió que cualquier contrato minero proporcionado por el Gobierno era inválido, días después de que el Ejecutivo firmara un acuerdo de explotación con la compañía china Somina para la producción de uranio, acabando con la hegemonía de la compañía francesa Areva sobre la explotación del mineral.

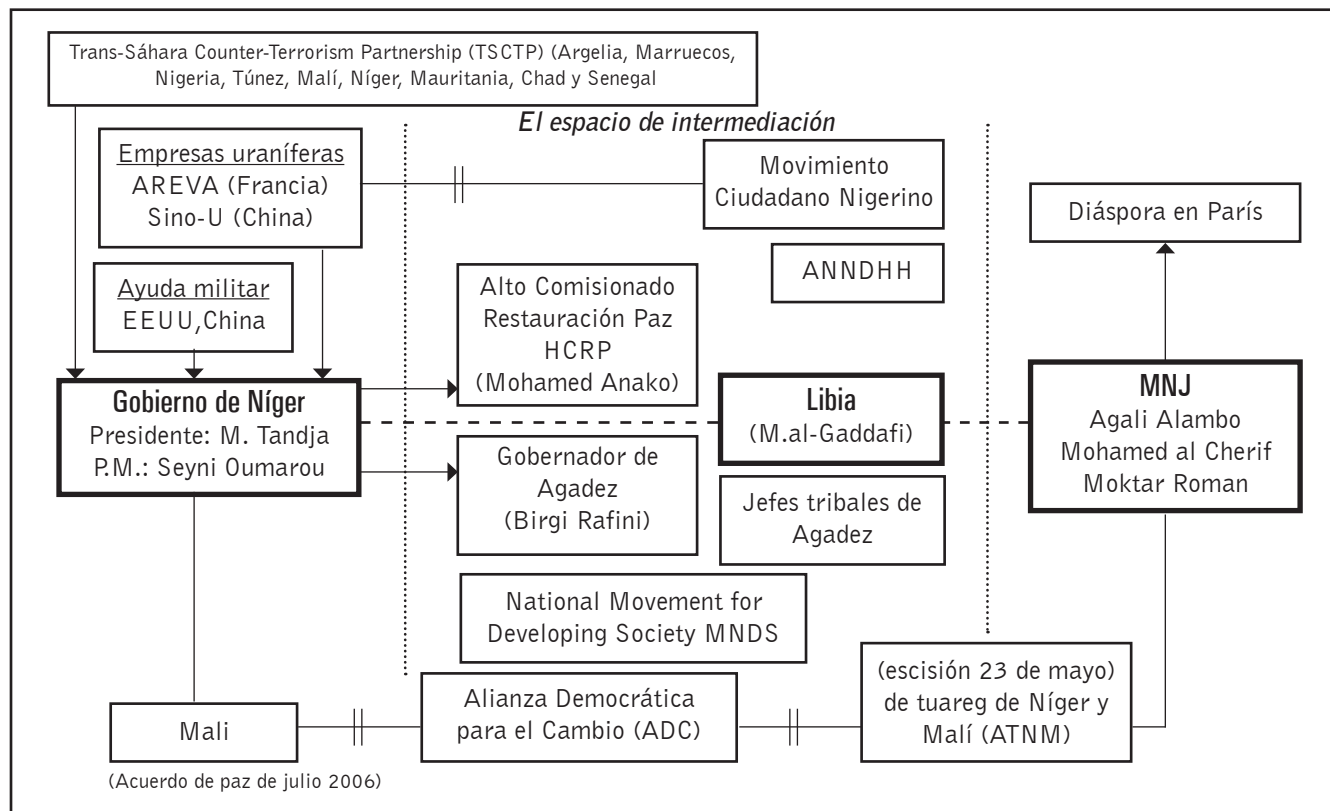
Hechos más significativos del año

- El gobierno nigerino continuó sin reconocer al MNJ como un grupo político, a pesar de las peticiones de sectores de su propio gobierno y de la sociedad civil.
- En varias ocasiones, el MNJ manifestó estar abierto al diálogo con el gobierno.
- Grupos Tuareg de Malí y Níger crearon la alianza ATNM
- El gobierno libio continuó con sus funciones de facilitación.
- El MNJ amenazó con atacar a las compañías francesas y chinas que explotan el uranio de la región, al no beneficiar a la población tuareg.

Webs de interés

- Africa Time (www.africatime.com/niger)
- Afrol News (www.afrol.com)
- Agadez Niger (www.agadez-niger.com)
- Alertnet (www.alertnet.org)
- Areva (www.areva.com)
- Commission de Recherche et d'Information Indépendantes sur la Radioactivité (www.criirad.org/actualites/dossiers/2005/niger.somniger.html)
- MNJ (m-n-j.blogspot.com)
- Occitan Touareg (Occitan-touareg.aver-blog.com)
- Reliefweb (www.reliefweb.int)
- Tamazgha (www.tamazgha.org)
- Temoust (www.temoust.org)
- Zentrum Moderner Orient (www.zmo.de/index_e.html)

Principales actores del proceso



NIGERIA (Delta del Níger)

Contexto del conflicto

Independiente desde 1960, Nigeria es el principal productor de petróleo del continente africano, y esta riqueza es una de las principales fuentes de los diversos conflictos que vive el país, afectado por continuos enfrentamientos entre varias comunidades, en particular las de la región del Delta del Níger (*ijaw, itsekeri, urhobo, ogoni*), y entre éstas y las compañías petrolíferas, como la Royal/Dutch/Shell, así como la Chevron /Texaco, y la Total/Fina/ELF. La mayor parte del petróleo del país se produce en esta región, una de las más contaminadas del planeta, pero a pesar de ello es una de las zonas más pobres de Nigeria. Los EEUU dieron al Gobierno de Nigeria dos buques de guerra para proteger las costas donde se produce el petróleo. Durante los últimos cuatro años se han producido unos 4.000 muertos en varios enfrentamientos en la región. El **Movimiento por la Emancipación del Delta del Níger (MEND)** busca la liberación del pueblo Ijaw. Esta comunidad cuenta, igualmente, con la milicia *Níger Delta People's Volunteer Defence Force (NDPVF)*, fundada en 1994.

Los *ijaw* son la comunidad más grande (entre 5 y 10 millones de personas), mientras que los *itsekeri* son una minoría (centenares de miles). Los *urhobo* viven especialmente en la ciudad de Warri, base principal de las empresas multinacionales del petróleo. En la región también viven medio millón de *ogonis*. La comunidad *ijaw* cree que los *itsekeri* reciben un trato de favor por parte del Gobierno central y de las empresas multinacionales, pero las disputas también podrían estar originadas en la lucha por el control del **comercio ilícito del crudo**, que es robado sistemáticamente. En los primeros años de la década de los 90, se formó el Movimiento por la Supervivencia del Pueblo Ogoni (**MOSOP**), liderado por Ken Saro Wiwa, que fue ejecutado en 1995.

Antecedentes del proceso de reconciliación

En agosto del 2003, las comunidades *ijaw* e *itsekeri* establecieron un **alto al fuego**, aunque siguieron produciéndose enfrentamientos de forma esporádica y ataques contra las compañías petrolíferas. El gobernador del Estado del Delta, J. Ibori, encabezó varias iniciativas diplomáticas para resolver la situación, y formó un Comité de Pacificación. En el segundo trimestre del 2004, los líderes de las milicias étnicas *ijaw* e *itsekeri* acordaron otro alto al fuego para intentar acabar con los seis años de enfrentamiento. En septiembre del mismo año, el Presidente del país, O. Obasanjo, se reunió en Abuja con el líder de la milicia NDPVF, Dokubo Asari, para iniciar un diálogo sobre la situación de violencia en la región, que, según algunas fuentes, había provocado unos 500 muertos en pocos meses. Posteriormente, se acordó iniciar un proceso de desarme, conceder mayor autonomía a la región y un incremento de los beneficios procedentes de la explotación petrolífera. En octubre, el NDPVF inició un proceso para entregar 3.000 armas a cambio de compensaciones económicas, pero quedó suspendido al reiniciarse los enfrentamientos con otras comunidades.

En 2005, la situación permaneció tensa durante todo el año, con el resultado de centenares de muertos. En el primer trimestre se realizó una conferencia, con la participación de más de 400 delegados, que se encargó de iniciar una reforma de la Constitución. Varias organizaciones de la sociedad pidieron que en esta conferencia se debatieran las relaciones entre los distintos grupos étnicos y religiosos del país. A finales del mes de mayo, el Gobierno designó al sacerdote católico nigeriano, **M. Kukah**, que había sido portavoz de la Comisión de Investigación de las Violaciones de Derechos Humanos en Nigeria (Oputa Panel), como mediador independiente para facilitar negociaciones entre la empresa transnacional Royal/Dutch/Shell y el grupo activista Movimiento para la Supervivencia del Pueblo Ogoni (MOSOP) y otros líderes *ogoni*, con la asistencia del *International Centre for Reconciliation* (ICR) de la *Coventry Cathedral*, del Reino Unido. A finales de año, el Gobierno ordenó el despliegue del ejército ante la fuerte escalada de la tensión en la zona.

En el mes de mayo de 2006, algunas fuentes informaron que el MEND habría declarado su intención de iniciar una tregua de tres meses y entablar conversaciones con el Gobierno. El vicesecretario del Consejo de Juventud de la comunidad *ijaw*, que firmaba este comunicado, dijo que el grupo estaba preparado para dejar las armas y dar una oportunidad al Gobierno federal para que comenzara un programa de desarrollo en la región. Sin

Población. Nigeria: 132 millones; Delta del Níger: 30 millones
Superficie. Nigeria: 924.000 Km²; Delta del Níger: 117.400 Km²
IDH: 158 (de 177)
PIB Nigeria: 74.000 millones \$
Renta por habitante
 Nigeria: 560 \$
Muertos por el conflicto:
 4.000
Población desplazada:
 entre 250.000 y 800.000
Población refugiada:
 más de 24.000
Actores armados:
 milicias étnicas *Ijaw* e *Itsekeri*, MEND, NDPVF
Facilitaciones:
 Mathew Kukah (cura católico), líderes religiosos, International Centre for Reconciliation (ICR)

embargo, este comunicado contrastaba con las amenazas realizadas por el MEND, pocos días después, a los gobernadores federales de la región que estaban respaldando la extensión del tercer mandato de O. Obasanjo como Presidente del país. El MEND consideró que estos gobernadores estaban traicionando a su pueblo, yendo en contra de los intereses regionales. El grupo armado de oposición informó que reiniciaría sus ataques a las instalaciones petroleras en la zona. El Movimiento por la Supervivencia del Pueblo Ogoni (MOSOP), se mostró también abierto a reiniciar conversaciones. Con todo, la producción petrolera nigeriana se vio reducida en un 25% debido a la actividad del MEND y otros grupos armados en la región del Delta. A finales de julio, el Presidente nigeriano, O. Obasanjo, presentó en la Comisión para el Desarrollo del Delta Níger un nuevo informe del PNUD sobre el desarrollo humano en la región. En el documento se hacía referencia a la situación de las comunidades que habitan los nueve estados que componen la subregión nigeriana, poniendo el acento en siete puntos que conforman una agenda para el desarrollo:

- promover la paz como la fuente del desarrollo.
- lograr una gobernanza local efectiva y que responda a las necesidades de su pueblo
- mejora y diversificación de la economía
- inclusión social y mejora del acceso a servicios
- sostenibilidad medioambiental y conservación de los medios de vida de las comunidades
- actuación integral sobre el VIH/SIDA
- y construcción de asociaciones duraderas para el avance del desarrollo humano.

Con todo, a finales de agosto, miembros de las FFAA nigerianas incendiaron las casas de los barrios marginales de Port Harcourt, ciudad de la región del Delta del Níger, alegando que la población estaba escondiendo a militantes del MEND. En octubre, el Presidente del Congreso Nacional Ijaw (INC), K. Okoko, coalición moderada que representa al principal grupo étnico de la región, urgió al Gobierno Federal a que adoptase un compromiso total para la transformación del Delta del Níger, ante la falta de una verdadera distribución federal del poder y la riqueza del país. En noviembre, las comunidades ijaw del estado del Delta firmaron un acuerdo con las compañías petroleras presentes en la zona, que les permitió reanudar sus operaciones, pero en diciembre el MEND perpetró nuevos atentados contra ellas. Igualmente denunciaron que el Gobierno mentía cuando aseguraba que estaba manteniendo conversaciones con miembros del MEND con el fin de negociar un acuerdo de paz para la región.

El proceso de paz en 2007

El nuevo Presidente del país, Umaru Yar'Adua, declaró en abril que una de sus prioridades sería establecer una solución al conflicto de la región del Delta del Níger, aunque el grupo armado de oposición MEND anunció posteriormente que incrementaría sus ataques en la zona por considerar que las elecciones fueron fraudulentas. El Presidente, no obstante, nombró a Goodluck Jonathan, de la

etnia ijaw, como nuevo Vicepresidente, en un gesto de confianza para la resolución del conflicto. En junio, sin embargo, los gobernadores de los estados de Rivers, Bayelsa y Delta se reunieron con el Presidente y le solicitaron la puesta en libertad del dirigente histórico del MEND, Mujadih Dokubo-Asari, como medida necesaria para facilitar las negociaciones, solicitud que fue aceptada por el Gobierno. El MEND, por su parte, anunció un mes de tregua para facilitar el diálogo con el Gobierno a través de intermediarios seleccionados y con la presencia de un mediador neutral. El MEND, sin embargo, anunció el abandono de la tregua de un mes tras finalizar su plazo el 3 de julio, por considerar que era ridículo dejar las armas cuando el ejército seguía asesinando impunemente a civiles. Asimismo, el portavoz del MEND comunicó que cuando el Gobierno estuviera dispuesto a dialogar directamente con la guerrilla, ellos se encontrarían disponibles. A mediados de julio, no obstante, **siete organizaciones del estado de Rivers renunciaron a la violencia** y pidieron perdón a la población y a las autoridades. Las organizaciones fueron: *Niger Delta Vigilant* (que sin embargo realizó actos de violencia al finalizar el año), *Niger Delta Solidarity Front*, *Outlaws*, *Klansmen*, *Green Landers*, *Black Axe* y *Bush Boys/ Peace Makers*. El líder de Green Landers y Presidente de Wakerike United Peace Guide, Fubara, reconoció que las diferentes organizaciones habían cometido graves perjuicios a la población a través del asesinato y mutilación de personas, además de la destrucción de sus bienes. El líder rebelde Muhahid Dokubo-Asari expresó ante el Vicepresidente Goodluck Jonathan su deseo de intentar poner fin a la violencia en el Delta del Níger y que los secuestros no formaban parte de su forma de actuar. A finales de julio, tras la puesta en libertad de dos importantes dirigentes de los grupos armados que operaban en la región (una de sus principales demandas para iniciar conversaciones), **25 milicias decidieron unirse para crear un frente común que pudiera hacer posible las negociaciones de paz con el Gobierno**, aunque dentro de esta coalición no se encontraba el MEND. En noviembre, las agencias de desarrollo y medio ambiente de las Naciones Unidas iniciaron una **investigación sobre la contaminación provocada por el petróleo en la región Ogoni del Delta del Níger**, como parte de un programa más amplio de reconciliación y paz liderado por el Gobierno nigeriano. El proyecto pretende averiguar la naturaleza y el grado de la contaminación petrolera en la región y esperan poder completar su trabajo antes de que finalice el 2008. Estará dirigido por el PNUD y la UNEP y tendrá su base en Port Harcourt. La propuesta de presupuestos para 2008 del Gobierno de Umaru Yar'Adua asignó además una partida de 566 millones de dólares a la Comisión para el Desarrollo del Delta del Níger, doblando lo asignado a dicho organismo el año anterior. Al finalizar el año, el Vicepresidente, Goodluck Jonathan, asistió a la firma de un **acuerdo de paz entre el Gobierno del estado de Bayelsa, las compañías petroleras y varios grupos militantes de la región**. Diversos miembros del grupo armado MEND, no obstante, calificaron la reunión como una farsa. Con este acuerdo se espera que las compañías petroleras puedan volver a operar de forma segura en el estado de Bayelsa. A partir de ahora todos los actos en contra de las empresas extractoras serán vistos como actos criminales, según palabras del Gobernador del estado.

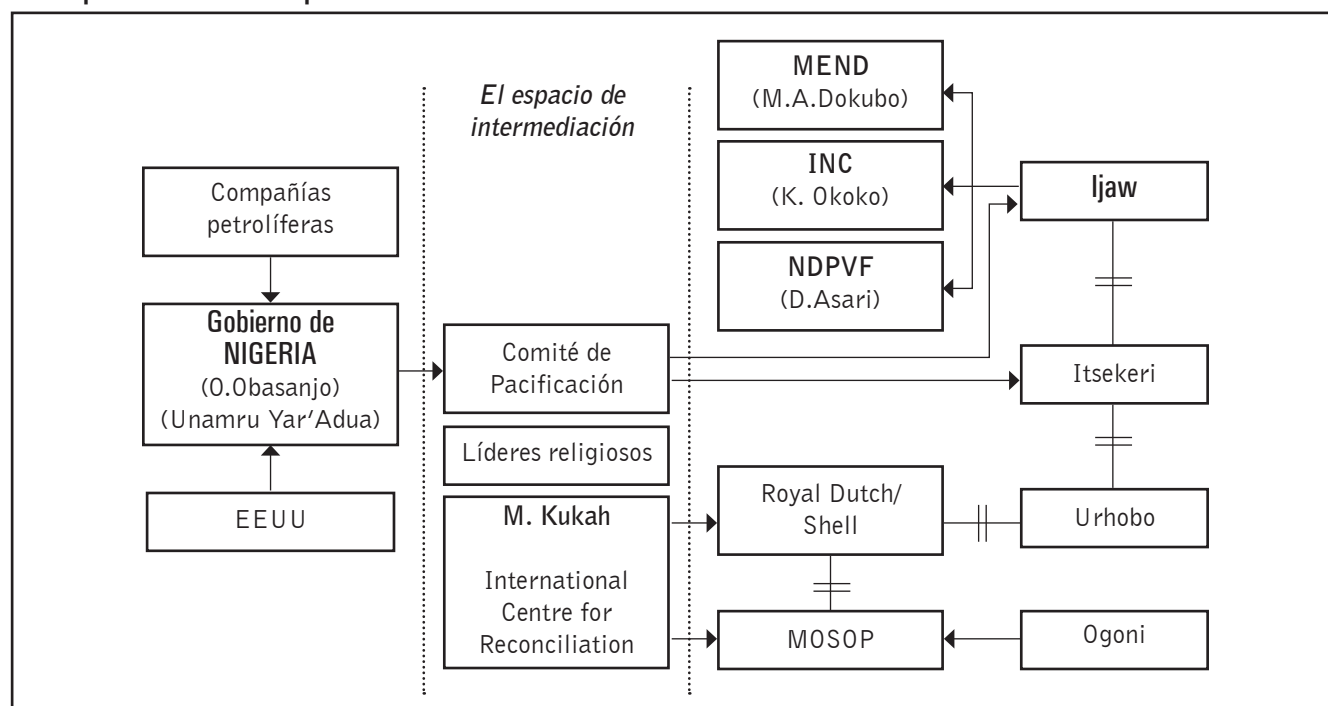
Hechos más significativos del año

- Continuaron las luchas entre diferentes milicias para hacerse con el control del contrabando de los recursos petrolíferos de la región, así como los secuestros de empleados de las compañías petrolíferas.
- El líder del MEND fue puesto en libertad, y dicho grupo realizó una tregua de cuatro meses para adelantar diálogos con el gobierno, pero sin éxito debido a la continuación de los combates y a la detención de su portavoz.
- Siete organizaciones del estado de Rivers renunciaron a la violencia y pidieron perdón a la población y a las autoridades. Posteriormente, otras 25 milicias se unieron para iniciar una negociación con el gobierno.
- El gobierno manifestó estar elaborando una "hoja de ruta" para solucionar el conflicto, que incluye elementos clave como la identificación de las diferentes disputas étnicas, de las milicias activas en la región, la concreción de un acuerdo de paz global entre el Gobierno y los grupos étnicos y el inicio del proceso de desarme y desmovilización de las milicias. También se comprometió a multiplicar las inversiones en la región.

Webs de interés

- ICG (www.crisisgroup.org)
- ICR (www.coventrycathedral.org.uk/ogonireconciliation.pdf)
- Online Nigeria Daily News (www.onlinenigeria.com/nigerianews)
- USIP (www.usip.org)
- The Guardian (www.ngrguardiannews.com)
- This Day (www.thisdayonline.com)

Principales actores del proceso



SENEGAL (Casamance)

Contexto del conflicto

Población:

Senegal (12 millones),
Casamance (3,5 millones)

Superficie.

Senegal: 197.000 Km²;
Casamance: 32.350 Km²

IDH Senegal:

156 (de 177)

PIB Senegal:

8.200 millones \$

Renta por habitante

Senegal: 700 \$

Muertos por el conflicto:

3.000

Actores armados:

MFDC (Atika)

Facilitaciones:

P. Goudia-
by Atepa, M. Jacques
Diop, Iglesia, Samsidine
Dino Némó Aïdara

Descubierta en 1445, Casamance fue la primera colonia portuguesa, hasta que en 1908 fue transferida al control francés como parte de la entonces Federación de Malí, y hasta la independencia de Senegal en 1960. Desde 1982, el MFDC (Movimiento de las Fuerzas Democráticas de Casamance) lleva a cabo una rebelión armada a través de su ala militar **Atika**, para lograr la independencia de la región de Casamance, en el sur del país, virtualmente separada del resto del país por Gambia y único lugar del Senegal donde queda una zona de selva tropical con grandes árboles, ríos y naturaleza salvaje. Con 3,5 millones de habitantes, Casamance es uno de los centros turísticos más importantes de Senegal, por lo que en algunos momentos el turismo ha sido objetivo de las acciones del MFDC. El subsuelo de esta región es **rico en petróleo off shore**. Es también una zona muy rica en arroz. La rebelión está dirigida por gente que en buena parte es de la etnia Diola, minoritaria frente a la Wolof que ostenta el Gobierno. Los Diola también están presentes en Guinea Bissau y Gambia, lo que explica los apoyos que obtienen desde estos dos países, según la coyuntura y la conformación de las disidencias en el seno del MFDC. Los Diola, pueblo de agricultores, fundaron un reino que se llamaba Gabu en los inicios del siglo XVIII. Se sienten marginados económica y políticamente por el poder central, que desprecia a las otras minorías y viven de manera conflictiva la colonización de la gente procedente del norte del país. Las principales lenguas de Casamance son el diola y el creole portugués. EEUU y Francia apoyan a Dakar para derrotar al MFDC. El conflicto se ha regionalizado y afecta a Guinea-Bissau y Gambia, provocando el éxodo de miles de personas. El MFDC recibió apoyos de Guinea-Bissau hasta el año 2000, y según algunas fuentes en parte se financia con el tráfico de cannabis, por lo que ha sido acusada de ser una "narcoguerrilla". El líder histórico del MFDC ha sido el abad **August Diamacoune**, fallecido en 2007, que en varias ocasiones (1992, 1995 y 1998) hizo propuestas de alto al fuego, pero las conversaciones de paz entre el MFDC y el Gobierno se pospusieron varias veces por numerosas razones (enfrentamientos, desacuerdo sobre el lugar o los facilitadores, etc.). La iglesia ha jugado un rol muy importante en esta región, que tiene unas estructuras socio-religiosas muy particulares. El conflicto ha provocado unos 3.000 muertos. El MFDC tiene representantes en Suiza, Portugal, Francia y Gambia.

Evolución del proceso de paz

En 1982, el MFDC inició una rebelión armada, y las autoridades senegalesas detuvieron a Diamacoune, líder del grupo. Casi una década después, en 1991, el Gobierno tomó una iniciativa de conciliación y liberó a muchos prisioneros. Se produjo un primer alto al fuego, acordado en Guinea-Bissau y firmado por Sidi Bajdi, entonces jefe del Estado Mayor del movimiento. Al salir de prisión, Diamacoune calificó de nulo el acuerdo, pero un año después propuso un nuevo alto al fuego. En aquel año, 1992, se produjo una primera escisión en el MFDC, entre el Frente Norte de Sidi Badji y el Frente Sur de Diamacoune. En 1995, Diamacoune propuso un nuevo alto al fuego, y el Gobierno creó una Comisión Nacional de Investigación para la Paz, dirigida por el antiguo Ministro de Exteriores, Assane Seck, que intentó llevar a cabo varios diálogos, que fracasaron por la exigencia de Diamacoune de hacerlos en Europa. En 1997 se creó una organización, GRA-REDEP, que desde entonces lleva a cabo una labor de difusión de la cultura de paz en la región. En ese mismo año, Diamacoune obtuvo la libertad, y al año siguiente propuso un nuevo alto al fuego. **En 1999 se produjo un encuentro histórico en la capital gambiana entre el Presidente del Senegal A. Diouf, y el abad Diamacoune, iniciándose el llamado "proceso de Banjul", que culminó con un alto al fuego.** En enero de 2000 se realizaron elecciones, resultando vencedor A. Wade, que cambió la estrategia de negociación, prescindiendo de la mediación gambiana y concediendo toda la responsabilidad a un equipo ministerial. También se produjeron elecciones en Guinea-Bissau, y el nuevo Presidente expulsó a los combatientes del MFDC. Poco después, se produjo una escalada de la tensión entre Senegal y Guinea-Bissau. En noviembre, el Gobierno presentó un texto para retomar las negociaciones, pero sin éxito, debido a la tensión existente con Guinea-Bissau, la división interna en el MFDC, las masacres producidas por este grupo y las rivalidades entre los negociadores gubernamentales.

En enero de 2001, el ejército de Guinea-Bissau mató a 30 miembros del MFDC. Dos meses después, este grupo llegó finalmente a un **primer acuerdo de paz** con el Gobierno senegalés, aunque Diamacoune reconoció que no tenía el control sobre algunos sectores disiden-

tes. No obstante, se llegó a un acuerdo sobre la liberación de prisioneros, el retorno de los refugiados, el desminado, la libertad de movimientos de personas y bienes, así como la reintegración de combatientes. En mayo, sin embargo, se reanudaron los enfrentamientos, y Guinea-Bissau bombardeó posiciones del MFDC situadas en la frontera. En agosto, el MFDC acordó en Gambia reanudar las conversaciones de paz con el Gobierno, pero un sector del grupo rechazó el acuerdo. También se produjeron cambios en el liderazgo del MFDC: Diamacoune pasó a ser Presidente de honor, y Jean-Marie F. Biagui resultó elegido Secretario General del movimiento, aunque en noviembre, éste fue sustituido por Sidi Badji. Poco antes, en septiembre del mismo año, Diamacoune fue recibido en audiencia por el Presidente senegalés. En mayo de 2002 se produjeron nuevos enfrentamientos entre el MFDC y el Gobierno, y Gambia desplegó tropas en la frontera, después de que Senegal bombardeara por error una ciudad gambiana. En septiembre se produjo un encuentro entre responsables gubernamentales senegaleses y oficiales del MFDC, quienes sugirieron negociar en Guinea-Bissau con garantías para su seguridad. En mayo de 2003, tras un nuevo período de enfrentamientos, Diamacoune se reunió con el Presidente senegalés y se mostró dispuesto a rebajar sus demandas independentistas a cambio de una mayor inversión del Gobierno en Casamance. A los pocos días murió S. Badji, uno de los líderes del MFDC más reacios a la negociación. En septiembre de 2004 se produjo un nuevo cambio en la cúpula del MFDC, poniendo en evidencia las fuertes divisiones existentes en el grupo, y J.M. François Biagui (residente en Francia) fue elegido Presidente de la organización, representando a la facción más moderada del grupo, y siendo partidario de transformar el MFDC en un partido político capaz de presentarse a las elecciones de 2007. **A finales de diciembre de 2004, finalmente, el Gobierno y el MFDC firmaron en la localidad de Ziguinchor un Acuerdo General de Paz**, que ponía fin teórico a 22 años de conflicto. El acuerdo fue firmado por el Ministro del Interior y el fundador del MFDC, A. Diamacoune, y contemplaba el fin del uso de la violencia, una amnistía para los miembros del grupo y su integración voluntaria en las fuerzas de seguridad del país, el inicio de un proceso de desminado, el retorno de miles de personas desplazadas y refugiadas, y la reconstrucción de la región de Casamance. Se previó crear un Comité Mixto de supervisión del alto al fuego y la asistencia del CICR para la desmovilización de los combatientes. En febrero de 2005, se realizó en la ciudad senegalesa de Foundiougne un encuentro con gran parte de los actores del conflicto, incluidos los miembros del MFDC J.M.F. Biagui, A. Badji y el hermano del líder histórico, el abad Diamacoune. El Presidente del CRAES, M. Jacques Diop, obtuvo el compromiso de todos los participantes para participar en una nueva reunión que permitiera avanzar en la consolidación del proceso de paz. El segundo encuentro, sin embargo, no llegó a realizarse, y a pesar de la firma del acuerdo con el sector mayoritario del grupo, los sectores disidentes del MFDC, liderados por **Salif Sadio**, continuaron realizando operaciones militares, que permanecen hasta el presente. En una entrevista realizada en octubre de 2005, S. Sadio reclamó la independencia de Casamance, la salida de los senegaleses de la región, y la realización de nego-

ciaciones en Europa (preferiblemente en Francia, Portugal o Inglaterra, pero no en Gambia o Guinea-Bissau).

Es de destacar que en los últimos años varias organizaciones han actuado como facilitadoras en las diversas etapas del proceso de paz. Además de la Iglesia, que ha sido muy activa en apoyar el proceso durante el período 1992-2000, sobre todo desde la diócesis de Ziguinchor, que creó un **Comité para la Paz en Casamance**, (aunque con posterioridad el Estado ha reducido su margen de actuación), también han jugado un papel destacado como intermediarios en el conflicto el **Colectivo de Cuadros de Casamance**, presidido por el arquitecto Pierre Goudiaby Atepa, consejero del Presidente Wade, que en diciembre de 2005 participó en San Domingo (municipio de Guinea-Bissau fronterizo con Casamance) en una reunión del MFDC en la que asistió Diamacoune, pero no S. Sadio, y cuyo propósito era unificar a las diferentes corrientes del grupo para entrar en un proceso de negociación. Este Comité ha realizado propuestas muy concretas para la recuperación socioeconómica de la zona. También es de señalar la actividad mediadora realizada por **Mbaye Jacques Diop**, Presidente del Consejo de la República para los Asuntos Económicos y Sociales (CRAES), que actúa como interlocutor del Presidente de la República en este tema, y es considerado como el facilitador oficial en el proceso.

En febrero de 2006, algunos medios africanos se hicieron eco de una supuesta decisión de líder militar del Frente Sur del MFDC, S. Sadio, de aceptar una negociación con el Gobierno, en contra de la opinión de otros líderes, como I. Magne Diéme y C. Atoute Badiate. Sin embargo, la realidad fue que en el mes de marzo se intensificaron los combates de la facción de S. Sadio en la frontera entre Senegal y Guinea-Bissau, lugar donde A. Sadio tiene sus campamentos, obligando a intervenir a las fuerzas militares de este último país. Ante el agravamiento de la situación, el Presidente de Gambia, Y. Jammeh, reafirmó su disponibilidad para consolidar el proceso de paz, con el apoyo de Presidente del CRAES, M. Jacques Diop. El logro de un acuerdo, sin embargo, se vio de nuevo dificultado por las constantes divisiones y los enfrentamientos entre las facciones del MFDC, especialmente entre S. Sadio (que controla el sur) y I. Magne Diéme, líder del Frente Norte y aliado con el mando militar C. Atoute Badiate, que finalmente acabó apoyando a las FFAA de Guinea-Bissau en su lucha contra S. Sadio, al que algunas fuentes acusaban de recibir apoyo económico del Gobierno de Côte d'Ivoire. Es de destacar igualmente que las autoridades gambianas detuvieron a I. Magne Diéme, lo que fue interpretado como un apoyo explícito al grupo de S. Sadio en su lucha contra los miembros del Frente Norte del MFDC. De hecho, y como muestra de la implicación regional del conflicto, cada vez que se producen combates en el norte de Casamance, la población que se refugia en Gambia recibe una propuesta para obtener la nacionalidad gambiana.

En otro orden de cosas, el Gobierno senegalés creó en agosto de 2006 una célula de alerta y prevención de conflictos en la zona de Casamance, a través de la Agencia Nacional para el Relanzamiento de las Actividades So-

cioeconómicas en Casamance (ANRAC), financiada por el Banco Mundial, y que incluía un apoyo a la desmovilización y reinserción de miembros del MFDC. Además del Banco Mundial, que en 2004 concedió un crédito de 20 millones de dólares para la reconstrucción de Casamance, USAID ha invertido 15 millones de dólares para la estabilización de la zona, incluyendo actividades de reconciliación, diálogo y negociación, algunas de ellas en colaboración con las organizaciones PADCO y el *Karuna Center for Peacebuilding*. A finales de 2006, sin embargo, prosiguieron los ataques en las carreteras y caminos de Casamance, y el Presidente senegalés, A. Wade, se reunió con un consejo de ancianos de Casamance, que cuenta con más de 100 miembros, a los que propuso actuar como mediadores en el conflicto, para lo que contarían con una financiación de 122.000 dólares y apoyo logístico. El portavoz del consejo, K. Aidara, afirmó que mantenían una comunicación continuada con los dirigentes de las diferentes facciones del MFDC y que todos se mostraban dispuestos a dejar las armas a cambio de un buen acuerdo de paz. Sin embargo, D. Diatta, miembro de una de las facciones del grupo de oposición y cercano al líder histórico Diamacoune, acusó a los miembros del consejo de oportunismo político y de engañar a la población de Casamance.

El proceso de paz en 2007

A finales de febrero, el Presidente, A. Wade, de 80 años de edad, ganó las elecciones presidenciales en la primera vuelta, consiguiendo el 57% de los sufragios emitidos. La facción del grupo armado secesionista MFDC liderada por S. Sadio protagonizó diversos ataques en la zona norte de Casamance desde el inicio de la campaña electoral. Durante el primer trimestre continuaron produciéndose enfrentamientos entre las tropas de las FFAA y miembros disidentes del MFDC, aunque sorprendió que una de las facciones atacadas por las FFAA fuera la dirigida por C. Badiate, que en el mes de marzo cooperó con el ejército de Guinea-Bissau para expulsar a la facción de S. Sadio de su territorio, por lo que **las fuerzas de Badiate dieron por concluido el acuerdo de paz que tenían con el Gobierno**. Es de señalar que a principios del año murió en París el máximo dirigente del MFDC, A. Diamacoune Senghor, que firmó los acuerdos de paz con el Gobierno en el 2004, después de combatirlo durante 22 años para lograr la autodeterminación de la región de Casamance. A pesar de que continuaron algunos enfrentamientos

con las diferentes facciones del MFDC que rechazaron los acuerdos de paz, en el segundo trimestre del año el Secretario General de dicho movimiento, Jean-Marie Bangui, se mostró a favor de que dicho grupo encontrara representación dentro de la Asamblea Nacional y del Senado, y dio el visto bueno a la incorporación de una de sus militantes, Mariama Sané Guigoz, al Partido Demócrata de Senegal, actualmente en el poder y que ganó las elecciones legislativas del mes de junio, aunque con una tasa de participación inferior al 40%. A principios de octubre, el Presidente, Abdoulaye Wade, envió una delegación a Gambia para que se reuniera con su homólogo Yahya Jammeh, con la finalidad de discutir sobre la liberación de 21 miembros de las facciones norte e interior del grupo armado secesionista MFDC que se encontraban en cárceles gambianas. A finales de diciembre murió asesinado el enviado presidencial para el proceso de paz, Samsidine Dino Némou Aïdara. El presidente del país anunció que ello no afectaría al proceso que se estaba llevando a cabo.

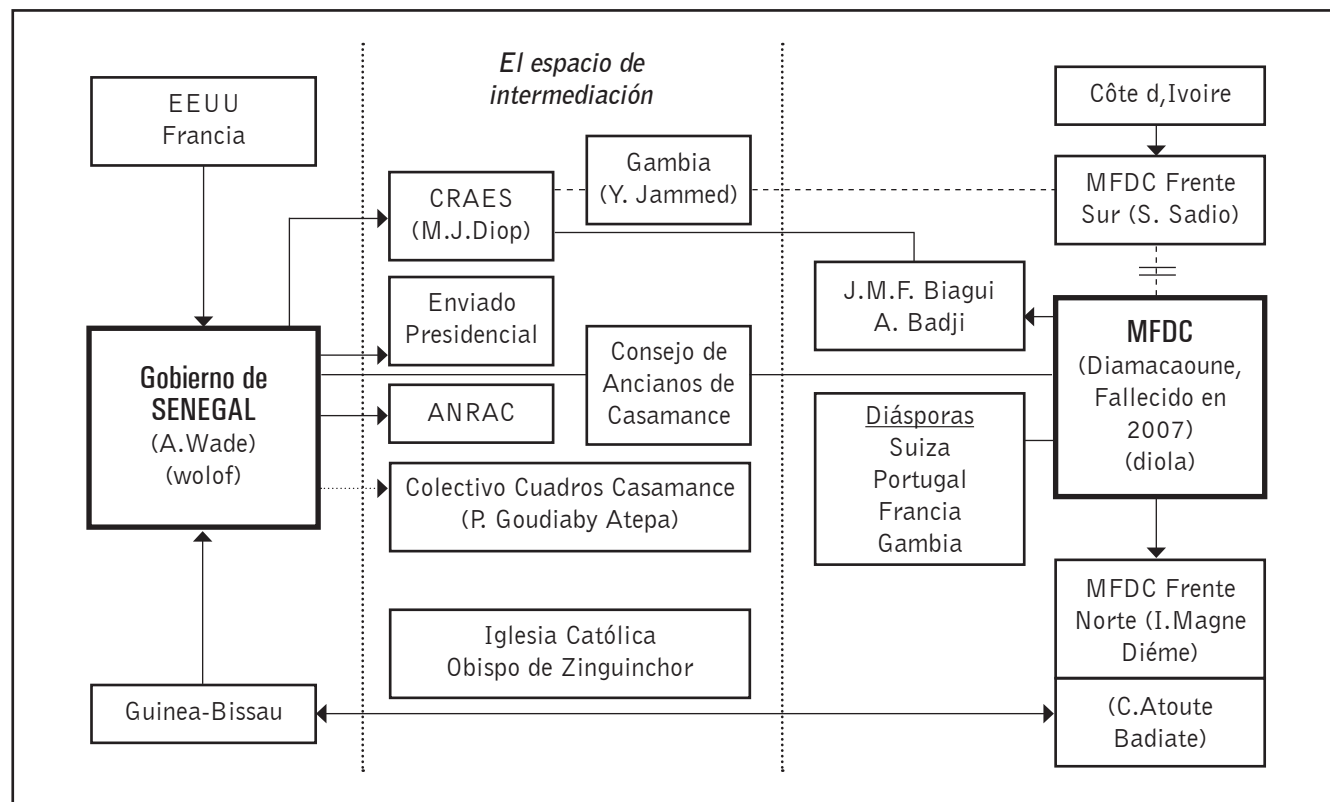
Hechos más destacados del año

- Murió el máximo dirigente del MFDC, grupo que sufrió una importante escisión.
- Las fuerzas de Badiate dieron por concluido el acuerdo de paz que tenían con el Gobierno.

Webs de interés

- Africa Time (www.africatime.com/senegal)
- Afrol News (www.afrol.com)
- Banco Mundial (www-wds.worldbank.org/external)
- Gobierno (www.gouv.sn)
- GRA-REDEP (www.oxfamamerica.org/partners/gra-redep_partner)
- Karuna Center (www.karunacenter.org/documents/2004/Senegal/index.htm)
- Le Soleil (www.lesoleil.sn)
- PADCO (www.padco.aecom.com/MarketsAndServices/40/47/index.jsp)
- Reliefweb (www.reliefweb.int)
- Seneweb (www.seneweb.com)
- USAID (Dakar) (usembassy.gov/wwwwhaidsp2en.html)
- www.homeviewsenegal.sn/actualite_casamance.as
- www.kassoumay.com/casamance/paix-casamance.html

Principales actores del proceso



Población:

Etiopía (71 millones);
Ogadén (4,3 millones)

Superficie:

Etiopía (1.104.000 Km²);
Ogadén (179.000 Km²)

IDH Etiopía:

169 (de 177)

PIB Etiopía:

11.100 millones \$

Renta por habitante

Etiopía: 160 \$

Personas desplazadas:

650.000

Muertos por el conflicto:

+ de 1.000 en el 2007

Actores armados:

ONLF, OLF

Facilitaciones: ---

b) Cuerno de África

ETIOPIA (Ogadén)

Contexto del conflicto

La región de Ogadén forma parte de lo que se denomina Región Somalí en Etiopía, con una extensión de unos 200.000 Km² repartidos entre Etiopía y Somalia, así como una parte de Kenya y Djibouti. La región fue incorporada a Etiopía a finales de Siglo XIX. A finales de los setenta, Etiopía y Somalia se enfrentaron militarmente por el control de esta región, que finalizó en 1978 con el régimen somalí muy debilitado. El pueblo ogadeni/somalí practica un Islam tolerante.

El **Ogaden National Liberation Front (ONLF)** lucha desde 1984 por la independencia o la autonomía de la región de Ogadén, una zona desértica lindante con Somalia. Formó parte en el gobierno de transición de los años 1991-1995, después del régimen comunista, pero después se retiró de dicho gobierno para luchar por la independencia de lo que consideran el pueblo ogadeni. Tiene una importante diáspora en Estados Unidos (con numerosas organizaciones civiles por la paz), Suiza, Canadá y Países Bajos. Reivindica la independencia del pueblo ogadeni/somalí, un grupo étnico formado por unos 27 millones de personas. En 1994, el ONLF hizo un llamamiento para realizar un referéndum de autodeterminación para Ogadén, iniciativa que recibió una ofensiva militar de gran envergadura por parte del gobierno etíope. Ante ello, los "elders" (ancianos) de la región pidieron al gobierno que realizara un proceso de diálogo para resolver el conflicto. En el 2007, el ONLF lanzó ataques contra instalaciones petroleras y gasistas chinas (*China Petroleum Chemical Corporation*) que operan en la región de Ogadén, donde también trabaja la compañía malaya Petronas. Recientemente, el ONLF ha realizado operaciones militares conjuntas con el **Oromo Liberation Front (OLF)**, que lucha contra el gobierno desde 1973 para obtener un autogobierno para el pueblo oromo en la región de Oromiya. Ambos son miembros de la Alianza para la Libertad y la Democracia, una coalición hostil al gobierno presidido por Meles Zenawi, acusado por varias organizaciones de derechos humanos de cometer graves delitos sobre la población civil y acusada de simpatizar con los grupos armados, provocando saqueos e incendios en algunas poblaciones. Según fuentes gubernamentales, en la zona también opera el grupo islamista somalí Al-Ittihad. El conflicto está influido por el contencioso no resuelto de Etiopía con Eritrea, país éste último que presta apoyo al OLF, y también por la evolución de la situación en Somalia.

Antecedentes del proceso de paz

A principios de 1995, y pocos meses después de haber rechazado el diálogo ofrecido por los "elders" de la región, el gobierno etíope preparó una reunión para negociar con el ONLF, sin que tuviera ningún resultado. A finales de 1998, ambas partes realizaron encuentros secretos para encontrar una solución, pero las reuniones finalizaron cuando el ONLF pidió que en las negociaciones participara una instancia como testigo. El gobierno, además, mató a uno de los negociadores y capturó a otro, que murió en prisión. En el 2005, varios líderes tradicionales y religiosos lanzaron una propuesta de paz que incluía una negociación directa entre el ONLF y el gobierno, aspecto que fue aceptado inicialmente. **EL ONLF** exigió también que las negociaciones se realizaran en un país neutral, insinuando de forma clara que Estados Unidos podría jugar ese rol. A finales de 2006, El Oromo Liberation Front (OLF) pidió que Kenya mediara en el conflicto, aprovechando su experiencia en facilitar las negociaciones del sur del Sudán. También pidió apoyo a Kenya, Nigeria y Sudáfrica.

El proceso de paz en 2007

En abril se produjo la liberación de unos trabajadores chinos secuestrados por el ONLF, bajo los auspicios del CICR, organización que fue expulsada de la zona en el mes de agosto. Después de la liberación de los secuestrados, el **ONLF** hizo un llamamiento para una mediación internacional que ayudara a abrir negociaciones con el gobierno etíope. A principios de septiembre, el ONLF instó a la misión de Naciones Unidas que se había desplazado a la región para analizar la situación humanitaria en la zona en conflicto y las necesidades de protección de la población civil, a fin de que investigara lo que los rebeldes consideraban genocidio y crímenes de guerra por parte del ejército etíope. El ONLF no obstante criticó que la misión sólo había visitado las zonas de la región permitidas por el Gobierno. Con todo, el **ONLF** anunció el cese temporal de todas las operaciones milita-

res contra el ejército durante el despliegue de la misión de Naciones Unidas. Semanas después, Naciones Unidas manifestó su preocupación ante el creciente empeoramiento de la situación humanitaria y de los derechos humanos en la región etíope de Ogaden, que podría afectar a 1,8 millones de personas si no se tomaban las medidas necesarias y el gobierno etíope no permitía el acceso de las organizaciones humanitarias.

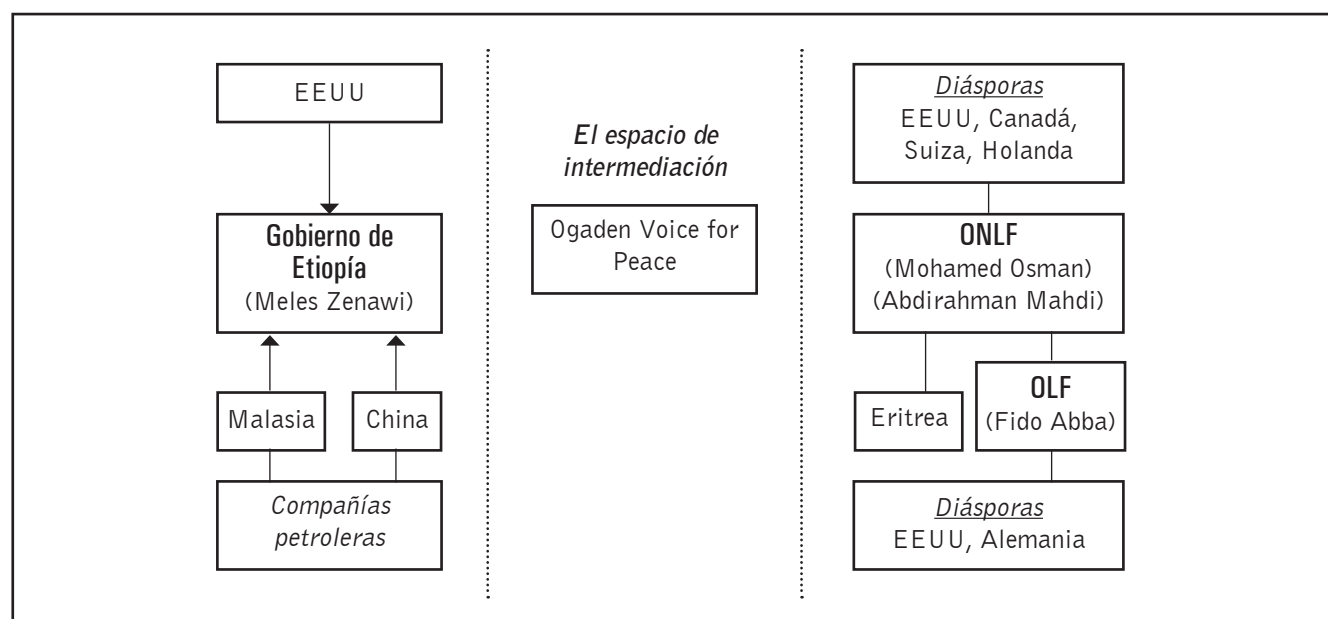
Hechos más significativos del año

- El ONLF hizo un llamamiento para una mediación internacional que ayudara a abrir negociaciones con el gobierno etíope.
- Una misión de Naciones Unidas se desplazó a la región para analizar la situación humanitaria en la zona en conflicto y las necesidades de protección de la población civil. La ONLF instó a que la misión investigara lo que los rebeldes consideraban genocidio y crímenes de guerra por parte del ejército etíope.

Webs de interés

- AlertNet (www.alertnet.org)
- All Africa.com (allafrica.com)
- Buzzle.com (www.buzzle.com/articles)
- Etiopan News Agency (www.ena.gov.et)
- Ethiopian Women for Peace & Development (www.ewpd.info)
- Human Rights Watch (www.hrw.org)
- International Somali Ogaden Studies Institute (Isasi.org)
- Ogaden Human Rights Committee (www.ogadenrights.org)
- Ogaden News (222.ogadennews.com)
- Ogaden Online (www.ogaden.com)
- Ogaden Voices for Peace (www.ogadenvoice.org)
- OLF (www.oromoliberationfront.org)
- ONLF (www.onlf.org)
- Online Resource on Oromia (gadaa.com)
- Reliefweb (www.reliefweb.int)

Principales actores del proceso



Población:

8,2 millones de habitantes

Superficie: 638.000 Km²**IDH:****PIB:****Renta por habitante:** ...**Personas desplazadas:**

+ 1 millón

Muertos por el conflicto:

centenares de miles;

6.500 en la capital

durante 2007

Actores armados: mi-

licias GFT, UTI, ALS,

FFAA etíopes

Facilitaciones:

IGAD, Kenya, Grupo

Internacional de Contac-

to, Yemen, Libia, Liga

Árabe, Arabia Saudita,

Uganda

SOMALIA

Contexto del conflicto

Somalia es un país con una homogeneidad étnica, lingüística y religiosa, pero dividido en cinco grandes divisiones de clanes que, a su vez, están divididos en subclanes. En 1969, el general Siad Barre dio un golpe de Estado y estableció un régimen de dictadura que se prolongó hasta su derrocamiento en 1991, después de tres años de conflicto armado interno. La coalición de grupos opositores que lo derrocó inició una lucha armada para conseguir el poder, lo que produjo una total destrucción del país y la muerte de centenares de miles de personas desde 1991. Esta situación animó a una intervención de los EEUU (*Operación Restore Hope*) y al establecimiento de una misión de las Naciones Unidas (UNOSOM) en 1992, que fracasó y salió del país tres años más tarde. A pesar de estos precedentes, en el 2002, el Secretario General de la ONU recomendó el establecimiento de una misión de mantenimiento de la paz, sobre la base de las propuestas de las comunidades y que estuviera centrada en las tareas de desarme y desmovilización. Algunas regiones del país se han auto-independizado o han acordado un cierto grado de autonomía (Somalilandia y Puntlandia).

Evolución del proceso de paz

En los últimos dieciséis años, ha habido cerca de veinte intentos de negociaciones de paz para formar un Gobierno, a pesar de que todos los esfuerzos se vieron hipotecados por la situación de caos y desgobierno del país, así como por la proliferación de milicias y “señores de la guerra” que controlaban de facto gran parte del territorio. En el país existen varias organizaciones civiles que han trabajado por la paz, destacando las redes de mujeres (*Somali 6th Clan*) y el trabajo de reconciliación de los elders (ancianos). Estas organizaciones han hecho numerosas y multitudinarias manifestaciones a lo largo de los últimos años.

En la primavera del 2000, el nuevo Presidente de Djibouti, y a la vez Presidente de la Autoridad Intergubernamental para el Desarrollo IGAD (organismo regional integrado por Sudán, Eritrea, Etiopía, Djibouti, Somalia, Kenya y Uganda), organizó, en la ciudad de Arta de su país, una conferencia de reconciliación, escogiendo una Asamblea Nacional de Transición, a pesar de la ausencia de numerosos jefes de clanes. En enero del 2001 se creó el Gobierno Nacional de Transición (GNT), que tampoco obtuvo el apoyo de todos los grupos y que sólo controlaba una parte del país y de la capital. A finales de aquel año tuvo lugar en Kenya se celebró un nuevo proceso de paz, con una ronda de conversaciones entre el GNT y las facciones que se oponían, llegando a un primer acuerdo. A finales del 2002, finalmente se celebraron en Eldoret (Kenya) unas rondas de conversaciones de paz bajo los auspicios de la IGAD, llegando a un acuerdo de cese de hostilidades e iniciando un proceso de negociación sobre diferentes temas. En mayo del 2003, una misión de investigación integrada por la IGAD, la Unión Africana UA), la Liga Árabe y delegados somalíes visitaron ciudades del país con la intención de planificar la desmovilización de las milicias y la recolección de armamento.

Estos dos últimos procesos, el de Djibouti y el de Kenya, suscitaron esperanzas en la medida en que ambos consiguieron aglutinar a una importante - aunque insuficiente - representación de los clanes y señores de la guerra somalíes. En Arta, se configuró el llamado GNT, que representaba principalmente los intereses del clan Hawiye, dominante en el centro y sur del país, con la oposición de una coalición de señores de la guerra apoyada por Etiopía. Durante el siguiente proceso de paz, facilitado por la IGAD, celebrado en un principio en Eldoret (Kenya) y posteriormente trasladado a Mbagathi, el gobierno keniano intentó reconciliar al GNT con sus oponentes. De esta última iniciativa de paz surge el Gobierno Federal de Transición (GFT), que ha sido percibido como un conjunto de señores de la guerra y representante del clan de los Daarood, de cuyo subsubclan, Majerteen, surge Abdullah Yusuf, que ha sido respaldado por Etiopía. Sin embargo, el GFT no dispone, por el momento, de figuras relevantes y reconocidas del clan Hawiye.

Durante el año 2004, el proceso de paz experimentó algunos avances: se estableció el Parlamento Federal de Transición, que eligió como nuevo Presidente del país a Abdullah Yusuf Ahmed (hasta entonces líder de la autoproclamada región autónoma de Puntlandia). Éste, a su vez, nombró un nuevo Primer Ministro, que se encargó de formar un nuevo Gobierno para el país, en el que participaban los principales “señores de la guerra” de Somalia. En

el año 2005, tanto el proceso de paz como la puesta en marcha de las instituciones del GFT, quedaron estancados debido a la división del GFT entre los partidarios de localizarlo en la ciudad de Jowhar y los partidarios de hacerlo en la capital, Mogadiscio. Al empezar el año, a estos problemas se añadieron algunas dificultades vinculadas a los países que debían integrar la fuerza de mantenimiento de la paz de la UA, siendo especialmente rechazada la posible presencia de tropas etíopes y de otros países de la región. Varios señores de la guerra somalíes se opusieron al despliegue de esta misión, asegurando que sus propios grupos armados podían garantizar la seguridad del GFT.

En mayo de 2005, el Secretario General de la ONU nombró al antiguo Primer Ministro guineano François Lonseny Fall como su Representante Especial para Somalia, y a mediados de junio el GFT inició su traslado desde Nairobi a la ciudad somalí de Jowhar. El Gobierno, además, nombró a sus dos primeros embajadores (en Naciones Unidas y China), aprobó su primer presupuesto (por un importe de 229 millones de euros) y empezó unas conferencias de reconciliación en cada uno de los 93 distritos de Somalia. El Viceministro de Defensa anunció el restablecimiento de las FFAA en el país. Durante el tercer trimestre del año, algunos señores de la guerra amenazaron con el retorno a las armas si el ejecutivo no se instalaba en la capital, y numerosos parlamentarios y ministros alertaron de que el Presidente Abdullah Yusuf Ahmed estaba preparando enfrentamientos a gran escala, con el apoyo de Etiopía y la llegada de centenares de milicianos leales al Presidente. Ante esta situación, François Lonseny Fall visitó Egipto y Etiopía para intentar acabar con las disputas y acordó celebrar una reunión con los dos sectores divididos del GFT. En noviembre se produjo un ataque a la comitiva del Primer Ministro, el segundo durante aquel año, en el que murieron nueve personas, aunque él no resultó herido. Poco después, los parlamentarios, con sede en Mogadiscio, iniciaron conversaciones con el resto de miembros del Gobierno, en un intento de superar las diferencias. También se realizó un encuentro en Nairobi (Kenya) de más de cien representantes de entidades somalíes y de la comunidad internacional para planificar la reconstrucción del país y la conferencia de donantes, prevista para el 2006. La UE, por su parte, dio 10 millones de euros para mejorar la seguridad de Somalia, y anunció el nombramiento de un Enviado Especial para el país. Finalmente, cabe señalar que el Gobierno llegó a un acuerdo con una empresa de seguridad privada de EEUU para vigilar las costas y las aguas territoriales del país. Al finalizar el año, y como señal de una cierta normalización, el Primer Ministro del GFT inauguró la primera academia de policía del país, después de varias décadas.

Lo que parecía la lenta normalización de Somalia tuvo su primera expresión a principios de enero de 2006, cuando un grupo de líderes políticos que representaban la facción del Gobierno Federal de Transición (GFT) con base en Mogadiscio, aceptó el **acuerdo de reconciliación entre las dos facciones que ya se había alcanzado en Aden (Yemen)**, bajo la facilitación de este último país. Por otro lado, siete países de la región acordaron desplegar finalmente una fuerza de paz en Somalia, bajo la responsabilidad

de la IGAD y de la UA. Cabe señalar también que la UA estuvo sometida a una importante presión para reconocer a Somalilandia como un Estado independiente, quince años después de que esta región autoproclamara su independencia del resto de Somalia. En marzo de 2006, el proceso sufrió un serio revés a causa de las luchas que llevaron a cabo varias milicias de la capital, hasta el punto de que quedó colapsado en el mes de mayo debido a los enfrentamientos entre estos grupos, agrupados en la **Alianza para la Restauración de la Paz y contra el Terrorismo (ARPCT)**, que recibían apoyo de EEUU, y la **Unión de Tribunales Islámicos (UTI)**, que consiguió hacerse con el control de las principales ciudades, incluida la capital. Según el Presidente del GFT, EEUU habría utilizado a los señores de la guerra de Mogadiscio, muchos de los cuales eran parlamentarios del GFT, para intentar capturar a miembros de la red al-Qaeda que, según EEUU, estarían recibiendo protección de los tribunales islámicos de la capital. Paralelamente, el Presidente del GFT solicitó a su homólogo libio, Muammar al-Gaddafi, su intervención personal para crear una comisión de seguimiento del proceso de paz en el país, y a mediados de junio, **los jefes de las milicias islámicas y del Gobierno interino aceptaron la oferta de Yemen para mediar en la resolución del conflicto**. Por las mismas fechas se reunió por primera vez el recién creado **Grupo de Contacto Internacional para Somalia**, formado por representantes de EEUU, Noruega, Reino Unido, Suecia, Italia, UE, Tanzania y la misión de Noruega en Naciones Unidas. Posteriormente, **delegaciones del GFT y de la UTI se reunieron en la capital de Sudán para iniciar diálogos de reconciliación, bajo los auspicios de la Liga Árabe, llegando a un acuerdo de siete puntos**. El acuerdo reconocía la legalidad del GFT y la presencia de la alianza de tribunales islámicos, y hacía un llamamiento a un diálogo sin precondiciones en el marco de un mutuo reconocimiento.

A principios de septiembre de 2006, las delegaciones del GFT encabezadas por el Presidente del Parlamento, Sharif Hassan Sheikh Aden, y del Consejo Supremo Islámico de Somalia (SICS, por sus siglas en inglés, que luego pasaría a denominarse UTI), encabezada por su Vicepresidente, Abdulkadir Ali Umar, alcanzaron un **acuerdo de paz, bajo la mediación de la Liga Árabe y la presencia del Presidente de Sudán, Omar al-Bashir**, en la capital sudanesa, Jartum. Según el acuerdo, se comprometían a formar unas FFAA unificadas y un nuevo cuerpo de policía nacional entre las milicias del GFT, el SICS, y otras milicias; a respetar el acuerdo de alto al fuego firmado el 22 de junio, que ambas partes se acusaron de violar, y a poner fin a los apoyos externos que estaban agravando la situación en el país y a escala regional (el GFT contaba con el apoyo de Etiopía y el SICS de Eritrea). El acuerdo no especificaba cuando entraría en vigor, y las partes acordaron que reanudarían las conversaciones a finales de octubre en Jartum, para abordar la reconstrucción del país y el papel que debería desempeñar la comunidad internacional en el restablecimiento de la seguridad, con la espinosa cuestión del despliegue de la fuerza internacional de paz de la IGAD. Posteriormente a la firma del acuerdo, el Presidente del GFT, Abdullah Yusuf Ahmed, sufrió un intento de asesinato en Baidoa, atribuido a la

red al Qaeda. La UA, por su parte, adoptó un plan de despliegue de una misión regional de paz, con unos 8.000 integrantes y las siglas **IGASOM**, cuyo objetivo sería apoyar al Gobierno de transición y ayudar a estabilizar el país implementando programas de DDR. Su coste se estimó en 160 millones de dólares. El SICS se negó sistemáticamente a aceptar dicha misión. Es de destacar que el principal puerto y aeropuerto de la capital, Mogadiscio, fueron reabiertos por primera vez en 16 años.

En octubre de 2006, las conversaciones de paz entre el GFT y el SICS que debían celebrarse a finales de mes bajo el patrocinio de la Liga Árabe, tuvieron que posponerse debido a que ambas delegaciones rechazaron mantener un encuentro directo. Los principales obstáculos aducidos fueron la **presencia de tropas etíopes en el país** y la codirección de la facilitación por parte de Kenya, país al que el SICS acusó de no ser neutral y favorecer los intereses del GFT. En diciembre, el Viceministro de Exteriores etíope mantuvo finalmente conversaciones directas con representantes del SICS en Djibouti. A pesar de los esfuerzos, a mediados de diciembre de 2006 se desencadenaron nuevos enfrentamientos, por lo que el comisario de la UE para Desarrollo y Ayuda Humanitaria, Louis Michel, intentó mediar ante el conflicto, con el respaldo de la IGAD. El Presidente del Parlamento celebró igualmente reuniones en Yemen para conseguir que el SICS manifestara su disposición al diálogo. A finales de año la situación se deterioró notablemente, con ataques aéreos de Etiopía sobre el aeropuerto de la capital somalí y la posterior toma de dicha ciudad y el control de la mayor parte del país. Kenya, por su parte, que ya medió en 2004 para formar el Gobierno interino de Somalia, se ofreció para patrocinar conversaciones entre las partes enfrentadas, y el **Grupo Internacional de Contacto para Somalia** se reunió en Bruselas para discutir la manera en que Europa podría contribuir a solucionar la crisis.

El proceso de paz en 2007

A principios de año se produjo una **rápida derrota de las milicias de los tribunales islámicos (SICS)** como consecuencia de la superioridad militar del GFT, que contó con el apoyo aéreo y terrestre etíope. EEUU también participó en la persecución y bombardeo de los últimos reductos de las milicias islamistas. No obstante, diversos países europeos que formaban parte del Grupo de Contacto hicieron un llamamiento para que se celebrara un proceso de reconciliación que incluyese al SICS, y de una manera explícita los EEUU afirmaron que todos los somalíes que renunciaran a la violencia deberían ser incluidos en un proceso de reconciliación. Sin embargo, el GFT destituyó al Presidente del Parlamento Federal de Transición (PFT), Sharif Hassan Sheikh Aden, decisión que significó el cierre de la puerta al diálogo con sus adversarios del SICS, ya que el presidente del PFT había intentado establecer puentes entre las partes, según diversos analistas. El GFT declaró la ley marcial por un periodo de tres meses, y posteriormente inició una campaña de desarme forzoso en la capital. Etiopía inició la retirada de sus tropas de Mogadiscio, pero anunció que parte de ellas permanecerían en el país hasta la llegada

de la misión de mantenimiento de la paz de la UA. El Presidente del GFT visitó Rwanda para entrevistarse con su homólogo rwandés y con el propósito de aprender la experiencia de ese país sobre reconstrucción y reconciliación. Como resultado de las presiones internacionales, el GFT afirmó que a partir de mediados de abril llevaría a cabo un proceso de reconciliación y diálogo, de dos meses de duración, al que invitarían a los grupos religiosos, líderes de clan y los diversos segmentos de la población del país, aunque descartó la presencia de los líderes islamistas de los tribunales, que deberían comparecer ante la justicia. El GFT escogió al antiguo "señor de la guerra" Adan Mohamed Nur, que anteriormente ocupaba el puesto de Ministro de Justicia, como nuevo Presidente del PFT en sustitución de Sharif Hassan Sheikh Aden. Días después, el Consejo de Seguridad de la ONU aprobó por unanimidad la resolución 1.744 que permitía el **despliegue de una fuerza de paz de la UA (AMISOM)** por un periodo inicial de seis meses que actuaría bajo el mandato del Capítulo VII de la Carta de Naciones Unidas, con un máximo de 8.500 militares. En marzo, el Presidente ugandés, Yoweri Museveni, remarcó que la misión de la UA no se dedicaría a desarmar a las milicias, sino que su función sería de entrenamiento y formación a las FFAA nacionales.

En el segundo trimestre, la Secretaria de Estado Adjunta para Asuntos Africanos de EEUU, Jendayi Frazer, realizó una visita a Somalia y se reunió en Baidoa con el Presidente y el Primer Ministro del GFT, instándoles a establecer un alto el fuego mediante el diálogo con todas las partes enfrentadas. Eritrea, por su parte, rechazó la mediación de Kenya, acusando a este país de ser parcial hacia los intereses de Etiopía, y posteriormente acusó a Kenya de apoyar la invasión de Etiopía a Somalia. El GFT anunció que la conferencia de reconciliación se posponía nuevamente para julio (ya fue pospuesta de su fecha inicial, el 16 de abril, a mayo y después a junio) y que sólo tendría lugar si se disponía de fondos para poder celebrarla. La Conferencia debería configurar un gobierno de unidad nacional. Por otra parte, la misión de la UA en Somalia (AMISOM) realizó su primera patrulla por la capital desde su llegada en marzo. La Secretaria de Estado, Condoleezza Rice, nombró a John Yates como nuevo enviado especial de los EEUU para Somalia, y la Comisión Europea nombró al embajador Georges-Marc André como nuevo enviado especial de la UE para Somalia. En junio, el líder islamista somalí Sheikh Sharif Ahmed y el ex Viceprimer Ministro y antiguo señor de la guerra, Hussein Aideed, formaron una alianza opuesta a la presencia de Etiopía, con base en la capital eritrea, Asmara, y el GFT anunció que decretaría una amnistía general. En el tercer trimestre, lo más destacable fue la realización en los meses de julio y agosto, y en las afueras de la capital, de la **tres veces pospuesta conferencia de paz y reconciliación**, con el nombre de *National Governance and Reconciliation Commission* (NGRC), boicoteada sin embargo por los islamistas de la UTI (Unión de Tribunales Islámicos), que exigieron celebrar la conferencia en un país neutral, ya que de lo contrario se legitimaría la ocupación etíope. En un marco paralelo al de la Conferencia, unas 400 figuras de la oposición acordaron en Eritrea crear una alianza de oposición al GFT, adoptando el nombre de **Alianza para la**

Liberación de Somalia (ALS). A mediados de septiembre, diversos líderes somalíes que formaban parte del GFT reunidos en Jeddah (Arabia Saudita) bajo la **facilitación del rey Abdullah** alcanzaron un acuerdo de reconciliación por el que se comprometían a reemplazar a las tropas etíopes que estaban dando apoyo al GFT, por una misión compuesta por tropas árabes y africanas bajo los auspicios de Naciones Unidas, que nombró a Ahmedou Ould-Abdallah como nuevo representante especial del Secretario General de la ONU para Somalia. **Uganda, por su parte, anunció en octubre que estaba facilitando conversaciones de paz** entre el Presidente del GFT, Abdullah Yusuf, y la oposición en el país, incluyendo toda la oposición armada y de la Unión de Tribunales Islámicos reunida en Asmara recientemente, con el objetivo de alcanzar un proceso de reconciliación y estabilidad en el país. Ante las continuas disputas entre varios miembros del Estado, el rey Abdullah de Arabia Saudita invitó a los tres principales líderes del GFT, el Presidente, Abdullah Yusuf Ahmed, al Primer Ministro, Ali Mohamed Gedi, y al presidente del Parlamento, Adan Mohamed Nur, a reunirse con él en su país e intentar reconciliar sus posiciones tras diversas disputas en el seno del GFT que paralizaron al Gobierno y amenazaban con hacer fracasar todos los avances alcanzados hasta el momento. A finales de noviembre, el Presidente del GFT nombró al coronel Nur Hassan Hussein (conocido popularmente por Nur Ade) como nuevo Primer Ministro, en sustitución de Ali Mohamed Gedi, que dimitió a finales de octubre. A finales de año, el Gobierno burundés anunció que el despliegue de un primer batallón estaba previsto antes de finales el año, en el seno de la misión de la UA en el país (AMISOM), que por el momento sólo contaba con 1.600 militares ugandeses. Burundi tenía previsto desplegar un primer batallón de entre 400 y 1.200 militares.

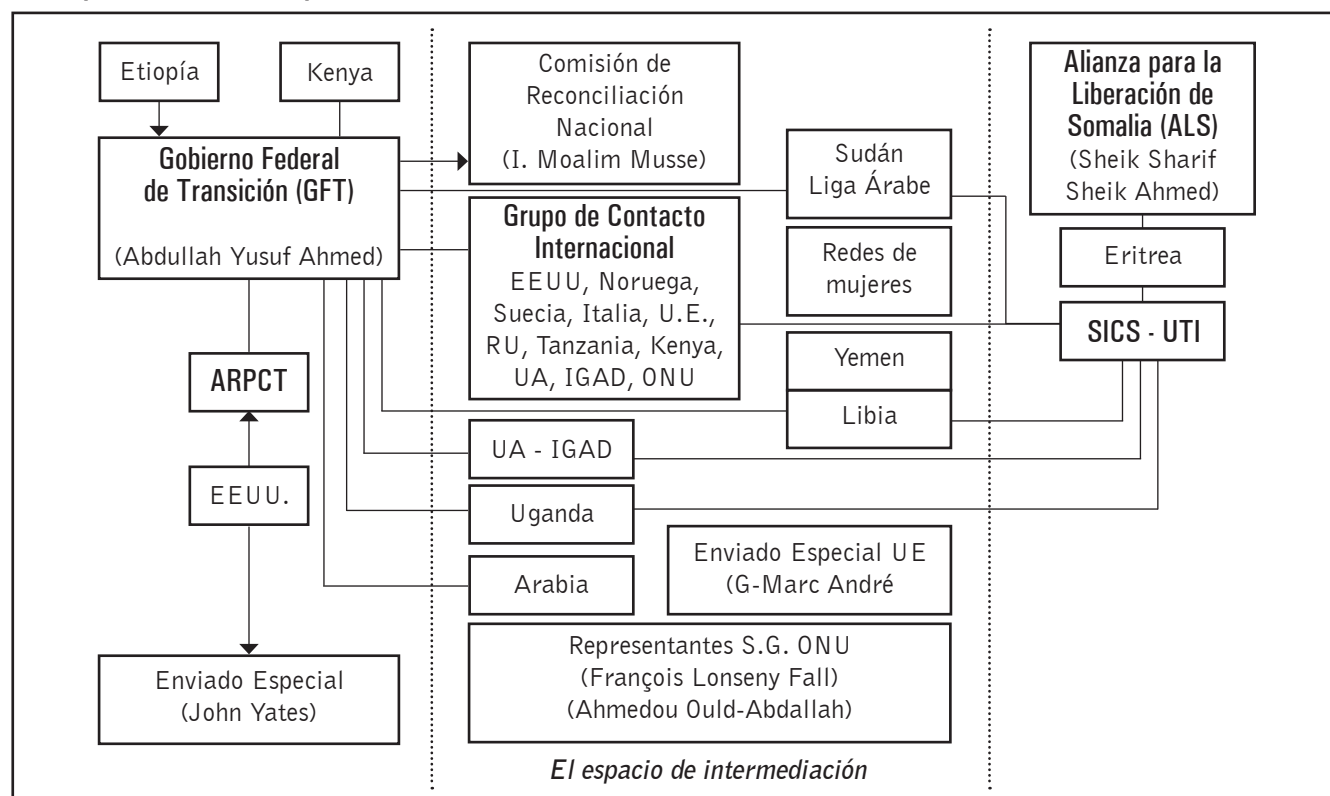
Hechos más destacados del año

- La intervención militar de Etiopía en apoyo al Gobierno Federal de Transición supuso la retirada de las milicias de los tribunales islámicos (UTI), pero incrementó la violencia en varias regiones, especialmente en la capital.
- El Consejo de Seguridad de la ONU aprobó por unanimidad la resolución 1744 que permitía el despliegue de una fuerza de paz de la UA (AMISOM) por un periodo inicial de seis meses.
- La Conferencia de Reconciliación (NGRC), que se pospuso en tres ocasiones, se celebró finalmente en agosto, pero sin la participación de la UTI, que celebró su propia conferencia en Eritrea, creando la Alianza para la Liberación de Somalia.
- Uganda y Arabia Saudita realizaron tareas de facilitación.
- Se produjeron numerosos e importantes cambios en el Gobierno Federal de Transición.

Webs de interés

- CEWARN (www.cewarn.org)
- Gobierno (www.somali-gov.info)
- Incore (www.incore.ulst.ac.uk)
- IGAD (www.igad.org/somaliapeace/index.htm)
- InterPeace (www.interpeace.org)
- International Crisis Group (www.crisisweb.org)
- Reliefweb (www.reliefweb.int)
- Somalia Support Secretariat (www.somaliasupportsecretariat.info)
- Swiss Peace (www.swisspeace.org/fast)
- www.somali-civilsociety.org/partners/partner_socsis.asp

Principales actores del proceso



SUDÁN (Darfur)

Contexto del conflicto

En Sudán se han superpuesto varios conflictos en los últimos años: uno en el sur del país, iniciado en 1983 y que finalizó con los acuerdos de paz firmados en enero del 2005, aunque persisten algunas tensiones; el otro localizado en la región occidental de Darfur, iniciado a principios del 2003, que se ha ido intensificando con los años y que es el analizado en este apartado; y un tercero y menor, en el este del país, surgido en el 2005 y que finalizó al terminar 2006.

Evolución del proceso de paz

En febrero del 2003, mientras avanzaban las conversaciones entre el Gobierno y el SPLA en el sur del país, surgió un nuevo grupo armado en la región de Darfur, el SLA. Después de meses de enfrentamiento con el Gobierno, ambas partes acordaron un alto al fuego el mes de septiembre, a pesar de que después se registraron numerosas violaciones de dicho acuerdo. El Gobierno del Chad se ofreció para mediar en el conflicto. En octubre surgió un nuevo grupo armado en la región, el JEM, que se negó inicialmente a negociar con el Gobierno y criticó la mediación chadiana. En febrero del 2004, el SLA y el JEM asistieron en Ginebra a un encuentro bajo los auspicios del Centro Henry-Dunant para el Diálogo Humanitario, con el objetivo de garantizar el acceso humanitario a las poblaciones afectadas. Poco después, tanto la UE como EEUU realizaron intentos para mediar en el conflicto. El JEM puso como precondition que se desarmara a las milicias pro-gubernamentales Janjaweed, un alto al fuego, la finalización de los ataques aéreos y una investigación internacional de los crímenes cometidos en la región, mientras la situación humanitaria se deterioraba, hasta el punto de ser calificada por Naciones Unidas como la peor crisis humanitaria del mundo, con decenas de miles de muertos y centenares de miles de personas desplazadas. **En abril de 2004 se llegó, en el Chad, a un acuerdo temporal de alto al fuego, y los dos grupos armados reclamaron acabar con la marginación de la región y su inclusión en el proceso de paz que el Gobierno llevaba a cabo con el SPLA en el sur del país.** Este acuerdo dio pie a la **creación de la Misión de la Unión Africana para Sudán (AMIS)**, compuesta inicialmente por 465 observadores de diez países, que en octubre se amplió hasta un total de 3.320 efectivos, 815 de los cuales eran policías.

En aquel momento, los diálogos no fueron sólo con el SLA, que se unificó finalmente con el JEM, sino también con el **NMRD**, grupo que apareció más tarde y que quiso incorporarse a la mesa de diálogo que existía en Abuja (Nigeria). Durante el primer trimestre del 2005, la situación siguió estancada en lo que respecta al diálogo entre el Gobierno y los grupos armados de oposición SLA, JEM y el NMRD. Pese a haberse celebrado, en febrero, una ronda negociadora al Chad, bajo los auspicios de este país y la UA, y haber llegado al acuerdo de llevar a cabo nuevas negociaciones en Nigeria, con el apoyo explícito del Gobierno de EEUU, la situación no mejoró. Previamente, el Representante Especial del Secretario General de la ONU en el país, J. Pronk, se reunió en Eritrea con representantes del Gobierno y de los dos grupos para preparar la reunión de Nigeria. En marzo de 2005, el Gobierno aseguró que el establecimiento de un nuevo sistema federal de Gobierno permitiría una solución real al conflicto de la región. Los grupos armados, no obstante, reafirmaron su negativa a reanudar las negociaciones con el Gobierno, a no ser que los responsables de crímenes de guerra fueran juzgados por un tribunal internacional. A finales de aquel mes, el Consejo de Seguridad de la ONU decidió autorizar al Fiscal General de la Corte Penal Internacional la persecución de los crímenes de guerra y de lesa humanidad cometidos en Darfur. A mediados de abril, **el Gobierno chadiano suspendió su participación como mediador** en las negociaciones de paz al considerar que el Gobierno sudanés estaba apoyando a miembros de grupos armados de oposición chadianos. Ante la deterioración de la situación, los Presidentes de Sudán, Egipto, Nigeria y Etiopía se reunieron en Egipto para abordar las posibilidades de reiniciar las negociaciones de paz entre el Gobierno y los grupos armados SLA y JEM.

En mayo de 2005, ambas partes firmaron en Libia, bajo los auspicios de M. Gaddafi, un **acuerdo de alto al fuego** que contemplaba la facilitación de la ayuda humanitaria para la región. Posteriormente, a mediados de junio, el Gobierno y los grupos armados se reunieron en Abuja (Nigeria), reiniciando, así, una nueva ronda de contactos directos, después

Población:

36,2 millones (6 en Darfur)

Superficie:

2.506.000 Km²;
(Darfur, 503.180 Km²)

PIB: 23.100 millones de \$

Renta por habitante:

640 \$

IDH: 141 (de 177)

Muertos por el conflicto:

180.000

Población desplazada:

800.000

Población refugiada:

730.000

Actores armados:

SLA, JEM, SLM,
milicias Janjaweed,
NMRD, GSLM, NRF,
UFDL y facciones de
varios de estos grupos

Facilitaciones:

CDH, Chad, Libia,
Nigeria, ONU, UA,
Eritrea, Eslovenia,
Tanzania,
SPLA (Sur-Sudán).

de seis meses, con la mediación de la UA, liderados por su enviado especial, S. Ahmed Salim. A finales de junio, se produjeron serias tensiones entre los mismos equipos negociadores de los grupos armados, ya que ambos grupos sufrieron escisiones y luchas por el liderazgo. Por su parte, la comunidad internacional se comprometió con 159 millones de dólares durante la conferencia de donantes que se celebró en Etiopía, donde la UA anunció que, en el plazo de dos meses, triplicaría los efectivos de la misión de mantenimiento de la paz desplegada en Darfur, hasta llegar a 7.700 efectivos. Finalmente, **las partes firmaron en Nigeria una declaración de principios** que contemplaba un nuevo plan de seguridad, el retorno de la población desplazada por el conflicto, el respeto hacia las diferencias étnicas y religiosas, y la redistribución equitativa de los recursos del país. Esta declaración se alcanzó a pesar de las tensiones que provocaba la presencia en la reunión de representantes de los Gobiernos del Chad y Eritrea, rechazada tanto por los grupos armados de oposición como por el Gobierno sudanés. La UE nombró a la finlandesa P. Haavisto como Representante Especial de la UE para Sudán, con el objetivo de coordinar la misión de mantenimiento de la paz en Darfur. **Hacia finales de julio, el SLA y el JEM firmaron, en Trípoli (Libia), un acuerdo por el que se comprometían a poner fin a los enfrentamientos entre ambos grupos**, a liberar a prisioneros y al restablecimiento de la confianza y la coordinación. A mediados de septiembre de 2005, el Gobierno sudanés y los dos grupos armados iniciaron, en Abuja (Nigeria), la sexta ronda de negociaciones de paz, centrándose en temas relacionados con el reparto del poder y de los recursos, así como el mantenimiento de la seguridad. En el transcurso de la ronda negociadora, el JEM acordó cooperar con el Gobierno del Chad y aceptar su rol de mediación. Varios analistas coincidieron en señalar que una de las principales dificultades de estas negociaciones eran las divisiones internas entre ambos grupos armados a causa de las disputas por el liderazgo. En noviembre se inició, en Nigeria, la séptima ronda negociadora. Hay que destacar el hecho de que el SLA participó de forma unificada, aunque con representantes de ambas facciones enfrentadas, que se consiguieron avances en materia de protección de la población civil y acceso a las víctimas, y que se discutieron, sin llegar a acuerdos, el reparto del poder político, la gestión de los recursos y la cuestión de la seguridad.

A pesar de ello, las rondas de negociaciones celebradas en Nigeria con los grupos armados de oposición SLA y JEM no dieron resultados positivos en los primeros meses de 2006. Tanto estos grupos como el Gobierno sudanés reiteraron sus críticas a la posibilidad de que se realizara un despliegue de una misión de mantenimiento de la paz de la ONU en la región que sustituyera a la de la UA, compuesta por 7.000 efectivos, pues el Gobierno sudanés era contrario a la participación de tropas estadounidenses en dicha misión. En febrero, y aunque semanas antes el SLA y el JEM habían anunciado la posibilidad de unificarse en un solo grupo, la UA tuvo que expulsar a tres miembros del JEM que participaban en las negociaciones de Nigeria, tras la agresión de éstos a otros dos componentes del grupo que habían decidido integrarse en el SLA, aumentando la tensión entre ambos grupos y evidenciando el impacto

que tuvo las escisiones del SLA en el proceso negociador. Ante la crítica situación humanitaria de la región, los representantes de la UA en las negociaciones de paz que tenían lugar en Nigeria, propusieron en marzo la creación de zonas de protección para la población civil, a través de un "Acuerdo Humanitario de Alto al fuego Reforzado".

El 5 de mayo de 2006, el Gobierno sudanés y la facción mayoritaria del grupo armado de oposición SLA liderada por M.A. Minnawi, firmaron un acuerdo de paz en Abuja (Nigeria), bajo los auspicios de la UA. No obstante, la facción minoritaria del SLA (representante principal del grupo étnico Fur liderada por A. al-Nour) y el grupo armado de oposición JEM (según los mediadores, menos relevante para el devenir de las negociaciones), no quisieron sumarse inicialmente al arreglo. El líder del JEM, K. Ibrahim, se reunió a finales de mayo en Eslovenia con el Presidente de este país, J. Drnovsek, que desde enero ya había llevado a cabo una iniciativa de acercamiento. La entrevista se interpretó como una exploración para que el JEM se adhiriera al acuerdo de paz. A finales de junio, representantes del Gobierno y de la facción mayoritaria del SLA se reunieron en La Haya (Países Bajos) para discutir la implementación del acuerdo de paz y la reconstrucción de la región. En abril, y antes de la firma del acuerdo de paz mencionado, el Gobierno chadiano se retiró del proceso de negociación, tras haber roto oficialmente las relaciones diplomáticas con Sudán. Es de destacar igualmente que portavoces de la OTAN aseguraron que la organización estaba debatiendo la posibilidad de implicarse en un futuro en Darfur, aunque por el momento no se contemplaba el envío de una fuerza militar, y que el Gobierno sudanés aceptó el envío a Darfur de una misión de exploración de Naciones Unidas. La UA anunció la celebración en Banjul (Gambia), durante el mes de julio, de un encuentro ministerial para dirimir las diferencias con los sectores todavía reacios al pacto.

En la primera quincena de julio de 2006, la **nueva alianza de oposición armada *National Redemption Front (NRF)***, atacó una ciudad en la región norte de Kordofan, declarando rota la tregua de Darfur, establecida en abril del 2004, y su intención de llegar hasta la capital, Jartum. El grupo estaría integrado por el JEM y diversos comandantes disidentes del SLA, formación de oposición con mayor relevancia en la región, así como por el partido político ***Sudan Federal Democratic Alliance (SFDA)***, por sus siglas en inglés). En paralelo, el Presidente sudanés, O. Al-Bashir, siguió negándose a la entrada de fuerzas de la ONU en su país, aunque no puso ninguna objeción a que se fortaleciera la misión de mantenimiento de la paz que la UA desarrolla en Darfur. La negativa del dirigente sudanés provocó una ruptura en el Gobierno de unidad nacional, cuyo Vicepresidente, S. Kiir, líder del SPLM, apoyaba la entrada de las fuerzas de la ONU en el país para hacer posible la paz en la región occidental sudanesa. También en julio, los grupos armados de oposición que se negaron a firmar el Acuerdo de Paz para Darfur en el mes de mayo, se reunieron en Libia con el Presidente Muammar al-Gaddafi, con la finalidad de conseguir que el líder libio intercediera por ellos frente al Gobierno de Sudán, que precisamente nombró Consejero Presidencial a M. Min-

Compromisos adquiridos en el acuerdo de paz entre el Gobierno sudanés y la facción mayoritaria del grupo SLA, 5-5-2006

- El desarme y la desmovilización efectivas de las milicias progubernamentales Janjaweed hacia mediados de octubre de este año, así como la restricción de movimientos de otras milicias como las *Popular Defense Force* (PDF).
- La integración de 4.000 ex combatientes en las FFAA sudanesas, de otros 1.000 en la policía, y la asistencia educacional y formativa de 3.000 efectivos.
- La designación de un miembro de los grupos armados de Darfur para ocupar el cuarto lugar de máxima representación en el Gobierno de Unidad Nacional, denominado como "Asistente al Presidente de la constituida Autoridad Regional Transitoria de Darfur" (TDRA, por sus siglas en inglés), que se encargará de implementar los compromisos adquiridos en el acuerdo de paz.
- La celebración de un referéndum en julio de 2010 para decidir si Darfur se establece como una región unitaria con Gobierno autónomo.
- La celebración de elecciones locales no más allá de julio de 2009.
- De cara a los próximos tres años, la concesión a los grupos armados de 12 escaños en la Asamblea Nacional, 21 para cada uno de los parlamentos estatales de la región, un gobernador estatal, así como puestos clave en algunos ministerios y en Gobiernos locales.
- El acuerdo también prevé la celebración de una conferencia de donantes para Darfur, en la que el TDRA deberá presentar todas las necesidades y prioridades.
- El Gobierno de Unidad Nacional deberá contribuir a la reconstrucción de la región con 300 millones de dólares iniciales y con 200 millones durante cada uno de los dos próximos años.
- Por lo que respecta a las cuestiones humanitarias, se establecerán zonas de seguridad alrededor de los campos para desplazados internos, pasillos de asistencia humanitaria y se creará una comisión que trabajará conjuntamente con Naciones Unidas en el proceso de retorno de las personas refugiadas y desplazadas.
- Finalmente, el acuerdo estipula que el Gobierno sudanés proporcionará 30 millones de dólares para compensar a las víctimas del conflicto.

nawi, Presidente y Comandante en Jefe de la facción del SLA firmante de los acuerdos de paz. En agosto, la Liga Árabe se comprometió a financiar la misión de la UA por seis meses más, y Chad detuvo a siete líderes del JEM, en un gesto por impulsar las buenas relaciones reabiertas recientemente entre Sudán y Chad. Entre los detenidos se encontraba el Secretario General del movimiento y el jefe del equipo negociador. Chad anunció que los detenidos serían entregados a la UA. A primeros de septiembre de 2006, el Consejo de Seguridad de la ONU aprobó una resolución presentada por EEUU y Reino Unido para el despliegue de tropas de la UNMIS en el territorio de Darfur, antes de octubre, aumentando sus efectivos con 17.300 nuevos soldados y 3.300 policías, con la finalidad de apoyar la misión de la UA, que debía trabajar en la zona hasta finalizar el año. La operación, sin embargo,

sólo se haría efectiva con el consentimiento del Gobierno sudanés. A finales de septiembre el Viceprimer Ministro de Sudán, S. Kiir, se reunió en Asmara, Eritrea, con el recién designado líder del grupo armado de oposición SLA, no firmante del acuerdo de paz, Ahmed Abdelshafi Bassey, elegido tras la expulsión de Al-Nur, que formó el SLM. El líder del SLA se mostró dispuesto a conversar y negociar con Jartum, continuando con sus demandas de una mayor representación a nivel nacional y de compensaciones individuales para los desplazados internos y refugiados.

En octubre de 2006, el Gobierno anunció que había propuesto a la UA un plan para el desarme de las milicias *Janjaweed*, que sin embargo continuaron atacando a la población de Darfur. Además, el Enviado Especial del Secretario General de la ONU, J. Pronk, se vio obligado a abandonar el país después de que el Gobierno sudanés pidiera su destitución por criticar la actuación del Gobierno. Posteriormente, el Gobierno sudanés denegó el permiso al Secretario Adjunto para Asuntos Humanitarios de la ONU, Jan Egeland, para visitar los campos de desplazados. En noviembre, no obstante, Naciones Unidas propuso crear una fuerza conjunta entre la UA y la ONU, bajo mando de ésta última, buscando un consenso en Jartum para que permitiera su entrada en Darfur, extremo que fue rechazado por el Presidente sudanés. En ese mismo mes, el Gobierno sudanés afirmó que estaba dispuesto al diálogo con la coalición armada NRF, sin establecer ningún tipo de precondition y anunció una próxima firma con mandos locales de una facción disidente del SLA dirigida por A. Qassem Haj, que no habían firmado los acuerdos de Abuja, y gracias a la mediación del Presidente libio y del Gobierno de Eritrea. En diciembre, el Ministro de Exteriores Sueco, J. Eliasson, fue designado nuevo Enviado Especial de Naciones Unidas para Darfur, y el recientemente elegido como consejero presidencial, M. Minnawi, dirigente del SLA, advirtió que abandonaría el Gobierno y rompería con el acuerdo de paz firmado si proseguían las rupturas del alto el fuego por parte de las FFAA sudanesas y sus milicias aliadas, los Janjaweed, a la vez que aseguró que de continuar las violaciones no podría controlar la respuesta de su grupo. El Primer Ministro británico, T. Blair, propuso por su parte la creación de una zona de exclusión aérea sobre Darfur, para evitar que las FFAA continuasen los bombardeos contra poblaciones, como parte de las sanciones susceptibles de ser impuestas al Gobierno sudanés si continuaba en su negativa de admitir el despliegue de fuerzas de Naciones Unidas en la región. Eritrea, finalmente, acogió unas conversaciones a finales de año entre el Gobierno sudanés y el SFDA liderado por A. Diraige, una de las tres fuerzas que forman el NRF.

El proceso de paz en 2007

A principios de año, el Presidente del Sudán, O. Al-Bashir aceptó en una carta remitida al saliente Secretario General de la ONU, K. Annan, el inicio inmediato de la implementación del plan de la ONU para reforzar la AMIS. Igualmente hizo referencia al mecanismo del Comité Tripartito – ONU, UA, Gobierno de Sudán – que se reunirá cada 15 días para realizar el seguimiento del nuevo plan. Posteriormente, el Presidente sudanés señaló

al nuevo Secretario General de la ONU que limitara los movimientos de las fuerzas de la ONU que se despliegan en Darfur. El antiguo embajador de EEUU para la ONU y actual Gobernador del estado de Nuevo México, B. Richardson, anunció que el Gobierno de Sudán y los grupos rebeldes de Darfur habían acordado una tregua de 60 días, durante los cuales se celebrarían negociaciones de paz en el terreno auspiciadas por Naciones Unidas y la UA, pero los líderes del grupo armado de oposición JEM anunciaron que no aceptaban dicha tregua. Por otra parte, el portavoz del SLA-Minawi, M. Hussein, facción del SLA firmante de los acuerdos de paz, se convirtió en el líder de una nueva escisión de este grupo, ante la falta de progreso en el proceso de paz y la incapacidad de M. Minawi de estabilizar la región de Darfur. El nuevo grupo armado, bajo el nombre de *Great Sudan Liberation Movement (GSLM)*, amenazó con extender sus acciones a Jartum, capital del país, y consideró que el SLA había perdido legitimidad para representar a la población de Darfur. A principios de febrero, los grupos armados de oposición SLA y NRF acordaron reunirse en el sur de Sudán en un intento de generar una agenda común que les permitiera negociar de manera conjunta con Jartum. El Presidente, O. Al-Bashir, viajó a Libia para iniciar negociaciones con la alianza NRF, pero el comandante de la facción del SLA, J. el-Neby, anunció que no había sido invitado a dicha ronda de negociaciones, a pesar de haberse declarado abierto a comenzar el diálogo con el Gobierno de Jartum. El Enviado Especial del Secretario General de la ONU para Darfur, J. Eliasson, y su homólogo de la UA, S. Ahmed Salim, se entrevistaron con diversos altos cargos del Gobierno sudanés y con representantes de la facción del SLA dirigida por M. Minawi en Jartum. Poco después, M. Minawi fue nombrado gobernador de la provincia de Darfur Occidental. También viajaron a Darfur donde se reunieron con representantes de los diferentes grupos rebeldes que todavía continúan en activo. Tras su visita a la región, el comandante de la facción del SLA, J. el-Neby, se comprometió a respetar el alto el fuego y a participar en las negociaciones de paz, con la mediación de Naciones Unidas y la UA, una vez se hubiera reunido con el resto de dirigentes del grupo. Sin embargo, encontraron problemas para reunirse con los dirigentes del NRF en Chad, ya que el Gobierno de Sudán no se comprometió a no atacar posiciones rebeldes durante el encuentro, por lo que la conferencia que pretendía unificar las propuestas de los diferentes grupos de oposición y sus facciones en Darfur, fue pospuesta. A principios de marzo, la Fiscalía de la Corte Penal Internacional nombró a los dos primeros sospechosos de haber cometido crímenes de guerra en Darfur. Sin embargo, el Gobierno sudanés respondió que no reconocía la jurisprudencia de la CPI y que no entregaría a ninguno de sus ciudadanos. En mayo, no obstante, la Corte Penal Internacional emitió las dos primeras órdenes de arresto contra el actual ministro sudanés de Asuntos Humanitarios, Ahmed Haroun, y contra el considerado como máximo líder de las milicias progubernamentales *Janjaweed*, Ali Kushayb, como presuntos autores de crímenes de guerra y contra la humanidad. Diversos líderes del NRF y de diferentes facciones del SLA se reunieron finalmente en Trípoli bajo el auspicio del Presidente de éste país, Muammar

al-Gaddafi, con el propósito de formar un frente común para las negociaciones con el Gobierno sudanés, pero las principales figuras de los grupos rebeldes, como A. al-Nur (líder de la facción SLM), anunciaron que no asistirían. Por otra parte, miembros de las diferentes facciones del SLA se reunieron para intentar unificar su posición frente a eventuales negociaciones de paz con el Gobierno sudanés. Además, el Presidente del Sur de Sudán, S. Kiir, informó sobre la voluntad de los grupos rebeldes de Darfur de reunirse en el sur del país y contar con el apoyo del Gobierno sursudanés para unificar su posición. En marzo, J. Eliasson declaró que en breve se reuniría en Asmara (Eritrea) con los miembros del Gobierno eritreo para coordinar esfuerzos para mediar en Darfur. Finalmente, es de destacar que el Gobierno chino excluyó del listado de países donde se incentiva la inversión de empresas chinas a Sudán, Irán y Nigeria. Esta decisión fue interpretada por diversos analistas y por el Gobierno de EEUU como un intento de presionar a Jartum para que adoptara medidas para solucionar el conflicto de Darfur.

En el segundo trimestre del año, el Gobierno ofreció a los grupos armados de oposición que operan en Darfur una tregua de dos meses. Días después, un encuentro internacional desarrollado en Libia con la presencia de representantes de Naciones Unidas, UA y Sudán, además de 14 países y organizaciones internacionales, finalizó con la redacción del "Consenso de Trípoli" sobre el Proceso Político en Darfur. Los líderes de diversos grupos armados de oposición de Darfur se mostraron favorables a realizar conversaciones en el sur de Sudán para unificar su postura de cara a unas próximas negociaciones con el Gobierno. El Gobierno chino, por su lado, nombró a su antiguo embajador para Sudáfrica y Zimbabwe, Liu Guijin, Representante Especial para África, encomendándole como primera misión la resolución de la problemática de Darfur. A principios de junio, el Consejo de Seguridad de la ONU aprobó el borrador para el envío de 23.000 militares y policías, que integrarán una fuerza conjunta con la misión de mantenimiento de la paz de la UA, con el mandato de proteger a los civiles y evitar la violencia incluso utilizando la defensa preventiva. El Gobierno sudanés aceptó finalmente el despliegue de esta fuerza híbrida ONU-UA. El nuevo Ministro de Exteriores francés, Bernard Kouchner, presentó por su parte un plan para crear un corredor humanitario para Darfur desde Chad, asegurado militarmente por una fuerza internacional con el mandato de Naciones Unidas integrada también por soldados franceses presentes ya en Chad y Sudán; sin embargo, las principales filiales francesas de las ONG que operan en la zona rechazaron el plan de Kouchner al considerar que sólo aumentaría el peligro para los actores humanitarios en la zona. En junio, el SPLA sur-sudanés, que actúa como facilitador, anunció que la reunión de los grupos y facciones armadas beligerantes en Darfur, prevista para junio, debería ser pospuesta después de mostrarse incapaz de convencer a algunos importantes líderes para que asistieran a la conferencia. Una de las figuras más destacada que rechazó la invitación fue Abdelwahid Al-Nur, líder de la principal facción del SLA, que sin embargo remitió a los medios locales una declaración en la que establecía ocho puntos

de demandas previas a cualquier tipo de negociación con el Gobierno, reclamando que éste debía demostrar primero su compromiso con la paz y la justicia en Darfur. El JEM también lanzó una propuesta de hoja de ruta para las negociaciones y emplazó al SLA a llegar a un acuerdo entre las propuestas de ambos grupos para intentar una negociación conjunta. Finalmente, es de destacar que una facción disidente del NRF, liderada por Ibrahim Yahia, antiguo gobernador del estado de Darfur Oeste, se unió al acuerdo de paz de Darfur firmado en mayo de 2006.

En agosto finalizó la reunión de grupos y facciones armadas de oposición celebrada en Arusha (Tanzania), con el compromiso de sus asistentes de permitir y facilitar el trabajo humanitario de todas las organizaciones presentes en Darfur, así como de respetar la integridad de las fuerzas de la UA desplegadas en la región y el cese de hostilidades. Además, acordaron la presentación de un programa común para los temas relativos al reparto de poder y recursos, seguridad y cuestiones humanitarias, y de propiedad de la tierra. En la reunión de Arusha participaron más de 13 grupos y facciones, además de contar con el respaldo de la UA y Naciones Unidas y la presencia de representantes de Egipto, Libia, Chad y Eritrea. Los grupos dieron igualmente el visto bueno a la **hoja de ruta diseñada por los representantes para Darfur en la UA y la ONU**, Jan Eliasson y Salim Ahmed Salim. En paralelo, cinco grupos rebeldes se reunificaron bajo el nombre de **Frente Unido para la Liberación y el Desarrollo (UFDL**, por sus siglas en inglés), manifestando su interés en participar en las conversaciones de Arusha. En septiembre, y después de una visita del Secretario General de la ONU a la región, la mayor parte de los grupos armados decidieron volver a reunirse en Trípoli (Libia), bajo los auspicios de la ONU y de la UA, aunque en aquel momento no se había confirmado la presencia del SLM liderado por Abdul Wahid Mohammed Nur, que reside en París y que no participó en Arusha, y que manifestó que no participaría en los diálogos hasta que estuviera desplegada la misión de paz conjunta de la ONU y la UA. En octubre, un grupo de antiguos hombres de estado, el Arzobispo sudafricano Desmond Tutu, el antiguo Presidente de EEUU Jimmy Carter, la defensora de los derechos del niño Graça Machel y el antiguo enviado de la ONU para Iraq, Lakhdar Brahimi, visitaron los campos de desplazados en Darfur y recomendaron que las negociaciones en Libia fueran más inclusivas, permitiendo la participación de representantes de las personas desplazadas por el conflicto. A principios de noviembre comenzó la **fase de consultas conducente a la concreción de un nuevo acuerdo de paz para Darfur en la ciudad libia de Sirte**, a la que finalmente sólo concurrieron siete de los 16 grupos armados y facciones que operan en la región. La mayoría de los grupos

de oposición solicitaron más tiempo para llegar a una posición conjunta de cara a las negociaciones con el Gobierno, mientras otros mostraron su desconfianza hacia el Ejecutivo sudanés después de que el SPLA abandonara el mismo ante la falta de cumplimiento del acuerdo de paz global para el sur de Sudán. Por otra parte, la **elección de Libia como país sede para las conversaciones fue criticada por algunos grupos armados** de oposición al considerarlo un país no neutral en el conflicto. Además diferentes grupos representantes de la sociedad civil presentes en Sirte solicitaron un mayor protagonismo para los actores no armados y una mayor presencia de mujeres dentro de los grupos negociadores principales, gobierno sudanés y grupos armados de oposición, donde hasta el momento no existía ninguna representante femenina. A mediados de noviembre, seis facciones del SLA y otros dos grupos armados de oposición reunidos en Juba (capital del sur de Sudán) firmaron un acuerdo de unificación con la finalidad de mostrar una posición conjunta ante el Gobierno sudanés en las próximas negociaciones de paz. Entre los líderes más representativos que firmaron dicho acuerdo se encontraban Jar el-Neby y Ahmed Abdel Shafie. Varias organizaciones de la sociedad civil, entre ellas *Darfur Peace Block* (liderada por Hassan Iman Hassan) y la Asociación para el Desarrollo Comunitario, se ofrecieron como mediadores para hablar con los líderes rebeldes que no habían asistido a la conferencia de paz de Sirte (Libia) y lograr que entraran a formar parte del proceso. Al finalizar el año, fuentes diplomáticas francesas informaron de que el Gobierno de su país forzaría la expulsión del líder de la facción más importante del SLA, Abdel Wahid al-Nur, que residía en París, ante la negativa de éste de tomar parte en las negociaciones de paz de Darfur.

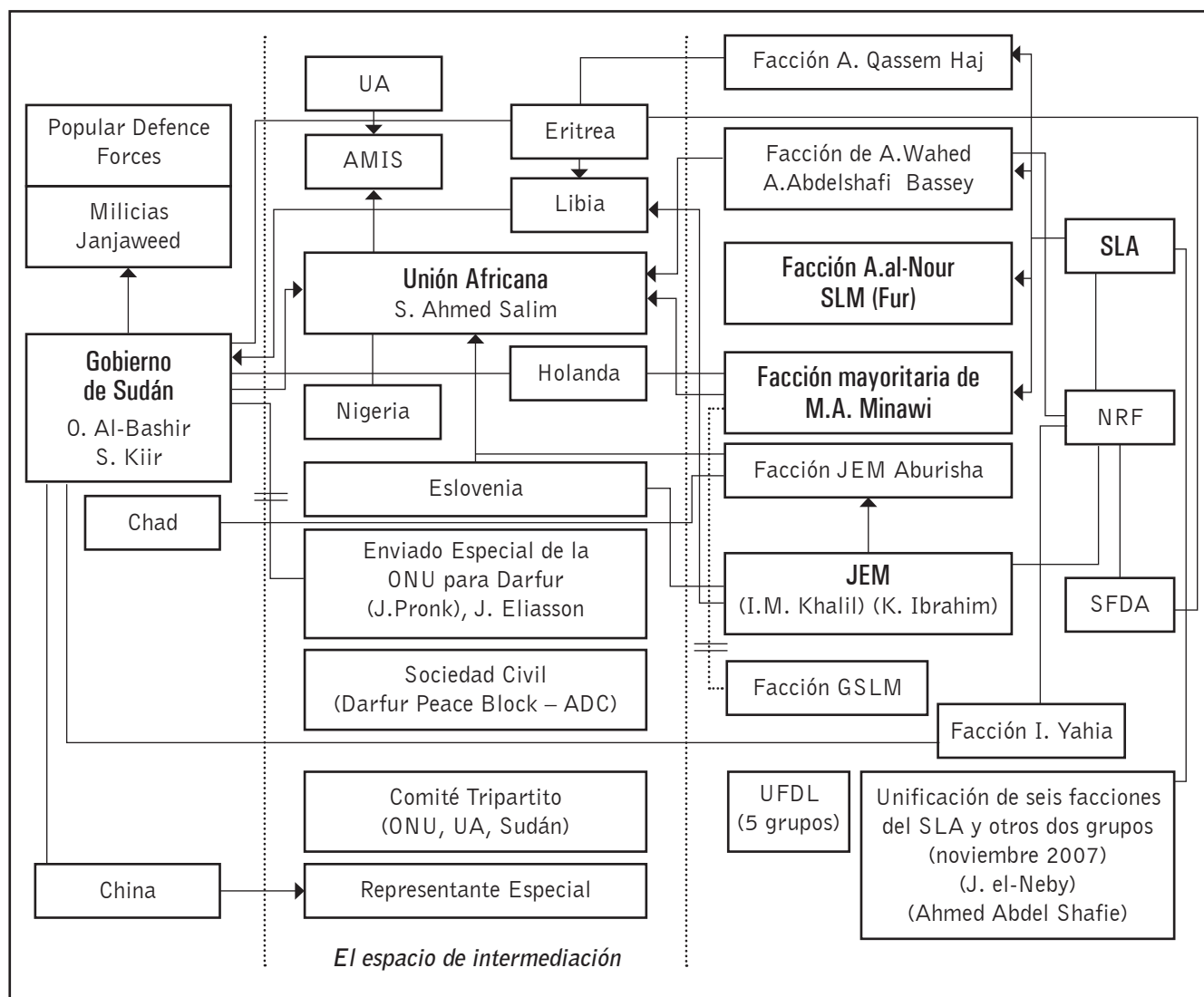
Hechos más destacados del año

- Las continuas divisiones entre los grupos armados dificultó el inicio de unas negociaciones.
- Líderes de varios grupos realizaron reuniones en Sirte (Libia), Juba y Arusha (Tanzania) para consensuar posiciones de cara a una posterior negociación con el gobierno sudanés.
- El gobierno sudanés aceptó finalmente el despliegue de una fuerza híbrida ONU-UA.
- Gran parte de los grupos armados aceptaron una hoja de ruta diseñada por la UA y la ONU. La mayoría de los grupos, sin embargo, son facciones y minoritarios.
- A finales de año, varios grupos armados solicitaron que las negociaciones no se realizaran en Libia, al considerar que no era un país neutral.
- El principal líder del SLA, Abdel Wahid al-Nur, se negó a participar en las conversaciones de paz, dificultando el proceso.

Webs de interés

- AMIS (www.amis-sudan.org)
- Berghof Center (www.berghof-center.org)
- Coalition for Darfur (coalitionfordarfur.blogspot.com)
- Darfur Information Center (www.darfurinfo.org)
- Darfur Peace and Development (www.dpado.org)
- Diplomacy Monitor (www.diplomacymonitor.com/stu/dm.nsf/issued?openform&cat=Sudan)
- IGAD (www.igad.org)
- Incore (www.incore.ulst.ac.uk/cds/countries)
- International Crisis Group (www.crisisgroup.org)
- Reliefweb (www.reliefweb.int)
- SLA (www.sla.tk)
- Sudan Tribune (www.Sudantribune.org)
- UEM (www.sudanjem.com)
- Unión Africana (www.africa-union.org)
- UNMIS (www.unmis.org)
- USIP (www.usip.org/pubs/usipeace_briefings)
- www.sudansupport.no/english_pages/peace-processes.htm

La negociación en Darfur y la división de los grupos armados



Nota: La complejidad de los grupos y las continuas divisiones de los mismos impiden dibujar un mapa completo de todos los actores que operan en Darfur.

c) Grandes Lagos y África Central

BURUNDI

Contexto del conflicto

Población:
8 millones de habitantes
Superficie: 28.000 Km²
PIB: 700 millones de \$
Renta por habitante:
100 \$
IDH: 167 (de 177)
Muertos por el conflicto:
300.000 personas
Población desplazada:
117.000 personas
Población refugiada:
500.000 personas
(en Tanzania)
Actores armados : FNL
Facilitaciones:
Sudáfrica, Tanzania, ONU

Desde su independencia de Bélgica, en 1962, se produjeron varios estallidos de violencia, en especial en los años 1965, 1972 y 1988, que fueron reprimidos por las Fuerzas Armadas controladas por la minoría tutsi (13% de la población). En 1993, por primera vez se escogió un Presidente hutu para el país, Melchior Ndadaye, pero fue asesinado el mismo año, hecho que desencadenó un nuevo episodio de violencia entre los grupos armados opositores hutus, las FDD y las FNL, por un lado, y el Gobierno (controlado por las élites tutsi, aunque también participaban sectores hutus), por otro. Desde entonces, el país se vio golpeado por una guerra que ya ha provocado más de 300.000 muertos, la mitad de los cuales durante el primer año de enfrentamientos. En 1996, un nuevo golpe de Estado llevó de nuevo a la presidencia a Pierre Buyoya, que ya había sido Presidente golpista en 1987. En el 2007, sólo las **Fuerzas Nacionales de Liberación (FNL)**, fundadas en 1979 por hutus refugiados en Tanzania, lideradas por **Agathon Rwasa** desde el 2001, y con unos efectivos estimados entre 1.500 y 3.000 combatientes, permanecían militarmente activas contra el Gobierno, en el que participa una coalición de fuerzas que en los últimos años habían firmado la paz.

Antecedentes del proceso de paz

En 1998 empezaron las conversaciones de paz en Arusha (Tanzania), facilitadas inicialmente por el Presidente de Tanzania, Julius Nyerere, y más adelante por el de Sudáfrica, Nelson Mandela. Las conversaciones cristalizaron en el **Acuerdo de Paz de Arusha, en agosto del 2000**, que comportó reformas constitucionales y el establecimiento de un período de transición de 36 meses. Dos importantes grupos armados de oposición, el CNDD-FDD y las FNL, rechazaron los acuerdos y siguieron la lucha armada. Ambos grupos sufrieron escisiones, lo que complicó la negociación con cada uno de ellos. Entre el 2000 y el 2003 tuvieron lugar varias rondas de negociación que culminaron con la firma de acuerdos de paz entre los diversos grupos armados, principalmente con el CNDD-FDD y el Gobierno de transición establecido con el Acuerdo de Arusha. A pesar de ello, quedaron las **FNL**, que no aceptaron las negociaciones de paz, pese a los primeros intentos hechos de Gabón. En octubre del 2002, se mantuvieron unas conversaciones en Tanzania, seguidas de una reunión en Suiza en junio del 2003, unas conversaciones en Nairobi en diciembre del 2003, unas primeras conversaciones directas en los Países Bajos, en enero del 2004, y una reunión en Tanzania, en abril del mismo año, donde las FNL se mostraron dispuestas a celebrar conversaciones con la facilitación de la ONU, la UE y los EEUU. En junio del 2004, se celebró una nueva reunión en Sudáfrica, después de que las FNL celebraran un encuentro con el Vicepresidente de este país. Los negociadores les ofrecieron tres meses de plazo para iniciar negociaciones formales, con la amenaza de incluir el grupo en las listas de grupos terroristas. Hay que mencionar, igualmente, que en abril del 2003, se creó la Misión Africana en Burundi (**AMIB**) y que, en mayo del 2004, el Consejo de Seguridad aprobó el despliegue de la Operación de Naciones Unidas en Burundi (**ONUB**).

En febrero de 2005, las FNL anunciaron, por una parte, su disposición a entablar negociaciones sin condiciones previas y, por otro, su rechazo a la mediación, tanto del Vicepresidente sudafricano y mediador oficial, Jacob Zuma (a quien acusaba de no ser neutral), como del Presidente ugandés y líder de la Iniciativa Regional de Paz, Yoweri Museveni. La propuesta de las FNL era que fuera la Representante Especial del Secretario General de la ONU en el país, Caroline McAskie, la responsable de llevar a cabo la mediación durante las negociaciones. En abril se produjo un encuentro entre una delegación de este grupo y el ministro de Exteriores de Tanzania. A pesar de estos contactos y del compromiso de no interferir en el proceso electoral, las FNL no cesaron en sus ataques contra la población civil ni en los enfrentamientos con las FFAA. Aún así, el Presidente del Gobierno Nacional de Transición (GNT) Domitien Ndayizeye y el líder de las FNL Agathon Rwasa, acordaron en mayo cesar las hostilidades y entablar conversaciones de paz, después de los encuentros en Dar es Salaam (Tanzania), con la presencia del ministro de Exteriores de este último país. La Representante Especial del Secretario General de la ONU en el país, Caroline McAskie, apoyó estos diálogos y se comprometió a apoyar el proceso en marcha, principalmente respecto a las cuestiones de desarme de las FNL. El Presidente también

señaló que una Comisión Internacional de Paz y Reconciliación podría ser el mejor espacio para poder superar la situación del país. A mediados de junio, se reanudaron las conversaciones en la capital tanzana sin conseguir avances significativos, ya que se centraron en las acusaciones mutuas de violación del alto al fuego acordado a mediados de mayo. Aparte de Tanzania, participaron en las conversaciones representantes de EEUU, Países Bajos, Sudáfrica y Uganda, así como de la Iniciativa Regional para la Paz en Burundi, la UA y la ONUB.

El GNT aprobó un plan de la ONU para crear una comisión de verdad y reconciliación, y un tribunal especial que investigará y juzgará las violaciones de los derechos humanos cometidas desde la independencia, del año 1962 al 2000. A pesar de esto y de las invitaciones del nuevo Gobierno liderado por el partido hutu CNDD-FDD (surgido de los varios procesos electorales celebrados entre junio y septiembre, acabando con la fase de transición), los intentos por iniciar una negociación formal no fructificaron de momento. Las FNL anunciaron que no reconocían al actual ejecutivo de Pierre Nkurunziza, pues lo consideraban un Gobierno impuesto por la comunidad internacional, y reiteraron su exigencia histórica de negociar directamente con la comunidad tutsi, solicitando la presencia de la comunidad internacional como garante del proceso. A mediados de octubre, las FNL sufrieron una disidencia cuando 260 efectivos de este grupo anunciaron que rechazaban la autoridad del líder histórico, Agathon Rwaswa, a quien acusaron de numerosas violaciones de los derechos humanos, y se manifestaron a favor de un diálogo con el Gobierno. Varios analistas consideraron que esta facción, liderada por Jean-Bosco Sindayigaya, estaba siendo instrumentalizada por el propio Gobierno. A finales de año, el Secretario General de la ONU anunció una disminución de las tropas de la ONUB, pese a señalar que permanecerían desplegadas en las regiones donde las FNL tenían presencia. El ministro de Defensa, por su parte, declaró que después de las últimas ofensivas militares de diciembre, las fuerzas de las FNL habían quedado seriamente reducidas.

Después de los esfuerzos para impulsar desde Tanzania un proceso de paz con las FNL dirigidas por Agathon Rwaswa, a principios del 2006 el Presidente del país anunció que dicho grupo había manifestado su voluntad de entablar negociaciones de paz y que se había puesto en contacto de nuevo con el Gobierno tanzano en este sentido, a través del embajador de Tanzania en Burundi. En febrero, sin embargo, la misión de mantenimiento de la paz en el país (ONUB) hizo un llamamiento a las FNL para que depusieran las armas sin condiciones, ya que no era la primera vez que las FNL hacían declaraciones de este tipo sin que después se lograran concretar. Naciones Unidas, además, y a raíz de la resolución 1653, modificó su discurso sobre dicho grupo armado, ya que hasta entonces solicitaba que entablaran negociaciones de paz con el Gobierno, y ahora exigía que procedieran a su desarme sin condiciones. A mediados de marzo, la Representante Especial del Secretario General de la ONU visitó Tanzania y manifestó su apoyo a los esfuerzos para lograr unas negociaciones. La visita coincidió con la estancia en dicho país del líder de las FNL, quien reiteró de nuevo su disposición a entablar con-

versaciones. Días después, el Gobierno de Burundi envió una delegación a Tanzania para explorar el inicio de unas posibles conversaciones. Los intentos de reabrir negociaciones de paz desde Tanzania sufrieron no obstante varios retrasos al producirse un cambio de los países facilitadores. A petición de Tanzania, y ante el temor del Gobierno burundés de que la mediación tanzana no fuera imparcial debido a que diversos líderes de las FNL habían buscado a menudo refugio en este país, las partes acordaron en mayo solicitar la **participación de Sudáfrica en las tareas de facilitación oficial**, que recayeron en su Ministro de Protección y Seguridad, Charles Nqakula, que a los pocos días mantuvo en Dar es Salaam unos primeros contactos con el Gobierno y con la facción disidente de las FNL dirigidas por Jean-Bosco Sindayigaya. El Ministro también visitó Kampala para discutir sobre el proceso de paz con el Presidente ugandés, y después se reunió en Dar es Salaam con representantes del Gobierno burundés y el líder de las FNL, Agathon Rwaswa. A mediados de junio, ambas partes firmaron en la capital tanzana un **acuerdo de cese de hostilidades** por dos semanas, durante las cuales se negoció un acuerdo de cese al fuego permanente. El acuerdo de cese de hostilidades estipulaba la posibilidad de que las FNL pudieran convertirse en un partido político, la inmunidad provisional para sus miembros y la liberación de sus presos políticos. A finales de junio, no obstante, las FNL interrumpieron las negociaciones, acusando a Sudáfrica de ponerse de acuerdo con el Gobierno de Burundi. El portavoz del grupo, Pasteur Habimana, insistió en que entre los mandos de las FFAA del país todavía no había una suficiente representación de la mayoría hutu.

El 7 de septiembre de 2006, finalmente, el Gobierno y las FNL firmaron en la capital tanzana un Acuerdo General de Alto al fuego. El acuerdo definitivo, respaldado por la ONU, se basó en el Acuerdo de Principios hacia una Paz, Seguridad y Estabilidad Duradera, alcanzado el 18 de junio, que establecía lo siguiente: 1) corrección de la cuestión étnica, identificada como una de las principales causas del conflicto; 2) inmunidad provisional para los miembros de las FNL y su transformación en un partido político; 3) repatriación de la población refugiada y retorno de la población desplazada y reagrupada; 4) revisión de la composición de las fuerzas de seguridad y defensa. En este sentido, se esperó que el acuerdo del 7 de septiembre estableciera igualmente: 1) el fin de las hostilidades por ambas partes; 2) la puesta en marcha de un programa de repatriación de los líderes de las FNL en la región de los Grandes Lagos y de la diáspora, incluyendo su protección tanto durante el tránsito como durante la permanencia en el país; 3) el desarme de los combatientes de las FNL y su traslado a las zonas de acantonamiento supervisadas por Naciones Unidas. Semanas después, los mediadores en el proceso de paz se reunieron en la capital para concretar cómo y cuándo se produciría el acantonamiento y el desarme de las FNL. El Gobierno burundés, por su parte, solicitó a Naciones Unidas la sustitución del entonces Representante Especial del Secretario General de la ONU en el país, el sudanés Nureldin Satti, por cuestionar la investigación iniciada por el Gobierno tras un intento de golpe de Estado. Representantes de las FNL llegaron a Bujumbura para preparar el retorno de sus líderes tras

la firma del acuerdo de paz. Centenares de miembros del grupo empezaron a emerger de sus refugios como parte del alto al fuego, y se estimó que unos 3.000 miembros se acantonarían en diversos campos antes de decidir si se integrarían en los cuerpos de seguridad o se desmovilizarían. Sin embargo, el proceso acumuló diversas semanas de retraso. Días después, el facilitador del proceso de paz en Burundi, el Ministro surafricano C. Nqakula, presentó oficialmente el **Mecanismo Conjunto de Observación y Verificación** (JVMM, por sus siglas en inglés), sin contar con la presencia de los representantes de las FNL, debido a la detención en Bujumbura de uno de sus representantes en dicho Comité. También en octubre, el Consejo de Seguridad de la ONU aprobó por unanimidad una resolución por la que estableció una **Oficina integrada de Naciones Unidas en el país (BINUB)** por un período inicial de un año, y que relevó a la misión de mantenimiento de la paz de la ONU que culminaba su mandato a finales del año. En noviembre, el Parlamento aprobó la ley que garantizaba la inmunidad a los miembros de las FNL, excepto por crímenes por genocidio y de lesa humanidad. Esta inmunidad permanecerá vigente a la espera de la puesta en marcha de la comisión de verdad y reconciliación apoyada por Naciones Unidas como parte del proceso de paz. En diciembre, sin embargo, no se excluía la posibilidad de un reinicio de los enfrentamientos debido a que las FNL continuaban reclutando a nuevos miembros y no había entregado las listas de su grupo que deberían formar parte del mecanismo de verificación.

El proceso de paz en 2007

Después de alto al fuego firmado en septiembre de 2006 entre el Gobierno de Burundi y las FNL, los miembros de este grupo que permanecían acantonados manifestaron a primeros de año su descontento por las condiciones de vida en el campamento de Randa y solicitaron ser desmovilizados con mayor celeridad para poder retornar a la vida civil. El Mecanismo Conjunto de Verificación y Seguimiento del acuerdo, encargado de la supervisión del alto el fuego entre el Gobierno y las FNL de Agathon Rwasa, formado por representantes de los Gobiernos de Burundi, Sudáfrica, Tanzania, Uganda, representantes de Naciones Unidas y de las FNL, empezó sus operaciones en febrero, tras cinco meses de inactividad, después de que se hubiera garantizado la amnistía para los excombatientes y el Gobierno hubiera empezado a liberar a los combatientes que permanecían encarcelados. Las FNL deberían designar las zonas de reagrupamiento de sus miembros y hacer propuestas al Gobierno. En febrero, Naciones Unidas sustituyó oficialmente su misión de mantenimiento de la paz en el país (ONUB) por la BINUB. A mediados de mayo el Gobierno acordó el establecimiento de una comisión de verdad y reconciliación y un tribunal para juzgar a los responsables de haber cometido crímenes de guerra, genocidio, crímenes contra la huma-

nidad y otras graves violaciones de los derechos humanos. Las FNL decidieron reintegrarse al equipo de monitoreo del acuerdo de alto el fuego alcanzado en septiembre de 2006, lo que en principio supuso un importante avance hacia la consolidación de la paz en el país. En junio, el **Presidente del país se comprometió a liberar a todos los prisioneros políticos y de guerra** de las FNL (entre 2.000 y 3.000) mediante una amnistía general que iría seguida de un proceso de desmovilización. El Presidente y Agathon Rwasa se intercambiaron sus números de teléfono móvil para acelerar la implementación del acuerdo de cese de hostilidades. Los miembros de las FNL, sin embargo, abandonaron el equipo de monitoreo del alto al fuego a finales de julio, argumentando razones de inseguridad y en medio de rumores sobre un posible rearme de dicho grupo. En septiembre, las FNL acusaron a Sudáfrica de no ser imparcial y pidieron un cambio en la mediación. Según algunos medios, una facción de las FNL favorable a implementar el acuerdo de alto al fuego estaría intentando expulsar a Agathon Rwasa del liderazgo del grupo. En octubre, aunque persistía el cese de hostilidades, las dos partes todavía no habían acordado el acantonamiento de los combatientes, la liberación de los presos y el diseño de la hoja de ruta para la integración de los mandos de las FNL. **La creación tan esperada de una Comisión para la Verdad y la Reconciliación (TRC por sus siglas en inglés) y del Tribunal Especial de Burundi, fue objeto de un debate que ocasionó serias tensiones políticas y sociales.** El portavoz de las FNL, Pasteur Habimana, manifestó que Agathon Rwasa estaría dispuesto a viajar a Dar es Salaam (Tanzania) a raíz de la invitación del Gobierno tanzano. Así, aunque Tanzania trabajaba conjuntamente con Sudáfrica en la facilitación del proceso, en paralelo se estaban llevando a cabo esfuerzos de mediación separados.

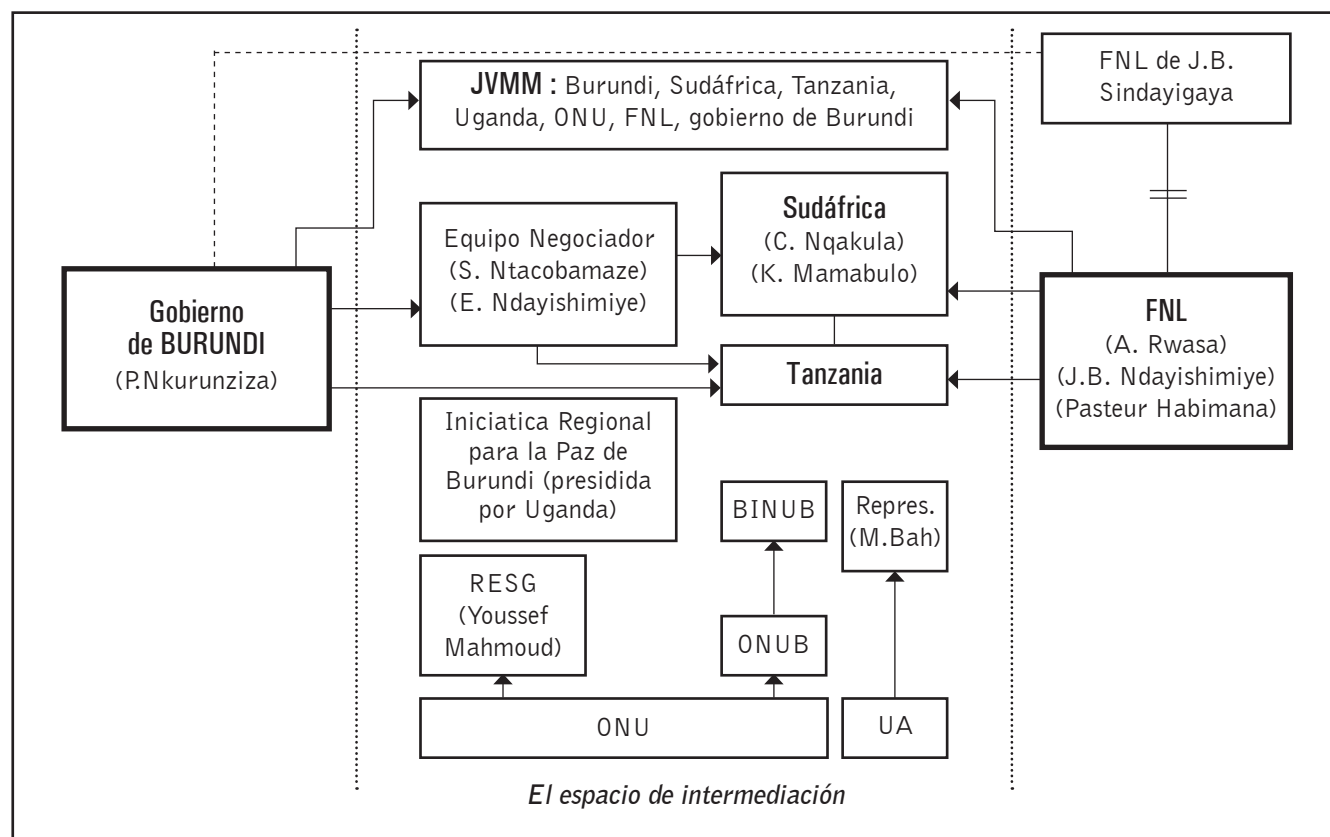
Hechos más destacados del año

- A principios del año empezó a funcionar el Mecanismo Conjunto de Verificación y Seguimiento del acuerdo (JVMM), aunque meses después las FNL se retiraron de dicho mecanismo al considerar que las FFAA de Burundi no se habían retirado de las zonas controladas por ellos.
- Se produjeron serias divisiones en el seno de las FNL, entre sectores partidarios de la negociación y grupos contrarios a la misma, que acabaron enfrentándose entre sí.
- El sector oficial de las FNL pidió un cambio en la mediación, acusando a Sudáfrica de no ser neutral, por lo que a finales de año existía una doble facilitación de Sudáfrica y Tanzania.
- La creación de la Comisión para la Verdad y la Reconciliación generó serias tensiones políticas y sociales.
- Al finalizar el año, el gobierno de Burundi lanzó un ultimátum a los integrantes de las FNL controladas por Agathon Rwasa.

Webs de interés

- Alertnet (www.alertnet.org)
- All Africa (allafrica.com)
- BINUB (binub.turretdev.com)
- Burundi Information (www.burundi-info.com)
- Burundi Online (www.burundi-online.org)
- Gobierno (www.burundi.gov.bi)
- ICG (www.crisisgroup.org)
- ONU (www.un.org)
- ONUB (www.un.org/Depts/dpko/missions/onub)
- Reliefweb (www.reliefweb.int)

Principales actores del proceso



CHAD

Contexto del conflicto

Población:

10 millones de habitantes

Superficie:

1.284.000 Km²

PIB: 3.900 millones de \$

Renta por habitante:

400 \$

IDH: 170 (de 177)

Muertos por el conflicto:

7.000 desde 1990

Población desplazada:

173.000

Población refugiada:

236.000

Actores armados:

MDJT, FUC, SCUD,
CAR, RFC, CNT, UFDDF

Facilitaciones:

Libia, Gabón, Arabia

Desde su independencia en 1960, Chad ha vivido numerosos conflictos, tanto internos como con países vecinos, y un acumulado de 50.000 muertos. La experiencia de iniciar su independencia con un partido único y un régimen autoritario llevó a la creación, en 1966, del Frente de Liberación Nacional (**FROLINAT**), y más tarde, de numerosos grupos armados, muy divididos y la mayoría sin programa político, y con el único objetivo de hacerse con el poder. En 1982, Hissène Habré se hizo con el poder, con apoyo internacional de una Libia expansionista, abriendo unos años de gran represión política. Entre 1975 y 1990 se produjeron numerosos conflictos entre el norte y el sur del país, con participación de varios países extranjeros. Libia ocupó la zona norte del país, apoyando a una de las facciones enfrentadas, mientras que EEUU y Francia apoyaron militarmente a la otra parte.

En 1990, varios militares realizaron un golpe de Estado, e Idriss Déby tomó el poder, con apoyo de Libia y de Sudán. A pesar de ciertos progresos y de ser elegido Presidente en las elecciones de 1996 y de 2001, el régimen de Déby entró en una seria crisis a finales de la década de los noventa. En 1998, un antiguo ministro de Defensa, ya fallecido, creó el Movimiento para la Democracia y la Justicia en el Chad (**MDJT**), con apoyo de Libia, iniciándose un período de contestación a la figura del Presidente. En 2003, el partido presidencial, el MPS, decidió modificar la Constitución, que sólo permitía dos mandatos presidenciales consecutivos, para que el Presidente pudiera ser reelegido de nuevo. 2003 fue también el año en que Chad entró en el club de países productores de petróleo.

En 2004 hubo un intento de golpe de Estado, y en 2005 se realizó el referéndum para la reforma de la Constitución, que fue boicoteada por la mayoría de la población. En este último año se creó el **FUC**, una federación de los principales grupos insurgentes, con más de 3.000 efectivos, que incluía al **RDL** liderado por Mohamat Nour, un joven militar muy contestado por miembros de su propio grupo. A finales de 2005, varios militares chadianos se unieron al RDL, junto a sus vehículos y armas pesadas. Otros grupos importante son el **SCUD**, una escisión del FUC liderada por Yaya Dillo Djerou, y el *Rassemblement des forces Démocratiques* (**RAFD**). En la última etapa de esta serie de conflictos producido a lo largo del 2006, los grupos rebeldes estuvieron a punto de ocupar la capital del país.

La crisis actual está motivada por la **confluencia de varios factores: uno es la actual guerra en Darfur** (Oeste del Sudán) iniciada en 2003, que ha provocado **tensiones con Sudán y la RCA**. En este conflicto es de destacar el antagonismo entre tribus árabes y poblaciones negras, especialmente los zaghawa, que es la tribu a la que pertenece el Presidente del Chad y que vive del clientelismo y de las prebendas del poder, a pesar de ser una tribu minoritaria en este país, pues representa sólo al 3% de la población del Chad. Dado que en Darfur existe una amplia población zaghawa, al Presidente del Chad se le presenta el dilema de ayudar a finalizar el conflicto de Darfur, ayudando al Gobierno de Sudán, o de mantener la fidelidad clánica con los más de 200.000 refugiados sudaneses que se han instalado en el Chad, mayoritariamente zaghawa. Las relaciones del Chad con Sudán se deterioraron seriamente al inicio de la crisis de Darfur, al acusarse mutuamente de apoyar a grupos armados instalados en sus respectivos territorios. La rebelión sudanesa de Darfur recluta combatientes zaghawa en los campos de refugiados situados en el Chad, siendo éste aspecto el que ha generado el conflicto armado entre los dos países y los intentos de negociación pertinentes.

Un segundo factor de crisis lo constituyen las **divisiones internas entre los propios zaghawa del Chad**, que luchan entre sí para acceder a la presidencia y nada dispuestos a compartir el poder con otros grupos étnicos, por lo que no son favorables a la apertura política. Un tercer factor de inestabilidad es la **crisis fiscal y social del país**, con la consiguiente pérdida de legitimidad del Estado, agravada por la falta de tradición democrática. Un último factor que influye decisivamente en la situación actual es la **gestión de los recursos petroleros** que se han empezado a explotar en los últimos años, y que supuso un enfrentamiento con el mismo Banco Mundial. Finalmente, es de señalar la importancia que en diferentes momentos han jugado varios países, especialmente Libia (que ahora quiere jugar el papel de mediador regional), Francia (que mantiene 1.200 militares en el país y defiende al Presidente Idriss Déby), Sudán (por el conflicto en Darfur) y EEUU (que mantiene importantes intereses petroleros en el país).

El petróleo como factor de conflicto y de desarrollo

A finales de 1999 se constituyó un consorcio de compañías petroleras para explotar los recursos del Chad, formado por las estadounidenses Exxon Mobil (40%) y Chevron (25%), y la compañía malasia Petronas (35%)¹¹. Este consorcio optó por construir un oleoducto desde la región petrolífera de Doba (sur del país) hasta la costa atlántica, pasando por Camerún. La inversión realizada para este oleoducto de 1.070 kilómetros ha sido de 3.700 millones de dólares, una cantidad astronómica para la economía chadiana, pues equivale a seis veces el importe total de las inversiones extranjeras realizadas en este país desde su independencia en 1960. La renta por habitante del Chad es de unos 400 dólares anuales.

En octubre de 2003 se inició la explotación del petróleo, cuyas reservas se estiman en 900 millones de barriles, que podrán ser explotados a lo largo de 25 años. La exportación del petróleo permitió que el PIB del Chad creciera en un 40% en el año 2004, y en un porcentaje mayor en 2005.

Bajo la presión de numerosas ONG, el Banco Mundial impuso al Gobierno chadiano estrictas condiciones para la utilización de las rentas petroleras, en un programa de transparencia sin precedentes, estipulando que el 80% de las rentas obtenidas (en realidad se refieren a los "royalties" pagados por las compañías petroleras, que representan el 53% de las rentas obtenidas), fueran dedicadas a financiar proyectos de educación, salud, medio ambiente, agua e infraestructuras. Un 10% de las rentas directas se colocarían en una cuenta extranjera para beneficio de las futuras generaciones. Estas condiciones fueron duramente contestadas por sectores del clientelismo zaghawa, la etnia minoritaria a la que pertenece el Presidente, que pretendía beneficiarse directamente de dichos recursos. Esta posición provocó una crisis con el Banco Mundial a finales de 2005, que logró solucionarse en julio de 2006.

Antecedentes del proceso de paz

Durante los años 90, el Presidente Idriss Déby intentó neutralizar a varios de los grupos armados existentes en el país, ya fuera por la vía militar o mediante negociaciones. **En 2003, el Gobierno firmó un acuerdo de paz con uno de los principales grupos rebeldes del país, el ANR, lo que implicó un inmediato cese al fuego y la amnistía para los miembros de ese grupo. En 2005, una facción moderada del grupo MDJT firmó también un acuerdo de paz con el Gobierno, pero no la facción dura de dicho grupo, liderada por Aboubakar Choua Dazi.**

Como se ha comentado, el proceso de paz en el Chad tiene al menos cuatro componentes o dimensiones a considerar: la recomposición de relaciones con el Ban-

co Mundial para gestionar los recursos petroleros del país, la necesidad de iniciar un proceso de diálogo nacional con la oposición política, los enfrentamientos del Gobierno con los grupos armados, y vinculado a este punto, el restablecimiento de las relaciones con Sudán.

En relación al primer aspecto, en enero de 2006 el Banco Mundial congeló por cinco meses el acceso a las rentas derivadas de la explotación del petróleo, como respuesta a la decisión del Gobierno de no destinar el 10% de dichos recursos a un fondo para las generaciones futuras (algunas fuentes indicaron que el propósito final era poder comprar armamento). En julio, no obstante, ambas partes llegaron a un acuerdo, con la mediación de EEUU. Después de seis meses de tensiones con este organismo, Chad acordó destinar el 70% de su presupuesto a programas para la reducción de la pobreza, en las áreas de salud, educación, agricultura, infraestructura, medio ambiente, desminado y buen gobierno. Estas tensiones en los inicios de 2006 se vieron agravadas en marzo con un nuevo intento de golpe de Estado, y se llegó a una situación límite cuando, en abril, los grupos armados de oposición del este del país llegaron a las puertas de la capital. En mayo se realizaron elecciones presidenciales, calificadas de fraudulentas, con el triunfo del Presidente actual, Idriss Déby. Numerosos partidos de la oposición se unieron en una plataforma de transición política, encargada de realizar un Foro de Reconciliación Nacional y elaborar una "hoja de ruta" para la transición. En meses posteriores aumentaron las diferencias y disidencias en los grupos armados de oposición, especialmente en el FUC, cuyo Vicepresidente declaró la disolución del grupo e hizo un llamamiento para que el conjunto de la oposición eligiera una nueva dirección. Días después, el portavoz del grupo criticó duramente al capitán Mahamat Nour, líder del grupo, acusándolo de autocrático y de no tener una cultura política. En septiembre continuaron las luchas entre el Gobierno chadiano y los 2.000 efectivos del FUC, liderado por M. Nour, que se opuso al despliegue de una misión de mantenimiento de la paz de la ONU en Darfur porque este hecho obstruiría sus maniobras para derrocar al Presidente chadiano. El Gobierno volvió a acusar a Sudán de apoyar a los rebeldes. En las mismas fechas también se realizaron combates con el grupo RAFD, que acusó a Francia de atacarles desde el aire. En octubre, no obstante, **el Gobierno y el último grupo del MDJT firmaron un acuerdo**, por el que los 800 miembros de este grupo se podrían reintegrar a las FFAA, al tiempo que el Gobierno se comprometió al desarrollo de la región de Azouzou. En diciembre, se produjeron duros enfrentamientos entre las FFAA chadianas y los grupos armados de oposición en la zona fronteriza con Sudán, especialmente con el UFDD. El balance de víctimas era incierto, aunque se especuló que en el curso de la ofensiva las FFAA chadianas sufrieron diversos reveses por parte de los movimientos rebeldes. A mediados de dicho mes, el líder del grupo armado FUC, Mahamat Nour, mantuvo una reunión reconciliadora con el Presidente, Idriss Déby, poniendo fin a los enfrentamientos que habían tenido en los últimos meses, y llegando a un Acuerdo de Paz el día 24 de diciembre. Los otros grupos rebeldes (UFDD, RAFD y SCUD) continuaron sin embargo enfrentándose con el Gobierno chadiano.

¹¹ Es probable que China intente participar en este consorcio, ya que también explota el petróleo del sur del Sudán. Muchos analistas coinciden en señalar que tanto el futuro del sur del Sudán como de Darfur y Chad dependen de la forma como se gestionen sus recursos petrolíferos.

Principales acuerdos entre el Gobierno del Chad y el FUC, 24-12-2006

- Abstención de realizar cualquier acto militar o de violencia.
- Liberación de los prisioneros de ambas partes y amnistía para los miembros del FUC
- Estacionamiento de las fuerzas de FUC en un lugar convenido entre las dos partes para su integración en las FFAA y de seguridad antes de tres meses.
- Participación del FUC en la gestión de los asuntos del Estado.
- Ayuda para el retorno de las personas desplazadas
- Puesta en funcionamiento de una Comisión paritaria (Gobierno y FUC) de concertación para el seguimiento de los acuerdos
- Renuncia a la lucha armada por parte del FUC

Respecto a las tensas relaciones del Chad con Sudán desde finales de 2005, cuando Chad declaró el estado de guerra debido a los ataques que sufría en su frontera, durante 2006 se celebraron diversos encuentros bilaterales para intentar solucionar el conflicto, con una activa **intermediación de Libia y Senegal**. En enero, una delegación de la Organización de la Conferencia Islámica (OCI), con el patrocinio de Libia, llevó a cabo una visita a ambos países para intentar mediar en la disputa; ambos países aceptaron la propuesta libia de crear unidades conjuntas chadiano-sudanesas para patrullar la zona fronteriza. En febrero ambos países firmaron en Trípoli una Declaración con el objetivo de mejorar las relaciones entre los dos países; en el encuentro también participaron los Presidentes del Congo (presidencia de turno de la UA), la RCA y Nigeria. En junio, Chad y Sudán firmaron en la capital del primero un nuevo acuerdo en este mismo sentido. En julio una delegación chadiana de alto nivel encabezada por el Ministro de Exteriores, Ahmat Allami, visitó Jartum para transmitirle al Presidente sudanés, Omar al-Bashir, un mensaje de buena voluntad de su homólogo chadiano, Idriss Déby, para mejorar las relaciones mutuas. Esta visita se produjo tras la reunión mantenida por los dos Presidentes en Banjul, auspiciada por el Presidente libio, Muammar al-Gaddafi, durante la cumbre de la UA. Los dos países firmaron un acuerdo en un intento de controlar la presencia de grupos rebeldes en la frontera que les une. Según el acuerdo se creará una comisión militar conjunta con la finalidad de impedir que los diferentes grupos armados atraviesen las fronteras y generen un aumento de la conflictividad en el país vecino. A finales de agosto de 2006, **Chad y Sudán firmaron un acuerdo marco de normalización de sus relaciones de amistad y de buena vecindad en N'Djamena**, tras diversas reuniones de trabajo. Ambas delegaciones encabezadas por sus respectivos Ministros de Exteriores, llevaron a cabo la primera reunión tras el acuerdo verbal alcanzado el 25 de julio pasado. Los aspectos más destacables del acuerdo fueron el restablecimiento de las relaciones diplomáticas y consulares, el relanzamiento de las áreas de cooperación comunes, el establecimiento de una comisión militar mixta y de una fuerza conjunta que garantice la seguridad fronteriza, la celebración de reuniones cada seis meses en alguna de las ciudades fronterizas y la formación de una

comisión política mixta copresidida por los dos jefes de la diplomacia. A pesar de dicho acuerdo, las tensiones y enfrentamientos en la zona fronteriza de los dos países continuaron en los meses posteriores. A finales de noviembre de 2006, el Gobierno de Chad aceptó el despliegue de una fuerza de paz internacional en el Este del país fronterizo con Sudán, y Naciones Unidas consideró el despliegue de una fuerza de protección en la frontera de Chad con Sudán y la RCA, debido a que la extensión del conflicto de Darfur amenazaba con desestabilizar toda la región.

El proceso de paz en 2007

En los primeros días de enero, el Presidente del Chad, Idriss Déby, y el líder del grupo armado de oposición FUC, Mahamat Nour, oficializaron el acuerdo de paz en Trípoli bajo la facilitación del Presidente libio, Muammar al-Gaddafi. El acuerdo estableció un alto el fuego, una amnistía para los rebeldes, una presencia en el Gobierno, la integración de sus miembros en las FFAA chadianas y la liberación de presos por ambas partes. Sin embargo, el clima de incertidumbre persistió tras el acuerdo ya que este grupo se fue dividiendo en facciones. Diversas fuentes estimaron que antes de la implosión del grupo, éste contaba entre 3.000 y 4.000 combatientes, de los que cerca de mil no habrían entrado en el proceso de paz. Las dos principales facciones surgidas del FUC fueron la coalición de grupos **Rally of Democratic Forces (RFD)**, dirigida por los hermanos Tom y Timane Erdimi, la **Union of Forces for Democracy and Development (UFDD)** dirigida por el antiguo Ministro de Defensa Mahamat Nouri, y la **National Chadian Convention (CNT)**, dirigida por H. Saleh al-Jinedi. Estos tres grupos alcanzaron un acuerdo de coordinación militar para unirse bajo un comando central. Fuentes de Naciones Unidas remarcaron que la misión que estaba considerando desplegar no interveniría en el conflicto entre los grupos insurgentes chadianos y el Gobierno. El Viceministro de Exteriores chadiano afirmó al respecto que su país no aceptaría una misión de mantenimiento de la paz de carácter militar, sino una de carácter civil compuesta por gendarmes y policías. El Gobierno anunció también el proyecto de ley que concedía una amnistía general a los militantes y simpatizantes del grupo armado de oposición FUC que firmaron un acuerdo de paz con el Gobierno, liberando a más de 400 presos de dicho grupo, al tiempo que presentó una orden de búsqueda internacional a los líderes de los grupos armados RFD y UFDD. Por otro lado, los líderes de Chad, Sudán y RCA se reunieron en febrero durante la cumbre África-Francia que se celebró en Cannes, y firmaron un nuevo acuerdo por el que se comprometían a no apoyar a los respectivos grupos armados de oposición. A finales de febrero, el antiguo líder del grupo armado de oposición FUC, Mahamat Nour, fue nombrado nuevo Ministro de Defensa, en el marco de una remodelación ministerial. Otros dos miembros de la rebelión, Idriss Ismael y Longa Gong Raoul, fueron nombrados respectivamente secretario de Estado para las Relaciones Exteriores (encargado de la integración africana) y secretario general del Gobierno (encargado de las relaciones con la Asamblea Nacional). En abril, el Gobierno admitió haber llevado a cabo una incursión de sus FFAA en territorio sudanés en persecución

de los grupos armados de oposición chadianos. El Gobierno libio, por su parte, envió un representante del Ministerio de Exteriores para reunirse con los líderes de Chad y Sudán para reducir las tensiones entre ambos países, que acordaron la formación de un comité militar conjunto con el objetivo de poner fin a la tensión fronteriza tras las conversaciones celebradas en Trípoli bajo la mediación oficial del representante especial libio para los asuntos africanos, Ali Triki. En mayo, finalmente, el **Presidente sudanés, Omar Hassan al-Bashir, y su contraparte chadiana, Idriss Déby, alcanzaron un acuerdo de paz y reconciliación** para poner fin a la tensión entre los dos países bajo los auspicios del monarca saudita Abdullah Bin Abdul-Aziz, en Riyadh, la capital saudita, pero el Presidente chadiano afirmó que rechazaba el posible despliegue de una misión internacional en la frontera con su vecina Sudán. Durante el mes de julio la **UE empezó los preparativos para el envío de un contingente militar formado por unos 4.000 efectivos** para proteger a la población refugiada procedente de Darfur, que complementará la misión híbrida de mantenimiento de la paz formada entre la ONU y la UA, aprobada por el Consejo de Seguridad a principios de septiembre. El grupo armado UFDD expresó su oposición al envío de la fuerza europea. Por otra parte, representantes del ex Presidente chadiano Goukouni Weddeye acordaron en Gabón una hoja de ruta para guiar la misión de paz, convirtiendo a Gabón en un nuevo país facilitador de las negociaciones con los grupos armados.

En septiembre, el **Consejo de Seguridad de la ONU aprobó el despliegue de una misión internacional en el este del Chad y el noreste de la R. Centroafricana**. En una declaración conjunta de Ban Ki-moon y el Gobierno chadiano, éste se comprometió a consolidar el diálogo político interno y a seguir con el acercamiento al Gobierno de Sudán para normalizar relaciones con este país vecino. La fuerza internacional estará formada por un contingente europeo de unos 4.000 integrantes, que deberá velar por la seguridad de las zonas alrededor de los campos de refugiados. A principios de octubre, el **Gobierno y los cuatro principales grupos armados de oposición del este del país alcanzaron un principio de acuerdo de paz bajo la facilitación del líder libio, Muammar al-Gaddafi en Trípoli**. Mientras que las autoridades chadianas afirmaron que se trató de un acuerdo definitivo, los grupos armados consideraron que se trataba simplemente de una declaración de principios y que no estaban dispuestos a integrarse de forma inmediata a las FFAA chadianas. Los cuatro grupos armados firmantes del acuerdo fueron el UFDD, el UFDD fundamental (escisión del primero), el RFC, y la CNT. A finales de octubre, sin embargo, alcanzaron el acuerdo de paz definitivo en Syrte (Libia) con la facilitación del Presidente libio, Muammar al-Gaddafi. El acuerdo establecía un inmediato alto el fuego, la liberación de presos, una amnistía para los miembros de los grupos armados, la creación de un comité para integrar los miembros de la rebelión en las estructuras estatales chadianas, el derecho a la formación de partidos políticos y el desarme e integración de los miembros de la rebelión en los cuerpos

de seguridad del Estado. Un mes después, sin embargo, se desencadenaron graves enfrentamientos entre las FFAA y los grupos armados de oposición presentes en el país, tras la **ruptura del acuerdo de paz por parte de dos de los cuatro grupos armados firmantes** y la expulsión del Gobierno del antiguo líder del grupo armado de oposición FUC y ministro de Defensa, Mahamat Nour. La UFDD y el RFC decidieron coordinar sus actividades contra el Gobierno. Con todo, el general Brahim Djidda, uno de los comandantes de la UFDD, se puso en contacto con el Ministro de Defensa austriaco, Norbert Darabos, solicitando a Europa la organización de una conferencia de paz y que jugara un papel más importante en la actual situación para presionar a Idriss Déby a que se sentara a la mesa de negociaciones. Ante el nuevo clima de hostilidad y de incertidumbre, la UE pospuso hasta enero el despliegue de la misión en la zona fronteriza entre R. Centroafricana y Chad como consecuencia de la escasez de logística y recursos para apoyar la misión. Al finalizar el año, los principales grupos de oposición chadianos unieron sus fuerzas y crearon un mando militar unificado. Los grupos fueron la UFDD de Mahamat Nouri, la UFDD-Fundamental de Abdel Wahid Aboud Mackaye y la RFC de Timane Erdimi.

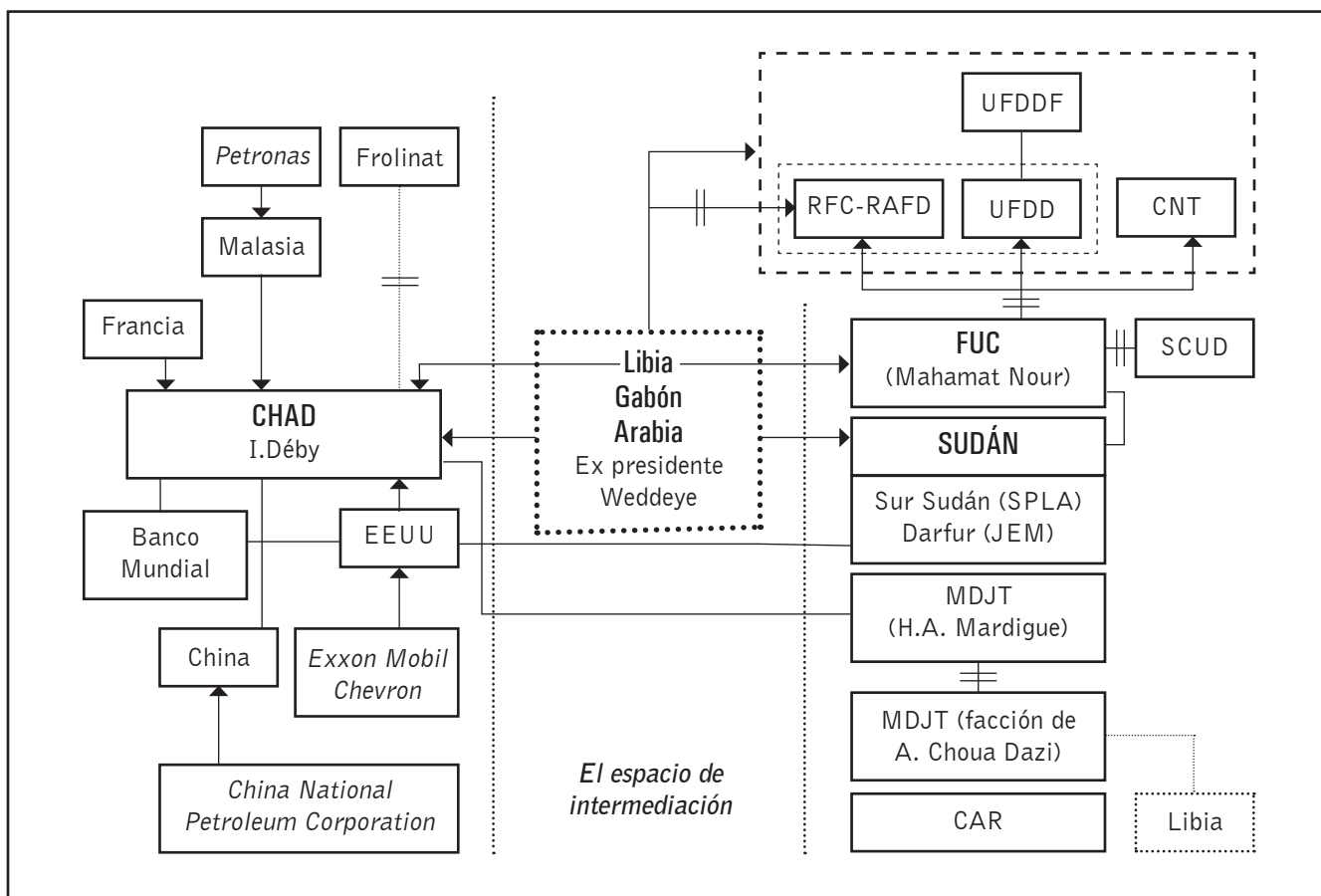
Hechos más destacados del año

- En los primeros días de enero, el Presidente del Chad, Idriss Déby, y el líder del grupo armado de oposición FUC, Mahamat Nour, alcanzaron un acuerdo de paz en Trípoli bajo la facilitación del Presidente libio, Muammar al-Gaddafi. El FUC, no obstante, sufrió varias escisiones. Mahamat Nour, fue nombrado nuevo Ministro de Defensa, aunque a finales de año fue expulsado del gobierno.
- Desde los inicios del año, el gobierno chadiano manifestó que no aceptaría una misión de mantenimiento de la paz de carácter militar, sino una misión de carácter civil compuesta por gendarmes y policías. El despliegue de la misión no pudo hacerse efectiva ante la inseguridad y hostilidad hacia ella que se fue creando a lo largo de los meses.
- El Presidente sudanés, Omar Hassan al-Bashir, y su contraparte chadiana, Idriss Déby, alcanzaron un acuerdo de paz y reconciliación para poner fin a la tensión entre los dos países, bajo los auspicios del monarca saudita Abdullah Bin Abdul-Aziz.
- El ex Presidente chadiano Goukouni Weddeye se ofreció para mediar con los grupos armados. Gabón, por su parte, se ofreció para facilitar nuevos diálogos.
- A finales de octubre, el Gobierno y los cuatro principales grupos armados de oposición del este del país alcanzaron un acuerdo de paz bajo la facilitación del líder libio, Muammar al-Gaddafi en Trípoli. Un mes después, sin embargo, dos de los cuatro grupos rompieron con el acuerdo y reanudaron las hostilidades. Al terminar el año, tres de estos grupos crearon un mando militar unificado.
- Surgieron problemas para la reintegración de combatientes de los grupos que firmaron acuerdos de paz.

Webs de interés

- Banco Mundial (web.worldbank.org)
- CEFOD (www.cefod.org)
- Gobierno (www.ialtchad.com/gouvernement.htm)
- GRAMP-TC (www.gramtc.org)
- Human Rights Watch (www.hrw.org)
- Internacional Crisis Group (www.crisisgroup.org)
- MDJT (www.mdjt.net)
- Reliefweb (www.reliefweb.org)
- Tchad Actuel (www.tchadactuel.com)
- Tchad Net (www.tchad.net.com)

Principales actores del proceso



Contexto del conflicto

La República Centroafricana (RCA) se independizó de Francia en 1960. Durante los primeros seis años estuvo gobernada de forma dictatorial por D. Dacko, siendo derrocado por su primo J.B. Bokassa, quién estableció una excéntrica dictadura militar. Posteriormente, Francia apoyó un golpe de Estado que permitió que Dacko volviera a tomar el poder, hasta que en 1981 fuese derrocado de nuevo, en este caso por Ange Félix Patassé, que se convirtió en el propietario de gran parte de las compañías que explotaban los recursos naturales del país. El país sufrió varios motines militares en los años noventa, por impago de salarios, y un golpe de estado en 2003, año en que accedió a la presidencia François Bozizé, que todavía ostenta el poder. A pesar de ser un país rico en diamantes, oro, uranio, madera y café, la RCA arrastra desde hace años inestabilidad política, gobierno ineficaz, inseguridad, bandidaje y deterioro de la situación económica, siendo uno de los países más pobres del mundo y con la mitad de la población analfabeta. En palabras del ex Representante Especial del Secretario General de la ONU en el país, las raíces del conflicto de la RCA residen en el colapso de sus estructuras socioeconómicas y en la ausencia de diálogo político. Desde 2003, el conflicto que enfrenta al gobierno con varios grupos armados está estrechamente vinculado con la situación de Darfur Sudán), fronteriza con la RCA, ya que grupos armados de los dos países se amparan en los campos de refugiados de ambos lados de la frontera, lo que ha creado serias tensiones entre los dos países. La mayor parte del conflicto, por tanto, está centrado en la región norteña de Vakaga, cuya capital, Birao, ha sido controlado por los grupos rebeldes en varias ocasiones. En 2005 fueron creados los grupos armados de oposición Ejército del Pueblo para la Restauración de la República y la Democracia (APRD), y la Union des Forces du Renouveau (UFR), encabezado por F. Njadder-Bedaya. También existe el grupo armado UFDR (*Union des Forces Démocratiques pour le Rassemblement*) liderado por Michel Djtodia, que es una coalición de tres grupos (GAPLC, MLCJ y FDC), y el *Front Démocratique pour le Peuple Africaines* (FDPC), liderado por Abdoulaye Miskine, próximo al ex presidente Patassé.

Población:

4 millones de habitantes

Superficie:623.000 Km²

IDH: 171 (de 177)

PIB: 1.400 millones de \$

Renta por habitante:

350 \$

Personas desplazadas:

280.000

Actores armados:

FDPC, APRD, UFDR, UFR

Facilitadores:I. Zokoe, Libia, Gabón,
ONU (BONUCA)

Evolución del proceso de paz

Después que en 1996 el país viviera tres motines de sus FFAA, en enero de 1997 se firmaron los **Acuerdos de Bangui** entre las fuerzas leales al entonces presidente Patassé y los grupos rebeldes, estableciéndose una fuerza interafricana denominada **MISAB**, cuyos 800 efectivos se encargarían de la desmovilización de los combatientes y de velar por el cumplimiento de los acuerdos. En 1998, después de una intervención de tropas francesas, Naciones Unidas envió una misión de mantenimiento de la paz (**MINURCA**) para proteger la capital del país y sustituir a la MISAB. Desde febrero de 2000 existe una **Oficina de Apoyo a la Construcción de Paz en la RCA (BONUCA)**, dependiente de Naciones Unidas, con la misión de ayudar al Gobierno en la consolidación de la paz y la reconciliación nacional. En febrero de 2004 el Gobierno aprobó el Proyecto de Reinserción de excombatientes y de Apoyo a las Comunidades (PRAC), que inició sus actividades en diciembre de 2004. El gobierno creó también un Consejo Nacional de la Mediación Pacífica Permanente, dirigida por Abel Goumba, antiguo Primer Ministro. Con el apoyo de la suiza *Foundation Hirondelle* y el PNUD, desde hace unos años funciona **Radio Ndeke Lula**, una emisora dedicada a la paz y el desarrollo del país. En el año 2005 se realizó un despliegue de tropas en la zona conflictiva del noreste del país, procedentes de la CEMAC (Comunidad Económica de los Estados de África Central). En agosto de 2006, el Presidente Bozizé anunció la posibilidad de iniciar un diálogo con los grupos armados de oposición. Algunos líderes, como el de la UFDR anunciaron su disposición al diálogo y a que Francia y la CEMAC actuaran como facilitadoras. Es de señalar que gran parte de las iniciativas de paz fueron financiadas por China, que mantiene un gran interés en los recursos petrolíferos de toda la región.

El proceso de paz en 2007

El Pastor Isaak Zokoe, líder de una asociación (el *Groupe des Sages*) que instaba al establecimiento de un diálogo nacional, afirmó a principios del año que todos los grupos insurgentes habían manifestado su voluntad de trabajar por la paz y la reconciliación, que el APRD era uno de ellos y que el UFDR también había acordado suspender sus operaciones militares. A principios de febrero, el Gobierno y el líder rebelde del FDPC, Ab-

doulaye Miskine, alcanzaron un acuerdo de paz en Syrte (Libia) bajo la mediación del Presidente libio, Muammar al-Gaddafi. A. Miskine se había levantado en armas desde la misma culminación del golpe de Estado por parte de François Bozizé en marzo de 2003, y había liderado primero el Frente Democrático de Liberación del Pueblo Centroafricano (FDPC) y posteriormente había estado en el liderazgo de la Unión de las Fuerzas Democráticas para la Reunificación (UFDR), activo en el noreste del país, pero cuyos líderes rechazaron finalmente a Miskine. El acuerdo de paz preveía un alto al fuego inmediato, el cese de las hostilidades, la puesta en libertad de sus compañeros de armas detenidos y el acantonamiento en territorio centroafricano de las tropas del FDPC y de la UFDR, en vistas a su integración en los cuerpos de seguridad del país o a la vida civil. En marzo, el Presidente centroafricano y su homólogo libio pidieron a Abdoulaye Miskine que convenciera a los dos líderes rebeldes de la UFDR, M. Djotodia y Abakar Sabone, que se encontraban arrestados en Cotonou (Benin), para que firmaran a su vez el acuerdo de paz. El antiguo Ministro A. Ringui Le Gaillard, que lidera otro movimiento rebelde contra el Presidente François Bozizé, el **APRD, activo en el noroeste del país, también se sumó al acuerdo de paz**, aunque luego mantuvo enfrentamientos con las FFAA gubernamentales. Una misión de la Organización Internacional de la Francofonía encabezada por el antiguo Presidente burundés, P. Buyoya, realizó una visita a la R. Centroafricana para apoyar el diálogo entre el Presidente Bozizé y los restantes grupos armados de oposición presentes en el país tras la firma del acuerdo de paz en Libia. Por su parte, el depuesto Presidente A. F. Patassé, exiliado en Togo, solicitó la celebración de conversaciones de paz con el actual Presidente, y con el antiguo Presidente, A. Koulingba.

A mediados de abril, el Gobierno de la RCA y el grupo armado de oposición UFDR alcanzaron un acuerdo de paz, con un llamamiento conjunto al cese inmediato de hostilidades y el ofrecimiento de una amnistía para los miembros del grupo armado. Damane Zakaria, haciendo las funciones de líder del UFDR, solicitó el perdón de la población de Birao y de Vakaga por el sufrimiento provocado por los enfrentamientos. El acuerdo, de 10 puntos, también permitía que los miembros del grupo armado se unieran a las FFAA. La amnistía también cubría al líder del UFDR, M. Djotodia y a su portavoz, Abakar Sabone, que se encontraban en prisión en Benin. El Representante Especial del Secretario General de la ONU en el país, Lamine Cissé, estuvo presente en la firma del acuerdo. A finales del mes, sin embargo, se produjeron nuevos enfrentamientos entre las FFAA y el grupo armado de oposición APRD en diversas localidades del noroeste del país. El Consejo de Seguridad de la ONU manifestó su preocupación ante la persistente volatilidad de la situación de seguridad en ciertas regiones del país, debido a la existencia de grupos criminales y de grupo armados, e hizo un llamamiento a luchar contra la impunidad en el país. En agosto se produjeron algunas deserciones en las filas del grupo armado de oposición APRD, cuyos miembros se entregaron al Gobierno. Como nota positiva es de

señalar que la RCA y Sudán acordaron normalizar las relaciones bilaterales. En septiembre, el Consejo de Seguridad aprobó la resolución 1778 por la que daba luz verde a la creación de una misión de mantenimiento de la paz liderada por la UE (EUFOR TCHAD/RCA) que estaría compuesta por entre 3.000 y 4.000 soldados, principalmente franceses, y de una misión de carácter policial de la ONU (MINURCAT) de entre 300 y 400 policías y unos 50 oficiales militares de enlace, así como un número de personal civil no determinado. A mediados de octubre, Naciones Unidas desbloqueó un millón de dólares para la celebración de un diálogo político inclusivo en el país, según anunció el nuevo Representante Especial del Secretario General de la ONU en el país, François Lonseny Fall. Semanas después, el Presidente François Bozizé anunció la invitación a la principal rebelión del noroeste del país, la **APRD, a participar en el diálogo político** que se estaba configurando y solicitó el perdón a la población centroafricana por todas las violencias cometidas en esta región por los cuerpos y fuerzas de seguridad del Estado. En su mensaje combinó la lengua oficial, el francés, con la lengua nacional, el sango, que posibilita la comunicación interétnica. Según el Presidente, los otros grupos armados ya habían designado sus representantes al comité preparatorio del diálogo, que estará formado finalmente por cinco representantes de la mayoría gubernamental, cinco de la oposición, cinco de los poderes públicos y cinco de la sociedad civil, así como tres representantes de los grupos armados. El grupo armado de oposición UFR, con base en el noroeste del país, anunció su intención de participar en el futuro diálogo político inclusivo. A finales de noviembre, sin embargo, el **APRD rechazó la proposición del Presidente Bozizé para celebrar el diálogo político en Bangui y exigió su celebración en Libreville, capital de Gabón**, bajo los auspicios del Presidente gabonés, Omar Bongo, pero al finalizar el año aceptó participar en el proceso y se comprometió a designar a sus representantes en los primeros días de enero.

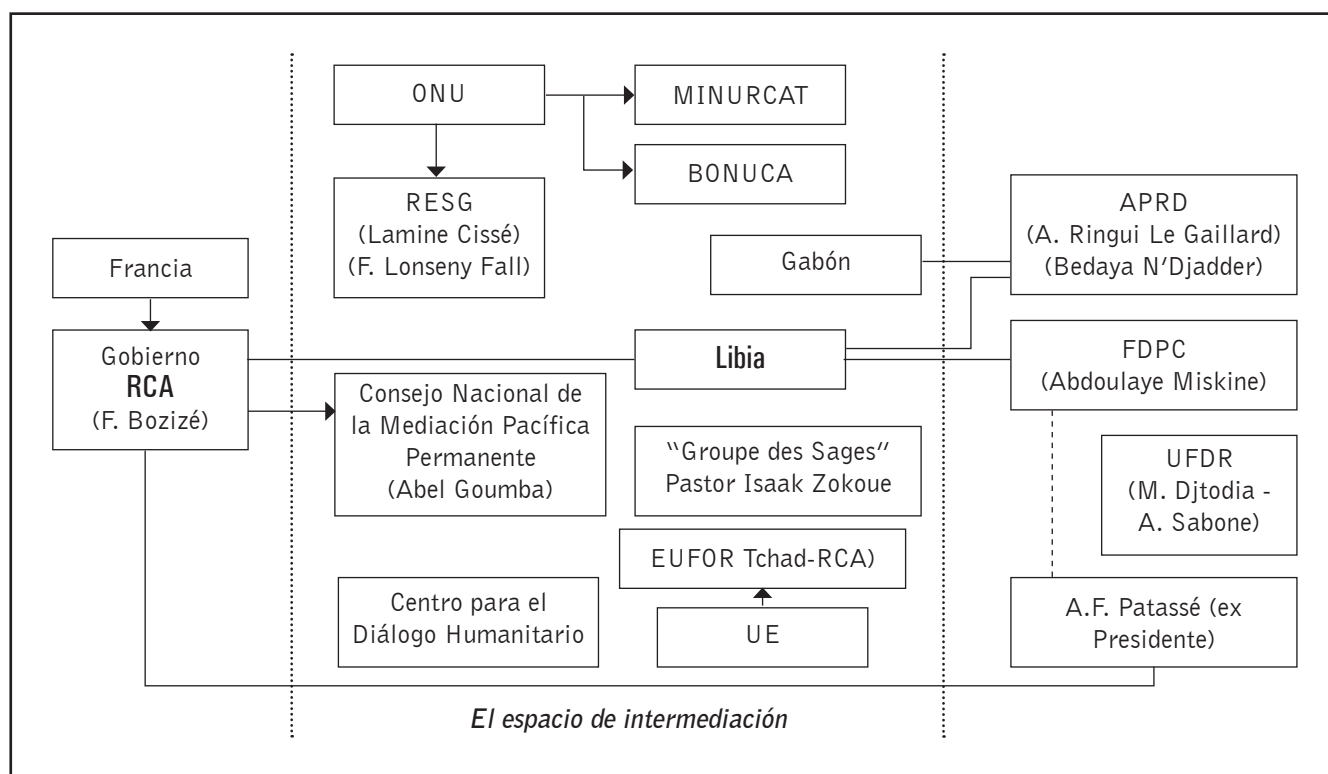
Hechos más destacados del año

- A principios de febrero, el Gobierno y el líder rebelde Abdoulaye Miskine alcanzaron un acuerdo de paz en Syrte (Libia) bajo la mediación del Presidente libio, Muammar al-Gaddafi. El antiguo Ministro A. Ringui Le Gaillard, que lideraba otro movimiento rebelde al Presidente François Bozizé, el APRD, activo en el noroeste del país, posteriormente también se sumó al acuerdo de paz. El depuesto Presidente A. F. Patassé, exiliado en Togo, solicitó igualmente la celebración de conversaciones de paz con el actual Presidente.
- A mediados de abril, el Gobierno de la RCA y el grupo armado de oposición UFDR alcanzaron un acuerdo de paz.
- La RCA y Sudán acordaron normalizar las relaciones bilaterales.
- El Consejo de Seguridad aprobó la resolución 1778 por la que daba luz verde a la creación de una misión de mantenimiento de la paz liderada por la UE.

Webs de interés

- AlertNet (www.alertnet.org)
- All Africa (allafrica.com)
- Alwihda (www.alwihdainfo.com)
- Centrafrique Presse (www.centrafrique-presse.com)
- Foundation Hironde (www.hiroldele.org)
- ICG (www.crisisgroup.org)
- Le Confident (www.leconfident.net)
- MINURCAT (www.un.org/Depts/DPKO)
- Naciones Unidas (www.un.org)
- PNUD (www.cf.undp.org/p_al_a_une.htm)
- Reliefweb (www.reliefweb.int)
- RFI Actualité (www.rfi.fr)
- Sangonet (www.sangonet.com)

Principales actores del proceso



REPÚBLICA DEMOCRÁTICA DEL CONGO

(Provincias Orientale, Kivus, Katanga y distrito de Ituri)

Contexto del conflicto

Población:

58 millones de habitantes

Superficie:

RDC (2.345.000 Km²),

Kivus (124.600 Km²),

Orientale (503.200 Km²),

Katanga (497.000 Km²),

distrito Ituri (65.600 Km²)

PIB: 7.000 millones de \$

Renta por habitante:

120 \$

IDH: 167 (de 177)

Muertos por el conflicto:

3,5 millones de personas

Población desplazada:

400.000 personas en 2007

Población refugiada:

462.000 personas

Actores armados:

facciones de los grupos armados incluidos en el Gobierno Nacional de Transición, milicias Mai-Mai, MRC, FNI, FRPI, CNDP, grupo armado de oposición ruandés FDLR (antiguas FFAA ruandesas y milicias Interahamwe)

Facilitaciones:

Ketumile Masire (Botswana), Libia, Sudáfrica, SADC, Naciones Unidas, UA, Comunidad San Egidio, Rwanda, MONUC

La RD Congo es un país que durante el siglo XX vivió inmerso en una situación de despotismo, ausencia y desintegración del Estado y expoliación de sus inmensos recursos naturales. Esta situación se inició durante el período colonial belga y, excepto un breve intervalo posterior a la independencia en 1960, continuó durante más de 30 años bajo la dictadura de Mobutu Sese Seko, caracterizada por la represión contra la disidencia política, las graves violaciones de los derechos humanos y el enriquecimiento de las élites mobutistas a través de la expoliación de los recursos naturales en beneficio propio. En 1996, la Alianza de Fuerzas Democráticas para la Liberación del Congo (ADFL) de Laurent Desiré Kabila, con el apoyo de Burundi, Rwanda y Uganda, inició una rebelión contra Mobutu que culminó con la cesión del poder por parte de éste en 1997. En 1998, Kabila perdió el apoyo de los antiguos aliados (Burundi, Rwanda y Uganda), que invadieron la RD del Congo, con la excusa de garantizar la seguridad de sus fronteras, y apoyaron a varios grupos armados (RCD por parte de Rwanda, y MLC por parte de Uganda) contra el Gobierno de Kabila, que también recibió el apoyo de varios países de la región (Namibia, Angola, Zimbabwe, Sudán y Chad), en una guerra que ha causado unos tres millones y medio de muertos, ya sea en combate, por hambre o enfermedades. La expoliación de los recursos naturales del país (oro, diamantes, madera y coltan) se convierte en el motor de la guerra y de la perpetuación de la presencia de las FFAA extranjeras en el país, negocio en el que han participado varios países vecinos y multinacionales occidentales, según destacaron las Naciones Unidas. En este capítulo se analiza exclusivamente el proceso seguido en las provincias más conflictivas del país: Orientale (especialmente la zona de Ituri), con presencia del **MRC**, **FNI** y **FRPI**; Kivu Norte, con presencia de las **ADF** (ya desmanteladas), **CNDP** y milicias **Mai-Mai**; Kivu Sur, donde actúa el grupo ruandés **FDLR**; y Katanga, región en la que también actúan milicias **Mai-Mai**.

Antecedentes del proceso de paz

La primera etapa del proceso de paz se produjo con la firma del **Acuerdo de alto al fuego de Lusaka, en julio de 1999**, entre los varios países y grupos armados presentes en el conflicto, con la facilitación de la organización regional SADC (*Southern Africa Development Community*) y, principalmente, de Sudáfrica, permitiendo el establecimiento de la misión de mantenimiento de la paz de la ONU (**MONUC**) en noviembre de 1999 (Resolución 1291 del Consejo de Seguridad), para supervisar el alto al fuego y promover el desarme de las milicias. Su mandato está repartido en cuatro fases: aplicación de los acuerdos de alto al fuego firmados en Lusaka, seguimiento de cualquier violación de los acuerdos, organizar el desarme, desmovilización y reintegración de los combatientes, y facilitar la transición para organizar unas elecciones creíbles. Su mandato está regido por el Capítulo VII de la Carta, que le autoriza a utilizar la fuerza en caso necesario.

Sin embargo, el conflicto continuó en el este del país, y no fue hasta el asesinato de Laurent Desiré Kabila, en el 2001, y el relevo por parte de su hijo Joseph Kabila, cuando éste dinamizó y promovió el **diálogo intercongolés (ICD)** celebrado en Sudáfrica. El ICD condujo a las negociaciones llevadas a cabo entre los actores beligerantes en Sun City, que acabaron con la firma del **Acuerdo Global e Inclusivo en Pretoria, en diciembre del 2002**, y el Acta Final de Sun City (que agrupa y resume los acuerdos previos) en abril del 2003. Las milicias Mai-Mai participaron en el Diálogo Intercongolés, pero luego quedaron divididas en varios grupos, algunos de ellos todavía activos. Las milicias de Ituri y los Mai-Mai del norte de Katanga no firmaron el Acuerdo de Pretoria. Paralelamente, entre el 2000 y el 2002, se firmaron otros acuerdos de paz por los que las varias tropas extranjeras se retiraron del territorio congolés, aunque posteriormente se produjeron acusaciones, sobre todo dirigidas hacia Rwanda, de seguir interviniendo militarmente dentro de la RD Congo. El Acta Final de Sun City supuso la integración del Gobierno y los grupos armados de oposición en el Gobierno Nacional de Transición (GNT), en el que Joseph Kabila mantuvo su cargo de Presidente y se establecieron cuatro vicepresidencias, representando, respectivamente, al Gobierno, al MLC, el RCD/Goma y a la oposición no armada. El acuerdo estableció una fase de transición de dos años, al término de la

cual deberían organizarse elecciones generales, y preveía la formación de unas nuevas FFAA congoleñas donde se integrarían los distintos grupos armados de oposición. A pesar de ello, persistieron los enfrentamientos en las provincias de Kivu Norte y Sur, en Katanga, y también en el distrito de Ituri (provincia de Orientale, en el noreste del país) entre los grupos armados locales y contra la presencia de la MONUC. Ha proseguido el reclutamiento de menores-soldado, la violencia sexual como arma de guerra y la explotación ilegal de recursos.

Por lo que respecta al conflicto que afecta las **regiones de Ituri y Kivu**, a principios de 2005 se llevó a cabo la desmovilización de 6.000 efectivos de uno de los seis grupos armados de la región, el **FAPC**. La MONUC se enfrentó militarmente a varios grupos, y dismanteló cuatro campos de milicianos y, después de acabar este programa de desarme del FAPC, en el mes abril, empezó la búsqueda de miembros del grupo armado de oposición Fuerzas de Resistencia Patriótica de Ituri (**FRPI**) que también operaban en Ituri. La MONUC manifestó su preocupación por el retraso en los programas de desarme, desmovilización y reintegración, aunque a principios de junio de 2005 ya se habían desarmado 14.000 de los 15.000 milicianos que se calculaba operaban en Ituri. Los **Mai-Mai**, situados en la provincia de Katanga, accedieron a desarmar sus efectivos y, en el mes de mayo, se liberó al líder de un grupo de las milicias Mai-Mai que operaban en la provincia de Kivu Norte. En diciembre de 2005, finalmente, una operación conjunta llevada a cabo por las FFAA y la MONUC culminó con la desintegración del grupo armado de oposición Fuerzas Armadas Democráticas (**ADF**), que operaba en la provincia de Kivu Sur.

En cuanto al **conflicto entre RD Congo y Rwanda**, en febrero de 2005 entró en vigor un mecanismo de verificación conjunta de la frontera común acordada entre ambos países para acabar con las violaciones territoriales. La Unión Africana (UA) y representantes de países de la región se reunieron en Etiopía para estudiar la posibilidad de enviar tropas para desarmar las **milicias Interahawe** y otros grupos armados ruandeses establecidos en la RD Congo. En marzo de 2005, el grupo armado de oposición ruandés **FDLR** anunció el abandono de la lucha armada contra Rwanda y condenó el genocidio de 1994. Este grupo, que tiene un mínimo de 14.000 efectivos, desde hacía una década tenía su base en la RD Congo, desde donde lanzaba ataques periódicos contra Rwanda. El proceso para llegar al acuerdo de desarme del FDLR se llevó a cabo con la facilitación de la Comunidad de San Egidio. A raíz del acuerdo, se produjeron divisiones internas en el FDLR, y algunos grupos continuaron atacando a la población civil. El Representante Especial de la UE para los Grandes Lagos, Aldo Ajello, manifestó que la Unión podría dar apoyo militar para combatir contra las fuerzas del FDLR que no se desarmaran. Ante la falta de avances, los ministros de Cooperación Regional de la RD Congo, Rwanda y Uganda (reunidos en Kigali bajo la facilitación de EEUU) dieron de plazo hasta finales de septiembre para que el FDLR procediera a su desarme definitivo, cosa que no sucedió. En noviembre de 2005, las FFAA de la RD Congo y la MONUC iniciaron una operación militar en la región del Kivu Norte contra el FDLR y facciones no desarmadas de las milicias Mai-Mai, con resultados muy limitados. A

finales de 2005, el Representante Especial del Secretario General de la ONU, William Lacy Swing, manifestó que ya habían sido repatriados unos 12.000 antiguos combatientes de la RD Congo a sus países de origen, 8.000 de los cuales procedían de Rwanda (antiguas FFAA y milicias Interahawe) y 2.000 de Uganda, estimando que todavía quedaban unos 10.000 combatientes por repatriar.

El Informe del Secretario General de la ONU de 13 de junio de 2006, señaló el estancamiento del proceso de reintegración de los combatientes desmovilizados y el acoso constante de la población por las FFAA. Aunque 15.000 miembros de las milicias existentes en el distrito de Ituri, en la provincia de Orientale, se integraron en programas de DDR, unos 2.000 rechazaron ser desarmados y configuraron una nueva coalición armada, el **Movimiento Revolucionario Congolés (MRC)**, activo desde mediados de 2005 y que al parecer inicialmente recibió apoyo de Uganda.

Poco después, sin embargo, el Gobierno ugandés detuvo a varios dirigentes de esta milicia. El MRC está integrado por el **FRPI** y el **FNI** (Frente Nacionalista e Integracionista). A finales de julio de 2006, algunas de las principales milicias que operaban en la región este de RDC, dentro de la coalición armada de oposición **MRC**, decidieron deponer las armas, facilitar el libre movimiento de personas desplazadas en la zona para poder ejercer su derecho a voto en las elecciones, e integrarse progresivamente en las FFAA del país, a cambio de una amnistía para todos sus miembros. El acuerdo se logró a través de la **mediación del equipo de paz de la ONU** en la zona. Entre los desmovilizados, se encontraba uno de los líderes de la milicia FNI, Peter Karim, quien se acogió a dicho proceso tras haber liberado a cinco miembros de la MONUC. A finales de noviembre de 2006, los tres últimos grupos armados que operaban en Ituri firmaron con el Gobierno un **"Acuerdo marco para la paz en Ituri"**, por el que aceptaban deponer las armas y entrar en un proceso de DDR. En total, los grupos sumaban 6.000 efectivos (3.500 del FRPI de "Cobra Matata", 1.800 del FNI de Peter Karim (algunos de los cuales, sin embargo, se opusieron a la desmovilización y prosiguieron los combates), y 500 del MRC de Mathieu Ngudjolo. Los tres grupos aceptaron la entrega voluntaria de la armas, la verificación de su almacenamiento en puntos de acantonamiento en presencia de las FFAA congoleñas y la MONUC, así como la presencia de UNICEF para hacerse cargo de los menores soldado. El inicio del DDR debería efectuarse antes de terminar el año, por lo que cada grupo dispondría de una semana para dirigirse a los centros de tránsito designados. El Gobierno, por su parte, se comprometió a concederles una amnistía, reconocer los grados de oficiales que tenían y facilitar el agrupamiento de cada grupo. Es de señalar, no obstante, que los miembros del FNI continúan extorsionando a la población civil en el distrito de Ituri, a pesar de que su líder se integró en las FFAA congoleñas. En noviembre se confirmó también la victoria de Joseph Kabila como Presidente del país, con el 58% de los votos. Días después, el grupo armado de oposición ruandés **FDLR** hizo un llamamiento al Presidente Kabila para que se implicara en la pacificación de la región de los Grandes Lagos. En diciembre, líderes de las comunidades hutu

y tutsi de la provincia de Kivu Norte realizaron un llamamiento para poner fin a los enfrentamientos entre las FFAA congoleñas y los militares fieles al general rebelde tutsi Laurent Nkunda, líder del grupo CNDP (Congreso Nacional para la Defensa del Pueblo), enfrentado a las FFAA congoleñas y a la MONUC. En las últimas semanas del año se produjeron nuevos enfrentamientos entre las milicias del general Nkunda, y las FFAA congoleñas en diversas poblaciones del este y noreste de la provincia de Kivu Norte, cercanas a Rwanda y Uganda. Al finalizar 2006, no obstante, Rwanda se ofreció para mediar entre el Gobierno de la RD Congo y las fuerzas del general Nkunda, que celebraron una primera reunión en Rwanda.

El proceso de paz en 2007

En los primeros días de enero, varios grupos de combatientes se sumaron al proceso de DDR en el este de la RD Congo, la mayoría en el distrito de Ituri y la provincia de Kivu Sur. De estos, 110 pertenecían al Frente de Resistencia Patriótica de Ituri (FRPI), grupo del que quedaron unos pocos disidentes sin desmovilizar, 687 a las milicias Mai-Mai y al menos 62 eran soldados al mando del general disidente Laurent Nkunda. El jefe del Estado Mayor de las FFAA congoleñas, J. Numbi, y el general disidente, Laurent Nkunda, que manifestó reiteradamente que requería garantías de seguridad para la comunidad tutsi que se encuentra en la región este de RD Congo, alcanzaron un acuerdo de paz en Kigali, facilitado por el Gobierno rwandés, antiguo aliado del general disidente, y después de haber mantenido unas conversaciones con el Gobierno congoleño en Kigali. Nkunda confirmó que su milicia se integraría en las FFAA congoleñas, formando unidades mixtas. El acuerdo estableció, no obstante, que el grupo debería abandonar la provincia de Kivu Norte. Al iniciarse el año se produjeron también enfrentamientos entre las FFAA y una facción del grupo armado de oposición FNI liderado por P. Karim en el distrito de Ituri. Desde julio de 2006 esta facción ha manifestado su voluntad de integrarse en el proceso de DDR y aceptar la amnistía. En febrero, Peter Karim, ordenó la desmovilización de 170 de sus efectivos, entre los que se encontraban 42 menores-soldado, a cambio de la concesión de amnistía para su grupo, que opera en el distrito de Ituri. A mediados de marzo, finalmente, el Presidente rwandés, Paul Kagame, anunció su voluntad de reunirse con su homólogo congolés, para discutir las incursiones armadas que realiza el grupo FDLR, parte de cuyos integrantes son responsables del genocidio rwandés de 1994. En el segundo trimestre del año, Peter Karim, perteneciente al FNI, entregó sus armas y se integró a las FFAA estatales en un acto celebrado en el propio distrito. La MONUC consideró que la situación de seguridad en Ituri había mejorado, aunque a finales de abril se produjeron graves enfrentamientos entre las FFAA presentes en la provincia y el grupo armado de oposición hutu rwandés FDLR. A principios de junio, el PNUD y el Gobierno firmaron un Memorando de Entendimiento para el proceso de DDR de 3.000 ex combatientes pertenecientes a tres grupos armados en el distrito de Ituri, de los 4.500 efectivos que se había acordado desmovilizar en la región. Este Memorando tiene un coste de 3 millones de dólares, financiados por EEUU, Ir-

landa, Japón, Noruega y Suecia. En el tercer trimestre se inició un programa de DDR en Ituri dirigido a los 4.500 efectivos de las tres milicias operativas en la región: el FNI, FRPI y el MRC. Este proyecto estuvo supervisado por el PNUD. Mientras, continuaron los combates con el grupo de oposición hutu rwandés FDLR, que controla una zona rica en oro. En septiembre, el Gobierno congoleño rechazó negociar con el general disidente Laurent Nkunda, líder del movimiento rebelde CNDP y manifestó su descontento con las recomendaciones del Consejo de Seguridad a favor de un diálogo entre las dos partes. A mediados de octubre, el general Nkunda anunció su disposición al desarme de 500 milicianos como medida de buena voluntad, una semana más tarde del fin de la fecha límite para proceder al inicio del desarme, establecida el 15 de octubre. La MONUC había intentado, sin éxito, que Laurent Nkunda aceptara la propuesta de desarme y que volviera a integrar sus milicias en las FFAA congoleñas (operación de brassage). Por su parte, el líder de las milicias Mai Mai en la zona, Kasereka Kabamba, anunció su rechazo al ultimátum de desarmarse a menos que iniciaran previamente su desarme las milicias de Nkunda. A mediados de noviembre, los Ministros de Exteriores de RDC y Rwanda celebraron una reunión en Nairobi facilitada por Naciones Unidas, la UE y EEUU, tras la que alcanzaron un nuevo acuerdo por el que el Gobierno congolés se comprometía a desarmar a las milicias rwandesas hutus FDLR que se encontraban en su territorio, con el objetivo de reducir las tensiones con la vecina Rwanda. En diciembre finalmente, el Gobierno de la RD Congo hizo un llamamiento para celebrar en Goma, a principios del 2008, una conferencia de paz en la que pudieran participar todos los actores armados, políticos, económicos, étnicos y sociales de la región de los Kivus, para poner fin a la violencia. Laurent Nkunda, por su parte, realizó un llamamiento para entablar conversaciones con el gobierno, pero no dejó de cesar sus actividades militares hasta finales de año, en que decretó un alto al fuego para facilitar la celebración de la conferencia de paz. Dicha conferencia estuvo organizada por un comité preparatorio dirigido por el abad Apollinaire Malu Malu.

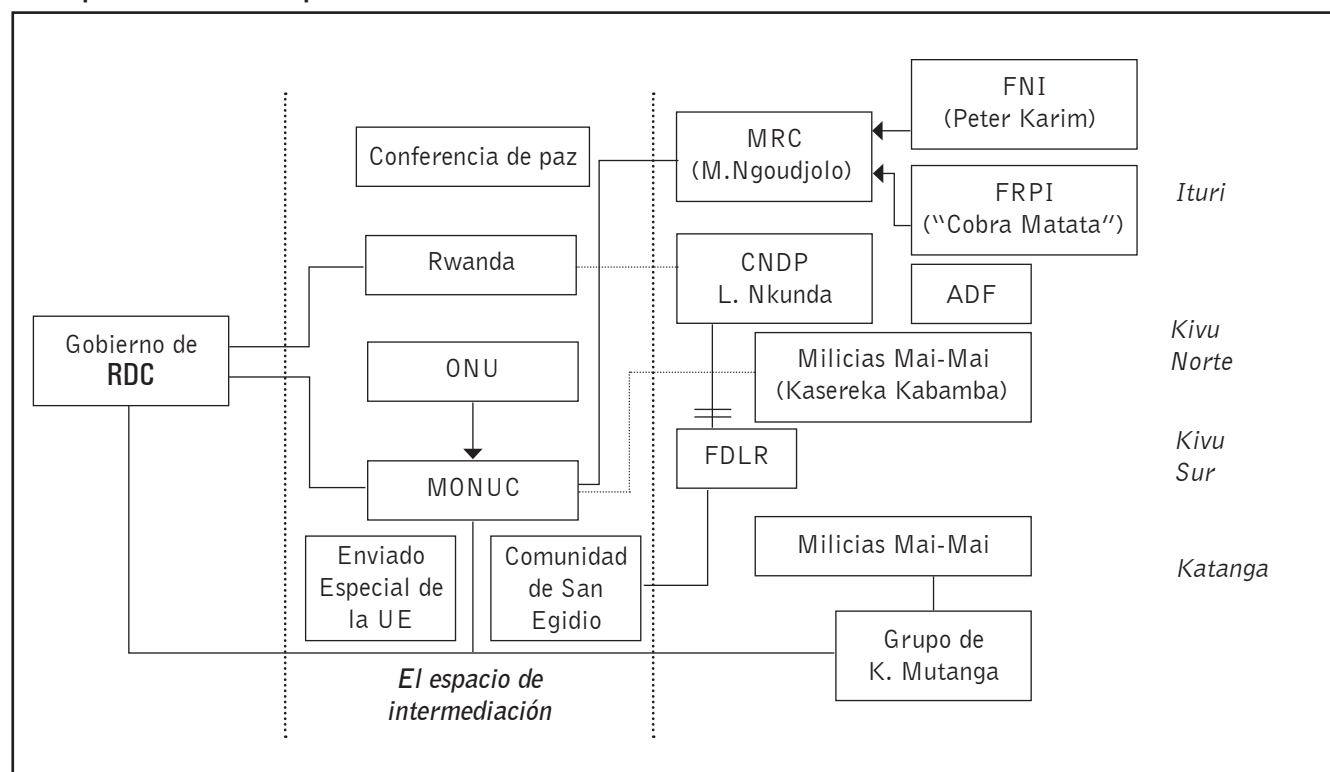
Hechos más destacados del año

- Aunque el general disidente Laurent Nkunda firmó a principios de año un acuerdo de paz, con la mediación de Rwanda, prosiguieron los enfrentamientos con dicho grupo, el CNDP, que se dividió.
- Continuaron las incursiones armadas del grupo hutu ruandés FDLR. Los gobiernos de RD Congo y Rwanda alcanzaron un acuerdo a finales de año para perseguir y desarmar a este grupo.
- Se desmovilizaron más de 4.500 milicianos de tres grupos que actuaban en el distrito de Ituri.
- El Gobierno de la RD Congo hizo un llamamiento para celebrar en Goma, a principios del 2008, una conferencia de paz en la que pudieran participar todos los actores armados, políticos, económicos, étnicos y sociales de la región de los Kivus, para poner fin a la violencia, aunque sin la presencia directa del opositor Laurent Nkunda y del FDLR.

Webs de interés

- All Africa (allafrica.com)
- Congo Daily (www.congodaily.com)
- Congo DR News (www.drcnews.com)
- Global Policy (www.globalpolicy.org/security/issues/kongidx.htm)
- ICG (www.crisisgroup.org)
- IGAD (www.igad.org/Sudánpeace/index.htm)
- MONUC (www.monuc.org)
- OCHA (www.rdc-humanitaire.net)
- Reliefweb (www.reliefweb.int)
- SADC (www.sadc.int)

Principales actores del proceso



UGANDA

Contexto del conflicto

Población:

29 millones de habitantes

Superficie: 241.000 Km²

PIB: 8.000 millones de \$

Renta por habitante:

280 \$

IDH: 145 (de 177)

Muertos por el conflicto:

40.000

Población desplazada:

1,2 millones

Actores armados: LRA

Facilitaciones:

Betty Bigombe (ex ministra), ARLPI, Vicepresidente Sudán, Noruega, R. Rugunda

Desde el año 1986, en el norte de Uganda existe un conflicto entre el grupo armado de oposición *Lord's Resistance Army (LRA)*, dirigido por Joseph Kony, que se presenta como poseedor de poderes sobrenaturales y que intenta derrocar al Gobierno de Yoweri Museveni. El LRA pretende instaurar un régimen basado en los Diez Mandamientos de la Biblia. Uganda vive un antagonismo de muchos siglos entre el sur y el norte. El norte, poblado fundamentalmente por acholis, es una zona marginada y abandonada por el Gobierno central, cuyos miembros, como el Presidente, son del sur. El conflicto ha provocado decenas de miles de muertos y el desplazamiento de centenares de miles de personas, muchas de las cuales han sido obligadas a vivir en "pueblos protegidos" en los que, no obstante, predomina la inseguridad. Los ataques del LRA contra la población civil, el secuestro de menores como soldados (30.000) y los combates entre el LRA y las Fuerzas Armadas, juntamente con las milicias progubernamentales, han provocado que una gran parte de la población del país se haya visto forzada a desplazarse.

Además, este conflicto tiene una importante dimensión regional, ya que el LRA, entre 1993 y el 2002, tenía sus bases en el sur del Sudán y recibía apoyo de dicho país, mientras que el Gobierno ugandés proporcionaba ayuda militar al grupo armado de oposición sudanés SPLA. Pero, desde el 2002, el Gobierno del Sudán permite que las Fuerzas Armadas ugandeses penetren en su territorio para perseguir a las bases del LRA. Esto provocó que los combatientes del LRA regresaran a Uganda y aumentaran las violaciones de los derechos humanos y del derecho internacional humanitario contra la población civil.

Antecedentes del proceso de paz

Desde 1994, cuando la entonces ministra para la Pacificación del Norte de Uganda, Betty Bigombe, llevó a cabo conversaciones con dirigentes del LRA, cuando prosperaron, ha habido una dinámica activa de diplomacia paralela por parte de grupos religiosos y civiles acholis, como Kacoke Madit, así como de actores externos, como la Comunidad de San Egidio o el Centro Carter. Kacoke Madit fue creada en 1996 por ugandeses en la diáspora, con el propósito de conseguir la paz a través de medios pacíficos. A finales de 1997, el Gobierno ugandés aceptó reunirse con una delegación del LRA, aunque no hubo resultados. El año siguiente, la *Acholi Religious Leaders Peace Initiative (ARLPI)* inició un importante trabajo de sensibilización por la paz actuando como mediadora y manteniendo contactos regulares con el LRA. En el año 2000, Libia y Egipto, en el marco de una cumbre de la Unión Africana, intentaron promover medidas para una paz regional reuniéndose en Uganda y Sudán. Estos esfuerzos no dieron resultados positivos, sobre todo por la falta de confianza entre las partes, el historial de incumplimiento de acuerdos por parte del LRA y la convicción, por parte del Gobierno, de que podría acabar con el conflicto por la vía militar. En el año 2003, el Presidente Museveni se dirigió a la Corte Penal Internacional (CPI) para denunciar a los máximos líderes del LRA. Durante el año 2004, el LRA pidió la mediación del embajador de Uganda en la UA, el Gobierno declaró una tregua temporal para facilitar el diálogo y las Naciones Unidas mostraron su apoyo a una eventual reintegración de los combatientes del LRA.

Las conversaciones mantenidas entre el Gobierno y el LRA durante la primavera de 2005, así como la intervención del Tribunal Penal Internacional por lo que respecta a las sistemáticas violaciones del derecho internacional humanitario por parte del LRA, hacían pensar que, a finales de ese año, se daban condiciones algo más óptimas para avanzar hacia un proceso de paz en el norte de Uganda, por más que los combates entre el LRA y las FFAA continuaban. La comisionada de paz del Gobierno, Betty Bigombe, se reunió varias veces con los dirigentes del LRA para formalizar un posible proceso de paz. En febrero, el Gobierno declaró una nueva tregua unilateral de varios días para facilitar los contactos con el grupo, y su portavoz y representante oficial en las conversaciones, se entregó a las FFAA (desafiando las órdenes del líder del LRA, Joseph Kony). A instancias de la comisionada, Noruega colaboró en el proceso, y el Reino Unido, los Países Bajos y la ONU apoyaron varias iniciativas. Con el fin de relanzar las conversaciones de paz, el Gobierno de Noruega envió, el mes de mayo de 2005, al diplomático Hans Jacob Frydenlund al norte de Uganda. Esos mismos días, las FFAA anunciaron la muerte de un mando del

LRA que había sido miembro del equipo negociador. En junio, el Presidente ugandés declaró que iba a conceder una amnistía al líder del LRA, Joseph Kony, en caso de que acabara con la lucha armada, aunque también señaló que no era partidario de negociar con grupos terroristas. Durante el tercer trimestre de 2005, la comisionada de paz confirmó que el LRA se había puesto en contacto telefónico con ella y que ambas partes habían señalado su voluntad de reiniciar conversaciones de paz, interrumpidas al finalizar el año 2004. En octubre, la CPI anunció órdenes de arresto para los cinco principales líderes del LRA. Unas semanas después, el vicecomandante del LRA, Vincent Otti, pidió al Gobierno establecer conversaciones de paz y se mostró dispuesto también a comparecer ante la CPI. A finales de año, la presencia de miembros del LRA en este de la RD Congo hizo temer que el conflicto se extendiera a la región ugandesa del Nilo Oeste.

En los primeros meses de 2006 destacaron los mensajes contradictorios sobre si el Gobierno concedería o no una amnistía al líder del LRA en caso de que dejara las armas. Si a finales de marzo el Presidente ugandés negó tal posibilidad, decisión que fue refrendada en abril por el Parlamento ugandés, en mayo realizó una nueva oferta de amnistía y seguridad si se desarmaba antes del mes de julio. Esta oferta se produjo poco después de que el líder del LRA mantuviera una **reunión secreta con el Vicepresidente del sur de Sudán, Riek Machar, en la que Joseph Kony acordó poner fin a los ataques contra la población civil y mantener conversaciones con el Presidente ugandés**, aspecto que fue aceptado inicialmente por el Presidente Yoweri Museveni, siempre que el LRA finalizara sus actividades militares antes de julio. En junio, la INTERPOL lanzó una orden de detención de los cinco principales líderes del LRA, lo que motivó una petición de la iniciativa religiosa local ARLPI, solicitando anular estas órdenes para dar una oportunidad a la negociación. Finalmente, y después de realizarse varias reuniones en Juba (Sudán), mediadas por el Vicepresidente del sur del Sudán, Riek Machar, y cuestionadas por la falta de credibilidad y peso político de delegación del LRA, **el Gobierno y el grupo armado de oposición LRA alcanzaron un acuerdo limitado de cese de hostilidades el 26 de agosto**, que entró en vigor tres días después con una duración de tres semanas. Durante este periodo continuaron las negociaciones con el objetivo de conseguir un acuerdo de paz definitivo. La tregua debía ser revisada bisemanalmente. El acuerdo fue firmado por los representantes de ambas partes, el Ministro de Interior ugandés, Ruhakana Rugunda, y el jefe de la delegación del LRA, Martin Ojul, y supervisado por el Vicepresidente del Gobierno del Sur de Sudán, Riek Machar.

Días después, centenares de miembros del LRA iniciaron su desplazamiento desde sus bases en diversas zonas del noreste de RD Congo, el sur de Sudán y el norte de Uganda hacia las dos áreas de acantonamiento en el sur de Sudán estipuladas por el acuerdo de cese de hostilidades. El Presidente ugandés, Yoweri Museveni, anunció sin embargo que mantendría las acusaciones de crímenes de guerra contra los líderes del LRA hasta que éstos firmaran un acuerdo de paz definitivo con el Gobierno, momento en el que Museveni afirmó que solicitaría a la CPI la retirada

Acuerdo entre el Gobierno de Uganda y el LRA, 26-8-2006

- 1) Obligación de ambas partes de poner fin a toda acción militar hostil, a cualquier otra acción que pueda afectar a las conversaciones, y a las campañas de propaganda hostil a través de cualquier medio.
- 2) Designación como santuarios para las fuerzas del LRA de los lugares donde éstos tienen bases desde donde procederán a desplazarse a las áreas de acantonamiento.
- 3) Selección de Owiny Ki-bul en el estado de Equatoria Oriental en la parte este del río Nilo, y de Ri-Kwangba en el estado de Equatoria Occidental en la parte oeste del Nilo, como las zonas de acantonamiento del LRA.
- 4) Garantía del Gobierno ugandés al libre tránsito de los miembros del LRA.
- 5) Supervisión y protección de las áreas de acantonamiento por parte del sudanés SPLA y la asistencia alimentaria por parte del Gobierno del Sur de Sudán.
- 6) Pacto garantizando que ante cualquier fracaso de las conversaciones, el LRA podrá abandonar pacíficamente las áreas designadas.
- 7) Creación del Equipo de Monitoreo del Cese de Hostilidades, que informará al mediador de la evolución de la situación, y estará liderado por un alto cargo militar del SPLA designado por el Gobierno del Sur de Sudán en consultas con las partes; dos representantes del Gobierno y del LRA, y dos oficiales militares nombrados por la UA.

de las acusaciones y la puesta en marcha de medidas alternativas, aplicando un sistema de justicia tradicional, y que consideraría la prórroga de la fecha límite fijada para la firma de un acuerdo de paz hasta que se produjera un nuevo encuentro con el grupo armado en Juba (Sudán).

En octubre el proceso entró en crisis por la retirada de los representantes del LRA en las zonas de acantonamiento, al verse rodeados por las FFAA ugandesas y acusarse mutuamente de romper el cese de hostilidades, por lo que el LRA solicitó una revisión del acuerdo para obtener mayores garantías de seguridad. En noviembre, además, anunció que no volvería a las negociaciones hasta que las FFAA ugandesas se retirasen de las posiciones al Este del Nilo y retornaran a Uganda. A principios de diciembre, el Secretario General de la ONU nombró al ex Presidente de Mozambique, Joaquim Chissano, como su Enviado Especial para ayudar a las negociaciones con el LRA. A mediados de dicho mes, se reanudaron las conversaciones de paz en Juba entre los representantes del Gobierno sudanés y el grupo LRA tras la interrupción que el LRA llevó a cabo a inicio de mes debido al ataque perpetrado por las FFAA ugandesas contra tres miembros del grupo. Fuentes independientes constataron los enfrentamientos, pero declararon que se habían producido al este de Juba, a centenares de millas de donde se encuentran los dos lugares de acantonamiento acordados. Por otra parte, Nora Anek, la madre del líder del LRA, Joseph Kony, hizo un llamamiento a su hijo para que abandonara la insurrección que dirige hace ya más de 20 años en el norte del país. Nora Anek, de 83 años, pidió a su hijo que continuase partici-

pando en las conversaciones de paz que transcurrían en Juba y que ignorara los consejos de aquéllos que le animaban a continuar los combates. La señora Anek, que vive cerca de Kampala, se preparó para visitar la base en RD Congo desde donde su hijo dirigía las decisiones que se tomaban en las conversaciones de Juba, que se encuentran interrumpidas desde finales del mes de noviembre como consecuencia de la muerte de tres miembros del LRA por parte de las FFAA ugandesas, acusadas de violar el cese de hostilidades. Esta visita, facilitada por el Gobierno, formaba parte de las medidas de confianza fomentadas desde el inicio de las conversaciones en Juba el 14 de julio.

El proceso de paz en 2007

Al iniciarse el año el LRA manifestó en un informe entregado a la delegación gubernamental que la inculpación de los principales responsables del LRA por la CPI era el principal obstáculo para el alcance de un acuerdo de paz con el Gobierno ugandés, a pesar de que su Presidente, Y. Museveni, sostuvo que su Gobierno había ofrecido la amnistía a los líderes del LRA si abandonaban las armas y se comprometían en el proceso de paz, además de recomendar que podrían utilizar el sistema de reconciliación tradicional “Mato Oput” de la comunidad Acholi, de la que forma parte el líder del LRA, Joseph Kony. El LRA anunció que abandonaría las negociaciones de paz y que no continuaría el proceso a menos que se sustituyera el equipo mediador y también la sede de las negociaciones, como consecuencia de los comentarios del Presidente sudanés Omar al-Bashir y del Presidente sursudanés, Salva Kiir, que afirmaron que si no se alcanzaba un acuerdo de paz el Gobierno sudanés expulsaría al LRA de su territorio. El LRA solicitó al Presidente de Kenya, Mwai Kibaki, que a la vez preside actualmente la organización regional IGAD, que salvara el proceso estableciendo un nuevo espacio de diálogo que podría tener lugar en un país neutral, como Kenya. Por su parte, el Vicepresidente sursudanés, Riek Machar, invitó a participar en las conversaciones de paz a cuatro países, Sudáfrica, Kenya, Tanzania y Mozambique, como observadores externos y garantes de un futuro acuerdo de paz, proponiendo como posible mediador al nuevo Representante Especial del Secretario General de la ONU en el norte de Uganda y ex Presidente de Mozambique, Joaquim Chissano. El Presidente ugandés, sin embargo, rechazó inicialmente el traslado de las conversaciones de paz y el relevo de la mediación sudanesa, y Kenya también manifestó su negativa a la propuesta de cambio de mediación. En marzo, sin embargo, Chissano, el líder del equipo negociador gubernamental y Ministro de Interior, Ruhakana Rugunda, junto a otros Ministros, líderes religiosos y comunitarios llevaron a cabo diversas reuniones con los líderes del LRA en su refugio en RD Congo con el objetivo de resucitar el proceso de paz estancado. Tras las diversas reuniones mantenidas, Rugunda manifestó que el Gobierno y el LRA habían acordado reanudar las conversaciones de paz con la mediación sudanesa respaldada por representantes de Sudáfrica, Mozambique, Tanzania, Kenya y RD Congo, y que el lugar de los contactos seguiría siendo la ciudad sudanesa de Juba, donde se habían realizado hasta el momento las conversaciones de paz.

Por otra parte, diversos grupos de mujeres manifestaron su voluntad de participar en las conversaciones de paz.

A mediados de abril los representantes del Gobierno ugandés y del LRA acordaron la **reanudación de las conversaciones de paz en Juba** y la extensión por otros tres meses, hasta junio, del acuerdo de Cese de Hostilidades. El acuerdo estableció que miembros de las FFAA congoleñas y observadores de la MONUC supervisarían y verificarían que los miembros del LRA se retirarían a una única área de acantonamiento, en Ri-Kwangba, en la frontera entre RD Congo y Sudán, en lugar de dos áreas, como establecían los acuerdos previos, y tendrían un plazo de seis semanas para realizar el traslado. La implicación del enviado especial de la ONU, el antiguo Presidente mozambiqueño, Joaquim Chissano, que se reunió en la selva congoleña con el líder del LRA, Joseph Kony, y la ampliación de la mediación a otros países africanos, significó el desencallamiento de la situación. Sin embargo, los líderes rebeldes exigieron que las órdenes internacionales de búsqueda y captura de la CPI fueran retiradas como condición previa a la firma del acuerdo final. A principios de mayo, el Gobierno y el LRA alcanzaron un acuerdo parcial (o fase dos) que formará parte del arreglo final, al término de las negociaciones de paz que transcurrían en Juba. El acuerdo, que intentaba corregir las causas profundas del conflicto armado, comprometía a las partes a que aceptaran un gobierno de amplia base, acciones claras para solucionar la situación de los grupos de población marginados y una distribución equitativa de la tierra. También incorporó una cláusula sobre arreglos de seguridad transitorios que reconocía la necesidad de dar protección a los líderes del LRA. El Ministro de Asuntos Internos y representante del Gobierno ugandés en el proceso de paz, Ruhakana Rugunda, anunció además que se tomaría más en serio la iniciativa de los líderes tradicionales de la comunidad Acholi, de utilizar el sistema tradicional “Mato Oput”, que consiste en un ritual en el que los responsables del crimen deben comparecer ante los familiares de la víctima y admitir su crimen como paso previo a beber conjuntamente una bebida preparada con raíces y sangre de oveja. En las conversaciones de paz de Juba también se trataron los temas de la responsabilidad y la reconciliación. En el mes de julio el Gobierno y el LRA firmaron un nuevo acuerdo en la última ronda de conversaciones de paz que se celebró en Juba. Esta ronda, que trató el tema de rendición de cuentas y reconciliación, estaba centrada en cómo gestionar los crímenes de guerra, que fue una de las principales partes del acuerdo. Según el acuerdo parcial alcanzado, las partes se dieron un tiempo para diseñar un sistema de justicia alternativa para perseguir los crímenes cometidos en la región norte del país. Las partes acordaron formular y adoptar un mecanismo que se basará en dos sistemas de justicia: el formal y el tradicional. Así, y a través de una modificación del código penal, mientras que los combatientes del LRA serán juzgados bajo un sistema de justicia alternativa (Mato Oput), las tropas ugandesas serán juzgadas por el sistema de justicia formal que incluye la pena de muerte. En este sentido, los representantes del LRA esperaban poder viajar próximamente a Sudáfrica, Sierra Leona y Argentina con la finalidad de obtener información sobre

cómo estos países han realizado sus procesos de justicia y reconciliación, aunque en septiembre el LRA advirtió que un ataque contra sus miembros situados en la RD Congo supondría el reanudar los combates. En septiembre, el Gobierno y el LRA empezaron a preparar una consulta con la población afectada sobre cómo conseguir que los perpetradores de violaciones de los derechos humanos asuman sus responsabilidades para hacer frente a los crímenes cometidos, caracterizados por el secuestro de menores y la mutilación. En este sentido, Riek Machar, el vicepresidente del sur de Sudán, ofreció 700.000 dólares para realizar 480 vuelos de consulta hasta el campo de Ri-Kwangba (una media de 1.500 \$ por vuelo), para discutir qué método de justicia sería el deseable, aunque posteriormente tuvo problemas para financiar esa operación. El LRA anunció que celebraría una convención para analizar las visiones de la sociedad sobre los actuales esfuerzos llevados a cabo durante las negociaciones de paz.

A principios de noviembre, una delegación del LRA encabezada por el jefe negociador, Martin Ojul, consiguió que el Gobierno aceptara por primera vez en la historia del grupo rebelde una visita de cortesía en Kampala donde se reunió con representantes políticos y finalmente también con el Presidente Yoweri Museveni. Durante la reunión, ambas partes acordaron prolongar el cese de hostilidades que expiraba a finales de noviembre por tres meses más. Durante la gira se excusó por las atrocidades cometidas contra los habitantes del norte del país durante los 20 años de insurrección armada, y solicitó al Consejo de Seguridad de la ONU que retirara la orden de búsqueda y captura de la CPI, calificándola como el mayor obstáculo hacia la paz. A finales del año, diversos rumores sobre el ajusticiamiento de algunos dirigentes del LRA (especialmente del número dos, Vincent Otti), las disputas en el liderazgo y la desertión de una cantidad significativa de combatientes, puso de manifiesto la crisis que estaba padeciendo el LRA y la posibilidad de que el grupo armado se estuviera desintegrando. A pesar de ello, el LRA inició en noviembre su segundo encuentro con las víctimas de dos décadas de guerra civil. Kenneth Oketta, primer ministro de la Institución Cultural de Acholi, al norte de Uganda, declaró que los intercambios que se producían en estos encuentros solían ser muy sinceros y que el nivel de participación acostumbraba a ser alto. Finalmente es de señalar que el Presidente ugandés, Yoweri Museveni, anunció que destinaría 600 millones de dólares a un plan de reconstrucción

del norte del país, que estaría compuesto de ayuda para la reconstrucción de carreteras, educación y pequeña industria, zona que goza de una relativa tranquilidad desde la firma del cese de hostilidades el pasado año, aunque permanecían un millón de personas desplazadas internas en esta zona. Sin embargo, el Gobierno afirmó que aportaría el 30% de estos 600 millones de dólares, y que la cifra restante sería aportada por la comunidad internacional.

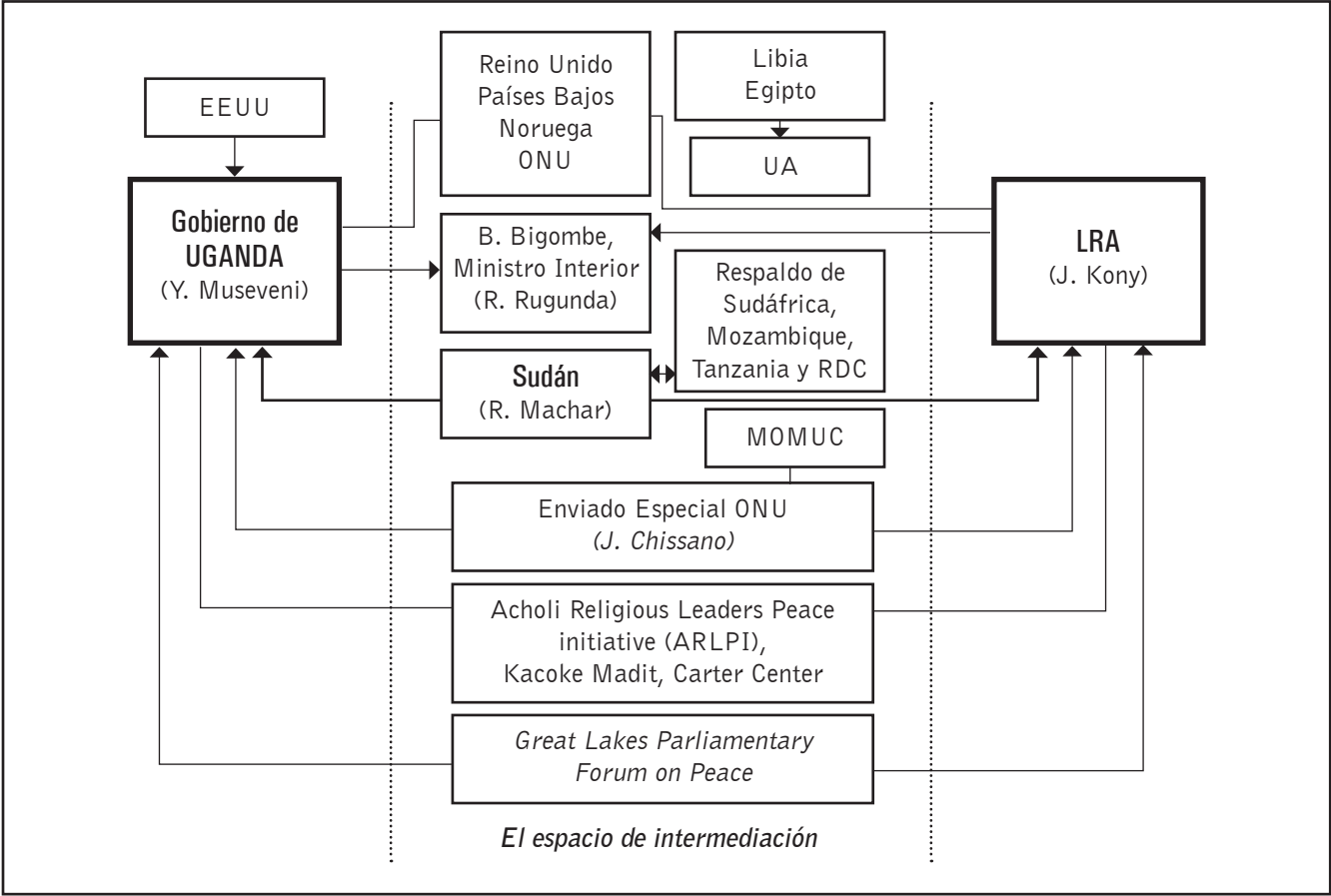
Hechos más destacados del año

- La inculpación de los principales responsables del LRA por la Corte Penal Internacional (CPI) continuó siendo uno de los principales obstáculos para el alcance de un acuerdo de paz.
- El líder del LRA amenazó con abandonar las negociaciones si no se cambiaba al equipo mediador y la sede de las negociaciones (sur del Sudán), y propuso trasladarlas a Kenya.
- El Enviado Especial de la ONU, y antiguo Presidente mozambiqueño, Joaquim Chissano, se reunió en la selva congoleña con el líder del LRA, Joseph Kony.
- Las partes se dieron un tiempo para diseñar un sistema de justicia alternativa basada en métodos tradicionales, para perseguir los crímenes cometidos en la región norte del país.
- A finales de año, una delegación del LRA encabezada por el jefe negociador, Martin Ojul, consiguió que el Gobierno aceptara por primera vez en la historia del grupo rebelde una visita de cortesía en Kampala con el presidente ugandés.
- El LRA sufrió escisiones y desertiones, con riesgo de desintegrarse.

Webs de interés

- Acholibreaks (www.acholipeace.org)
- Conciliation Resources (www.c-r.org)
- ICG (www.crisisgroup.org)
- Incore (www.incore.ulst.ac.uk/cds/countries)
- Kacoke Madit (www.c-r.org/km/about/main.htm) (www.km-net.org)
- New Vision (www.newvision.co.ug)
- Reliefweb (www.reliefweb.int)
- The Monitor (www.monitor.co.ug)

Principales actores del proceso



d) Magreb y Norte de África

ARGELIA

Contexto del conflicto

A mediados de los 80 se produjo una grave crisis económica debida a la caída de los precios del petróleo, que generó un fuerte descontento social y críticas a los intereses de la "nomenklatura" militar, que se beneficiaba de la renta energética. Muchos jóvenes consideraban a los grupos islamistas como la solución. En 1989, se creó el **FIS** (Frente Islámico de Salvación), que ganó las elecciones municipales de 1990 (55,4% de los votos) y las legislativas de diciembre de 1991 (48% de los votos), catalizando las aspiraciones religiosas, sociales, políticas y económicas de varios sectores. En enero de 1992, los generales obtuvieron la dimisión del Presidente y la disolución del parlamento e ilegalizaron al FIS. Este hecho fue el inicio de una espiral de violencia, represión y aparición de varios grupos armados, así como de la continua inestabilidad política. Desde 1992, se calcula que han muerto más de 150.000 personas. El FIS dispuso de un brazo armado, el **EIS** (Ejército Islámico de Salvación) que, en octubre de 1997, decretó un alto al fuego unilateral después de ser liberados dos de sus dirigentes, y que más tarde llegaría a un acuerdo con el Gobierno. Los otros grupos armados importantes fueron el **GIA** (Grupo Islámico Armado) y el **GSPC** (Grupo Salafista para la Predica y el Combate), creado en 1998, que, posteriormente, se vinculó a la red terrorista Al-Qaeda.

Población:

33 millones de habitantes

Superficie:

2.382.000 Km²

PIB:

89.600 millones de \$

Renta por habitante:

2.730 \$

IDH: 104 (de 177)

Muertos por el conflicto:

150.000; 500 en 2007

Actores armados:

(GIA), (GSPC), OQMI

Facilitaciones: ---

Antecedentes del proceso de paz

En 1994, el entonces Presidente Zéroual emprendió un diálogo con los islamistas. A finales de aquel mismo año, la Comunidad de San Egidio organizó, en Roma, una reunión con varias personalidades políticas y religiosas, y un segundo encuentro, en enero de 1995, del que salió una Plataforma para una solución política y pacífica a la crisis argelina que, no obstante, fue rechazada por el Gobierno. En abril de 1999, llegó al poder A. Bouleflika, que promovió la Ley de la Concordia Civil, aprobada por referéndum, en septiembre del mismo año, a la que se acogieron 5.000 activistas armados. Aunque no existía un proceso de paz en sentido estricto Bouleflika convocó, en el mes de septiembre de 2005, un referéndum para aprobar la llamada **Carta para la Paz y la Reconciliación Nacional**. Este plan oficial preveía establecer una amnistía parcial para islamitas detenidos y fuerzas de seguridad del Estado, y recibió un amplio apoyo en las urnas, aunque las principales organizaciones de derechos humanos del país lo denunciaron porque no garantizaba la justicia.

A mediados de febrero de 2006, el Gobierno de Argelia puso en marcha un plan de amnistía que fijaba un plazo de seis meses a los rebeldes para rendirse, además de ofrecer una compensación financiera a las familias de desaparecidos y ayuda económica a las familias de los rebeldes muertos durante los años 90. El plan de amnistía también preveía el perdón para los guerrilleros aún activos siempre que no hubieran sido responsables de masacres, violaciones, ni bombas en plazas públicas. Pocas semanas después, el Gobierno anunció la excarcelación de cerca de 2.000 presos islamistas, y el número dos del FIS, A. Belhadj, fue liberado. Esta medida fue criticada por diferentes organizaciones de derechos humanos, por considerar que denegaba el conocimiento de la verdad y el derecho a la justicia a las víctimas y a sus familiares. Además, algunos medios de comunicación argelinos pusieron en cuestión el hecho de que los liberados cumplieran la ley que les prohíbe cualquier actividad política o declaración en la prensa y, dado el caso, les instaban a exiliarse. En marzo fue liberado A. Adlane, fundador del Grupo Islámico Armado (GIA). Se calculó entonces que unos 30.000 islamistas se podrían beneficiar de las diferentes medidas previstas, que afectarían a los arrepentidos (unos 8.000), a los prisioneros (otros 8.000), a los aún armados (cerca de 1.000), a las familias de desaparecidos (oficialmente 7.500 casos), a los islamistas heridos, a los exiliados en el marco del acuerdo alcanzado después de enero 1992 y, finalmente, a aquellos afectados por las medidas de reinserción en sus funciones. A primeros de septiembre de 2006, el Gobierno declaró que estaba dispuesto a prorrogar la amnistía que finalizaba el 31 de agosto, por no haber dado los resultados esperados, según varios analistas. Éstos opinaron que no proporcionó una mejora sustancial de la seguridad ni fomentó suficientemente la rendición de supuestos terroristas. Uno de los últimos en hacerlo fue H. Hatab, fundador del Grupo Salafista de Predicación y Combate (GSPC), vinculado a Al-Qaeda, y las autoridades estimaron que aún faltaban cerca de 400 por hacerlo. Estos combatientes estarían ubicados en las zonas montañosas

de la Cabilia (Tizi Ouzou, Bouira, Boumerdès), el Este (Skikda, Jijel y Khenchela), el Oeste (Sidi Bel Abbès), y en el Gran Sur. El GSPC sigue siendo un grupo muy activo, hecho que se explicaría bien porque el número de sus integrantes habría sido subestimado, probablemente porque continuaban reclutando personal. La amnistía también posibilitó la puesta en libertad de 2.200 islamistas. En caso de una prórroga, dictarla correspondería al Presidente A. Bouteflika. El ex comandante del Ejército Islámico de Salvación (FIS), M. Mezrag, consideró que la Carta para la Paz y la Reconciliación Nacional no era más que una parte del proceso de reconciliación que tendría que llevar a una amnistía general. Por su parte, el ex jefe de la delegación ejecutiva del FIS, R. Kebir, retornó en septiembre a Argelia, después de 14 años de exilio en Alemania.

El proceso de reconciliación en 2007

A principios del año, un comunicado del líder del GSPC, el emir Abdelmalek Droukdel (alias Abou Mossaab Abdelouadoud), aseguró que un buen número de los 2.629 terroristas amnistiados en el marco de la reconciliación propugnada por el Presidente A. Bouteflika, se estaban uniendo a sus filas. El GSPC modificó incluso su nombre por el de Organización de al-Qaeda en el Magreb Islámico (OQMI). Se calcula que cuenta en Argelia

con entre 300 y 800 combatientes. En marzo, un tribunal argelino condenó in absentia a la pena de muerte al fundador del GSPC, Hassan Hatab (alias Abou Hamza), a pesar de haber sido destituido de la dirección del grupo en 2004 y haber realizado varios comunicados en los dos últimos años a favor del fin de la violencia. En septiembre, Hassan Hatab se entregó a las autoridades. En los últimos meses del año fueron capturados o abatidos varios de los principales líderes de OQMI. No obstante, los atentados continuaron produciéndose a lo largo de todo el año, provocando centenares de víctimas mortales, especialmente el del 11 de diciembre, en el que perecieron unas 67 personas, once de ellas funcionarias de la ONU.

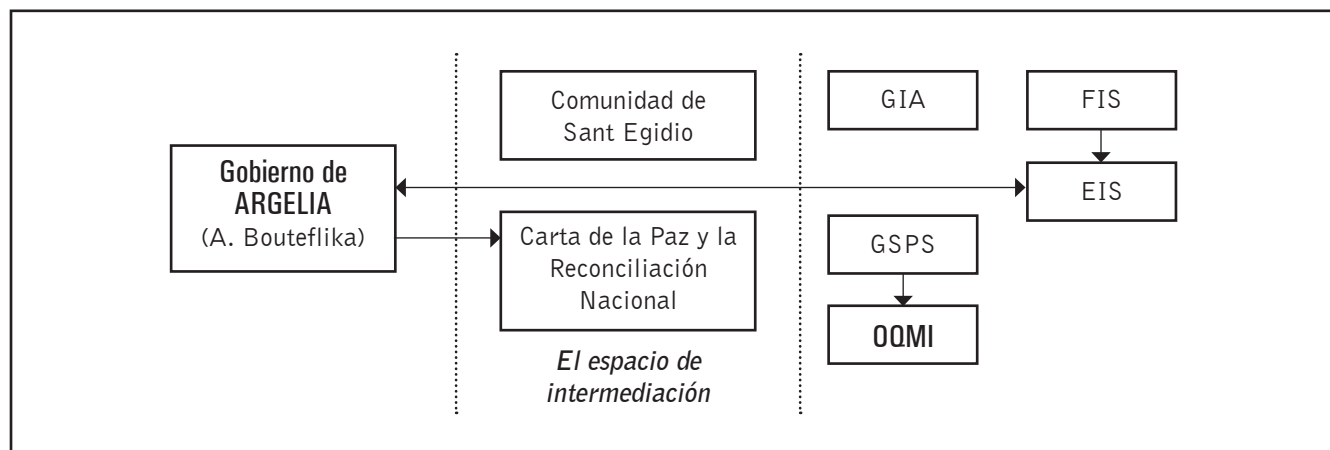
Hechos más destacados del año

- El GSPC se convirtió en la Organización de al-Qaeda en el Magreb Islámico, sin que se lograra ningún tipo de negociación para finalizar con los atentados.

Webs de interés

- El Watan (www.elwatan.com)
- La Tribune (www.latribune-online.com)

Principales actores del proceso



MALI

Contexto del conflicto

Independiente de Francia desde 1960, Malí ha conocido varias **rebeliones de su población tuareg**, nómadas que representan a un 10% de su población, que mayoritariamente habitan en el norte del país y mantienen diferencias políticas, económicas y sociales con las poblaciones del sur. En 1916 ya protagonizaron una importante revuelta, que fue duramente aplastada por Francia. Los conflictos se vieron agravados por fenómenos naturales, como las importantes sequías de 1972 y 1983, que afectaron especialmente al norte del país, pero también por el intento de construir un país unificado y con partido único a partir de la independencia, lo que produjo unos primeros enfrentamientos internos a principios de los sesenta, agravados por el subdesarrollo tradicional de la zona norte. La extracción del oro del país no supone una mejora de las condiciones de vida de la población local. Malí, **tercer productor de oro de África**, que exporta el 94 % de su producción, no dispone de medios para controlar la producción del metal ni el impacto de la contaminación ambiental que produce su extracción. En los años 80, el norte del Malí se vio influenciado por la política expansionista de Libia, país, junto a Argelia, a los que se habían refugiado un importante número de tuareg en los años sesenta, y que recibieron instrucción militar en aquellos años. Los enfrentamientos más importantes entre los tuareg y el Gobierno de Malí se produjeron no obstante entre los años 1990 y 1996, que al final dejó un legado de más de 2.500 víctimas mortales, y que se vio enturbiado por las incursiones en territorio maliense del grupo islamista argelino GSPC, vinculado a al-Qaeda, y que a partir de 2004 originó el despliegue en territorio saheliano de unidades antiterroristas de EEUU y Francia.

Población:

14 millones de habitantes;
menos de 100.000 en Kidal

Superficie:

1.240.000 Km²;
región del Kidal:
151.400 Km²

PIB: 5.200 millones de \$

Renta por habitante:

380 \$

IDH: 173 (de 177)

Muertos por el conflicto:

2.500 (desde 1990)

Actores armados: ATNM

Facilitaciones: Argelia

Antecedentes del proceso de paz

La rebelión se inició en junio de 1990, con el alzamiento del **Movimiento Popular Azaouad (MPA)** (movimiento tuareg creado en 1988 en Libia) y el **Frente Islámico Árabe Azaouad (FIAA)**, que en 1991 llegaron a un acuerdo con el Gobierno en Tamanrasset (Argelia), que fue muy contestado en el sur del país. A través de este acuerdo se convino que las poblaciones de las tres regiones del norte de Malí gestionarían libremente sus asuntos regionales y locales a través de sus representantes. En abril de 1992 se firmó un **Pacto Nacional** entre el Gobierno y los movimientos políticos del Norte agrupados entorno a "**Movimientos y Frentes Unificados de Azawad**" (**MFUA**), dando una cierta autonomía a las regiones de esa zona, aunque en el acuerdo no participaron actores clave del conflicto, por lo que no pudo ponerse fin al bandidaje y a la criminalización reinante en la región. El acuerdo no obtuvo la financiación necesaria, y el MPA se dividió por afinidades clánicas e inició un período de luchas internas, agravando el conflicto. Los rebeldes se dividieron en cuatro grupos: el MPA y el FIAA mencionados, más el **Frente Popular para la Liberación del Azawad (MLPA)** y el **Ejército Revolucionario para la Revolución del Azawad (ARLA)**. En 1994 se creó al **MPGK**, una milicia compuesta por gente del pueblo Songhoy, y que recibió armamento de sus diásporas en Nigeria y Ghana. No fue hasta 1996, y a partir de un trabajo local y regional de varios años por parte de ONG locales, comunitarias, regionales (*Synergies Afrique*, por ejemplo), nacionales (el Movimiento Nacional de Mujeres por la Paz, de manera especial) e internacionales (incluida la ONU o *Norwegian Church Aid*), que pudo firmarse en **mayo de 1996 un acuerdo nacional de paz**, que culminó en la ceremonia simbólica de la "*Flamme de la Paix*", donde se quemaron 3.000 armas (aunque no sus municiones) y se desmovilizaron 12.000 combatientes. El acuerdo fue posible gracias a la confluencia de actuaciones locales, la política gubernamental de "la seguridad primero" (no hay desarrollo sin seguridad), y el apoyo internacional. El Gobierno asumió la mitad del coste de la desmovilización de casi 12.000 excombatientes, y la ONU la otra mitad. 1.500 excombatientes se integraron en la FFAA, y el resto en programas de reinserción social.

Durante el segundo trimestre de 2006 se produjo un conflicto menor en el norte de Malí, cuando en mayo un grupo de varios centenares de Tuareg asaltaron unos cuarteles y capturaron armas y vehículos militares, tras lo cual se dirigieron a las montañas fronterizas con Argelia. A mediados de junio, este grupo anunció que se dirigía a Argelia para iniciar conversaciones con el Gobierno de Malí, con la **facilitación de un equipo de cuatro negociadores argelinos**, y con el propósito de lograr una mayor autonomía. Los tuareg ya protagonizaron unas revueltas en el norte del país en los años sesenta y a principios de los noventa, que

finalizaron parcialmente con el Pacto Nacional de 1992, en el que también medió Argelia. Algunos de los tuareg se incorporaron entonces al ejército nacional, y varios políticos obtuvieron cargos de mayor responsabilidad, pero han persistido los problemas de desempleo y de marginación económica de la zona. El Gobierno de Malí, no obstante, anunció días después que sólo entraría a negociar si los rebeldes devolvían previamente las armas capturadas. A principios de julio el Gobierno y los rebeldes tuareg agrupados bajo el nombre de "Alianza Democrática del 23 de mayo 2006 para el cambio", firmaron en Argelia los "Acuerdos de Argel" o "Acuerdos de paz, seguridad y desarrollo de la región de Kidal", que preveían la instalación de un comité de seguimiento, y que fueron duramente criticados por sectores diversos del país, al considerar que enterraban los acuerdos ya firmados en 1992, concedían privilegios a la región norteña de Kidal, daban primas muy elevadas para la desmovilización, no resolvían el problema del bandidismo y, en cambio, se incentivaban nuevos amotinamientos. El Acuerdo de Argel, además, no fue firmado por algunos de los dirigentes tuareg más conocidos. A finales de año, los tuareg libraron combates con los integristas argelinos agrupados en el GSPC.

El proceso de reconciliación en 2007

A mediados de febrero el Gobierno de Malí y el grupo Armado tuareg Alianza Democrática para el Cambio (ADC) acordaron comenzar con la implementación

del acuerdo de paz para la región de Kidal (noreste) firmado el pasado año. El acuerdo fijó un calendario para el desarme de los grupos rebeldes, que se calcula tienen alrededor de 3.000 efectivos. En marzo hicieron la primera entrega de armas, a través del embajador de Argelia. Sin embargo, una escisión de este grupo, auto-denominada **23 de Mayo o ATNM**, anunció a mediados de año la formación de una alianza tuareg entre Níger y Malí con objetivos y demandas comunes.

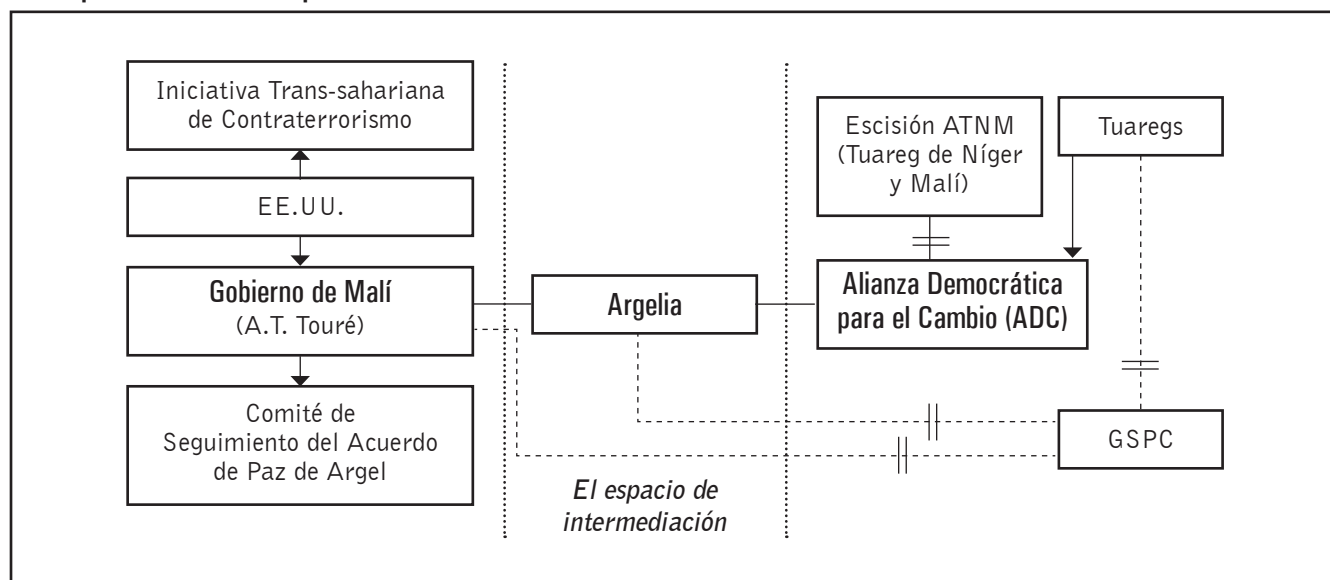
Hechos más destacados del año

- La ADC sufrió una escisión que se unió con grupos Tuareg del Níger.

Webs de interés

- AlertNet (www.alertnet.org)
- www.cefib.com
- www.conflict-prevention.net
- www.kidal.info
- www.lerepublicain.net.ml
- www.malikounda.com
- www.maliweb.net

Principales actores del proceso



SÁHARA OCCIDENTAL

Contexto del conflicto

Antigua colonia española hasta 1975, año en que se celebraría un referéndum de autodeterminación, el territorio fue invadido por Marruecos en el mismo año, lo que provocó la huida de casi la mitad de la población, que se instaló en la zona argelina de Tindouf, cerca de la frontera con el Sáhara Occidental, y provocó una ruptura de las relaciones entre Argelia y Marruecos. Desde entonces, Marruecos y los Saharauis liderados por el **Frente POLISARIO**, mantuvieron un enfrentamiento militar abierto hasta 1991, cuando se concretaron algunas de las gestiones iniciadas en 1988 por Naciones Unidas, y que permitió un alto al fuego y el despliegue de una misión de Naciones Unidas (**MINURSO**). Desde 1991, no obstante, Marruecos ha incentivado la colonización del Sáhara para marroquinizarlo.

Evolución del proceso de paz

Desde que en 1991 se alcanzara un **alto al fuego** entre Marruecos y el Frente POLISARIO, la gestión diplomática de Naciones Unidas para obtener un acuerdo satisfactorio entre ambas partes no consiguió los frutos esperados en ninguna de las etapas que ha vivido el proceso hasta 2007. El llamado **Plan de Arreglo de 1991**, que preveía la celebración de un referéndum a corto plazo, quedó bloqueado al poco tiempo debido a las alegaciones presentadas por Marruecos y a pesar de que en 1997, mediante los **Acuerdos de Houston** firmados por ambas partes, parecía que las negociaciones podrían llevar buen camino. Lo cierto es que nuevos bloqueos por parte de Marruecos desvirtuaron lo que se había firmado en Houston, lo que obligó al Enviado Personal del Secretario General, James Baker, a presentar en el 2001 una nueva propuesta, o **Acuerdo Marco**, que concedía una notable ventaja a las exigencias de Marruecos, dado que planteaba para el Sáhara un régimen autonómico bajo soberanía marroquí, planteamiento que fue rechazado de lleno por el Frente POLISARIO. En el 2003, James Baker presentó una nueva propuesta, más equilibrada, que fue aceptada por el Frente POLISARIO como punto de partida para una negociación, pero rechazada esta vez por Marruecos. En el 2004, James Baker fue sustituido por Álvaro de Soto. El Gobierno de Marruecos manifestó que en abril del 2006 presentaría al Consejo de Seguridad una nueva propuesta de autonomía para el Sáhara Occidental, propuesta que al finalizar 2006 todavía no se había hecho pública.

A principios de 2005 no se había conseguido ningún avance para aproximar posiciones entre el Frente POLISARIO y el Gobierno de Marruecos. A finales de enero, el Secretario General de la ONU manifestó que el conflicto podría deteriorarse si no había una mayor implicación de la comunidad internacional. En marzo, el rey de Marruecos, Mohamed VI, y el Presidente argelino A. Bouteflika, en el marco de la Cumbre de la Liga Árabe, se reunieron en Argel. Pese a este encuentro, la situación durante el segundo trimestre se deterioró enormemente; en abril, el Secretario General de la ONU presentó un informe en el que destacaba la falta de mejora en la negociación política, y el Consejo de Seguridad instó a las partes a desbloquear la situación. El Secretario General de la ONU relevó a su Enviado Personal para el Sáhara Occidental A. de Soto, quien, posteriormente, fue sustituido por Peter van Walsum. El Secretario General nombró también a Francesco Bastagli como su Representante Especial. Poco después, se produjeron manifestaciones de la población Sáharaui en El-Aaiún a favor de la independencia, que fueron duramente reprimidas por las fuerzas de Marruecos. Las autoridades argelinas y españolas señalaron que sólo la legalidad internacional y la supervisión de la MINURSO podrían esclarecer las denuncias de graves abusos durante estas protestas. A fin de desbloquear las negociaciones, el ministro de Exteriores francés, Ph. Douste-Blazy, propuso un diálogo político directo entre Marruecos y Argelia. Por otra parte, cabe destacar que, en el mes de septiembre de 2005, el Frente POLISARIO liberó a más de 400 prisioneros marroquíes. No obstante, y debido al estancamiento de la situación, el Presidente de la República Árabe Sáharaui Democrática, M. Abdelaziz, afirmó a finales de año que si Marruecos no aceptaba la legalidad internacional y si la ONU fracasaba, el Frente POLISARIO podría volver a tomar las armas.

Al iniciarse 2006, la actualidad estuvo marcada por el anuncio del Gobierno marroquí de que en abril presentaría una **oferta de autonomía** para la región, coincidiendo con la fecha en que el Consejo de Seguridad debería pronunciarse nuevamente sobre el conflicto.

Población:
250.000 habitantes
Superficie:
184.000 Km²
IDH (Marruecos):
126 de 177
Muertos por el conflicto:
10.000
Población refugiada:
150.000
Actores armados:
(Frente POLISARIO)
Facilitaciones:
Naciones Unidas

El Rey Mohamed VI consultó con los grupos políticos del país sobre el contenido del plan. Aunque el contenido de dicho plan no fue desvelado hasta muy posteriormente, el Frente POLISARIO envió una carta al Secretario General de la ONU rechazando cualquier propuesta de autonomía, advirtiendo además del riesgo de que se reiniciaran las hostilidades si el pueblo Sáharaui no podía ejercer su derecho a la libre determinación a través de un referéndum. En marzo, el Rey de Marruecos visitó el Sáhara Occidental para impulsar su proyecto de autonomía. En abril el Secretario General de la ONU, **K. Annan**, se pronunció a favor de negociaciones directas entre Marruecos y el Frente POLISARIO, con la participación de Argelia y Mauritania, para buscar una solución política al conflicto del Sáhara. De esta forma, Naciones Unidas **aparcaba definitivamente el Plan Baker**, aprobado por unanimidad por el Consejo de Seguridad en 2003, y recogía así las ideas del nuevo Representante del Secretario General para el Sáhara, el holandés Peter van Walsum. Según indicaron fuentes diplomáticas, en un enfoque radicalmente diferente al de su predecesor, Peter van Walsum opinaba que el Plan Baker fue un error, que la opción de la independencia debería ser descartada y que Argelia debería sentarse a negociar, hecho al que éste país siempre se ha negado porque considera que Marruecos no representa al pueblo Sáharaui. Según K. Annan, un nuevo plan elaborado por la ONU estaría condenado al fracaso porque Marruecos lo rechazaría, excepto si no contemplara la opción de un referéndum que considere la independencia. El Frente POLISARIO rechazó entonces la propuesta de la ONU de entablar negociaciones directas con Marruecos sobre el Sáhara Occidental. EL Rey, por su parte, creó el **Consejo Real Consultivo para el Sáhara (CORCAS)**, integrado por algunos jefes de tribus Saharauis, cargos locales electos y ONG. Dicho organismo se manifestó a favor de una autonomía amplia en el marco de la soberanía marroquí.

A principios de septiembre de 2006 es de destacar que el Gobierno marroquí aprobó, a instancias del Rey, un decreto-ley que suprimía el servicio militar, obligatorio hasta entonces para los jóvenes varones durante un año. Los hechos se produjeron días después de que se dismantelara una trama dentro del cuerpo militar y de la gendarmería de unas diez personas acusadas de ser terroristas islamistas. En octubre, un informe del Alto Comisionado de la ONU para los Derechos Humanos pidió la puesta en práctica inmediata del derecho de autodeterminación del pueblo del Sáhara Occidental. En el mismo mes, el Secretario General de la ONU, K. Annan, presentó su último informe sobre la situación del Sáhara donde, tras constatar el estancamiento del conflicto, instó a las partes a negociar directamente sin condiciones previas. El documento recogió las recomendaciones de su enviado personal en la zona, Peter van Walsum, quién de hecho no fue recibido ni por el Rey Mohamed VI ni por el líder del POLISARIO, M. Abdelaziz. El informe recomendaba al Consejo de Seguridad realizar un llamamiento a ambas partes para que entablaran negociaciones para lograr una solución política que conduzca a la libre determinación del pueblo del Sáhara Occidental. De hecho, se especificaba que en el **mandato de las negociaciones no habría cabida para la exigencia de un referén-**

dum por parte del POLISARIO o del reconocimiento de su soberanía por parte de Marruecos, si bien ambos podrían plantear estas opciones durante las negociaciones.

En diciembre, el Consejo Consultivo sobre el Sáhara (CORCAS) adoptó por unanimidad el plan de autonomía sobre el Sáhara y lo sometió al monarca para su aprobación. Según indicó el Presidente del CORCAS, K. Ould Errachid, el documento proponía para el Sáhara un Gobierno, un parlamento y un poder judicial autónomos, hecho que requerirá una reforma constitucional. Según K. Ould Errachid la propuesta se había inspirado de las autonomías vigentes en Europa, principalmente la española. De hecho, el español sería el segundo idioma de la comunidad autónoma después del árabe. K. Ould Errachid, Sáharaui promarroquí, reiteró que no era posible otorgar la independencia al Sáhara ya que no había acuerdo en el censo de votantes. Además, precisó que la proposición salvaguardaba totalmente la soberanía nacional de las provincias Saharauis. El portavoz del Gobierno marroquí, N. Benabdala, dio a entender que el proyecto de autonomía no sería sometido a referéndum.

El proceso de paz en 2007

El portavoz de la República Árabe Sáharaui Democrática (RASD) denunció en febrero la decisión del Gobierno español de rearmar a las fuerzas marroquíes. Un grupo de colaboradores del rey Mohamed VI de Marruecos se reunió en Madrid con el Presidente español, J. L. Rodríguez Zapatero, y con el Ministro de Exteriores, M. A. Moratinos, para dar a conocer y pedir apoyo para el plan de autonomía para el Sáhara Occidental que acababa de elaborar Marruecos. El Secretario General de la ONU, por su parte, nombró al diplomático británico J. Harston como nuevo Representante Especial para el Sáhara Occidental y como Jefe de la Misión de las Naciones Unidas para la organización de un referéndum (MINURSO). En marzo, el Presidente de Argelia, A. Bouteflika, declaró que la cuestión del Sáhara no constituiría un *causus belli* entre Argelia y Marruecos y que se inclinaba por una solución pacífica del conflicto mediante un referéndum de autodeterminación. No obstante, dos atentados cometidos el 11 de marzo en Casablanca y el 11 de abril en Argel, reivindicados por la Organización al-Qaeda en el Magreb Islámico, podrían haber sido los detonantes de un cambio de las posiciones de Marruecos y Argelia en relación al Sáhara Occidental, al tener que reforzar sus relaciones para combatir el terrorismo. Marruecos presentó al Secretario General de la ONU, Ban Ki-moon, su propuesta de autonomía regional para el Sáhara Occidental, por el que este territorio dispondría de autonomía en los ámbitos administrativo, económico, fiscal, infraestructuras, cultural y medioambiental. Por su parte, el Estado marroquí se reservaría jurisdicción exclusiva en materia de soberanía (la bandera o la moneda nacional), de exploración y explotación de los recursos naturales, cuestiones religiosas, constitucionales y aquellas relacionadas con la figura del rey, la seguridad nacional, defensa, integridad territorial, relaciones exteriores y el poder judicial del reino. Por otro lado, el Frente POLISARIO también presentó una propuesta al Secretario General, la cual

preveía establecer una relación económica y comercial con Marruecos en el marco de una posible independencia conseguida a través del derecho a la autodeterminación. A mediados de abril, el Secretario General de la ONU entregó al Consejo de Seguridad de la ONU su informe sobre la situación en el Sáhara Occidental, en el que instó a Marruecos y el Frente POLISARIO a dialogar para buscar una solución política al contencioso. Ambas partes mostraron su disposición a encontrarse, lo que permitió celebrar durante el mes de junio una **primera reunión de dos días en un edificio de Naciones cercano a Nueva York**. En agosto finalizó en Manhasset, cerca de Nueva York, la segunda ronda de negociaciones, de dos días de duración y mediante consultas por separado, entre Marruecos y el Frente POLISARIO para encontrar una solución al Sáhara Occidental, con un acuerdo para reunirse nuevamente antes de finales de año, probablemente en Ginebra. Ambas partes escucharon varias exposiciones

de expertos sobre temas específicos, como los recursos naturales y la administración local. Las negociaciones, realizadas bajo los auspicios de la ONU en base a la resolución 1754 del Consejo de Seguridad, fueron calificadas de útiles por Mahfoud Ali Beiba, el jefe de la delegación del Frente POLISARIO, quien al mismo tiempo emplazó a Marruecos a detener lo que consideraba maniobras dilatorias y a comprometerse de buena fe en la aplicación de la resolución 1754. Según algunos analistas, la nueva ronda de negociación no ofreció resultados positivos, por lo que el proceso seguía estancado en medio de acusaciones mutuas de inflexibilidad. Por su parte, el Enviado Personal del Secretario General para el Sáhara Occidental, Peter Van Walsum, comunicó tras la reunión que **las partes reconocían que el actual *statu quo* era inaceptable** y que se habían comprometido a continuar con las negociaciones de buena fe, así como a desarrollar medidas de confianza (facilitar visitas fa-

El “impasse” del Sáhara Occidental según el informe del Secretario General de 19 de octubre de 2007 (S/2007/619)¹²

Consideraciones generales:

- Se han celebrado dos reuniones en Nueva York, en junio y agosto de 2007. Argelia y Mauritania asistieron en calidad de países vecinos.
- Sólo han sido CONVERSACIONES para expresar sus opiniones, pero sin intercambio de propuestas, por lo que **NO PUEDEN CONSIDERARSE COMO “NEGOCIACIONES”**.
- Asistir a las rondas no equivale a negociar.
- Ambas partes reconocen que el actual *statu quo* es inaceptable y se han comprometido a proseguir las negociaciones de buena fe.
- Las posiciones (posturas) de las dos partes son excluyentes por su rigidez, lo que impide entrar a negociar:
 - Marruecos reclama su soberanía sobre el Sáhara Occidental.
 - El Frente POLISARIO exige que el Estatuto definitivo se defina en un referéndum en el que la independencia sea una opción.
- No hay que confundir las posiciones con las condiciones previas, que ninguna de las partes expuso, pero la incompatibilidad de las posiciones impide la negociación de los temas sustantivos.
- Es necesario cambiar la metodología.

Temáticas y metodologías utilizadas en las dos reuniones:

- Desarrollar medidas de fomento de la confianza (CBM,s), a través del ACNUR y la MINURSO, ya que supuestamente son temas no polémicos:
 - Crear una Comisión Conjunta de Verificación Militar (aceptada por el Frente POLISARIO, pero sin respuesta de parte de Marruecos)
 - Desminado
 - Contactos telefónicos
 - Visitas entre familiares mediante un puente aéreo
 - Realizar un seminario en Madeira (Portugal) sobre la cultura hassania. La MINURSO seleccionará a 17 refugiados y 17 Saharauis que viven en el territorio.
- Marruecos expresó la opinión de que si se trataba de considerar posibles propuestas de medidas de fomento de la confianza que excedieran del ámbito de ese foro, habría que encontrar otro foro más apropiado.
- En la segunda ronda del mes de agosto, expertos de Naciones Unidas participaron en deliberaciones sobre temas relacionados con los recursos naturales y la administración local.
- No se entró a una negociación sustantiva que permita llegar a una solución política mutuamente aceptable.

Recomendaciones al Consejo de Seguridad:

- Expresar un mandato para lograr una solución política justa, duradera y mutuamente aceptable, que conduzca a la libre determinación del pueblo del Sáhara Occidental.
- Seguir el principio básico de que “nada está acordado hasta que se haya acordado todo”.
- Proponer al Frente POLISARIO que acepte la autonomía como opción, siempre y cuando la independencia también lo sea.
- Solicitar al Frente POLISARIO que explique las garantías que ofrecería a Marruecos si ganase la opción de la independencia.
- Proponer a Marruecos que discuta la propuesta del Frente POLISARIO, cumpliendo con la Resolución 1754 del Consejo de Seguridad

¹² Los informes del Secretario General son redactados en primera instancia por sus Enviados Personales; en este caso, por Peter van Walsum.

miliares, acciones de desminado conjunto, respeto a los derechos humanos, etc.). El encuentro tuvo la presencia de Argelia y Mauritania en las sesiones de apertura y clausura. En cuanto a la política interna de Marruecos, es de destacar que el partido conservador Istiqlal ganó contra pronóstico las elecciones parlamentarias celebradas a principios de septiembre, en las que el porcentaje de participación sólo alcanzó el 37% de los votantes. El Sáharaui Ahmed Lakhri, del partido Istiqlal y que en varias ocasiones había vertido acusaciones contra el Frente POLISARIO por la falta de respeto de los derechos humanos, accedió al cargo de secretario de Estado de Asuntos Exteriores del nuevo gobierno marroquí.

A finales de octubre, el Consejo de Seguridad aprobó la resolución 1783, en la que exhortó a las partes a continuar con las negociaciones, de buena fe y sin condiciones previas, para permitir la libre autodeterminación del pueblo del Sáhara Occidental.

También en octubre, el miembro de la Conferencia Nacional Africana Ibrahim Ismail Ibrahim, reveló que Marruecos había solicitado la mediación de Sudáfrica en el conflicto con el Frente POLISARIO, aunque la decisión de Johannesburgo de reconocer a la República Árabe Sáharaui Democrática (RASD) significaba un escollo a la realización de buenos oficios por parte del régimen africano. Asimismo, Ibrahim mostró la plena disposición de su país a hacer esta labor, aunque por el momento Marruecos había renunciado a la iniciativa. Paralelamente, y en su primera visita a Marruecos como jefe de Estado, Nicolas Sarkozy cerró varios contratos civiles y militares entre empresas francesas y el Gobierno de Marruecos. Asimismo, una multinacional francesa suscribió un convenio con una empresa marroquí para extraer uranio a partir del ácido fosfórico en territorio del Sáhara Occidental. Marruecos es el primer país exportador del mundo de fosfatos (33% del mercado) gracias, entre otros, al yacimiento de Fos Bucraa, en el Sáhara Occidental. Se calcula que de los fosfatos vendidos por Marruecos se pueden extraer seis millones de toneladas de uranio, un mineral cuyo precio está en auge. En diciembre se anunció igualmente que una compañía

libia de petróleo invertiría entre 100 y 150 millones de dólares en el Sáhara Occidental.

La tercera ronda de negociaciones entre el Frente POLISARIO y Marruecos se celebró en enero de 2008, de nuevo en Nueva York, sin que se lograra ningún avance. Es de señalar también, que el Ministro de Asuntos Exteriores de Argelia, Mourad Medelci, afirmó en noviembre que su país era partidario de un rápido reinicio e intensificación de las conversaciones sobre el Sáhara Occidental alrededor de la autonomía propuesta por Marruecos.

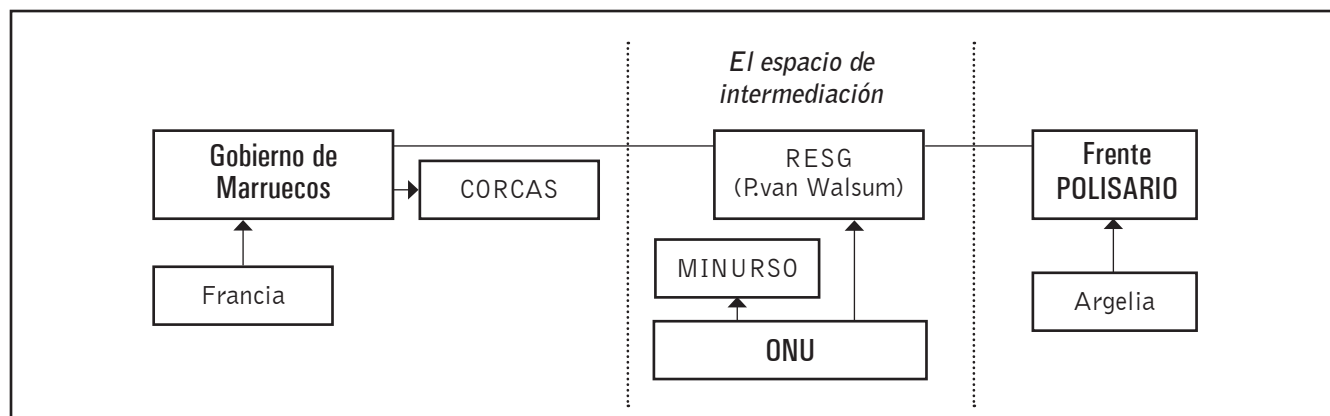
Hechos más destacados del año

- Después de muchos meses de retraso, Marruecos presentó al Secretario General de la ONU, Ban Ki-moon, su propuesta de autonomía regional para el Sáhara Occidental, por el que este territorio dispondría de autonomía en los ámbitos administrativo, económico, fiscal, infraestructuras, cultural y medioambiental.
- Después de varios años sin mantener negociaciones, las delegaciones de Marruecos y del Frente Polisario se reunieron dos veces en Nueva York, bajo los auspicios de la ONU, en lo que este organismo denominó "conversaciones" previas a una negociación. A pesar de sus diferentes posiciones, ambas partes reconocieron que la situación actual era inaceptable.
- Una empresa francesa obtuvo el permiso para explotar los yacimientos de fosfatos situados en el Sáhara Occidental, y de extraer uranio de dichos fosfatos.

Webs de interés

- ARSO (www.arso.org)
- CORCAS (20six.fr/corcas)
- Gobierno de Marruecos (www.mincom.gov.ma/french/reg_vil/regions/Sáhara)
- ICG (www.crisisgroup.org)
- MINURSO (www.un.org/Depts/dpko/missions/minurso)
- Naciones Unidas (www.un.org/spanish/documents)
- RASD- Sáhara Press Service (www.spsrasd.info)

Principales actores del proceso



AMÉRICA LATINA

COLOMBIA

Contexto del conflicto

El conflicto armado en Colombia tiene unas raíces muy profundas, que van más allá del surgimiento de las actuales guerrillas en los años 60. A la violencia que caracterizó las relaciones entre liberales y conservadores desde el siglo XIX hasta la época del Frente Nacional (1958-1978), hay que añadir la represión contra cualquier opción política alternativa. Así, la política al servicio de los intereses de la élite, la exclusión social y la falta de opciones democráticas de oposición explican el surgimiento de los distintos grupos guerrilleros de los años 60 y 70, entre ellos, las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC) y el Ejército de Liberación Nacional (ELN), ambos nacidos en 1964 y que en la actualidad cuentan con unos 17.000 y 3.000 efectivos, respectivamente. La violencia se agravó con la aparición a principios de los años ochenta de los grupos paramilitares, especialmente las Autodefensas Unidas de Colombia (AUC), para llevar a cabo la lucha contrainsurgente. En este contexto de violencia, hay que añadir el fenómeno de la producción y exportación de droga y el reciente surgimiento de nuevas estructuras paramilitares vinculadas al narcotráfico, que ha hecho más complejo el conflicto, donde la población civil es la principal víctima.

Antecedentes del proceso de paz

Desde los años ochenta se han ido produciendo múltiples esfuerzos de construcción de paz, tanto por parte de los actores en conflicto como de la sociedad colombiana. En 1982, el Presidente Betancur convocó a las guerrillas a un acuerdo de paz. Dos años después, las FARC ordenaron un alto al fuego que duró formalmente hasta 1990, cuando el Presidente Gaviria ordenó un ataque al centro de mando de las FARC. En 1990, y después de una larga negociación, se desmovilizó la tercera guerrilla del país, el M-19, fruto de la cual se aprobó una nueva Constitución en 1991 que formalmente consolidaba el Estado de derecho. En este último año se desmovilizaron otros grupos (EPL, PRT, MAQL), en 1992 el CER, en 1994 la CRS, MPM, MMM y FFG, y en 1998 el MIR-COAR. En relación a las guerrillas que no se desmovilizaron entonces, en 1991 y 1992 se celebraron encuentros en Caracas y Tlaxcala (México) entre el Gobierno y la Coordinadora Guerrillera Simón Bolívar, de la que formaban parte las FARC, el ELN y el EPL, pero las conversaciones de 1992 quedaron suspendidas después de que las FARC asesinaran a un ministro que tenían secuestrado. En 1995, la Conferencia Episcopal colombiana creó la Comisión de Conciliación Nacional (CCN), y en 1997, el Presidente Samper propuso crear un Consejo Nacional de Paz formado por instituciones y sociedad civil. En enero de 1999, el Secretario General de Naciones Unidas nombró a Jan Egeland como su primer delegado para Colombia, quien, tres años más tarde, sería sustituido por James Lemoyne.

El apoyo internacional en busca de un proceso de paz tuvo su punto álgido durante el mandato del Presidente Andrés Pastrana, que mantuvo la convicción de que se podía negociar en medio del conflicto y sin un alto al fuego. A finales de 1998, el Presidente Pastrana permitió la desmilitarización de una amplia zona del país para negociar con las FARC, con las que acordaron una Agenda de 12 puntos y, posteriormente, se conformó una Mesa Nacional de Diálogos y Negociación, así como un Comité Temático. En marzo de 2001, se estableció el Grupo de Amigos del proceso con las FARC, conformado por Canadá, Cuba, España, Francia, Italia, México, Noruega, Suecia, Suiza y Venezuela. En febrero del 2002, sin embargo, se interrumpió definitivamente el diálogo con las FARC, después de varias crisis y de que esta guerrilla secuestrara un avión.

Después de la ruptura de las negociaciones con las FARC, la coyuntura cambió radicalmente, pues el nuevo Presidente Álvaro Uribe llegó al poder con un programa de "seguridad democrática" basado en la militarización de la población civil y el combate militar contra las guerrillas, con el apoyo de los EEUU mediante el Plan Colombia. Desde entonces, no se han reanudado las negociaciones con las FARC, más allá de acercamientos para lograr un acuerdo humanitario.

En febrero de 2005, el Secretario General de la ONU suspendió la misión de buenos oficios para la búsqueda de acercamientos con las FARC, después de seis años de actividad, ya que reconoció la imposibilidad de realizar esta tarea y poder mantener un contacto direc-

Población:

46 millones habitantes

Superficie:

1.139.000 Km²

PIB: 104.500 millones de \$

Renta por habitante:

2.290 \$

IDH: 75 (de 177)

Población desplazada:

entre 2 y 4 millones

Población refugiada:

450.000

Actores armados :

FARC, ELN, AUC,
nuevos grupos paramilitares

Facilitaciones:

Iglesia católica, OEA,
Cuba, España, Francia,
Noruega, Suiza, Venezuela

to con los responsables de la guerrilla. El Premio Nobel de la Paz y arzobispo sudafricano Desmond Tutu invitó a los líderes de las guerrillas a visitar Sudáfrica para conocer el proceso de transición y reconciliación del país. La propuesta fue rechazada por las FARC, aunque esta guerrilla solicitó la configuración de un nuevo grupo de países amigos para facilitar la búsqueda de una salida al conflicto armado. El Gobierno de EEUU rechazó una nueva propuesta de diálogo formulada por el portavoz de las FARC, Raul Reyes, insistiendo en que no negociaba con terroristas. Respecto al acuerdo de aspectos humanitarios, el Gobierno lanzó varias propuestas que fueron rechazadas por las FARC. Éstas insistieron en realizar los encuentros en dos municipios donde las fuerzas de seguridad se retirarían durante las conversaciones para garantizar la seguridad, condición que el Gobierno no aceptó. Asimismo, las FARC rechazaron una propuesta de la Iglesia Católica para iniciar un prediálogo en el exterior y sin condiciones. A mediados de diciembre de 2005, no obstante, el Gobierno aceptó una propuesta presentada por la Misión Técnica Exploratoria –formada por los Gobiernos de Francia, Suiza y España– en la que se estableció un sistema de seguridad que podría permitir a los representantes del Gobierno y de las FARC encontrarse en una zona de 180 Km² cercana al municipio de Pradera (Valle). Esta propuesta no fue aceptada finalmente por las FARC.

En mayo del 2006, el Presidente Álvaro Uribe manifestó al ser reelegido (obteniendo el 62,2% de los votos) que examinaría con su equipo la manera de iniciar caminos de paz con dicha guerrilla, por lo que mantuvo una reunión con el ex Ministro Álvaro Leyva, quien medió en el pasado con las FARC. Los empresarios colombianos, por su parte, manifestaron estar dispuestos a apoyar una negociación con esta guerrilla. Previamente, el Gobierno había rechazado posibles diálogos regionales con las FARC mientras la guerrilla no declarase un cese de hostilidades. El hecho más significativo, sin embargo, fue el **inicio de acercamientos con la guerrilla de las FARC** al finalizar el tercer trimestre, después de cuatro años sin negociación. En julio de 2006, el portavoz de las FARC, Raúl Reyes, solicitó a la UE que retirara a su grupo de las listas terroristas, e invitó a este organismo europeo a cooperar en la búsqueda de caminos para la paz en Colombia. A principios de septiembre, el Alto Comisionado para la Paz impulsó la creación de un único frente que permitiera un canal único de comunicación con las FARC, grupo que aprovechó la celebración en La Habana de la Cumbre de Países No Alineados, para solicitar su colaboración en la solución del conflicto armado, mostrándose dispuestas a enviar emisarios a cualquier país interesado o a recibir delegaciones internacionales en sus campamentos. Días después, el Gobierno colombiano se mostró dispuesto a autorizar una “zona de encuentro” en el Departamento del Valle para **iniciar conversaciones con las FARC que permitieran llegar a un acuerdo humanitario y al inicio de unas negociaciones políticas** con dicho grupo. A principios de octubre, y con una velocidad inusual, la **guerrilla de las FARC y el Gobierno intercambiaron comunicados con propuestas** que no sólo abrían la vía a un posible acuerdo humanitario sino a unas posteriores negociaciones de paz. El Gobierno se mostró partidario, por primera vez, de un despeje militar limitado en el

tiempo de dos municipios en el departamento del Valle, e incluso consideró viable la posibilidad de convocar a una Asamblea Constituyente, como final del proceso de paz. El Estado Mayor de las FARC, por su parte, en una carta dirigida a las tres ramas del poder público de Colombia, reiteró su propuesta de discutir, en los municipios de Pradera y Florida, el intercambio de personas secuestradas por guerrilleros presos, y propuso continuidad a los contactos para entrar a hablar de una paz definitiva. A tal propósito exigió el despeje militar de dos departamentos del sur del país, la suspensión de órdenes de captura contra sus dirigentes, que la comunidad internacional dejara de identificarlos como terroristas y el reconocimiento presidencial de la existencia de un conflicto social y armado. La principal novedad fue la disposición a discutir un cese bilateral de los enfrentamientos armados, y la divulgación de

Propuesta temática de las FARC realizada el 2-10-2006

1. Desmilitarizar los departamentos de Caquetá y Putumayo para iniciar conversaciones de paz
2. Suspender las órdenes de captura para los integrantes del Estado Mayor Central
3. Solicitar a la comunidad internacional suspender la calificación como organización terrorista a las FARC
4. Reconocer la existencia del conflicto social y armado
5. Suspender los operativos militares a escala nacional
6. Otorgar plenas garantías para el desplazamiento de miembros del Estado Mayor Central en los dos departamentos citados
7. Los encuentros Gobierno-FARC serán de cara al país
8. Explorar caminos que conduzcan a un cese bilateral del fuego y a analizar la solución política al conflicto social y armado, llevando a la mesa los materiales para su discusión:
 - Agenda Común del Caguán y Plataforma para un Nuevo Gobierno de Reconciliación y Reconstrucción nacional
 - Paramilitarismo del Estado
 - Depuración de las Fuerzas Armadas ligadas al paramilitarismo
 - Libertad inmediata para la población civil sindicada de nexos con la guerrilla
 - Reparación económica por parte del Estado a todos los afectados por el conflicto interno
 - El TLC con los Estados Unidos
 - Reforma Agraria inmediata que incluya la restitución de propiedades sobre fincas y parcelas al campesinado afectado por el conflicto
 - Retorno de los desplazados a sus áreas
 - Reforma Urbana
 - Política de Estupefacientes
 - Tratado de Extradición
 - Asamblea Constituyente
 - Política Energética

una agenda concreta con los puntos que deseaban discutir. Pocos días después, sin embargo, y a pesar del interés que despertó dicha propuesta, en una alocución pública, el Presidente Álvaro Uribe, suspendió todo acercamiento con la guerrilla de las FARC y pidió a la comunidad internacional

ayuda militar y de inteligencia “para poder avanzar en la operación militar de rescate de los secuestrados”, después de que hubiera estallado un coche bomba en el aparcamiento de la Escuela Superior de Guerra con un balance de 25 personas heridas. A finales de año, sin embargo, el Presidente no descartó abrir nuevos canales de comunicación si las FARC realizasen un gesto significativo.

Las primeras negociaciones entre el Gobierno y el ELN datan de 1991 (Caracas y Tlaxcala). En 1998, las dos partes firmaron en Madrid un acuerdo de paz que preveía la celebración de una Convención Nacional. El mismo año, los negociadores del ELN se reunieron en Maguncia (Alemania) con miembros de la sociedad civil y firmaron el acuerdo “Puerta del Cielo”, centrado en aspectos humanitarios. En 1999, Gobierno y ELN retomaron los contactos en Cuba, y al año siguiente, el Gobierno autorizó crear una zona de encuentro en el sur de Bolívar, con el acompañamiento de los Países Amigos de este proceso (Cuba, España, Francia, Noruega y Suiza). En junio del 2000, no obstante, el Presidente Pastrana dio por finalizados los intentos de llegar a un acuerdo con este grupo. En el 2002, el Alto Comisionado para la Paz realizó nuevas rondas exploratorias con el ELN desde Cuba y, a mediados del 2004, se iniciaron nuevas conversaciones exploratorias con la facilitación de México.

A principios de 2005, prosiguió la facilitación del embajador mexicano Andrés Valencia para conseguir un acercamiento con la guerrilla ELN. Después de una crisis temporal respecto al proceso de facilitación, a finales de marzo, este grupo y el Gobierno colombiano intercambiaron propuestas encaminadas a alcanzar una negociación directa desde el exterior (en México o Cuba), superando la etapa de acercamientos e iniciando un proceso de paz, en el que se reforzaría el acompañamiento internacional. A pesar de la buena situación, de repente el ELN dio por finalizada la facilitación mexicana al descalificar el papel de México por su voto contra Cuba en la Comisión de Derechos Humanos de la ONU. No obstante, la guerrilla destacó el papel facilitador alternativo que podría jugar el Grupo de Países Amigos (España, Francia, Suiza, Noruega y Cuba). Durante el tercer trimestre de 2005, continuaron las exploraciones entre el ELN y el Gobierno, discutiendo la propuesta gubernamental de crear una mesa de acercamiento en el exterior (por un tiempo breve y definido) y sobre el acompañamiento internacional. En septiembre, el Presidente Álvaro Uribe autorizó la salida de la prisión del portavoz del ELN, Francisco Galán, por un período de tres meses, a fin de que pudiera avanzar conversaciones con todos los sectores de la sociedad civil colombiana, y como respuesta a una iniciativa ciudadana (el “Grupo de Garantes”) que fue igualmente aprobada por el ELN. Esta guerrilla había señalado lo que consideraban los cinco obstáculos que bloqueaban el inicio de un auténtico proceso de paz: la negación del Gobierno de la existencia de un conflicto armado; la crisis humanitaria; las causas sociales, políticas y económicas del conflicto; la ausencia de espacios para la participación de la sociedad civil y la falsa negociación con los grupos paramilitares. Días antes de vencer el plazo, el Gobierno renovó por tres meses la libertad del portavoz del ELN y después llegó a un acuerdo con esta guerrilla para llevar a cabo explo-

raciones formales en Cuba durante el mes de diciembre, con el acompañamiento de Noruega, España y Suiza, en lo que se llamó “mesa de acercamiento en el exterior”.

Después de un primer encuentro en La Habana (Cuba), durante el mes de diciembre de 2005, se realizó un segundo encuentro en la misma ciudad en el mes de febrero de 2006, tras el cual el Presidente del Gobierno colombiano, Álvaro Uribe, concedió un reconocimiento como interlocutores representantes del ELN a Antonio García, Ramiro Vargas y Francisco Galán, lo cual les posibilitaba viajar por el interior de Colombia y por el extranjero, al levantárseles las órdenes de captura. Ambas partes acordaron igualmente crear una mesa alterna en la que participarían los embajadores de los tres países acompañantes (España, Noruega y Suiza), para tratar “asuntos coyunturales”. El ELN, por su parte, declaró un cese unilateral de acciones ofensivas durante el período electoral parlamentario. A finales de marzo, el representante del ELN, A. García, se trasladó de Cuba a Colombia para mantener reuniones con representantes sociales y diplomáticos. En abril se realizó la tercera ronda exploratoria en La Habana. Según el jefe militar de la guerrilla, A. García, países como Holanda, Suecia, Canadá y Japón estarían también dispuestos a apoyar los diálogos. La Iglesia Católica colombiana, por su parte, anunció que pediría al Vaticano sumarse al acompañamiento internacional del proceso de negociación. El ELN manifestó su disposición a asistir a una nueva ronda de negociaciones en Cuba a principios de octubre, y anunció el inicio de una Campaña Política por la Paz. En septiembre, el ELN anunció haber realizado el IV Congreso como su máximo evento interno, en el que participaron los comandantes y delegados de todas sus estructuras guerrilleras. Las conclusiones insistieron en la **búsqueda de una solución política al conflicto** para la obtención de la paz, entendida ésta como la superación de las profundas desigualdades, la superación de la crisis humanitaria y la construcción de un “nuevo Gobierno de nación, paz y equidad”. Además reiteraron que **la lucha política era la forma principal de lucha, incluida la lucha electoral, para acceder a nuevas gobernabilidades locales y regionales**. El evento ratificó la propuesta de la Convención Nacional como el escenario democrático incluyente para construir un consenso nacional para superar los graves problemas que vivía el país. En este sentido, invitaron a todas las fuerzas políticas y sociales revolucionarias, patrióticas y democráticas a la unidad para enfrentar los retos que demanda la construcción de un nuevo país en paz y con justicia social, y reconocieron el Polo Democrático Alternativo como la única alternativa de oposición a la derecha en Colombia. Asimismo invitaron a la guerrilla de las FARC a trabajar por la unidad del movimiento insurgente sobre la base de las afinidades pero con respeto por las singularidades de cada organización. El negociador del ELN, Antonio García, anunció que propondría al Gobierno una amnistía para todos los presos políticos, la realización de la Convención Nacional y el estudio de una agenda con temas económicos y sociales para abordar la crisis del país y la superación de la guerra.

En octubre de 2006, el Gobierno y el ELN celebraron en Cuba la cuarta ronda exploratoria, donde destacaron al finalizarla el avance en el diseño del proceso con el es-

tablecimiento de dos ejes estructurales hacia un Acuerdo Base: Ambiente para la Paz y Participación de la Sociedad. A mediados de diciembre, el **Comando Central del ELN (COCE)** lanzó un comunicado en el que mantenía su disposición de acordar un cese al fuego y a las hostilidades bilateral con el Gobierno, además de reclamar la gestación de un nuevo Gobierno de coalición, la formación de una Comisión Especial de la Verdad a quien los paramilitares informasen de los hechos y secretos que el país debía conocer, iniciar la depuración de las instituciones, una solución de fondo al narcotráfico sin recurrir a las fumigaciones y el rechazo a la extradición de los colombianos. A la mañana siguiente, la Comisión de Garantes del proceso con el ELN realizó un rueda de prensa en la que presentó su “hoja de ruta” para el año 2007, que fue criticada por el Alto Comisionado para la Paz, Luis Carlos Restrepo, por no haber sido debatida previamente entre las partes (Gobierno y ELN), al tratarse de temas de negociación que deberían abordarse en la próxima ronda de negociación, prevista para los inicios de 2007 en La Habana.

Respecto a las Autodefensas Unidas de Colombia (AUC), en agosto del 2002 se produjo una reunificación de la mayoría de los grupos paramilitares, para afrontar una negociación con el gobierno y con la mediación de la Iglesia. En diciembre de aquel mismo año, las AUC declararon un cese de hostilidades, y el Gobierno nombró una comisión de seis personas para explorar un posible diálogo. **En julio del 2003, finalmente, Gobierno y AUC firmaron el Acuerdo de Santa Fe de Ralito, por el que las autodefensas se comprometían a iniciar una desmovilización total entre finales del 2003 y finales del 2005, desvincularse del narcotráfico y concentrarse en zonas controladas por el Estado.** A principios de 2005, con 1.600 los efectivos desmovilizados, el proceso se estancó por la discusión de los diversos proyectos sobre el marco jurídico a aplicar a los antiguos combatientes. Durante la primera mitad del año se llevaron a cabo debates públicos para la redacción de una ley de Justicia y Paz que regulara el proceso, que supusieron discusiones también dentro de las propias filas gubernamentales. Por otra parte, una comisión de la UE visitó los 15 municipios de los Montes de María para estudiar la posibilidad de impulsar un tercer laboratorio de paz a la región, mientras seguía en marcha el proceso de desmovilización. El Presidente Alvaro Uribe aprobó la polémica Ley de Justicia y Paz, un mes después de que fuera aprobada por el Congreso. En cumplimiento de esta ley, el Gobierno estableció una Comisión de Reparación a las Víctimas de acciones de los grupos ilegales. A finales de año, se produjo una nueva crisis en el proceso y, en consecuencia, se detuvieron las desmovilizaciones. Finalmente, el Presidente autorizó alargar el plazo previsto para esta desmovilización. Por su parte, la OEA aumentó el presupuesto y el equipo de personas encargadas de verificar el desarme de las AUC. A finales de diciembre de 2005, se habían desmovilizado 15.600 miembros de las AUC.

A finales de marzo de 2006, y como respuesta a las denuncias de la OEA sobre el rearme de 4.000 desmovilizados y las acciones delincuenciales de muchos de ellos, los ex comandantes de las AUC señalaron que a partir de aquel momento dejarían de responder por las actuaciones de su

tropa desmovilizada cuando cometieran actos delictivos. También afirmaron que una de las causas de que muchos desmovilizados estuvieran retomando las armas era la falta de ofertas laborales o educativas para estas personas. En relación a este problema, el Presidente Alvaro Uribe señaló que entre 15.000 y 20.000 reinsertados se podrían convertir en policías cívicos que cuidarían carreteras y estadios, sin estar armados. En otro orden de cosas, la Comisión Nacional de Reparación y Reconciliación (CNRR) hizo pública su hoja de ruta, con la intención de iniciar una deliberación nacional que llevara a una construcción colectiva de lo que podría llegar a ser el modelo colombiano de reparación y reconciliación a las víctimas del conflicto armado. Poco antes de las elecciones presidenciales, el Comisionado de Paz, Luis Carlos Restrepo, anunció la práctica desmovilización de todos los grupos paramilitares agrupados como Autodefensas Unidas de Colombia (AUC). Más de 30.000 ex combatientes habían regresado a la vida civil, 1.175 estaban presos y 604 debían presentarse a los tribunales (como se verá posteriormente, ésta cifra aumentó considerablemente). Fueron entregadas 17.000 armas. El Gobierno decidió crear una Consejería Presidencial para la Reinserción, ante el elevado número de personas desmovilizadas en los últimos años. En abril, el Congreso de EEUU aprobó una partida de 15,4 millones de dólares para este proceso de desmovilización, condicionados a la cooperación colombiana en la extradición de algunos líderes paramilitares. El Secretario General de la OEA, por su parte, anunció la duplicación del tamaño de la misión de la Mapp-OEA para el seguimiento de la desmovilización. El aspecto polémico, sin embargo, fue la decisión adoptada en el mes de mayo por la Corte Constitucional, que declaró legal la Ley de Justicia y Paz que regula la desmovilización de los grupos paramilitares, pero recortó varios de los beneficios a las personas acogidas a ella. La Corte negó el carácter político a los grupos de autodefensa, enfatizó el derecho de las víctimas a la verdad, retiró todos los beneficios penitenciarios a quienes no confesaran todos sus crímenes, obligó a todos los miembros de los grupos paramilitares a responder solidariamente por todos los delitos cometidos por la organización, ofreció más tiempo a la Fiscalía para llevar a los procesados ante los jueces y estipuló que los sitios de reclusión funcionarían bajo las normas del régimen carcelario común. Esta decisión de la Corte Constitucional supuso una grave crisis para los líderes de las AUC, que se reunieron para debatir su futuro.

En el tercer trimestre de 2006, el Gobierno anunció que unos 12.000 paramilitares que no formaban parte de las estructuras armadas dejarían de recibir subsidios, lo cual generó protestas por parte de los dirigentes de las AUC. Por otra parte, el primer informe de seguimiento de los 35.000 paramilitares desmovilizados indicaba que había 541 presos, 236 muertos y que no existía información sobre otros 141. Un informe del Gobierno aseguró además que cientos de desmovilizados de las AUC se habían constituido en diez bandas armadas nuevas en los últimos seis meses y que estaban vinculadas al narcotráfico, el contrabando y la extorsión. Por su parte, el Defensor del Pueblo, V. Pérez, aseguró que estas estructuras criminales estaban en estado embrionario y que empezaban a operar coordinadamente, por lo que instó a las autoridades a llevar a cabo medidas

disuasorias de su consolidación. En agosto, dirigentes de los paramilitares se reunieron con el actual Presidente de Costa Rica y Nobel de Paz, Oscar Arias, para pedirle su acompañamiento en el proceso de desmovilización que estaban realizando con el Gobierno de Alvaro Uribe, además de apoyo para capacitación en temas de paz para miembros de los grupos paramilitares desmovilizados, así como sus gestiones para revivir el Grupo de Contadora como acompañante de la paz en Colombia. Oscar Arias se comprometió a tratar estos temas con el Presidente Alvaro Uribe durante su visita a Colombia para participar en la posesión del Presidente en su nuevo mandato. En septiembre, el Gobierno dio a conocer los nombres de los 2.695 paramilitares de las AUC desmovilizados que podrían aspirar a ser juzgados bajo los parámetros definidos por la Ley de Justicia y Paz. Entre ellos figuraban 15 cabecillas pedidos en extradición por EEUU por delitos de narcotráfico. Según el Vicepresidente, Francisco Santos, serían los jueces los encargados de determinar las personas elegibles. Los dirigentes de las AUC estuvieron reclusos por orden presidencial en el municipio de La Ceja (Antioquia) desde agosto, aunque todavía existían varios que no se habían entregado a las autoridades. En octubre, el Gobierno suspendió los salvoconductos a los jefes desmovilizados y ordenó la captura de aquellos que no estaban reclusos, tras advertirles que podrían perder los beneficios de la Ley de Justicia y Paz. A partir de aquí, los jefes de las AUC anunciaron que desvelarían todos los apoyos políticos y militares que habían recibido desde su creación.

El proceso de paz en 2007

Al iniciarse el año, Colombia contaba ya con 3,5 millones de personas desplazadas a causa del conflicto. El Programa de Atención Humanitaria al Desmovilizado (PAHD) anunció que durante el año 2006 se habían acogido a él de manera individual 2.460 miembros de los grupos armados. Las cifras entregadas por el Programa registraron la desmovilización de 1.558 personas que pertenecían a las FARC, 359 del ELN, 470 de las AUC y 73 de grupos disidentes. El Gobierno de España anunció que destinaría 61 millones de euros a proyectos productivos que fomentaran la reincorporación de dichos desmovilizados, además de aportar más de 2 millones de euros a la Misión de Apoyo al Proceso de Paz de la OEA. La Comisión Europea, de su lado, ratificó la aportación de 12 millones de euros para la realización de proyectos en comunidades receptoras de desmovilizados. A primeros de año, el **Presidente Álvaro Uribe autorizó nuevos contactos con las FARC por parte del grupo de países amigos (España, Francia y Suiza) para retomar el tema de un acuerdo humanitario.** Según el Alto Comisionado para la Paz, Luis Carlos Restrepo, el Gobierno estaba dispuesto a avanzar si hubiera una propuesta factible con un gesto de buena voluntad y sin actos terroristas como coches bomba o similares. Por otra parte, varios congresistas demócratas de los EEUU ofrecieron sus oficios para mediar entre el Gobierno y las FARC en un eventual intercambio humanitario, propuesta que fue bien recibida por el Gobierno. Se supo también que dicha guerrilla había celebrado su IX Conferencia Nacional, después de 14 años desde la anterior. A finales de mayo el Presidente Álvaro Uribe anunció la excarcelación de más de un centenar

de presos de dicha guerrilla, para propiciar la liberación de los secuestrados que estaban en manos de esta organización. Por solicitud del Presidente de Francia, Nicolás Sarkozy, el Presidente Uribe también decidió excarcelar al dirigente Rodrigo Granda, quién posteriormente recibió permiso para trasladarse a Cuba. Las FARC, por su parte, calificaron la liberación de presos como un engaño, pero se reservaron la posibilidad de que Rodrigo Granda pudiera ejercer de verificador de un posible intercambio humanitario. A finales de junio, sin embargo las FARC asesinaron a once de los doce diputados del Departamento del Valle que tenían secuestrados desde hacía cinco años, en unas circunstancias no clarificadas totalmente, lo que supuso un quiebre en las posibilidades de avanzar a corto plazo hacia una negociación humanitaria y política con esta guerrilla. Ante dicha situación, **el Presidente de Venezuela ofreció sus buenos oficios para lograr un intercambio humanitario, actitud que inicialmente mereció la aceptación del Presidente colombiano y el respaldo del Gobierno de los EEUU.** El Presidente colombiano autorizó a la senadora Piedad Córdoba para que realizara gestiones con las FARC. Varios mandatarios latinoamericanos ofrecieron igualmente sus buenos oficios para lograr dicho acuerdo humanitario. En un inicio, esta iniciativa obtuvo un amplio respaldo internacional. Así, representantes de 112 gobiernos miembros del grupo de Países No Alineados, NOAL, emitieron una declaración de respaldo al Presidente Hugo Chávez en su gestión facilitadora para la paz de Colombia. Pocos meses después, sin embargo, la facilitación venezolana produjo malestar en el gobierno colombiano, por varias razones. En noviembre, el Presidente Chávez en compañía de la senadora Piedad Córdoba y del dirigente guerrillero de las FARC Iván Márquez, realizaron una presentación ante los medios de prensa y desde la sede presidencial, de los contenidos de la reunión sostenida días atrás. Pocos después, **el presidente colombiano dio por finalizada la mediación del presidente de Venezuela en busca de un acuerdo humanitario,** tensándose de forma notable la relación entre los dos países. En diciembre, no obstante, el presidente Álvaro Uribe autorizó a la **Iglesia Católica colombiana para que ejerciera una tarea de facilitación,** autorizando una zona de encuentro con las FARC de 150 Km², por un mes, en una zona rural y poco habitada. A finales de año, con todo, las FARC anunciaron la liberación de dos personas secuestradas y al hijo de una de ellas nacido en cautiverio, a través de la facilitación del gobierno venezolano. Esta liberación se produjo en los primeros días de enero de 2008.

En cuando al proceso con el ELN, Francisco Galán, portavoz desde hacía 16 años de dicha guerrilla, recibió en los primeros meses del año la libertad condicional, y el Gobierno otorgó al miembro del Comando Central de dicha guerrilla, Pablo Beltrán, la condición de Miembro Representante, dándole libertad de movimiento para que se vinculara a la delegación negociadora del ELN, que pasó a ser de cuatro personas. A principios de marzo concluyó en La Habana la quinta ronda de conversaciones entre el Gobierno y el ELN, contando con los buenos oficios del premio Nobel de Literatura, Gabriel García Márquez, y sin que las partes hicieran público el contenido de las mismas. La delegación de la guerrilla estuvo encabezada por Pablo Beltrán, en sustitución del jefe militar, Antonio

García. A mediados de abril, el Gobierno y el ELN iniciaron una nueva ronda de conversaciones, en La Habana, de una duración inicial de seis semanas. A diferencia de las cinco rondas anteriores, las partes se comprometieron a llegar a un acuerdo significativo (el llamado “acuerdo base”) para avanzar en un proceso de paz, empezando por alcanzar algún tipo de cese de fuego y de hostilidades. Así, **el ELN propuso un cese de fuego y hostilidades bilateral, temporal, de carácter experimental y sin localización de las fuerzas guerrilleras**, y exigió al Gobierno que congelara los trámites para la aprobación del Tratado de Libre Comercio (TLC), entre otras medidas económicas y sociales. El Gobierno y el ELN iniciaron en agosto la octava ronda de conversaciones, en La Habana, sin lograr resultados ni poder firmar el llamado Acuerdo Base, **al no ponerse de acuerdo en la forma de concentrar y verificar los efectivos de dicha guerrilla**. El Gobierno insistió en la exigencia de que se localizaran en uno o varios puntos, incluso en el exterior, pero en coordenadas previamente fijadas y con los nombres de todas las personas concentradas, que estarían en posesión de una comisión verificadora internacional, aspecto que fue rechazado por el ELN, que no estaba dispuesto a revelar la identidad de sus miembros ni concentrarse en condiciones que les supusieran desventaja militar. En esta ronda, **y por primera vez, participaron miembros del Consejo Nacional de Paz (CNP)**, instancia creada hace años y que no había sido puesta en funcionamiento hasta el momento. El CNP presentó una propuesta de realizar la verificación en corredores de movilidad en 10 zonas del país y la presencia de observadores internacionales que estarían en cada región. Los observadores contarían con mecanismos de comunicación para mantener permanente contacto con los comandantes militares y los jefes insurgentes. En septiembre, delegaciones del Gobierno y del ELN se reunieron en Caracas, al aceptar los **buenos oficios ofrecidos por el Presidente de Venezuela, Hugo Chávez**, para ayudar a desbloquear el proceso. Los delegados del ELN iniciaron consultas con el Comando Central de la organización para determinar su posición en la futura ronda de negociaciones. El Consejo Nacional de Paz, por su parte, creó una comisión encargada de articular en una política pública los esfuerzos que desde el Gobierno y el sector público se adelantaban en torno a los programas de desarrollo y paz. Asimismo decidió crear otra comisión de carácter permanente para el seguimiento a los diálogos de paz con el ELN. Gobierno y ELN decidieron realizar un nuevo encuentro a finales de diciembre, pero la tensión creada con el gobierno venezolano hizo postergar esa ronda para los inicios del año 2008, sin que a finales de año se supiera si volvería a realizarse en La Habana. En relación a las **AUC**, la Fiscalía determinó a principios de año que había indicios que **comprometían a 80 militares de tener presuntos nexos con las AUC, además de varios políticos y congresistas**, y uno de los máximos dirigentes de estos grupos, Salvatore Mancuso, afirmó que los paramilitares que se habían desmovilizado estaban volviendo a organizarse y que ya tenían más de 5.000 combatientes en sus filas. En febrero, la Ministra de Relaciones Exteriores dimitió de su cargo ante el ingreso en prisión de su hermano, acusado de vínculos con el paramilitarismo. En su lugar tomó posesión Fernando Araujo, que hacía sólo dos meses había logrado escapar de seis

años de cautiverio de la guerrilla de las FARC. En el segundo trimestre del año, y en una carta enviada al Presidente Álvaro Uribe, **11 ex jefes paramilitares reclusos en la cárcel de Itagüí, expresaron su deseo de hacer política en las regiones donde ejercieron poder a través de las armas**. El Gobierno respondió aceptando que los solicitantes fueran voceros políticos pero limitando su acción exclusivamente a fortalecer el proceso de desmovilización. En mayo, uno de los principales dirigentes de las AUC, Salvatore Mancuso, denunció la implicación de destacados políticos, militares y empresarios en la conformación de grupos paramilitares. En cuatro meses, se descubrieron más de 700 cadáveres enterrados en fosas, víctimas de la violencia paramilitar. **La Comisión Nacional de Reparación y Reconciliación reveló en agosto que en los dos años de vigencia de la Ley de Justicia y Paz tan sólo se habían recibido 200 versiones libres de 2.816 postulados**, que debían ser atendidos por sólo 23 fiscales, lo que ponía en duda la eficacia del mecanismo establecido por falta de medios humanos. Por otra parte, **la Corte Suprema de Justicia negó en una sentencia el carácter de delincuentes políticos a los integrantes de las AUC**, cuyos dirigentes se encontraban ya divididos en cuanto a sus posiciones ante la justicia. Es de señalar, además, que en el segundo semestre del año fueron apareciendo nuevas estructuras paramilitares vinculadas al narcotráfico, **con unos 5.000 combatientes**. En octubre, un informe de Control y Seguimiento sobre el proceso de desmovilización de los paramilitares realizado por la policía colombiana, estableció que desde el 2003 hasta la fecha habían muerto 737 ex paramilitares en distintas circunstancias, principalmente en actos violentos. También se supo que entre diciembre de 2002 y abril de 2007, 250 mujeres habían sido asesinadas o desaparecidas por grupos paramilitares. Por otra parte, la Comisión Interamericana de Derechos Humanos (CIDH) señaló que el proceso de desmovilización paramilitar estaba lleno de trabas, vacíos y errores sistemáticos. La CIDH afirmó que muchos de los desmovilizados no formaban parte de las estructuras paramilitares y que fueron incluidos para beneficiarlos con los incentivos económicos que ofrecía el Estado. En las mismas fechas, los paramilitares desmovilizados anunciaron en Medellín que habían constituido un partido político para aspirar a cargos de elección popular. El llamado Movimiento Nacional de Autodefensas Desmovilizadas, designó como portavoz a un ex jefe del Bloque Cacique Nutibara y como portavoz civil a la ex-congresista Rocío Arias. El gobierno colombiano, por su parte, y ante la gran cantidad de personas que se personaban como víctimas (más de 82.000), decidió hacer varios ajustes a la aplicación de la Ley de Justicia y Paz, como fijarle a los paramilitares un plazo para que comparecieran ante los fiscales, so pena de perder los beneficios de la Ley y trasladar sus procesos a la justicia ordinaria. Además se implementará la realización de juicios colectivos, por bloques en los que estaban organizados y actuaban o por los crímenes que hubieran cometido colectivamente. Al finalizar el año, el Gobierno reveló que el proceso de desmovilización de los grupos paramilitares le había costado al país 227 mil millones de pesos, equivalentes a 108 millones de dólares, donde se incluía la ayuda económica para el sostenimiento personal que se le dio a cada uno de sus miembros durante 18 meses.

Fase previa**Septiembre-diciembre 2005 (Casa de Paz, Medellín)**

- Creación de la Casa de Paz, en Medellín, a propuesta de una Comisión de Garantes, y primeros contactos formales entre el Alto Comisionado para la Paz y el portavoz del ELN.

Fase formal exploratoria**1) Diciembre 2005 (La Habana)**

- Los participantes manifestaron su interés de avanzar en un proceso que tenga como objetivo central la paz nacional, y cuyo principal beneficiario sea el pueblo colombiano.

2) Febrero 2006 (La Habana)

- Se trataron los temas relacionados con la agenda y el diseño general del proceso de paz.
- El Presidente Uribe concedió reconocimiento como interlocutores a tres representantes del ELN, levantándoles las órdenes de captura y posibilitándoles viajar por el interior y exterior del país.
- Ambas partes acordaron crear una mesa alterna con la participación de los embajadores de los tres países acompañantes (España, Noruega y Suiza), para asuntos coyunturales.
- El ELN declaró un cese unilateral de acciones ofensivas durante el período electoral.

3) Abril 2006 (La Habana)

- A diferencia de las anteriores, la tercera ronda se desarrolló sin participación de la sociedad civil. Reiteraron su decisión de poner en marcha dinámicas operativas que permitan concretar la voluntad política expresada en documentos anteriores. Para abordar los temas de diseño del proceso y elaboración de la agenda, decidieron retomar los documentos sugeridos por el grupo de Garantes en la propuesta constitutiva de la Casa de Paz de septiembre de 2005.
- En agosto, el Presidente A. Uribe renovó su mandato. El ELN, por su parte, anunció el inicio de una Campaña Política por la Paz y haber realizado su IV Congreso, donde se reafirmó la voluntad del grupo de buscar una solución política al conflicto. Ratificaron su propuesta de realizar una Convención Nacional.

4) Octubre 2006 (La Habana)

- La ronda se realizó en tres tiempos: reuniones entre el ELN y equipos especializados, el encuentro formal entre el Gobierno y el ELN, y reuniones con representantes de la sociedad civil.
- El ELN manifestó su voluntad de discutir con el Gobierno cuatro temas:
 - 1 – participación de la sociedad civil en la solución política
 - 2 – participación internacional
 - 3 – garantías para la lucha política democrática
 - 4 – condiciones para crear un ambiente positivo para la paz (incluida una amnistía)
- El Gobierno manifestó que su prioridad era lograr un cese de hostilidades y que estaba dispuesto a estudiar mecanismos para garantizar el sostenimiento de los combatientes y no tuvieran que recurrir al secuestro.
- En la ronda se expresaron las diferencias que existían entre las partes, relacionadas con la caracterización del conflicto y el horizonte de llegada en el proceso de paz.
- La ronda terminó con la identificación del rol de la comunidad internacional y el establecimiento de dos ejes estructurales de trabajo hacia un Acuerdo Base:
 - 1 – Ambiente para la Paz
 - 2 – Participación de la sociedad

Fase de transición hacia la negociación**5) Febrero 2007 (La Habana)**

- Esta ronda se realizó sin la presencia de testigos y sin la participación de la sociedad civil. La ronda no produjo avances dado que se hicieron mas evidentes las diferencias de enfoque sobre la paz que tenía cada una de las partes. La ronda concluyó en medio de un ambiente tenso y posteriormente cada parte por separado dio a conocer a la opinión pública sus respectivos puntos de vista.

6) Abril – Mayo 2007 (La Habana)

- Esta ronda se inició en medio de un clima de desconfianza por lo cual requirió la presencia de un testigo provisional designado por las partes, que posteriormente se estableció como permanente mediante un mandato acordado. La ronda fue útil para el diseño del proceso y trató los siguientes temas, en los cuales se logró avances importantes:
 - Discusión de la metodología
 - Mandato para los testigos
 - Reglamento interno de la mesa
 - Revisión y ratificación de acuerdos

- Presentación de propuestas orales y escritas
- Presentación de puntos coincidentes y articulables
- Las partes acordaron trabajar por separado con el propósito de elaborar por escrito la visión de cada parte sobre los temas comunes.

7) Junio 2007 (La Habana)

- Esta ronda puso de relieve los avances y dificultades logrados y presentes hasta la fecha a través del estudio de los siguientes temas:
 - Presentación de propuestas e integración de textos
 - Presentación de textos del Gobierno Nacional retomados por el ELN
 - Presentación de textos del ELN retomados por el Gobierno Nacional
 - Presentación de textos nuevos
- Las partes acogieron como texto conjunto el siguiente diseño:

ACUERDO BASE

CAPÍTULO I. AMBIENTE PARA LA PAZ

 1. CESE AL FUEGO Y LAS HOSTILIDADES
 2. VERIFICACIÓN
 3. UBICACIÓN
 4. LIBERACIONES
 5. OTROS COMPROMISOS

CAPÍTULO II. PARTICIPACIÓN DE LA SOCIEDAD

 1. IMPULSO A LA CONVENCION NACIONAL
 2. CASA DE PAZ
 3. CONSEJO NACIONAL DE PAZ
 4. PROGRAMAS DE DESARROLLO Y PAZ
- Sin embargo la ronda terminó sin acuerdos, habida cuenta que el Gobierno estableció como condición para la verificación de un eventual cese de fuego y hostilidades, la localización en un punto del territorio de todos los miembros del ELN y revelar la identidad de los mismos, argumentando que era indispensable como mecanismo de separación y distinción de fuerzas respecto de otros actores que no estarían comprometidos con el cese de fuego y hostilidades. La respuesta del ELN fue negativa, por lo cual las partes decidieron hacer un alto en el camino para evaluar. Esta reunión evaluatoria se realizó en La Habana entre del 14 al 18 de julio, la cual arrojó como resultado un mayor ahondamiento en las diferencias.

8) Agosto 2007 (La Habana)

- Esta ronda se inició en medio de un clima de gran expectativa por cuanto el gobierno publicitó con anticipación los contenidos de su propuesta al ELN, la que denominó "Propuesta para avanzar en el proceso":
 1. Documento de Acuerdo Base, listo para ser firmado durante el próximo encuentro del 20 al 24 de agosto, en La Habana (Cuba).
 2. Liberación de todos los secuestrados y suspensión del secuestro a partir de la firma del Acuerdo Base.
 3. Trabajo de la Mesa de Diálogo, por un periodo máximo de dos meses, para definir detalles relacionados con la verificación del cese al fuego y las hostilidades.
 4. Puesta en marcha de compromisos relacionados con el Consejo Nacional de Paz.

Además el Gobierno reiteró su exigencia de localización territorial de las fuerzas del ELN con algunas variantes, como: que puedan ser varios puntos de localización, incluso uno en el extranjero, y que una entidad internacional, de mutuo reconocimiento, fuera la receptora de las identidades de los miembros del ELN. La ronda se realizó con la participación del Consejo Nacional de Paz en sesión conjunta con la mesa (Gobierno – ELN), y con el grupo de países acompañantes. La ronda concluyó sin acuerdo y con la decisión de la delegación del ELN de realizar un receso en las conversaciones para realizar consultas con la comandancia.

Durante los meses de septiembre y noviembre se realizaron dos encuentros entre delegados del ELN para los diálogos y otros miembros del COCE con el Gobierno, en la ciudad de Caracas, en el marco de la facilitación que ambas partes acordaron solicitar al Presidente Hugo Chávez. Estas reuniones y la labor de facilitación arrojaron como resultado la convocatoria de una nueva ronda (la novena) para realizarse en el mes de diciembre en la ciudad de Caracas. Debido a la crisis diplomática entre Colombia y Venezuela, derivada de la suspensión de la mediación que realizaba el presidente Chávez para el acuerdo humanitario entre el Gobierno y las FARC, la reunión pactada se pospuso para una fecha posterior sin determinar.

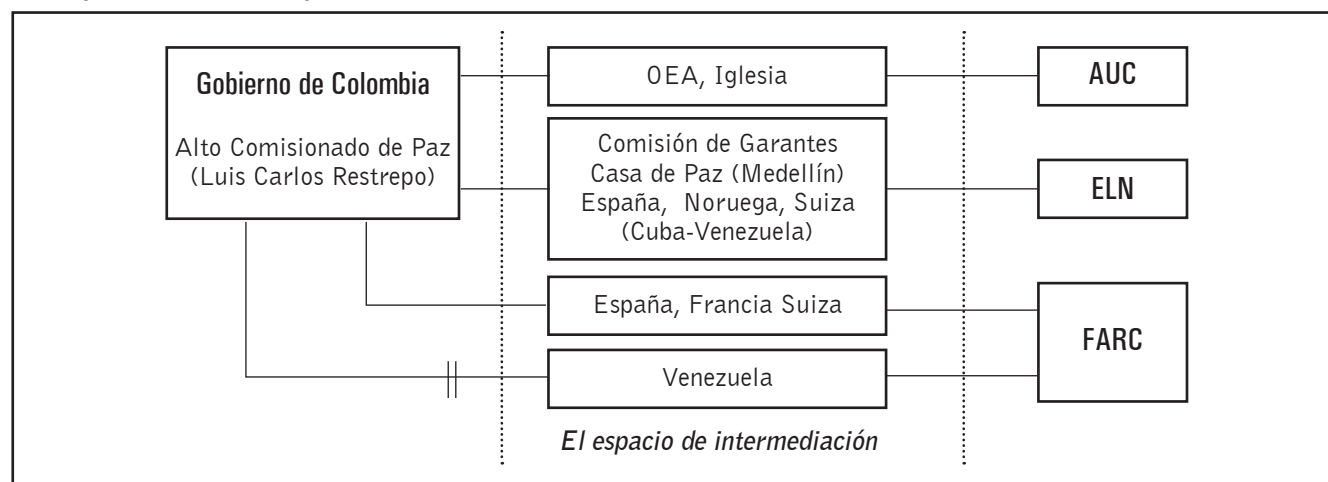
Hechos más significativos del año

- A primeros de año, el Presidente, Álvaro Uribe, autorizó nuevos contactos con las FARC por parte del grupo de países amigos (España, Francia y Suiza) para retomar el tema de un acuerdo humanitario. Posteriormente aceptó los buenos oficios de Venezuela, pero a los pocos meses canceló ese canal de comunicación con las FARC, dejando en manos de la Iglesia las gestiones para lograr un acuerdo humanitario. En diciembre, las FARC anunciaron la liberación unilateral de tres personas secuestradas, con la intermediación de Venezuela.
- El gobierno y el ELN realizaron cinco rondas de conversaciones (en La Habana y en Caracas), sin lograr firmar un “acuerdo base”, y bloqueándose en las divergencias sobre la forma de verificar un posible cese de hostilidades.
- Se activó el Consejo Nacional de Paz.
- Continuaron descubriéndose nuevos nexos entre los grupos paramilitares (AUC) con sectores políticos, militares y económicos del país.
- La falta de medios humanos para juzgar a los responsables de las AUC y para obtener reparaciones para las víctimas puso en entredicho los mecanismos de la Ley de Justicia y Paz. Además, la Corte Suprema de Justicia negó en una sentencia el carácter de delinquentes políticos a los integrantes de las AUC.
- Aparecieron nuevas estructuras paramilitares vinculadas al narcotráfico.

Webs de interés

- Alto Comisionado para la Paz (www.altocomisionadoparalapaz.gov.co)
- Casa de Paz (www.casapaz.org)
- Colombia Libre (AUC) (www.colombialibre.org)
- El Colombiano (www.elcolombiano.terra.com.co/pd.asp)
- El Espectador (www.elespectador.com)
- El Nuevo Siglo (www.elnuevosiglo.com.co)
- El Tiempo (eltiempo.terra.com.co/coar/noticias/index.htm)
- ELN (www.eln-voces.com)
- FARC (www.anncol.nu)
- Fundación Ideas para la Paz (www.ideaspaz.org)
- Indepaz (www.indepaz.org.co)
- PNUD (www.undp.org.co)
- Revista Semana (www.semana.com)

Principales actores del proceso



ASIA

a) Asia Meridional

AFGANISTÁN

Contexto del conflicto

Población:

26,5 millones de personas

Superficie:

652.000 Km²

IDH:

PIB: 7.000 millones de \$

Renta por habitante:

220 \$

Muertos por el conflicto:

80.000 civiles (desde 1990); 6.500 en 2007

Personas desplazadas:

+ 1.000.000

Personas refugiadas:

+ 6 millones

Actores armados:

talibán, al-Qaeda, fuerzas ocupantes (50.000)

Facilitaciones:

UNAMA. Comisión Nacional de Reconciliación, Jirgagai, ISAF, ANBP, EUPOL

País montañoso, extremadamente pobre, multiétnico, predominantemente musulmán, cultivador de opio e independiente del Reino Unido desde 1919, en 1973 un golpe de estado acabó con la monarquía existente y se convirtió en república. Pocos años después se instaló un gobierno comunista que tuvo que enfrentarse con una guerrilla islámica, provocando una intervención de las tropas soviéticas en 1979 y hasta el año 1989, con un total de 100.000 efectivos, retirándose en ese año tras unas negociaciones con Naciones Unidas y por la constante presión de una coalición de milicias (la Alianza del Norte), apoyadas por Estados Unidos. La guerra civil se reanudó, y en 1996 los **talibán** acabaron controlando el país hasta 2001, cuando una coalición internacional liderada por la OTAN ocupó el país ("Operación Libertad Duradera"), con un contingente mayormente formado por militares estadounidenses. Hamid Karzai ocupó la presidencia del país. Entre 1992 y 1996, las diferentes milicias afganas que luchaban entre sí provocaron la muerte de unas 50.000 personas, la mayoría civiles. El país continúa viviendo una situación de inestabilidad permanente, y el gobierno sólo controla la capital. Una parte importante de la población todavía permanece refugiada en otros países.

Antecedentes del proceso de paz

En mayo de 1988, Naciones Unidas creó la Misión de Buenos Oficios en el Afganistán y el Pakistán (**UNGOMAP**), cuyo mandato finalizó en marzo de 1990, y con un cometido que incluía la supervisión de la retirada de las tropas soviéticas. Como resultado del **Acuerdo de Bonn** firmado en diciembre del 2001, se creó una Autoridad Interina. El proceso iniciado en Bonn en 2001 culminó en septiembre con la celebración de elecciones a la Asamblea Nacional (*Wolesi Jirga*) y a los consejos provinciales. Sin embargo, y tal como señaló Amnistía Internacional en su momento, la presentación como candidatos en los comicios –que estuvieron empañados por el clima de intimidación previo a la votación– de un número considerable de jefes de facciones, muchos de ellos acusados de cometer abusos contra los derechos humanos, provocó una consternación general entre la población. A las mujeres se les garantizó al menos la cuarta parte de los escaños de la *Wolesi Jirga*, pero se encontraron con barreras sociales y administrativas. La baja participación, sobre todo en Kabul, puso en entredicho la legitimidad del proceso electoral.

Desde entonces, la OTAN mantiene en Afganistán un dispositivo militar denominado *International Security Assistance Force (ISAF)* formado por 41.000 efectivos procedentes de 38 países, 15.000 de los cuales son estadounidenses, con mandato de Naciones Unidas. En marzo de 2002, y como resultado de una resolución del Consejo de Seguridad, se creó la Misión de NNUU de Asistencia a Afganistán (**UNAMA**), con el propósito de implementar los compromisos de reconstrucción del país acordados pocos meses antes en Bonn. Tiene unos 1.000 funcionarios, la mayoría afganos, y que desde febrero de 2006 está dirigida por Tom Koenigs, Representante Especial del Secretario General para Afganistán. En abril de 2003, el PNUD creó un programa para el desarme y la desmovilización de combatientes, denominado **ANBP**, que finalizó en 2006, con la desmovilización de 63.000 milicianos y la recolección de 53.000 armas. Este programa se dedica ahora al desmantelamiento del resto de grupos armados ilegales y a la destrucción de minas. A principios de 2006, el gobierno afgano aprobó un **Plan de Acción para la Verdad, la Justicia y la Reconciliación**.

El proceso de paz en 2007

A principios de febrero, la *Wolesi Jirga* o Cámara baja de Afganistán aprobó un **proyecto de ley de amnistía** para todos los combatientes que hubieran participado en los 25 años del conflicto, incluido el mullah Omar, la máxima autoridad talibán y personas acusadas de crímenes de guerra como los antiguos muyahidines (resistentes afganos) que lucharon contra los soviéticos en los años ochenta, algunos de los cuales ocupan ahora cargos gubernamentales. La medida fue duramente criticada por grupos de derechos humanos del país, al considerar que contravenía a lo dispuesto en la Constitución y dejaba en desamparo a las víctimas del conflicto. La Alta Comisionada de Naciones Unidas

para los Derechos Humanos, Louise Arbour, mostró su preocupación por la aprobación de dicha ley, pues consideró que esa iniciativa podría dejar sin castigo graves violaciones de derechos humanos cometidas en el pasado. Igualmente, señaló que los responsables de esos delitos deberían ser sometidos a juicio, y subrayó que la experiencia ha demostrado en reiteradas ocasiones que una reconciliación nacional efectiva y duradera debe basarse en el respeto de los principios internacionales de derechos humanos y no hacerse a expensas de ellos. A finales de mayo, el Consejo de la UE decidió el establecimiento de la **misión policial de la UE en el país (EUPOL-Afganistán)** con el objetivo de llevar a cabo tareas de capacitación y reforma de la policía local y fortalecer el sistema judicial. La misión se estableció para un periodo inicial de tres años y constará de 160 policías y expertos judiciales. Días antes, **el Senado hizo un llamamiento para negociar con los talibán y otras fuerzas de oposición**. A mediados de julio, la Comisión Independiente de Derechos Humanos de Afganistán señaló que más de 18 meses después de la aprobación del Plan de Acción para la Verdad, la Justicia y la Reconciliación, éste se ha visto enormemente obstaculizado por la falta de voluntad política para su puesta en marcha, así como por el incremento de la violencia armada en el país. La Comisión señaló que se trataba de un completo fracaso. En los mismos días, uno de los líderes rebeldes más buscados del país y miembro de la organización Hezb-i-Islami, Gulbuddin Hekmatyar, declaró un alto al fuego al gobierno y manifestó su voluntad de hacer política, aunque otras fuentes desmintieron la noticia. Hekmatyar, capturado en 1996 y después exiliado en Irán hasta 2002, año en que fue expulsado de este país y regresó a Afganistán. Durante la invasión soviética en Afganistán, Hekmatyar recibió apoyo de la CIA a través de los servicios secretos pakistaníes.

En septiembre los talibán afirmaron estar dispuestos a **iniciar unas negociaciones con el Gobierno afgano**, después que el Presidente Hamid Karzai hiciera una propuesta en este sentido. No obstante, un portavoz de los talibanes ha señalado que antes de que unas negociaciones formales puedan empezar el Gobierno tiene que acceder a la retirada de las tropas internacionales presentes en el país, añadiendo que la imposición de la ley islámica es un requisito. El titular de la UNAMA, Tom Koenigs, indicó que la ONU estaba a favor de promover un diálogo con las tribus que quisieran llegar a un acuerdo con el gobierno afgano. A principios de octubre, el Presidente Hamid Karzai afirmó que su Gobierno estaba preparado para dialogar con los talibán y dirigentes como el mullah Omar, pero señaló que la retirada de las tropas extranjeras del país no tendría lugar hasta que hubiera finalizado el proceso de rehabilitación posbélica. Karzai señaló que **se habían iniciado los contactos con los talibán a través de la Comisión Nacional de Reconciliación**, las fuerzas de seguridad y autoridades

tribales y religiosas, pero que el proceso no ha adquirido un carácter formal por el momento. No obstante, un comité de la comisión conjunta para la paz de Afganistán y Pakistán se reunió a principios de noviembre para finalizar la agenda de las negociaciones con los talibán. El comité está integrado por 50 personas, 25 de cada país y se reunió de manera separada con los talibán de Afganistán y Pakistán. El comité, también conocido como **Jirgagai** (o pequeña Jirga), tendrá la tarea de dinamizar las negociaciones con los talibán. A principios de noviembre, el Gobierno extendió el programa de Disolución de Grupos Armados Ilegales (DIAG), que comenzó en 2004 y debía haber finalizado este año, hasta 2011. Tras desarmar 274 milicias compuestas por más de 60.000 combatientes y recolectar cerca de 35.000 armas, el Gobierno consideró que los objetivos no se habían podido cumplir al completo debido a la escasez de fuerzas de seguridad estatales para ejecutar el plan y el apoyo que aún reciben cientos de milicias por parte de señores de la guerra y redes terroristas. A principios de diciembre, la UNAMA afirmó que trataría de establecer contacto con varios grupos insurgentes que podrían tener intenciones de abandonar la violencia y participar en el proceso de democratización del país, señalando también que los esfuerzos de pacificación del país y de diálogo se verían ampliados durante el transcurso de 2008. Los talibán, no obstante, dominaban la mayor parte del país al finalizar el año, con el riesgo de que el Estado quede dividido a corto plazo. También es de destacar que en diciembre al menos mil mujeres participaron en varios actos públicos que tuvieron lugar en seis provincias del país para reclamar la paz en el país. Las organizadoras destacaron la importancia del evento, puesto que la presencia de las mujeres en el ámbito público en el país es prácticamente inexistente, además de por la dificultad de coordinar a las mujeres de provincias diferentes. La *Women's National Peace Prayer*, como se ha denominado esta iniciativa, tiene la intención de extenderse a las 34 provincias.

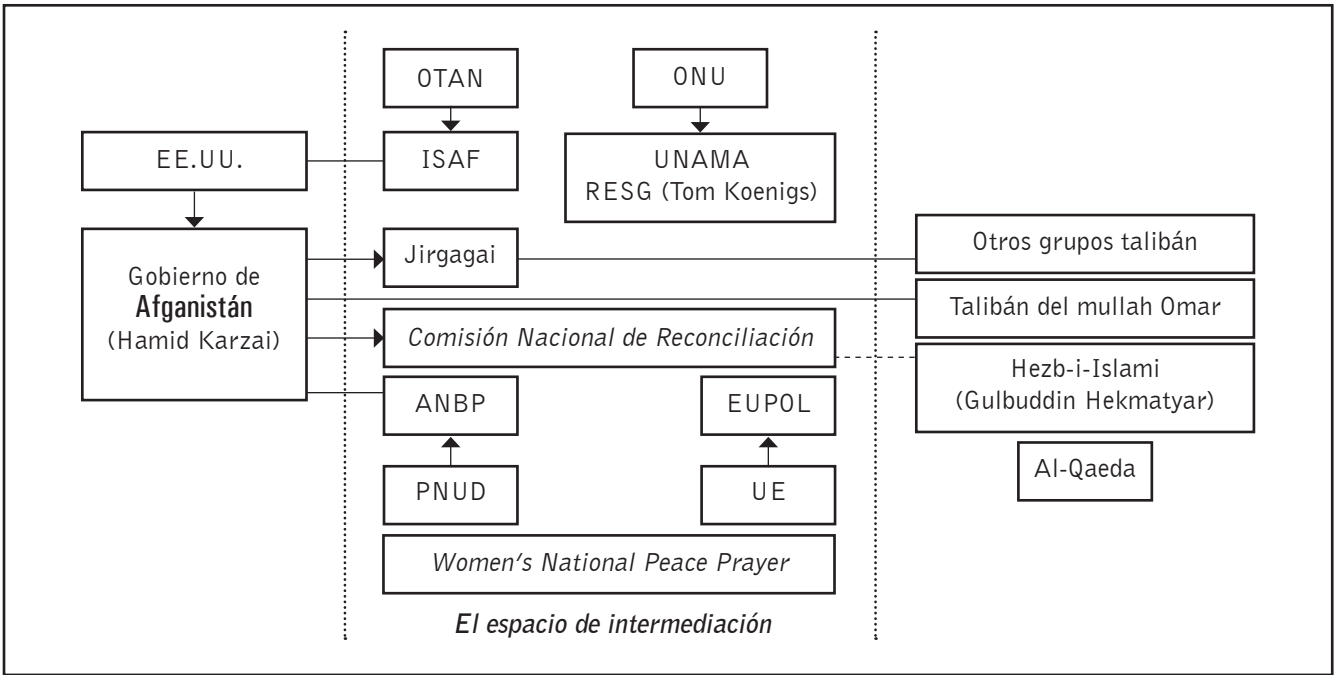
Hechos más destacados del año

- A principios de febrero, la *Wolesi Jirga* o Cámara baja de Afganistán aprobó un proyecto de ley de amnistía para todos los combatientes que hubieran participado en los 25 años del conflicto.
- El Consejo de la UE decidió el establecimiento de la misión policial de la UE en el país (EUPOL-Afganistán) con el objetivo de llevar a cabo tareas de capacitación y reforma de la policía local y fortalecer el sistema judicial.
- Los talibán afirmaron estar dispuestos a iniciar unas negociaciones con el Gobierno afgano, después que el Presidente Hamid Karzai hiciera una propuesta en este sentido. Los acercamientos se iniciaron a través de la Comisión Nacional de Reconciliación.

Webs de interés

- Afghanistan New Beginning Programme (www.undpanbp.org)
- BBC (www.bbc.co.uk/spanish/especiales/afganistan_despues_taliban)
- ISAF (nids.hq.nato.int/isaf/index.html)
- PNUD (www.undp.org/afghanistan)
- Presidencia de la República (www.president.gov.af)
- Reliefweb (www.reliefweb.int)
- UNAMA (www.unama-afg.org)
- UNGOMAP (www.un.org/spanish/Depts/dpko/dpko/co_mission/ungomap/index.html)
- Women Watch (www.un.org/womenwatch/afghanistan)

Principales actores del proceso



INDIA

La India, con 1.100 millones de habitantes, una superficie de 3,2 millones de Km² y un PIB de 805.000 millones de dólares, es un auténtico mosaico en cuanto a culturas y tradiciones políticas, plasmado en las numerosas regiones habitadas por pueblos con aspiraciones de reunificación y de autogobierno, lo que es motivo de conflictos armados en varias de ellas. En este apartado se comentan los procesos surgidos en las regiones de Andra Pradesh, Assam, Nagalandiaia, Manipur y Tripura, dejando para después el contencioso con Pakistán en relación a la región de Cachemira.

a) Andra Pradesh

Contexto del conflicto

En 1967 se inició una insurrección campesina de inspiración maoísta en la localidad de Naxalbarri (de donde procede el nombre "naxalita"), que se propagó a una docena de Estados, y a la región de Andra Pradesh en 1968, afectando especialmente a los grandes propietarios y miembros de la policía. El grupo más importante es el *People's War Group (PWG)*, fundado en 1980, y que después de fusionarse con otro grupo en el 2004, cambiaría su nombre y pasaría a llamarse *Communist Party of India-Maoist (CPI-M)*. Cuenta con unos 2.500 efectivos, mantiene relaciones con el LTTE de Sri Lanka, y ha sufrido varias escisiones.

Antecedentes del proceso de paz

En el año 2002, el Gobierno y el actual CPI-M decretaron un **alto al fuego** e iniciaron conversaciones. El CPI-M nombró a los escritores V. Rao y B. Gadar como sus emisarios para negociar con el Gobierno, que dimitieron pronto debido al asesinato de los dirigentes del grupo armado implicados en las negociaciones. A mediados del 2004, el Gobierno invitó al CPI a mantener conversaciones de paz, y el grupo exigió un alto al fuego y la retirada de cargos contra sus líderes, lo que hizo el Gobierno, quien por su parte anunció la creación de un **Comité Conciliador** para facilitar las negociaciones. El alto al fuego se mantuvo hasta finales de año. El CPI-M se negó reiteradamente a entregar las armas durante las conversaciones.

A principios de 2005 se rompieron las conversaciones de paz con el grupo naxalita CPI-M, después de la muerte, a manos de la policía, de uno de sus miembros y también de la detención de algunos de sus líderes. En marzo, no obstante, el Gobierno manifestó su deseo de reanudar las conversaciones, y la presidenta del Partido del Congreso, S. Gandhi, hizo un llamamiento al CPI-M para que reabriera las negociaciones. Durante la primera mitad del año continuaron cerradas las posibilidades de reanudar las conversaciones, y en el mes de agosto, el Gobierno ilegalizó el CPI-M, después de un atentado perpetrado por este grupo. A lo largo del 2006 no se consiguió reiniciar las negociaciones con el CPI-M, por lo que el proceso permaneció paralizado. En agosto de ese año, el Gobierno renovó por un año la ilegalización del CPI-M, y a finales del año, las fuerzas de seguridad indias mataron a W. Chandramouli, uno de los líderes maoístas más importantes. Durante el año 2007 tampoco se consiguió reabrir negociaciones con el CPI-M, a pesar de que a finales de abril, el ministro Raman Singh invitó al CPI-M a un diálogo en unas declaraciones a los medios de comunicación.

Población:

80 millones de habitantes

Superficie:

275.000 Km²

IDH (India): 126 (de 177)

PIB (India):

804.100 millones de \$

Renta por habitante

(India): 730 \$

Muertos por el conflicto:

8.000

Actores armados: CPI-M

Facilitaciones:

Comité Conciliador

Población:

32 millones de habitantes

Superficie: 78.400 Km²**IDH (India):** 126 (de 177)**PIB (India):**

804.100 millones de \$

Renta por habitante**(India):** 730 \$**Actores armados:**

ULFA, NDFB

Facilitaciones:**ULFA:** R. Goswami,

Grupo Consultivo del

Pueblo, PCPIA

NDFB: *All Bodo Peace**Forum*

Assam

Contexto del conflicto

Assam es un estado del nordeste de la India, a la que han llegado numerosos inmigrantes procedentes de Bangladesh, lo que ha creado una serie de grupos nacionalistas que buscan la liberación de la región. El más importante es el *United Liberation Front of Assam (ULFA)*, creado en 1979, de inspiración maoísta, y que optó por la lucha armada a partir del 1989. En 1994, 4.000 de sus militantes abandonaron el grupo, pero sin dejar las armas, y atacaron las bases del ULFA situadas en el Bhutan. Para conversar con el Gobierno, el ULFA pide negociar en el exterior y con observadores de la ONU. Realiza atentados contra intereses petrolíferos de la región.

El otro grupo importante es el *National Democratic Front of Bodoland (NDFB)*, creado en 1988, y que tomó las armas a partir de 1992. Luchan también contra los inmigrantes de Bangladesh, que son musulmanes, y persiguen crear "Bodoland", un Estado autónomo separado de Assam. También tiene bases en el Bhutan y cuenta con unos 3.500 miembros, muchos de ellos cristianos. En la región hay otros grupos (BLT, UPDS y DHD) que han conseguido acuerdos de alto al fuego con el Gobierno.

Síntesis del proceso de paz

En 1993 hubo intentos de solución para las demandas del pueblo bodo, con la firma de un acuerdo con grupos bodos moderados para crear un Consejo Autónomo Bodo, acuerdo que, sin embargo, no recibió el apoyo del NDFB, grupo que no inició nuevas exploraciones con el Gobierno hasta el 2002. En todo caso, en el 2003, se firmó un acuerdo que permitió acabar con once años de enfrentamientos entre el Gobierno y el grupo BLTF-BLT (Bodo Liberation Tigers) y, también en el 2003, el Gobierno firmó un acuerdo de alto al fuego con el grupo DHD, fundado en 1995, y que defiende la independencia del pueblo Dimasa. Este grupo y el Gobierno formaron un *Joint Monitoring Group* para respetar lo que se había acordado.

El **ULFA** se mostró contrario al acuerdo del 2003 entre el BLT y el Gobierno. A mediados del 2004, no obstante, realizó aproximaciones con el Gobierno, de cara a unas posibles negociaciones. Durante 2005 hubo diversos intentos de establecer un diálogo formal con el ULFA, sin que los combates entre este grupo y las FFAA cesaran. En febrero, la facilitadora de este proceso, la escritora R. Goswami, se dirigió al Gobierno para que retirara la precondition establecida en el ULFA de renunciar a la violencia para iniciar el diálogo. Días después, el Gobierno lanzó una nueva oferta de diálogo, a la que el ULFA respondió afirmativamente siempre que contemplara la cuestión de la soberanía, aspecto que el Gobierno rechazó. A finales de febrero, el portavoz del ULFA y otro dirigente se entregaron a la policía. En abril, el Gobierno ofreció una amnistía a todos los grupos armados que entregaran las armas, y el Primer Ministro hizo un llamamiento al ULFA para que renunciara a la violencia y contribuyera a la democracia. El ULFA envió una carta al Gobierno, a través de la facilitadora R. Goswami, solicitando la liberación de cuatro de sus dirigentes. Al mismo tiempo, se dirigió al Presidente de los EEUU, instándole a que presionara al Gobierno indio para que acabara con el conflicto armado. En septiembre, el ULFA anunció la designación de una delegación de once ciudadanos de su confianza, o **Grupo Consultivo del Pueblo (PCG)** para mantener contactos con el Gobierno indio, con la facilitación de la escritora R. Goswami y del antiguo futbolista R. Phukan. Este Grupo Consultivo se comprometió a llevar a cabo consultas con la sociedad civil y trasladar las conclusiones al Gobierno. A través del PCG, el ULFA planteó al Gobierno seis demandas para negociar, que fueron aceptados en su mayoría, excepto la petición de independencia de Assam.

La primera ronda de negociaciones a través del PCG se realizó el 25 de octubre de 2005, marcada por una ofensiva militar de las FFAA, que causó la muerte de cinco líderes del ULFA. A demanda del grupo, el Primer Ministro de la India, M. Singh, se comprometió a suspender las operaciones armadas contra el ULFA, y el Primer Ministro de Assam, T. Gogoi, señaló a finales de año que se comprometía a garantizar la seguridad de la delegación del ULFA que participara en unas negociaciones, que además se podrían celebrar en cualquier lugar.

El 7 de febrero de 2006 se realizó la segunda ronda de negociaciones con el ULFA, a través del Grupo Consultivo del Pueblo (PCG), en la que se discutieron tres temas: la

Demandas del ULFA, septiembre 2005

- Suspensión de las operaciones militares
- Liberación de sus líderes capturados
- Información sobre otros cuadros capturados en el 2003
- Mediación de una tercera parte
- Auspicios externos, como la ONU
- Soberanía e independencia de Assam

suspensión de las operaciones militares, la liberación de los líderes detenidos, e información sobre los cuadros del ULFA capturados en el 2003. Ambas partes acordaron realizar una **nueva ronda antes de iniciar conversaciones directas entre el Gobierno y los dirigentes del ULFA**. El ULFA, no obstante, expresó que era favorable a negociar bajo los auspicios de Naciones Unidas, y el PCG condicionó su presencia en próximas rondas de negociación a la suspensión de las actividades militares en la región. La facilitadora del proceso, la escritora R. Goswami, solicitó al Gobierno posponer las negociaciones hasta la celebración de las elecciones legislativas en el estado. Entretanto, sin embargo, continuaron los actos de violencia y las actividades extorsivos del ULFA. En mayo, el Gobierno de Assam recomendó al Gobierno central indio la puesta en libertad de los cinco líderes del ULFA encarcelados. A finales de junio se realizó una tercera ronda negociadora en Nueva Delhi con el PCG. La reunión contó con la presencia del Ministro del Interior, S. Patil, tras haberse celebrado elecciones en el estado. En la cuarta ronda se esperaba que las conversaciones fueran ya directas, y que se tratara también de los recursos naturales de la región, rica en té, petróleo y madera, así como del alto al fuego. El ULFA pidió de nuevo que se liberaran también a cinco de sus representantes encarcelados, para que pudieran participar en la siguiente ronda negociadora. Es de destacar igualmente que en abril, EEUU retiró al ULFA de sus listas de grupos terroristas, pero manteniéndolo en el apartado de "otras organizaciones terroristas" que no atacan a ciudadanos de EEUU.

El Gobierno de la India señaló en julio de 2006 que en las negociaciones con el ULFA se podrían discutir todas las cuestiones en el marco de la Constitución india, y que estas negociaciones podrían tener lugar desde el momento en que el ULFA designara a su equipo para negociar. **El Gobierno indio ofreció también un corredor de seguridad al liderazgo del ULFA**. Tras una reunión mantenida con la facilitadora del grupo armado, la escritora M. R. Goswami, el Gobierno instó al grupo armado a que se pusiera en contacto con ellos. No obstante, el ULFA pidió garantías por escrito de que en las negociaciones se abordaría la cuestión de la soberanía, y volvió a pedir la puesta en libertad de cinco integrantes del grupo armado, así como información sobre los combatientes desaparecidos. El Gobierno destacó la importancia de que tuviera lugar una comunicación directa con el grupo armado, ya que hasta el momento esta interlocución siempre se ha producido por mediación de la facilitadora o del PCG designado por el ULFA. En agosto, el Gobierno indio aseguró que no podía proceder a la liberación inmediata de los cinco miembros del comité central del ULFA, ya que tenía que

seguir los procedimientos legales establecidos, y la decisión sólo podía ser tomada por un tribunal. Sin embargo, el Ejecutivo se mostró satisfecho ante el llamamiento a la contención hecho por el ULFA a sus militantes y el cese de la violencia, como respuesta a la suspensión de las operaciones militares indias en el territorio, esperando que esta nueva situación propiciara una solución permanente para el conflicto. Es destacable que **la tregua abierta fue la primera que afectaba a la totalidad del grupo armado de oposición ULFA en sus 27 años de existencia**. En septiembre, el PCG pidió la intervención del Primer Ministro, M. Singh, para poner fin al bloqueo que atravesaba el proceso de paz. El ULFA garantizó que en el caso de que sus dirigentes presos fueran excarcelados se garantizaría su permanencia en el país, pero no aceptó las precondiciones decretadas por el Gobierno para la puesta en libertad de los mismos. En la primera quincena de noviembre, el Gobierno indio afirmó que el ULFA tendría que entregar una carta formal para que el proceso de paz pudiera reiniciarse en el transcurso de una reunión mantenida con la escritora M. Raisom Goswami, facilitadora del grupo armado. La escritora y un representante del PCG se reunieron con el Asesor Nacional para Seguridad para tratar de reactivar el proceso de paz y transmitir al Gobierno el mensaje del líder del grupo armado, A. Rajkhowa, relativo a la **necesidad de asegurar la discusión sobre la cuestión de la soberanía en unas negociaciones de paz**. Una delegación de 12 partidos del estado se reunió en Delhi con el Ministro de Interior de la Unión para pedirle que se llevaran a cabo las medidas necesarias para que se iniciaran las negociaciones de paz con el ULFA sin que existieran precondiciones para ninguna de las partes. En diciembre, el PGC manifestó que todavía no había recibido ninguna petición formal del Gobierno desde la última reunión de negociaciones realizada en junio.

Respecto al grupo armado de oposición **NDFB**, aunque en el primer trimestre de 2005 se atrasaron los contactos debido a la tardanza en la designación de enviados y a problemas de comunicación, en el mes de mayo de dicho año, se iniciaron conversaciones entre los tres representantes del NDFB y el Gobierno de la India y del Estado de Assam, acordando un alto al fuego. Este acuerdo, que acababa con la violencia de los últimos 18 años, tenía validez por un período de un año y establecía la creación de un grupo conjunto de supervisión del **alto al fuego**. El NDFB anunció en septiembre de 2005, que llevaría a cabo consultas con la población civil antes de finalizar su lista de demandas al Gobierno indio para la celebración de negociaciones de paz formales, sin renunciar a su demanda de liberación del territorio de Bodoland. En el 2006, representantes de este grupo señalaron que no habían entregado ningún documento con sus propuestas porque **estaban a la espera de recibir una invitación formal del Gobierno para iniciar las negociaciones**. En el tercer trimestre del año, el NDFB negó que fuera a conformar un partido político y señaló que actualmente estaba centrando todos sus esfuerzos en el proceso de paz con el Gobierno. El NDFB manifestó que los encuentros que había mantenido con diversos partidos políticos obedecían únicamente a la intención de establecer contactos de cara a lograr una solución política al conflicto bodo y

obtener apoyos para el proceso de paz. En diciembre se celebraron manifestaciones convocadas por el *All Bodo Peace Forum* para pedir el reinicio de las conversaciones de paz. Este grupo ya intervino para lograr el cese al fuego de 2005.

El proceso de paz en 2007

A principios de año se produjeron varios ataques simultáneos del ULFA en nueve zonas diferentes, causando la muerte a 61 personas, en su mayoría población civil, incluyendo menores; además, un líder del Partido del Congreso murió tiroteado en un atentado reivindicado por el ULFA. La escritora y facilitadora del ULFA, M. Raisom Goswami, tras condenar los ataques violentos cometidos por este grupo, advirtió que la población de Assam no prestaría su apoyo a quien llevara a cabo actos de este tipo, pero al mismo tiempo señaló que el Gobierno no había actuado con sinceridad en el transcurso del proceso de paz a lo largo del pasado año. No obstante, el Gobierno no descartó la posibilidad de unas negociaciones de paz con el ULFA, y a pesar de que dicho grupo afirmó que quería que se celebrara un plebiscito (no un referéndum) bajo supervisión internacional sobre la soberanía de Assam. La única precondition que mantuvo para llevar a cabo negociaciones con el Gobierno fue que la cuestión de la restauración de la soberanía de Assam estuviera en la agenda para ser discutida específicamente. El Gobierno indio afirmó sin embargo que no había recibido ninguna propuesta formal por parte del ULFA para llevar a cabo negociaciones directas. La organización *People's Committee for Peace Initiatives in Assam* (PCPIA) celebró en marzo una convención de dos días para explorar posibles vías de reinicio del proceso de paz entre el Gobierno y el ULFA. Entre los organizadores de la convención estaban integrantes del Grupo Consultivo del Pueblo, establecido por el ULFA para negociar con el Gobierno. A pesar de la intensificación de las operaciones militares contra el ULFA, la escritora y facilitadora de dicho grupo, M. Raisom Goswami, expresó de nuevo en el segundo trimestre su voluntad de que el proceso de paz se reiniciara a través de un nuevo foro encabezado por ella, llamado *Nagarik Shanti Manch* –NSMA (Foro Ciudadano por la Paz de Assam). En junio, el Gobierno accedió a reiniciar las conversaciones de paz con el ULFA, estableciendo varias condiciones. El Gobierno no pondría en libertad a los cinco líderes del grupo armado encarcelados, pero facilitaría encuentros con éstos si fuera necesario para las negociaciones, garantizando un corredor seguro. A principios de julio, la escritora M. Raisom Goswami hizo un llamamiento tanto al Gobierno indio como al grupo armado de oposición ULFA, para que continuaran con el proceso de paz. Estas declaraciones se produjeron después del último intento de reavivar el proceso de paz y de que el Gobierno hubiera señalado que enviaría un emisario a negociar con los líderes del ULFA si fuera necesario. Por su parte, el grupo armado respondió a este intento de reedición de las negociaciones de paz señalando que no

estaban interesados en unas negociaciones secretas con el Gobierno indio y calificaron de insultantes las condiciones establecidas por el Ejecutivo indio. El ULFA señaló que sólo consideraría una oferta del Gobierno para negociar si ésta se produce a través del Grupo Consultivo Popular. En agosto, y tras un llamamiento realizado por el Primer Ministro, Tarun Gogoi, el ULFA insistió en que sólo negociaría una soberanía para Assam. A mediados de septiembre, el PCPIA (foro que agrupó a cerca de 30 organizaciones de la sociedad civil y que desarrolla iniciativas de paz en el estado) renovó su llamamiento al Gobierno y al ULFA para que suspendieran las hostilidades y reiniciaran el proceso de paz. El PCPIA señaló que el Gobierno debería dirigirse directamente al grupo armado, y no sólo a través de los medios de comunicación, para requerirle la carta formal que solicita para llevar a cabo las negociaciones. El ULFA ya señaló en varias ocasiones que el Gobierno debía dirigirse a ellos a través del GPC. A principios de octubre, el ULFA señaló que se sentaría a dialogar con el Gobierno en un plazo de 48 horas desde que éste mostrara su voluntad de discutir sobre la cuestión de la soberanía de Assam. Un alto mando de las FFAA señaló que éstas no estaban en contra de un proceso de paz con el ULFA y que se mostraban de acuerdo con que se mantuvieran negociaciones sin condiciones con los líderes del grupo armado. Por otra parte, las FFAA también señalaron que suspenderán las operaciones contra el ULFA si éste se sienta en una mesa de negociaciones con el Gobierno sin imponer condiciones. En noviembre, el Ejecutivo afirmó que las negociaciones sólo serían posibles si el líder del ULFA, Paresh Baruah, participase en ellas. No obstante, el gobierno señaló que las operaciones militares contra el grupo armado proseguirán hasta que el ULFA renunciara a la violencia. Por otra parte, el Gobierno anunció que pagaría compensaciones adicionales a los familiares de las víctimas del ULFA.

Por otra parte, en el segundo trimestre el Gobierno indio dio un ultimátum al grupo armado de oposición NDFB para que elaborara un documento con sus demandas para empezar las negociaciones formales de paz, un año y medio después de la firma del acuerdo de alto el fuego, sin que se logaran avances al finalizar el año, con excepción de prolongar el alto al fuego por seis meses más.

Hechos más significativos del año

- El Gobierno accedió a reiniciar las conversaciones de paz con el ULFA, estableciendo varias condiciones.
- El ULFA señaló que sólo consideraría una oferta del Gobierno para negociar si ésta se producía a través del Grupo Consultivo Popular y se pudiera negociar la soberanía de Assam.
- No se produjo ningún avance con el grupo NDFB, excepto en la prolongación del alto al fuego.

b) Nagalandia

Contexto del conflicto

El conflicto de Nagalandia es uno de los más antiguos de la India, pues se trata de tribus tibetano-birmanas cristianizadas que luchan por su independencia desde los años 50. El grupo más importante es el Consejo Socialista Nacional de Nagalandia (NSCN), fundado en 1980, y que sufrió una escisión en 1988, y se dividió entre el NSCN (K), que opera al norte del Estado, y el NSCN (IM), más implantado en el sur, con unos 4.500 efectivos y un fuerte componente de fundamentalismo cristiano. Este último grupo tiene sus líderes exiliados en Tailandia, y dispone de una importante diáspora en los Países Bajos e Irlanda. La región es rica en recursos gasísticos.

Antecedentes del proceso de paz

El NSCN (IM) declaró un alto al fuego en 1997, que mantiene en la actualidad. En el 2003, se llevaron a cabo negociaciones en Tailandia y la capital de la India entre el Gobierno y este grupo, y el 2004, con el Primer Ministro del Estado de Mizoram, que actuó como facilitador en unas conversaciones mantenidas en Tailandia. También se reunió en Ámsterdam para definir las modalidades de la renovación del alto al fuego. En agosto del 2004, y después de dos nuevas reuniones en Tailandia, el NSCN (IM) hizo el gesto de felicitar a la población india, por primera vez, en ocasión del día de la independencia.

Durante 2005 prosiguieron las conversaciones con el NSCN (IM), cuyos líderes se trasladaron de los Países Bajos a Nueva Delhi para negociar con el Gobierno. Desde que empezaron las negociaciones en 1997 y decretaron un alto al fuego, ambos bandos han realizado 45 rondas de consultas. El grupo armado mantuvo su reivindicación de integrar todos los territorios habitados por población naga en una única entidad territorial y establecer una federación entre la India y Nagalandia. En junio, el NSCN (IM) acusó al Gobierno de violar el alto al fuego vigente hasta finales de julio, y algunos de sus dirigentes manifestaron que abandonarían el país si no se producían avances sustantivos en las negociaciones. El Gobierno manifestó que podría estar considerando la posibilidad de incorporar a las negociaciones a representantes de los Estados de Assam, Arunachal Pradesh y Manipur, y crear una comisión fronteriza.

La última de las tres rondas de negociación con el Gobierno durante 2005 se produjo en el mes de diciembre en Bangkok, donde ya había realizado rondas consultivas con diferentes ONG, y el NSCN (IM) propuso establecer unas "relaciones federales" con India, además de establecer unas fuerzas de defensa conjuntas, integrar a las áreas con población naga y disponer de una bandera propia. En caso de fracasar las negociaciones, los líderes de este grupo manifestaron que convocarían un referéndum entre el pueblo naga, dado que no renunciaban a la creación de una entidad territorial que agrupe las regiones habitadas por los naga. En estas negociaciones estaba colaborando la organización holandesa Kreddha, formada por analistas en resolución de conflictos y liderada por Michael C. Van Walt Praag, antiguo Secretario General de la *Unrepresented Nations and Peoples Organization* (UNPO).

El Gobierno y el NSCN (IM) se reunieron en febrero de 2006 en Bangkok (Tailandia), acordando extender el alto al fuego vigente desde hacía ocho años, por seis meses más. La prolongación de este acuerdo obedecía también al reconocimiento por ambas partes de que no se había avanzado suficientemente en las conversaciones y se necesitaba un impulso para llevar a cabo nuevas iniciativas. Gobierno y NSCN (IM) acordaron también modificar las bases del actual acuerdo de alto al fuego para hacerlo más efectivo. El NSCN (IM) había afirmado previamente que incrementaría la presión acerca de la cuestión de la unificación de todos los territorios naga. También decidieron que la siguiente ronda de negociaciones fuese después de que se hubiesen celebrado las elecciones legislativas en Assam, para que la cuestión de la unificación del pueblo naga no influyera en dichas elecciones. En el segundo trimestre del año, se reunieron en Ámsterdam durante tres días, acordando reunirse con mayor frecuencia. La delegación gubernamental estuvo encabezada por el Ministro de la Unión, O. Fernández, junto con el Ministro del Interior del Estado de Nagalandia, S. Reghupathy, y el Ministro de Estado de la Oficina del Primer Ministro, P.Chouan. Los tres son miembros del Grupo de Ministros constituido por el Primer Ministro de la India, M. Singh, para el proceso de paz en Nagalandia. En

Población:

2,2 millones de habitantes

Superficie: 16.600 Km²

IDH (India): 126 (de 177)

PIB (India):

804.100 millones de \$

Renta por habitante

(India): 730 \$

Muertos por el conflicto:

20.000

Actores armados:

NSCN (IM)

Facilitaciones:

Kreddha (Países Bajos),

Primer Ministro de

Mizoram, Tailandia

agosto, ambas partes acordaron en Bangkok extender el acuerdo de alto al fuego por un año más. En octubre, representantes del Gobierno y del NSCN (IM) se reunieron en Amsterdam, acordando una nueva reunión en los inicios de 2007. Previamente, el Gobierno manifestó que consideraría fórmulas de federalismo asimétrico para solucionar el conflicto, ya que en la última ronda ambas partes discutieron sobre los límites de la flexibilidad de la Constitución, así como sobre de la manera en que una Constitución subnacional pudiera encajar en la primera.

El proceso de paz en 2007

A primeros de año los líderes del NSCN (IM), el presidente I. Shisi Swu y el Secretario General, T. Muivah, se desplazaron a la zona desde Tailandia con la intención de proseguir las negociaciones de paz con el Gobierno. A mediados de febrero, los líderes del NSCN (IM) realizaron consultas a la población civil y a líderes religiosos acerca de la posible creación de la "Gran Nagalandiaia" (incorporando territorios de otros estados, Assam, Arunachal Pradesh y Manipur, en los que también hay población naga) previamente a la celebración de negociaciones con el Gobierno. Tanto el Gobierno indio y el NSCN (I-M) acordaron en julio la extensión del acuerdo de alto el fuego por un año más, cuando se cumplían diez años de su firma. No obstante, en lo que respecta al avance en las negociaciones de paz, el Gobierno reiteró al grupo armado que la cuestión de la soberanía estaba totalmente fuera de discusión, y que cualquier solución al conflicto debería enmarcarse en la Constitución del país. El grupo armado podría haber accedido a permanecer como parte de la India mediante una relación federal con la unión de carácter especial, aunque esta discusión no se ha cerrado. A principios de septiembre, el NSCN (IM) afirmó que se oponía a los planes de la compañía estatal gasística *Oil and Natural Gas Corporation Ltd.* (ONGC) de restablecerse en Nagalandiaia, señalando que no permitiría que ninguna empresa de infraestructuras operase en las zonas habitadas por población naga del estado de Manipur sin el permiso del grupo armado.

Hechos más significativos del año

- Los líderes del NSCN (IM) realizaron consultas a la población civil y a líderes religiosos acerca de la posible creación de la "Gran Nagalandiaia".
- El Gobierno indio y el NSCN (IM) acordaron en julio la extensión del acuerdo de alto el fuego por un año más.
- El grupo armado podría haber accedido a permanecer como parte de la India mediante una relación federal con la unión de carácter especial.
- El NSCN (IM) se opuso a que la compañía gasística ONGC operase en su territorio.

c) Procesos de paz en otros Estados de la India

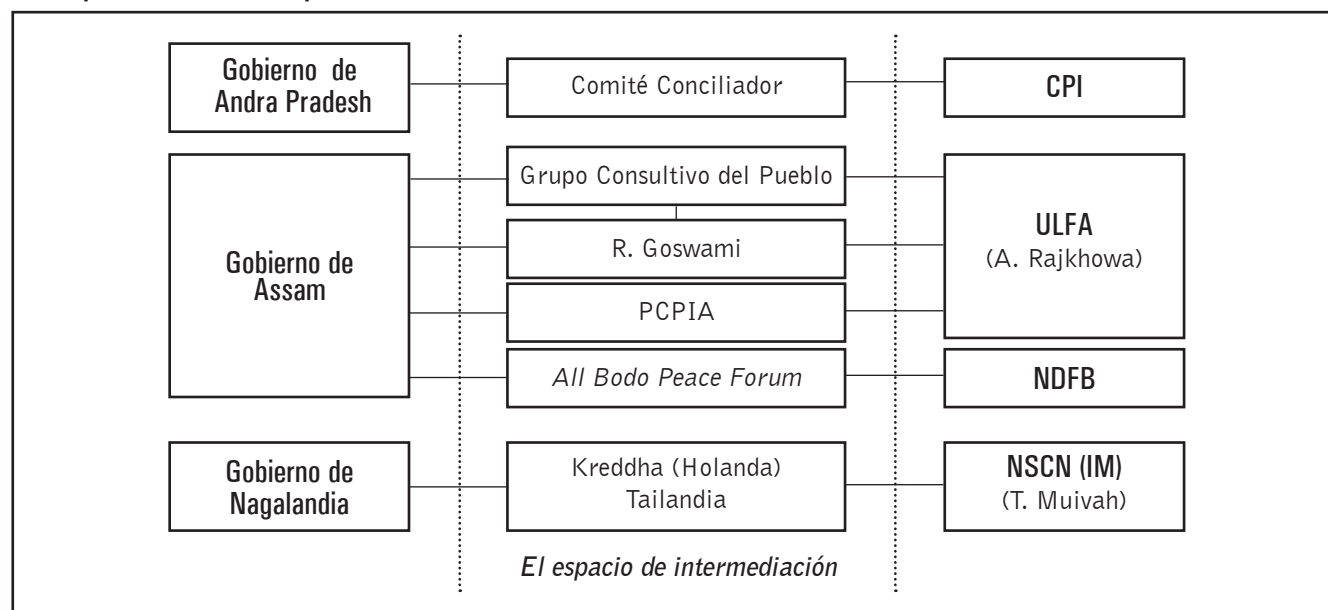
En el Estado de Manipur, durante el año 2005, el Gobierno recibió varias ofertas de negociaciones de paz por parte de diversos grupos armados de oposición. En el tercer trimestre de 2007, el gobierno accedió en julio a mantener conversaciones con los grupos armados de la etnia kuki, inicialmente de manera informal y que podrían conducir posteriormente a la celebración formal de negociaciones de paz. El Gobierno señaló que se podría declarar un alto el fuego bilateral antes del inicio de las conversaciones, que las mismas se mantendrían en el marco de la Constitución y que no afectarían a la integridad territorial de Manipur. Algunos de los principales grupos armados kuki que operan en este estado son el KNF-P, el KNF-MC, el KRA (que a finales de año sufrió una escisión, creándose en KRA(U), el UKLF o el KLA. Algunas fuentes señalaron que las fuerzas de seguridad indias desplegadas en el estado podrían haber llegado a un acuerdo de alto el fuego con la oposición armada en agosto de 2005 sin el consentimiento del gobierno de Manipur, aunque los enfrentamientos han perdurado a pesar del acuerdo. Cerca de 400 personas murieron en Manipur a lo largo de 2007 a causa del conflicto.

En el Estado de Tripura, si bien a mediados de 2006 se especuló que el grupo armado de oposición BNLF (que también opera en los Estados de Assam y Mizoram), podría entregar las armas, a finales de año no se había avanzado en esta dirección. Entre los años 2001 y 2004, este grupo mantuvo negociaciones con el gobierno, celebrando doce encuentros. En el 2005 rebajó sus exigencias y aceptó una autonomía. Por otra parte, el líder de una facción del grupo armado de oposición NLFT, creado en 1989, se escindió y creó un nuevo grupo armado, IFMOT. Este hecho supuso el abandono del proceso de paz iniciado con el Gobierno indio, quien acusó a Bangladesh de apoyar al nuevo grupo. El Gobierno de la India anunció que destinaría un presupuesto adicional para la reinserción de los miembros del NLFT (NB) en proceso de desmovilización. En el segundo trimestre de 2007, cerca de 1.000 insurgentes de los grupos armados NLFT y ATTF participaron en un proceso de DDR y recibieron compensaciones económicas y alojamiento o tierras para garantizar su reintegración.

Webs de interés

- AlertNet (www.alertnet.org)
- Asian Center for Human Rights (www.achrweb.org)
- Assam Tribune (www.assamtribune.com)
- Frontline (www.flonnet.com)
- Hindustan Times (www.hindustantimes.com)
- IDSA (www.idsa.in)
- Institute of Peace and Conflict Studies (www.ipcs.org)
- Kuknalim (www.kuknalim.com)
- Nagalandia Post (www.Nagalandiapost.com)
- North East News Agency (www.nenanews.com)
- NSCN (www.nscnonline.org)
- ONGC (www.ongcindia.com)
- Ploughshares (www.ploughshares.ca/librarie/ACRText/ACR-IndiaAP.html)
- SATP (www.satp.org)
- South Asia Analysis Group (www.saag.org)
- www.andhanews.net
- www.hinduonnet.com/fline
- www.ipcs.org/nax-index.html
- www.maoism.org/misc/india/india.htm
- www.nagalim.nl/newa/news/htm
- www.northeastvigil.com/news
- www.rediff.com/news

Principales actores del proceso



Población: 13 millones (Cachemira)

Superficie: 222.200 Km² (Cachemira)

IDH: (India 126; Pakistán 134) de 197

PIB: India, 804.100 millones \$; Pakistán, 107.300 millones \$

Renta por habitante: India, 730\$; Pakistán, 690 \$.

Muertos por el conflicto: 42.000 personas desde 1989.

Actores: APHC, Hizbul Mujahideen

Facilitaciones: ----

INDIA – PAKISTÁN (Cachemira)

Contexto del conflicto

El conflicto entre India y Pakistán por la región de Cachemira se remonta a la partición de 1947, cuando ambos países se independizaron del Reino Unido, y Cachemira quedó repartida entre India (estado de Jammu y Cachemira), Pakistán y China. Según el Acta de Independencia de la India de 1947, Cachemira era libre de adherirse a la India o al Pakistán. Su adhesión a la India se convirtió en fuente de conflicto entre los dos países, y los enfrentamientos se iniciaron ese mismo año. La India reivindicó los territorios controlados por los demás países argumentando que eran territorios administrados por el maharajá de Cachemira, mientras que Pakistán reivindica una parte de la zona bajo control indio por motivos de identidad musulmana. Desde entonces, ha habido tres momentos con enfrentamientos armados (1947, 1948 y 1965), y en 1971 se reanudaron las hostilidades. En julio de 1949, ambos países firmaron el Acuerdo de Karachi, en el que se establecía una línea de cese al fuego que deberían vigilar unos observadores, por lo que en ese mismo año la ONU creó una misión de observación (UNMOGIP), que sigue activa, con observadores internacionales en la Línea de Control. A finales de los 80, se intensificó la tensión con el riesgo añadido de las armas nucleares que tienen ambos países.

El conflicto tiene, pues, dos dimensiones: una interestatal, con la disputa de la frontera entre India y Pakistán por la región de Cachemira, que se manifiesta en continuas infiltraciones de grupos paquistaníes a través de la frontera; y la otra, intraestatal, la lucha de los grupos armados de oposición musulmanes dentro del Estado indio de Jammu-Cachemira contra el poder central de la India. Algunos de estos grupos luchan por la independencia de una Cachemira unificada, mientras que otros lo hacen por la integración de este Estado indio en Pakistán. En 1992, constituyeron la coalición *All Party Huriyat Conference* (APHC), que reclama un referéndum con supervisión internacional, tal como ya recogieron las primeras resoluciones del Consejo de Seguridad. Por otra parte, el control de las cuencas de los ríos del Punjab es también motivo de disputa.

Otro grupo armado importante de Cachemira es Hizbul Mujahideen (HM), creado en 1989 y liderado por Sayeed Salahudeen, que figura en las listas de la UE de grupos terroristas desde 2005, por haber realizado numerosos atentados contra la población civil de la India.

Antecedentes del proceso de paz

India se ha negado siempre a cualquier mediación internacional; prefiere un diálogo directo bilateral, no es partidaria de modificar los límites territoriales y cuenta con el apoyo de China. En cambio, Pakistán es partidario de internacionalizar cualquier proceso de paz y, sobre la base del derecho de la autodeterminación, reclama la celebración de un referéndum bajo control de la ONU, aunque últimamente ha declarado que podría renunciar al mismo. Por su parte, EEUU ha llevado a cabo algunas tareas de mediación con el interés de que la disputa se resuelva para que las FFAA de su aliado en la región –Pakistán– puedan dedicarse a la lucha contra al-Qaeda. El aspecto más destacado de este conflicto es la dinámica de creación de medidas de confianza por ambos lados y el modelo de proceso que se conoce como *composite dialogue*, y que consiste en abordar todas las disputas en un único proceso, de forma que los avances se producen en materias diversas a la vez, y, aunque es lento alcanzar acuerdos, después, éstos son de difícil marcha atrás.

Pese a la dinámica positiva y a los avances de los últimos años, durante 2005 no se dieron los pasos significativos esperados en cuestiones sustantivas del contencioso entre los dos países por la región de Cachemira. En cualquier caso, ambos países continuaron intensificando las medidas de confianza que iniciaron dos años atrás y que condujeron a la discusión sobre propuestas para desmilitarizar Cachemira e introducir un modelo de autogobierno en la región. El Gobierno indio, a principios de 2005, anunció la creación de un comité para explorar la posibilidad de conceder mayor autonomía a la región. A lo largo de ese año prosiguieron los contactos bilaterales que generaron confianza entre las partes: tuvieron lugar visitas mutuas de los ministros de Exteriores, ambos países restablecieron una línea de autobuses para unir las dos Cachemiras (suspendida desde hacía 60 años) y acordaron la liberación de más prisioneros, el aumento de intercambios comerciales, así

como la colaboración en el control de narcóticos, tráfico marítimo y otros temas económicos, políticos y humanitarios. Como aspectos simbólicos, el Gobierno indio invitó al Presidente paquistaní a asistir a un partido de cricket entre ambos países en la India. Por otra parte, grupos pacifistas indios y paquistaníes celebraron una marcha conjunta desde Delhi (India) hasta Lahore (Pakistán), siguiendo una ruta sufí del siglo XIII. Representantes del **APHC** (coalición que agrupa a los principales partidos independentistas de Cachemira) se reunieron con el Presidente paquistaní P. Musharraf y el Primer Ministro indio M. Singh, durante la visita del primero a Delhi con resultados satisfactorios por ambas partes. El Gobierno indio, además, permitió por primera vez que los principales abanderados de esta coalición visitaran Pakistán para mantener conversaciones con el Gobierno de este país. La facción moderada del APHC expresó su voluntad de iniciar negociaciones con el Gobierno indio.

Durante la segunda mitad del 2005, las relaciones entre ambos países siguieron mejorando con acercamientos importantes, como el encuentro de ambos líderes en la Asamblea General de la ONU. En esta reunión abordaron, entre otros temas, la construcción de un gaseoducto entre Irán y la India que cruzaría Pakistán y aseguraría el suministro energético a los dos países; la construcción de la presa de Baglihar; el mantenimiento de conversaciones entre el Gobierno indio y los líderes moderados del APHC; y el acuerdo de no construir nuevos puestos militares en la frontera. El Primer Ministro indio aceptó también visitar Pakistán. Fue igualmente destacado la aportación del Presidente paquistaní, en el sentido de que la disputa por el control de Cachemira podría resolverse mediante una mayor autonomía para la región, coincidiendo con unas declaraciones del Primer Ministro indio, que señaló que **una Cachemira sin fronteras definidas** y una mayor autonomía para las zonas administradas por India serían medidas que podrían ayudar a resolver el conflicto, **debilitando la demarcación fronteriza para restarle relevancia**. Por su parte, Pakistán solicitó al Banco Mundial que nombrara un experto independiente para arbitrar en la disputa por la construcción de la presa de Baglihar, en la zona de Cachemira administrada por la India. El Banco Mundial nombró a un mediador suizo para Baglihar, y empezaron las negociaciones sobre la disputa por el glaciar de Siachen. En octubre de 2005, y como reacción a la situación humanitaria provocada por el terremoto que afectó la zona del Cachemira administrada por el Pakistán, se permitió que una parte de la población cruzara la Línea de Control (frontera de facto entre los dos países) a fin de facilitar la comunicación entre las familias afectadas, aunque de forma controlada. También se restablecieron las comunicaciones telefónicas, cortadas durante los últimos quince años. En diciembre, el principal grupo armado de oposición que opera en el Estado de Jammu y Cachemira (India), **Hizbul Mujahideen**, pidió a la UE que revisara su decisión de incluirlo en la lista de organizaciones terroristas. El líder del APHC, por su parte, afirmó que el Presidente de Pakistán le había ofrecido apoyo para crear unos Estados unidos de Cachemira, en que los miembros de la asamblea legislativa de cada Cachemira escogerían a los representantes para una tercera asam-

blea, que tomaría una decisión respecto a una solución final del conflicto. Es de resaltar, finalmente, que el comercio entre India y Pakistán se duplicó en el año 2005.

Ambos países reiteraron a principios de 2006 su compromiso con la paz, aunque sin lograr ningún progreso tangible. India manifestó que no reduciría sus efectivos militares desplegados en la zona, y el Primer Ministro paquistaní descartó la posibilidad de establecer una federación entre ambos países. A mediados de febrero, no obstante, y probablemente vinculado con las visitas al país de los Presidentes de Francia y de EEUU, el Primer Ministro indio anunció la celebración de una conferencia en la que participarían políticos cachemires y líderes separatistas, con el objetivo de ampliar el diálogo sobre el proceso de paz. A la reunión, finalmente no asistieron los principales líderes separatistas, que la consideraron prematura. La visita del mandatario estadounidense fue aprovechada por la **APHC** (coalición que agrupa a los principales partidos independentistas), que instó al Presidente Bush a favorecer la desmilitarización de la zona. En marzo, políticos e intelectuales de las dos Cachemiras se reunieron en Islamabad para discutir sobre el proceso de paz, en un encuentro organizado por el movimiento estadounidense *Pugwash*.

En el segundo trimestre de 2006, el Primer Ministro indio, M. Singh, y la APHC acordaron establecer un sistema que permitiera discutir posibles soluciones a la disputa por la región. Se trata del segundo encuentro mantenido por ambas partes desde que M. Singh fuera designado Primer Ministro. **La APHC anunció poco después que crearía un grupo de negociadores para que mantuvieran conversaciones con el Gobierno de la India**. India y Pakistán acordaron también abrir parcialmente la Línea de Control (frontera de facto entre los dos países) para incrementar el comercio a través de un servicio de camiones, y la ampliación del servicio de autobuses entre las dos Cachemiras. Pakistán anunció la puesta en libertad de 71 pescadores indios detenidos, y los dos países celebraron una décima ronda de negociaciones para lograr la retirada de tropas del glaciar de Siachen, donde permanecen 7.000 soldados indios y 4.000 paquistaníes. También acordaron permitir la retransmisión de la programación india por la televisión paquistaní. Durante el tercer trimestre, continuaron desarrollándose las medidas de confianza, pese al atentado que en junio causó la muerte de 200 personas en la ciudad india de Mumbai. India suspendió temporalmente el proceso y pidió a Pakistán que tomara más medidas para acabar con el terrorismo. En agosto, ambos países expulsaron respectivamente a un diplomático del otro país, en una breve crisis diplomática. Por otro lado, S. Malik reemplazó a A. A. Khan como Alto Comisionado paquistaní para la India, cuyo mandato finalizaba entonces. Es de destacar también que a finales de agosto de 2006, el **grupo armado de oposición Hizbul Mujahideen afirmó que se comprometía a tomar todas las medidas necesarias para alcanzar una solución a la disputa por Cachemira** que fuera conforme a los deseos de la población cachemir. Además, el grupo respondió a las críticas efectuadas por otros grupos armados en las que se señalaba que las intenciones reales de Hizbul Mujahideen eran las de hacer llamamientos para un alto al

fuego, afirmando que no dejarían las armas hasta que se hubiera resuelto el conflicto. Hizbul Mujahideen señaló también que cualquier proceso, incluyendo un plebiscito y la desmilitarización de Cachemira, debería hacerse bajo supervisión internacional. Este grupo, liderado por M. Yusuf Shaw, alias "Syed Salahuddin", ya anunció en el 2000 una propuesta de alto al fuego, reuniéndose con funcionarios indios en Cachemira. En septiembre, finalmente, los mandatarios de los dos países acordaron reanudar las negociaciones de paz, tras haber mantenido el cuarto encuentro en dos años, en el marco de la Cumbre de Países No Alineados, en La Habana. El Ministro de Exteriores paquistaní manifestó también que ambos países estaban cercanos a alcanzar un acuerdo sobre la disputa del glaciar de Siachen.

En diciembre de 2006, el **Presidente paquistaní, P. Musharraf**, afirmó que **Pakistán podría abandonar su demanda sobre Cachemira si India accediera a sus propuestas de paz**: una retirada gradual de tropas en la zona, autogobierno para los cachemires y un mecanismo conjunto de supervisión que involucrara a indios, paquistaníes y cachemires. La respuesta de India a esta propuesta fue que los mapas no pueden ser rehechos, pero que se podría **lograr que la frontera sea irrelevante**. Al finalizar el año, el Primer Ministro paquistaní solicitó a una representación del Parlamento Europeo en visita a Pakistán, que facilitara un arreglo pacífico para la disputa sobre Cachemira, y avanzó varias propuestas, incluida la desmilitarización y el autogobierno para Cachemira. También se supo que en breve plazo varios líderes del APHC visitarán Pakistán, después de que el Ministro de Exteriores de la India hubiera visitado Pakistán. Es de destacar igualmente que el líder del APHC, **M. Umar Farooq**, visitó Irlanda del Norte para estudiar el proceso de paz allí desarrollado, invitado por la cancillería británica, saludó la propuesta del Presidente paquistaní de desmilitarizar Cachemira, y pidió a los países de la UE y a Noruega que facilitasen el proceso de paz para la región.

El proceso de paz en 2007

Al iniciarse el año, ambos países confirmaron la reanudación del proceso de paz, tras la visita a Pakistán del Ministro de Exteriores indio, P. Mukherjee, durante la que mantuvo reuniones con diversos miembros del Gobierno, entre ellos el Presidente, P. Musharraf, y en marzo realizaron la cuarta ronda del llamado Diálogo Compuesto. **La coalición de partidos independentistas de Jammu y Cachemira, APHC**, pidió que se abandonara la lucha armada para poder abrir el camino hacia unas negociaciones de paz que desemboquen en un acuerdo de paz sostenible. En este sentido, la APHC instó a los grupos armados a declarar un alto al fuego temporal que pudiese ayudar a la resolución del conflicto. El presidente de la APHC, M. Umar Farooq señaló que tanto la propuesta de cuatro puntos del Presidente paquistaní como la idea de autogobierno eran muy alentadoras. A principios de marzo, ambos países celebraron el primer encuentro del panel conjunto para combatir el terrorismo, semanas

después de un atentado que causó 68 muertos en la India. A finales de mayo el Gobierno del estado de Jammu y Cachemira declaró que por el momento no se haría efectiva la reducción del número de tropas que un panel de expertos había aconsejado al Ejecutivo, atendiendo a la reducción de la violencia que se había detectado en la región desde 2004. Por otra parte, la aprobación por amplia mayoría en el Parlamento Europeo de un informe sobre la situación actual y las perspectivas de futuro de Cachemira provocaron una airada reacción del Gobierno paquistaní, que consideró que el informe era parcial a favor de India y que socavaba la legitimidad del Parlamento Europeo para ejercer labores de mediación en el contencioso. El Primer Ministro indio Manmohan Singh, durante una visita a Jammu y Cachemira en el mes de julio, señaló que había llegado el momento de un acuerdo con Pakistán para poner fin a la disputa entre ambos Estados y propuso el **uso conjunto de los recursos naturales y acuíferos para el beneficio de las dos partes de la región**, dividida por la Línea de Control (frontera de facto). A principios de octubre, ambos países anunciaron un nuevo encuentro para abordar la cuestión de las medidas de confianza en el ámbito nuclear. En los días previos, el Presidente de Azad Cachemira (zona de Cachemira administrada por Pakistán), Raja Zulfarnain, había afirmado que las medidas de confianza llevadas a cabo por ambos países han servido para aumentar las esperanzas del pueblo de Cachemira, pero que no se ha materializado ningún resultado. Raja Zulfarnain señaló que el proceso de paz no estaba avanzando suficientemente y que India no había mostrado una actitud flexible en dicho proceso.

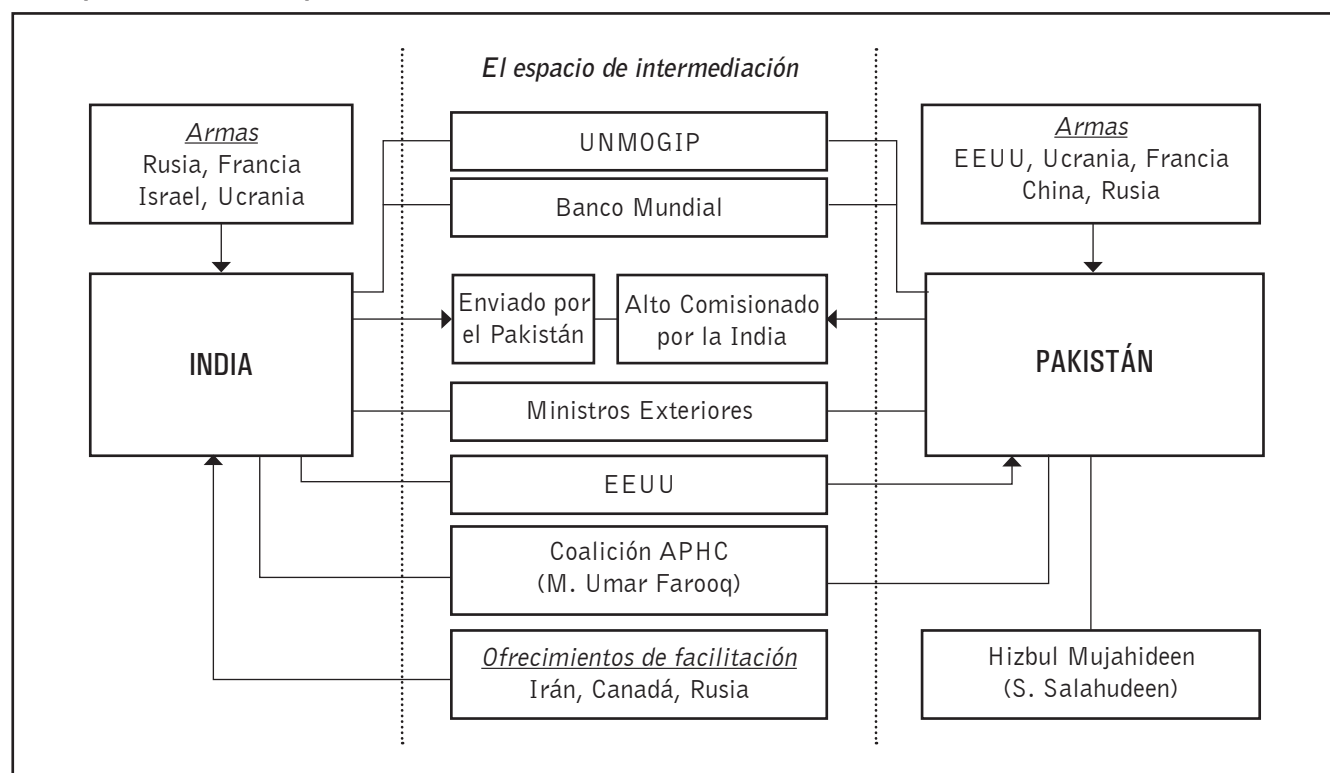
Hechos más destacados del año

- Continuaron las medidas de confianza entre los dos países mediante la estrategia de "*building blocks*", aunque con menor intensidad que en los dos años precedentes.
- La coalición de partidos independentistas de Jammu y Cachemira, APHC, pidió que se abandonara la lucha armada para poder abrir el camino hacia unas negociaciones de paz que desemboquen en un acuerdo de paz sostenible.
- Se propuso el uso conjunto de los recursos naturales y acuíferos.

Webs de interés

- Asian Centre for Human Rights (www.achrweb.org)
- ICG (www.crisisweb.org)
- Incore (www.incore.ulst.ac.uk/cds/countries)
- Reliefweb (www.reliefweb.int)
- SATP (www.satp.org)
- Swiss Peace (www.swisspeace.org/fast)
- UNMOGIP (www.un.org/spanish/Depts/dpko/unmogip/index.html)
- United States Institute of Peace (www.usip.org)
- www.jammu-kashmir.com

Principales actores del proceso



NEPAL (Madhesh-Terai)

Contexto del conflicto

Población: 27,1 millones de habitantes (Nepal)

Superficie:

147.000 Km²(Nepal);

Terai, 34.100 Km².

IDH: 138 (de 177)

PIB:

7.300 millones de \$ (Nepal)

Renta por habitante:

270 \$

Muertos por el conflicto:

cientos

Personas desplazadas:

25.000

Actores armados:

MJF/MPRF, JTMM-G,

JTMM-J, MRM/MNLF,

MMT y otros

Facilitaciones: ONU

La región nepalí de Madhesh (que significa “en el medio”), también conocida como Terai o Tarai, es una franja situada en el sur del país, colindando con la India, con cuya cultura tienen una notable proximidad, y que a pesar de suponer sólo el 23% del territorio alberga a prácticamente la mitad de la población del Nepal, lo que supone una población de unos 11 millones de habitantes. Se trata de una zona muy fértil y rica en cultivos, pero que no ha beneficiado a sus habitantes, hinduistas en su mayor parte, que tradicionalmente se han sentido marginados por el poder central, lo que ha provocado un sentimiento identitario traducido en la exigencia de una mayor autonomía y una mayor presencia en el Parlamento nacional, o incluso la independencia por parte de algunos sectores. Un 40% de los Madheshiis no tienen siquiera ciudadanía nepalí y apenas estaban representados en el Parlamento. Tras la firma del acuerdo de paz con los maoístas del CPN, las exigencias del pueblo Madheshi se acrecentaron, así como las divisiones y enfrentamientos entre grupos maoístas de esta región.

En el 2001, J.K. Goit creó el **MNLF** (*Maoist Madheshi National Liberation Front*), pero en el 2003 el liderazgo pasó a manos de Matrika Yadav, miembro del politburó del CPN, que acusó a Goit de ser un aliado de la monarquía y de los nacionalistas indios. En febrero de 2004, las autoridades indias detuvieron a M. Yadav, por aquel momento líder del entonces denominado Gobierno Autónomo del Pueblo Madhesi. El anterior líder, J.K. Goit creó entonces una disidencia denominada **JTMM-G** (*Janatantrik Tarai Mukti Morcha*), que a su vez sufrió una escisión en agosto de 2006, el **JTMM-J** liderado por Jwala Singh. Ambos se disputan liderazgo del actual **TJLF** (*Terai Janatantrik Liberation Front*). En la actualidad hay al menos una docena de grupos armados en la zona.

Síntesis del proceso de paz

A l iniciarse el año, el Partido Comunista del Nepal (CPN) designó a sus 73 miembros que formarían parte del nuevo Parlamento Interino; de estos, 20 eran madheshi, siendo Matrika Yadav uno de ellos. Si embargo, y en una demostración de que el CPN no era el único grupo representativo de la oposición nepalí, en la segunda quincena de enero se produjo una importante revuelta popular que duró varias semanas, protagonizada por la población madheshi, que enfrentó al CPN con otros grupos maoístas disidentes de origen madheshi. A principios de febrero, los ocho principales partidos políticos nepalíes –la alianza de siete partidos y el CPN– alcanzaron un acuerdo para resolver la crisis política que se estaba extendiendo en el sur del país. El acuerdo supondría el aumento de las circunscripciones electorales y la adopción de un sistema electoral de representación proporcional, lo que constituiría una de las demandas de los grupos madheshi del sur del país. Además, el Gobierno designó a un equipo para que llevara a cabo negociaciones con los grupos involucrados en las protestas. El Primer Ministro nepalés, G.P. Koirala, nombró al Ministro de Agricultura de origen madheshi, Mahanta Yhakur, como jefe del equipo negociador gubernamental. El acuerdo alcanzado por las fuerzas políticas gobernantes supondrá el incremento de escaños ocupados por representantes del sur del país. Algunos líderes madheshi calificaron de positivo pero insuficiente este acuerdo. Los partidos señalaron que se había acordado la creación de un Estado federal (como demandaban los representantes de la comunidad madheshi), pero que la forma concreta tendría que ser definida en la Cámara Constituyente. El Enviado de Naciones Unidas en el país, Ian Martin, celebró los planes para mantener conversaciones entre el Gobierno y representantes de la población que vive en la región de Terai, escenario de graves tensiones y violencia. En las conversaciones participarán un equipo gubernamental y representantes de las poblaciones madheshi y janajati. A pesar de ello, a principios de marzo se inició una huelga general indefinida en la zona de Terai, convocada por la organización *Madheshi People's Rights Forum* (MPRF), que mantuvo enfrentamientos con antiguos opositores maoístas, para pedir el establecimiento de un sistema federal en el país. El MJF-MPRF, dirigido por Upendra Yadav, y enfrentado a Matrika Yadav, líder del MRM-MNLF, retomó las armas tras afirmar que su condición para participar en las negociaciones (la dimisión del ministro del Interior, K.P. Sitaula) no se había cumplido. El Gobierno también renovó su llamamiento a negociar con la facción escindida de los Maoístas, *Janatantrik Terai Mukti Morcha* (JTMM), señalando que todas las órdenes de arresto contra los integrantes de esta facción serían

suspendidas durante el transcurso de estas negociaciones y se garantizaría la seguridad de sus líderes. En marzo, finalmente, el Parlamento nepalí cambió la Constitución estableciendo como forma de Estado el federalismo, como respuesta a las demandas de la población madheshi del sur del país, que se sentía marginada en las instituciones.

En abril el Gobierno anunció que llevaría a cabo una investigación sobre los episodios de violencia ocurridos. La comisión de investigación estaría encabezada por un juez madheshi. A principios de junio, el Gobierno y el grupo de la minoría madheshi MJF-MPRF iniciaron negociaciones en Janakpur con la finalidad de encontrar una solución dialogada a sus aspiraciones independentistas en la provincia de Terai. El grupo de negociadores del MJF, liderado por su presidente Upendra Yadav, presentó sus demandas en un documento de 26 puntos, que fueron bien recibidas por el grupo gubernamental, liderado por el Ministro para la Paz y la Reconstrucción, Ram Chandra Poudel. Entre los puntos acordados destaca la compensación a las familias de los fallecidos en los enfrentamientos contra el ejército nepalí y la devolución de las propiedades decomisadas por los maoístas. Igualmente Poudel se comprometió a continuar negociando sobre la incorporación de un equipo técnico de Naciones Unidas a las conversaciones y el acceso de los Madheshi, dalit, mujeres y otros grupos desfavorecidos a los órganos del Estado. El líder del MJF, Yadav, informó que temas más políticos como el derecho a la autodeterminación, el sistema federal y la representación proporcional serán discutidos en las próximas rondas.

Uno de los principales grupos opositores de la región de Terai, JTMM, afirmó en julio que estaba preparado para mantener negociaciones de paz con el Gobierno bajo la supervisión de Naciones Unidas o de alguna otra organización creíble. El JTMM envió una carta a Naciones Unidas requiriendo su mediación. La UNMIN señaló que consideraba muy positivamente la petición, pero que ambas partes tenían que estar de acuerdo. El JTMM se escindió de los maoístas hace tres años y reivindica la creación de un estado autónomo en el sur del país. Por otra parte, el Primer Ministro Girija Prasad Koirala se reunió en agosto con el líder del MJF, Upendra Yadav, para solicitar su colaboración en la pacificación de la zona de Terai y preparar las elecciones para la próxima asamblea constituyente. A pesar de ello, en septiembre se produjeron varios atentados en la capital, que fueron atribuidos a grupos de Terai, y al menos 28 personas murieron como consecuencia de los enfrentamientos desatados tras el asesinato de un político, Mohid Khan, en esta región al sur del país. Khan, líder madheshi, había sido el responsable de un grupo de autodefensa civil antimaoísta durante la historia del grupo armado, y tras su asesinato se desató una ola de violencia comunitaria en la zona según la policía. La mayoría de las personas muertas vivían en las zonas predominantemente musulmanas de la región. En octubre, los grupos armados de oposición *Madhesi Mukti Tiger* (MMT) y el JTMM-J, liderado por Jwala Singh, declararon un alto el fuego durante la celebración de las festividades religiosas hindú y musulmana y de Das-

hain y Eid. Además, el JTMM-J denunció que el incremento de la extorsión en las últimas semanas no era sino una campaña de difamación contra el grupo, por lo que pidió que ni los altos mandos aceptaran donaciones ni la población entregara dinero a quien lo pidiera en nombre de ellos. En noviembre, el Gobierno anunció que había decidido la inmediata implementación de los acuerdos alcanzados con los grupos étnicos y regionales a través de los diferentes ministerios. Además, decidió la creación de un comité en el que participarían el secretariado del Ministerio de la Paz y de Interior y miembros de la organización madheshi MJF-MPRF para supervisar la implementación de estos acuerdos.

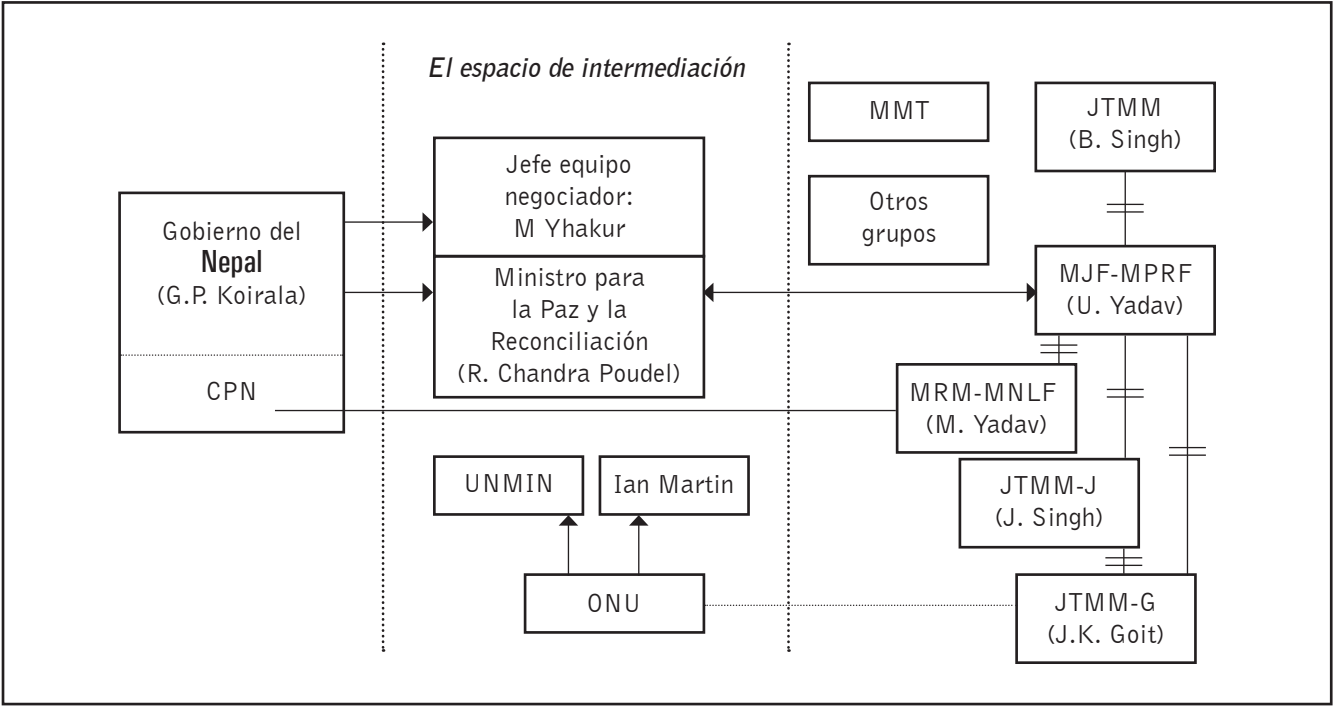
Hechos más destacados del año

- Los partidos que forman la coalición de gobierno acordaron la creación de un Estado federal (como demandaban los representantes de la comunidad madheshi), pero que la forma concreta tendrá que ser definida en la Cámara Constituyente.
- La organización Madheshi People's Rights Forum (MJF-MPRF), mantuvo enfrentamientos con antiguos opositores maoístas, para pedir el establecimiento de un sistema federal en el país.
- El Gobierno y el grupo de la minoría madheshi MJF-MPRF iniciaron negociaciones en Janakpur con la finalidad de encontrar una solución dialogada a sus aspiraciones independentistas en la región de Terai.
- El JTMM envió una carta a Naciones Unidas requiriendo su mediación.
- El gobierno decidió crear un comité en el que participarían el secretariado del Ministerio de la Paz y de Interior y miembros de la organización madheshi MJF-MPRF para supervisar la implementación de los acuerdos logrados.

Webs de interés

- AlertNet (www.alertnet.org)
- Asian Center for Human Rights (www.achrweb.org)
- Asian Study Center for Peace & Conflict Studies (www.aspectasia.org)
- BBC servicio nepalí (www.bbc.co.uk/nepali)
- Butwal Today (butwaltoday.com/index.asp)
- Conferencia de Terai (www.himalassociation.org/baha/nepal-tarai-programme.htm)
- Conflict Study Center (www.conflictstudycenter.org)
- Gobierno del Nepal (www.nepal.gov.np)
- (madhesi.wordpress.com)
- Institute for Conflict Management (satp.org/satporgtp/icm/index.html)
- International Crisis Group (www.crisisgroup.org)
- Nepal News (www.nepalnews.com)
- Nepal Times (www.nepaltimes.com)
- Reliefweb (www.reliefweb.int)
- Swiss Peace (www.swisspeace.org)
- United States Institute of Peace (www.usip.org)

Principales actores del proceso



PAKISTÁN (Bajaur, Baluchistán y Waziristán)

Como consecuencia de la estrategia antiterrorista iniciada tras los atentados del 11 de septiembre de 2001, EEUU reforzó su alianza con Pakistán con objeto de combatir a los grupos vinculados con al-Qaeda que se refugiaban en la zona fronteriza entre Afganistán y Pakistán, dando lugar a combates permanentes que, además de afectar a la vida de miles de civiles, mostró la extrema dificultad de derrotar a una serie de grupos tribales habituados a refugiarse y cruzar las montañas fronterizas. Este conflicto se ha visto cruzado por tensiones anteriores en varias zonas del Pakistán, dando lugar a un amplio mosaico de situaciones, intereses, acuerdos e incompatibilidades. En cualquier caso, a partir de 2006 se observaron varios intentos de negociar con algunos de estos grupos, muchos de ellos enfrentados entre sí, lográndose incluso algunos acuerdos, más de conveniencia que de paz propiamente dicha, y que han afectado a algunas de las regiones pakistaníes fronterizas con Afganistán, como Bajaur, Baluchistán y Waziristán, que sin embargo no consiguieron parar las infiltraciones de combatientes talibán o de miembros de al-Qaeda. Por las implicaciones que pudieran tener en el futuro próximo del país, es de destacar que a finales de 2007 murió en un atentado, junto a otras 20 personas, la ex Primera Ministra y líder del partido opositor PPP, Benazir Bhutto, lo que produjo numerosos disturbios en todo el país y aumentó su ya elevado nivel de inestabilidad.

Bajaur

En marzo de 2007, el Gobierno pakistaní alcanzó un acuerdo con los líderes locales de la tribu Mamoon de la región de Bajaur, dominada por los talibanes, siendo el tercero de este tipo de acuerdos, tras los logrados anteriormente en Baluchistán y Waziristán. De hecho, desde la firma del acuerdo de Waziristán se especuló desde el primer momento que dicho acuerdo serviría de base para lograr acuerdos en las otras zonas de influencia talibán. En el caso de Bajaur, una zona denominada "agencia" en las Áreas Tribales Administradas Federalmente, el acuerdo se logró con el clérigo talibán Maulana Faqir Mohamed, líder del TNSM (Movimiento para la Implementación de la Ley Sharia de Mohammed), un grupo prohibido y considerado terrorista por el mismo Gobierno de Pakistán, y que antes del 2001 había instruido a más de 10.000 jóvenes para luchar en la guerra de Afganistán.

Baluchistán

En marzo de 2007, el Gobierno pakistaní alcanzó un acuerdo con los líderes locales de la tribu Mamoon de la región de Bajaur, dominada por los talibanes, siendo el tercero de este tipo de acuerdos, tras los logrados anteriormente en Baluchistán y Waziristán. De hecho, desde la firma del acuerdo de Waziristán se especuló desde el primer momento que dicho acuerdo serviría de base para lograr acuerdos en las otras zonas de influencia talibán. En el caso de Bajaur, una zona denominada "agencia" en las Áreas Tribales Administradas Federalmente, el acuerdo se logró con el clérigo talibán Maulana Faqir Mohamed, líder del TNSM (Movimiento para la Implementación de la Ley Sharia de Mohammed), un grupo prohibido y considerado terrorista por el mismo Gobierno de Pakistán, y que antes del 2001 había instruido a más de 10.000 jóvenes para luchar en la guerra de Afganistán.

Síntesis del conflicto

Baluchistán es una amplia región de repartida en tres Estados (Pakistán, India e Irán, con una importante diáspora en Omán), poblada por unos 15 millones de personas dividida en numerosas tribus. La provincia pakistaní es la más grande, con 347.200 Km² pero con una población de sólo 6,5 millones de personas, debido al terreno montañoso y la escasez de agua. Su capital es Quetta. Tiene una amplia frontera con Afganistán y está a poca distancia de la ciudad afgana de Kandahar, por lo que el conflicto afgano incide directamente en los acontecimientos de esta zona, una de las más pobres de Pakistán, pero muy rica en gas y petróleo, así como en minerales (oro y cobre), sin que sus habitantes se hayan podido beneficiar de las rentas derivadas de estas riquezas. El Baluchistán pakistaní ha sido además la zona donde se han llevado a cabo las pruebas nucleares subterráneas del Gobierno pakistaní, concretamente en la zona de Chagai, lo que ejemplifica su marginación. Aunque siempre ha sido considerada como una zona inestable, desde 2005 se han

Población:

Pakistán: 156 millones;
Baluchistán: 6,5 millones;
Waziristán: 0,8 millones

Superficie:

Pakistán: 796.000 Km²;
Baluchistán: 347.200 Km²;
Waziristán: 11.500 Km²

IDH: 134 (de 177)

PIB:

107.300 millones de \$
(Pakistán)

Renta por habitante:

690 \$

Muertos por el conflicto:

unos 4.000

Actores armados:

TNSM, IMU, JUI-F,
talibán, al-Qaeda, BLA

Facilitaciones: ---

producido serios enfrentamientos entre grupos tribales y las FFAA pakistaníes, con ataques a las instalaciones gasísticas, al mismo tiempo que el Gobierno ha realizado importantes inversiones en la región, especialmente en la zona costera, donde con ayuda de la China se está construyendo un gran puerto. El Gobierno pakistaní utiliza este argumento para señalar que gran parte de los disturbios obedecen a intereses creados por varios de los líderes tribales, que podrían recibir apoyo de las autoridades del Baluchistán afgano, por lo que es frecuente que se hagan paralelismos entre este conflicto con el de Cachemira, donde se enfrentan India y Pakistán.

El pueblo baluchi habita la región desde hace dos milenios. En 1947, con la independencia de Pakistán, se convirtió en la Provincia Occidental del nuevo país, pero en 1970 se constituyó en una provincia separada, situación que fue anulada poco después por las medidas represivas y centralistas llevadas a cabo por el Presidente Ali Bhutto, que provocó una rebelión popular seriamente reprimida y que provocó el surgimiento de un movimiento guerrillero. En 1977, con el derrocamiento de A. Bhutto se normalizó temporalmente la situación, pero en 1990 el nuevo Gobierno disolvió todas las Asambleas provinciales, alentando el surgimiento de grupos islamistas y el apoyo a los talibanes. En abril de 2006 se formó un Gobierno de Baluchistán en el exilio, liderado por Mir Azaad Khan Baluchi, muy crítico con el ex Primer Ministro de Pakistán entre 2002 y 2004, Mir Zafarullah Khan Jamali, de origen baluchi, miembro de la Liga Musulmana Pakistaní (PML) y muy cercano al Presidente Musharraf. El pueblo baluchi tiene unos medios tradicionales para resolver sus conflictos, como el método Markka o Maihr, por el que las personas más notables de la comunidad acuden a la casa de las personas afectadas y acuerdan de forma conjunta el tipo de perdón que hay que establecer para los victimarios.

Antecedentes del proceso de paz

En 2005, el Primer Ministro S. Aziz expresó su determinación de resolver el conflicto por medios pacíficos, prometiendo importantes inversiones en la región. Uno de los líderes tribales más importantes, N. Akbar Bugti, líder de *Jamhoori Watab Party* (JWP) y que murió asesinado en agosto 2006, manifestó su escepticismo respecto a la posibilidad de que el Gobierno concediera una verdadera autonomía para la región y que sus habitantes pudieran controlar y beneficiarse en mayor medida de los importantes recursos de gas de la región. El Secretario General del JWP, Shahid Bugti, también exigió que el megaproyecto de construir un gran puerto en Gawadar beneficiara directamente al pueblo baluchi. En abril de 2006, el jefe de la tribu Jamali y ex Primer Ministro de Baluchistán, Mir Taj Muhammad Jamali, se ofreció para convocar una reunión de la Loya Jirga (Asamblea) con el Presidente del país, con el propósito de lograr la paz en la región. En octubre de 2006, varios líderes políticos, intelectuales y periodistas hicieron un llamamiento al Gobierno pakistaní para que cambiara su actitud hacia la cuestión de Baluchistán y llevara a cabo negociaciones con los líderes reales de la provincia, en el marco de un encuentro organizado por el Foro Liberal del Pakistán, en el que

insistió sobre la necesidad de que las diferentes territorios de la federación pakistaní dispongan de un mayor control sobre sus recursos naturales. El Primer Ministro, S. Aziz, señaló que estaba dispuesto a dialogar con aquellos que apoyaran el desarrollo del país, pero advirtió que la mayor parte de los actos de violencia eran cometidos por militantes armados extranjeros, especialmente afganos. No obstante, a finales de año visitó el país una comisión del Senado pakistaní, que señaló la importancia de lograr una solución negociada al conflicto, que sólo en 2006 se cobró unos 200 muertos. El Presidente del país, P. Musharraf, anunció por su parte una amnistía para todos aquellos que entregaran las armas, señalando que el Gobierno estaba preparado para mantener conversaciones de paz.

El proceso de paz en 2007

A principios de año, el jefe de la tribu Jamali (nombre de la tribu baluchi en las provincias de Baluchistán y Sindh), S. Y. Mohammad Jamali, se ofreció para mediar entre el Gobierno y las tribus de Baluchistán, afirmando que debían cesar las operaciones militares en dicha región. En marzo, el Primer Ministro pakistaní S. Aziz, insistió en la necesidad de un retorno gradual de los refugiados afganos (2,4 millones), a los que ofreció 100 dólares para que volvieran a su zona de origen. En el segundo trimestre, el **Presidente Pervez Musharraf ofreció una amnistía a los combatientes que entregaran las armas**, pero señaló que se llevarían a cabo acciones muy estrictas contra los que no lo hicieran. El Gobernador de Kandahar (Afganistán), por su parte, se ofreció a mediar entre el Gobierno de Pakistán y Baluchistán. En noviembre, el líder del grupo armado de oposición de Baluchistán **BLA**, Mir Ballach Marri murió tiroteado en Afganistán, según señalaron portavoces del grupo. A mediados de diciembre, sin embargo, el **Primer Ministro interino de la provincia inició varias reuniones con líderes integrantes de los partidos nacionalistas baluchis y pashtunes**, con la intención de promover la reconciliación en la provincia.

Waziristán

Síntesis del conflicto

Situada al norte de Baluchistán, Waziristán es una pequeña zona de 11.500 Km² dividida en dos regiones o "agencias" (Waziristán Norte y Waziristán Sur), ambas fronterizas con Afganistán, pobladas por pastunes que se rigen por el sistema tribal de la Loya Jirga, asamblea de ancianos notables de los subclanes, y que tienen el estatus de "Áreas Tribales Administradas Federalmente" (FATA), con un pasado en el que disfrutaron de independencia hasta su incorporación al Pakistán en 1947, año de la independencia de éste país. La población total es de algo más de 800.000 habitantes, unidos por una misma lengua (el waziri) y una tradición guerrera. Su cercanía geográfica y cultural con Afganistán explica que esta región montañosa haya sido refugio de talibanes y miembros de al-Qaeda, y que por ello se haya visto afectada por la lucha antiterrorista librada por Estados Unidos desde 2001, con el apoyo formal del Gobierno de Pakistán, dando lugar a un conflicto armado particularmente intenso entre 2004 y

2006, en el que murieron entre 1.000 y 3.000 personas, y otros varios miles fueron detenidos. En 2003, el Presidente pakistaní sufrió dos atentados al visitar la región, respondiendo con un aumento de la presencia militar en la zona, en la que mantiene a unos 80.000 soldados.

Antecedentes del proceso de paz

Después de dos acuerdos parciales logrados en abril de 2004 y febrero de 2005 en el sur de Waziristán, que fueron ampliamente incumplidos, en septiembre de 2006 se firmó un **Acuerdo de Paz** entre el Gobierno pakistaní y las tribus protalibán del **Waziristán Norte** (representantes tribales del Norte de Waziristán, la Local Mujahideen NWFP y los estudiantes de las tribus Atmanzani), por el que se tomó el compromiso de expulsar de la zona a los combatientes extranjeros, al mismo tiempo que se reduciría la presencia de tropas pakistaníes, se reconstruirían las infraestructuras dañadas por el conflicto, y se recompensaría a los líderes tribales. Algunos analistas interpretaron dicho acuerdo como un triunfo de los talibán, al lograr una especie de “emirato islámico” en el que incluso podrían portar sus armas ligeras, y a pesar del gran apoyo económico y militar que Estados Unidos ofreció al Gobierno de Pakistán (4.000 millones de dólares entre 2002 y 2006), y que el acuerdo prohibía establecer una administración paralela. La presencia de islamistas radicales extranjeros en Waziristán Sur ha sido motivo de graves tensiones entre la propia comunidad. A pesar de todos sus defectos, algunos analistas señalaron que el Acuerdo de Paz mencionado podría servir de modelo para que la OTAN lograra algo similar en Afganistán. A finales de 2006, y ante las constantes infiltraciones de talibanes procedentes de Afganistán, el Gobierno pakistaní anunció un plan para el minado y la construcción de una valla en la zona fronteriza con Afganistán, de 2.400 Km². de extensión, lo que mereció severas críticas por parte de la ONU y diversas organizaciones humanitarias.

El proceso de paz en 2007

En febrero, la Secretaria de Estado estadounidense, C. Rice, señaló que el acuerdo de paz alcanzado el pasado año en la zona de **Waziristán Norte** no estaba funcionando y no había servido para reducir la violencia a lo largo de la frontera con Pakistán. EEUU había ofrecido inicialmente su apoyo a la firma de este acuerdo, pero las FFAA estadounidenses señalaron que **las milicias talibán habían triplicado sus acciones armadas desde la firma del acuerdo**. El Gobernador de la Provincia de la Frontera Noroccidental señaló que se estaba tratando de conseguir el apoyo de los ancianos para el acuerdo. Según el texto difundido, los extranjeros deberán someterse al acuerdo o abandonar la zona. Finalmente, **el acuerdo de paz firmado entre el Gobierno de Pakistán y las milicias tribales de la zona de Waziristán Sur en 2004 quedó en entredicho tras los ataques aéreos llevados a cabo por las FFAA pakistaníes**. Estos ataques de las FFAA se produjeron horas después de la visita a Kabul del Secretario de Defensa de EEUU, R. Gates. En marzo se produjeron enfrentamientos entre las tribus locales partidarias de los talibán y las milicias armadas integradas por uzbekos, que podrían

formar parte del grupo armado **IMU**, después del asesinato de un líder local de al-Qaeda que encabezaba el comité local de paz. Durante el mes de abril se produjeron enfrentamientos armados entre milicias armadas integradas por uzbekos y voluntarios tribales en la zona de Waziristán Sur, causando la muerte a 54 personas, 44 de ellas uzbekas. Días después, líderes tribales y religiosos de la zona alcanzaron un **acuerdo con el Gobierno pakistaní por el que se comprometieron a no dar refugio a los opositores armados uzbekos**. En el acuerdo también participaron algunos comandantes de milicias protalibán. A finales de mayo, sin embargo, dimitieron 11 de los 15 miembros del comité tribal de paz de Waziristán, órgano enmarcado en el acuerdo de paz firmado en septiembre de 2006 por el Gobierno con los militantes de Waziristán. La dimisión se produjo como protesta por una reciente operación militar en la localidad de Zargerkhel. A finales de julio, no obstante, cien integrantes de las milicias armadas de la tribu Marri, lideradas por Daula Khan Marri y Kamal Khan Marri, entregaron las armas a las autoridades locales. La *jirga* intertribal de Waziristán convocada con el objetivo de reavivar el acuerdo de paz alcanzado por el Gobierno y las milicias talibán que operan en la zona, y roto tras el desalojo de la Mezquita de Lal-Masjid en Islamabad, desistió de sus esfuerzos después de que ambas partes rechazaran modificar sus posturas. El Gobierno pidió garantías de que el acuerdo será implementado en su totalidad y las milicias por su parte señalaron que sin el completo desmantelamiento de los puestos de control militares no reanudarían las conversaciones. En agosto, una *jirga* conjunta de Afganistán y Pakistán atendida por unos 700 líderes tribales, parlamentarios, clérigos y otras figuras de ambos países acordó combatir el terrorismo y el tráfico de opio en sus regiones tribales, así como promover la reconciliación con lo que denominan la oposición, en referencia a los talibán que acepten el imperio de la ley. En octubre, sin embargo, se produjeron serios enfrentamientos entre las fuerzas de seguridad pakistaníes y las milicias pro talibán en las zonas de Waziristán Norte y Sur, causando la muerte de al menos 250 personas (50 de ellas soldados), además de 200 heridos, tras varios días de combate. A pesar de ello, las milicias talibán que operan en Waziristán anunciaron a mediados de diciembre un alto el fuego con vigencia hasta el 1 de enero en Waziristán Norte, periodo durante el cual no serían atacadas las instalaciones gubernamentales.

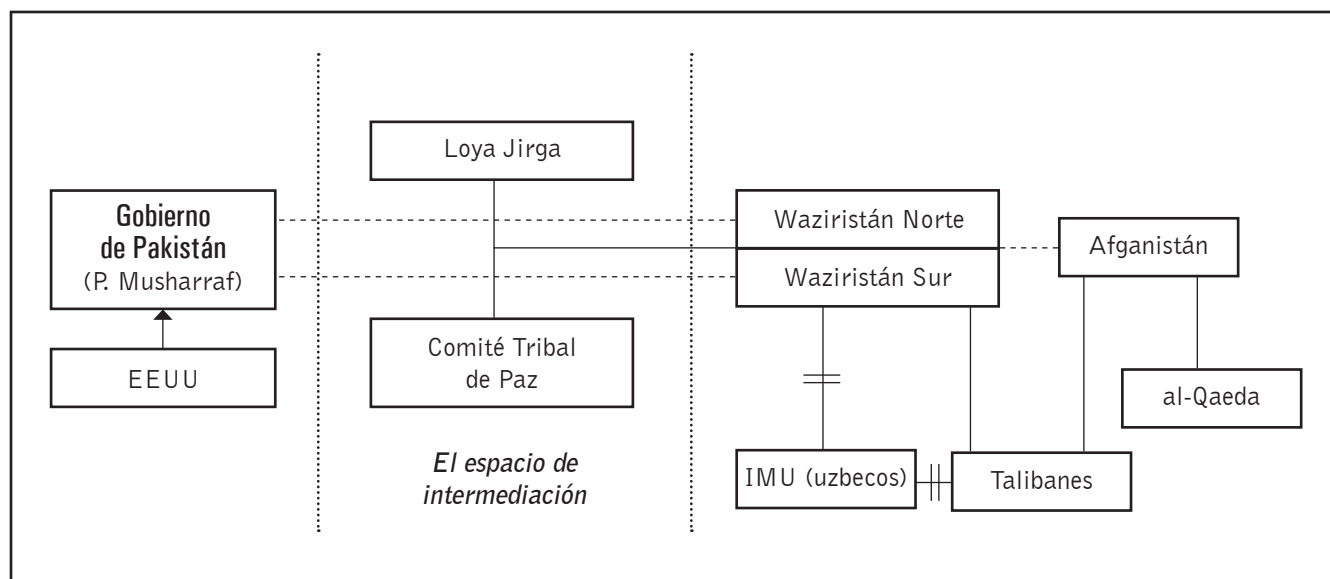
Hechos más significativos del año

- En marzo, el Gobierno pakistaní alcanzó un acuerdo con los líderes locales de la tribu Mamoond de la región de Bajaur, dominada por los talibanes del TSNM, siendo el tercero de este tipo de acuerdos, tras los logrados anteriormente en Baluchiistán y Waziristán.
- En Baluchiistán, el jefe de la tribu Jamali y el Gobernador de Kandahar (Afganistán), se ofrecieron para mediar en el conflicto de esta región, y el presidente pakistaní ofreció una amnistía a los rebeldes que se entregaran. El Primer Ministro interino de la provincia inició varias reuniones con líderes integrantes de los partidos nacionalistas baluchi y pashtunes, con la intención de promover la reconciliación en la provincia.
- El acuerdo de paz firmado entre el Gobierno de Pakistán y las milicias tribales de la zona de Waziristán Sur en 2004 quedó en entredicho tras los ataques aéreos llevados a cabo por las FFAA pakistaníes. Las milicias talibán multiplicaron sus ofensivas.
- Líderes tribales y religiosos de Waziristán Sur alcanzaron un acuerdo con el Gobierno pakistaní por el que se comprometieron a no dar refugio a los opositores armados uzbekos. A finales de año, las milicias talibán decretaron un alto al fuego limitado.

Webs de interés

- Asia Times (www.atimes.com)
- Baluchiistan District Database (bdd.sdnpk.org)
- Baluchiistan Post (www.baluchiistanpost.com/index.php)
- Carnegie Endowment for International Peace (www.carnegieendowment.org)
- Centre for Conflict and Peace Studies (www.caps.af)
- Daily Baluchiistan (www.baluchiistanexpress.com)
- Daily Times (www.dailytimes.com.pk)
- Frontline (www.pbs.org/wgbh/pages/frontline/taliban/etc/nwdeal.html)
- Gobierno de Baluchiistán (www.baluchiistan.gov.pk)
- Gobierno de Baluchiistán en el Exilio (governmentofbaluchiistab.blogspot.com)
- International Crisis Group (www.crisisgroup.org)
- Jamali Info (www.jamali.info)
- North Waziristan Agency (schema-root.org/region/asia/south_asia/Pakistan/provinces)
- Pakistan Times (pakistantimes.net)
- UNPO (www.unpo.org)

Principales actores del proceso en Waziristán



SRI LANKA

Contexto del conflicto

El conflicto entre el grupo armado de oposición Tigres Tamiles para la Liberación de Eelam (LTTE) y el Gobierno de Sri Lanka, por la independencia de las regiones de mayoría tamil del norte y este del país, data de 1983. Las causas de fondo de este conflicto armado las encontramos en la exclusión social, política y cultural del pueblo tamil desde la independencia de Sri Lanka en 1948. Durante la colonización inglesa de la isla, los tamiles disfrutaban de ciertos privilegios sociales y económicos, pero a partir de la independencia la comunidad cingalesa, mayoritariamente budista, pasó a controlar el poder y a llevar a cabo una política de cingalización del país, con la consiguiente exclusión de la minoría tamil, mayoritariamente hindú. La India siempre ha procurado evitar la división de la isla, por temor a recibir ella misma peticiones de división. El LTTE fue fundado en 1972 como respuesta a una acción represiva del ejército. Ha creado una administración paralela en la península de Jaffna. Tiene unos 19.000 combatientes, el 20% de los cuales son mujeres. Cuenta con una amplia diáspora en Francia, Reino Unido, Canadá y Noruega.

Población:

20,7 millones de habitantes

Superficie: 66.000 Km²

IDH: 99 (de 177)

PIB: 22.800 millones de \$

Renta por habitante:

1.160 \$

Muertos por el conflicto:

70.000 personas; 6.600 entre 2006 y 2007

Actores armados: LTTE

Facilitaciones:

Noruega, CDH (Suiza)

Antecedentes del proceso de paz

En 1993 tuvieron lugar unas primeras negociaciones informales en Europa, sin demasiado éxito. En el año siguiente, la entonces nueva primera ministra, Ch. Kumaratunga, aceptó una iniciativa del CICR para reunir a dirigentes del LTTE y una delegación gubernamental, y se abrió un período de empuje para el proceso de paz, pero ambas partes retomaron las ofensivas militares y provocaron muchos muertos y destrucción. Este hecho hizo perder al LTTE una parte importante del apoyo que recibía de la población tamil. Después de sucesivas declaraciones y quebrantamientos del alto al fuego por parte del LTTE, en diciembre del 2001, una nueva declaración unilateral por parte del LTTE desembocó en la firma de un **acuerdo de alto al fuego** entre el Gobierno de Sri Lanka y el LTTE en febrero del 2002.

Este pacto dio lugar al inicio de un proceso de negociaciones formales de paz, auspiciadas y facilitadas por el Gobierno de **Noruega**, que llevó a celebrar seis rondas de negociaciones hasta el abril del 2003 en Tailandia, Noruega, Alemania y Japón. No obstante, el abandono del proceso formal por parte del LTTE, después de que EEUU prohibiera la presencia del LTTE en la reunión preparatoria de la conferencia de donantes que se celebraba en Washington, rebajó las expectativas sobre el logro de una resolución rápida. La vigencia del acuerdo de alto al fuego y el establecimiento de una **misión de seguimiento (SLMM, por sus siglas en inglés)** integrada por los países nórdicos desde el año 2002, se consideró uno de los avances más positivos del proceso. Aunque durante estos cuatro años no se produjeron enfrentamientos armados graves ni actos de combate, en el 2005 se denunciaron violaciones del acuerdo por parte del LTTE.

Hay que subrayar que el proceso de paz se ha visto continuamente condicionado por la inestabilidad política provocada por los sucesivos cambios de Gobiernos y por el elevado número de elecciones celebradas. La falta de continuidad de las políticas gubernamentales hacia el proceso de paz ha dificultado mucho los avances. El período de cohabitación entre el Primer Ministro R. Wickremesinghe y la Presidenta Kumaratunga, de diferente signo político, no facilitó el proceso, y la victoria del partido de la Presidenta en las elecciones del 2004 reforzó un ejecutivo desfavorable al proceso de paz. Pese a que el Gobierno de Sri Lanka ilegalizó el LTTE en 1998, días antes de iniciar conversaciones en el año 2002 revocó esta medida, pero el grupo sigue apareciendo en las listas de organizaciones terroristas de EEUU, el Reino Unido, Canadá, Australia y la India. El escenario posterior al 11-S supuso un debilitamiento del LTTE y abrió más posibilidades a un proceso de negociación.

A excepción de la iniciativa conjunta para responder a la catástrofe del tsunami, el año 2005 estuvo marcado por el estancamiento del proceso, que se vio obstaculizado por un contexto político de disputas dentro del Gobierno del país. A principios de año, el LTTE manifestó al Gobierno su disposición a colaborar en la creación de un mecanismo conjunto de reparto de la ayuda a las personas damnificadas por el tsunami

(diciembre del 2004), el llamado P-TOMS. Semanas después, grupos paramilitares asesinaron a cinco líderes del LTTE. Después de nuevos hechos de violencia, la Presidenta de Sri Lanka aprobó la creación de una comisión de investigación, una medida sin precedentes hasta entonces. Según la prensa regional, el Secretario General de la ONU estaba tanteando la posibilidad de enviar un Enviado Especial para el país, lo que agrada- ría al LTTE, ya que manifestó que una mayor presencia de Naciones Unidas podría ayudar al proceso. En esta línea, durante el mes de marzo de 2005 una delegación del LTTE visitó Europa.

Durante el segundo trimestre de 2005, el proceso es- tuvo condicionado por la polémica entre el Gobierno y el partido JVP (principal socio de la coalición guber- namental), que se opuso rotundamente a la creación de un mecanismo de gestión conjunta de la ayuda hu- manitaria. Mientras, el Gobierno recibía apoyos explí- citos de los donantes para el establecimiento de este mecanismo, el JVP rompió su alianza de Gobierno (a pesar de los intentos de Japón para evitarlo). Aun así, la gestión conjunta se estableció en el mes de junio, ga- rantizando que la ayuda humanitaria también llegaba a la población tamil. Por otra parte, una delegación del LTTE viajó a Sudáfrica para reunirse con el Gobierno de este país, así como con el premio Nobel de la Paz, Desmond Tutu, en el mes de abril. En el mismo mes, la Secretaria Adjunta para el Sur de Asia de EEUU, C. B. Rocca, visitó Sri Lanka y apoyó la iniciativa de paz liderada por Noruega. Después de la visita, la presi- denta de Sri Lanka se reunió, en el mes de mayo, con el Primer Ministro indio, M. Singh, para discutir unas posibles conversaciones de paz con el LTTE en las que podría participar India. Por su parte, el Presidente de la Comisión Legislativa, L. Marasinghe, señaló que se estaba explorando la posibilidad de abolir una cláusula de la constitución que imposibilitaba el federalismo, a la vez que se estudiaba el modelo de federalismo indio.

A pesar de las buenas perspectivas, durante la segunda mitad del año, el proceso siguió con dificultades por la falta de confianza entre las partes, por la suspen- sión temporal de la gestión conjunta de la ayuda hu- manitaria por parte de la Corte Suprema en el mes de julio; por el clima de sospecha derivado del asesinato del Ministro de Exteriores en agosto, así como por los cuestionamientos sobre la mediación noruega. Estos hechos no impidieron que la tregua entre ambas partes se respetara, aunque el Gobierno rechazó la propues- ta del LTTE de llevar a cabo nuevas negociaciones en Oslo, después de casi dos años y medio sin negocia- ciones directas, ya que insistía en que había que rea- lizarlas dentro del país. La Presidenta de Sri Lanka hizo una petición al Consejero Especial del Secretario General de la ONU, L. Brahimi, para que reactivara el proceso e incrementara el compromiso de Naciones Unidas, sin reemplazar el papel de facilitación de No- ruega. En septiembre de 2005, la situación se tensó cuando la UE prohibió cualquier viaje de miembros del LTTE a la Europa comunitaria y anunció que estaba considerando declararlo grupo terrorista, excepto si

daba muestras claras de implicarse en el proceso de paz. En octubre, el Primer Ministro y candidato pre- sidencial M. Rajapakse cuestionó nuevamente el papel facilitador de Noruega y anunció que no aceptaría las demandas de autonomía y autogobierno del LTTE, pero sí estudiar una fórmula de federalismo para el Estado. En las elecciones, y debido en parte al boicot realiza- do por el LTTE, resultó ganador M. Rajapakse, quien pidió renovar el proceso de paz. Días antes, dimitió el máximo responsable de Sri Lanka en las negociaciones, J. Dhanapala, que quería presentarse como candidato a Secretario General de la ONU. El nuevo Presidente manifestó su voluntad de llevar a cabo conversaciones de paz directas con el LTTE, planteando una **fórmula territorial enmarcada en un Estado unitario**, y nombró Primer Ministro a R. Wickremanayake, considerado un defensor de la línea dura hacia el LTTE.

En diciembre de 2005, varios partidos aliados del nue- vo Gobierno presionaron para que Noruega dejara de facilitar el proceso y fuera sustituida por la India, dado que las negociaciones estaban estancadas desde el mes de abril del 2003. Por su parte, el enviado de paz ja- ponés, Y. Akashi, ofreció su país como sede de nue- vas conversaciones entre el Gobierno de Sri Lanka y el LTTE. Esta propuesta fue aceptada inicialmente por el LTTE, que siempre ha pedido conversar en el exterior del país, pero días después rechazó la propuesta, pre- firiendo mantener el formato inicial de conversaciones facilitadas por Noruega desde Oslo. A pesar de estas dudas y de la insistencia de algunos círculos políticos para que la India asumiera una mayor participación, a mediados de diciembre, el nuevo Presidente invitó a Noruega a continuar con su papel de facilitadora de las negociaciones. Por su parte, la estrategia de la comu- nidad de donantes basada en condicionar la ayuda eco- nómica a cambio de avances sustanciales en el proceso de paz no dio los resultados esperados.

Durante el año 2006, el hecho más destacable fue el **reinicio de negociaciones directas** entre el Gobierno y el LTTE, suspendidas en 2003, celebrándose en febrero una reunión en el **Centro para el Diálogo Humanitario**, con sede en Ginebra, y con la mediación de Noruega, y en la que el único tema de la agenda fue la **revisión del acuerdo de alto al fuego**. Ambas partes se compromie- rieron también a reducir la violencia y mantener una nueva reunión en Ginebra en la segunda quincena de abril, para seguir discutiendo sobre la implementación del acuerdo de alto al fuego, que fue rechazado por los partidos nacionalistas cingaleses JHU y JVP. A media- dos de marzo, Noruega nombró a J. Hanssen-Bauer como nuevo Enviado Especial para el proceso de paz, en sustitución de E. Solheim. El proceso de paz se vio seriamente dañado en los meses posteriores, a pesar de los esfuerzos de la diplomacia noruega y de los avisos de la comunidad internacional, a causa de una impor- tante escalada de la violencia entre el LTTE y las FFAA (dando inicio a una guerra de baja intensidad), así como por las luchas entre el LTTE y la facción disidente lide- rada por el coronel Karuna, y la ruptura de las negocia- ciones por falta de seguridad para los negociadores del

LTTE. En junio, el Gobierno noruego ofreció su territorio para que el LTTE y el Gobierno de Sri Lanka mantuvieran un encuentro que permitiera discutir el papel que debería jugar la misión de supervisión del alto al fuego (SLMM), cuyos miembros sufrieron serios riesgos en los últimos meses, pero finalmente el LTTE se retiró de la reunión, alegando que la delegación gubernamental era de muy bajo nivel. Ante el clima de violencia, **la UE y Canadá incluyeron al LTTE en sus listas de grupos terroristas**. A finales de mayo, el Presidente del país, M. Rajapakse, pidió a los partidos políticos cingaleses que desarrollaran un nuevo plan que involucrara la cesión de poder a la minoría tamil, a cambio del establecimiento de la paz y el fin de la violencia.

En el tercer trimestre de 2006, el proceso continuó en situación crítica, con enfrentamientos entre las FFAA y el LTTE, y a pesar de que en julio, el Presidente M. Rajapakse invitó al LTTE a mantener conversaciones para discutir acerca de lo que el LTTE quisiera. El Presidente señaló que había nombrado un grupo de expertos integrado por diferentes sectores sociales para que elaborara un plan de paz preliminar. El LTTE, no obstante, afirmó que los integrantes de la misión de supervisión del alto al fuego (SLMM) procedentes de Dinamarca, Finlandia y Suecia debían abandonar el país antes del 1 de septiembre, ya que no podían ser considerados neutrales después de que la UE hubiera incluido al LTTE en su lista de organizaciones terroristas. En agosto, el Director Adjunto del Secretario de Paz del Gobierno, K. Loganathan, fue asesinado tras recibir varios disparos, en un ataque que no fue reivindicado por ningún grupo. El Presidente, M. Rajapakse, y el líder del principal partido de la oposición, el UNP, R. Wickremesinhe, se reunieron después de que éste último afirmara que ofrecería su apoyo al Gobierno para alcanzar una solución al conflicto armado que afecta el país. Tras la reunión anunciaron que se había acordado **la creación de un comité integrado por cinco miembros de cada partido para formular un programa de actuación con el objetivo de alcanzar un consenso acerca de cuál debería ser la solución al conflicto armado**. A pesar de que los combates entre el LTTE y los FFAA continuaron con una fuerte intensidad, ambas partes se reunieron en Ginebra en la segunda quincena de octubre, aunque sin lograr ningún acuerdo. El LTTE, además, pidió la reapertura de la carretera que permite el acceso a Jaffna como condición para celebrar un nuevo encuentro con el Gobierno. El Gobierno señaló que quería discutir cuestiones sustantivas que llevaran a una solución a largo plazo, y el Jefe del Secretariado de Paz Gubernamental señaló que el Ejecutivo estaba considerando **la posibilidad de una solución federal en el marco de una Sri Lanka unida e indivisible**. En la segunda quincena de noviembre, en su discurso anual, el líder del grupo armado de oposición LTTE, V. Prabhakaran, declaró que al grupo no le quedaba otra opción que **presionar para la creación de un Estado independiente**, ante los sucesivos engaños de los que habían sido víctimas por parte del Gobierno. Tras la victoria de M. Rajapakse en las elecciones presidenciales del 2005, el LTTE señaló que concedía un año de

plazo al Gobierno para encontrar una solución política al conflicto armado o éste se reanudaría. Tras dichas declaraciones, **el Presidente, M. Rajapakse, señaló que estaba dispuesto a mantener conversaciones directas con el líder del LTTE**. El enviado noruego para Sri Lanka se desplazó al país para reunirse con ambas partes después de que el Gobierno de Sri Lanka se pusiera en contacto con él para consultarle sobre la vigencia del acuerdo de alto el fuego, tras las declaraciones de Prabhakaran. En diciembre, sin embargo, continuaron los enfrentamientos y las operaciones militares contra el LTTE, y el Enviado noruego, J. Hansen-Bauer, tuvo que cancelar una reunión en Kilinochchi (cuartel general del LTTE) a petición del Gobierno, que señaló además que ilegalizaría al LTTE.

El proceso de paz en 2007

Al iniciarse el año, el proceso de paz continuó deteriorándose por la escalada en la violencia de los últimos meses. Alemania afirmó incluso que no donaría más ayuda al Gobierno de Sri Lanka hasta que se produjeran avances en el proceso. Las FFAA anunciaron que habían tomado el control de una de las principales feudos del grupo armado de oposición LTTE en el este del país, la ciudad de Vakaraï, al tiempo que el Secretario de Defensa y hermano del Presidente, G. Rajapakse, se mostró favorable a destruir todas las instalaciones militares del LTTE, incluyendo aquellas zonas que controlan según lo establecido en el acuerdo de alto el fuego de 2002. A principios de febrero, el LTTE acusó al Gobierno de haber matado a 89 civiles en el transcurso del mes de enero en los enfrentamientos que habían tenido lugar en el nordeste de la isla. Ante la situación, Noruega se ofreció de nuevo a prestar su apoyo para intentar resucitar el proceso de paz seriamente dañado, y el enviado noruego para el proceso de paz, H. Brattskar, se reunió en Kilinochchi con representantes del LTTE. En abril, el Papa Benedicto XVI instó al Gobierno de Sri Lanka a reanudar las negociaciones, pero semanas después el líder del ala política del LTTE, S. P. Thamilselvan, afirmó que el grupo armado no regresaría a las negociaciones de paz hasta que las FFAA pusieran fin a la campaña militar contra ellos. A finales de mayo, el panel nombrado en 2006 por el Presidente, Mahinda Rajapakse, para formular soluciones políticas al conflicto armado, reanudó sus sesiones después de un largo periodo de inactividad. El Comité de Representantes de Todos los Partidos (APRC, por sus siglas en inglés) se reunió para debatir diversas propuestas presentadas por varios partidos políticos del país. Noruega señaló en julio que estaba preparada para ayudar a reactivar las negociaciones de paz entre el Gobierno y el grupo armado de oposición LTTE si las partes lo requerían. En agosto, **la facción disidente del LTTE, liderada por Karuna y oficialmente conocida como Tamileela Makkal Viduthalao Pulikal, declaró por primera vez su disposición a desarmarse si previamente se garantizaba su seguridad**. En anteriores ocasiones, el grupo había renunciado a entregar sus armas hasta que el LTTE hiciera lo propio. A principios de noviembre, el líder del ala

política del LTTE, S.P. Thamilselvan murió como consecuencia de un bombardeo de las FFAA. Thamilselvan había encabezado las delegaciones del grupo armado que habían participado en las negociaciones de paz con el Gobierno en el año 2002, y había sido el principal interlocutor político del grupo armado desde entonces. Se trata de la persona del LTTE de mayor rango que ha muerto como consecuencia de la acción de las FFAA. Tras este bombardeo el Gobierno se mostró favorable a seguir bombardeando posiciones del LTTE como camino para alcanzar la paz en el país. El Gobierno afirmó además que podría volver a ilegalizar al LTTE si

persistían los enfrentamientos armados y los ataques a gran escala. De producirse la ilegalización, supondría un revés al proceso de paz, ya que impediría la celebración de negociaciones. En cualquier caso, y como muestra del deterioro de la situación, en los primeros días de 2008 se oficializó la ruptura del alto al fuego a la vista de la magnitud de los enfrentamientos.

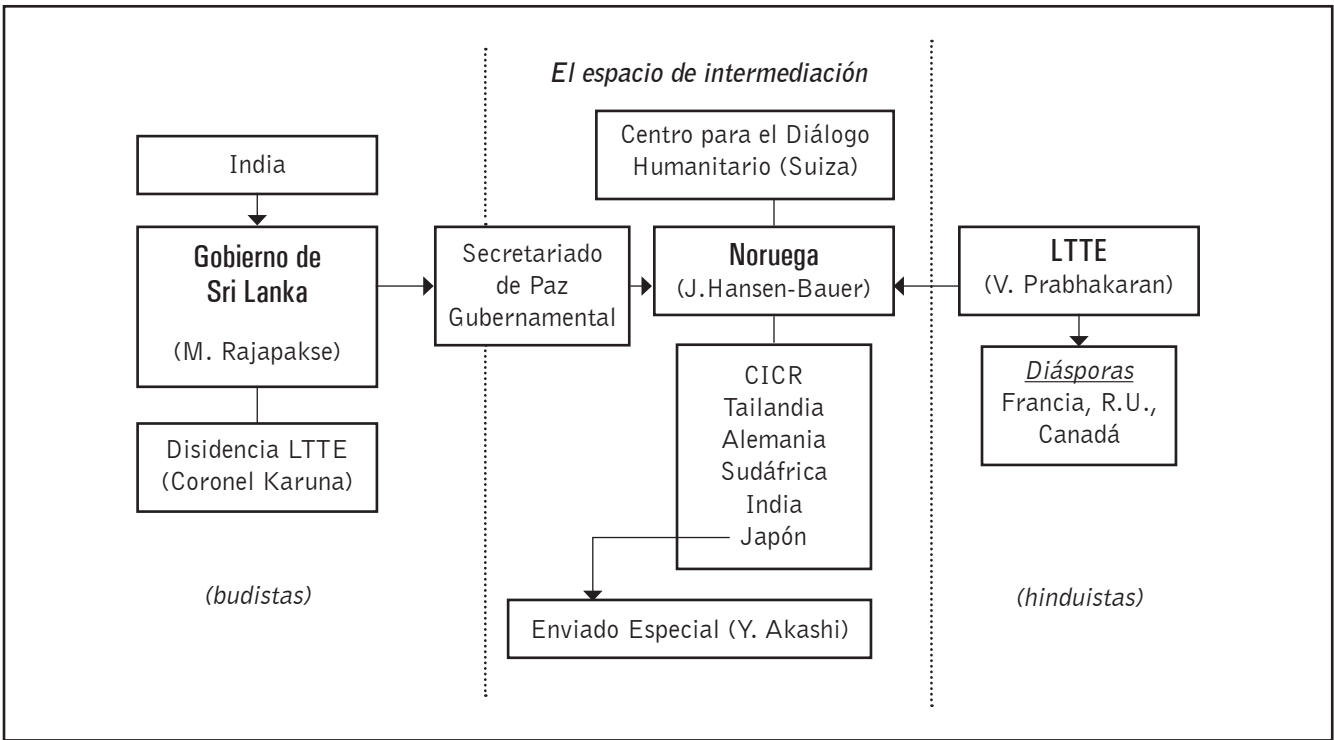
Hechos más destacados del año

- Durante el año prosiguieron los enfrentamientos de las FFAA contra el LTTE, sin que se lograra ninguna posibilidad de reabrir las negociaciones.
- La facción disidente del LTTE, liderada por Karuna y oficialmente conocida como Tamileela Makkal Viduthalao Pulikal, declaró por primera vez su disposición a desarmarse si previamente se garantizaba su seguridad.
- En los primeros días de 2008 se oficializó la ruptura del alto al fuego.

Webs de interés

- Berghof Center (www.berghof-center.org)
- Conciliation Resources (www.c-r.org)
- Foundation for Co-Existence (www.fco.ex.com)
- Gobierno (www.priu.gov.lk)
- Incore (www.incore.ulst.ac.uk/cds/countries)
- LTTE (www.ltteps.org)
(www.lttepeacesecretariat.com)
- Reliefweb (www.reliefweb.int)
- SATP (www.satps.org)
- South Asia Monitor (www.csis.org)
- Sri Lanka Monitoring Mission (www.slmn.lk)
- Sri Lanka News Update (www.formin.gov.lk/news)
- Tamil Net (www.tamilnet.com)
- www.nitharsanam.com
- www.peaceinsrilanka.org

Principales actores del proceso



b) Sudeste asiático

FILIPINAS

Contexto del conflicto

Aunque se trata de un país predominantemente católico, en las últimas décadas han surgido grupos armados alrededor del 8% de la población musulmana, así como guerrillas comunistas. Pese a las dos revoluciones populares de los últimos veinte años (en el 1986 para derrocar al Presidente F. Marcos, y en el 2001, para destituir al Presidente Estrada), el país está todavía en manos de una oligarquía terrateniente con tradiciones políticas semif feudales, sin voluntad de resolver los graves problemas estructurales del país: corrupción, falta de infraestructuras, subdesarrollo rural, falta de servicios básicos, impunidad sobre las graves violaciones de los derechos humanos, etc. La expansión de la guerrilla comunista liderada por el **NPA** (*News People Army*), está vinculada al sistema de explotación de la tierra, mientras que la rebelión musulmana liderada por el **MILF** (*Moro Islamic Liberation Front*) tiene que ver con la discriminación socioeconómica de la población del sur, especialmente la que vive en la isla de Mindanao y el archipiélago de Sulu, que ha dado lugar a un nacionalismo regional. En esta región, además, viven dos tercios de los musulmanes del país. En los años 90, surgió un nuevo grupo radical y terrorista, **Abu Sayyaf**, que pretende instaurar un estado islámico en el sur del país, que opera principalmente en el archipiélago de Sulu, está acusado de mantener relaciones con al-Qaeda y no ha abierto ningún proceso de negociación con el Gobierno.

Población:

83,1 millones de habitantes

Superficie:

300.000 Km²

IDH: 90 (de 177)

PIB: 109.700 millones de \$

Renta por habitante:

1.320 \$

Muertos por el conflicto:

120.000

Actores armados:

NPA, MILF, MNLF,
Abu Sayyaf

Facilitaciones:

Noruega, Malasia,
Libia, Iglesia, FCD,
UNPO, CDH

El **NPA**, creado en 1969, es el brazo armado del Partido Comunista de Filipinas (CPP), y está integrado al **NDF** (*National Democratic Front*), que agrupa diversas organizaciones y actúa como brazo político y negociador del NPA, grupo que cuenta con unos 6.000 efectivos. El NDF está liderado por José María Sison "Joma", exiliado en los Países Bajos. El NPA se distanció de la revolución popular del 1986, lo que produjo importantes divisiones internas, pues muchos cuadros y militantes abandonaron en aquel momento la lucha armada. El **MILF** nació en 1978, como escisión del *Moro National Liberation Front* (**MNLF**), creado en 1969, y que después de varios años de negociación llegó a un acuerdo de paz con el Gobierno (Acuerdo de Manila), con la mediación inicial libia y después de la Organización de la Conferencia Islámica (OCI), Arabia e Indonesia, obteniendo una autonomía para las provincias del sur. El MILF se opuso a este acuerdo de 1996, al exigir la independencia de Mindanao. Cuenta con unos 10.000 militantes.

Antecedentes del proceso de paz

Después de rechazar los acuerdos de Manila de 1996, el **MILF** encontró, dos años más tarde, el apoyo de Libia para iniciar negociaciones con el Gobierno filipino, aunque sin resultados. En el 2001, la presidenta Gloria Macapagal Arroyo ofreció negociaciones en el exterior, suspendiendo las operaciones militares e iniciando conversaciones en Malasia, bajo los auspicios de Libia, con lo que se alcanzó un alto al fuego. A pesar de varios e importantes enfrentamientos con las FFAA, en 2003 se reanudaron las conversaciones en Malasia. A lo largo del 2004, el Gobierno de Filipinas y el MILF mantuvieron reuniones exploratorias igualmente en Malasia, en las que acordaron una agenda inicial de tres puntos: seguridad, rehabilitación de las áreas de conflicto y protección de los territorios ancestrales de la isla de Mindanao. En agosto, el MILF hizo una campaña de información entre sus miembros, reiterando su voluntad de llegar a un acuerdo con el Gobierno.

A principios de 2005, los diálogos entre el Gobierno y el MILF seguían avanzando, si bien facciones de esta organización fueron acusadas de mantener vinculaciones con Jemaah Islamiyah. Durante el segundo trimestre de dicho año continuaron las conversaciones desde Malasia, que alcanzaron importantes avances en temas sociales, económicos y políticos y, en particular, en relación con temas clave como la gestión de los recursos naturales y de las tierras. Durante las conversaciones se analizaron experiencias de otros países (Timor-Leste, Sudán, Bosnia). Según parece, el MILF habría renunciado a la independencia, pero a la vez, exigiría fórmulas de autogobierno que expresaran un mayor grado de autonomía en la actual Región Autónoma del Mindanao Musulmán (RAMM). En mayo de 2005, el MILF anunció su intención de auxiliar al Gobierno en tareas de mantenimiento de la seguridad y el orden público.

en las comunidades musulmanas del sur del país, donde habían proliferado bandas de crimen organizado.

El Gobierno, que valoró positivamente los casi dos años de vigencia del alto al fuego del MILF, manifestó su confianza en alcanzar un acuerdo de paz con el grupo antes de terminar 2005. En mayo, el MILF llevó a cabo una multitudinaria asamblea en el sur del país, con más de medio millón de asistentes, para consultar con sus bases y simpatizantes los principales retos que afronta el pueblo bangsamoro y las estrategias a adoptar para encontrar soluciones. Por otro lado, llegaron nuevos observadores de Malasia al equipo que supervisa el alto al fuego del 2003 (*International Monitoring Team*) y en el que también hay observadores militares de Brunei, Malasia, Indonesia, Japón y Libia. En el mes de septiembre de 2005, el Gobierno y el MILF entablaron una nueva ronda informal de conversaciones en Malasia, en la que abordaron las cuestiones de gobernabilidad y de las tierras ancestrales del pueblo bangsamoro, y aplazaron otros temas, como el grado y tipo de autonomía para Mindanao, el papel de la policía y las FFAA. En diciembre, finalmente, la organización suiza "Llamamiento de Ginebra" organizó, para diversos cuadros del MILF, un curso de Derecho Internacional Humanitario, legislación antiminas y protección de menores en los conflictos armados.

En febrero de 2006 se realizó una nueva ronda de conversaciones en Malasia entre el Gobierno y el MILF, debatiendo aspectos de tipo económico, como el reparto de los beneficios por la explotación de los recursos naturales de Sulu y Mindanao. La Oficina del Consejero Presidencial para el Proceso de Paz inició una serie de encuentros regionales en las principales ciudades de Mindanao, para acercar a la población civil a las negociaciones de paz. En marzo, y tras un retraso debido al estado de emergencia decretado por la Presidenta, Gloria Macapagal Arroyo, a causa de un aparente intento de golpe de Estado producido pocas horas antes de las multitudinarias manifestaciones convocadas para conmemorar el vigésimo aniversario de la revuelta popular que puso fin a la dictadura de Ferdinand Marcos, se realizó una nueva ronda en la que se debatió el dominio de las tierras ancestrales del pueblo moro, sin lograr un acuerdo definitivo. En aquel momento se especuló sobre una posible disidencia dentro del MILF, en un intento de desplazar a Murat Ebrahim del liderazgo del grupo. En el segundo trimestre, prosiguieron las rondas de negociación en Kuala Lumpur (Malasia), abordando la cuestión de los dominios ancestrales del pueblo bangsamoro (concepto, territorios, recursos, áreas de influencia y gobernación del MILF), que se convirtió en el principal escollo de las negociaciones. A finales de abril, EEUU comprometió 30 millones de dólares para la reconstrucción de Mindanao si se alcanzaba un acuerdo de paz, que la Presidenta Gloria Macapagal Arroyo estimaba podría producirse antes de terminar el año. Japón es otro país que ha realizado importantes desembolsos para la reconstrucción de la isla. Durante el tercer trimestre de 2006, las negociaciones sufrieron retrasos en llegar a un acuerdo sobre el

dominio de los territorios ancestrales, y se produjeron algunos combates en la isla de Mindanao, por lo que no era ya previsible que se llegara a un acuerdo final antes de terminar el año. Fuentes del MILF señalaron no obstante que no tolerarían violaciones del alto al fuego por parte de algunos suboficiales del grupo. En agosto, el líder del MILF, Murad Ebrahim, afirmó que estaban dispuestos a abandonar su demanda de independencia, pero que querían que fuera la población musulmana la que determine cómo gobernarse. Señaló también que la Región Autónoma del Mindanao Musulmán fue una estructura creada unilateralmente por el Gobierno. El líder del grupo armado aseguró que esperaba que en la siguiente ronda de negociaciones que se llevaría a cabo en Malasia, el Gobierno hiciera una nueva oferta, y que el MILF pediría que los colonos cristianos devolvieran las tierras expropiadas al pueblo bangsamoro. En octubre, el Arzobispo de Manila juzgó crucial el reconocimiento previo del derecho a la autodeterminación para abrir posibilidades realistas, entre las que propuso llegar a un acuerdo temporal por el que se constituiría un período "experimental" de cinco años de autogobierno moro para, después de corregir los defectos encontrados, llegar al acuerdo definitivo y a un referéndum sólo en aquellos territorios que son causa de disputa. En noviembre, el Consejero para el Proceso de Paz, Jesús Dureza, anunció que el Gobierno había hecho llegar una nueva propuesta al MILF a través del Gobierno de Malasia para volver a la mesa de negociaciones, después de estar más de un año estancadas. **La propuesta del Gobierno tuvo una acogida positiva por parte del grupo armado ya que, según su principal negociador, Mohagher Iqbal, citaba el "derecho de autodeterminación".** El Comité Conjunto de Coordinación para el Cese de Hostilidades (que engloba a los respectivos Comités del Gobierno y del MILF), el Equipo de Observación Internacional (IMT, por su siglas en inglés) encabezado por Malasia, y la ONG *Bantay Ceasefire Group*, reactivaron el Equipo Conjunto de Observación y Asistencia (JMAT, por sus siglas en inglés), cuya finalidad era supervisar el mantenimiento de la seguridad y la estabilidad en Maguindanao (Mindanao, sur), así como del retorno de los 50.000 desplazados internos de la región. A mediados de diciembre, el MILF manifestó que estaba dispuesto a entablar nuevas conversaciones con el Gobierno, después de realizar ambas partes unas consultas en Malasia. El MILF reclamó mil parcelas de tierra adicionales que considera sus tierras ancestrales, mientras que el Gobierno sólo estaba dispuesto a concederles 600 parcelas. Otro de los aspectos de desacuerdo entre las partes es el mecanismo de validación de la nueva entidad política, pues el MILF **rechazó la celebración de un referéndum**, tal y como exige el Gobierno y obliga la Constitución. A pesar de tales problemas, altos dirigentes del MILF declararon que las conversaciones podrían retomarse y celebraron el anuncio del Presidente estadounidense George W. Bush de acelerar el desembolso de ayuda económica para impulsar la paz y el desarrollo en Mindanao, una vez se firme un acuerdo político entre el grupo armado y el Gobierno filipino. Respecto al NPA, lleva negociando con el Gobierno des-

de 1986, año en que sus negociadores se establecieron en los Países Bajos. En 1987 efectuó un alto al fuego, y en aquel momento contaba con unos 25.000 efectivos. En 1992 se mantuvieron, en los Países Bajos, nuevas conversaciones con el Gobierno, en las que se definió una agenda de cuatro puntos (Derechos Humanos y Derecho Internacional Humanitario, reformas sociales y económicas, reformas políticas y constitucionales, y desarme), pero la ilegalización del Partido Comunista de Filipinas (CPP, por sus siglas en inglés) produjo divisiones en el interior del NPA. En 1993 tuvieron lugar conversaciones en Hanoi, y en 1994, en los Países Bajos. En 1995 llegaron a un **Acuerdo Conjunto sobre Seguridad y Garantías de Inmunidad (JASIG)**, que concedía inmunidad a un centenar de personas vinculadas al proceso de negociación. En 1997 se estableció una agenda temática a negociar, que permitió, en 1998, llegar a un **Acuerdo entre los equipos negociadores sobre Derecho Internacional Humanitario (CAR-HRIHL)**, pero que no fue validado por el Presidente del país. Durante el año 2004, el Gobierno mantuvo una reunión en Oslo con delegados del NPA, y ambas partes aprobaron establecer un comité conjunto encargado de supervisar la implementación de los acuerdos sobre derechos humanos. Desde el 2002, el principal obstáculo a las negociaciones ha sido el hecho de que el NPA y el líder del NDF figuran en las listas terroristas, tanto de EEUU como de la UE.

En julio de 2005 surgió una crisis en la fase de exploración, cuando el líder de este grupo (exiliado a los Países Bajos) comunicó que el NDF consideraba que no tenía sentido continuar negociando con un Gobierno débil y sin legitimidad, y reclamó un Gobierno de transición, en el que no participaría ni el NDF, ni el NPA ni el CPP, y que resolviera cinco temas básicos: la retirada del NPA de las listas terroristas, la liberación de prisioneros políticos, la reparación a las 10.000 víctimas de violaciones de derechos humanos bajo el régimen de Ferdinand Marcos, la adopción de medidas para poner fin a los asesinatos de líderes políticos y sociales, así como la negociación de reformas sociales y económicas. A principios de agosto, el Gobierno filipino anunció que, en el plazo de 30 días, suspendería el régimen de inmunidad de los negociadores del NDF (establecido sobre la base de un acuerdo previo de garantías de seguridad), a menos que se reanudaran inmediatamente las negociaciones. El NDF respondió aplazando las conversaciones formales con el Gobierno, aunque matizó que esto no suponía poner fin a las negociaciones de paz, ya que los paneles de negociación y sus consultores, consejeros y equipo continuarían con su trabajo. El NDF también señaló que el Gobierno no había cumplido con sus obligaciones derivadas de la Declaración Conjunta de 1992 en relación con la liberación de presos políticos, la reparación a las víctimas y las listas terroristas. Finalmente, el NDF señaló que los intentos gubernamentales para que firmara el Acuerdo Final de Paz violaba los principios establecidos en la Declaración Conjunta de La Haya de 1992, por la que se recomendaba abrir negociaciones formales para resolver el conflicto armado, ya que la mencionada propuesta de

Acuerdo Final de Paz se trataba en realidad de un documento de capitulación. En septiembre, y después de un encuentro informal en Oslo, con mediación del Gobierno noruego, el Gobierno filipino dio marcha atrás en la suspensión del acuerdo de inmunidad para el equipo negociador e instó al NPA a declarar una tregua una vez que se iniciaran las negociaciones formales.

A mediados de octubre de 2005, el Gobierno decidió suspender de nuevo el acuerdo de garantías de seguridad e inmunidad (JASIG) para los negociadores del NDF, y este grupo condicionó nuevamente la tregua al hecho de que fuera retirado de las listas terroristas, aumentando también el número de enfrentamientos con las FFAA. En octubre, además, la UE incluyó al CPP en sus listas terroristas, agravando la tensión entre el Gobierno filipino y el NPA/NDF, en unos momentos en los que se producía un incremento muy notable de los combates entre el NPA y las FFAA, y el asesinato de activistas sociales y militantes de grupos de derechos humanos. En diciembre, el Gobierno decretó cuatro días de alto al fuego en Navidades, siguiendo la tradición iniciada en 1986. Por primera vez, el NPA se negó a seguir esta medida debido en su opinión a la falta de sinceridad del Gobierno respecto al proceso negociador y a los continuos abusos de los derechos humanos.

Durante el 2006 continuaron los combates entre las FFAA y el NPA, al que la Presidenta acusó de estar detrás del intento de golpe de Estado. Durante el tercer trimestre, no obstante, el Gobierno y el CPP viajaron separadamente a Oslo para reunirse con el Ejecutivo noruego, que ejerce las labores de mediación, y tratar de desbloquear las negociaciones interrumpidas en 2004. Tras la reunión, el Consejero Presidencial para la Paz, Jesús Dureza, declaró que existían posibilidades de retomar las conversaciones si el NPA cumplía determinadas condiciones, sin especificar cuáles. Sin embargo, Jesús Dureza también advirtió que Manila proseguiría su ofensiva legal y militar contra el NPA. Altos cargos del Gobierno también denunciaron el tactismo del NPA en las conversaciones de paz. En los últimos meses del año se intensificaron los combates, y la Presidenta filipina ordenó a las FFAA del país derrotar a las guerrillas comunistas en el plazo de dos años.

Por otro lado, cabe mencionar que, en el mes de octubre de 2005, el Gobierno anunció la firma de un **acuerdo de cese de hostilidades con el grupo armado de oposición RPM-M**, una facción que hace unos años se escindió del NPA y que mantuvo conversaciones con el Gobierno durante los últimos dos años.

Respecto a la facción dividida del grupo **MNLF**, que rechaza el acuerdo de paz de 1996 de este grupo, reanudó en 2005 los combates con las FFAA. El Gobierno acusó al líder del MNLF, Nur Misuari, (actualmente en prisión), de estar detrás de los enfrentamientos que se produjeron en las islas Jolo y Mindanao. La presidenta Gloria Macapagal Arroyo envió, en febrero de 2005, a algunos emisarios para negociar con esta facción escindida, que contaría con unos 800 efectivos, y poste-

riormente, el jefe de las FFAA se reunió con cuadros medios de este grupo para explorar las condiciones para la eventual declaración de un alto al fuego. Los líderes de este grupo manifestaron su deseo de negociar directamente con el Gobierno, y no con las FFAA, y reivindicaron la liberación de su líder, Nur Misuari. En mayo de 2006 llegó a la Región Autónoma del Mindanao Musulmán (RAMM), un equipo de 16 personas de la Organización de la Conferencia Islámica (OCI), para verificar y asesorar la implementación del acuerdo de paz. Esta misión pidió a la Presidenta que liberara o transfiriera a Mindanao al líder y fundador del MNLF y antiguo gobernador de la RAMM, Nur Misauri, con objeto de que pudiera asistir a una reunión que tendría que celebrarse en Arabia Saudita para abordar los aspectos más controvertidos del acuerdo de 1996.

En cuanto al grupo armado **Abu Sayyaf**, no hay constancia de que se haya realizado ningún tipo de aproximación ni planteamientos para negociar. La naturaleza mafiosa del grupo, junto a sus vinculaciones con la red de al-Qaeda, dificultan esas posibilidades.

El proceso de paz en 2007

En los primeros días de enero se produjo el estallido simultáneo de tres bombas en distintas ciudades en Mindanao, provocando siete muertos y una treintena de heridos. El MILF negó su participación en estos atentados, y la policía sospechó que se trataba de personas interesadas en interferir en el proceso de paz de este grupo con el Gobierno, estancado en torno a la cuestión de los territorios ancestrales del pueblo bangsamoro. En este punto, el MILF declaró haber presentado ya la propuesta del pueblo moro como respuesta a la ya realizada por el Gobierno el pasado mes de diciembre. El MILF aseguró haber esbozado una propuesta a partir de criterios históricos, morales y también pragmáticos, es decir, partiendo de la base de que actualmente Mindanao está habitado de forma mayoritaria por población cristiana. Según los protocolos internos del proceso negociador, ambas partes hayan entregado sus proposiciones al Gobierno de Malasia, que actúa como facilitador. El Comisionado de Paz, Jesus Dureza, anunció la puesta en marcha de una comisión encargada de solventar los conflictos de tierra entre los miembros del MILF y la población civil. En marzo, el MILF valoró positivamente la última propuesta del Gobierno, pues Manila habría ofrecido por primera vez el derecho de autodeterminación al pueblo bangsamoro, aunque descartando de antemano la posibilidad de la independencia. El Gobierno estaría dispuesto a concederles una fórmula de autogobierno, excepto en las áreas de defensa, asuntos exteriores, moneda y correos. El Gobierno declaró también que las negociaciones de paz con dicho grupo podrían reanudarse después de las elecciones legislativas y locales del 14 mayo. Por su parte, el MILF declaró que, a pesar de la situación de *impasse* en la que entró el proceso negociador desde finales de 2006 por el desacuerdo sobre los territorios ancestrales del pueblo bangsamoro, los contactos informales entre

ambas partes se habían mantenido en los últimos meses. Otro de los aspectos que aleja a ambas partes es la celebración de un referéndum para incorporar dicha comunidad a la Región Autónoma del Mindanao Musulmán (RAMM), opción descartada por el MILF.

En junio, unos 20 miembros del MILF y otros tantos militares realizaron un encuentro para intercambiar opiniones sobre el conflicto y para fomentar la confianza entre las dos partes, un evento que fue observado por los Gobiernos de EEUU, Canadá, Japón, Malasia y por la UE y que antecedió a la reanudación de las conversaciones de paz entre Manila y el MILF. En el mes de julio las FFAA advirtieron que podrían iniciar una ofensiva militar de alta intensidad contra dicho grupo si no entregaba a los supuestos responsables de una emboscada contra las FFAA en la isla Basilan. Manila y el MILF acordaron la relocalización temporal de unos 500 miembros del MILF en la isla de Basilan para facilitar las tareas de búsqueda y captura de los cuatro sospechosos de haber perpetrado las decapitaciones de soldados filipinos, y que fueron identificados por la comisión de investigación. En septiembre de 2006, el Gobierno y el MILF decidieron que Basilan y Palawan quedaran incluidas bajo la jurisdicción del IMT, un equipo internacional liderado por Malasia que supervisa la vigencia del alto el fuego y cuyo mandato fue renovado por un año, hasta agosto de 2008. El MILF solicitó a algunos de los países más implicados en el proceso de paz (como EEUU, Suecia, Japón, Malasia, Brunei o Libia) que participaran en la misión de investigación, invitación que también hizo extensiva a algún organismo internacional de derechos humanos. Por otra parte, la *International Women's Peace and Solidarity Mission to Basilan and Mindanao*, integrada por mujeres de Asia Pacífico y encargada también de dilucidar los hechos, llamó al Gobierno de Filipinas y al MILF a reanudar las conversaciones de paz inmediatamente. El Gobierno de Australia expresó en septiembre su interés en jugar un rol más directo en este proceso de paz, incluida su participación en el IMT, en el que recientemente se han añadido Japón y Canadá.

A principios de octubre, Malasia hizo un llamamiento al Gobierno y al MILF para que llevaran a cabo progresos en las conversaciones de paz, y amenazó con la retirada de sus observadores del IMT si no se producían avances en las conversaciones de paz. Semanas después el Gobierno y el MILF acordaron reanudar las conversaciones formales de paz a mediados de noviembre después de haber estado bloqueadas durante 13 meses en torno a la cuestión de los territorios ancestrales del pueblo Moro. Los otros dos puntos, sobre seguridad y sobre rehabilitación y desarrollo, ya habían sido acordados e incluso implementados parcialmente. Aún sin entrar en los detalles de la fórmula que habría permitido superar el *impasse* de las negociaciones, el líder del MILF, Murad Ebrahim, señaló que algunas de las áreas de mayoría musulmana contiguas a la actual Región Autónoma del Mindanao Musulmán (RAMM, conformada por seis de las 27 provincias de Mindanao y por otras dos ciudades) se incorporarían inmediatamente a la llamada Entidad

Jurídica Bangsamoro, mientras que las no contiguas se incorporarían tras un periodo de transición. **A mediados de diciembre concluyó el encuentro en Kuala Lumpur (Malasia) entre el Gobierno y el MILF, sin lograr un acuerdo definitivo.** En esta última ronda negociadora, las partes debían finalizar dicho principio de acuerdo los cuatro aspectos de los dominios ancestrales: concepto, recursos, gobernabilidad y territorio. Sin embargo, el MILF consideró que el panel gubernamental había introducido en su propuesta nuevos elementos que no habían sido discutidos. Además, el MILF denunció la existencia de sectores políticos que estaban tratando de boicotear el proceso negociador. Por su parte, el Gobierno consideró que la eventual creación de una Entidad Jurídica Bangsamoro (básicamente una expansión de la actual Región Autónoma del Mindanao Musulmán) requería un plebiscito, tal y como establece la Constitución. Según algunas fuentes, ambas delegaciones no llegaron a coincidir en ninguna sala pese a albergarse en el mismo hotel de Kuala Lumpur. A finales del año, además, decenas de líderes de los pueblos indígenas de Mindanao, conocidos como Lumad, declararon que no se opondrían al actual proceso de paz entre el Gobierno y el MILF, pero a la vez reclamaron al Gobierno que sus territorios no fueran incluidos en la futura Entidad Jurídica Bangsamoro reclamada por el MILF. A pesar de que ambos paneles de paz tienen a representantes lumad, los mencionados líderes reclamaron al Ejecutivo de Gloria Macapagal Arroyo unas negociaciones paralelas para debatir acerca de los dominios ancestrales del pueblo moro y de la delimitación de territorios. Ante ello, el Gobierno y el MILF señalaron que los pueblos indígenas lumad tendrían la opción de decidir libremente si querían integrarse o no en la futura Entidad Jurídica Bangsamoro, días después de que los líderes indígenas expresaran algunos temores al respecto y reivindicaran una mayor participación en las negociaciones de paz.

Principales temas de la agenda entre el Gobierno de Filipinas y el MILF en 2007

- Seguridad
- Rehabilitación y desarrollo
- Dominio de las tierras ancestrales del pueblo bangsamoro (concepto, gobernación, recursos y territorio)
- Papel de la policía y de las FFAA

En cuanto al grupo armado **NPA**, que mantiene rotas las negociaciones con el Gobierno desde mediados de 2005, el Arzobispo de Davao y otros cargos representativos de la Iglesia Católica hicieron un llamamiento al Gobierno y al grupo armado de oposición NPA en el mes de abril, para que declararan un alto el fuego y reanudaran las conversaciones de paz interrumpidas desde agosto de 2004. **El Consejero Presidencial para el Proceso de Paz declaró que las conversaciones de paz no estaban bloqueadas incondicionalmente y que podrían reanudarse si se cumpliesen determinados requisitos**, aunque al mismo tiempo acusó al NPA de no querer firmar un alto el fuego. El NPA acusó a Manila

de no haber llevado a cabo los esfuerzos diplomáticos necesarios para que el NPA y el líder del CPP, José María Sison, fueran retirados de las listas de organizaciones terroristas de EEUU y la UE. Es de señalar la **detención a finales de agosto en los Países Bajos del líder del NDF y fundador del CPP, Jose María Sison**, dificultando aún más las posibilidades de reabrir negociaciones con el NPA a corto plazo. Sison fue puesto en libertad al cabo de dos semanas. El arresto sucedió poco después de que el jefe de las FFAA, Hermogenes Esperon, instase al Gobierno a reanudar las conversaciones de paz con dicho grupo armado y se comprometiese a suspender las operaciones militares durante tres años si previamente se acordara un alto el fuego bilateral. Según Esperon, la reanudación de las conversaciones de paz permitiría, entre otras cuestiones, una reducción significativa de la oleada de asesinatos y desapariciones contra sectores críticos con el Gobierno. José María Sison declaró desde su exilio en Holanda que sólo se retomarían las negociaciones si el Gobierno realizara las gestiones necesarias para que tanto él personalmente como el CPP y el NPA fueran retirados de las listas de organizaciones terroristas de la UE y de EEUU, si se demostrase la voluntad del Gobierno de frenar los asesinatos de líderes políticos y sociales de la izquierda y si se respetasen los 10 puntos que el NPA planteó en su momento para la reanudación de las conversaciones. **La Presidenta filipina, Gloria Macapagal Arroyo, ofreció a mediados de septiembre una amnistía a los combatientes del NPA que quisieran dejar las armas y reintegrarse a la vida política.** En octubre, el NDF propuso trasladar las conversaciones de los Países Bajos a China, manteniendo la facilitación noruega.

A mediados de octubre, la presidenta del Comité de Paz, Unificación y Reconciliación del senado filipino, María Ana "Jamby" Madrigal, firmó en los Países Bajos una declaración conjunta con el panel de negociación del NDF, presidido por Luis G. Jalandoni, en la que ambas partes se comprometían a trabajar para reabrir las negociaciones interrumpidas desde el 2004. El objetivo de la reunión fue conocer de primera mano la posición del NDF y explorar nuevas vías de diálogo. Las partes acordaron crear un Grupo Técnico de Trabajo para profundizar en los temas sustantivos de una agenda de negociación. En noviembre, el Relator Especial de Naciones Unidas sobre ejecuciones extrajudiciales, sumarias y arbitrarias, Philip Alston, hizo público el informe sobre la visita que realizó al país, en el que señalaba que los militares, en el marco de la estrategia contrainsurgente contra el grupo armado de oposición NPA, eran en buena parte responsables de las ejecuciones extrajudiciales cometidas en los últimos seis años. Alston también señaló que en algunas regiones del país varios líderes de organizaciones progresistas fueron objetivo deliberado y sistemático de las FFAA, por lo que instó a la Presidenta, Gloria Macapagal Arroyo, a impulsar medidas que pusieran fin a tales acciones. El informe de Philip Alston también desmiente categóricamente la versión del Gobierno según la que las numerosas ejecuciones extrajudiciales acontecidas en los últimos años eran atribuibles a pur-

gas internas por parte del Partido Comunista de Filipinas y del NPA. Por otra parte, Alston también criticó al NPA por asesinar a civiles, amedrentar a políticos y alentar el establecimiento de la llamada justicia revolucionaria y los tribunales populares.

con el objetivo de lograr un encuentro tripartito entre el Gobierno filipino, el MNLF y la OCI. En noviembre, un tribunal autorizó a que Nur Misuari pudiera participar en el encuentro que iban a mantener el Gobierno filipino, el MNLF y la OCI en la ciudad de Yeddah (Arabia Sau-

NEGOCIACIONES FILIPINAS – NDF	
Demandas principales NDF	Cuestiones afines
Retirada de las listas terroristas	-Defender la soberanía nacional -Respeto al Acuerdo Conjunto de Garantías de Seguridad e Inmunidad (JASIG) -Negociar en terreno seguro
Promover la implementación del Acuerdo General sobre el respeto de los DDHH y DIH (CARHRIHL)	-Acabar con las graves violaciones de DDHH -Indemnización a las víctimas del régimen de Marcos -Promover actuaciones de organismos internacionales, especialmente de los relatores de Naciones Unidas
Continuar con las negociaciones de paz	-Hacer efectivos los Acuerdos -Continuidad del Comité de Monitorización Conjunto (JMC) -Continuidad de los Comités de Trabajo (sobre DDHH-DIH y reformas sociales y económicas) mediante reuniones informales -Acuerdo de alto al fuego continuado y acumulativo durante las negociaciones
Acuerdo por una Paz Inmediata y Justa (CAIJP)	(plataforma de 10 puntos)
Revocación del Acuerdo de Fuerzas Armadas Visitantes	Independencia de los EEUU
Respeto y apoyo a los derechos de los trabajadores y a la reforma agraria	Proyectos socioeconómicos dirigidos por organizaciones locales
Revocación de la <i>Mining Act</i> de 1995	
Cancelación de la deuda externa	
Detención de los responsables de masacres y desplazamientos forzados	
Liberación de prisioneros políticos	

Respecto al proceso reabierto con el MNLF para revisar el acuerdo de paz alcanzado en 1996, a principios de febrero el Gobierno insistió de nuevo en el desarme de dicho grupo para así evitar enfrentamientos con las FFAA en el sur del país, a través de la enmienda del acuerdo de paz de 1996, ya que en dicho acuerdo no se hacía ninguna referencia al desarme. Ambas partes tenían previsto encontrarse en Yeddah (Arabia Saudita), en el mes de julio, con el apoyo de la Organización de la Conferencia Islámica (OCI), para conversar sobre esta cuestión y con la posible participación de Nur Misauri, líder del grupo que en la actualidad se encuentra preso. A pesar de que prosiguieron los enfrentamientos con las FFAA, tras varios meses de negociaciones con la mediación de la OCI, el Gobierno y el MNLF acordaron reunirse en Arabia Saudita (inicialmente en el mes de julio) para revisar la implementación de algunos aspectos del acuerdo de paz que ambas partes firmaron en 1996, así como el estatus del líder histórico del MNLF, Nur Misuari. La reunión no se pudo celebrar hasta noviembre. La OCI estuvo presionando al Gobierno filipino para que liberara al líder histórico del grupo, Nur Misauri, y éste pudiera asistir a la siguiente ronda de negociaciones, para completar los acuerdos a que llegaron en 1996. A pesar de los numerosos retrasos respecto a la fecha de dicha ronda negociadora, ambas partes mantuvieron contactos desde Tailandia,

pero finalmente no fue autorizado a asistir a dicho encuentro, que finalizó con el compromiso de impulsar la plena implementación del acuerdo de paz firmado en 1996. Según todas las partes, el encuentro fue histórico por cuanto se alcanzaron acuerdos significativos respecto de la aplicación de todas las provisiones del acuerdo de 1996. Así, se conformarán cinco grupos de trabajo (sharia y sistema judicial; fuerzas de seguridad; recursos naturales y desarrollo económico; sistema político y de representación; y, finalmente, educación) conformados por tres miembros de ambas partes y que presentarán las conclusiones de sus trabajos y sus recomendaciones durante el siguiente encuentro, que se celebrará el 14 de enero de 2008 en un lugar aún sin determinar. Las reuniones de dichos grupos de trabajo serán facilitadas por miembros del Comité para la Paz en el Sur de Filipinas de la OCI, integrado por Arabia Saudita, Bangladesh, Brunei, Egipto, Indonesia, Libia, Malasia, Pakistán, Senegal, Somalia y Turquía. A mediados de diciembre, representantes del MILF y del MNLF llegaron a un acuerdo, con la mediación de Libia, para resolver sus diferencias y enfrentamientos antes de septiembre de 2008. A finales de año, el Gobierno anunció el nombramiento como Viceconsejero de Seguridad Nacional a Thambyapha Jayari Manjoorsa, fundador del MNLF y cercano colaborador durante varios años de su líder, Nur Misuari.

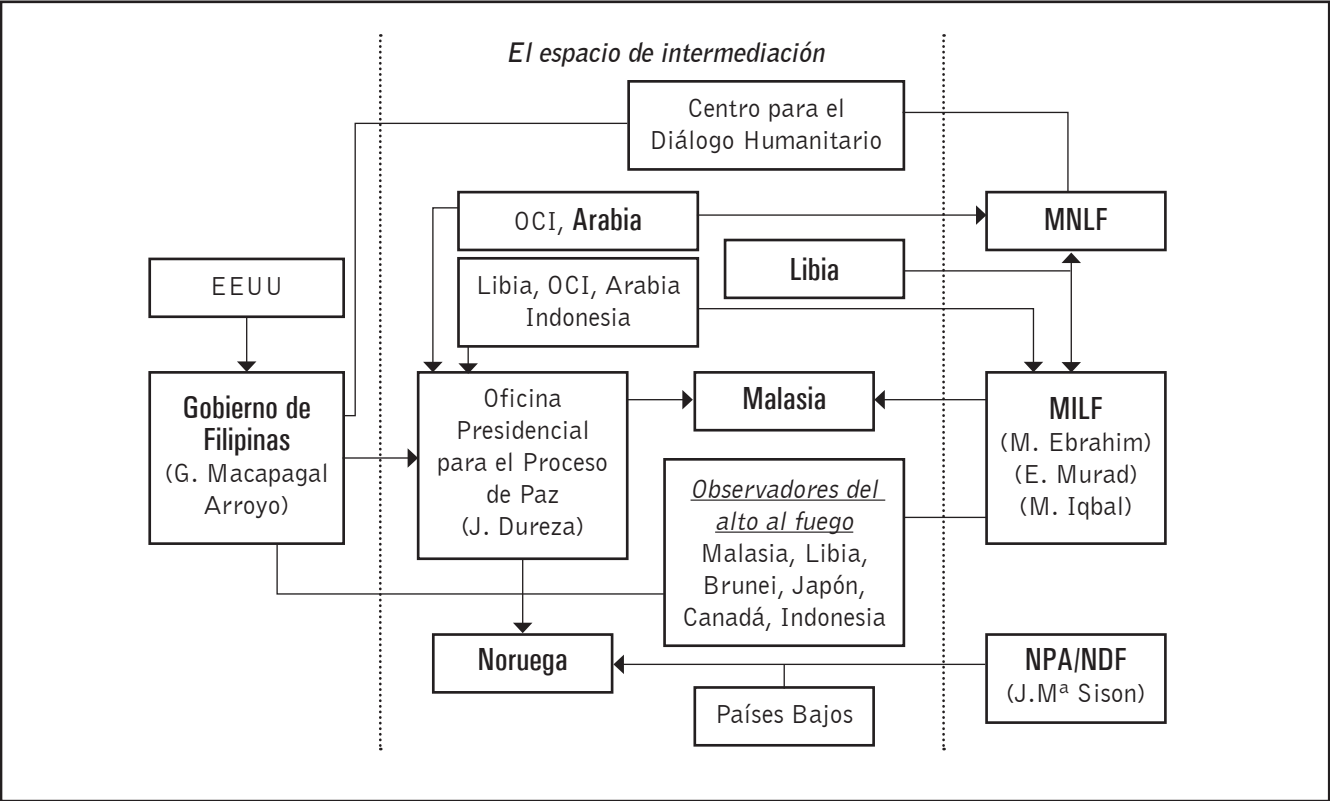
Hechos más significativos del año

- A pesar de la situación de *impasse* en la que entró el proceso negociador entre el Gobierno y el MILF desde finales de 2006, por el desacuerdo sobre los territorios ancestrales del pueblo bangsamoro, los contactos informales entre ambas partes se mantuvieron durante todo el período.
- Manila ofreció al MILF por primera vez el derecho de autodeterminación al pueblo bangsamoro, aunque descartando de antemano la posibilidad de la independencia.
- En las negociaciones celebradas en Malasia durante el mes de noviembre, ambas partes acordaron una posición inicial acerca de los territorios ancestrales del pueblo moro, la cuestión más controvertida de todo el proceso de paz. Los otros dos puntos importantes, sobre seguridad y sobre rehabilitación y desarrollo, ya habían sido acordados e incluso implementados parcialmente. En la última ronda de diciembre, sin embargo, ambas partes no consiguieron llegar a un acuerdo definitivo sobre los territorios ancestrales.
- Algunos líderes indígenas luma reclamaron al Ejecutivo unas negociaciones paralelas para debatir acerca de los dominios ancestrales del pueblo moro y de la delimitación de territorios. Tanto el Gobierno como el MILF aceptaron considerar sus demandas.
- Durante el año no se consiguió reabrir las negociaciones con el NPA, interrumpidas desde mediados de 2005, aunque el Consejero Presidencial para el Proceso de Paz declaró que las conversaciones de paz no estaban bloqueadas incondicionalmente y que podrían reanudarse si se cumpliesen determinados requisitos. La Presidenta filipina ofreció a mediados de septiembre una amnistía a los combatientes del NPA que quisieran dejar las armas y reintegrarse a la vida política. El NPA, por su parte, insistió en sus condiciones para reanudar las negociaciones, entre las que figuran su salida de las listas terroristas, la indemnización a las víctimas de la dictadura del ex Presidente Marcos, y la retirada de las tropas estadounidenses.
- El Relator Especial de Naciones Unidas sobre ejecuciones extrajudiciales, sumarias y arbitrarias, Philip Alston, hizo público un informe en el que señalaba que los militares, en el marco de la estrategia contrainsurgente contra el grupo armado de oposición NPA, eran en buena parte responsables de las ejecuciones extrajudiciales cometidas en los últimos seis años.
- El Gobierno y el MNLF alcanzaron acuerdos significativos en un encuentro celebrado en Arabia, respecto de la aplicación de todas las provisiones del acuerdo de 1996. Así, se conformarán cinco grupos de trabajo (*sharia* y sistema judicial; fuerzas de seguridad; recursos naturales y desarrollo económico; sistema político y de representación; y, finalmente, educación).
- Representantes del MILF y del MNLF llegaron a un acuerdo, con la mediación de Libia, para resolver sus diferencias y enfrentamientos.

Webs de interés

- Centro Diálogo Humanitario (www.hdcentre.org)
- MILF (www.luwaran.com)
- NDF (home.wanadoo.nk/ndf)
- NPA (www.philippinerevolution.org)
- Oficina Presidencial para el Proceso de Paz (opappgov.ph)
- OIC (www.oic-oci.org)
- www.mindanao.news
- www.moroland.ne
- www.philippinesnews.ne
- www.theworldpress.com/press/philippinespress.htm

Principales actores del proceso



INDONESIA (Papúa Occidental)

Contexto del conflicto

Irian Jaya, o Papúa Occidental desde 2001, es la antigua Nueva Guinea Occidental en tiempos de la colonización holandesa. Es la mayor provincia de Indonesia (422.000 Km²), aunque solo cuenta con 2,6 millones de habitantes. A pesar de sus **riquezas mineras, petroleras y forestales**, es de las zonas menos desarrolladas del país. Aunque en 1961 los Países Bajos pretendieron concederle el derecho de autodeterminación, la región quedó anexionada a Indonesia en 1963 (en plena "guerra fría" y con una Indonesia dictatorial al servicio de la estrategia de E.E.U.U.), lo que alimentó los espíritus separatistas de gran parte de la población. En 1969 se realizó un falso referéndum entre un millar de notables locales que avalaron la pertenencia a Indonesia. Bajo el régimen del general Suharto, la represión sobre los papúes fue inmensa. En 1977, el ejército la bombardeó con napalm, y se prohibió cualquier manifestación de su cultura y de sus ritos ancestrales. La isla está formada mayormente por un millón de papúes y 0,7 millones de colonos javaneses, aunque el gobierno tiene previsto incrementar esta colonización trasladando allí a varios millones de nuevos colonos ("javanización" o "transmigración"; en 1960 la población no autóctona representaba el 2,5% del total de los habitantes, mientras que en el 2005 ese porcentaje alcanzó el 41%), lo que agravaría los problemas de racismo de los indonesios contra los papúes, y los problemas de carácter religioso (la mayoría de la población autóctona es cristiana o animista, mientras que los inmigrantes son musulmanes). Otro problema es la explotación de sus riquezas por compañías extranjeras o ligadas a la familia Suharto, que han provocado grandes destrozos ecológicos. **La sociedad estadounidense Freeport explota una de las minas de cobre y oro más grandes del mundo**, lo que ha comportado la militarización de la zona donde opera dicha compañía (se han descubierto pagos de esta compañía a los militares indonesios), que entre 2002 y 2006 obtuvo más de 2.500 millones de beneficios por esta explotación, que abarca derechos sobre 8.800 Km². La *British Petroleum* explota el gas de la región, y Río Tinto también tiene intereses en la región. Se calcula que un 70% de los beneficios generados en la región van a parar al gobierno central. Las víctimas del conflicto, desde 1963, varían entre 3.000 a varias decenas de miles, según las fuentes. La independencia de Timor-Leste y la amplia autonomía concedida a la región de Aceh son elementos que han influido en los últimos años respecto a las reivindicaciones de Papúa Occidental. Los "asuntos regionales" son competencia del Departamento de Asuntos Exteriores del Gobierno.

En 1965 se creó la **OPM** (Organización para una Papúa Libre), con el objetivo de crear una República de Papuasias-Nueva Guinea, con un brazo armado denominado **TPN**. En los años 70 y 80 protagonizó serios combates, como ataques a campos de transmigrantes indonesios y pozos petroleros o mineros, secuestro de extranjeros, etc., con la consiguiente represión indonesia, y con miles de víctimas entre la población civil. La OPM no ha tenido nunca un líder emblemático y ha acusado la pasividad de gran parte de la población, así como divisiones internas. Tampoco ha tenido importantes apoyos del exterior, excepto de Papua-Nueva Guinea en los primeros años, hasta que en 1986 este país firmó un tratado de cooperación con Indonesia. Muy debilitado militarmente en los 90, a mediados de la década pasada se transformó en una especie de "ecoguerrilla", centrando su estrategia mediática en mostrar los destrozos ecológicos causados por las compañías que explotan sus recursos naturales. Después de la caída de Suharto en 1998, la lucha armada cedió el lugar a la lucha política. Sem Kuroba es el coordinador de la OPM en Europa. La rama militar de la OPM no está unificada y no tiene un líder claro. La OPM está fraccionada entre el Presidium papú, dirigido por Tom Benal desde el asesinato de Theys Eluay e implantado en Jayapura, el Presidium en el exilio de Port Moresby en Papúa-Nueva Guinea, rama política más radical, compuesta por jefes locales refugiados políticos, y el TPN, brazo armado de la OPM con Bernard Mawen como general en jefe. Las tres organizaciones están enfrentadas desde hace años.

La presidenta Megawati Sukarnoputri prometió un nuevo estatuto de autonomía para la región, pero el asesinato de importantes miembros del Presidium papú terminó con las posibilidades de negociación. La propuesta de autonomía realizada en 2001 fue rechazada por la OPM, que reclama un referéndum para la independencia, tal como se hizo en Timor-Leste. En febrero de 2002, la presidenta presentó una nueva legislación para dividir la provincia en tres partes, siguiendo una estrategia de "divide y vencerás". Desde 2004, la pre-

Población:

2,6 millones de habitantes

Superficie: 422.000 Km²

IDH Indonesia:

107 (de 177)

PIB Indonesia:

282.200 millones de \$

Renta por habitante

Indonesia: 1.280 \$

Muertos por el conflicto:

decenas de miles desde 1963.

Actores armados:

TPN (OPM)

Facilitaciones: ---

sidencia del país la ostenta el ex general Susilo Bambang Yudhoyono, formado en academias militares de EEUU.

Antecedentes del proceso de paz

En septiembre 1998, y tras la caída del presidente Suharto, el Gobierno indonesio presidido por B.J. Habibie negoció con la OPM, firmando un **alto el fuego**. Al año siguiente se celebraron elecciones, ganadas por Abdurrahman Wahid, y cien personalidades del **Forum para la Reconciliación de la Sociedad en Irian Jaya (FORERI)** se reunieron con el nuevo presidente indonesio para pedirle la independencia. Posteriormente, la OPM se reunió con el presidente Wahid, quién dio muestras de voluntad de conciliación y rebautizó a Irian Jaya como Papúa Occidental, aunque sólo ofreció un régimen de autonomía para la región. Los papúes realizaron lo que se llamó la "gran consulta", formando el **Papuan Presidium Council (PDP)**, que autodeclaró la independencia de la región. En junio del 2000, y ante la negativa de Indonesia de conceder la independencia al territorio, se multiplicaron las manifestaciones, aunque pocas semanas después se abrió un **diálogo político con las autoridades indonesias**, y la OPM se integró en el **FORERI**. No obstante, el Gobierno prohibió la exhibición de todas las banderas de Irian Jaya, poco después de que 30 personas murieran tras unos enfrentamientos con las FFAA. En diciembre del 2000, el segundo congreso papú declaró nulo el referéndum de 1969 y reivindicó el retorno a las negociaciones de independencia iniciadas en 1961. La ONU no ratificó esta iniciativa. A principios de 2001 fueron detenidos cinco miembros del Consejo del Presidium papú, poniendo fin a vía pacífica para acceder a la independencia. A mediados de 2001, Megawati Sukarnoputri accedió a la presidencia de Indonesia, tomando la dirección del conflicto y endureciendo la posición gubernamental. Con todo, en octubre del mismo año **el parlamento indonesio propuso una autonomía para Irian Jaya**, que permitiría el autogobierno y el control de una parte importante de los recursos. Al mes siguiente, sin embargo, fue secuestrado y asesinado el líder político por la independencia de Irian Jaya y presidente del *Papuan Presidium Council*, Theys Eluay, después de que rechazara la propuesta de autonomía del presidente de Indonesia. También se formó un Foro para Examinar las Leyes de Autonomía Especial para Papúa Occidental.

A principios del 2002, la Comisión Europa envió a Indonesia una misión independiente para apoyar iniciativas de prevención, pero en agosto de aquel año la policía realizó una operación para detener a Melkianus Awom, líder de la OPM, quien había declarado su disposición a usar el diálogo y los métodos pacíficos para resolver el problema de Irian Jaya, mostrándose también favorable a la propuesta de crear una zona de paz lanzada por el *Institute for Policy Research and Advocay (ELSAM)*, entidad creada en 1993 que había realizado encuentros entre organizaciones civiles papúes y no papúes para convertir a Papúa en una zona de paz. En abril de 2003, el *Papuan Presidium Council* pidió al grupo armado de oposición OPM que finalizara las acciones armadas contra las FFAA indonesias para facilitar la continuación del diálogo sobre el estatuto político de Irian Jaya. En julio

de 2003, el Gobierno declaró su intención de dividir la región de Papúa en tres provincias (Papua, Irian Jaya Occidental e Irian Jaya Oriental), de acuerdo a una ley de 1999 que así lo preveía. El Gobierno declaró que la nueva división administrativa permitiría una mejor gestión de la región, mientras que varios grupos opositores denunciaron que dicha decisión pretendía debilitar al movimiento independentista y violaba la autonomía especial concedida a la región en 2001. Este anuncio provocó múltiples protestas, pues la creación de nuevas provincias requería de la consulta previa con el *Papuan People's Council*, que todavía no había sido creado por razones no explicadas. El Ministro de Asuntos Internos, H. Sabarno, declaró que la Asamblea del Pueblo de Papúa (APP) no gozaría de competencias políticas y que sería una institución cultural encargada de la protección de los derechos ancestrales de la población de Papúa. De este modo, la APP no podrá pronunciarse sobre las decisiones del gobernador y el parlamento local de Papúa, tal como pretendía buena parte de la población de la región. El Gobierno también señaló que dicha institución podría tener problemas para representar a los más de 100 grupos étnicos de la zona. La creación de la APP estaba prevista en la Ley de Autonomía Especial del 2001. En septiembre de 2003, no obstante, partidarios y detractores del decreto gubernamental que dividía la región en tres nuevas provincias realizaron en Timika una **ceremonia de reconciliación para poner fin a los enfrentamientos** que en las últimas semanas habían causado varios muertos y heridos. El Gobernador de Papúa (que se oponía a dicho decreto) solicitó el apoyo del Gobierno al acuerdo entre las partes para evitar futuras tensiones entre la población inmigrante y las comunidades indígenas.

En enero de 2004, los líderes religiosos de las comunidades cristiana, musulmana, budista e hindú realizaron un llamamiento conjunto al gobierno central para retomar el diálogo. Al mes siguiente, sin embargo, el gobierno decretó un toque de queda. El premio Nobel de la Paz, Desmond Tutu, instó a Naciones Unidas a revisar el referéndum de 1969, por el que Indonesia se anexionó la colonia holandesa de Papúa Occidental. En junio de ese año, **el Gobierno de Vanuatu se ofreció para hospedar unas eventuales negociaciones exploratorias de paz**, después de que el gobierno indonesio hubiera rechazado un año antes una **propuesta similar ofrecida por Nueva Zelanda**. En agosto de 2004, varios líderes de la OPM acordaron abandonar las armas y luchar por medios exclusivamente pacíficos.

El proceso de paz en 2007

A mediados de febrero, los gobernadores de Papúa y Papúa Occidental (originalmente denominada Irian Jaya Occidental) firmaron un acuerdo de cooperación y escenificaron su reconciliación tras varios meses de tensiones vinculadas a la creación de esta última provincia, lo que según muchas voces violaba la Ley de Autonomía Especial concedida a Papua. El acuerdo prevé el reconocimiento de Papúa Occidental, el envío de los recursos humanos y materiales desde Papúa a Papúa Occidental y el compromiso de gestionar conjuntamente algunas infraestructuras y los fondos públicos desembol-

sados por Yakarta. A mediados de julio, un informe del *International Crisis Group* (ICG) señaló que la situación sociopolítica en la región era mucho más compleja que el enfrentamiento entre el Gobierno y el grupo armado secesionista OPM. Así, el ICG señaló que había otros aspectos que merecían la atención de Yakarta y de la comunidad internacional, como los enfrentamientos entre grupos tribales y las tensiones entre población papú autóctona y foránea, el descontento local por las actividades de empresas transnacionales o la competencia por el poder político en los distritos y subdistritos. Además, el ICG señaló que la atención mediática ha tendido a centrarse en la costa norte (en la que se halla la capital, Jayapura) y en las regiones centrales, pero que existen numerosas regiones en el sur de Papúa que también albergan altos niveles de tensión social. Además, el ICG destacó que desde que disminuyeron las operaciones militares a finales de los años 90 no existen graves violaciones de los derechos humanos de manera frecuente por parte de los cuerpos de seguridad del Estado, aunque prácticas como la intimidación y el acoso a la población civil eran generalizadas. Finalmente, el informe señalaba que la tensión con los cuerpos de seguridad del Estado no se debía tanto a cuestiones políticas como a disputas por la propiedad, cuestiones personales o la implicación de las FFAA en pequeñas actividades ilícitas.

A finales de julio, una treintena de organizaciones humanitarias y de la sociedad civil escribieron una carta conjunta al Presidente, Susilo Bambang Yudhoyono, para que revisara su política hacia la región, pues en los últimos meses habían proliferado algunas informaciones según las que se estaría incrementando la actividad represiva de los cuerpos de seguridad del Estado. Estas 30 organizaciones también denunciaron con contundencia la designación para un puesto militar clave en la región de una persona acusada en dos ocasiones de crímenes contra la humanidad en Timor-Leste. A principios de agosto, el Presidente del Consejo del Pueblo Papú (MRP—*Majelis Rakyat Papua*), Agus Alua, declaró que la autonomía especial prevista para la región fracasará si la comunidad internacional no se implica más activamente, especialmente por la oposición de los cuerpos de seguridad del Estado, que según Alua seguían reprimiendo sistemáticamente al movimiento secesionista, violando los derechos humanos de la población local y creando deliberadamente una situación de caos para poder mantener el control sobre los recursos naturales de la región. Igualmente, Alua denunció que el número de tropas en Papúa seguía incrementándose, especialmente de aquéllas dedicadas a tareas de inteligencia. Alua, que visitó Australia para reunirse con el Parlamento y el Gobierno, solicitó al país vecino que presionara a Yakarta para que desarrollara plenamente la autonomía de Papúa. En septiembre, el Gobierno de Vanuatu manifestó su satisfacción por la posibilidad de ofrecer a Papúa Occidental el estatus de observador en el *Melanesian Spearhead Group* (MSG), con el propósito de facilitar un diálogo con las autoridades indonesias. El MSG es un Acuerdo de Preferencia Comercial que agrupa a cuatro estados melanesios: Vanuatu, Papúa-Nueva Guinea, las Islas Salomón y Fiji. A principios de octubre, la *West Papua Coalition for National Liberation* (WPCNL), organización que incluye al

OPM, solicitó abrir negociaciones con el Gobierno indonesio, con supervisión internacional (posiblemente Finlandia) y discutir sobre el autogobierno de la región, la retirada de las tropas indonesias y el desarrollo de la democracia.

El conflicto de Sulawesi

A principios de 2007, el Vicepresidente Yusuf Kalla se reunió con líderes musulmanes de la provincia de Poso central para evaluar la situación de tensión generada por la muerte de 16 personas durante dos operativos policiales en la captura de supuestos militantes islamistas armados e involucrados en varios actos de violencia en Poso. Yusuf Kalla, que ya había participado activamente en el acuerdo de paz de 2001 que aparentemente puso fin a los enfrentamientos comunitarios de los años precedentes, señaló que no se trataba de un conflicto religioso, sino de una lucha por el poder en la administración local. A mediados de febrero se hizo pública una declaración en la que numerosos ciudadanos y representantes de la sociedad civil exigieron la partición del distrito de Poso (provincia de Sulawesi Central) como mecanismo para contener o evitar las tensiones entre las comunidades cristiana y musulmana, que estallaron con inusitada virulencia a finales de 1998 y que continúan hasta hoy día. El plan de partición, que cuenta con el apoyo del Gobernador de la provincia bajo condición de que sea aceptado también en Yakarta, contempla la creación de dos nuevos distritos, uno con capital en Poso (de mayoría musulmana) y otro con capital en Tentena (de mayoría cristiana). Ésta sería la segunda partición del distrito, pues en 1999 ya se crearon los distritos de Morowali y Tojo-Una-Una a partir del distrito de Poso.

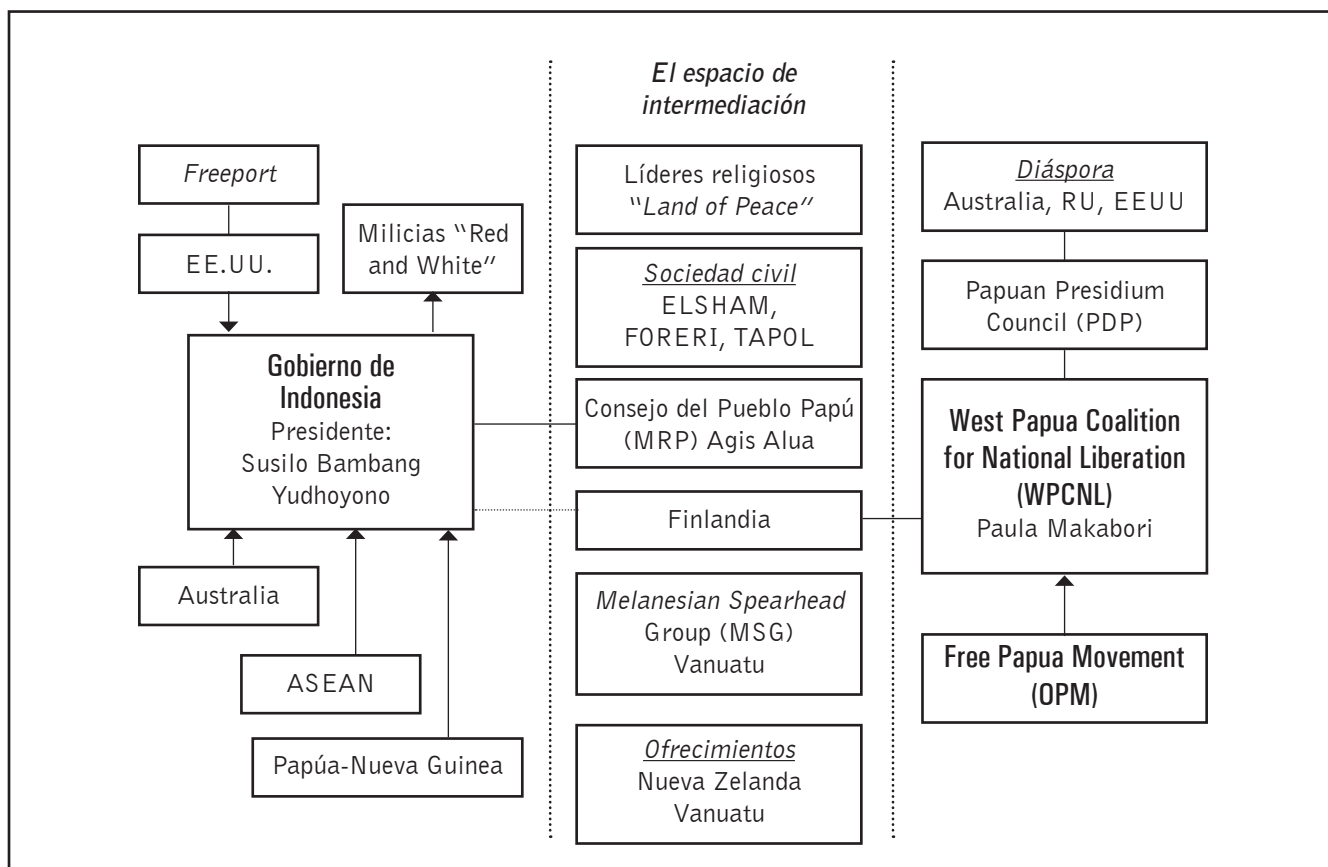
Hechos más destacados del año

- A mediados de febrero, los gobernadores de Papúa y Papúa Occidental firmaron un acuerdo de cooperación y escenificaron su reconciliación tras varios meses de tensiones vinculadas a la creación de esta última provincia. El acuerdo prevé el reconocimiento de Papúa Occidental, el envío de los recursos humanos y materiales desde Papúa a Papúa Occidental y el compromiso de gestionar conjuntamente algunas infraestructuras y los fondos públicos desembolsados por Yakarta.
- En septiembre, el gobierno de Vanuatu manifestó su satisfacción por la posibilidad de ofrecer a Papúa Occidental el estatus de observador en el *Melanesian Spearhead Group* (MSG), con el propósito de facilitar un diálogo con las autoridades indonesias.
- A principios de octubre, la *West Papua Coalition for National Liberation* (WPCNL), organización que incluye al OPM, solicitó abrir negociaciones con el gobierno indonesio, con supervisión internacional (posiblemente Finlandia) y discutir sobre el autogobierno de la región, la retirada de las tropas indonesias y el desarrollo de la democracia.

Webs de interés

- Australian West Papua Association Sydney (www.zulenet.com/awpa/wptop.html)
- Center for Peace and Conflict Studies (www.arts.usyd.edu.au/centre/cpacs)
- Departamento de Asuntos Exteriores (www.deplu.go.id)
- Down to Earth (dte.gn.apc.org/camp.htm)
- East-West Center (www.eastwestcenter.org)
- ELSAM (www.elsam.or.id)
- Evatt Foundation (evatt.labor.net.au/Publications/papers/131.html)
- Fellowship of Reconciliation (www.for.org.uk)
- Freeport (www.fcx.com)
- Free West Papua (www.freewestpapua.org)
- Gobierno de Indonesia (www.indonesia.go.id/en)
- HPCR (www.preventconflict.org.org/portal/main/maps_wpapua_resources.php)
- International Crisis Group (www.crisisgroup.org)
- Irian News (www.kabar-irian.com/news)
- IRJA (www.IRJA.org)
- Kabar-Irian (www.kabar-irian.com/news/index.html)
- Melanesia News (www.melanesianews.org)
- Peace Movement Aotearoa (www.converge.org.nz/pma/wpapua.htm)
- Project Ploughshares (www.ploughshares.ca/content/ACR)
- TAPOL (tapol.gn.apc.org)
- UNPO (www.unpo.org)
- West Papua Action (wetspapuaaction.buz.org)
- West Papua News (www.inforpapua.org)
- West Papua News (www.westpapua.net)
- www.angelfire.com/journal/issues/irian.html
- www.preventconflict.org/portal/main/maps_wpapua_resources.php

Principales actores del proceso



MYANMAR

Contexto del conflicto

Myanmar tiene dos tipos de conflicto: el derivado de la lucha por la democratización del país, y el de los derechos reclamados por varias minorías étnicas. Independiente desde 1947, el país tuvo un Gobierno democrático entre 1948 y 1962, año en que el general Ne Win dio un golpe militar, y a su vez, fue derrocado por otro golpe militar en 1988. Myanmar es un país poblado por 51 millones de personas, divididas en 135 grupos y subgrupos étnicos que practican diferentes religiones, mientras que el régimen militar es budista. Muchos de estos grupos étnicos tienen su propio aparato militar. Las principales minorías son los Shan (9%) y los Karen (7%), que todavía luchan contra la junta militar, aunque con una intensidad menor a la de hace algunas décadas. Los Karen se organizan políticamente bajo el **NDF** (Frente Nacional Democrático) y no están implicados en el tráfico de drogas, a diferencia de muchas otras etnias. En el ámbito militar, actúan a través del **KNU** (Unión Nacional Karen/Ejército de Liberación Karen), creado en el año 1947, que desde enero del 2000 está liderado por Saw Ba Thin, partidario de negociar con el Gobierno. Este grupo tiene unos 7.000 efectivos. En 1995, los Karen se replegaron masivamente en Tailandia, estando, en su mayoría, desarmados. Están dispuestos a abandonar completamente las armas si obtienen garantías políticas en un futuro marco institucional y si pueden obtener beneficios de la explotación del gas.

Los **Chin** constituyen una etnia de más de un millón de personas, con su propio idioma y cultura, repartida entre Myanmar y la India, donde en éste último país reciben el nombre de mizos. En la zona birmana suponen cerca de medio millón de personas y supone la mayor parte de la población del estado chin de Myanmar, fronterizo con India y Bangladesh, y creado en 1974. Tienen la característica de haber sido cristianizados a principios del siglo XX, pocos años después de que la independiente Chinlandia fuera anexada por el colonialismo británico, por lo que la mayoría de su población es baptista. Tienen una amplia diáspora en India, Malasia, Canadá y EEUU. La junta militar ha perseguido a los Chin por considerarlos prooccidentales.

Desde los años 30, los Chin han venido reivindicando sus derechos a autodeterminarse, continuando con su reivindicación al independizarse Myanmar (antes Birmania) en 1948. Cuarenta años después, en 1988, se creó el **Chin National Front (CNF)**, después de una brutal represión de la junta militar contra manifestantes estudiantiles que pedían la democratización del país. Este grupo, que exige la autodeterminación del pueblo chin y la creación de un territorio denominado Gran Mizoram, se organizó en la frontera de la región birmana de Shin con el estado indio de Mizoram (de donde recibe apoyo) y Bangladesh, y cuenta con unos 200 efectivos militares. El Secretario General del CNF es Thang Lian. Desde 1989, el CNF forma parte del Frente Democrático Nacional Birmano (NDF), y desde 2001 es miembro de la Organización de Pueblos y Naciones sin Representación (UNPO). En 2006 se fundó el **Chin National Council**, en la que están integrados en CNF y otras organizaciones Chin.

La producción de opio en gran parte del país ha convertido a muchos de estos grupos en bandas traficantes que luchan entre sí y contra el poder central. En paralelo a este tipo de conflictividad, el país sufre una dictadura militar de comportamiento autista que, en 1990, adoptó la denominación de SLORC (*State Law and Order Restoration Council*), y en 1997, el nombre de SPDC (*State Peace and Development Council*). Desde 1985, la junta ha venido firmando acuerdos con numerosos grupos armados a los que, a cambio de abandonar sus reivindicaciones políticas o separatistas, ha dejado controlar sus actividades lucrativas con toda impunidad. En 1990, la junta militar permitió unas elecciones, ganadas mayoritariamente por Aung San Suu Kyi, abanderada de la **NLD** (Liga Nacional para la Democracia) y premio Nobel de la Paz, que después fue arrestada.

Antecedentes del proceso de paz

En 1996 se celebró la primera reunión entre el Gobierno y la **KNU**, sin resultados. La segunda reunión fue a finales del 2003, siete años después de la primera, que acabó con un **acuerdo verbal de cese de hostilidades**. En enero del 2004, se produjeron un encuentro entre el Primer Ministro de Myanmar y dirigentes de la KNU para

Población:

51 millones de habitantes

Superficie: 677.000 Km²

IDH: 132 (de 177)

PIB: ...

Renta por habitante: ...

Muertos por el conflicto:
15.000

Población desplazada:

200.000 (30.000 karen en 2007)

Actores armados:

KNU, CNF

Actores no armados:

NLD (Aung San Suu Kyi)

Facilitaciones

NLD: Malasia, ONU, Centro para el Diálogo Humanitario.

KNU: Tailandia

CNF: reverendo Chawn Kio

negociar un alto al fuego. Un mes después, se produjo un segundo encuentro en el que se habló de la relocalización de las FFAA, de la definición territorial del pueblo Karen y del futuro de las 200.000 personas desplazadas. En septiembre, finalmente, se produjeron nuevas conversaciones en el interior del país, y la KNU manifestó su acuerdo de finalizar el conflicto armado.

Los primeros intentos de negociación con los Chin se llevaron a cabo en 1995 a partir de iniciativas de líderes religiosos baptistas, que en 1996 fundaron el *Peace and Tranquility Committee* (PTC) para lograr avances en estas iniciativas, aunque sin resultados significativos debido a las condiciones impuestas por los militares del Gobierno. En 1998 se celebró en el Canadá el Primer Seminario Chin, al que asistieron políticos, religiosos y activistas. En abril de 2006, los líderes del CNF manifestaron su disposición a entablar negociaciones para iniciar un alto al fuego para promover la reconciliación nacional.

Respecto al proceso de democratización y de reconciliación canalizado a través del diálogo con la premio Nobel de la Paz y la NLD, los primeros encuentros se produjeron a finales del 2000, con la mediación de Malasia y Naciones Unidas. Durante el período 2001-2004, se produjeron una serie de gestos por parte de la junta militar en lo que puede denominarse “diplomacia de las visitas”, que se tradujo en la liberación de presos políticos antes y/o después de las visitas periódicas que efectuaban en el país el Enviado Especial del Secretario General de Naciones Unidas, el Relator Especial sobre Derechos Humanos y dirigentes políticos de varios países, aunque hubo períodos en los que la junta militar no permitió dichas visitas. En el 2004, el Gobierno promovió una **Convención Nacional** para democratizar el país, pero la NLD condicionó su participación a la liberación de sus miembros encarcelados. Muchas de las gestiones diplomáticas para resolver el conflicto se han hecho a través del **Centro para el Diálogo Humanitario**, con sede central en Ginebra y una oficina en la capital birmana desde el 2000, que fue clausurada por la junta militar en marzo del 2006.

En 2005 hay que destacar la deterioración del tímido proceso, a raíz de la purga iniciada en enero por la Junta Militar entre sus miembros partidarios del diálogo y la democratización del país. Aunque la Junta reanudó el proceso de Convención Nacional para llevar a cabo las reformas democráticas, ésta tuvo lugar sin la participación del partido de oposición democrático NLD, cuya líder y premio Nobel de la Paz, Aung San Suu Kyi, seguía arrestada. A escala internacional, prosiguieron las presiones para que la Junta Militar dejara en libertad a la líder de la oposición. En marzo, el inicio de negociaciones entre la Junta Militar y el grupo armado de oposición KNU no condujeron a un acuerdo de alto al fuego. El Secretario General de la ONU hizo un llamamiento, en el mes de abril de 2005, para que la Junta clarificara su posición respecto a la “hoja de ruta” para la democratización del país, después de la decisión del Gobierno de suspender el proceso de Convención Nacional. Algunos grupos armados de oposición amenazaron al Gobierno con romper sus respectivos altos al fuego y dos grupos Shan (SSNA

y SSA) anunciaron su unión, aunque 119 miembros de estos grupos entregaron las armas. Un mes antes, más de 800 miembros del PSLA (otro grupo que también operaba en el estado de Shan), se habían desarmado, después de 14 años de alto al fuego. En julio de 2005 fueron puestos en libertad unos 350 presos políticos, aunque se realizaron nuevas detenciones. Por su parte, el ex Presidente checo Vaclav Havel y el premio Nobel de la Paz, Desmond Tutu, instaron al Consejo de Seguridad de la ONU para que llevara a cabo acciones contra el régimen militar de Myanmar de forma inmediata. En octubre, portavoces de tres grupos armados de oposición (NMSP, KIO y DKBA) que mantenían un alto al fuego desde hacía una década, señalaron que no entregarían las armas al Gobierno militar. En diciembre, finalmente, se inició una nueva fase del proceso de Convención Nacional, por la que deberá elaborarse una nueva Constitución, en lo que se ha denominado “democracia disciplinada”.

En febrero de 2006, el Gobierno militar suspendió hasta finales de año el proceso de Convención Nacional que debería redactar una nueva Constitución. El Gobierno, además, no renovó la visa a L. de Riedmatten, mediador internacional con la líder opositora y Premio Nobel de la Paz, A. S. Suu Kyi, y obligó al cierre de la sede de la organización suiza Centro para el Diálogo Humanitario. También suspendió las visitas del CICR a las prisiones y a los campos de trabajo forzados del país. El Gobierno de Indonesia, por su parte, señaló que lideraría la presión de ASEAN hacia el Gobierno birmano para la democratización del país, y que nombraría dos enviados especiales para este cometido, uno de ellos el ex Ministro de Exteriores, A. Alatas, que efectuó varios viajes a Myanmar en representación de Naciones Unidas.

Respecto al conflicto entre la junta militar que gobierna Myanmar y el pueblo karen, es de señalar que la organización karen KNU hizo en mayo de 2006 un llamamiento al Gobierno para que se celebrasen nuevas negociaciones sobre un posible alto al fuego, dada la situación desesperada en la que se encontraba dicho colectivo. La KNU denunció que las FFAA habían iniciado operaciones militares sistemáticas contra su brazo armado, el KNLA, a pesar del acuerdo de alto al fuego firmado entre ambas partes en 2004. La KNU descartó en agosto cualquier posibilidad de negociación con la Junta militar, a pesar de que ésta hizo una oferta informal de diálogo, señalando que para que se llevaran a cabo conversaciones de paz primero tenían que cesar los ataques contra la población civil karen. El grupo armado señaló que 20.000 personas de la etnia karen se han visto forzadas a desplazarse en los últimos meses. A primeros de septiembre, Naciones Unidas consideró la posibilidad de que el Secretario General Adjunto de la ONU para Asuntos Políticos, I. Gambari, llevara a cabo un nuevo viaje al país, tras el que efectuó en mayo. Este anuncio se produjo después de que el Embajador de EEUU en la ONU pidiera al Presidente del Consejo de Seguridad que se llevara a cabo una discusión formal sobre la deteriorada situación del país. La Junta militar rechazó tal decisión de Naciones Unidas de incluir la cuestión de Myanmar en la agenda del Consejo de Seguridad de la ONU, impulsada por EEUU. El Gobierno de

Myanmar expresó su confianza en que China, que votó en contra de la inclusión de Myanmar en la agenda del Consejo, vetara finalmente esta decisión. Diez países votaron a favor de debatir este tema, que contó con el rechazo, además de China, de Rusia, Qatar y RD Congo.

Por otra parte, la Junta Militar anunció la reanudación del proceso de Convención Nacional en el mes de octubre de 2006, proceso por el que se pretende la elaboración de una nueva Constitución. En la primera quincena de octubre, la UE expresó su preocupación por la detención continuada de varios líderes estudiantiles y pidió a la Junta Militar birmana que pusiera en libertad a las personas arrestadas, integrantes del grupo Estudiantes de la Generación del 88 que pedían que se promovieran esfuerzos para lograr la reconciliación nacional en el país. Esta organización estuvo llevando a cabo protestas en el interior del país en las que participaron centenares de personas, consistentes en llevar vestimenta de color blanco para pedir la puesta en libertad de los detenidos políticos. Coincidiendo con el reinicio del proceso de Convención Nacional (iniciado en el año 1992 por el Gobierno para reformar la Constitución) se sucedieron las detenciones de numerosos activistas favorables a la democracia, y el Gobierno señaló que castigaría a todo aquel que interfiriera en la celebración de dicha Convención. Por otra parte, numerosas organizaciones internacionales de apoyo a la oposición democrática birmana criticaron la falta de esfuerzos de la UE para impedir que empresas originarias de los Estados miembro inviertan en Myanmar en sectores como el del petróleo, el gas o la madera, que generan importantes beneficios al Gobierno militar. El Gobierno anunció también la **cancelación del acuerdo informal que mantenía con el grupo armado de oposición KNU**, tras las negociaciones mantenidas recientemente por ambas partes. A finales de año se intensificaron los enfrentamientos entre las FFAA y diferentes grupos armados étnicos en los estados Karen, Mon, Shan y Kachin. Por otra parte, *Human Rights Watch (HRW)* denunció que el Gobierno de la India había ofrecido un paquete de asistencia militar al Gobierno de Myanmar, cuyo uso es probable que se dirija contra los civiles, en el marco de la guerra contra la insurgencia étnica. La Junta Militar autorizó al CICR la reapertura de sus oficinas en el país después de que hubiese ordenado el cierre las cinco oficinas hasta el momento existentes en el país. A principios de 2007, no obstante, una delegación del KNU se reunió de nuevo con el Gobierno de Myanmar, con la mediación de Tailandia.

El proceso de paz en 2007

A principios del año, una delegación del grupo armado de oposición karen KNLA (brazo armado del movimiento KNU) se desplazó a Rangún para negociar con el Ministerio de Defensa un acuerdo de alto el fuego. No obstante, la delegación se desplazó a la capital del país sin el consentimiento del Comité Central del KNU. La delegación pretendía negociar un alto el fuego para la totalidad del estado Karen. El KNU, sin embargo, señaló que no aprobaba la reunión y que el Gobierno de Myanmar pretendía fomentar la división en los movimientos de oposición. En este sentido, una facción encabezada por el general H. Maung, se

escindió del KNU y formó el KNU/KNLAPC, firmando un acuerdo de paz con la junta militar que gobierna Myanmar. El KNU señaló que no reconocía a este nuevo grupo. También es de destacar que, en enero, China y Rusia vetaron el borrador de resolución sobre Myanmar presentada por EEUU ante el Consejo de Seguridad de la ONU. En esta resolución se hacía un llamamiento a poner en libertad a los presos políticos, a llevar a cabo un diálogo nacional amplio y a poner fin a los abusos militares sobre las minorías étnicas. Sudáfrica también se pronunció en contra. El Gobierno indio, además, se comprometió a incrementar la ayuda militar a Myanmar a cambio de una mayor cooperación para combatir a los grupos insurgentes indios que operan a lo largo de la frontera con Myanmar. En cambio, el Premio Nobel de la Paz sudafricano, Desmond Tutu, instó a la India a que contribuyera a la puesta en libertad de la líder de la oposición democrática y también Premio Nobel de la Paz, Aung San Suu Kyi, cuyo partido, la NLD, instó a Naciones Unidas a nombrar un nuevo Enviado Especial para el país, vacante por más de un año. El Gobierno de Myanmar manifestó que espera haber finalizado la redacción del borrador de Constitución para finales del presente año.

En marzo se realizó un primer encuentro de dos días, en territorio birmano, entre representantes del CNF, liderados por Sui Khar (Secretario General Adjunto) y de la junta militar birmana, con la mediación del reverendo Chawn Kio, ex secretario general de la *Zomi Baptist Convention*. El encuentro sirvió para construir una base mínima de confianza para intentar abordar, en un segundo encuentro, la posibilidad de un cese de hostilidades.

En el segundo trimestre del año, se produjeron varios enfrentamientos armados entre el grupo armado de oposición karen KNLA y otros grupos karen partidarios del Gobierno de la Junta Militar en varias zonas fronterizas con Tailandia. Aunque los enfrentamientos no causaron víctimas mortales, varios centenares de personas se vieron forzadas a huir de sus hogares. A principios del mes de marzo, el grupo armado DKBA, una escisión del KNU que en 1995 firmó la paz con la Junta Militar, inició operaciones militares contra el KNLA, con apoyo de las FFAA. También se intensificaron los combates entre el KNU y el Gobierno. En mayo se suspendieron además las negociaciones para un acuerdo de alto el fuego entre representantes de las FFAA e integrantes del grupo armado de oposición shan SSA después de que ambas partes no lograran un acuerdo sobre el lugar en el que mantener un encuentro. El líder de este grupo armado (uno de los principales del país) había accedido a negociar con las FFAA a través de la mediación de militares tailandeses. El Secretario General de la ONU, por su parte, nombró a Ibrahim Gambari como su Consejero Especial en el país para la implementación de las resoluciones de la Asamblea General, así como para la cooperación con el gobierno en el proceso de democratización. Finalmente, es de señalar que el Gobierno decidió prorrogar por un año la detención de la líder opositora y Premio Nóbel de la Paz, Aung San Suu Kyi, lo que provocó la condena expresa por parte del Gobierno de Indonesia.

El Representante Especial del Secretario General de la ONU para Myanmar, Ibrahim Gambari, visitó en julio distintos países asiáticos (Singapur, Indonesia, Malasia y Tailandia) para mantener consultas con los diferentes gobiernos sobre la situación y el futuro del país. Entre las reuniones mantenidas cabe destacar el encuentro con las autoridades chinas, uno de los aliados más importantes del régimen militar de Myanmar. Gambari también se reunió con representantes del Gobierno indio, que en los últimos meses había incrementado la cooperación, sobre todo en términos militares, con el Ejecutivo de Myanmar, así como con el Presidente Putin. A finales de septiembre, sin embargo, y después de las manifestaciones populares y la represión de la junta militar contra manifestantes y monjes budistas, tanto la ONU como otros organismos presionaron al régimen birmano para abrir un período de transición política hacia la democracia. En otro orden de cosas, la facción escindida del grupo armado de oposición shan SSNPLO afirmó que se había desarmado y había entregado sus armas al Gobierno militar de Myanmar. Esta facción se había desplazado a territorio Karen tras haberse escindido. En septiembre, el Gobierno dio por finalizado el proceso de la Convención Nacional, cuyo objetivo era reformar la Constitución, pero que el mismo Departamento de Estado de EEUU calificó de farsa. A finales de septiembre, varias personas murieron (entre ellas un fotógrafo japonés) y centenares resultaron heridas y fueron detenidas en Rangún y otras importantes ciudades del país después de que la Junta Militar decidiera responder reprimiendo con violencia las masivas protestas ciudadanas que, encabezadas por miles de monjes budistas, tuvieron lugar en las principales ciudades del país, en lo que se denominó “revolución del azafrán”, en referencia al color de la vestimenta de los monjes budistas. La Alianza de Todos los Monjes Budistas Birmanos hizo un público un manifiesto en el que señalaba que sus reivindicaciones fundamentales eran tres: alivio de todas las cargas sobre la vida diaria de la población, libertad para los presos políticos y reconciliación nacional. El Consejero Especial del Secretario General para Myanmar, Ibrahim Gambari, anunció tras su visita al país y después de haber mantenido encuentros con los dirigentes de la Junta Militar y la líder opositora y Premio Nobel de la Paz, Aung San Suu Kyi, que el líder de la Junta Militar Than Shwe habría accedido a iniciar un proceso de diálogo con ella. No obstante, la Junta Militar señaló que este diálogo sólo podría tener lugar si la líder opositora accediera a dejar de apoyar las sanciones internacionales contra el régimen, entre otras cuestiones. Además, el Gobierno también informó de que no estaba prevista su puesta en libertad en el corto plazo. Tras la visita de Gambari, el Gobierno anunció el nombramiento del Viceministro de Trabajo como enlace con Aung San Suu Kyi, cuyo cargo ha sido designado como Ministro de Relaciones.

A mediados de octubre, el Gobierno, mediante una carta dirigida al Secretario General de la ONU, Ban Ki-moon, aceptó la visita del Relator Especial de la ONU para los derechos humanos en ese país, Paulo Sergio Pinheiro, quien tenía prohibida la entrada al país desde 2003. Por

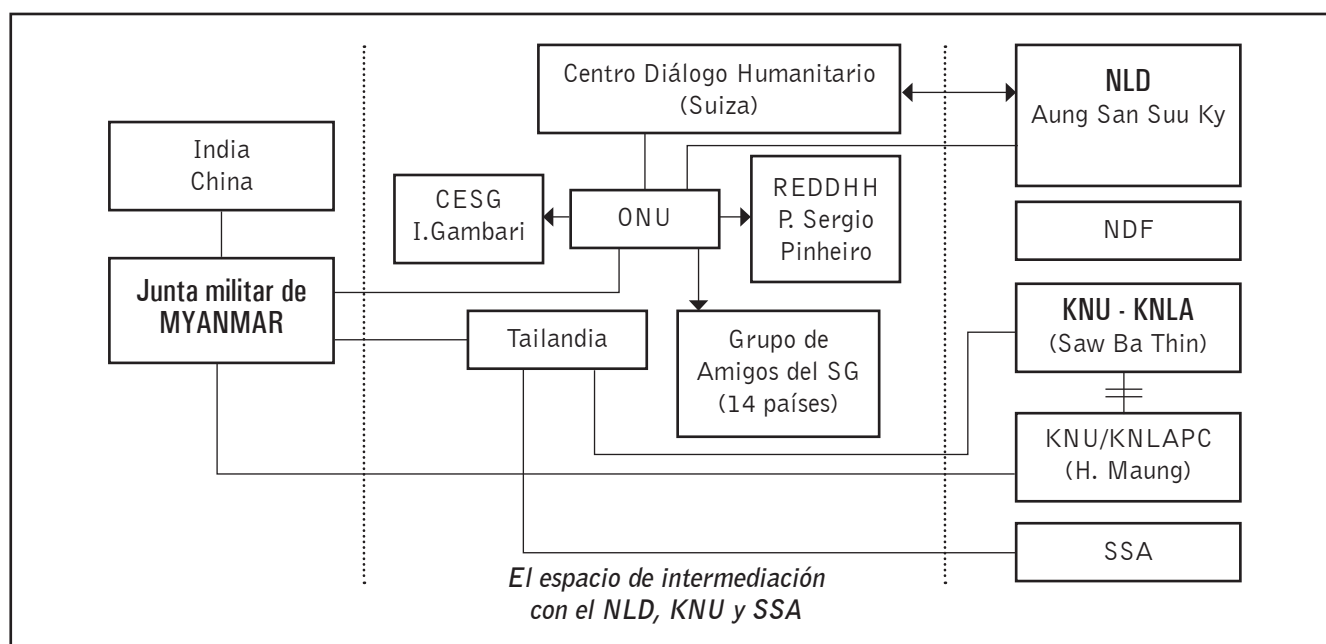
su parte, el Gobierno de Tailandia propuso negociaciones a cuatro bandas para alcanzar una solución a la crisis que atravesaba el país, con la participación de ASEAN, China, India y Naciones Unidas. Cuatro grupos armados de oposición étnicos que mantienen acuerdos de alto el fuego con el Gobierno —UWSA, MNDA, NDA y NDAA— emitieron en octubre un comunicado en el que criticaban la represión del Gobierno sobre los manifestantes en el mes de septiembre, al tiempo que celebraban el papel de mediación que estaba ejerciendo Naciones Unidas. Los cuatro grupos conforman la coalición *Peace and Development Front* y están establecidos en la frontera con China. A principios de noviembre, el Consejero Especial del Secretario General para Myanmar, Ibrahim Gambari, en su segunda visita al país desde la crisis provocada por las masivas movilizaciones contra el régimen militar, se reunió con la líder opositora Aung San Suu Kyi. Pero en paralelo a los encuentros con Gambari, la Junta Militar denegó la renovación del visado del Coordinador Residente de Naciones Unidas, Charles Petrie. A mediados de noviembre, tras finalizar su visita al país, Ibrahim Gambari leyó una declaración pública de la líder opositora y Premio Nobel de la Paz, Aung San Suu Kyi en la que afirmaba estar preparada para cooperar con el Gobierno para llevar adelante un proceso de diálogo, además de celebrar los buenos oficios que Naciones Unidas pudiera ofrecer para avanzar en este proceso. Posteriormente, la Junta Militar autorizó el encuentro de la líder opositora con cuatro miembros de su partido, la LND. Se trata de la primera vez en tres años que se autoriza un encuentro de este tipo. En la reunión se discutieron las condiciones para las conversaciones de Aung San Suu Kyi con el líder de la Junta Militar, Than Swe, así como la manera de prestar ayuda a las personas heridas y arrestadas durante las protestas de septiembre. La líder opositora se habría mostrado muy optimista respecto a un posible proceso de reconciliación nacional auspiciado por Naciones Unidas. A finales de noviembre, Ibrahim Gambari instó al Gobierno de Vietnam a que prestara su apoyo para buscar una solución a la crisis política en Myanmar, ya que próximamente Vietnam pasará a ser miembro no permanente del Consejo de Seguridad de la ONU. Gambari destacó que la coincidencia de esta situación con el hecho de que Vietnam mantiene buenas relaciones con Myanmar debería servir para que ejerza un rol positivo en la resolución de la crisis. Al finalizar el año, el Secretario General de la ONU convocó la primera reunión del “Grupo de Amigos del Secretario General sobre Myanmar” en la que participan 14 países que darán apoyo a sus esfuerzos diplomáticos en el país asiático y que tendrá un carácter consultivo. Los países integrantes son Australia, Indonesia, Rusia, EEUU, China, Japón, Singapur, Vietnam, Francia, Noruega, Tailandia, India, Portugal y Reino Unido. Una portavoz de Naciones Unidas señaló que los encuentros tendrán un carácter informal y que se producirán muchos más en el futuro. También es de señalar que Samak Sundaravej, líder del partido tailandés PPP (uno de los principales del país) y candidato a las próximas elecciones propuso en diciembre que Tailandia acogiera una conferencia internacional sobre Myanmar, tomando como modelo las negociaciones a seis bandas sobre Corea del Norte.

Hechos más destacados del año

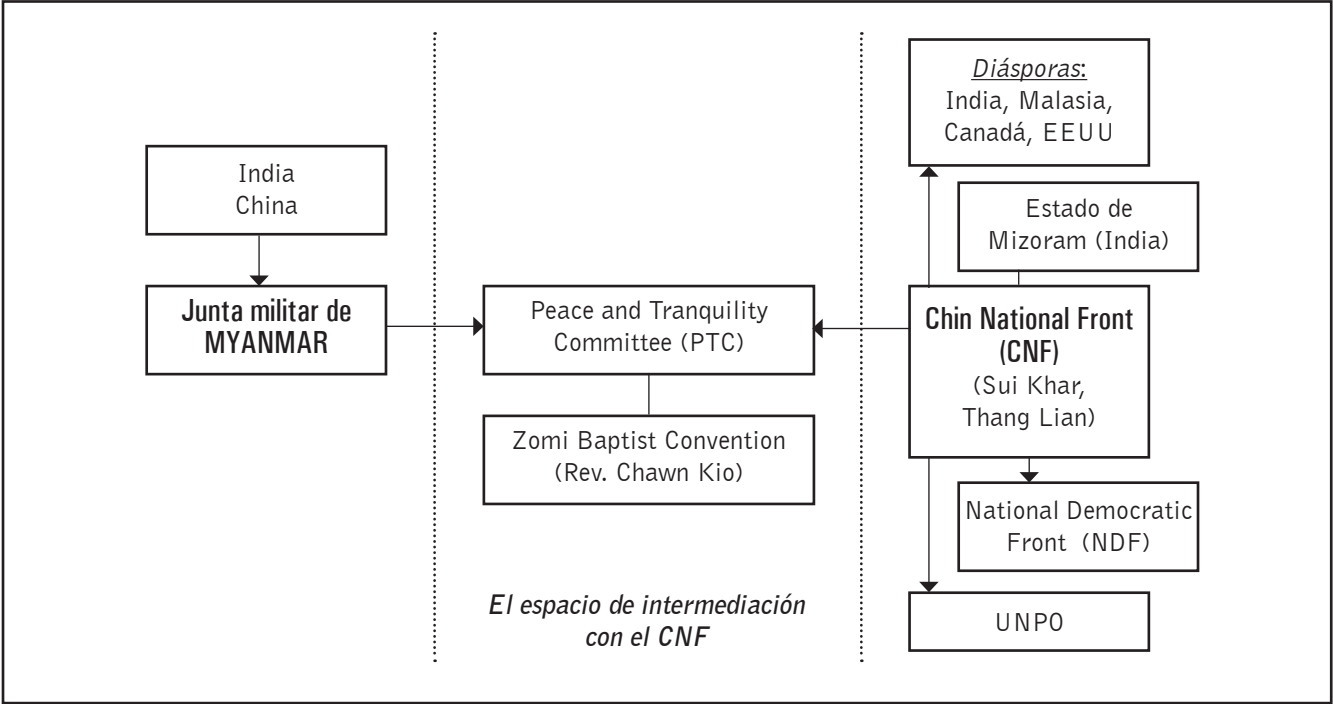
- Una facción encabezada por el general H. Maung, se escindió del KNU y formó el KNU/KNLAPC, firmando un acuerdo de paz con la junta militar.
- China y Rusia vetaron el borrador de resolución sobre Myanmar presentada por EEUU ante el Consejo de Seguridad de la ONU.
- Se realizó un primer encuentro de dos días, en territorio birmano, entre representantes del CNF y de la junta militar birmana, con la mediación del reverendo Chawn Kio.
- Se suspendieron además las negociaciones para un acuerdo de alto el fuego entre representantes de las FFAA e integrantes del grupo armado de oposición shan SSA después de que ambas partes no lograran un acuerdo sobre el lugar en el que mantener un encuentro.
- El Secretario General de la ONU nombró a Ibrahim Gambari como su Consejero Especial en el país para la implementación de las resoluciones de la Asamblea General, así como para la cooperación con el gobierno en el proceso de democratización. Gambari pudo reunirse con la Premio Nobel de la Paz, Aung San Suu Kyi.
- En septiembre se produjeron masivas protestas ciudadanas que, encabezadas por miles de monjes budistas, tuvieron lugar en las principales ciudades del país, en lo que se denominó "revolución del azafrán", en referencia al color de la vestimenta de los monjes budistas.
- El Gobierno aceptó la visita del Relator Especial de la ONU para los derechos humanos en ese país, Paulo Sergio Pinheiro, quien tenía prohibida la entrada al país desde 2003.
- Ibrahim Gambari instó al Gobierno de Vietnam a que prestara su apoyo para buscar una solución a la crisis política en Myanmar.
- Al finalizar el año, el Secretario General de la ONU convocó la primera reunión del "Grupo de Amigos del Secretario General sobre Myanmar" en la que participan 14 países.

Webs de interés

- Alternative ASEAN Network on Burma (www.altsean.org)
- Burma Issues (www.burmaissues.org)
- Burmanet News (www.burmanet.org/news)
- Centro para el Diálogo Humanitario (www.dhcentre.org)
- CNF (www.chinland.org)
- Gobierno (www.myanmar.com)
- Irrawaddy (www.irradaddy.org)
- Mizoran News (www.zoram.com)
- The Burma Project (www.soros.org/initiatives/bpsai)
- UNPO (www.unpo.org)
- Zomi Reunification Organisation (www.zogam.org)
- Zoram (zoram.org)



Principales actores del proceso



TAILANDIA (Sur)

Contexto del conflicto

La insurgencia del sur de Tailandia está centrada en las regiones de Pattani, Narathiwat y Yala. La región de Pattani (o Patani en malayo), limítrofe con Malasia, está poblada por musulmanes (el Islam llegó a la región en el siglo XV), mientras que en el resto de Tailandia predomina la población budista. Desde el siglo XVI, el Reino de Siam ejerció la soberanía sobre esta región, hasta que en 1909 la administración colonial británica en Malasia forzó al Rey de Siam a ceder la soberanía de su territorio al Reino Unido, con excepción de Patán, que permaneció bajo dominio siamés. Durante el siglo XX se produjo una progresiva tailandización de la región, aunque ha conservado su religión diferenciada (el Islam) y su propia lengua (el Yawi). En 1939 Siam cambió el nombre por el de Tailandia. La región de Pattani es de las más pobres de este país. Aunque al menos un 80% de la población es musulmana, el 90% de los cargos administrativos públicos, incluida la policía y el ejército, están en manos de personas budistas.

En 1968 se fundó la *Patán United Liberation Organization (PULO)* por parte de Tengku Bira Kotanila, exiliado en Siria y que también ha sido liderada por K. Abdul Rahman, con un brazo armado denominado **PULA**, cuyo propósito era lograr la independencia de la región de Pattani, dando continuidad a las luchas de los antiguos sultanatos malayos colonizados por Siam (la actual Tailandia). PULO tiene su oficina exterior en Suecia, y tuvo una gran actividad guerrillera entre 1976 y 1981, entrando después en un largo período de declive debido a la represión militar, las amnistías concedidas por el Gobierno tailandés y las dificultades que puso Malasia para que la retaguardia del PULO actuara en su territorio. En 1989, PULO y tres organizaciones más (el *Barisan Revolusi Nasional (BRN)*, fundado en 1960; el *Barisan Nasional Pembebasan Patani (BNPP)* y los *Mujahadeen Pattani (GMIP)*, fundado en 1986), se integraron en una organización paraguas denominada **Bersatu** o Consejo del Pueblo Musulmán de Patán. En 1995, el PULO sufrió una disidencia, formándose el **New PULO**, que se integró igualmente a Bersatu. En el 2001 se produjo un rebrote de las actividades de estos grupos separatistas, produciéndose varias masacres en los años siguientes, especialmente en 2004, con el resultado de unos 2.600 muertos desde entonces.

Antecedentes del proceso de paz

Los intentos de negociar con los grupos insurgentes del sur del país se han visto dificultados en numerosas ocasiones por el anonimato de muchos de sus líderes. En el 2004, no obstante, el Gobierno contactó con **Wan A. Kadir Che Man**, uno de los líderes de Bersatu, exiliado en Malasia, quien se había manifestado favorable a negociar con el Gobierno algún tipo de autonomía para la región; el intento no tuvo sin embargo demasiado éxito, por la incapacidad de Wan A. Kadir de frenar la violencia existente. Posteriormente, varios líderes de Bersatu, como el portavoz, **K. Makhota**, manifestaron su interés en llevar a cabo un proceso de negociación similar al que se estaba haciendo en Indonesia (Aceh) y Filipinas (Mindanao), para **lograr una autonomía o un estatus de "región administrativa especial"** como el que disfruta la isla de Phuket, situada igualmente en el sur de Tailandia.

A principios de 2005, el Gobierno tailandés creó la **Comisión Nacional de Reconciliación (NRC)**, dirigida inicialmente por el ex Primer Ministro Anand Panyarachun, y cuyo objetivo era lograr la pacificación del sur del país. El organismo estaba formado por 30 representantes de distintos sectores de la sociedad (incluyendo partidos opositores, miembros de las FFAA, la policía y representantes de las provincias sureñas de mayoría musulmana). Semanas después, el Primer Ministro, Thaksin Shinawatra, anunció en una sesión parlamentaria sobre la violencia en el sur del país su intención de cambiar sustancialmente su política hacia las provincias meridionales, y reconoció la existencia de varios errores en la estrategia militarista seguida hasta entonces por el Gobierno. El Gobierno también decidió llevar a cabo una reforma educativa para que los estudiantes de las provincias del sur tuvieran libros de texto escritos en Yawi y en los que se reconoce su identidad cultural y religiosa. A mediados de año, una delegación de la **Organización de la Conferencia Islámica (OCI)** visitó la zona conflictiva y posteriormente manifestó que la violencia no tenía su origen en la discriminación religiosa. A finales de 2005, el ex Primer Ministro malasio, **Mahathir Mohamad**, que dirige la **Perdana Leadership Foundation**, organizó unos encuentros discretos en la isla de Langkawi (noreste de Malasia) entre funcionarios tailandeses

Población:

Tailandia (64 millones),
Sur (2 millones)

Superficie:

Tailandia (513.000 Km²);
Sur (11.000 Km²)

IDH Tailandia:

74 (sobre 177)

PIB Tailandia:

175.000 millones \$

Renta por habitante

Tailandia: 2.720 \$

Muertos por el conflicto:

4.000 desde 2001

Actores armados:

PULO, PULA, New Pulo, BRN, BNPP, Bersatu, GMIP

Facilitaciones:

Malasia, Perdama Leadership Foundation

(con militares incluidos) y grupos musulmanes, con el propósito de lograr un alto al fuego. Desde noviembre de 2005, esta fundación malaya ha realizado encuentros con más de 60 líderes de los grupos insurgentes que operan en el sur de Tailandia y que viven en el norte de Malasia, con el propósito de facilitar una negociación entre dichos grupos y el Gobierno tailandés.

En enero de 2006, un alto funcionario de la Oficina del Primer Ministro sueco, Lars Danielsson, manifestó la disposición de su Gobierno a ayudar en un proceso de paz con la región del Sur si el Gobierno tailandés se lo pedía, extremo que no sucedió. A mediados de año **la NRC presentó un informe** en el que recomendaba, entre otras cosas, introducir la ley islámica en la región, aceptar que el Yawi fuera una lengua de trabajo en la zona, establecer una fuerza de paz desarmada, y crear un Centro de Estrategia Administrativa para la Pacificación de las provincias del Sur. A mediados de septiembre, no obstante, una facción del Ejército tailandés perpetró un **golpe de estado** que derrocó al Primer Ministro, Thaksin Shinawatra, cuando éste se hallaba en Nueva York. Los golpistas se agruparon en el autoproclamado Consejo para la Reforma Política y fueron legitimados por el Rey, Bhumidol Adulyadej. El golpe, no violento, estuvo motivado según sus autores por la necesidad de dar fin al clima de corrupción gubernamental y a la división social que se estaba creando entre los tailandeses. El objetivo del comandante en jefe de las FFAA, Ssnthi Boonyarataglin, era el de establecer conversaciones con los líderes rebeldes separatistas del sur del país. En octubre, éste confirmó que representantes de varios grupos armados de oposición que operan en el sur, incluyendo el BRN y Bersatu, habían contactado con las FFAA con la intención de entablar conversaciones, a lo cual accedió. También subrayó que se trataría de conversaciones, no de una negociación, a la vez que admitió la necesidad de un diálogo político para acabar con el conflicto. Estas declaraciones llegaron después de que **el Primer Ministro designado por los militares golpistas, Surayud Chulanont, hubiera establecido como una de sus máximas prioridades la resolución del conflicto en el sur del país y pidiera perdón por los excesos cometidos por el Estado**. Tanto el actual Primer Ministro, como las FFAA y la NRC habían manifestado públicamente antes del golpe su preferencia por una solución negociada, en clara oposición a la postura del depuesto Primer Ministro, Thaksin Shinawatra, quien había optado por una estrategia policial que produjo una escalada de la violencia. Las FFAA golpistas, en cambio, a través de su Centro de Seguridad, ya habrían emitido una “señal” de tregua el pasado día 16 de septiembre al celebrar un seminario sobre paz en la mezquita central de Yala (sur). Asimismo, el nuevo Gobierno expresó la intención de restituir a los políticos que lograron la estabilidad de la región antes de la llegada de T. Shinawatra y **reinstauró el Centro Administrativo de las Provincias de la Frontera Sur (SBPAC, por sus siglas en inglés)**, un organismo civil disuelto por el anterior Gobierno. Uno de los grupos de oposición más importantes, la PULO, acogió con agrado los recientes cambios.

En este nuevo contexto y debido a su gran influencia sobre la población de Patán, **Malasia propuso intermediar**

en el conflicto, y en los términos que definiera Tailandia. En octubre lanzó varios mensajes en este sentido, aunque varios analistas señalaron que unas futuras negociaciones sería mejor realizarlas en otro país, como Singapur. En todo caso, a mediados de octubre el nuevo Primer Ministro tailandés, Surayud Chulanont, visitó Malasia para estudiar la colaboración que podrían llevar a cabo ambos países. **Un portavoz de PULO señaló que las precondiciones para abrir una negociación eran que estuviesen facilitadas por un tercero**, que la delegación de los movimientos insurgentes fuera considerada como oficial por parte del Gobierno tailandés, y que debía garantizarse la inmunidad para los miembros de dicha delegación. Medios de comunicación tailandeses señalaron también que ya se habían realizado varias reuniones informales entre miembros del Gobierno tailandés y los musulmanes del sur en algunas ciudades europeas. Según la agencia nacional de noticias malasia **estos grupos habrían acordado retirar sus demandas de independencia a cambio de amnistía, desarrollo económico para la región y el fomento del uso de la lengua malaya en las escuelas**. No obstante, y a pesar del cambio del clima político en el país, los asesinatos de civiles y los enfrenamientos entre fuerzas de seguridad y grupos armados de oposición continuaron. Esto podría deberse a la falta de autoridad sobre los militantes en Tailandia por parte de los dirigentes exiliados en Malasia dispuestos a negociar, dado que éstos en su mayor parte pertenecen a una generación anterior. Por ello, la Perdana Leadership Foundation (PGPO) presidida por Mahathir Mohamad consideró que la vuelta a Tailandia de estos dirigentes históricos podría ayudar a distender la situación en la región, aunque reconoció que debido a la fragmentación de los grupos armados de oposición, el proceso de paz habría de ser escalonado. En noviembre, el Gobierno propuso también otorgar un mayor papel a la ley islámica en la región, al tiempo que rechazaba toda idea de independencia. Sin embargo, la PULO, que aceptó participar en el proceso de paz, criticó en un comunicado la política reconciliadora del Gobierno e interpretó los pasos dados por éste como parciales y denunció que ocultaban el objetivo de “siamización” de los malayos. La PULO rechazó así cualquier intento de asimilación de este tipo y expresamente declaró inaplicable el modelo de proceso de paz que se siguió con los comunistas en la década de los ochenta. Al finalizar el año, fuentes de inteligencia en el sur de Tailandia señalaron que varios grupos insurgentes secesionistas estarían preparando la creación de un Gobierno clandestino del “Estado Islámico de Pattani” y que incluso se habrían reunido, en el norte de Malasia, con representantes de sus redes de apoyo internacionales para tal labor.

El proceso de paz en 2007

En relación al incremento de la violencia en el sur de Tailandia a principios del año, el Gobierno extendió durante otros tres meses el decreto de emergencia en las tres provincias sureñas de Yala, Pattani y Narathiwat, según el cual los militares gozan de inmunidad y se permite el arresto de personas sin orden judicial o la detención de sospechosos hasta 30 días. Desde principios de 2004, unos 110 colegios fueron atacados y unos 65

docentes (además de una decena de estudiantes) fueron asesinados, por lo que UNICEF propuso que las escuelas fueran consideradas “zonas de paz”. La violencia se ha cobrado la vida de más de 2.600 personas desde principios de 2004. **El Gobierno declaró estar considerando la posibilidad de introducir determinados elementos de la Sharia en las tres provincias meridionales de mayoría musulmana** como parte de su estrategia de gestión del conflicto en el sur del país. En febrero, sin embargo, un ataque coordinado en el que estallaron más de 20 artefactos explosivos de forma simultánea y en el que se produjeron varias acciones armadas provocó ocho muertos y una cincuentena de heridos en las tres provincias meridionales del país, dos días después de que el Gobierno se mostrara dispuesto a acercarse, con la ayuda de Malasia, a los grupos insurgentes, a pesar de las **dificultades para identificar a los líderes** de los mismos. A mediados de abril el Primer Ministro, Surayud Chulanont, declaró públicamente su **disponibilidad a ofrecer una amnistía** a los miembros de los grupos armados secesionistas que operan en el sur del país, y rechazó la ayuda militar ofrecida por el Gobierno de EEUU para gestionar el conflicto, por considerar que era una cuestión interna y que el Gobierno estaba capacitado para resolverla, a pesar de que más de 2.600 personas han muerto y un número muy superior han resultado heridas

Hechos más destacados del año

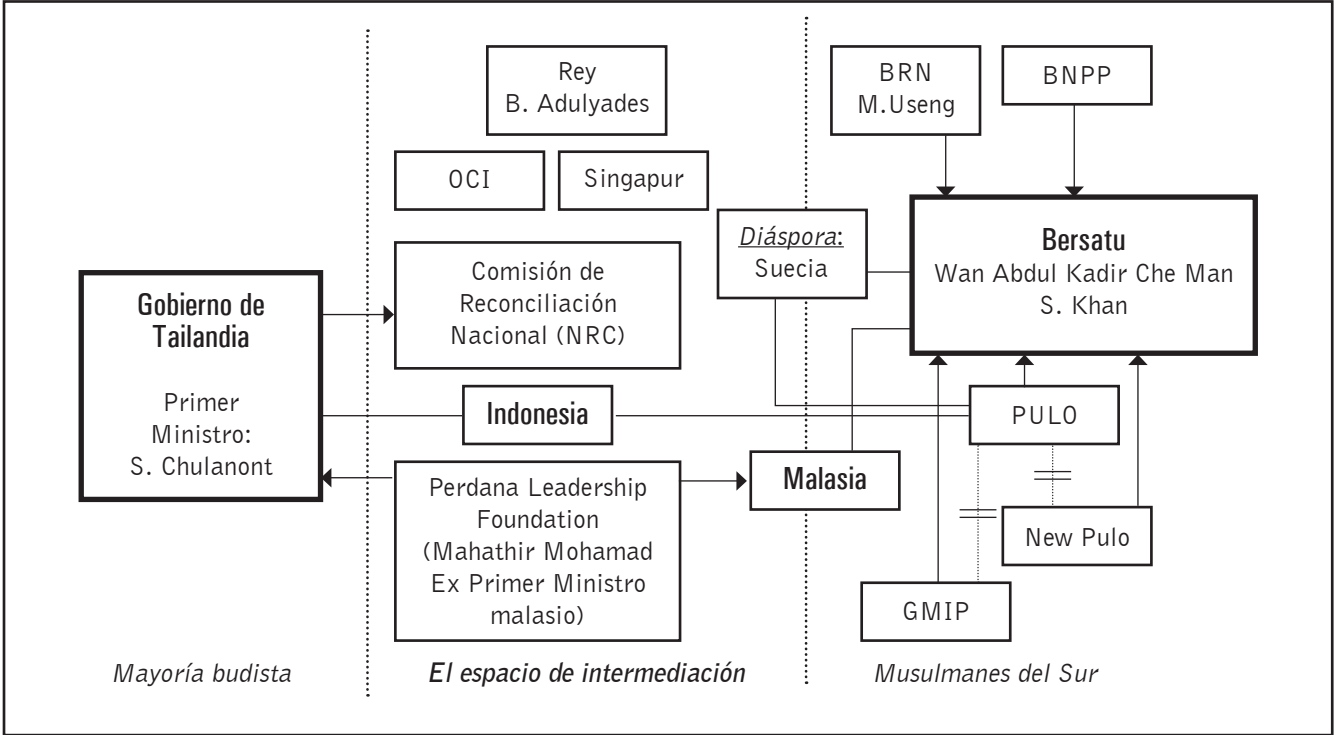
- El Gobierno declaró estar considerando la posibilidad de introducir determinados elementos de la Sharia en las tres provincias meridionales de mayoría musulmana, así como una amnistía, como parte de su estrategia de gestión del conflicto en el sur del país.
- El Gobierno indonesio declaró haber aceptado la petición de su homólogo tailandés de colaborar en la resolución del conflicto.
- Continuaron las dificultades para identificar a los líderes de los grupos que operan en la zona. Con todo, el Gobierno tailandés mantuvo contactos exploratorios con la insurgencia en Ginebra y Estocolmo.
- Se constató una creciente utilización de fuerzas paramilitares en el sur del país.

desde principios de 2004. En junio, Sonthi Boonyaratglin, el jefe del Consejo de Seguridad Nacional (organismo militar que lideró el golpe de Estado y nombró al Primer Ministro) declaró la necesidad de fortalecer los vínculos con la Organización de la Conferencia Islámica, especialmente con Malasia, Turquía y Arabia Saudita (con quien las relaciones son complicadas desde finales de los años 80), para garantizar una mejor gestión del conflicto del sur del país y para que comprendan la estrategia contrainsurgente del Gobierno tailandés. En agosto, **el Gobierno indonesio declaró haber aceptado la petición de su homólogo tailandés de colaborar en la resolución del conflicto** que afecta a las provincias sureñas de mayoría malayo-musulmana. Tal petición fue formalizada durante una visita del Primer Ministro, Surayud Chulanont, al Presidente indonesio, Susilo Bambang Yudhoyono, aunque ya había sido esbozada hace meses por el Rey de Tailandia. Indonesia, que ya habría iniciado algunos contactos con líderes del sur de Tailandia, señaló que trataría de cooperar en una solución del conflicto que respete la integridad territorial y que podría tener como modelo el acuerdo de paz en la provincia de Aceh, firmado en agosto de 2005. Mientras, el Gobierno tailandés mantuvo **contactos exploratorios con la insurgencia en Ginebra y Estocolmo**. En esta última ciudad reside exiliado el responsable de asuntos internacionales del PULO, Kasturi Mahkota. A mediados de octubre, un informe de *International Crisis Group* (ICG) señaló que la creciente **utilización de fuerzas paramilitares** en el sur del país estaba debilitando los esfuerzos para hacer frente a la insurgencia armada en esta zona.

Webs de interés

- Alertnet (www.alernet.org)
- Asia Times (atimes.com/atimes/Southeast_Asia)
- Human Rights Watch (www.hrw.org)
- International Crisis Group (www.crisisgroup.org)
- National Reconciliation Commission (www.nrc.or.th)
- Pataninews (www.pataninews.net)
- Perdana Leadership Foundation (www.perdana.org.my)
- The Nation (www.nationmultimedia.com)

Principales actores del proceso



EUROPA Y ASIA CENTRAL

ARMENIA – AZERBAIYÁN (Nagorno Karabaj)

Contexto del conflicto

En 1988, y después de un largo período bajo el régimen soviético, estalló el conflicto en Nagorno Karabaj, enclave de mayoría armenia en el sudoeste de Azerbaiyán, cuando la asamblea local votó ser administrada por Armenia, decisión a la que se negó Azerbaiyán. El conflicto fue escalando en tensión hasta la guerra abierta que tuvo lugar entre 1991 y 1994, con más de 30.000 muertos y un millón de personas desplazadas. En 1994 se firmó un alto al fuego, y desde entonces continúan abiertas las negociaciones para conseguir la paz, con dos puntos principales: el estatuto del enclave y la devolución de los territorios ocupados por el ejército armenio. En el momento actual juega un papel muy importante la construcción de un oleoducto entre Azerbaiyán, Georgia y Turquía, de un coste de 2.900 millones de dólares. La compañía *British Petroleum* tiene una enorme influencia sobre Azerbaiyán, un país muy rico en petróleo.

Antecedentes del proceso de paz

Los intentos de llegar a un acuerdo de paz en la última década han quedado obstaculizados por la no aceptación de una de las partes, Azerbaiyán, de la mediación de la OSCE y del Grupo de Minsk, y por la continua proliferación de propuestas y planes por parte de diferentes países. La OSCE ejerce funciones de mediación desde 1995, con una estrategia de reforzar la cooperación económica entre ambos países. En agosto de 1995, el director de la OSCE designó a un Representante Personal para el tema. En octubre del 2000, Armenia, al lado de Rusia y otras cuatro repúblicas de la CEI, firmaron el acuerdo de revitalización del Tratado de Taixkent de 1992 (Tratado de Seguridad Colectiva), que incluye procedimientos legales para el despliegue de tropas en caso de agresión.

En julio de 1999, la OSCE aprobó la instalación de una Oficina en Erevan (Armenia), operativa desde febrero del 2000, que realiza actividades políticas, económicas, medioambientales y humanas. Funciona independientemente del Grupo de Minsk, copresidido por Francia, Rusia y EEUU, que promueve un acuerdo pacífico para el conflicto. Este fruto es el resultado de un acuerdo adoptado por la CSCE (antiguo nombre de la OSCE) en 1992, con la intención de celebrar una conferencia para un arreglo pacífico. Aunque la conferencia no se ha celebrado, el llamado “proceso de Minsk” continúa. Los Presidentes Robert Kocharian, de Armenia, y Heydar Aliyev, de Azerbaiyán, que después traspasó el poder a su hijo Ilham Aliyev, se encontraron 20 veces desde su primera reunión en 1999 hasta el mes de abril del 2001, cuando se llegó a un acuerdo sobre los llamados “Principios de París”, con la mediación del Presidente Chirac, que finalmente no llegaron a ser firmados. En este año, ambos países entraron en el Consejo de Europa. Después estuvieron año y medio sin reunirse directamente, hasta el mes de agosto del 2002. Los dos líderes estaban muy pendientes de conservar el poder, desconfiando entre sí, y no implicaban a sus poblaciones en la búsqueda de la paz. El Presidente del Azerbaiyán se mostró muy crítico con la mediación de la OSCE y el rol de la ONU. Además, siempre se ha opuesto a que en las negociaciones participase cualquier representación de la autoproclamada República de Nagorno Karabaj.

En enero del 2004, Turquía y Azerbaiyán expresaron su interés en mantener conversaciones a tres bandas con el Gobierno armenio, al mismo tiempo que el Presidente de Azerbaiyán se entrevistaba con el Presidente francés, a quien pidió que tuviera un papel más activo en la resolución del conflicto. Poco después, el Presidente de Armenia rechazó buscar cualquier otro plan. En abril, los Gobiernos de Armenia y Azerbaiyán se reunieron en Praga bajo los auspicios del Grupo de Minsk, que fue criticado de nuevo por el Gobierno de Azerbaiyán por no realizar propuestas concretas. Ante este “impasse”, en mayo, la UE anunció su interés en tener un papel más activo en la resolución del conflicto, mientras centenares de personas se manifestaban en Nagorno Karabaj protestando por las malas condiciones de vida en el enclave y para pedir el final del conflicto. En junio, el Presidente de Azerbaiyán instó a la comunidad internacional, especialmente a la UE y al Consejo de Europa, a intensificar sus esfuerzos para la resolución del conflicto, debido a que la mediación del Grupo de Minsk no daba resultados. Días después, Turquía presentó un plan de paz parecido al que la ONU había propuesto para Chipre.

Población:

Nagorno-Karabaj (145.000); Armenia (3 millones) y Azerbaiyán (8,4 millones)

Superficie:

Armenia (30.000 Km²); Azerbaiyán (87.000 Km²); Nagorno Karabaj (4.400 Km²)

IDH:

83 (Armenia), 98 (Azerbaiyán), de 177

PIB. Armenia:

4.400 millones de \$; Azerbaiyán: 10.400 millones de \$

Renta por habitante.

Armenia: 1.470 \$; Azerbaiyán: 1.240 \$

Muertos por el conflicto:

30.000

Personas desplazadas:

720.000

Actores armados:

FFAA de los dos países

Facilitaciones:

OSCE, Grupo de Minsk (Francia, Rusia y EEUU)

A lo largo del 2005 prosiguieron las reuniones entre representantes de ambos países, en el marco de lo que se ha denominado “Formato de Praga” para la resolución del conflicto, con reuniones puntuales para que las partes expusieran sus puntos de vista. A pesar de las críticas del Presidente azerbaiyano en la mediación llevada a cabo por el Grupo de Minsk de la OSCE, en el mes de abril se reunieron por separado los ministros de Exteriores armenio y azerbaiyano con los miembros del Grupo de Minsk. En marzo, se produjeron varios enfrentamientos entre las FFAA de ambos países, y los respectivos Presidentes se reunieron en Varsovia en el mes de mayo. En el mismo mes, el ministro de Exteriores azerbaiyano Elmar Mammadyarov anunció que el Gobierno armenio estaba dispuesto a liberar las regiones azerbaiyanas ocupadas desde los años noventa, siempre que se llegara a un acuerdo definitivo sobre el estatus del enclave.

A mediados del 2005, y después de la reunión en Varsovia de los dos Presidentes, ambos Gobiernos señalaron la posibilidad de llegar a un acuerdo antes de terminar el año, que implicaría la devolución a Azerbaiyán por parte de Armenia del control de cinco de los siete distritos adyacentes a Karabaj, controlados por las fuerzas armenias, así como el despliegue de una misión de mantenimiento de la paz de países de la OSCE, aunque sin la participación del Grupo de Minsk. Según el citado acuerdo, entre 10 y 15 años después, la población de Nagorno Karabaj sería consultada en un referéndum. Los Presidentes de los dos países también se reunieron en el mes de agosto en Rusia, y valoraron de forma distinta su resultado. En noviembre, y por primera vez, se celebraron elecciones al parlamento de Azerbaiyán, con inclusión de la circunscripción de la capital de Nagorno Karabaj. Al finalizar el año, el mediador ruso declaró que tanto Armenia como Azerbaiyán se habían puesto de acuerdo en el despliegue de “cascos azules” en la región, y los mediadores de la OSCE se mostraron optimistas de cara al encuentro de ambos Presidentes previsto para finales de enero del 2006, y confiados en alcanzar un acuerdo definitivo durante el año 2006.

Al iniciarse 2006, sin embargo, las negociaciones entre los dos países siguieron sin lograr avances significativos, tras la reunión que los Ministros de Exteriores de ambos países celebraron en enero en Londres, con la facilitación del Grupo de Minsk, y el encuentro celebrado en París, en febrero, entre los Presidentes de ambos países. El subcomité sobre Nagorno-Karabaj de la Asamblea Parlamentaria del Consejo de Europa presentó a primeros de año un documento en el que se proponía la autonomía como un modelo para la resolución del conflicto, y que el estatus de la zona fuera decidido en una segunda fase del llamado “proceso de Praga”. Representantes de la cancillería azerí señalaron que su Gobierno podría aceptar el estatus definitivo de la región mediante una consulta nacional, pero que en ésta debería participar toda la población, incluyendo las comunidades armenia y azerí de Karabaj. El Ministro de Exteriores ruso, por su parte, señaló que la OSCE no estaba siendo una organización eficiente para la resolución del conflicto, y el Presidente ruso, Vladimir Putin, expresó su intención de involucrarse más en la facilitación del proceso, anunciando que invitaría al Presidente armenio, Robert Kocharian, a visitar Moscú. Este último amenazó

con reconocer la República de Nagorno-Karabaj en el caso de que Azerbaiyán abandonara las negociaciones de paz o se produjera una ofensiva armada. Las negociaciones tuvieron un nuevo impulso durante el segundo trimestre, después del fracaso de la primera ronda de conversaciones de febrero de 2006 en Francia. En mayo, representantes armenios y azeríes se reunieron en Washington (EEUU) y consiguieron aproximar posiciones en las negociaciones de paz. Este encuentro tuvo lugar después de que el grupo de Minsk de la OSCE se reuniese y decidiese enviar al representante francés, Bernard Fassier, para hablar con ambas partes y acordar un nuevo encuentro, pues Armenia y Azerbaiyán habían suspendido contactos. El Presidente francés, Jacques Chirac, pidió a su homólogo azerí, Ilham Aliyev, un nuevo impulso para llegar a una resolución pacífica del conflicto. Representantes armenios declararon, sin embargo, que no acudirían al encuentro de la Comunidad de Estados Independientes (CIS, por sus siglas en inglés) que se celebraba en Azerbaiyán, después de que el portavoz azerí asegurara que las autoridades azeríes no estaban en condiciones de garantizar su seguridad. En junio, finalmente, los líderes de Armenia y Azerbaiyán se reunieron en Bucarest (Rumania) para analizar las conversaciones mantenidas con el Grupo de Minsk y la OSCE. En julio, el Presidente azerí, Ilham Aliyev, señaló que las últimas propuestas efectuadas por el grupo de Minsk de la OSCE eran un reflejo de la posición de los mediadores, pero que no fueron acordadas por las partes. La propuesta comprendía la retirada de las tropas armenias de las zonas azeríes ocupadas, seguida de una normalización de las relaciones diplomáticas y económicas entre ambos países, el despliegue de fuerzas de mantenimiento de la paz en la zona en conflicto y finalmente una votación para determinar el estatus del Alto Karabaj. El mandatario azerí señaló que el primer paso para la resolución del conflicto debía ser la restauración de la integridad territorial de su país y que esta cuestión no podía ser objeto de discusión. En agosto, el representante especial del Presidente de la OSCE para el conflicto de Nagorno-Karabaj, Andrzej Kasprzyk, acusó a Armenia de llevar a cabo una política de tierra quemada en los distritos fronterizos de Azerbaiyán y la autoproclamada república Nagorno – Karabaj, ante el regreso de los azerbaiyanos que abandonaron sus hogares en la zona en el periodo 1990 – 1991. A pesar de ello, el Ministro de Asuntos Exteriores armenio, V. Oskanian, aseguró en septiembre que el diálogo abierto con Azerbaiyán se encontraba en un momento crucial, habiendo alcanzado acuerdos sobre las principios básicos de la disputa. No obstante, advirtió de que cualquier intento de Naciones Unidas de mediar en las negociaciones de paz supondría el cese de las mismas, en referencia al llamamiento conjunto realizado por Azerbaiyán, Georgia, Ucrania y la República de Moldova a la Asamblea General de la ONU para que considerara el conflicto.

En la segunda quincena de noviembre de 2006, el Presidente armenio, Robert Kocharian, y su homólogo azerí, Ilham Aliyev, se reunieron en los márgenes de la cumbre de la Comunidad de Estados Independientes (CEI) en un intento de relanzar la diplomacia para abordar la disputa territorial que enfrenta a ambos países en torno al enclave de Nagorno-Karabaj. Aliyev afirmó tras el encuentro que su país estaba próximo a superar el estancamiento del con-

flicto con Armenia. Ante el fracaso de las conversaciones del pasado febrero en París y ante el contexto preelectoral en Armenia, que celebrará elecciones parlamentarias en mayo de 2007, la nueva reunión fue acogida con sorpresa entre algunos analistas, que apuntaban al creciente aislamiento armenio en el panorama regional y a presiones internacionales como factores que impulsaban este nuevo acercamiento. En diciembre, **la autoproclamada república independiente de Nagorno-Karabaj aprobó en referéndum una Constitución que describía a la región como un Estado soberano, democrático y social con poderes sobre el territorio actualmente controlado por el Gobierno separatista**, aunque no abordó cuestiones como la ciudadanía o la espinosa cuestión del retorno de los refugiados azeríes en una región de mayoría étnica armenia. El de facto Presidente de Nagorno-Karabaj, Arkady Ghukassian, afirmó que la Constitución no era la respuesta a todos los problemas del territorio, pero sí una oportunidad de aumentar las posibilidades de ser reconocido externamente. Según resultados preliminares, al menos un 98,6% de los votantes apoyaron el texto en una consulta celebrada en el decimoquinto aniversario de la votación en referéndum de su independencia y que contó con 54 observadores, principalmente de Armenia, Rusia y Francia. No obstante, de forma general el referéndum no fue reconocido internacionalmente, contando con el rechazo de actores como la UE, el Consejo de Europa y la OSCE. Azerbaiyán criticó la votación, considerándola una interferencia ilegítima en el proceso de resolución de la disputa sobre el territorio. En ese sentido, también la OSCE señaló que la votación podría poner en peligro los avances registrados en las conversaciones entre Armenia y Azerbaiyán con mediación de la OSCE en torno al territorio en disputa. Precisamente, en las últimas semanas se habían acelerado los esfuerzos por acercar posiciones entre ambos países. El Ministro de Exteriores armenio, Vartan Oskanian, afirmó que las posiciones estaban avanzando y que había posibilidades de alcanzar un acuerdo incluso en los puntos más difíciles, señalando también que **ambas partes estaban discutiendo la opción de celebrar un referéndum sobre el estatus de la región**. Su homólogo azerí Elmar Mammadyarov señaló que todos los aspectos estaban resueltos excepto uno, supuestamente el del estatus del territorio, sobre el que Azerbaiyán se mantiene partidaria de la autonomía dentro del Estado azerí, mientras que Armenia defiende la autodeterminación. Estos últimos esfuerzos para acelerar una solución se enmarcaban, según algunos analistas, en la necesidad de alcanzar un acuerdo antes de que las partes se vean sumergidas en las dinámicas preelectorales de las elecciones parlamentarias de 2007 en Armenia y presidenciales en ambos en 2008.

El proceso de paz en 2007

A principios de año, los Ministros de Exteriores de Armenia y Azerbaiyán, Vartan Oskanian y Elmar Mammadyarov respectivamente, mantuvieron varias reuniones para abordar el conflicto en torno al territorio de Nagorno-Karabaj, la primera en Moscú, a la que también asistieron diplomáticos estadounidenses y franceses y el Ministro de Exteriores ruso, y después Ginebra. **Armenia y Turquía expresaron voluntad de mejorar su relación**, marcada hasta entonces por la ausencia de lazos diplo-

máticos y el cierre desde 1993 de la frontera común por el conflicto que enfrenta a Armenia y Azerbaiyán, aliado éste último de Turquía. A mediados de febrero, el Presidente azerbaiyano, Ilham Aliyev, expresó su preferencia por solucionar por vías pacíficas el conflicto, aunque afirmó que su país nunca aceptará la independencia del territorio ni su unificación con Armenia, dejando abierta la puerta a una eventual opción militar. Asimismo, enfatizó que **Azerbaiyán estaba aumentando de forma muy significativa su capacidad militar**. Sus afirmaciones contrastaron con declaraciones de los mediadores del Grupo de Minsk de la OSCE, que mostraron optimismo con respecto a los avances en las negociaciones. Entre los puntos básicos de la agenda están la eventual celebración de un referéndum de autodeterminación tras la liberación de al menos seis de los siete distritos azerbaiyanos que rodean el enclave de Nagorno-Karabaj y que están ocupados por fuerzas armenias. No obstante, la idea de la consulta no avanzó por los desacuerdos sobre su alcance y tiempos, llegando al punto de que el ministro de exteriores de Azerbaiyán afirmó que el referéndum era inaceptable para su país. Todavía hay unas 690.000 personas desplazadas internas en Azerbaiyán procedentes de Nagorno-Karabaj y de sus distritos adyacentes. Además, aún permanecen unas 30.000 personas, mayoritariamente armenias, desplazadas en Nagorno-Karabaj procedentes de otras zonas de Azerbaiyán. A mediados de abril el Ministro de Exteriores armenio, Vartan Oskanian, y su homólogo azerbaiyano, Elmar Mammadyarov, se reunieron en Belgrado en su segundo encuentro durante 2007 para abordar la resolución del conflicto a partir de las propuestas del Grupo de Minsk de la OSCE (Francia, Rusia y EEUU), cuyos responsables también estuvieron presentes. En mayo, unas declaraciones del Presidente azerbaiyano, Ilham Aliyev, sobre un hipotético acuerdo con Armenia para la resolución de la disputa territorial sobre Nagorno Karabaj y unas supuestas concesiones del país vecino, crearon confusión ante el desmentido de las autoridades armenias. Según Aliyev, Armenia habría accedido a una retirada progresiva de los siete distritos ocupados que bordean Nagorno Karabaj, incluyendo el estratégico corredor de Lachin y el distrito, más amplio, de Kelbajar. A su vez, Azerbaiyán habría accedido a un despliegue limitado de fuerzas internacionales de mantenimiento de paz. Según Aliyev, el estatus futuro otorgaría mayor autonomía que la que tenía la región antes de 1988 como entidad autónoma dentro de la antigua República Soviética Socialista de Azerbaiyán, y aquellos armenios que quisieran un mayor grado de autodeterminación podrían abandonar la zona y asentarse en Armenia. El revuelo que causaron las declaraciones de Aliyev vino motivado por la aparente contradicción con los principios acordados por ambas partes en junio de 2006, que contemplaban una perspectiva global por fases, según la cual varios elementos de la resolución del conflicto deberían abordarse y resolverse en un único acuerdo de paz, aunque la implementación no se llevase a cabo de forma simultánea. Entre los principios se contemplaba la celebración de un referéndum entre la población de la región. **En junio, y por primera vez desde noviembre de 2006, se reunieron los Presidentes de ambos países**, aprovechando la cumbre de la CEI, aunque sin que se produjeran avances. A finales de junio, los líderes de

Nagorno-Karabaj reclamaron una participación directa en el proceso de resolución del conflicto, cuyo formato actual excluye a las autoridades del enclave en disputa desde que en 1997 Azerbaiyán exigió su exclusión tras varios años de participación. Una delegación compuesta por los embajadores de Armenia y Azerbaiyán en Rusia realizó un viaje conjunto a sus respectivas capitales por primera vez en 13 años. El viaje, que también incluía a figuras académicas y culturales de ambos países, incluyó además una visita a Nagorno-Karabaj, donde se reunieron con el considerado presidente de la república independiente *de facto*. El anterior responsable de los servicios de seguridad de Nagorno-Karabaj, Bako Saakian, obtuvo el 85% de los votos en las elecciones presidenciales celebradas en julio en la autoproclamada república independiente. Saakian, que participó activamente en el conflicto armado entre 1988 y 1994, había declarado en más de una ocasión que era partidario de la independencia respecto de Azerbaiyán. A principios de septiembre, el portavoz del Ministro de Exteriores armenio, Vladimir Karapetian, afirmó en respuesta a la presentación de un proyecto de ley por el opositor Raffi Hovannisian, que aún no había llegado el

momento de reconocer a Nagorno Karabaj como un Estado independiente y que Armenia debe esperar a hacerlo hasta que este paso sea totalmente efectivo. A principios de octubre, el Ministro de Exteriores azerí, Elmar Mammadyarov, afirmó ante la Asamblea General de la ONU que el Consejo de Seguridad de la ONU debería ser el espacio en el que encontrar una solución al conflicto que enfrenta al país con Armenia en relación al enclave de Nagorno-Karabaj. Según Mammadyarov, **las negociaciones a través del marco de la OSCE no han dado ningún resultado hasta ahora**. De hecho, en la última reunión de la OSCE celebrada en Madrid a finales de año, la discusión sobre el documento de Principios Básicos resultó muy difícil. Entre los aspectos que contemplan dichos Principios se incluyen la progresiva liberación de los siete distritos administrativos de Azerbaiyán fronterizos con Nagorno-Karabaj y ocupados por fuerzas armenias desde la guerra; la desmilitarización de la zona de conflicto; el despliegue de fuerzas internacionales de mantenimiento de la paz; la repatriación de colonos armenios; y el retorno de la población desplazada interna azerí. Cuestiones como la del estatus de Nagorno-Karabaj se determinarían posteriormente.

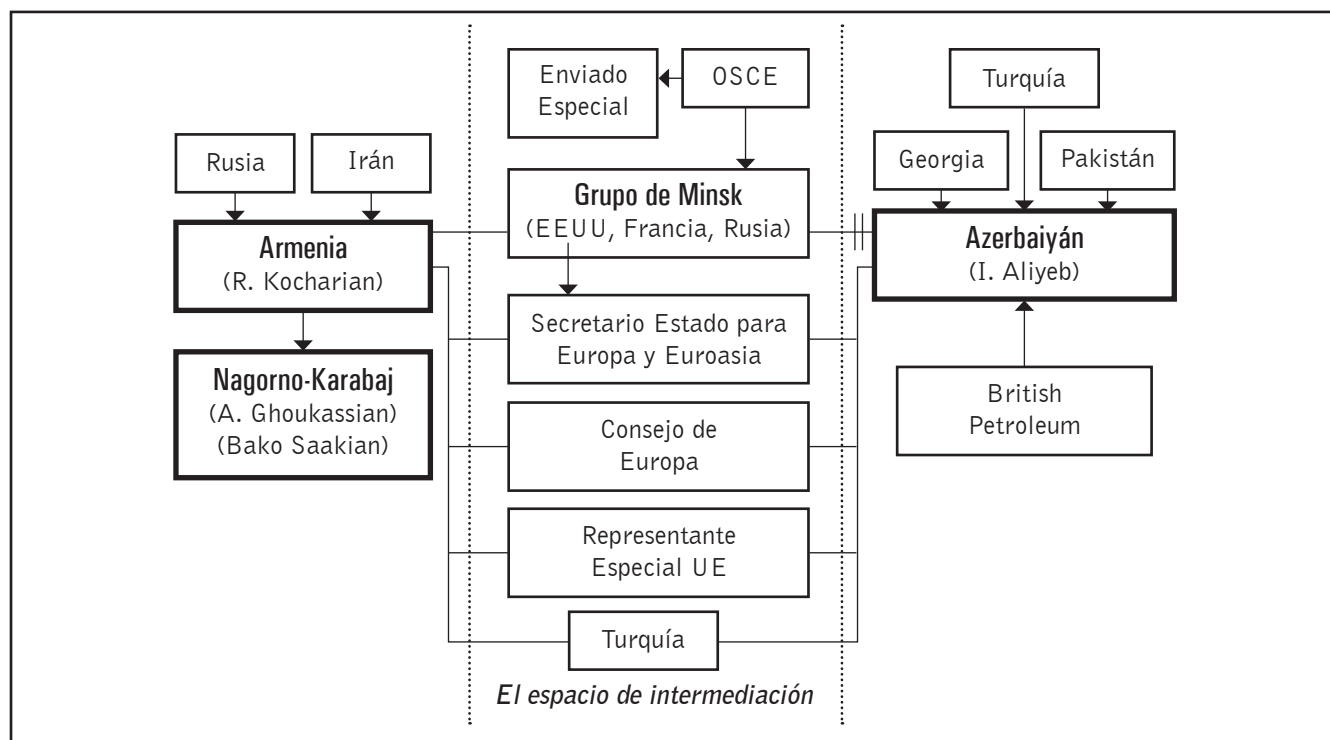
Hechos más destacados del año

- Azerbaiyán aumentó de forma muy significativa su capacidad militar.
- Las negociaciones a través del marco de la OSCE no han dado ningún resultado hasta ahora y reciben el rechazo de Azerbaiyán, partidaria de que el conflicto sea gestionado por el Consejo de Seguridad.
- Los líderes de Nagorno-Karabaj reclamaron una participación directa en el proceso de resolución del conflicto, cuyo formato actual excluye a las autoridades del enclave en disputa.

Webs de interés

- Eurasia Net (www.eurasianet.org)
- Gobierno de Armenia (nkr.am/eng/mid/process.htm)
- Gobierno de Azerbaiyán (www.euro-caspian.com/government.htm)
- Institute for War and Peace Reporting (www.ipwpr.net)
- OSCE (www.osce.org/yereban)
- Peace Building & Conflict Resolution (www.peacebuilding.am/eng)
- Reliefweb (www.reliefweb.int)
- Swiss Peace (www.seisspeace.org)

Principales actores del proceso



CHIPRE

Contexto del conflicto

Colonizada por diversas culturas a lo largo de la historia, la isla de Chipre (9.250 Km²), no mucho más que la Comunidad Autónoma Vasca) pasó a administración británica en 1878. En 1931 se iniciaron las primeras revueltas a favor de la unión con Grecia, lideradas en los años 50 por el arzobispo Makarios. La República de Chipre se convirtió en Estado independiente en 1960, con Makarios de Presidente (cargo que ejerció hasta 1973, tres años antes de su muerte), y con una Constitución que pretendía equilibrar los intereses de las comunidades grecochipriota y turcochipriota del país. La aplicación de la Constitución, sin embargo, vivió numerosas dificultades, que condujeron a una serie de crisis institucionales, especialmente a finales de 1963, que provocó una reunión del Consejo de Seguridad ante las quejas de Grecia por las agresiones de Turquía. Como consecuencia de ello, en marzo de 1964 se estableció la Fuerza de Naciones Unidas para el Mantenimiento de la Paz en Chipre (**UNFICYP**), con 2.400 efectivos al inicio y 930 en la actualidad, que tiene funciones de buenos oficios y creación de medidas de confianza, y que desde el inicio estableció líneas de cese al fuego de 180 kilómetros atravesando la isla, y una zona de amortiguación entre las zonas controladas por las fuerzas enfrentadas, en la que se han llevado a cabo reuniones entre las dos comunidades, así como reuniones mensuales de representantes de partidos políticos organizadas por la embajada de Eslovaquia.

En julio de 1974 se produjo un golpe de estado de la mano de grecochipriotas y griegos a favor de la unión con Grecia, al que siguió la ocupación del norte de la isla por parte de Turquía, que desde entonces ha quedado dividida en dos comunidades homogéneas. En agosto de 1974 entró en vigor un **alto al fuego**. Turquía ha mantenido durante casi todos estos años un contingente de 30.000 soldados en su zona ocupada de la isla. El Reino Unido, por su parte, mantiene en la isla dos bases militares que son de soberanía británica. En el año 2004, Chipre (como isla) entró a formar parte de la Unión Europea, aunque la

Población:

800.000 habitantes

Superficie:

9.250 Km²

IDH: 28 (de 177)

PIB:

15.400 millones de \$

Renta por habitante:

20.841 \$

Facilitaciones:

ONU, Eslovaquia, Suiza

Evolución del proceso de paz

Los chipriotas llevan más de treinta años negociando un acuerdo que permita resolver la división de la isla, y en gran parte de la mano de iniciativas impulsadas por diferentes secretarios generales de la ONU. Entre 1977 y 1979, ambas comunidades discutieron fórmulas bicomunales, bizonales y federales, sin llegar a fructificar ninguna de ellas. El primer intento vino de la mano del Secretario General, K. Waldheim, que en 1977 consiguió que los líderes de las dos comunidades de aquel momento, Makarios y Denktash, firmaran el **Acuerdo de Alto Nivel de 1977**, que en aquel momento ya definía que un futuro arreglo del conflicto tendría que basarse en una federación de dos estados y de dos comunidades, es decir, una **fórmula bizonal y bicomunal**. Makarios murió al cabo de pocos meses. Este Acuerdo fue revisado dos años después, en un encuentro directo entre los líderes de las dos comunidades, pero no se pusieron de acuerdo en algunos aspectos y las negociaciones quedaron bloqueadas.

La segunda etapa de las negociaciones se inició en 1984, y después de tres meses de conversaciones se llegó más o menos a las mismas conclusiones generales de 1977. En enero de 1985 se produjo el segundo encuentro directo entre los líderes de ambos lados, aunque sin resultados perceptibles. Al año siguiente, el Secretario General de la ONU, Pérez de Cuellar presentó una nueva propuesta, o "Borrador de Acuerdo Marco", que esta vez no gustó a los grecochipriotas, y como consecuencia de ello, todas las partes decidieron volver al Acuerdo de 1977 y su revisión de 1979. Ante la falta de avance, el Secretario General de la ONU presentó en 1989 una "cesta de ideas" a los líderes de las dos comunidades, que molestó al líder turcochipriota, al considerar que Pérez de Cuellar se excedía en sus competencias.

En los 90 volvieron a discutirse planteamientos de federación y confederación, aunque nunca se llegó a un acuerdo sobre la proporción en que cada comunidad debería participar en las instituciones. En estos años, fue muy importante (con aspectos a favor y otros en contra) las negociaciones de Chipre para entrar en la UE. Como respuesta, Turquía y los turcochipriotas decidieron abolir los controles de pasaporte y se complicaron las relaciones entre las dos comunidades. Ante el estancamiento, el nuevo Secretario General de la

ONU, Boutros-Ghali, volvió a presentar en 1992 un plan basado de nuevo en los principios de crear un territorio bizonal y bicomunal, que irritó una vez más al líder turcochipriota Rauf Denktash. Como consecuencia, Boutros-Ghali decidió cambiar de planteamiento, y pasó a proponer una estrategia más suave, basada en las **medidas de confianza**, que incluían la reducción de tropas, reducir las restricciones para que la gente pudiera comunicarse, etc. Denktash aceptó muchas de esas medidas, pero no todo el paquete. Durante 1995 y 1996, las negociaciones quedaron completamente bloqueadas. A pesar de todo ello, entre 1994 y 1997 funcionaron varias iniciativas de construcción de paz a través de talleres organizados por el *Conflict Resolution Trainer Group*, apoyado por la *Cyprus Fulbright Foundation* y USAID; en 1995 se formaron los primeros Grupos Bicomunales de Mujeres, que también realizaron talleres de resolución de conflictos. En 1998 nació la Ciudad Eco-Pacifista Internacional (IEV), impulsada por mujeres, que promovió una extensa red dentro y fuera de la isla; en 1991 se creó el Centro para la Paz de Chipre, y en el 2001, un amplio grupo de mujeres formaron una ONG denominada "*Hands Across the Divide*" (HAD), que creó espacios alternativos para que las mujeres de ambas comunidades pudieran expresarse y desmitificar las "imágenes de enemigo". Entre sus múltiples acciones figura la de las "Montañas de paz", consistente en recoger miles de botellas con un papel en su interior con la palabra "paz", formar una montaña con ellas, y luego transportarlas al domicilio del líder turcochipriota. Estas y otras iniciativas, muchas de ellas lideradas por mujeres, fueron decisivas para que unos años más tarde la comunidad turcochipriota se adhiriera masivamente al plan federal de Naciones Unidas.

En 1997, la UE aceptó iniciar negociaciones con Chipre para su admisión a la Unión, con la esperanza de que ello podría servir de incentivo al proceso de paz y a la reunificación de la isla, aunque con bastantes malos resultados en los primeros años, ya que se retrasaba la decisión de cuándo Turquía podría integrarse también a la UE. En 1998 se produjo una conversación directa entre los Presidentes de las dos comunidades. Al año siguiente, Álvaro de Soto fue nombrado Consejero Especial del Secretario General de la ONU para Chipre, y en el 2000, Zbigniew Wlosowicz, fue nombrado Representante Especial del SG de la ONU para Chipre. En junio del 2000, el Primer Ministro turco propuso un divorcio amigable "a la checoslovaca". En noviembre y diciembre de 2001 se produjeron nuevas conversaciones directas, después de cuatro años de interrupción, entre los dos Presidentes, bajo los auspicios de la ONU, y en mayo se produjo la visita del SG de la ONU a la isla. En septiembre de aquel año, volvió a producirse una reunión de los Presidentes, y ambos se encontraron con el Secretario General de la ONU, en París, y en Nueva York al mes siguiente, decidiendo crear unos comités *ad hoc* bilaterales para preparar un acuerdo de "Estado común"; Turquía, por su parte, se comprometió a reducir su presencia militar en la isla. En noviembre, el Secretario General de la ONU propuso la creación de un Estado confederal compuesto por dos cantones y un Gobierno común, en lo que convertiría definitivamente en el **Plan de Paz la ONU**, revisado en tres ocasiones y con una última versión en febrero de 2003. Grecia, Turquía y Reino Unido

figuraban como garantes. El plan fue rechazado por el líder turcochipriota, pero fue apoyado por el líder turco Erdogan. En diciembre de 2002 se produjo una nueva propuesta del Secretario General de la ONU, que fue rechazada otra vez por el líder turcochipriota, lo que después provocó una gran manifestación de turcochipriotas para pedir la reunificación y la dimisión del Presidente. En enero de 2003 se realizó otra masiva manifestación de turcochipriotas pidiendo la dimisión del Presidente. Después, se reanudaron las conversaciones entre los dos líderes. Ambos aceptaron que la ONU abriera un concurso público para elegir himno y bandera.

El plan revisado que la ONU presentó en febrero de 2003, o "**Acuerdo de Fundación**" (de la República Unida de Chipre), es una propuesta de casi 200 páginas, muy detallada en lo que respecta a las leyes constitucionales y a 28 leyes federales. Los puntos principales del plan eran los siguientes:

Principales aspectos del plan de la ONU, revisado en febrero 2003
<ul style="list-style-type: none">• Los trágicos hechos del pasado no deben repetirse nunca, y se renuncia al uso de la fuerza o cualquier tipo de dominación de una comunidad sobre otra.• Se reconocen las distintas identidades existentes, y se acuerda que las relaciones no se basan en las mayorías o minorías, sino mediante la igualdad política.• Se renueva la cooperación entre las comunidades sobre la base de que la nueva relación bizonal debe asegurar un futuro común en amistad, paz, seguridad y prosperidad.• Compromiso de respetar los principios democráticos, los derechos humanos y las libertades fundamentales, así como la identidad cultural, religiosa, política, social y lingüística de cada parte.• Determinación en mantener especiales lazos de amistad con Grecia y Turquía.• El estatus y las relaciones de la República Unida de Chipre, con su Gobierno federal y sus estados constituyentes, está basado en el modelo suizo de estado federal con cantones.• La República Unida de Chipre es un estado independiente, con un Gobierno federal y dos estados constituyentes: el Estado Grecochipriota, y el Estado Turcochipriota, con un estatus igual para cada uno de ellos.• Los dos estados constituyentes podrán participar en la implementación de la política exterior y en los asuntos de la Unión Europea, cuando se trate de materias de su competencia, siguiendo el modelo belga.• La Constitución de la República Unida de Chipre puede ser enmendada por la mayoría de votos de cada uno de los dos Estados, en referendos separados y simultáneos.• Sólo habrá una ciudadanía: la chipriota.• Hasta que Turquía no entre en la UE, cada estado constituyente podrá poner limitaciones a las peticiones de residencia de personas procedentes del otro estado constituyente.• Se garantizará el disfrute de los derechos culturales, religiosos y educativos de las personas de una comunidad que vivan en la de otro estado constituyente.

Principales aspectos del plan de la ONU, revisado en febrero 2003

- El Parlamento federal estará formado por dos cámaras: el Senado y la Cámara de Diputados. El Senado, de 48 miembros, estará compuesto por partes iguales entre las dos comunidades. La Cámara de Diputados, en cambio, será proporcional a la población de cada comunidad.
- El Consejo Presidencial del Gobierno federal estará compuesto por seis miembros elegidos en una sola lista elaborada por mayoría del Senado, y aprobada por mayoría en la Cámara de Diputados, y tomará las decisiones por consenso.
- Los cargos de Presidencia y Vicepresidencia del Consejo será rotativo, cada diez meses, entre los miembros de dicho Consejo.
- La Corte Suprema tendrá un número igual de jueces de cada Estado constituyente, más tres jueces de origen no chipriota.
- Una vez Turquía entre en la UE, se retirarán todas las tropas extranjeras; mientras, se replegarán en sitios convenidos y en una cantidad igualmente acordada.
- Se prohibirá la venta de armas a Chipre.
- Chipre debe desmilitarizarse y se retirarán de forma escalonada todas las fuerzas greco y turcochipriotas.
- No habrán fuerzas paramilitares
- Las reclamaciones sobre la propiedad deberán ser resueltas de manera general y de acuerdo con el derecho internacional.
- Se creará una Comisión de Reconciliación, imparcial, que promueva el entendimiento, la tolerancia y el respeto mutuo de las dos comunidades.

Los puntos más controvertidos de este plan de la ONU son los referidos a la propiedad de la tierra (cómo restituirlas a las personas que tuvieron que marchar al inicio del conflicto), la libertad de movimientos y de residencia, y el disfrute pleno de los derechos democráticos.

En febrero de 2003 se produjo un cambio de liderazgo en la comunidad grecochipriota, y en marzo, los dos líderes aceptaron la invitación del Secretario General de la ONU para reunirse en La Haya y realizar el referéndum a finales de marzo. El líder turcochipriota, no obstante, rechazó el plan, lo que provocó el cierre de la oficina de Álvaro de Soto y la retirada provisional de la mediación de la ONU. Desde el punto de vista del Secretario General de la ONU, sólo se podría conseguir una solución basada en el plan de la ONU si los dirigentes de ambas partes, con un respaldo sincero y resuelto tanto de Grecia como de Turquía al más alto nivel político, se declarasen dispuestos a contraer un compromiso inequívoco con miras a ultimar el plan (pero sin debatir sus principios básicos) en un tiempo razonable, y a organizar sendos referendos simultáneos en una fecha inmediatamente posterior.

En abril de 2003, el líder turcochipriota propuso establecer **medidas de confianza**, para avanzar en el proceso de paz. El Primer Ministro griego visitó la isla, y la parte turcochipriota levantó las restricciones a la libertad de movimientos entre las dos partes, que podían ya

cruzar la "línea verde". En mayo, la UNFICYP facilitaba el paso de miles de personas, y siguieron las medidas de confianza. El Gobierno grecochipriota levantó las sanciones comerciales y concedió los mismos derechos y beneficios sociales a los turcochipriotas. La UE también concedió ayuda económica a la parte turcochipriota.

En enero de 2004, los dos partidos pro europeos turcochipriotas PRT y PD (éste último liderado por el hijo del Presidente Denktash), alcanzaron un acuerdo de Gobierno colegiado para trabajar por la reunificación de la isla antes del 1 de marzo. Los primeros ministros griego y greco-chipriota reafirman su compromiso de relanzar las negociaciones sobre la base de la propuesta de la ONU. El Primer Ministro turco, Erdogan, mostró el compromiso de su Gobierno para resolver el estatus de la isla antes del 1 de mayo. El Secretario General de la ONU invitó semanas después a los líderes de las dos comunidades a reunirse en Nueva York, con la participación de Grecia, Reino Unido y Turquía. Después se reunieron en Chipre con Álvaro de Soto y el jefe de la UNFICYP. En abril, el Primer Ministro turco-chipriota se mostró favorable al plan de la ONU, pero Rusia vetó el apoyo del resto del Consejo de Seguridad a una resolución que animaba a apoyar el plan de reunificación, para no ingerirse en los asuntos internos de la isla. A final de mes, la parte greco-chipriota rechazó con un 76% de los sufragios el referéndum de reunificación, mientras que el 65% de los turcochipriotas votaron a favor. Este comportamiento de la comunidad turca favoreció que la UE les concediera una ayuda de 259 millones de Euros para mejorar sus infraestructuras. A mediados de año, el Secretario General de la ONU consideró que no existía ya ninguna circunstancia por la que la ONU debiera continuar sus labores de buenos oficios en la isla, aunque no descartó que en un futuro pudiera darse una reconciliación definitiva. En febrero de 2005 se celebraron elecciones presidenciales en la parte turca de la isla, resultando vencedor, M. A. Talat, del Partido Republicano Turco, quien se mostró partidario de la aplicación del plan de paz de la ONU para la reunificación de la isla. Es de destacar que Rauf Denktash permaneció 28 años al frente de la comunidad turcochipriota y, por tanto, de las negociaciones, mientras que en este mismo lapso de tiempo, los grecochipriotas cambiaron cuatro veces de liderazgo. En mayo de 2005, el Secretario General Adjunto para Asuntos Políticos de la ONU, K. Prendergast, visitó la isla, y en septiembre el Secretario General de la ONU nombró al danés Michael Moller como su Representante Especial para Chipre, activando de esta manera el rol que la ONU había tenido en años anteriores.

Algunas de las actividades recientes desarrolladas por UNFICYP

- Promover todo tipo de medidas de confianza entre las dos comunidades.
- Garantizar la circulación de personas y mercancías a través de la zona de amortiguación (entre su apertura en abril de 2003 hasta mayo de 2006, 10,6 millones de personas han cruzado de un sector a otro). Sin embargo, tres años después de la primera apertura, UNFICYP estima que apenas existen indicios de integración.

Algunas de las actividades recientes desarrolladas por UNFICYP

- Promover reuniones entre las dos comunidades (43 en medio año, con la participación de 1.340 personas), en el Palacio de Ledra, ubicado en la zona de amortiguación, donde también se realizan reuniones mensuales periódicas entre los dirigentes de los partidos políticos de las dos comunidades, bajo los auspicios de la Embajada de Eslovaquia.
- Congregar a niños de ambas comunidades en la zona de amortiguación, en un acto en que plantaron conjuntamente un "árbol de la amistad" en sus escuelas respectivas. Las dos escuelas, separadas por sólo 100 metros, no habían desarrollado ninguna actividad conjunta en casi 30 años.
- Organizar reuniones y actividades del Grupo Chipriota de Políticas sobre la Mujer, un grupo intercomunitario de mujeres que estudian modalidades de cooperación entre ambas comunidades.
- Cooperar con el proyecto Acción para la Cooperación y la Confianza del PNUD, para establecer redes de cooperación entre las dos comunidades.
- Apoyo al proyecto Alianza para el Futuro del PNUD, de rehabilitación de la parte vieja de Nicosia, prestando apoyo a las pequeñas empresas de ambas comunidades.

Al iniciarse el año 2006, el Gobierno turco remitió al Secretario General de la ONU un plan de acción para resolver la situación de la isla, lo que facilitaría la adhesión de Turquía a la UE. El plan constaba de once puntos y preveía reuniones entre representantes griegos, turcos y de las dos comunidades de la isla, además de contemplar la apertura de los puertos y aeropuertos turcos a las naves y aeronaves de Chipre. Los grecochipriotas, sin embargo, rechazaron de pleno dicha propuesta porque en su opinión no contribuía a crear las condiciones para reanudar las negociaciones, y más bien buscaba consolidar los intereses turcos en Chipre. En los inicios de 2006 se reunió por primera vez un grupo intercomunitario de arqueólogos y antropólogos del Comité sobre las Personas Desaparecidas en Chipre. En febrero, el Presidente de Chipre, T. Papadopoulos, se reunió en París con el Secretario General de la ONU, y ambos coincidieron en el reinicio de las negociaciones, en el marco de los buenos oficios del Secretario General, aunque K. Annan manifestó posteriormente que no aceptaría mediar en el conflicto hasta que no hubieran más progresos. En julio, no obstante, y tras mantener una reunión auspiciada por el Secretario General Adjunto para Asuntos Políticos de la ONU, Ibrahim Gambari, los líderes greco y turcochipriotas acordaron iniciar un proceso de negociaciones técnicas sobre cuestiones que afectaban a la vida cotidiana de los ciudadanos de ambas comunidades, y simultáneamente abordar cuestiones sustantivas con la finalidad de llegar a un acuerdo integral para el futuro de la isla. También acordaron un listado de principios, entre los que se encontraba el compromiso de lograr la unificación de Chipre basada en una federación bizonal y bicomunal, así como la equidad política, tal como recomendaban las resoluciones del Consejo de Seguridad de la ONU.

Cesto de Principios acordados el 8-7-2006

- Acuerdo en una unificación basada en una federación bizonal y bicomunal, con igualdad política, siguiendo las resoluciones del Consejo de Seguridad.
- Reconocimiento de que el status quo actual es inaceptable y tendrá efectos negativos.
- Acuerdo en que es posible y deseable llegar a un acuerdo, y lo antes posible.
- Acuerdo en iniciar el proceso de forma inmediata, con discusiones bicomunales sobre temas que afectan a la vida diaria de las personas, y sobre temas sustantivos que permitan un acuerdo global.
- Acuerdo en crear un "clima apropiado" para que el proceso tenga éxito. En este sentido, las medidas de confianza son esenciales, y en especial, finalizar con el "juego de echar la culpa al otro".
- Los Comités Técnicos sobre los temas que afectan a la vida cotidiana de las personas empezarán su trabajo a finales de julio.
- Los dos líderes se comprometen a reunirse con mayor frecuencia para revisar los trabajos de los expertos bicomunales y de los Comités Técnicos.

En la segunda quincena de octubre de 2006, la UE canceló una reunión extraordinaria que tenía previsto reunir a las autoridades de las comunidades griega y turca de Chipre, así como a los Ministros de Exteriores de Grecia y Turquía con el fin de abordar la situación de la isla y las difíciles relaciones entre Turquía y la comunidad greco-chipriota, con el tema de fondo de la futura adhesión de Turquía. Finlandia, que ocupaba la presidencia de turno de la UE, canceló la reunión ante la imposibilidad de atraer a todas las partes a la negociación. La UE intensificó su presión sobre Turquía para que abriera sus puertos a buques y aeronaves de Chipre con el fin de evitar la suspensión de las negociaciones de ampliación de la UE. Además, la Comisión Europea publicó un informe sobre los avances de Turquía en diversas materias, con especial hincapié en cuestiones como sus relaciones con Chipre, sus reformas políticas y la libertad de expresión. Para Turquía, abrir sus puertos supondría un reconocimiento diplomático implícito de Nicosia, por lo que Ankara se opuso a dar ese paso mientras continuase el aislamiento internacional de la parte norte de la isla. En ese sentido, la UE aprobó levantar el bloqueo a los 28 millones de euros de ayuda prometidos hace dos años a la zona turco-chipriota de la isla, pese al voto en contra de Grecia, Chipre, España y Eslovaquia. La partida económica está destinada a la mejora de la infraestructura, especialmente en el sector de la energía, y a la promoción del desarrollo económico y social en la zona norte de la isla.

En la segunda quincena de noviembre de 2006, Naciones Unidas propuso a los líderes de las comunidades turco y greco-chipriota una serie de medidas prácticas con vistas a reanudar las conversaciones formales sobre la reunificación de la isla antes de marzo de 2007. En una carta enviada a ambas comunidades por el Subsecre-

tario General de Asuntos Políticos, Ibrahim Gambari, se recomendaban medidas para acelerar la implementación del pacto alcanzado en julio por T. Papadopoulos y M. A. Talat, líderes greco y turco-chipriota respectivamente, y que no dieron resultados hasta el momento. El pacto de julio contemplaba dos procesos de negociación, uno sobre asuntos sustanciales y otro sobre cuestiones prácticas y técnicas. Como primer paso de la nueva propuesta, Ibrahim Gambari planteó la creación de grupos de trabajo sobre cuestiones políticas y comités técnicos y que éstos definieran sus agendas, así como un comité de coordinación al que los grupos enviarían sus informes. Los líderes de las dos comunidades aceptaron la propuesta considerándola positiva. Por otra parte, Kofi Annan y M. A. Talat mantuvieron una reunión en la que abordaron la situación actual de la isla y las medidas que ambas comunidades habrían de tomar para restablecer la confianza como pasos hacia el relanzamiento de las negociaciones para resolver el conflicto. K. Annan recordó y reiteró las indicaciones de su último informe al Consejo de Seguridad, en el que abogaba por el fin del aislamiento impuesto sobre la parte norte de la isla y por la promoción de su desarrollo, lo que facilitaría una futura unificación de la isla. M. A. Talat calificó de positiva la reunión, subrayando la importancia de mantener la cuestión de la isla en el marco de la ONU y considerando que la UE no era el marco adecuado para abordar la resolución del conflicto sobre la isla. En diciembre, los Ministros de Exteriores de la UE aprobaron finalmente la **propuesta de la Comisión Europea de suspender provisionalmente las negociaciones sobre la adhesión de Turquía en ocho de los 35 capítulos sobre los que se estructura el marco de negociación**. La decisión se tomó por el contencioso en torno a la negativa de Turquía de abrir sus puertos y aeropuertos a Chipre como exige el Protocolo firmado por Turquía en 2005 con la UE, condicionándola a que la UE cumpla su promesa sobre el levantamiento del aislamiento de la comunidad turco-chipriota. Escasos días antes de la toma de decisión del Consejo, **Turquía presentó una propuesta que contemplaba un levantamiento parcial del embargo, abriendo un puerto y un aeropuertos y pidiendo a cambio la apertura al tráfico internacional y el comercio del aeropuerto Ercan y el puerto de Famagusta del norte de la isla de Chipre**. La propuesta aumentó las divisiones existentes en la UE, que finalmente aprobó la suspensión parcial de algunos temas de negociación, mientras se continuará en otros. Por otra parte, **la UE ratificó su promesa de terminar el aislamiento de la parte norte de la isla, pero dejó la elaboración de los detalles para el próximo año**. La decisión europea fue fuertemente criticada por el Gobierno turco, considerándola injusta y carente de visión sobre la importancia de la aportación de Turquía al bloque. Por otra parte, **la propuesta del Gobierno turco de abrir parcialmente sus aduanas generó tensiones internas entre el Gobierno y el ejército**, plasmadas a raíz de la intervención del General Y. Büyükanıt criticando que el ejército no hubiera sido consultado antes del anuncio público sobre la propuesta. Además, el General también manifestó que la iniciativa divergía de la política de estado de Turquía. No obstante, el Primer Ministro y el Ministro de Exteriores

rechazaron las críticas militares, algo novedoso en las dinámicas internas turcas de tradicional papel intervencionista por parte del ejército en las cuestiones políticas por considerarse como el garante de la Constitución.

El proceso de paz en 2007

En enero las autoridades turco-chipriotas de la isla derribaron una polémica pasarela en Nicosia, la capital dividida de la isla, construida en 2005 y criticada por la comunidad greco-chipriota por considerar que favorecía a las patrullas turco-chipriotas y que invadía la zona de seguridad controlada por Naciones Unidas. En el lugar de la antigua pasarela se pretende abrir un paso que comunique a las dos comunidades, que se sumaría a los otros cinco ya existentes en la isla desde 2003. A mediados de febrero, y por primera vez desde 1974, los máximos líderes religiosos de las dos partes de la isla, el Arzobispo greco-chipriota, Chrysostomos II, y el líder turco-chipriota A. Yonluer, se reunieron en el marco de un encuentro presidido por el Presidente de la Asamblea Parlamentaria del Consejo de Europa, R. van der Linden, de visita a la isla para promover el diálogo entre las dos comunidades, y que mostró su preocupación por el ritmo lento de implementación del acuerdo alcanzado en julio del 2006, promovido por Naciones Unidas. En marzo, **el Gobierno greco-chipriota demolió el muro de la calle Ledra del centro histórico de la capital**. En el segundo trimestre, el líder turco-chipriota, M. Ali Talat, planteó en una carta al Secretario General de la ONU, Ban Ki-moon, una vuelta a las negociaciones para alcanzar una solución al conflicto de la isla sobre la base del Plan Annan de 2004, desvinculándose del acuerdo firmado por ambas partes el 8 de julio entre las dos partes de la isla (el llamado acuerdo Gambari, en alusión al Secretario General Adjunto de la ONU, I. Gambari) que contemplaba la creación de grupos de trabajo y comisiones paralelas que abordaran cuestiones que afectan a la vida diaria de la población así como aspectos políticos más sustantivos. Como reacción al anuncio turco-chipriota, el Consejo Nacional greco-chipriota aprobó unánimemente respaldar el acuerdo Gambari como única vía para resolver el contencioso de la isla. Una encuesta realizada por la UNFICYP, determinó sin embargo que **una solución federal al conflicto de Chipre era la propuesta que obtenía un respaldo mayoritario en las dos comunidades**. En junio, finalmente, el Consejo de Seguridad de la ONU afirmó que el estatus quo de la isla era inaceptable y que las negociaciones para lograr una solución política al conflicto de la isla han permanecido en situación de impasse durante mucho tiempo, por lo que instó a las partes a involucrarse de forma inmediata con el proceso de resolución y a que cesaran las recriminaciones mutuas. En septiembre se reunieron los líderes políticos de las dos comunidades, tras más de un año sin hacerlo, para intentar relanzar los acuerdos de julio de 2006, aunque sin resultados. A finales de septiembre, representantes del PNUD responsables de promover contactos entre la población de ambas partes de la isla a través del programa Acción para la Cooperación y la Confianza (ACT, por sus siglas en inglés), afirmaron que la paz sostenible y duradera en Chipre sólo podía llegar a través de contactos regulares

entre las dos comunidades. No obstante, alertaron de que las personas involucradas en la construcción de la paz entre las dos partes eran vistas como traidoras o espías dentro de su propia comunidad o de la otra parte. Por ello señalaron que la construcción de confianza era una prioridad, más en un contexto en el que según una reciente encuesta de Naciones Unidas, el 86% de los greco-chipriotas preguntados afirmó no tener ningún contacto con turco-chipriotas, y entre éstos últimos, un 72% manifestó lo mismo. A mediados de octubre, el **Presidente greco-chipriota, Tassos Papadopoulos**, presentó a la ONU una nueva propuesta de ocho puntos destinada a acelerar la implementación de los acuerdos de julio de 2006, que incluiría la participación sustantiva de la sociedad civil con el fin de que el proceso sea más cercano a la población y monitoreado de forma democrática, así como medidas de carácter militar y no militar para aumentar la confianza entre las dos comunidades. La noticia de la propuesta de Papadopoulos llegó en la víspera del encuentro de Ban Ki-moon con el líder turco-chipriota, Mehmet Ali Talat.

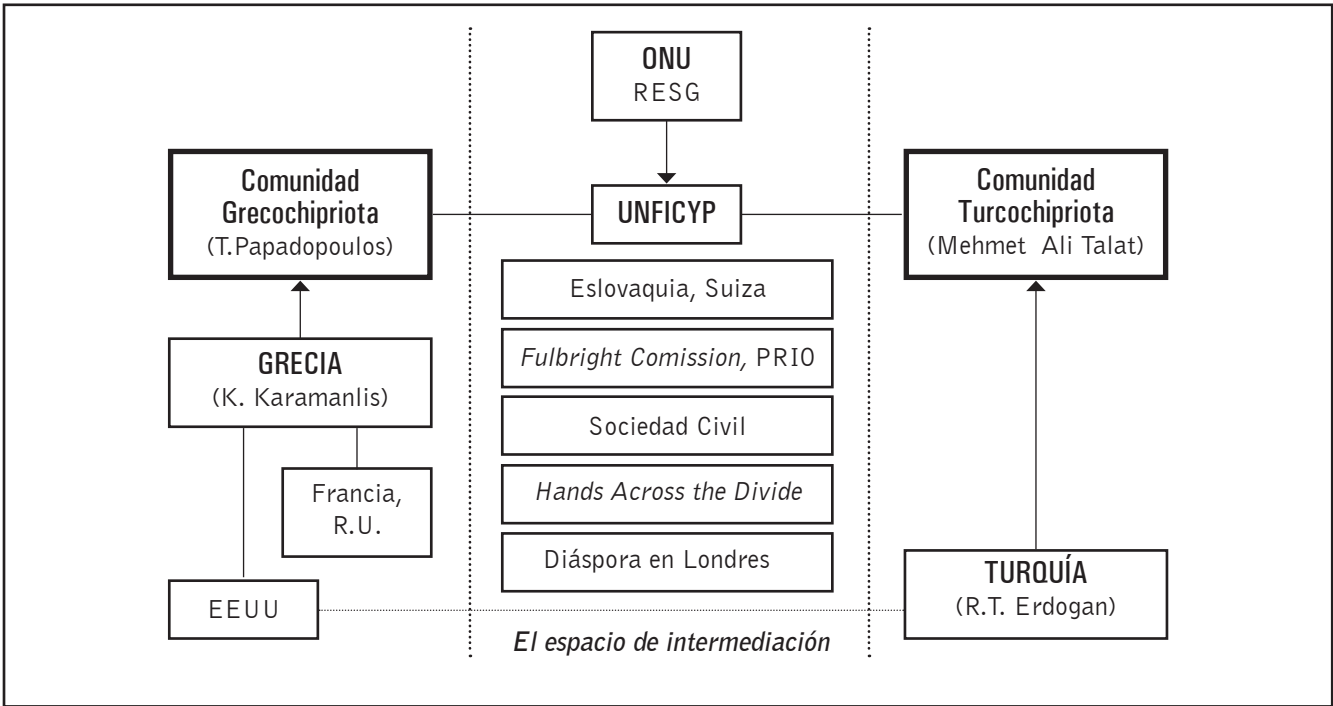
Hechos más destacados del año

- En enero las autoridades turco-chipriotas de la isla derribaron una polémica pasarela en Nicosia, la capital dividida de la isla, construida en 2005, y en marzo el gobierno greco-chipriota demolió el muro de la calle Ledra del centro histórico de la capital.
- Una encuesta realizada por la UNFICYP, determinó que una solución federal al conflicto de Chipre era la propuesta que obtenía un respaldo mayoritario en las dos comunidades.
- El Presidente greco-chipriota, Tassos Papadopoulos, presentó a la ONU una nueva propuesta de ocho puntos destinada a acelerar la implementación de los acuerdos de julio de 2006, que incluía la participación sustantiva de la sociedad civil.

Webs de interés

- Consejo de Seguridad de la ONU (www.un.org)
- Plan de Paz de la ONU (www.cyprus-un-plan.org)
- UNFICYP (www.un.org/Depts/dpko/missions/unficy)
- www.cyprus-conflict.net

Principales actores del proceso



GEORGIA (Abjasia y Osetia del Sur)

a) Abjasia

Contexto del conflicto

Georgia mantiene un conflicto en la región de **Abjasia**, situada en el noroeste del país, desde el verano de 1992, después de varios intentos de los Gobiernos locales de separarse de la república de Georgia y de los enfrentamientos por el despliegue de 2.000 soldados de este país, con el resultado de unos 6.000 muertos. En septiembre de 1992, se firmó un alto al fuego con la participación de la Federación de Rusia. El año siguiente se creó la misión de paz de Naciones Unidas **UNOMIG** para la observación de este acuerdo, y en mayo de 1994, se firmaron los acuerdos de Moscú sobre el alto al fuego y la separación de fuerzas. En 1999, Abjasia realizó un referéndum, después del cual se declaró independiente. El ex presidente georgiano I. Shevardnadze prometió, en varias ocasiones, “ampliar poderes” de autogobierno a Abjasia, pero formando parte integral de Georgia. En los últimos años, Rusia ha mantenido 3.000 soldados en la frontera como fuerza de pacificación de la CEI. En noviembre de 1999, Rusia y Georgia acordaron que Rusia cerraría dos de sus cuatro bases militares en Georgia.

En el año 1922 se creó, en Georgia, la región autónoma de **Osetia del Sur**, dos años antes de que en la antigua URSS se creara la República Autónoma de Osetia del Norte. En 1990, Osetia del Sur se proclamó república soberana, lo que provocó la reacción del parlamento georgiano declarando el estado de emergencia en el territorio y retirándole el estatus de región autónoma. Todo ello dio pie a enfrentamientos hasta 1992, cuando una fuerza de paz rusa, georgiana y osetiana consiguieron un alto al fuego. El conflicto se reavivó en mayo del 2004, cuando el Presidente de esta república amenazó con utilizar la fuerza ante cualquier amenaza procedente de Georgia. Días después, Osetia del Sur se retiró de la comisión internacional que vigilaba el acuerdo de paz. Esta medida estuvo seguida de enfrentamientos entre las FFAA georgianas y grupos armados de Osetia del Sur. Las autoridades de Osetia del Sur tienen la intención de unirse con Osetia del Norte y, por tanto, incorporarse a la Federación de Rusia.

Antecedentes del proceso de paz

La **OSCE** tiene una misión en Georgia desde diciembre de 1992, con el cuartel general en Tbilisi y con el objetivo de promover negociaciones de paz en los conflictos de Osetia del Sur y Abjasia. La misión también apoya los esfuerzos de paz de la ONU, destacando un funcionario en la Oficina de la ONU sobre Derechos Humanos, con sede en Sukhumi. El mandato de la misión es promover el respeto por los derechos humanos y las libertades fundamentales, y asistir al desarrollo de las instituciones democráticas. Desde diciembre de 1999, además, el mandato incluye la vigilancia de la frontera entre Rusia y Georgia. La situación de estancamiento del proceso de Abjasia puede calificarse de “proceso dinámico de no-paz”, ya que no hay progresos en los temas clave: el retorno de los 200.000 refugiados georgianos, el estatus final de Abjasia y el futuro económico de la república. A lo largo del 2004, el nuevo Presidente de Georgia M. Saakashvili solicitó la colaboración de Rusia para la resolución del conflicto, y la parte de Abjasia mostró una predisposición inicial a negociar con el nuevo Gobierno.

A principios de 2005, el Presidente georgiano reiteró su oferta de negociación. No obstante, el Presidente de Abjasia rechazó como negociador al nuevo Enviado Especial del Gobierno georgiano (al ser él mismo pro georgiano en el exilio). En el mes de marzo, el Presidente de Georgia propuso establecer una **autonomía en Abjasia siguiendo el modelo italiano en la región del Alto Adige**, que hasta 1972 quedó bajo control austriaco. Durante el segundo trimestre de 2005, se llevaron a cabo varias medidas de confianza y distensión entre ambas partes, que mostraron interés en trabajar de forma conjunta temas de seguridad, asuntos políticos y de cooperación económica, así como el retorno de la población desplazada y refugiada por el conflicto. El Secretario General del Consejo de Europa, T. Adams, se reunió en el mes de abril con las autoridades georgianas para buscar vías para apoyar al país. En mayo, representantes georgianos y abjasios se reunieron en Gali bajo los auspicios de **Naciones Unidas** para tratar la situación de seguridad en la ribera de Inguri, estableciendo un grupo de vigilancia conjunta. Por su parte, el embajador turco en Georgia, I. Tezgorm, se reunió con parlamentarios y miembros del Gobierno de Abjasia para mostrar su predisposición a facilitar la búsqueda de soluciones, pero la propuesta fue rechazada.

Población. Georgia: 4,5 millones de habitantes; Abjasia, 0,5 millones.
Superficie. Georgia: 70.000 Km²; Abjasia: 8.400 Km².
IDH: 95 (de 177)
PIB Georgia: 5.900 millones de \$
Renta por habitante Georgia: 1.320 \$
Muertos por el conflicto: 6.000
Población desplazada: 240.000
Facilitaciones: OSCE, ONU

por el Presidente de Abjasia. En junio, Georgia, Rusia y Abjasia se reunieron en Moscú bajo los auspicios de Naciones Unidas, para tratar la reapertura de la línea férrea que une Sochi con Georgia y Rusia. Después de que ambas partes reiteraran su compromiso de no utilizar la fuerza, acordaron el intercambio de propuestas en un documento conjunto a redactar utilizando los buenos oficios de la Representante Especial del Secretario General de la ONU, H. Tagliavini. En septiembre, el Presidente georgiano anunció la celebración de una conferencia internacional en la que participarían los países implicados, la OSCE y EEUU. A finales de año se mostró también dispuesto a mantener una reunión en Ginebra con el líder abjasio, mientras que el ministro de Asuntos Exteriores georgiano hacía un llamamiento para que la OSCE tuviera un rol más activo.

En un contexto en el que se intensificó la tensión en el distrito de Gali, el Presidente abjasio, S. Bagapsh, escribió en enero de 2006 una carta al Consejo de Seguridad, en la que proponía algunas medidas para solucionar el conflicto, entre las que se contaban las garantías internacionales para que no se reanudaran las hostilidades, para que Georgia no atacara el territorio abjasio y poner fin del aislamiento internacional que ha padecido Abjasia en los últimos años. El único aspecto sobre el que S. Bagapsh no estaba dispuesto a negociar era el estatus político de Abjasia, pues ya se definió en el referéndum de 1999. Por otra parte, el Embajador georgiano ante Naciones Unidas acusó a Rusia de interrumpir expresamente el suministro energético y de querer consolidar la anexión de Abjasia a través de sus programas de entrenamiento militar a cuadros abjasios. El Presidente de facto de la República de Abjasia, S. Bagapsh, detalló en mayo ante el parlamento de la región una **propuesta de paz** para la resolución del conflicto con Georgia. Entre otras medidas, esta iniciativa solicitaba una disculpa oficial de Georgia por la guerra y por sus políticas de aislamiento y asimilación; el cese de las presiones económicas y políticas sobre Abjasia y del bloqueo impuesto por la CIS en 1996; la firma de un acuerdo de paz que garantice la seguridad de la región; garantías por parte de la Comunidad Internacional y del Consejo de Seguridad de la ONU para el cese de las hostilidades; cooperación en la lucha contra el crimen organizado, y una mayor cooperación regional. Esta propuesta iba en la línea de la carta dirigida por S. Bagapsh al Consejo de Seguridad de la ONU en enero. A este respecto, el Ministro georgiano para la Resolución de Conflictos, G. Khaindrava, declaró que, a pesar de que el documento tenía algunos puntos interesantes, era más una declaración de independencia que un plan de paz. Aun así, el Ministro de Exteriores confirmó la voluntad de ambas partes de trabajar juntas y establecer ciertos compromisos. En junio, el **Gobierno georgiano presentó al Parlamento un plan de paz**, basado en el principio de soberanía e integridad territorial de Georgia, una autonomía para la región, el retorno de las personas desplazadas y la participación de organismos internacionales en el proceso. Finalmente, el **Grupo de trabajo de la ONU para la resolución del conflicto de Abjasia** se reunió de nuevo, por primera vez después de cinco años de inactividad.

Los intentos para resolver el conflicto se deterioraron durante el tercer trimestre, en particular las relaciones de

este país con Rusia, y a pesar de las diferentes propuestas de paz planteadas en meses anteriores. En julio, el **Secretario General de la ONU nombró a J. Arnault como jefe de la Misión de la ONU en Georgia (UNOMIG)**, en sustitución de H. Tagliavini. En su última comparecencia, H. Tagliavini señaló que se habían conseguido progresos importantes en el diálogo entre las autoridades georgianas y los separatistas abjasios, aunque enfatizó la importancia del papel de la policía de la ONU en la región y la necesidad de que ésta pudiera entrar en ambas zonas de conflicto. En agosto, el Presidente georgiano, M. Saakashvili, manifestó que el gobierno pro georgiano en el exilio desde 1990 sería trasladado al desfiladero de Kodori, controlado por Tbilisi, pero sin presencia oficial gubernamental. M. Saakashvili indicó que se implementaría la jurisdicción georgiana en la región. El Gobierno ruso advirtió que estas medidas podrían derivar en enfrentamientos armados, por lo que instó al Gobierno georgiano a retirar sus tropas de la zona fronteriza con Abjasia para evitar el conflicto. Poco después, el Ministro georgiano de Asuntos Exteriores, G. Bezhuashvili, anunció que presentaría un informe pidiendo la retirada de las tropas de mantenimiento de la paz rusas de sus posiciones en Osetia y Abjasia, y una revisión del acuerdo de Sochi que permitió el despliegue de las mismas en la zona. **El gobierno abjasio, por su parte, anunció que sólo reanudaría sus negociaciones con Georgia cuando el Gobierno georgiano se comprometiera a retirar sus tropas de la zona Alta de Kodori Gorge**, respetando los acuerdos alcanzados en 1994 que prohíben la presencia del ejército de Georgia en esa área. La tensión entre ambos países estuvo relacionada con el apoyo de Rusia, denunciado por Georgia, a las regiones separatistas georgianas de Abjasia y Osetia del Sur, especialmente por el pago de pensiones, la entrega de pasaportes y el estacionamiento de fuerzas de mantenimiento de la paz por parte rusa en Abjasia. En octubre, continuaron las tensiones entre ambos países en torno a la crisis desatada a finales de septiembre por el arresto de cuatro soldados rusos en Tbilisi acusados de espionaje, a pesar de que éstos fueron posteriormente liberados. Rusia ordenó deportar a unos 700 georgianos, acusados por Moscú de inmigración ilegal. No obstante ello, el Ministro de Exteriores georgiano, G. Bezhuashvili, se reunió en Moscú con su homólogo ruso, S. Lavrov, -a petición de Georgia- en el primer encuentro de alto nivel celebrado entre ambos países desde que sus relaciones se deterioraran gravemente. La reunión se produjo en el marco de una reunión de la Organización de Cooperación Económica del Mar Negro. En la segunda quincena de noviembre, los líderes de las secesionistas regiones de Abjasia y Osetia del Sur afirmaron que las conversaciones con Tbilisi podrían reabrirse si se dieran ciertas condiciones, que en el caso de Abjasia consistirían según su líder, S. Bagapsh, en la retirada de las tropas georgianas del área conocida como la garganta de Kodori.

El proceso de paz en 2007

Durante el trimestre se produjo un incremento de la tensión y ataques con víctimas mortales. La UNOMIG reanudó sus actividades de patrulla a lo largo de todo el valle del Kodori después de tres años de interrupción. Las partes se centraron en obtener un apoyo externo más activo, en lugar de abordar sus respectivas demandas

y objetivos mediante acuerdos mutuos. Rusia, por su parte, anunció varias medidas para normalizar las relaciones con Georgia y superar la crisis bilateral de los últimos meses. El líder de la república independiente de facto de Abjasia, S. Bagapsh, afirmó que estaba dispuesto a reunirse con el Presidente georgiano, M. Saakashvili, sólo si las tropas georgianas se retiraban de la parte alta del desfiladero del Kodori, desplegadas en esa zona controlada por Georgia en una operación especial en julio del 2006. Previamente, el Ministro georgiano para la resolución de conflictos, M. Antadze, había asegurado que el Gobierno de Georgia estaba dispuesto a que se produjera un encuentro entre S. Bagapsh y M. Saakashvili, afirmando que la principal condición para el diálogo era la confianza mutua. **La propuesta actual de Georgia pasa por actualizar y cambiar los mecanismos de negociación establecidos a principios de la década de los noventa, señalando también que se debía pasar a una siguiente fase, con un diálogo directo entre las partes, sin condiciones previas y que contemplara al menos el restablecimiento de la confianza, pero las autoridades de Abjasia rechazaron la oferta, argumentando que todavía no existían las condiciones apropiadas para iniciar negociaciones.** La región independiente de facto de Abjasia celebró elecciones legislativas, consideradas por las autoridades independentistas como un paso más en la construcción de un estado independiente democrático, mientras que la comunidad internacional no las reconoció. El mismo día de las elecciones, el Presidente de Georgia, M. Saakashvili, afirmó que su país no tenía intención de aceptar el separatismo. El responsable de exteriores de la estructura gubernamental separatista de Abjasia, S. Shamba acusó en abril al Consejo de Seguridad de la ONU de tener una actitud partidista y de no escuchar la posición de Abjasia en el conflicto. **La UE, por su parte, preparó un paquete de medidas para promover la confianza entre Georgia y Abjasia.** Las propuestas, presentadas por el Representante Especial de la UE para el Sur del Cáucaso, Peter Semneby, incluían el inicio de programas de la Política Europea de Vecindad con población de Abjasia y Osetia del Sur; la promoción de comercio entre las regiones separatistas y Georgia; promover la participación europea en el sector de seguridad, con la UE desempeñando un papel de facilitación y asesoría; y presionar para un mayor énfasis en los derechos de las minorías en Georgia. Poco después, **el Primer Ministro georgiano, Z. Noghaideli, presentó ante el Consejo de Seguridad de la ONU la nueva propuesta de Georgia para resolver el conflicto con Abjasia, articulada sobre tres puntos principales.** En primer lugar, contemplaba el retorno voluntario de la población georgiana que tuvo que abandonar Abjasia en el marco del conflicto armado. En segundo lugar, la propuesta implicaba el reconocimiento de la integridad territorial de Georgia, y en tercer lugar planteaba la celebración de un referéndum sobre el estatus futuro de Abjasia, que se celebraría solamente tras el retorno voluntario de la población desplazada. El plan chocó con los planteamientos mantenidos hasta ahora por los líderes independentistas de Abjasia, que se han mostrado reticentes hasta entonces a un retorno global de los desplazados, aceptando en cambio un retorno gradual, que comprendería primero la vuelta a la zona sur de Abjasia y sólo después a otros dis-

tritos. En cualquier caso, los líderes de Abjasia afirmaron que no reanudarían las conversaciones con Georgia hasta que ésta cumpla el acuerdo de Moscú de alto el fuego y separación de fuerzas.

En julio, el Primer Ministro de Abjasia, Alexander Ankvab, salió ileso de un atentado. Al mes siguiente, el considerado Presidente de esta región declaró que la zona del alto Kodori era parte del territorio de Abjasia y que su régimen reclamaría su control. También es de señalar que **el Presidente georgiano manifestó en septiembre que no necesitaba recomendaciones de la ONU, sino acciones concretas y efectivas para solucionar el conflicto, y pidió ante la Asamblea General una revisión completa de la misión de observación de Naciones Unidas en Georgia y de los procesos de paz de su país.** El Presidente georgiano defendió que cualquier plan de paz debería centrarse en el desarrollo económico y el retorno de las personas desplazadas. Su propuesta contemplaba la oferta y reconocimiento del derecho al pleno autogobierno para todos los que viven en Abjasia y Osetia del Sur, bajo soberanía y fronteras georgianas y con garantías internacionales. Además, ofreció cambios constitucionales que promuevan la protección de las minorías, incluidos derechos de lenguas, protección de la cultura y la educación. Su plan también contemplaba ofrecer derechos especiales de propiedad, e invitó a la UE a desempeñar un papel importante en el proceso negociador y a involucrarse más en el terreno, criticando el papel jugado por Rusia hasta el presente. En octubre, Terhi Hakala, ex embajadora de Finlandia para el Cáucaso Sur fue nombrada nueva embajadora de la OSCE para Georgia, y en una nueva resolución, **el Consejo de Seguridad de la ONU mostró preocupación por las numerosas violaciones del alto el fuego y de la separación de fuerzas en la zona de conflicto, así como por los incidentes violentos que han tenido lugar dentro y fuera de esa área.** En este sentido, Georgia intentó convencer a Rusia de que aceptase en la ONU la propuesta georgiana de crear un grupo de expertos que analice los obstáculos del proceso de paz del conflicto de Abjasia desde sus inicios hasta la actualidad. A finales de octubre, sin embargo, se acordó reanudar las conversaciones semanales cuatripartitas (Georgia, Abjasia, observadores de la ONU y representantes de las fuerzas de mantenimiento de la paz) que solían celebrarse en la localidad de Chuburkhinji y que no se han retomado desde noviembre de 2006. Todas estas propuestas, sin embargo, quedaron en un segundo plano ante la crisis política que sufrió el país a finales de año. Así, a principios de noviembre, el Presidente, Mijaíl Saakashvili, anunció para el 5 de enero la celebración de elecciones presidenciales anticipadas y de un referéndum sobre la fecha de los comicios parlamentarios. La decisión llegó de forma inesperada y en medio de una fuerte crisis interna que movilizó durante varios días consecutivos a decenas de miles de personas contra el Gobierno en manifestaciones organizadas por la plataforma opositora que agrupa a diez partidos políticos. La tensión de las últimas semanas había llevado al Presidente a decretar el estado de emergencia en todo el país para un periodo de 15 días. A finales de noviembre, el Presidente, Mikheil Saakashvili, dejó su cargo por el inicio de la carrera electoral para los comicios presidenciales anticipados del 5

de enero, y le sustituyó como Presidenta en funciones la portavoz parlamentaria, Nino Burjanadze. En las últimas semanas del año aumentan las tensiones diplomáticas en relación al conflicto de Abjasia a raíz de varias denuncias por parte de diversos altos cargos del Gobierno así como de medios de comunicación georgianos sobre la supuesta declaración del estado de emergencia en Abjasia por parte de las autoridades independentistas, la supuesta plantación de minas por parte del régimen abjasio en el distrito de Gali y a lo largo con la frontera con Georgia, así como un posible incremento de la presencia militar rusa en la zona de conflicto. El Ministro de Exteriores de

la autoproclamada república de Abjasia, Sergei Shamba, afirmó además que Abjasia podría dejar de aceptar como mediadores en el conflicto a cualquier país que reconozca la independencia de Kosovo y no la de Abjasia.

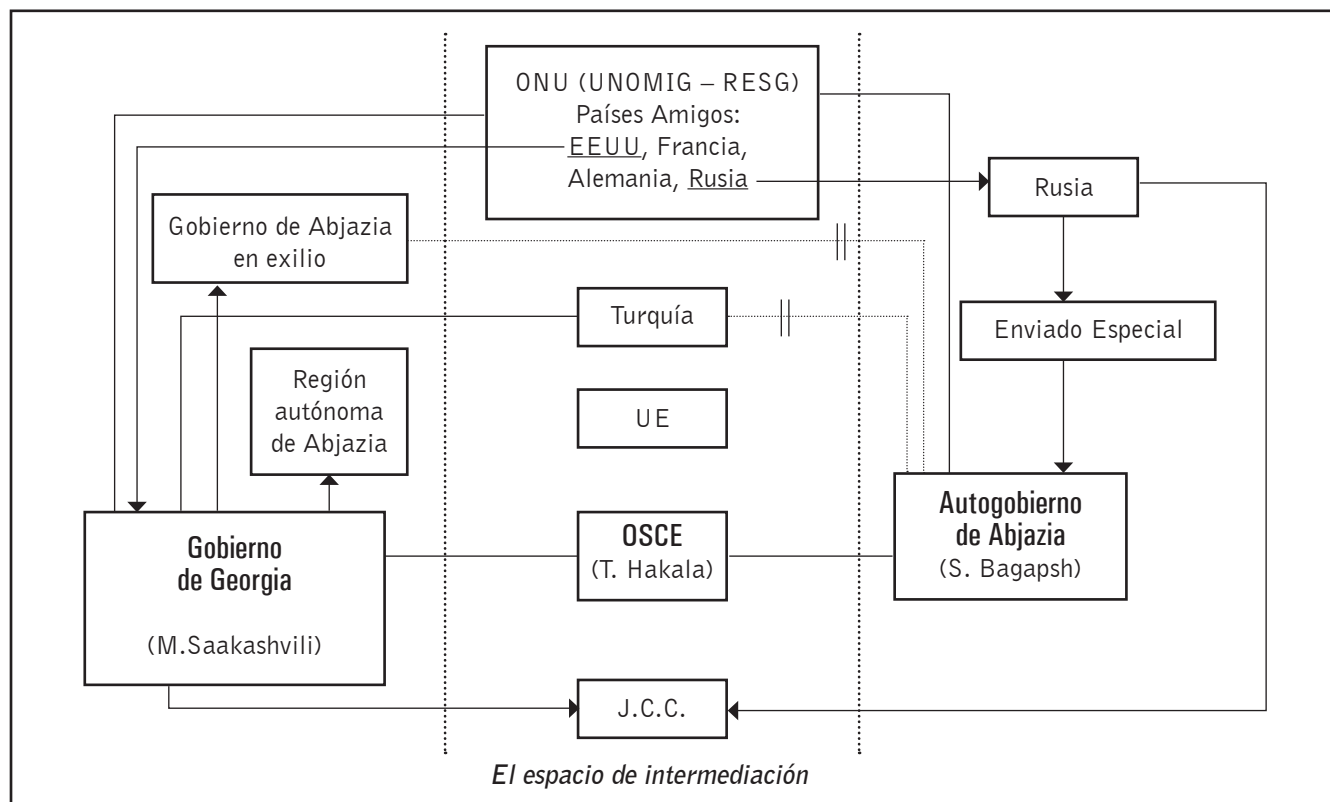
Webs de interés

- Berghof Center (www.berghof-center.org)
- Civil Georgia (www.civil.ge/org)
- Coalition Resources (www.c-r.org/about)
- Eurasia Net (www.eurasianet.org)
- Georgia Update (www.csis.org)
- Incore (www.incore.ulst.ac.uk/cds/agreements/europe.html)
- OSCE (www.osce.org/georgia)
- Partners for Democratic Change (www.partnersglobal.org)
- Reliefweb (www.reliefweb.int)
- UNOMIG (www.un.org/Depts/dpko/missions/unomig)

Hechos más destacados del año

- Ante el estancamiento de las negociaciones, Georgia propuso actualizar y cambiar los mecanismos de negociación establecidos a principios de la década de los noventa, señalando también que se debía pasar a una siguiente fase, con un diálogo directo entre las partes, sin condiciones previas y que contemplara al menos el restablecimiento de la confianza.
- La UE preparó un paquete de medidas para promover la confianza entre Georgia y Abjasia
- El Primer Ministro georgiano, Z. Noghaideli, presentó ante el Consejo de Seguridad de la ONU la nueva propuesta de Georgia para resolver el conflicto con Abjasia, aunque después el propio gobierno manifestó que no necesitaba los consejos de la ONU.
- Georgia invitó a la UE a desempeñar un papel importante en el proceso negociador y a involucrarse más en el terreno.
- El país sufrió una profunda crisis política a finales de año, que obligó al Presidente a adelantar la fecha de las elecciones presidenciales.

Principales actores del proceso



b) Osetia del Sur

Contexto del conflicto

En el año 1922 se creó, en Georgia, la región autónoma de **Osetia del Sur**, dos años antes de que en la antigua URSS se creara la República Autónoma de Osetia del Norte. En 1990, Osetia del Sur se proclamó república soberana, lo que provocó la reacción del parlamento georgiano declarando el estado de emergencia en el territorio y retirándole el estatus de región autónoma. Todo ello dio pie a enfrentamientos hasta 1992, cuando, impulsada por Rusia, los líderes osetio y georgiano firmaron un acuerdo de alto al fuego y se desplegó una fuerza de mantenimiento de la paz tripartita (Georgia, Rusia y Osetia). El conflicto se reavivó en mayo del 2004, cuando el Presidente de esta república amenazó con utilizar la fuerza ante cualquier amenaza procedente de Georgia. Días después, Osetia del Sur se retiró de la comisión internacional que vigilaba el acuerdo de paz. Esta medida estuvo seguida de enfrentamientos entre las FFAA georgianas y grupos armados de Osetia del Sur. Las autoridades de Osetia del Sur tienen la intención de unirse con Osetia del Norte y, por tanto, incorporarse a la Federación de Rusia, formando un territorio unificado llamado Alania. Posteriormente se creó otro gobierno "de facto" en dicha región, partidario de continuar siendo parte de Georgia, por lo que en Osetia del Sur conviven dos gobiernos a la vez, ninguno de ellos reconocido internacionalmente.

Antecedentes del proceso de paz

La **OSCE** tiene una misión en Georgia desde diciembre de 1992, con el cuartel general en Tbilisi, y en marzo de 1994 amplió su mandato con el objetivo de promover negociaciones de paz en el conflicto de Osetia del Sur.

Temas centrales de la Misión de la OSCE en Georgia, relacionados con Osetia del Sur

- **Diálogo y estabilidad** (mejorar la seguridad, realizar propuestas para desmilitarizar la región, promover la cooperación entre la policía de las dos partes)
- **Verificación de la situación** (trabajar con la labor observadora de las *Joint Peacekeeping Forces* (JPKF)).
- **Crear medidas de confianza** (promover un contexto favorable al diálogo político).
- **Apoyar iniciativas comunitarias sobre derechos humanos.**

La misión también apoya los esfuerzos de paz de la ONU, destacando un funcionario en la Oficina de la ONU sobre Derechos Humanos, con sede en Sukhumi. El mandato de la misión es promover el respeto por los derechos humanos y las libertades fundamentales, y asistir al desarrollo de las instituciones democráticas. Desde diciembre de 1999, además, el mandato incluye la vigilancia de la frontera entre Rusia y Georgia. En 1992 se firmó un "Acuerdo de Principios entre Georgia y Rusia para el Arreglo del Conflicto Georgiano-Osetio", con un alto al fuego y la creación de una **Comisión de Control Conjunta (JCC)**, formada por representantes de Georgia, Rusia, Osetia del Norte y Osetia del Sur, que no ha sido nunca bien recibida por Georgia, que se considera en minoría ante dicha Comisión.

Días después de los enfrentamientos de julio del 2004, los representantes de Georgia y de Osetia del Sur firmaron un **protocolo para resolver el conflicto de forma pacífica**. El Primer Ministro georgiano presentó un plan para acabar con las tensiones, se comprometió a desmilitarizar la zona y a aumentar el mandato de la OSCE sobre el terreno. Georgia pidió también a la UE y a la OSCE una mayor implicación en la resolución del conflicto. A principios de 2005, sin embargo, el líder de esta región rechazó la **propuesta autonómica** realizada por el Presidente georgiano (ver cuadro de la página siguiente). A pesar de ello, en marzo llegaron a un **acuerdo para desmilitarizar la región**, que preveía una primera fase de retirada de las trincheras y fortificaciones, para dar paso a una cooperación económica.

Población:

Georgia: 4,5 millones
Osetia del Sur: 70.000

Extensión

Osetia del Sur: 3.900 Km²

IDH Georgia: 95 (de 177)

PIB Georgia:

5.900 millones de \$

Renta por habitante

Georgia: 1.320 \$

Muertos por el conflicto:

1.000

Población desplazada:

12.000

Actores armados: ----

Facilitaciones:

OSCE, ONU (UNOMIG),
OTAN, UE

Resumen de la iniciativa del gobierno de Georgia respecto a la resolución pacífica del conflicto en Osetia del Sur, marzo de 2005

- Reintegración de Osetia del Sur al sistema legal de Georgia.
- Rechazo al uso de la fuerza.
- Georgia asume completamente sus obligaciones sociales con la población de Osetia del Sur.
- Todas las familias que han sufrido pérdidas en el conflicto recibirán compensaciones individuales.
- Se pagarán las pensiones atrasadas.
- Las fronteras de Osetia del Sur serán las anteriores al inicio del conflicto.
- Osetia del Sur es una entidad autónoma dentro del territorio de Georgia, y su población podrá autogobernarse.
- Su Presidente será elegido por sufragio universal entre la población de Osetia del Sur.
- Osetia del Sur tendrá su propio Parlamento.
- Habrà representación de Osetia del Sur en todas las ramas del Gobierno georgiano, en el Parlamento de Georgia, en la administración de justicia y en la Corte Constitucional.
- La lengua Osetia tendrá estatus de lengua oficial, junto a la georgiana.
- El gobierno de Georgia financiará la televisión, la radio y los medios de comunicación de Osetia del Sur.
- Las autoridades de Georgia asegurarán la rehabilitación del Sur de Osetia (carreteras, ferrocarriles, energía eléctrica, gas, telecomunicaciones, TV, etc.)
- Se apoyará el desarrollo de pequeñas y medianas empresas.
- Se establecerá un fondo económico de ayuda a Osetia del Sur.
- Se considerará la posibilidad de crear una zona económica especial en Osetia del Sur.
- Se establecerá un período de transición de tres años en el proceso de resolución del conflicto, supervisado por organizaciones internacionales.
- Se creará una policía mixta durante este período de transición.
- Se simplificarán los trámites fronterizos para moverse entre Osetia del Norte y Osetia del Sur.
- El gobierno de Georgia asegurará la repatriación de todos los habitantes.

En junio de 2005, las autoridades georgianas se comprometieron a resolver sus conflictos territoriales de forma no militar y pacífica, y en cooperación con las organizaciones internacionales, **aceptando un plan de la OTAN**. De todas formas, en agosto aumentó la tensión por el incremento de la inseguridad. Además, el Gobierno de Georgia manifestó su desacuerdo con el formato de las conversaciones de paz, pues lo consideraba ineficaz. Estas conversaciones se llevaban a cabo en el marco de una **Comisión de Control Conjunta (JCC)** con la participación de Georgia, Osetia del Sur, Osetia del Norte y Rusia. EEUU, por su parte, manifestó su intención de implicarse en la resolución de este contencioso. A finales de año, la JCC discutió una propuesta de Georgia para incluir a la OSCE, la UE y los EEUU en las negociaciones de paz. En diciembre de 2005, el líder de la república de Osetia del Sur, E. Kokoity, elaboró a su vez una **propuesta de paz con tres etapas**: desmilitarización de la zona, rehabilitación social y económica

de la misma, y establecimiento de relaciones entre esta república y Georgia. Tanto Rusia como Georgia aplaudieron inicialmente la propuesta, pero semanas después Georgia cambió de opinión.

Propuesta realizada en diciembre de 2005 por el líder de la Región independiente "de facto" de Osetia del Sur

- Conversaciones urgentes entre los directores de las diferentes agencias responsables de hacer aplicar la ley y de las estructuras de poder, dentro del marco de la JCC.
- Abrir conversaciones entre parlamentarios, representantes de la sociedad civil, mundo académico e iglesia.
- Crear una estructura informal para asistir a la JCC.
- Desarrollar un plan para la Zona de Preferencia Económica, que incluya el distrito Osetia del Norte y el distrito de Gori.
- Promover la implementación de los proyectos económicos de la UE y de la OSCE.
- Valoración política y legal de lo ocurrido entre 1989-1992 y en 2004.
- Desarrollo y adopción de la ley sobre restitución por parte de Georgia
- Compromiso de no aumentar el potencial ofensivo y de no usar la fuerza en el conflicto.

En 2006, el gobierno georgiano acusó a los representantes de Osetia del Sur de querer abandonar las negociaciones. El Parlamento georgiano recomendó que una misión internacional sustituyera a las fuerzas de mantenimiento de la paz rusas desplegadas en la región desde la firma del acuerdo de paz de 1992, y que están supervisadas por la OSCE. Tanto el Gobierno ruso como EEUU criticaron esta decisión parlamentaria. La OSCE, por su parte, lamentó la suspensión de la reunión de la JCC que tenía que haberse celebrado en Viena. En abril, **el Gobierno de Georgia promovió un proyecto de ley para la devolución de propiedades en Osetia del Sur a aquellas personas perjudicadas por el conflicto, como mecanismo para favorecer la paz en la región**. El Gobierno de facto de Osetia del Sur acusó a la OSCE, organismo internacional con misión en este territorio, de tener una actitud poco objetiva sobre el conflicto y de estar a favor de los intereses georgianos. En mayo, el Gobierno de Tbilisi estableció un grupo de trabajo de paz para Osetia del Sur. El equipo está compuesto por diez personas y se enmarca dentro de la iniciativa de la JCC. Días después, las autoridades de la región de Osetia del Sur solicitaron un nuevo diálogo entre representantes del Gobierno georgiano, de Osetia del Sur y de Moscú que contara también con la participación del Presidente de turno de la OSCE, el Ministro de Exteriores holandés K. De Gucht. El objetivo de este encuentro sería la firma de un nuevo acuerdo sobre garantías de seguridad y sobre el no resurgimiento de hostilidades. El Gobierno de Tbilisi manifestó sin embargo que no creía necesario firmar este nuevo documento ya que consideraba que su Plan de Paz para Osetia del Sur era suficiente para asegurar la estabilidad en la región. En junio, se celebró en Bruselas un encuentro de donantes internacionales para Osetia del Sur, llegando a un acuerdo para aportar 10 millones de euros para la región.

La situación se deterioró igualmente en el tercer trimestre de 2006, a causa de las **malas relaciones de Georgia con Rusia**, país que realizó ejercicios militares en el Norte del Cáucaso. Georgia acusó a Rusia de presión psicológica y de apoyar al líder de la milicia rebelde que opera en el desfiladero de Kodori. En septiembre, Tbilisi condenó la intención de las autoridades de la autoproclamada región autónoma de Osetia del Sur de celebrar un referéndum sobre su independencia a finales de año, considerando que sólo conduciría a aumentar la tensión y desestabilizar la situación en la zona, advirtiendo de que el resultado no gozaría de reconocimiento internacional. El Ministro de Estado para la Resolución de Conflictos, M. Antadze, solicitó la adopción de un nuevo marco para las negociaciones con Osetia del Sur, alegando que el diálogo liderado por Rusia entre representantes rusos, georgianos, osetios del sur y osetios del norte, debía sustituirse por unas negociaciones bilaterales entre representantes de Georgia y Osetia del Sur, con la mediación externa limitada a ser el garante que avalase la implementación de los acuerdos de paz. En la primera quincena de noviembre, **la provincia apoyó en un referéndum no reconocido internacionalmente la independencia del territorio**, con más del 90% de los 50.000 votantes a favor de la secesión, y la reelección como Presidente de la región de E. Kokoity, quien citó como sus prioridades políticas la independencia de Osetia del Sur y la integración con Rusia. Para votar, los residentes requerían disponer de pasaporte de Osetia del Sur, pero la mayoría de la población étnica georgiana de la provincia carece de ellos. Éstos celebraron su propia consulta alternativa, tampoco reconocida legalmente, y en la que se votó a favor de permanecer dentro de Georgia y eligieron como Presidente a D. Sanakoyev. El Presidente de la autoproclamada república de Osetia del Sur, E. Kokoiity, afirmó que la región no se unificará con Georgia argumentando que la independencia era el deseo de su nación.

El proceso de paz en 2007

El líder de la zona controlada por Georgia dentro de la región independiente *de facto* de Osetia del Sur, D. Sanakoyev, afirmó a principios de año que iba a promover una **campaña de desarrollo económico** como parte de la estrategia que persigue alcanzar un acuerdo de federación entre Georgia y Osetia del Sur. A principios de marzo, el Ministro de Exteriores georgiano, G. Bezhuashvili, afirmó que pretendía establecer un diálogo directo con las autoridades secesionistas de Osetia del Sur, evitando participar en el mecanismo cuatripartito de la Comisión de Control Conjunto (JCC), aunque con la mediación igualitaria de otros actores, como EEUU, la UE o Rusia. El entonces Ministro georgiano para la Resolución de Conflictos, M. Antadze, se reunió con el co-Presidente de la JCC de Osetia del Sur, B. Chochiev, para presentarle nuevas propuestas por parte de Georgia para la resolución del conflicto, de las que no trascendieron detalles. El jefe de la misión de la OSCE en Georgia, R. Reeve, afirmó en abril que el formato actual de las negociaciones para resolver el conflicto entre Georgia y Osetia del Sur era ineficaz, plateando que nadie esperaba resultados serios de ese formato. Asimismo, la misión de la OSCE recibió la nueva propuesta georgiana sobre su transformación, pero

según R. Reeve el plan debería ser acordado por las dos partes en conflicto. A mediados de abril, el Parlamento georgiano aprobó la **"Ley de Creación de las Condiciones Apropiables para el Arreglo Pacífico en el Antiguo Distrito Autónomo de Osetia del Sur"**, que abría las puertas a la creación de una administración temporal en Osetia del Sur, con el propósito de "facilitar la participación de las comunidades locales a través de la delegación de una autoridad del gobierno central a los representantes de las comunidades locales, garantizar las condiciones para autonomía al estilo europeo, garantizando el autogobierno y la preservación de la identidad y los derechos culturales de los osetios residentes en la zona, así como preparar las condiciones para realizar unas elecciones democráticas en la región". Días después, el Presidente de Georgia señaló además que los miembros de la nueva administración serían a su vez viceministros en unos diez ministerios georgianos, con mandatos específicos para realizar actuaciones en Osetia del Sur. El Parlamento de Osetia del Sur, sin embargo, rechazó el nuevo plan de paz anunciado por Georgia. En mayo, el Presidente georgiano, M. Saakashvili, nombró al líder osetio pro-georgiano D. Sanakoyev como responsable político de la entidad administrativa provisional instaurada en Osetia del Sur por parte de Georgia. En julio, **el Gobierno georgiano nombró a Davit Bakradze como nuevo Ministro para la Resolución de Conflictos**, quien denunció que la negativa del régimen independentista de asistir a la reunión de la JCC prevista en Tbilisi en agosto demostraba la falta de voluntad de las autoridades de Osetia del Sur de avanzar en la resolución del conflicto. Además, criticó lo que consideraba el fracaso de Rusia como actor mediador en el conflicto. Desde octubre pasado sólo se ha celebrado una sesión plenaria de la JCC, cuyo formato negociador es criticado por el Gobierno georgiano acusando a Rusia de tener un peso dominante. Como alternativa, Georgia reiteró su disposición a que Rusia y Osetia del Sur participen en la comisión estatal georgiana creada recientemente para desarrollar la autonomía de la región en conflicto. Hasta ahora Moscú ha ignorado este órgano, mientras que Tskhinvali lo ha considerado absurdo e ilegal. En septiembre, el gobierno georgiano afirmó que estaba dispuesto para acoger una sesión plenaria de la JCC, ofreciendo como lugar la sede de la OSCE en la capital georgiana. El Presidente, Mikheil Saakashvili. Pidió ante la Asamblea General de Naciones Unidas una revisión completa de la misión de observación de Naciones Unidas en Georgia y de los procesos de paz en las regiones de Abjasia y Osetia del Sur, y presentó su propuesta de solución para ambos territorios. Según Saakashvili, el formato actual de los procesos de paz beneficia a los responsables de la limpieza étnica ejercida durante los conflictos armados, así como a una minoría de activistas, milicias y sus partidarios internacionales. **El Presidente defendió que cualquier plan de paz debería centrarse en el desarrollo económico y el retorno de las personas desplazadas.** Su propuesta contemplaba la oferta y reconocimiento del derecho al pleno autogobierno para todos los que viven en Abjasia y Osetia del Sur, bajo soberanía y fronteras georgianas y con garantías internacionales. En octubre, Terhi Hakala, ex embajadora de Finlandia para el Cáucaso Sur, fue nombrada nueva embajadora de la OSCE para Georgia. A los pocos

días concluyó sin avances la primera sesión plenaria desde octubre del 2006 de la Comisión de Control Conjunto (JCC, por sus siglas en inglés). La delegación georgiana calificó de superficial y sin sentido a la JCC y criticó a sus homólogos de Osetia del Sur por no estar preparados para aceptar compromisos y un diálogo constructivo. La principal demanda de Osetia del Sur en la sesión plenaria de la JCC fue el desarrollo de un acuerdo sobre el no uso de la fuerza, rechazado por Georgia hasta que no se avance en la desmilitarización de la zona de conflicto. A finales de noviembre, el Viceministro ruso de Exteriores, Grigori Karasin, se reunió en Moscú con el líder de la región independentista de Osetia del Sur, Eduard Kokoity, para abordar la situación del conflicto no resuelto. Según Karasin, la única vía hacia la resolución del conflicto está en las negociaciones entre las partes en el marco de los formatos negociadores existentes.

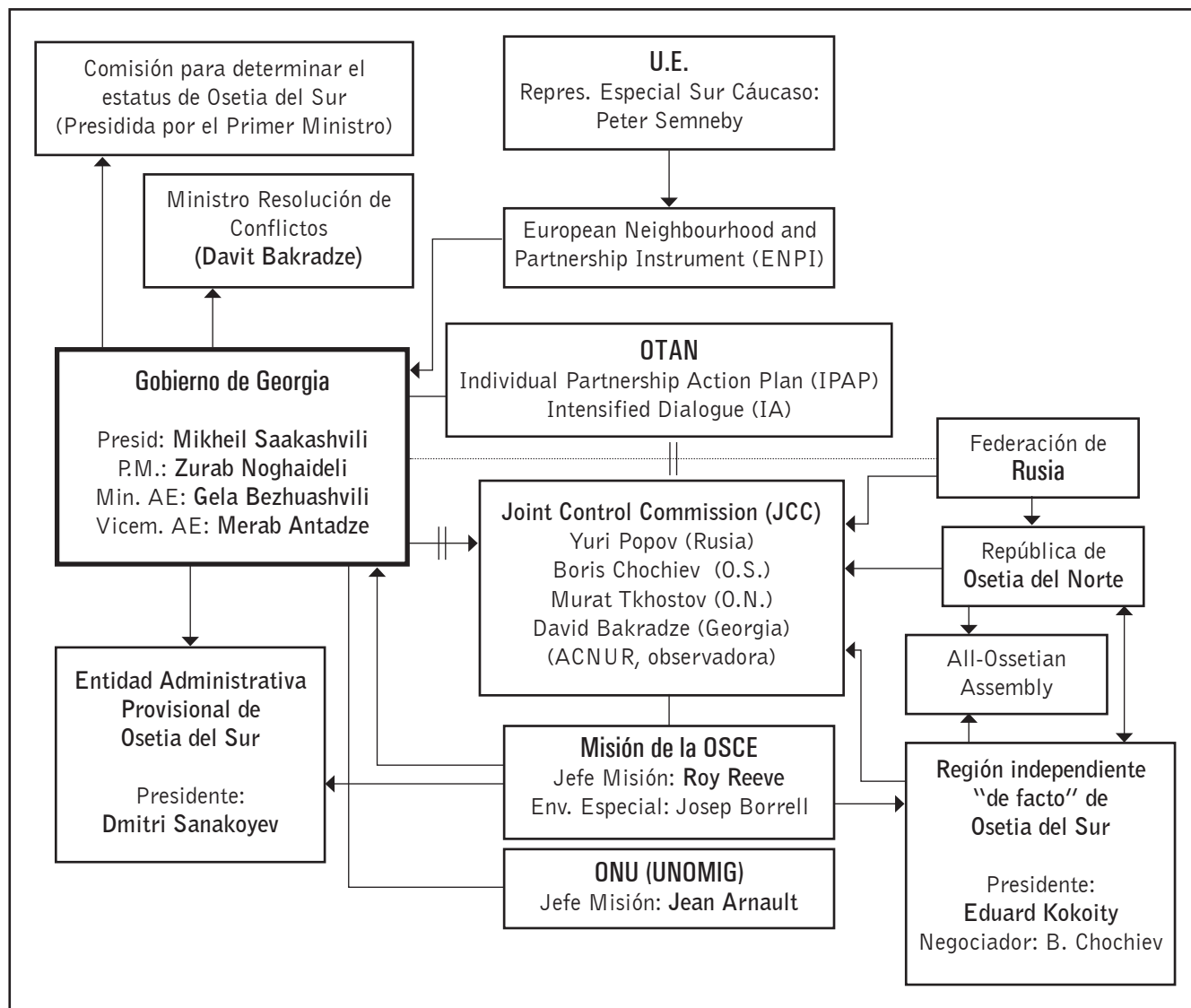
Hechos más destacados del año

- La JCC continuó paralizada como mecanismo de pacificación, al considerar Georgia que sirve a los intereses de Moscú y que su composición no está equilibrada.
- Georgia solicitó cambiar el mecanismo de negociación, pasando a una negociación directa entre las partes, aunque con la participación facilitadora de EEUU, la UE y Rusia.
- El Parlamento georgiano aprobó la “Ley de Creación de las Condiciones Apropriadas para el Arreglo Pacífico en el Antiguo Distrito Autónomo de Osetia del Sur”.
- Medios políticos y diplomáticos reiteraron la conveniencia de reforzar las medidas de confianza y potenciar los incentivos económicos para toda la región.
- La principal demanda de Osetia del Sur en la sesión plenaria de la JCC fue el desarrollo de un acuerdo sobre el no uso de la fuerza.

Webs de interés

- AlertNet (www.alertnet.org)Caucasus Institute for Peace, Democracy and Development (www.cipdd.org)
- Caucasian Knot (eng.kaukaz-uzel.ru)
- Caucaz EuropeNews (www.caucaz.com)
- Central Asia-Caucasus Institute Analyst (www.cacianalyst.org)
- Civil Georgia (www.civil.ge/eng)
- Euobserver (euobserver.com)
- Eurasia Daily Monitor (www.jamestown.org)
- EurasiaNet (www.eurasianet.org/resource/georgia)
- EU Comisión Delegation to Georgia and Armenia (www.delgeo.cec.eu.int)
- European Comisión. External relations (ec.europa.eu/external_relations/georgia)
- Georgia Today (www.georgiatoday.ge)
- Gobierno de Georgia (www.government.gov.ge)
- GUUAM (www.guam.org)
- Institute for War and Peace Reporting (www.iwpr.net)
- International Alert (www.international-alert.org)
- International Center on Conflict and Negotiation (www.iccn.ge)
- International Crisis Group (www.crisisgroup.org)
- Media News (www.medianews.ge)
- Ministerio Asuntos Exteriores de Georgia (www.mfa.gov.ge)
- NATO Parliamentary Assembly (natopa.ibicenter.net)
- OSCE Mision to Georgia (www.osce.org/georgia)
- Parlamento de Georgia (www.parliament.ge)
- Partners-Georgia (www.partners.ge)
- Presidencia de Georgia (www.president.gov.ge)
- Radio Free Europe/Radio Liberty (www.rfel.org)
- Reliefweb (www.reliefweb.int)
- Republic of South Ossetia (comino.org)
- Swiss Peace (www.swisspeace.org)
- UNAG online Magazine (www.civil.ge)
- UN Association of Georgia (www.una.ge)
- UNOMIG (www.unomig.org)

El bloqueo de las mediaciones en Osetia del Sur



KOSOVO / KOSOVA

Contexto del conflicto

Población: 2 millones
Superficie: 10.900 Km²
IDH: +/- 70

PIB Serbia:
26.300 millones de \$

Renta por habitante

Serbia: 3.220 \$

Muertos por el conflicto:
3.600

Actores armados:
no hay en la actualidad

Facilitaciones:
ONU (UNMIK, EESG),
OSCE, OTAN (KFOR),
Troika (EEUU, Rusia, UE)

Antigua posesión otomana entre el siglo XIV y principios del XX, Kosovo fue reconquistada por los serbios en 1913, considerando este territorio como la cuna de la nación serbia. Durante varios años colonizaron la región, mientras que la élite kosovar emigró hacia Turquía. En 1945, Tito fundó la República Popular Federativa de Yugoslavia, que estaba compuesta por seis repúblicas, entre ellas Serbia, que a su vez tenía dos provincias autónomas, una de ellas Kosovo (o Kosova en albanés), poblada mayoritariamente por albaneses de religión musulmana. Dos tercios de la población albanesa que vive en la ex Yugoslavia residen en Kosovo, un pequeño territorio de 10.900 Km², con elevados índices de paro y un notable retraso económico comparado con el resto de la ex Yugoslavia. Entre 1948 y 1966 se produjo una sistemática política represiva sobre la población autóctona, hasta que en 1968 Tito permitió la creación de una universidad autónoma en lengua albanesa en Prístina, la capital kosovar, medida a la que siguieron otras decisiones que ampliaban los derechos de la población albanesa. En 1981, y en un nuevo escenario tras la muerte de Tito, se produjeron graves enfrentamientos entre la comunidad albanesa y serbia, como antesala al grave conflicto que se produciría años más tarde. En 1990, y como reacción al ascenso nacionalista en varias repúblicas yugoslavas, Serbia abolió el estatus de autonomía de Kosovo, disolvió el Parlamento y el Gobierno albanés, e inició un proceso de represión en dicha región, que alentó el distanciamiento de varias repúblicas respecto a Serbia, dando paso a una serie de conflictos armados a partir de 1991, primero con Eslovenia, y después con Croacia y Bosnia, que culminaron con el Acuerdo de Dayton, en noviembre de 1995, después de numerosas resoluciones del Consejo de Seguridad de la ONU y de la intervención militar de la OTAN.

En 1991, las autoridades clandestinas de Kosovo organizaron un referéndum, y la casi totalidad de la población votó a favor de la soberanía. Al año siguiente se celebraron unas elecciones clandestinas, e Ibrahim Rugova, líder de la Liga Democrática de Kosovo (LDK) fue proclamado Presidente de Kosovo, iniciando una estrategia no violenta de confrontación con Serbia y la creación de estructuras paralelas. La reacción de Serbia fue la militarización de la región, enviando 20.000 soldados y policías, además de cuerpos paramilitares ultranacionalistas que provocaron el terror entre la población albanesa. En 1997, poco después de los Acuerdos de Dayton de 1995, en los que no se mencionaba a Kosovo, surgió el **Ejército de Liberación de Kosovo (UCK)**, sustentado en gran parte por la diáspora albanesa (unas 400.000 personas) instalada en Suiza, Alemania y EEUU, y que dispuso de bases de retaguardia en el norte de Albania. El objetivo del UCK era conseguir la independencia de Kosovo. En 1998, época en la que el UCK controlaba el 40% del territorio kosovar, el Presidente serbio Slobodan Milosevic lanzó una importante operación militar en Kosovo, en la que fallecieron unas 1.500 personas y que provocó un importante número de refugiados (unos 800.000) y desplazados (500.000). A esta operación serbia le siguió una actuación militar de la OTAN que provocó la retirada de las tropas serbias, ataque de albaneses sobre civiles serbios, y el despliegue de tropas de la OTAN.

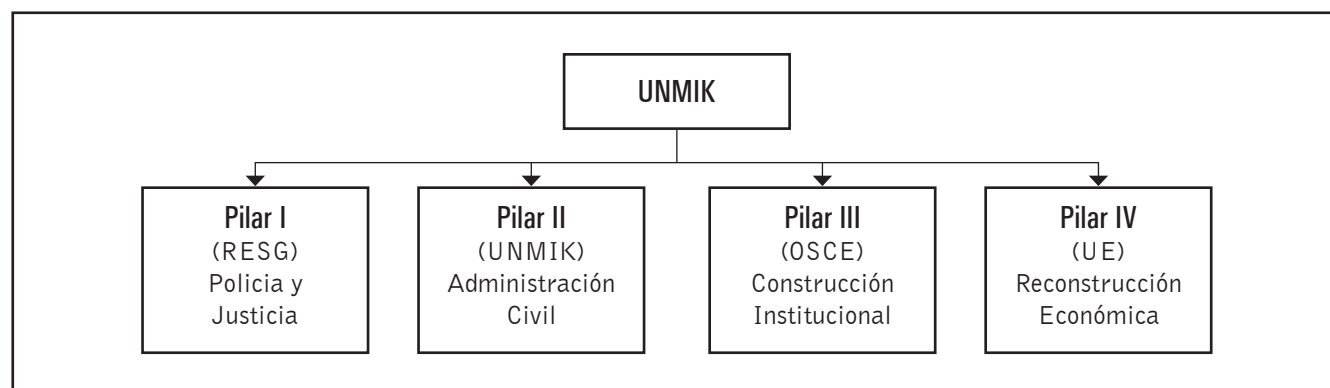
Antecedentes del proceso de paz

A finales de 1998, una misión diplomática dirigida por Richard C. Holbrooke, en nombre del Grupo de Contacto, intentó un acercamiento entre Ibrahim Rugova y Slobodan Milosevic. El Consejo de Seguridad de la ONU (Resolución 1199) hizo también un llamamiento al diálogo y pidió la retirada de Kosovo de las fuerzas policiales serbias. En octubre de 1998, la **OSCE** creó la Misión de Verificación de Kosovo (KVM) con el propósito de verificar el alto al fuego y promover el respeto de los derechos humanos en Kosovo. Después de numerosas gestiones diplomáticas, en febrero de 1999 se alcanzaron los llamados **Acuerdos de Rambouillet** (Francia), o Acuerdo Interino para la Paz y el Autogobierno en Kosovo, que pretendía poner fin a la violencia en la región, facilitar el retorno de las personas refugiadas y desplazadas, adoptar una nueva constitución para Kosovo que respetase la integridad territorial de la RF Yugoslavia y establecer los principios de un autogobierno para Kosovo. La delegación serbia, sin embargo, rechazó firmar el acuerdo, y las fuerzas militares serbias intensificaron sus operaciones en Kosovo, hasta el punto que los observadores de la OSCE tuvieron que retirarse de la región. Ante esta situación, el 23 de marzo de 1999, la OTAN inició una operación de ataques aéreos. En

junio de 1999, finalmente, se firmó un **Acuerdo Técnico Militar** entre la **KFOR** (Fuerza de Estabilización de la OTAN creada en junio por mandato de la ONU, dos días después de aprobarse la Resolución 1244, e integrada por fuerzas de 35 países), el Gobierno de la RF. Yugoslavia y la República de Serbia, por el que las fuerzas serbias fueron reemplazadas por soldados de la OTAN integrados en la fuerza de paz, y Kosovo se convirtió en un protectorado internacional, administrado por la ONU a través de la **UNMIK** (Misión de Naciones Unidas para la Administración Interina de Kosovo), creada el 10 de junio de 1999, y a la espera de que en el futuro se definiera su estatus final. En junio de 1999, y en virtud del **Acuerdo de Helsinki**, el UCK se desmilitarizó, y sus miembros se integraron en el Cuerpo de Protección de Kosovo (TMK). En julio de 1999, la OSCE estableció una Misión en Kosovo, formando parte de la UNMIK, con departamentos sobre democratización, derechos humanos, elecciones y educación policial. La presencia internacional no consiguió sin embargo reconciliar a las comunidades serbia y albanesa, ni evitar episodios periódicos de violencia o el surgimiento de nuevos grupos radicalizados. En el 2002, la ONU organizó las primeras elecciones en Kosovo, que ganó Ibrahim Rugova, seguido del partido PDK, del antiguo líder de la guerrilla del UCK, Hashim Thaci. Las elecciones legislativas de 2004 fueron boicoteadas por la comunidad serbia que todavía habita en Kosovo.

acuerdo, ambas partes la valoraron positivamente y como un primer paso para alcanzar un acuerdo. Durante el segundo trimestre se realizaron en Viena dos nuevas rondas de conversaciones. Además de hablar de descentralización, en las rondas discutieron sobre la herencia cultural y religiosa, los derechos humanos, la economía, la financiación local, la cooperación inter-municipal y transfronteriza, así como la creación de nuevos municipios. En mayo, las autoridades serbias plantearon una autonomía para la región, pero no reconocieron la posibilidad de una independencia para Kosovo. También plantearon la posibilidad de que Naciones Unidas permaneciera a cargo de la seguridad de la provincia en los próximos veinte años. El plan serbio, que fue rechazado por las autoridades albanokosovares, contemplaba la posibilidad de que Kosovo tuviera fuerzas policiales propias, aunque no ejército, y que pudiera ser fiscalmente independiente.

Las rondas de negociación prosiguieron sin resultado durante el tercer trimestre de 2006. Rusia mostró su preocupación por no acelerar en exceso el proceso de independencia de Kosovo, considerando que el orgullo de Serbia había sido herido por la reciente escisión de Montenegro y que una nueva división podría situar a los ultranacionalistas serbios en el poder. El Gobierno ruso apostó por una solución mutuamente aceptable para Belgrado y Prístina, pero los dirigentes serbios continuaron abogan-



Durante el año 2006 se iniciaron varias rondas negociadoras entre los representantes de Serbia y de Kosovo, para debatir acerca del estatus de esta última provincia. La primera ronda tuvo que aplazarse unas semanas por la muerte del Presidente kosovar. Ibrahim Rugova, que fue sustituido por Fatmir Sejdiu. **El Presidente serbio, Boris Tadic, propuso una autonomía para la provincia y un plazo de 20 años para la determinación de su estatus final, y defendió el derecho de los serbios de Kosovo a formar municipalidades monoétnicas.** A principios de marzo, el Primer Ministro de Kosovo, Bajram Kosumi, dimitió de su puesto ante las críticas de la comunidad internacional, siendo sustituido por Agim Ceku, antiguo líder rebelde y actual responsable de los Cuerpos de Protección. En la segunda ronda de negociaciones celebrada en marzo en la ciudad de Viena, bajo los auspicios del Enviado Especial de la ONU para el proceso relativo al estatuto final de Kosovo, Martti Ahtisaari, se contemplaron de nuevo las **opciones de autonomía o independencia de la provincia**, aunque Serbia ya manifestó que se oponía a la segunda de estas opciones. Aunque en esta ronda no se logró ningún

do porque Kosovo siguiera formando parte del país. Sin embargo la UE y la OTAN apostaron por celebrar el referéndum sobre la independencia de la provincia kosovar antes de que finalizara el año, y frenar así el riesgo de que se produjera una nueva explosión de violencia entre la población albanesa si continuaba atrasándose la fecha de los comicios. **En julio se produjo la primera reunión en la que responsables de Serbia y de Kosovo entablaron conversaciones directas desde junio de 1999.** La ONU pretendió encontrar una solución antes de final de año, por lo que Martti Ahtisari había de presentar una propuesta al Consejo de Seguridad de la ONU para definir el estatuto de la provincia. La petición serbia era que todas las municipalidades pobladas por serbios tuvieran continuidad territorial, requisito que no cumplía la oferta albanesa. Por su parte, el Representante Especial para Kosovo del Secretario General de la ONU, Joachim Rücker, se posicionó a favor de la integración de la minoría serbia, en vez del aislamiento. A finales de septiembre, **el Parlamento serbio aprobó por unanimidad una nueva Constitución que afirmaba la soberanía sobre Kosovo, re-**

afirmando la postura serbia negativa a la opción de la independencia como solución al estatus de Kosovo. En la primera quincena de octubre, el Enviado Especial para Kosovo, Martti Ahtisaari, manifestó sus dudas sobre la posibilidad de alcanzar un acuerdo negociado sobre el futuro estatus de Kosovo ya que las posturas de las partes continuaban siendo opuestas. **La recomendación de Martti Ahtisaari era de una soberanía limitada, con continuación de presencia internacional y competencias parciales.** En la primera quincena de noviembre, Martti Ahtisaari, pospuso la presentación de una propuesta sobre el estatus final de Kosovo hasta después de las elecciones parlamentarias serbias, garantizando que la decisión se tomaría sin retraso tras los comicios. La cita electoral serbia estaba convocada para el 21 de enero. Ante los cambios en el marco negociador, el **Primer Ministro de Kosovo, Agim Ceku, afirmó que la provincia podría declarar unilateralmente la independencia si las conversaciones con las autoridades serbias no daban respuesta a las demandas de los albanokosovares,** mayoritarios en la provincia, aunque aseguró preferir una independencia alcanzada con el apoyo de la ONU. El Secretario General también subrayó que uno de los mayores retos para el establecimiento de una democracia plural y multiétnica era la cuestión del retorno de los cientos de miles de serbios que huyeron tras la retirada de las fuerzas serbias en 1999. De los 250.000 serbios y roma que salieron de Kosovo, sólo se han registrado 15.600 retornos. Por otra parte, a finales de año el Primer Ministro de Kosovo, A. Ceku, instó a Rusia a no usar su poder de veto en el Consejo de Seguridad de la ONU cuando la propuesta sobre el estatus definitivo fuera presentada para su aprobación.

El proceso de paz en 2007

En los primeros días de enero, el Presidente de turno de la OSCE, Miguel Angel Moratinos, afirmó que la OSCE tenía la intención de permanecer activa en Kosovo después de que se aprobara el estatus definitivo de la provincia. El Enviado Especial de Naciones Unidas para el proceso sobre el futuro estatus de Kosovo, M. Ahtisaari, presentó su **propuesta de estatus final a los países del Grupo de Contacto,** antes de ser remitida al Consejo de Seguridad para su discusión en abril. El plan, considerado como de una **independencia bajo supervisión internacional,** contempla que Kosovo tenga su propia constitución y símbolos de tipo estatal (bandera, himno) así como ejército sólo con armas ligeras y capacidad de firmar acuerdos internacionales. Se propuso también un régimen descentralizado con amplios poderes para la administración local y la creación de nuevos municipios, así como la posibilidad de relaciones especiales entre Serbia y los municipios de mayoría serbia en Kosovo y una protección especial para los lugares de herencia cultural y religiosa serbia. Uno de los aspectos centrales es el énfasis en la garantía de los derechos de las minorías y, en general, de los derechos humanos, con el objetivo de construir un Kosovo multiétnico y democrático. La supervisión internacional se materializaría en la figura de un Representante Civil Internacional, quien también sería el representante especial de la UE y supervisaría aspectos civiles del plan. Además, continuaría la presencia de tropas de la OTAN. El plan

proponía un periodo de transición de 120 días durante los cuales la Misión Interina de Administración de Kosovo de Naciones Unidas (UNMIK, por sus siglas en inglés) continuaría funcionando sin cambios. En esa etapa, la Asamblea de Kosovo, en consultas con el Representante Civil Internacional, sería la encargada de aprobar una Constitución y la legislación necesaria para implementar el plan para Kosovo. **La propuesta de Martti Ahtisaari recibió el rechazo inicial de Serbia y el apoyo de Kosovo y de la UE.** A principios de marzo concluyó sin acuerdos la ronda de negociaciones entre Serbia y Kosovo celebrada en Viena, donde Serbia mostró de nuevo su rechazo al plan, por considerarlo también una puerta a la soberanía de Kosovo, a la que se opone frontalmente. Rusia pidió incluso que se sustituyera a Martti Ahtisaari por otro negociador.

A mediados de abril, una delegación del Consejo de Seguridad de la ONU inició un viaje de varios días a Kosovo con el fin de conocer la situación en terreno antes de tomar una decisión sobre la propuesta de Naciones Unidas para resolver el estatus de la región. Para el Gobierno serbio, la misión era indicativa de que había que retomar las negociaciones y que éstas deberían iniciarse con un nuevo mediador internacional. A su vez, **Rusia reiteró su postura de que no apoyaría una propuesta que no contase con el apoyo de las dos partes.** En mayo, EEUU y la UE se mostraron partidarios de que el Consejo de Seguridad emitiera con rapidez una resolución sobre el estatus de Kosovo, pero Rusia anunció su rechazo al segundo borrador de la resolución del Consejo de Seguridad de la ONU sobre el futuro del estatus de Kosovo. El Representante Especial del Secretario General de la ONU, Joachim Rücker, declaró en julio, y en una sesión a puerta cerrada ante los 15 miembros del Consejo de Seguridad, que había llegado el momento de proveer una hoja de ruta, un calendario, para proporcionar certeza a los dos millones de habitantes de la provincia sobre su futuro. En los mismos días, el líder del Ejército de Liberación Kosovar (KLA, por sus siglas en inglés), Faik Fazliu, declaró que su grupo estaba dispuesto a retomar las armas si Kosovo no obtenía la independencia de Serbia, y el Primer Ministro de Kosovo, Agim Ceku, afirmó que si no se llegaba a una decisión, Kosovo declararían la independencia. Según Ceku, había que dejar de pretender que el Consejo de Seguridad tuviera una solución para cada problema. Poco después, **el grupo de Contacto decidió que se formara una troika, conformada por Rusia, EEUU y la UE, encargada de facilitar nuevas negociaciones** entre las autoridades serbias y kosovares, después de que Rusia continuara rechazando el plan presentado por el enviado especial de Naciones Unidas, Martti Ahtisaari. A principios de octubre, los líderes de Serbia y de Kosovo mantuvieron por primera vez conversaciones directas bajo mediación de la troika internacional. Poco después, y de manera significativa, el gobierno de Albania se opuso a que las autoridades de Kosovo declarasen eventualmente su independencia de forma unilateral si el proceso negociador fracasara. Según el Primer Ministro albanés, Sali Berisha, cualquier decisión unilateral sería contraproducente para los albaneses si ésta no estuviera coordinada con el Gobierno de EEUU y con otros países. Fue la primera vez que Albania se mostró públicamente contraria a una acción unilateral por parte de Kosovo.

En noviembre, el principal partido de la oposición, el Partido Democrático de Kosovo (PDK) ganó las elecciones parlamentarias celebradas en el territorio, cita que también incluía elecciones locales y a alcaldes. El PDK, liderado por el ex comandante del grupo armado UCK Hashim Thaci a la cabeza, obtuvo el 34% de los votos frente al 28% obtenido en 2004. Thaci afirmó que Kosovo declararía su independencia inmediatamente. La Liga Democrática de Kosovo (LDK), partido gobernante, bajó del 45% obtenido en los comicios anteriores al 22%. Sólo un 45% de la población participó en las elecciones, en las que la mayoría de los serbios se abstuvieron de participar. Tras las elecciones, Hashim Thaci insistió en la defensa de una independencia para Kosovo, coordinada por EEUU y la UE. Las rondas de negociación posteriores acabaron sin acuerdo alguno, y cada parte mantuvo las mismas posiciones que tenían al iniciarse el año. El Consejo de Seguridad de la ONU, reunido el 19 de diciembre, no logró superar las divisiones existentes y no pudo abordar una postura común al respecto, incre-

mentando las probabilidades de una salida de la crisis al margen del Consejo de Seguridad. Por otra parte, la UE mostró cada vez más disposición a aceptar un reconocimiento coordinado y progresivo de un Kosovo independiente bajo supervisión internacional sin necesidad de lograr una nueva resolución del Consejo de Seguridad.

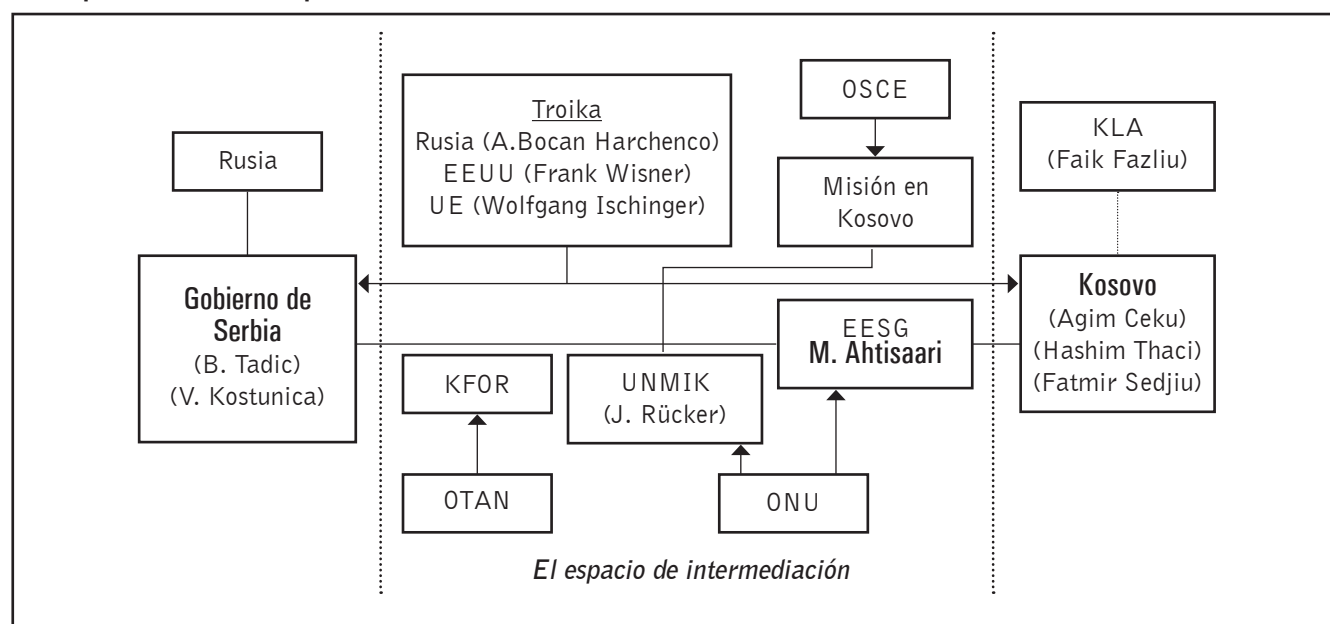
Webs de interés

- B92 (www.b92.net.org)
- Courrier des Balkans (www.balkans.eu.org)
- Gobierno de Kosovo (www.ks-gov.net)
- Gobierno de Serbia (www.serbia.sv.gov.yu)
- Institute for War and Peace Reporting (www.iwpr.org)
- KFOR (www.nato.int/kfor)
- ONU (www.un.org)
- OSCE (www.osce.org/kosovo)
- UNMIK (www.un.org/spanish/kosovo/index.htm)
- UNOSEK (www.unosek.org)

Hechos más destacados del año

- Durante el año se realizaron varias rondas negociadoras, aunque ni los gobiernos de Serbia ni de Kosovo cambiaron sus posiciones de autonomía e independencia, respectivamente.
- El Presidente serbio, Boris Tadic, propuso una autonomía para la provincia y un plazo de 20 años para la determinación de su estatus final.
- El Enviado Especial de Naciones Unidas recomendó una soberanía limitada, con continuación de presencia internacional, y competencias parciales y énfasis en los derechos de las minorías.
- Albania se mostró públicamente contraria a una acción unilateral por parte de Kosovo.
- El principal partido de la oposición, el Partido Democrático de Kosovo (PDK), ganó las elecciones parlamentarias celebradas en el territorio durante el mes de noviembre. El PDK, liderado por el ex comandante del grupo armado UCK Hashim Thaci a la cabeza, obtuvo el 34% de los votos.
- El Consejo de Seguridad de la ONU, reunido el 19 de diciembre, no logró superar las divisiones existentes y no pudo abordar una postura común al respecto.
- Durante todo el año, mujeres activistas de Serbia y Kosovo, unidas en la *Women's Peace Coalition*, intentaron influir en el proceso de negociaciones.

Principales actores del proceso



TURQUÍA (PKK-KCK-Kongra Gel)

Contexto del conflicto

Población:

Turquía (72 millones);
Kurdistán turco (20 millones)

Superficie:

Turquía (784.000 Km²);
Kurdistán turco
(220.000 Km²)

IDH Turquía: 84 (de 177)

PIB (Turquía):

342.000 millones de \$

Renta por habitante

(Turquía): 4.750 \$

Muertos por el conflicto:

37.000

Actores armados:

KADEK (PKK)

Facilitaciones:

UE (EUTCC), Internacional
Socialista (SIMEC)

El territorio del Kurdistan, poblado por 33 millones de personas, en su mayoría musulmanas, y de una extensión total de 550.000 Km², está repartido entre Turquía, Iraq, Irán y Siria, y es considerado como la nación sin Estado más poblada del mundo. Algo más de 20 millones de kurdos habitan en territorio turco. Su origen se remonta al Siglo XIII. En la Edad Media, los kurdos vivieron con relativa libertad, y durante el Imperio Otomano gozaron de una amplia autonomía. A la caída de este Imperio, y por el Tratado de Lausanne de 1923, su territorio quedó repartido entre varios estados. Poco después se descubrió la inmensa riqueza petrolera del Kurdistan, especialmente la parte correspondiente a Iraq. En 1924, Atatürk proclamó la independencia de Turquía. Desde entonces y hasta 1938 se contabilizaron catorce sublevaciones de la población kurda.

Desde 1984 existe un enfrentamiento armado entre el Gobierno turco y el **PKK** (Partido de los Trabajadores del Kurdistan), con un balance de unos 37.000 muertos, en su mayoría kurdos. El PKK fue creado en 1978 bajo la dirección de Abdullah Öcalan ("Apo"). En años posteriores, el PKK abandonó el objetivo de obtener la independencia del Kurdistan y aceptó buscar fórmulas de autonomía para cada territorio. Se financia en gran parte por donaciones de la amplia diáspora kurda repartida en el mundo, especialmente en Europa y EEUU. También ha recibido ayuda de la comunidad grecochipriota. Los kurdos mantienen organizaciones de apoyo en varios países, como el Congreso Nacional Kurdo (KNC), con sede en Londres y oficinas en Estados Unidos, donde también tienen el KNCA, el Instituto Kurdo de Washington y la Red Americana de Información sobre los Kurdos (AKIN). En el pasado, el PKK recibió apoyos coyunturales del Irán y de Siria. Cuenta con unos 6.000 combatientes. En 1995, el PKK creó un Parlamento kurdo en el exilio, con sede en Europa.

En 1987, el Gobierno turco decretó un Estado de Excepción en 11 provincias kurdas. El Presidente Turgut Özal (1989-1993) inició gestiones de pacificación, creando un Ministerio de Derechos Humanos y prometiendo a la población kurda una cierta autonomía de gestión y la libertad para hablar su idioma, pero la muerte de Özal y el recrudecimiento de las ofensivas del PKK acabaron con las perspectivas de una solución negociada. Desde 1995, y a pesar de algún alto al fuego unilateral del PKK, el Gobierno siguió luchando encarnadamente contra este grupo, destruyendo miles de pueblos, desplazando a unos dos millones de kurdos, y creando milicias kurdas encargadas de reprimir al PKK y sus bases de apoyo. En la ofensiva de 1995, el Gobierno turco desplegó 35.000 soldados en la región kurda. Después de una grave crisis política entre Turquía y Siria en octubre de 1998, este último país dejó de apoyar al PKK y obligó a Öcalan a dejar Damasco, donde residía desde hacía años. Öcalan fue capturado en Kenya en febrero de 1999 por los servicios secretos turcos, y posteriormente condenado a muerte, aunque luego esta pena fue conmutada en el 2002. Con el decrecimiento de las actividades del PKK en el 2000, el Gobierno turco inició tímidas reformas para suavizar las restricciones existentes sobre la cultura kurda. El conflicto kurdo, como el de Chipre, ha estado condicionado o influido por las negociaciones para el acceso de Turquía a la **UE**. En 1998, la Comisión Europea aprobó un documento en el que señalaba que debía encontrarse una solución civil y no militar a la situación del sudeste de Turquía. Tanto el Consejo de Europa como el Parlamento Europeo (desde 1995) han emitido declaraciones en este sentido. La **Internacional Socialista**, por su parte, tiene un Grupo de Trabajo sobre la Cuestión Kurda (SIMEC), presidida por el sueco Conny Fredriksson, que a su vez es miembro del consejo asesor de una plataforma civil que estudia la cuestión kurda en el marco de las relaciones entre Turquía y la UE.

En noviembre de 2002, los islamistas moderados y proeuropeos del Partido de la Justicia y el Desarrollo (PJD) ganaron las elecciones por mayoría absoluta, y su líder, Recep Tayyip Erdogan, consiguió ser designado como Primer Ministro en marzo de 2003, tras el levantamiento de una condena que le impedía acceder a dicho cargo. Ante la invasión y posterior conflictividad en Iraq, donde vive una parte importante de la comunidad kurda, el nuevo Gobierno turco selló una alianza con Irán y Siria para impedir que la autonomía kurda ya existente en el norte de Iraq pudiera convertirse en el inicio de la independencia de todos los territorios kurdos, lo que sin duda ha dificultado el logro de acuerdos parciales con los kurdos, en este caso con los que viven en territorio turco.

En 2004 apareció un nuevo grupo armado denominado *Taybazen Azadiya Kurdistan (TAK)*, al parecer desligado del PKK o formado, en todo caso, por algunos disidentes de éste último grupo, y que persigue la independencia del Kurdistán turco. Este grupo fue incluido en las listas terroristas de la UE a finales de 2006.

En el 2005 se fundó el Partido para una Sociedad Democrática (DTH en sus siglas en inglés, y DTP en sus siglas turcas), un partido prokurdo considerado como sucesor del Partido Democrático del Pueblo (DEHAP), a su vez fundado en 1997 y que daba continuidad a un partido prohibido por estar conectado con el PKK. El DTH cuenta con alcaldes en 55 municipios en el sudeste de Turquía, habitado en su mayoría por kurdos. Entre sus líderes figura Leyla Zana, que fue encarcelada durante tres años por hablar kurdo en el Parlamento turco, y está presidido por Nurettin Demirtas.

Evolución del proceso de paz

El PKK decretó un alto al fuego unilateral en varias ocasiones (1993, 1995 y 1998), pero sin que tuviera correspondencia por parte de las FFAA turcas, o sirviera para iniciar un proceso de negociación. Al año siguiente de la detención de Öcalan, en febrero del 2000 el PKK anunció el fin de la lucha armada por la autonomía kurda, pero el ejército turco rechazó el alto al fuego unilateral. En diciembre de aquel año, además, los militares turcos se opusieron a las demandas realizadas por la UE sobre el establecimiento de un diálogo con los portavoces del PKK, como condición previa a las conversaciones para la entrada en la UE. En abril de 2002, el PKK renunció de nuevo a la independencia del Kurdistán turco y a la lucha armada en su VIII Congreso, en el que el partido cambió su nombre por el de **KADEK** (Congreso de la Libertad y la Democracia en Kurdistán) o **Kongra-Gel**, que siguió siendo presidido por Öcalan, encarcelado y entonces todavía condenado a muerte. El Ministerio de Defensa turco afirmó que seguiría considerándola organización terrorista y que haría caso omiso a los alto al fuego unilaterales. En mayo de 2002, la UE incluyó al PKK en su lista de organizaciones terroristas, y el Gobierno turco aseguró que en un plazo de cuatro meses levantaría el estado de emergencia impuesto 15 años antes, tras unos enfrentamientos entre el ejército y los kurdos. Esta decisión formaba parte de las condiciones que la UE impuso a Turquía para su futuro ingreso en la UE, además de la abolición de la pena de muerte y el reconocimiento institucional de los derechos de la minoría kurda. Así, en agosto de 2002, el Parlamento turco aprobó diversas medidas para cumplir mínimamente con las exigencias para el ingreso de la UE, entre ellas, la abolición de la pena de muerte y concesiones culturales a los kurdos (un cierto reconocimiento de la libertad de enseñanza y expresión en lengua kurda). El PKK, no obstante, siempre criticó las limitaciones de dichas medidas, como la que permitió que se emitiera una hora semanal de la televisión en lengua kurda.

Con el PJD en el poder y Recep Tayyip Erdogan como Primer Ministro, en julio de 2003 el Parlamento turco aprobó una **amnistía parcial** para los miembros de los grupos armados kurdos que no estuvieran implicados en graves

violaciones de los derechos humanos. Una nueva legislación, además, permitió la enseñanza del kurdo en algunas academias privadas, pero no en las escuelas públicas. En agosto de 2004, el KADEK (antiguo PKK) puso fin al alto al fuego decretado cuatro años antes, al estimar que las medidas que había tomado el Gobierno turco contra sus militantes le obligaban a retomar las armas. En noviembre, sin embargo, durante un congreso celebrado en Bagdad (Iraq), el KADEK-PKK anunció la decisión de disolverse y convertirse en un movimiento pacífico y democrático más amplio, con el propósito de conseguir una solución pacífica al conflicto kurdo. No obstante, decidieron que el ala militar del KADEK-PKK, denominada **Fuerzas de Defensa Populares (HPG)**, no entregaría sus armas. En el 2004 se celebró la Primera Conferencia Internacional de la UE, Turquía y los Kurdos, organizada por la **Comisión Cívica de la UE y Turquía (EUTCC)** por sus siglas en inglés, encargada de hacer un seguimiento de los progresos de Turquía para cumplir con los criterios establecidos para que este país pueda entrar en la UE. La cuarta conferencia de la EUTCC se celebró en Bruselas, en octubre de 2007. La Comisión sostiene el criterio de que Turquía no debería entrar en la UE hasta que haya resuelto el problema de sus fronteras, tenga un serio compromiso con el respeto a los derechos humanos y las libertades fundamentales, y haya definido claramente el derecho de sus minorías.

En el 2005, el **PKK creó el Koma Komalen Kurdistán (KKK)**, como plataforma para promocionar un proceso federal en el Kurdistán. En agosto de dicho año, las fuerzas HPG decretaron un período de inactividad de un mes, como gesto amistoso hacia el discurso que el Primer Ministro turco, Recep Tayyip Erdogan, pronunció en la ciudad kurda de Diyarbakir, donde reconoció que existía un pueblo kurdo y un problema kurdo, y en respuesta a los esfuerzos de varios grupos de intelectuales a favor de dar una oportunidad a una solución pacífica y democrática al conflicto. Como respuesta, sin embargo, el ejército turco incrementó sus operaciones militares.

En agosto de 2006, el Consejo Ejecutivo del KKK, decidió iniciar un nuevo período para lograr la paz y la democracia, emitiendo una **Declaración para una Resolución Democrática de la Cuestión Kurda**, en la que se planteó un proceso en dos fases: la primera para lograr un alto al fuego, y la segunda para discutir una agenda, que en su opinión constaría de los pasos siguientes:

Hoja de Ruta propuesta por el KKK en agosto 2006

- 1 – Reconocimiento de la identidad kurda, bajo la identidad de ciudadanos de Turquía como la principal identidad
- 2 – Desarrollo de la lengua y cultura kurda, y reconocimiento del kurdo como segunda lengua oficial en la región del Kurdistán.
- 3 – Reconocimiento del derecho de pensamiento, creencia y libertad de expresión.
- 4 – Realizar un proyecto de reconciliación social, sobre la base de la liberación de los presos políticos, incluido el líder del PKK.
- 5 – Retirada de las fuerzas militares del Kurdistán y abolición del sistema de vigilancia de las ciudades.
- 6 – Desarme gradual mediante un calendario acordado por ambas partes y participación legal en la vida social democrática.

La presentación de dicha Declaración, que servía de base para pedir autonomías democráticas dentro de las fronteras de Turquía y el establecimiento de una cultura democrática para Turquía, estuvo argumentada por la situación conflictiva de Oriente Medio y la necesidad de democratizar la región, en la creencia de que todos los temas debían ser resueltos por métodos pacíficos. A mediados de septiembre, sin embargo, llegó a Turquía el general retirado J. Ralston, enviado especial de EEUU para luchar contra el PKK. **A finales del mismo mes, el líder del PKK, A. Öcalan, pidió al PKK desde la cárcel un alto al fuego unilateral a partir del 1 de octubre.** En la comunicación de Öcalan, éste señalaba que no era posible encontrar una solución al problema kurdo a través de la violencia, sino sólo mediante métodos democráticos que, además, servirían de ejemplo a otros países de la región. Para Öcalan, este paso debería ser el inicio de un proceso que lograra la unidad democrática de kurdos y turcos, y pidió apoyo a la EU y a EEUU, así como la contribución de los países fronterizos con el sur de Kurdistan. En respuesta a la petición de Öcalan, **el Consejo Ejecutivo del KKK declaró un alto al fuego unilateral**, con el objetivo de establecer una plataforma de diálogo y paz, encontrar una solución política y democrática al conflicto, y alcanzar un alto al fuego bilateral y permanente.

El Primer Ministro turco inicialmente respondió de forma negativa a la posibilidad de tomar una medida similar, señalando que el alto al fuego se da entre Estados, y no con grupos terroristas, pero a mediados de octubre matizó su posición y declaró que la decisión del PKK era positiva y suponía una oportunidad, mostrándose en desacuerdo con la actitud de los militares, partidarios de no ceder ante la propuesta del PKK y continuar con su estrategia militar antiterrorista, que pasa por eliminar completamente las bases del PKK situadas en el norte de Iraq. EEUU, por el contrario, saludaron la decisión del PKK. En los mismos días de octubre de 2006 se celebró en Australia, con el patrocinio del Senado de dicho país, la I Conferencia Australiana sobre las dimensiones políticas y de derechos humanos de la cuestión kurda. En noviembre, **el Presidente iraquí, Jalal Talabani, pidió la amnistía para el PKK, afirmando que el problema kurdo se resolvería con ese paso.** También afirmó que no admitirá que el suelo iraquí se usara para lanzar ataques contra otros países. En diciembre, **el PKK contempló finalizar la tregua unilateral iniciada el 1 de octubre si continuaban los ataques del ejército turco contra los rebeldes** y las prácticas discriminatorias contra la población kurda, según anunció Cemil Bayik, comandante del PKK, afirmando que ante los ataques e intentos de eliminación del PKK era imposible implementar el alto al fuego. Por otra parte, EEUU reforzó su cooperación con Turquía para combatir al PKK. Asimismo, Frank Urbanic, uno de los coordinadores de la lucha antiterrorista del Departamento de Estado estadounidense visitó junto a otros cargos de los Departamentos de Estado, Justicia y Tesoro diversas capitales de Europa occidental para persuadir a sus Gobiernos de que bloqueasen los recursos financieros del PKK y previnieron sobre el uso del territorio europeo como base de operaciones del PKK. Decenas de representantes del DTP se enfrentaron a procesos judiciales, acusados de elogiar y apoyar al PKK, lo que el DTP denunció como una campaña de linchamiento político.

El proceso de paz en 2007

En los primeros días de enero, el principal partido prokurdo de Turquía, el DTP, denunció la indiferencia de las autoridades turcas hacia la tregua unilateral anunciada por el PKK a finales de septiembre y entrada en vigor el 1 de octubre de 2006. El Primer Ministro turco, R. T. Erdogan, acusó además a EEUU de no implicarse en combatir al PKK, pese al nombramiento de un enviado especial estadounidense para hacer frente al terrorismo en Turquía, y criticó la falta de acciones por parte de EEUU para expulsar al PKK de sus bases iraquíes y cortar su financiamiento. El líder del PKK, **A. Öcalan, condenado a cadena perpetua, realizó un nuevo llamamiento al Gobierno turco para resolver el conflicto kurdo**, mientras las FFAA incrementaron su ofensiva en el sudeste del país. Öcalan lanzó una propuesta de creación de una comisión de verdad y justicia sobre el conflicto kurdo con el fin de avanzar hacia la paz entre turcos y kurdos. Además, señaló que cuando llegara el momento de dejar las armas, solamente las depositarían ante una comisión de ese tipo. La ex diputada kurda Leyna Zana también manifestó que la inmensa mayoría de los kurdos optarían por vivir junto a los turcos, pero con igualdad de derechos. Sin embargo, durante el segundo trimestre el ejército de Turquía intensificó sus ataques contra el PKK y mostró su disposición a llevar una incursión en el norte de Iraq para dismantelar las bases de los kurdos allí instaladas, opción que EEUU, la OTAN y la UE desaconsejaron de inmediato, y a pesar de que **el PKK realizó en junio una nueva oferta de alto al fuego bilateral al Gobierno**, con el compromiso explícito de no interferir en el proceso electoral, oferta que el Gobierno rechazó de nuevo. Además, el líder religioso chií de Iraq, Moqtada al Sadr, afirmó que no permanecería en silencio si Turquía bombardease el norte de Iraq, y que su deber era defender a los kurdos de su país. El Parlamento turco, además de aprobar la elección directa del Presidente, también aprobó una enmienda que dificultaba aún más a los candidatos independientes entrar en el Parlamento, con repercusiones para el electorado prokurdo. Es de destacar que el partido oficialista Justicia y Desarrollo (PJD) obtuvo el 46% de los votos y 341 de los 550 escaños del parlamento en las elecciones generales celebrada el 22 de julio. **El partido kurdo DTP obtuvo representación parlamentaria (24 escaños) por primera vez en la última década** y 13 años después de que varios diputados kurdos fueran expulsados del Parlamento (y posteriormente procesados) por sus supuestos vínculos con el grupo armado de oposición PKK. Durante la campaña, los candidatos del DTP abogaron por una solución política y dialogada del llamado conflicto kurdo y exigieron a Ankara el fin de las operaciones militares contra el PKK, así como un mayor reconocimiento de la idiosincrasia y derechos de la minoría kurda. En agosto, el Ministro de Exteriores, Abdullah Gul fue elegido Presidente de Turquía, tras realizarse tres votaciones. El partido prokurdo DTP sugirió al nuevo gabinete la formulación de un plan de desarrollo regional, y **el Parlamento Turco por la Paz**, órgano de la sociedad civil que daba continuidad a la conferencia celebrada en enero para buscar soluciones a la cuestión kurda, se constituyó en Ankara el 1 de septiembre, como estructura independiente de la política, realizando propuestas

políticas, sociales y culturales, como el levantamiento de obstáculos a la identidad kurda y su representación política. Posteriormente, esta plataforma cívica acordó reunirse directamente con todas las partes en conflicto lo antes posible para contribuir a una solución pacífica y democrática. A principios de octubre, en un comunicado que conmemoraba el primer aniversario de la declaración de alto el fuego del PKK de octubre de 2006, el consejo ejecutivo del KCK (nombre con el que también se conoce al PKK) denunció lo que consideraba política de agresión y opresión del Gobierno turco y criticó que no hubiera ninguna respuesta positiva hacia los pasos dados por el PKK pidiendo una solución negociada. Días después, el **Parlamento de Turquía aprobó con una extensa mayoría la autorización al Gobierno para ordenar una operación de gran escala contra el PKK en el norte de Iraq**, decisión válida para un año. A pesar de ello, el PKK reiteró que el grupo estaba listo para discutir de forma responsable un proyecto de solución política y llamó a la comunidad internacional a apoyar una resolución pacífica y democrática del conflicto. En noviembre, la fiscalía del Tribunal Supremo instó al Tribunal Constitucional a prohibir el partido prokurdo Partido para una Sociedad Democrática (DTP), al que acusaron de vínculos con el grupo armado de oposición PKK, alegaciones que el partido negó. Por su parte, el PKK demandó que Turquía reconociera los derechos del pueblo kurdo en la Constitución, incluyendo el reconocimiento de la lengua kurda como segunda lengua oficial del país; la liberación de miembros del PKK, la retirada del ejército turco del sudeste del país, la creación de un comité conjunto entre Turquía y el PKK para preparar su integración en un proceso político y el anuncio de una amnistía general para los combatientes del PKK. A finales de año, 122 mujeres, muchas de ellas cantantes, escritoras, académicas y periodistas, iniciaron una campaña a favor de la paz consistente en lanzar mensajes alternativos a los discursos de guerra a través de Internet. Las organizadoras hicieron un llamamiento a los hombres a iniciar una campaña similar. A pesar de ello, en diciembre el ejército turco lanzó sus ataques militares aéreos y terrestres contra posiciones kurdas situadas en el norte de Iraq, con información facilitada por los EEUU.

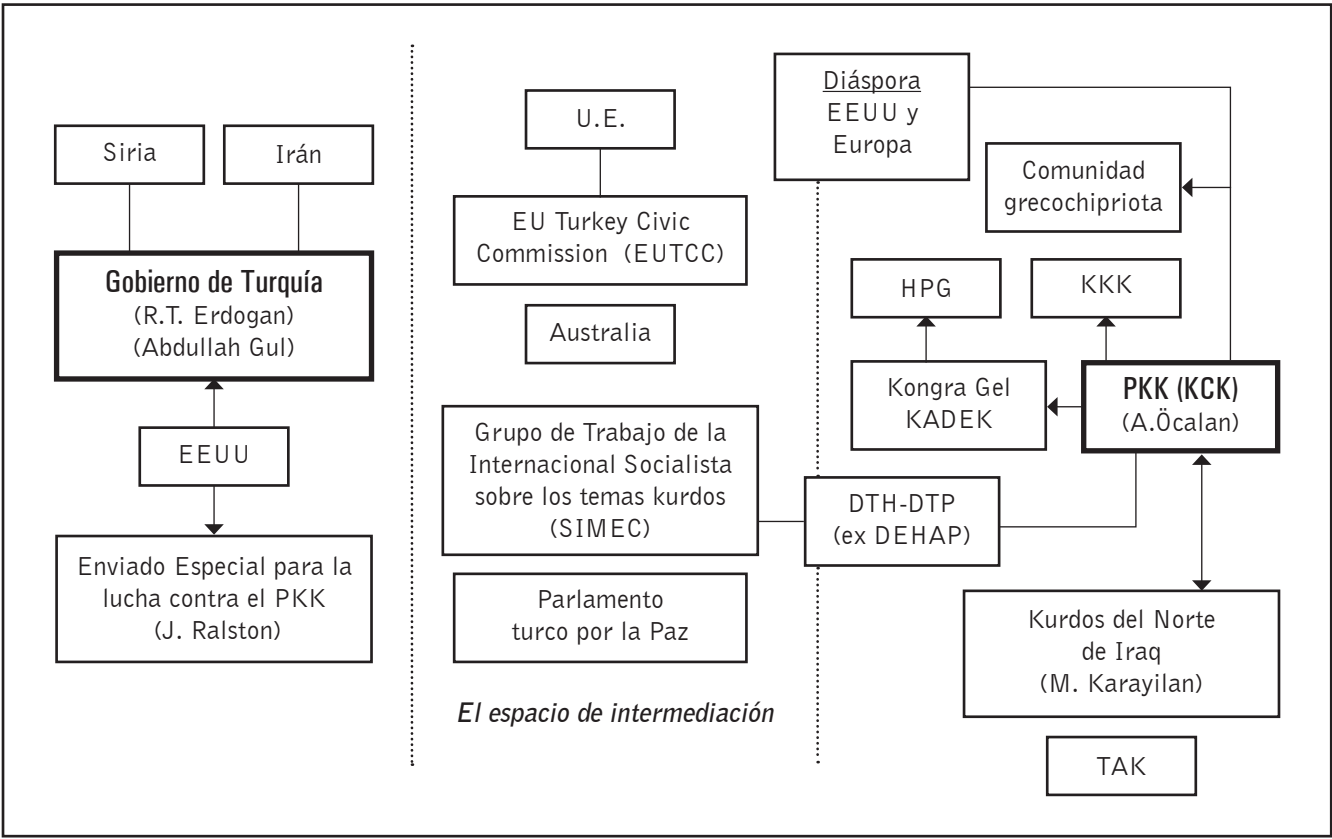
Hechos más destacados del año

- El líder del PKK lanzó una propuesta de creación de una comisión de verdad y justicia sobre el conflicto kurdo con el fin de avanzar hacia la paz entre turcos y kurdos.
- El PKK realizó en junio una nueva oferta de alto al fuego bilateral al Gobierno, con el compromiso explícito de no interferir en el proceso electoral, oferta que el Gobierno rechazó de nuevo.
- En las elecciones de julio, el partido kurdo DTP obtuvo representación parlamentaria (24 escaños) por primera vez en la última década.
- En septiembre se constituyó el Parlamento Turco por la Paz, órgano de la sociedad civil que daba continuidad a la conferencia celebrada en enero para buscar soluciones a la cuestión kurda, como estructura independiente de la política, realizando propuestas políticas, sociales y culturales.
- El Parlamento de Turquía aprobó con una extensa mayoría la autorización al Gobierno para ordenar una operación de gran escala contra el PKK en el norte de Iraq, que se inició en diciembre.

Webs de interés

- AKIN (www.kurdistan.org)
- EUTCC (www.eutcc.org)
- Info-Türk (www.info-turk.be)
- Internacional Socialista (www.socialistinternational.org)
- KADEK (www.pkkgercegi.net)
- Kurdish Human Rights Project (www.khrp.org)
- Kurdish Info (www.kurdish-info.net)
- Kurdish Media (www.kurdmedia.com)
- Kurdistan National Congress (www.knc.org.uk)
- Kurdistan Observer (kurdistanobserver.servehttp.com)
- Todays Zaman (www.todayszaman.com)
- Turkish Daily News (www.turkishdailynews.com.tr)
- Washington Kurdish Institute (www.kurd.org)
- www.freedom-for-ocalan.com

Principales actores del proceso



ORIENTE MEDIO

IRAQ

Contexto del conflicto

Después de la ocupación del país por parte de EEUU, el Reino Unido y otros países aliados en una coalición militar formada a tal efecto, y del posterior derrocamiento del régimen de S. Hussein, en mayo del 2003, a finales del 2004 se descartó finalmente la presencia de armas de destrucción masiva en el país, que había sido una de las razones argumentadas para llevar a cabo la ocupación. Desde entonces han seguido los ataques contra las fuerzas ocupantes, así como los atentados contra la población civil iraquí. En el 2004, uno de los objetivos principales de estos ataques fueron los miembros del nuevo Gobierno interino (instaurado un año después del inicio de la ocupación), sus fuerzas de seguridad y las potencias ocupantes. Sólo durante el año 2005 se calcula que hubo 34.100 ataques de la insurgencia contra las tropas de la coalición.

Antecedentes del proceso de paz

Hasta el momento no existe ningún proceso de paz, a pesar de los intentos de acercamiento hacia algunos de los grupos insurgentes que actúan en el país. La multiplicidad de actores armados, las divisiones religiosas y el propio carácter de la ocupación extranjera hacen muy difícil abrir un proceso de este tipo. En el 2004, se consiguió iniciar un proceso de desarme de las milicias del clérigo M. Al Sader a cambio de un compromiso del Gobierno de dejar en libertad a los partidarios del clérigo que estaban detenidos, compensaciones económicas y poner fin a las operaciones militares de los EEUU en el barrio de Ciudad Sader. También hubo promesas de amnistía para las personas y grupos que dejaran las armas.

En 2005 fueron destacables los llamamientos a la reconciliación nacional hechos a principios de año tanto desde el Gobierno interino y parte de los dirigentes kurdo-iraquíes y chiíes vencedores en las elecciones, como desde la propia administración norteamericana. Estos llamamientos dieron lugar a la formalización de contactos con sectores políticos y sociales iraquíes contrarios a la ocupación y que habían boicoteado las elecciones. La propuesta a estos sectores para que se vincularan al proceso político pasaba por su participación en la redacción de una nueva Constitución, a lo que respondieron los representantes de varias instancias y grupos políticos nacionalistas iraquíes asociados con la resistencia social y armada, que se reunieron en Bagdad a mediados de febrero del 2005. La Declaración final recogió una posición unitaria que exigía tres condiciones previas al establecimiento de un proceso de reconciliación a través de la redacción de la Constitución: el establecimiento de una fecha precisa y garantizada internacionalmente para la retirada de las tropas de ocupación extranjera; el fin de la designación de cargos políticos en función de criterios religiosos, étnicos o raciales y el reconocimiento del derecho del pueblo iraquí a resistir a la ocupación militar. Revelador es que ante la precariedad de la situación, el Primer Ministro I. Allawi había continuado manteniendo contactos infructuosos con miembros del ilegalizado partido Baas para negociar el regreso de algunos de sus cuadros a la nueva configuración política a cambio de la desmovilización de la insurgencia y del ingreso de sus combatientes a las nuevas Fuerzas de Seguridad y Policía iraquíes. Fuentes oficiales iraquíes revelaron, en el mes de abril de 2005, que se seguían buscando canales de comunicación con dirigentes de sectores nacionalistas y baasistas de la resistencia, para llegar a un acuerdo que permitiera desmovilizar la insurrección iraquí. En el mes de mayo, el Gobierno de EEUU filtró a la prensa que había recibido señales de dirigentes sunnitas que propondrían el final de la insurrección armada a cambio de una mayor cuota de participación en el nuevo sistema político. En junio, se filtró también que EEUU y el Gobierno tutelado del Presidente I. al-Yafari iniciaron contactos con los sectores de la insurgencia, y que los grupos del ejército islámico y del ejército de los combatientes podrían aceptar la desmovilización y la transferencia de sus efectivos a las fuerzas de seguridad iraquíes a cambio de su representación política en el comité de redacción de la nueva Constitución. Las supuestas negociaciones con sectores de la resistencia se añadirían a las ya existentes en los meses anteriores entre representantes de EEUU y del Gobierno iraquí, y organizaciones sociales y políticas, como la influyente Asociación de Expertos Musulmanes y el Congreso Fundacional Nacional Iraquí (CFNI), que exige que se establezca un calendario de retirada militar supervisado y avalado por la comunidad internacional.

Población:

28,8 millones de habitantes

Superficie: 438.000 Km²

IDH: ---

Personas desplazadas:

2,2 millones desde 2003

Personas refugiadas:

2 millones

Muertos por el conflicto:

Más de 150.000 (24.000 civiles sólo en 2007), incluidos más de 3.900 militares de EEUU

Actores armados:

milicias irregulares, ejércitos de ocupación

Facilitaciones:

ONU, OCI, Finlandia (CMI)

En septiembre, el Partido Baas Árabe Socialista, la Alianza Patriótica Iraquí y la Asociación de Intelectuales contra la Ocupación firmaron una declaración conjunta en la que enfatizaban la necesidad de un diálogo abierto entre todos los grupos políticos del país como única vía para unir la diversidad política y asegurar el reconocimiento internacional a la legítima resistencia de Iraq contra la ocupación extranjera. Al mes siguiente, la Constitución iraquí fue aprobada con un 78% de los votos a favor y una participación del 70%, entre denuncias de las comunidades sunnitas sobre irregularidades en el proceso. En noviembre, se celebró en El Cairo una conferencia con más de cien representantes iraquíes de distintos grupos políticos, en un intento de incluir a la comunidad sunnita en las elecciones de finales de año, después de su exclusión electoral debido al boicot que proclamaron en las pasadas elecciones de enero. Finalmente, el Presidente J. Al-Talabani expresó su voluntad de negociar con la insurgencia iraquí a cambio de su abandono de las armas y de su participación en el proceso político. Al finalizar 2005, se celebraron elecciones parlamentarias, con una alta participación. El Primer Ministro interino y representante de los sectores chiíes seculares, I. Allawi, hizo un llamamiento a la reconciliación nacional y se comprometió a prohibir las milicias islamistas que amenazaban con llevar el país al conflicto armado interno.

A pesar de que a lo largo de 2006 no disminuyeron los atentados mortales, prosiguieron los intentos de lograr una reducción de la violencia, aunque sin resultados. En julio, el principal bloque sunní en el Parlamento, el Frente de Concordia Nacional (FCN), llamó a Naciones Unidas a desplegar una fuerza de mantenimiento de la paz integrada por los países árabes e islámicos como medida para frenar la violencia sectaria que sufre el país. El FCN también pidió la incorporación de más policía proveniente de la minoría sunní y de su presencia en los puntos de control, además de hacer un llamamiento a los líderes shíes y sunníes de prevenir los enfrentamientos. Según el Primer Ministro, N. al-Maliki, **varios grupos iraquíes, algunos armados, habrían expresado su interés hacia el Plan de Reconciliación Nacional**, presentado el 25 de junio por el Primer Ministro iraquí para aminorar la violencia sectaria. En un comunicado conjunto de Bahrein, Egipto, Irán, Iraq, Jordania, Kuwait, Arabia Saudí, Siria y Turquía, **se pidió un encuentro entre los líderes religiosos iraquíes como medida de unidad nacional y el traspaso de los asuntos de seguridad al Gobierno iraquí**. Egipto, por su parte, precisó que no mediaría con los grupos insurgentes iraquíes, petición que algunos de éstos habrían hecho a los Estados árabes, según fuentes del Gobierno iraquí. El Presidente iraquí, J. Talabani, y el Primer Ministro, N. al-Maliki, anunciaron la formación de una Comisión de 30 miembros para promover la reconciliación nacional. En octubre, el enviado de Naciones Unidas en el país, A. Qazi, celebró la declaración **Mekkah al-Mukaramah**, adoptada por varios líderes religiosos y que hacía un llamamiento a detener la violencia sectaria en el país. A. Qazi elogió a la Organización para la Conferencia Islámica (OIC, por sus siglas en inglés) por su iniciativa de juntar a los diferentes líderes que firmaron la Declaración. En noviembre, un informe elaborado por el estadounidense

Grupo de Estudios sobre Iraq, recomendó al Gobierno de EEUU una retirada gradual de las tropas del país y una nueva estrategia diplomática de aproximación a Siria e Irán. Se redibujaba así el mapa diplomático de Oriente Medio tras el restablecimiento de las relaciones entre Iraq y Siria y la visita del Presidente de Iraq, J. Talabani, a Irán para buscar apoyo a su Gobierno. A finales de diciembre fue ejecutado el ex Presidente Saddam Husein.

Los intentos de negociación en 2007

A principios del año, una delegación del Parlamento iraquí, formada por parlamentarios de los principales partidos shíes, sunníes, kurdos y otras minorías, visitó España y Alemania para conocer el modelo territorial de ambos países ante el actual debate para la reforma constitucional en Iraq. A principios de marzo, el vicepresidente iraquí, T. al-Hasehimi, se entrevistó en Damasco con su homólogo sirio, F. al-Shara, e hizo un llamamiento a los países árabes y a los países de la región en general a que contribuyeran a resolver la crisis de Iraq. En marzo, el Ministro iraquí de Reconciliación y Diálogo Nacional, S. Al-Muttalibi, comunicó que **se estaban llevando a cabo conversaciones con algunos grupos insurgentes no vinculados a al-Qaeda**. A pesar de los atentados diarios contra las fuerzas de ocupación y entre diferentes sectores políticos y religiosos del país, continuaron existiendo exploraciones para rebajar la tensión. Así, por ejemplo, Ginebra (Suiza) acogió una conferencia sobre la reconciliación nacional en Iraq impulsada por el *Centre d'Études de Recherche sur le Monde Arabe et Méditerranéen* (CERMAM), con el propósito de mostrar la experiencia federal suiza. A principios de mayo, una conferencia sobre Iraq reunió en la ciudad egipcia de Sharm el Cheick a todos los países vecinos de Iraq, los cinco miembros permanentes del Consejo de Seguridad, la UE y el G-8. Durante el encuentro se firmó un acuerdo para garantizar la estabilidad política y económica en los próximos cinco años. El Vicepresidente de EEUU, Dick Cheney, se entrevistó con el Primer Ministro iraquí, Nuri al-Maliki, en Bagdad para tratar cuestiones de seguridad y de reconciliación política. Dick Cheney expresó su deseo de acelerar la repartición justa de los beneficios del petróleo, a la vez que el proceso de aprobación de leyes que permitan reincorporar al gobierno miembros del antiguo partido Baath. El Comité iraquí para la Reforma Constitucional aceptó enviar al Parlamento un plan para reformar la Carta Magna, larga reivindicación de los representantes sunníes que consideran que la actual Constitución concede demasiado poder a la mayoría shíi y a la comunidad kurda. En mayo, el clérigo shíi Moqtada al-Sadr anunció que cooperaría con las facciones sunníes para luchar en contra de la ocupación estadounidense y para intentar reducir la violencia sectaria que afecta el país. **Sadr se dirigió a sus seguidores en una plegaria en la ciudad de Kufa, en lo que supone la primera aparición del clérigo en varios meses, y les emplazó a utilizar medios pacíficos para oponerse a EEUU, a la ocupación y a Israel**. En junio se divulgó que las fuerzas estadounidenses habrían empezado una nueva estrategia que consistiría en armar a las milicias sunníes para que combatieran al-Qaeda. Según algunos medios de comunicación, el ejército de EEUU estaría dando armas,

municiones, dinero y petróleo a ciertos grupos que en el pasado habían tenido lazos con al-Qaeda, pero que ahora se habrían separado de sus métodos. Varios sectores se han opuesto a esta medida por considerar que podría rearmar a los dos bandos en una eventual guerra civil.

En el tercer trimestre del año, siete de las más importantes **organizaciones insurgentes sunníes que luchan contra la ocupación estadounidense formaron una alianza política** con el objetivo de preparar negociaciones para una futura retirada de las tropas de EEUU. Los líderes de tres de estos grupos (Brigadas de la Revolución de 1920, Ansar al-Sunna, y Hamas Iraquí) declararon que continuarían la lucha armada hasta que todas las tropas extranjeras se retiraran de Iraq, además de denunciar a al-Qaeda por llevar a cabo asesinatos sectarios y ataques suicidas contra civiles. Estas organizaciones rechazaron cualquier acuerdo con las milicias y partidos shííes, por su participación en las instituciones políticas configuradas por EEUU y por su participación en las muertes sectarias. También es de destacar que en agosto el líder shíí **Maqtada al-Sadr ordenó al Ejército de el-Mahdi suspender todas sus actividades durante seis meses**, incluidos los ataques contra EEUU, hasta su reestructuración para eliminar los grupos indisciplinados y disidentes de dicho movimiento. Por otra parte, una docena de líderes políticos iraquíes se reunieron en Finlandia a finales de agosto, y por iniciativa de la *Crisis Management Initiative*, para sacar lecciones de otros procesos de paz, como el de Irlanda y Sudáfrica. Los asistentes, miembros de las comunidades sunníes y shííes de Iraq, incluidos el grupo de Moqtada al-Sadr, se comprometieron a seguir doce recomendaciones para empezar negociaciones formales, que incluyen la prohibición del uso de las armas durante las negociaciones, formar una comisión independiente para supervisar el desarme de las milicias, tomar medidas para frenar los asesinatos y el desplazamiento forzoso, promover el desarrollo y poner fin a las acciones militares por parte de las fuerzas extranjeras. También es de mencionar que, tras meses de crisis, **varios dirigentes shííes, sunníes y kurdos llegaron a un acuerdo de reconciliación a finales de agosto**, estableciendo futuros pasos para la reintegración de ex miembros del partido Baath en la vida política, un mecanismo de liberación de detenidos, una ley sobre la distribución de la renta del petróleo y el compromiso para la celebración de elecciones provinciales. Entre los firmantes no figuraban, sin embargo, los seguidores de Moqtada al-Sadr. En septiembre, el Secretario General de la ONU nombró a Staffan de Mistura, de nacionalidad sueca, como su Representante Especial en Iraq.

A principios de octubre, el vicepresidente y líder sunní **Tariq al-Hashemi se reunió con el Gran Ayatollah Ali al-Sistani tras la presentación de una propuesta para la reconciliación del país por parte de al-Hashemi**. Según al-Hashemi, al-Sistani apoyó su propuesta, llamada **Pacto Nacional Iraquí**, que pide el control de las milicias y el fin del sectarismo, además de llamar a Naciones Unidas y a la Liga Árabe a que actúen como garantes de un posible acuerdo y que hagan un seguimiento de su progreso. Por otro lado, el líder shíí **Moqtada al-Sadr firmó un acuerdo con Abdul Aziz al-Hakim, líder del Consejo Islámico**

Acuerdo de Helsinki, 31 de agosto 2007

Representantes de diferentes grupos iraquíes reunidos en Helsinki a finales de agosto de 2007, acordaron las siguientes recomendaciones para iniciar negociaciones que puedan conducir a la reconciliación nacional:

1. Resolver todos los temas políticos a través de la no-violencia y la democracia.
2. Prohibir el uso de armas a todos los grupos armados durante el proceso de negociaciones.
3. Formar una comisión independiente aprobada por todas las partes, con el propósito de supervisar el proceso de desarme de los grupos armados no gubernamentales y de una manera verificable.
4. Todas las partes se comprometen a aceptar los resultados de las negociaciones y ninguna de ellas será amenazada con la fuerza para rechazar todo o parte del acuerdo finalmente logrado.
5. Trabajar para finalizar con la interferencia regional e internacional en los asuntos internos de Iraq.
6. Comprometerse a proteger los derechos humanos.
7. Asegurar la independencia y la eficiencia de los sistemas legales y de justicia, especialmente de la Corte Constitucional.
8. Asegurar la plena participación de todos los iraquíes en el proceso político y en acordar los arreglos para la gobernanza.
9. Realizar todos los pasos necesarios para poner fin a la violencia, asesinatos, desplazamiento forzoso y cualquier daño a las infraestructuras.
10. Establecer un organismo independiente para explorar las vías de un acuerdo con la herencia del pasado para unificar al país.
11. Todos los iraquíes tienen que construir Iraq y contribuir de forma eficiente en apoyar todos los esfuerzos que permitan un proceso político para unificar Iraq y preservar su soberanía.
12. Todos los grupos participantes deben comprometerse con todos los principios anteriormente enumerados.

Supremo de Iraq para intentar frenar la violencia entre los grupos rivales shííes, desatada hace meses. A principios de noviembre, los participantes en la conferencia internacional en Estambul para tratar sobre la situación en Iraq acordaron un texto común de 23 puntos en el que se mostraron dispuestos a contribuir a los esfuerzos de los iraquíes para restaurar la paz, la estabilidad y la prosperidad. El comunicado emplazaba a los Estados a apoyar desde su país el diálogo de reconciliación nacional existente en Iraq, a combatir el terrorismo, reforzar el Estado de derecho y ampliar la participación en el proceso político. En el encuentro también se estableció la creación de un mecanismo de apoyo ubicado en Bagdad que se encargará de revisar regularmente el proceso. Por otro lado, la sociedad civil iraquí tomó protagonismo en una conferencia que se celebró en Amman, a la que asistieron representantes gubernamentales, de la sociedad civil, dignatarios de Jordania, la Comisión Europea (CE) y Naciones Unidas. La conferencia estuvo auspiciada por la CE y por la ONU y respondía a la iniciativa de promover los

derechos humanos en Iraq por medio del fortalecimiento de las organizaciones civiles. A finales del año, algunos sectores políticos en varias ciudades shiíes establecieron *Awakening Councils* para hacer frente a las milicias (de un modo parecido a los consejos establecidos en varias ciudades sunníes que declararon su lucha contra al-Qaeda) y a la creciente influencia de Irán. El Gobierno iraquí y la coalición shií en el Ejecutivo han criticado tal medida y el Primer Ministro, Nouri al-Maliki, ha dado la orden de arrestar a los integrantes de dichos consejos en Najaf, Karbala y Basora. También es de señalar que el **Gobierno Autónomo del Kurdistan (GAK)** acordó posponer durante seis meses el referéndum que debía celebrarse antes del 31 de diciembre en Kirkuk alegando razones técnicas. La decisión fue tomada por el Gobierno tras el encuentro del Primer Ministro del GAK, Nechirvan Barzani, con el mayor clérigo shií, Gran Ayatollah Ali al-Sistani, y después de una sesión en el Parlamento kurdo con el Enviado Especial de la ONU, Staffan de Mistura, que expresó su apoyo a posponerlo. Barzani declaró que la extensión permitirá el establecimiento de un mecanismo supervisado por la ONU para resolver la cuestión de Kirkuk.

Webs de interés

- Bagdad (www.baghdad.com)
- Electronic Iraq (www.electroniciraq.net/)
- ICG (www.crisisgroup.org)
- Iraq Body Count (<http://icasualties.org/oif/>)
- Iraq Revenue Watch (www.iraqrevenuewatch.org/)
- Iraq War timeline (www.motherjones.com/bush_war_timeline/index.html)
- Relief Web – Iraq (www.reliefweb.int)

Hechos más destacados del año

- Durante el año continuaron desarrollándose iniciativas parciales para lograr acuerdos entre las diferentes comunidades y disminuir los niveles de violencia.
- Una delegación del Parlamento iraquí, formada por parlamentarios de los principales partidos shiíes, sunníes, kurdos y otras minorías, visitó España y Alemania para conocer el modelo territorial de ambos países ante el actual debate para la reforma constitucional en Iraq.
- Una conferencia sobre Iraq reunió en la ciudad egipcia de Sharm el Cheick a todos los países vecinos de Iraq, los cinco miembros permanentes del Consejo de Seguridad, la UE y el G-8. Durante el encuentro se firmó un acuerdo para garantizar la estabilidad política y económica en los próximos cinco años.
- Moqtada al-Sadr se dirigió a sus seguidores, en lo que supone la primera aparición del clérigo en varios meses, y les emplazó a utilizar medios pacíficos para oponerse a EEUU, a la ocupación y a Israel. Posteriormente firmó un acuerdo con Abdul Aziz al-Hakim, líder del Consejo Islámico Supremo de Iraq para intentar frenar la violencia entre los grupos rivales shiíes.
- Varios dirigentes shiíes, sunnitas y kurdos llegaron a un acuerdo de reconciliación a finales de agosto.
- El vicepresidente y líder sunní Tariq al-Hashemi se reunió con el Gran Ayatollah Ali al-Sistani tras la presentación de una propuesta para la reconciliación del país por parte de al-Hashemi, llamada Pacto Nacional Iraquí.
- El Gobierno Autónomo del Kurdistan (GAK) acordó posponer durante seis meses el referéndum que debía celebrarse antes del 31 de diciembre en Kirkuk alegando razones técnicas. La extensión permitirá el establecimiento de un mecanismo supervisado por la ONU para resolver la cuestión de Kirkuk.

ISRAEL – PALESTINA

Contexto del conflicto

El conflicto tiene sus primeras raíces al terminar la Primera Guerra Mundial con la desintegración del Imperio turco-otomano, que implicó que el territorio palestino quedara bajo la administración del Reino Unido, y bajo el Sistema de Mandato adoptado por la Liga de Naciones. Durante los años de este mandato, de 1922 a 1947, numerosos judíos emigraron a Palestina, especialmente a partir de la persecución de los nazis durante los años 30. En 1947, el Reino Unido pasó el problema a las Naciones Unidas, las cuales, en este mismo año, y mediante la Resolución 181, decidieron dividir el territorio bajo mandato británico en dos Estados sin continuidad territorial, división que nunca llegaría a aplicarse completamente. La partición del territorio por parte de las Naciones Unidas y la posterior proclamación del Estado de Israel, en 1948, fueron los detonantes principales del actual conflicto, pues poco después de irse los británicos de la zona, Israel ocupó el 77% del territorio palestino y gran parte de Jerusalén, y grupos paramilitares sionistas masacraron a muchos palestinos y provocaron el exilio de unos 800.000 palestinos. Desde entonces, se han librado cinco guerras (1948, 1956, 1967, 1973 y 1982) hasta llegar a la crisis actual. En 1959 nació la **OLP**, que poco después sería dirigida por Yasser Arafat. En la “Guerra de los 6 Días” de 1967, Israel ocupó la península de Sinaí, Cisjordania y los Altos del Golán, estableciendo un anillo de seguridad alrededor de Israel, intensificando los asentamientos de israelíes en Gaza y Cisjordania y provocando un segundo éxodo de palestinos (medio millón). En 1974, la Asamblea General de la ONU concedió el estatus de observadora a la OLP. En 1982, Israel invadió el Líbano, lo que permitió una gran masacre en los campos de refugiados palestinos de Sabra y Shatila, y provocó la expulsión de Arafat en 1983, que se exilió en Túnez. En 1987, la desesperación de la población palestina ocupada provocó la “primera Intifada” (1987-1992), al mismo tiempo que Arafat iniciaba gestos de acercamiento hacia los Estados Unidos, convencido de que este país era el único que podría presionar a Israel. La “segunda Intifada” se inició en septiembre del 2000, y desde entonces ha provocado más de 5.000 muertos (4.000 palestinos y 1.000 israelíes). En el 2002, Israel inició la construcción de un muro de separación entre ambas comunidades, incrementando, así, las críticas de la comunidad internacional.

Antecedentes del proceso de paz

En 1990 se iniciaron unas **primeras negociaciones secretas en Oslo**, que permitieron que, en agosto de 1993, se firmara en Washington un primer acuerdo entre Israel y los palestinos. Dos años antes, en 1991, se celebró la **Conferencia de Madrid**, presidida por el principio de intercambio “paz por territorios” y estableciendo las bases para una futura negociación bilateral. En 1995, se inició el llamado “**Proceso de Barcelona**” para estimular la cooperación entre todos los países del Mediterráneo, incluido Israel. También, en 1995, se inició el proceso de Oslo II, que preveía una zona bajo control palestino, otra zona de administración mixta y una zona controlada por Israel, con carreteras que unirían las zonas de dominio israelí. En 1998, este proceso quedó completamente paralizado y, desde entonces, se intensificaron los ataques suicidas por parte de grupos palestinos. Las negociaciones de paz que intentó abrir el Presidente de los EEUU, B. Clinton, a finales del 2000, entre el Primer Ministro israelí Ehud Barak y Yasser Arafat en **Camp David**, y que preveía la ampliación de la zona bajo control palestino y un intercambio de territorios, no llegaron a fructificar, como tampoco las negociaciones de enero del 2001 en **Taba** (Egipto), que ampliaban aún más la zona bajo dominio palestino y les daba acceso al río Jordán. Desde entonces, y con la segunda Intifada, la espiral de violencia y la dinámica de acción-reacción excusan la paralización de los numerosos planes y propuestas que hacen distintos actores, organismos y países.

En el 2002, con el conflicto completamente deteriorado, se multiplicaron las iniciativas de paz, como la creación de un **Grupo de Trabajo Internacional para la Reforma Palestina**, las actuaciones del **Cuarteto Diplomático** (EEUU, Rusia, UE y ONU) y, muy en particular, su plan de paz u “**Hoja de Ruta**” de diciembre del 2002, que constaba de tres etapas que debían concluir en el 2005 con la creación de un Estado palestino independiente. Ante el rechazo final del plan por parte de Israel, en noviembre del 2003 se hizo público el “**Acuerdo de Ginebra**”, suscrito por intelectuales, políticos y militares de Israel y Palestina, que proponía la creación de dos Estados independientes con las fronteras de

Población:

Israel (7 millones de habitantes);
Palestina (3,8 millones)

Superficie.

Israel (22.000 Km²);
Palestina (6.240 Km²)

IDH:

Israel (23 de 177); Palestina: 106 de 177

PIB

Israel: 128.700 millones \$

Renta por habitante

Israel: 18.580 \$

Muertos por el conflicto:

5.022 (2000-2006);
385 en 2007, casi todos palestinos.

Población refugiada:

4,2 millones

Actores armados:

FFAA de Israel, Hamas, Brigadas Ezzedine al-Qassam, Jihad Islámica, Brigadas de los Mártires de Al-Aqsa

Facilitaciones:

Cuarteto Diplomático (EEUU, Rusia, UE, ONU), Egipto, Arabia, Liga Árabe (Follow-up Committee), Suiza

1967 y la renuncia al uso de la fuerza por ambas partes. Los puntos más conflictivos fueron la devolución de los territorios ocupados o volver a las fronteras anteriores a la guerra de 1967, el estatus de Jerusalén oriental como capital del Estado palestino, el desmantelamiento de los asentamientos judíos en los territorios ocupados y el derecho de retorno de los refugiados palestinos desplazados durante la primera guerra árabe-israelí de 1948.

En 2005, el conflicto entre Israel y Palestina dio un salto cualitativo después de la muerte de Y. Arafat, del triunfo electoral de M. Abbas en las elecciones presidenciales palestinas y la posterior abertura de contactos directos con el Gobierno de Israel. El Presidente palestino puso en marcha un plan interno para actualizar la reestructuración de las fuerzas de seguridad palestinas, tal como exigía la Hoja de Ruta. En enero se anunció una tregua de un mes por parte de los grupos armados palestinos, condicionada al hecho de que Israel garantizara la liberación de los presos y detenidos palestinos, al fin de la política de asesinatos selectivos y a la retirada del ejército de los territorios ocupados. Mientras tanto, los grupos Hamas y Jihad Islámica mantenían contactos con responsables del Gobierno de Egipto, en su papel de intermediario entre palestinos, por un lado, e israelíes y norteamericanos, por otro. En febrero se realizó la Cumbre de Sharm el-Sheikh, con la presencia del Presidente egipcio y del Rey de Jordania y, a finales del mismo mes, se celebró en Londres un Encuentro Internacional sobre Palestina, patrocinado por el Gobierno británico, en el que los 23 países participantes protegieron el **Plan de Desconexión diseñado por el Gobierno israelí para la retirada de la Franja de Gaza**. El grupo Hamas anunció que participaría por primera vez en las elecciones legislativas en las Áreas Autónomas palestinas de los territorios ocupados, así como su intención de ingresar en la OLP. Este grupo, junto con la Jihad Islámica y otras 11 facciones radicales palestinas, acordaron en El Cairo comprometerse a una tregua informal para el 2005. En mayo el Primer Ministro israelí, A. Sharon, declaró que si Hamas participaba en las elecciones parlamentarias palestinas sin desarmar a su brazo armado, Israel no avanzaría hacia la Hoja de Ruta. Al mismo tiempo, los llamamientos al desarme por parte del Ministro del Interior palestino, N. Yussef recibieron la negativa de Hamas. Pese a ello, el propio jefe del ejército israelí reconoció que esta organización palestina era la que más respetaba la tregua establecida entre las facciones palestinas y la **Autoridad Nacional Palestina (ANP)**. Las elecciones parlamentarias, previstas para el mes de julio, quedaron aplazadas por decisión de la ANP, lo que fue interpretado por Hamas como una maniobra de Al-Fatah (grupo mayoritario del Presidente de la ANP) frente a los pronósticos favorables a Hamas. A mediados de junio, este grupo informó de que algunos de sus miembros recientemente elegidos como alcaldes de localidades palestinas habían mantenido encuentros con representantes de la UE, señalando que estaban dispuestos a abrir un diálogo con todos los países excepto con Israel, mientras mantuviera la ocupación militar. El Presidente de la ANP, M. Abbas, viajó a los EEUU para entrevistarse con el Presidente G. W. Bush y reactivar la Hoja de Ruta. En junio, el Tribunal Supremo de Israel ratificó la legalidad del

Plan de Desconexión para Gaza y el Gobierno de Israel dejó en libertad a otro grupo de 398 presos palestinos, mayoritariamente militantes de Al-Fatah.

Respecto a las Brigadas de los Mártires de Al-Aqsa, en abril anunciaron el final del período de calma pactado con la ANP, después del asesinato a manos del ejército de Israel de uno de sus miembros. También cabe destacar que, a mediados de mayo, los Gobiernos jordano, israelí y de la ANP firmaron un acuerdo para estudiar la construcción de un canal que uniera el mar Rojo con el mar Muerto. El proyecto debería ser financiado por el Banco Mundial y tendría un coste estimado de más de 3.500 millones de dólares. En junio de 2005, la segunda reunión celebrada entre el Primer Ministro israelí, A. Sharon, y el Presidente palestino, M. Abbas, se cerró como un fracaso por ambas partes. Una delegación de alto nivel de la OTAN se entrevistó en Ramallah (Cisjordania) con la ANP, con el propósito de buscar algún tipo de intervención de la OTAN en la resolución del conflicto. Durante el tercer trimestre del año, los sucesos sobre el conflicto de Israel y Palestina se centraron en la evacuación de los colonos judíos de los asentamientos situados en el territorio ocupado de la Franja de Gaza, que se llevó a cabo con la oposición de importantes sectores sociales israelíes y del movimiento de colonos. En septiembre, el Gobierno de Israel preparó una ofensiva diplomática para establecer relaciones con varios países árabes y musulmanes, una vez completada la retirada militar de Gaza. Israel se comprometió a retirar sus tropas desplegadas a lo largo de la frontera egipcio-palestina en la parte de Gaza y a que fueran sustituidas por soldados egipcios. En septiembre, el Primer Ministro Israelí A. Sharon, intensificó sus exigencias para que el movimiento de resistencia islámico Hamas no pudiera participar en las elecciones legislativas palestinas y se procediera a su total desarme, mientras que el Presidente de la ANP declaraba que un desarme de los grupos palestinos por la fuerza conduciría a la guerra civil.

En octubre de 2005, una decisión del Consejo Legislativo Palestino (CLP) forzó la dimisión en bloque del Gobierno del Primer Ministro, A. Qureia, debido a la incapacidad de este ejecutivo para controlar la inestabilidad en Gaza. Hamas, por su lado, anunció que no renovarían la tregua informal de los últimos nueve meses a menos que Israel pusiera fin a sus ataques y liberara a los prisioneros palestinos. En noviembre, el **Gobierno de Israel y la ANP llegaron a un acuerdo histórico sobre la frontera egipcia de Gaza** que permitió abrir el paso entre los dos territorios. Paralelamente, Irán manifestó que propondría a Naciones Unidas su propio plan para resolver el conflicto entre Israel y Palestina a partir de un referéndum en el que participarían todos los palestinos, incluidos los refugiados. A finales de año, no obstante, se produjeron unos atentados suicidas por parte de la Jihad Islámica, y continuó la polémica sobre la participación de Hamas en las elecciones legislativas de enero del 2006, especialmente por los buenos resultados que obtuvo en las elecciones municipales del mes de mayo, que inquietaron al Gobierno palestino, partidario de aplazar dichas elecciones debido a su propia debilidad.

A lo largo de 2006, el difícil proceso de paz entre Israel y Palestina estuvo inicialmente marcado por la **victoria del grupo Hamas en las elecciones de enero para el Consejo Legislativo Palestino**, y por el posterior **bloqueo internacional al nuevo Gobierno islamista**, condicionado al reconocimiento de Israel, al fin de la violencia y la aceptación de los acuerdos firmados por la ANP. Inmediatamente después de su triunfo, Hamas anunció su deseo de iniciar negociaciones con todos los partidos políticos para formar un Gobierno de unidad nacional. En febrero, uno de los principales líderes de Hamas, K. Meshaal, declaró que su organización estaría preparada para dar un paso hacia la paz si Israel hiciera lo mismo, y habló de una **posible tregua de larga duración si Israel se retiraba de los territorios ocupados de Cisjordania, reconocía el derecho al retorno de los refugiados palestinos y dismantelaba todos los asentamientos**. Posteriormente, y en un contexto de presión internacional sobre Hamas y de amenazas con retirar la financiación a la ANP, el Presidente ruso, V. Putin, invitó a los representantes de Hamas a visitar Moscú. En marzo, el nuevo Parlamento palestino dominado por Hamas revocó la ley que concedía más poderes al Presidente M. Abbas, y que fue aprobada en febrero cuando Fatah poseía todavía la mayoría parlamentaria. El BM aprobó un préstamo de 42 millones de dólares a la ANP para que pudiera hacer frente a sus necesidades financieras más inmediatas. Mientras, el Primer Ministro en funciones de Israel, E. Olmert, anunció su intención de establecer las fronteras definitivas del Estado en un plazo máximo de cuatro años, con la finalidad de separar completamente el Estado israelí de la mayor parte de los palestinos.

Aunque el conflicto estuvo mediáticamente dominado por los enfrentamientos entre las fuerzas de Hamas y de Fatah y por la polémica desatada tras el anuncio del Presidente palestino de convocar un referéndum para votar un documento de unidad nacional, durante el segundo trimestre del año se produjeron también numerosos llamamientos al diálogo y a la negociación. **En abril, el nuevo Primer Ministro y dirigente de Hamas, I. Haniya, defendió el derecho de los palestinos a continuar la lucha por la independencia, pero también expresó su deseo de entablar conversaciones con actores internacionales para finalizar el conflicto con Israel, a la vez que se expresó favorable a que continuase la involucración internacional en el proceso de paz, refiriéndose al Cuarteto y particularmente a Europa.** La OLP, por su parte, hizo un llamamiento para la celebración de una conferencia de paz internacional, como parte de la Hoja de Ruta, y se mostró dispuesta a negociar con cualquier Primer Ministro israelí. En mayo, el Ministro de Defensa israelí, A. Peretz, hizo un llamamiento para entablar conversaciones de paz serias y sinceras con los palestinos, antes de que Israel llevara a cabo su Plan de convergencia unilateral. Por su parte, el Ministro de Telecomunicaciones palestino, el independiente J. al-Khouani, se mostró dispuesto a abrir un diálogo con mediadores internacionales del Cuarteto, siempre que fuera sin precondiciones. El Vicepresidente de Asuntos Políticos de Hamas, M. Abu Marzouk, anunció también que no se opondría a un diálogo entre el Primer Ministro israelí y el líder palestino, M. Abbas, cuyo encuentro preparatorio se realizó en Egipto, con la pre-

sencia del Presidente palestino, el Viceprimer Ministro israelí, S. Peres, y la Ministra de Exteriores, T. Livni. El Presidente palestino, además, auspició un encuentro para el diálogo nacional entre facciones palestinas rivales, pocos días después de que Hamas decidiera retirar la unidad militar de 3.000 hombres que había desplegado en Gaza. No obstante, en junio **Hamas dio por finalizada la tregua autoimpuesta que había mantenido durante año y medio**, después de que dos militantes de la organización fueran asesinados en un ataque israelí. Finalmente, es de señalar la dimisión del Enviado del Cuarteto a Oriente Medio, J. Wolfensohn (en protesta por la actitud de los Gobiernos occidentales de cortar la ayuda a la ANP tras la victoria electoral de Hamas), y el nombramiento de K.M. Kennedy como Vicecoordinador Especial de la ONU para el Proceso de Paz de Oriente Medio.

Durante el tercer trimestre de 2006 no se produjo ningún hecho significativo en relación al proceso de paz, y los esfuerzos quedaron centrados en la recomposición de las relaciones entre Hamas y Fatah. En agosto, el líder del partido israelí de oposición Meretz e impulsor de la Iniciativa de Ginebra, Y. Beilin, llamó a la UE a celebrar una segunda conferencia de Madrid sobre Oriente Medio a similitud de la celebrada en 1991 tras la guerra del Golfo. El Primer Ministro de Israel, E. Olmert, y su homólogo palestino, M. Abbas, expresaron su disposición a encontrarse lo antes posible y sin condiciones previas. El anuncio, expresado primero por E. Olmert y después por M. Abbas se produjo después de la visita del Primer Ministro británico, T. Blair, a ambos líderes. En octubre, sin embargo, continuaron los enfrentamientos entre facciones partidarias de Hamas y de Fatah, que pudieron finalizarse gracias a la mediación egipcia, y después de que miembros del Ejecutivo de Hamas anunciaran la interrupción del trabajo en todos los Ministerios. Por su parte, el Presidente palestino, M. Abbas, se mostró dispuesto a negociar un Gobierno de Unidad Nacional con Hamas para evitar así una guerra civil, que calificó de **línea roja**, que no permitiría que se cruzara bajo ninguna circunstancia. El Ejército de Israel, por su parte, realizó la mayor incursión en Gaza en el último año. En la primera quincena de noviembre, Francia e Italia manifestaron su apoyo a la **propuesta española de un plan de paz para Oriente Próximo del Presidente del Gobierno, J. L. Rodríguez Zapatero**, que presentó después ante el Consejo Europeo en el mes de diciembre. No obstante, Israel rechazó de pleno la propuesta de España. El plan incluiría el despliegue de observadores internacionales en la franja de Gaza y culminaría con la convocatoria de una conferencia internacional de paz, en sintonía con el llamamiento expresado en el informe del Grupo de Alto Nivel para la Iniciativa de la Alianza de Civilizaciones. En la segunda quincena de noviembre, la Autoridad Palestina, Yihad Islámica y las milicias del Comité de Resistencia Popular acordaron un alto el fuego con el Gobierno israelí, comprometiéndose a la retirada de las FFAA israelíes de la franja de Gaza a cambio del cese de los ataques con cohetes Qassam contra los asentamientos judíos, mientras ambas partes se mostraron dispuestas a ampliar el alto el fuego a Cisjordania si se mantenía la tregua. Posteriormente E. Olmert ofreció la excarcela-

ción de presos palestinos a cambio de la liberación del soldado israelí retenido por militantes palestinos desde el pasado mes de junio. En diciembre, el Primer Ministro israelí, E. Olmert, reconoció públicamente que su país poseía armamento nuclear. Por su parte, el Presidente palestino anunció que las negociaciones con Hamas para la formación de un Gobierno de unidad nacional no estaban avanzando, por lo que planteó la posibilidad de sacar del Gobierno a la formación islamista o bien convocar un referéndum para la celebración de nuevas elecciones, con el objetivo de levantar las sanciones internacionales. Días después, M. Abbas anunció la **convocatoria de elecciones anticipadas**, y el Primer Ministro, I. Haniya, declaró que éstas acentuarían la crisis y las tensiones. A finales del año se conoció que la ministra israelí de Exteriores, T. Livni, estaba promoviendo a través de canales secretos una iniciativa de paz, que prevé negociaciones directas entre Israel y Palestina para llegar a un acuerdo definitivo sobre los temas más espinosos: el estatus de Jerusalén, los refugiados palestinos, los asentamientos y las fronteras.

El proceso de paz en 2007

Durante el primer trimestre se iniciaron nuevos pasos para relanzar el proceso de paz en Oriente Medio desde diferentes sectores, como **reactivar el Cuarteto**, la visita de la Secretaria de Estado estadounidense, C. Rice, o la petición del Ministro español de AAEE, M. A. Moratinos, de reeditar la Conferencia sobre Oriente Próximo celebrada hace 15 años en Madrid. Según M. A. Moratinos, una solución de los conflictos palestino-israelí y sirio-libanés sólo será posible si se aborda también la situación en países del Medio Oriente como Iraq o Irán. Días después de la reunión oficial entre el Primer Ministro israelí y el Presidente palestino, la Ministra de Exteriores israelí, T. Livni, se reunió en secreto con dirigentes palestinos para presentar un plan de paz concreto y directo que renunciaba a la condición previa tradicional de luchar contra el terrorismo, tal y como era definida en la Hoja de Ruta; en una entrevista posterior manifestó que su plan se basaba en la fórmula de dos Estados nacionales y señaló que la propuesta de la Liga Árabe impulsada por Arabia Saudí tenía elementos positivos. El Primer Ministro israelí también manifestó su disposición a abordar seriamente dicha propuesta. Por su parte, el Patriarca de la Iglesia romana en Tierra Santa, M. Sabbah, hizo un llamamiento a finalizar los enfrentamientos internos en Palestina y pidió el reinicio del proceso de paz. M. Sabbah es el primer palestino nombrado patriarca latino de Jerusalén. Varios países europeos, incluida Alemania, que presidía el semestre en la UE, mostraron su interés en aumentar la participación del Cuarteto en el proceso de paz. **El Presidente pakistaní P. Musharraf y el rey Abdullah de Arabia Saudí acordaron también la necesidad de relanzar nuevas iniciativas para una solución en la disputa israelo-palestina como forma de llevar armonía al mundo musulmán.** Los Presidentes de Pakistán e Indonesia se reunieron a su vez para discutir la situación en Oriente Medio y coincidieron en la necesidad de llevar a cabo iniciativas de paz urgentes. **El Presidente palestino, M. Abbas, el Primer Ministro, I. Haniya, y K. Meshal, como representantes de Hamas, se reunieron en la Meca bajo los auspicios del rey saudí para intentar llegar**

a un acuerdo que desbloqueara la actual situación en los territorios ocupados. El Cuarteto, formado por EEUU, la UE, Rusia y la ONU, se reunió igualmente en Washington por primera vez después de cuatro meses. En febrero, sin embargo, la cumbre palestino-israelí que reunió en Jerusalén al Primer Ministro de Israel, E. Olmert, al Presidente palestino, M. Abbas, y a la Secretaria de Estado estadounidense, C. Rice, terminó sin ningún acuerdo. En marzo, el rey de Jordania, Abadía II, abogó por una mayor implicación de EEUU, y a mediados de dicho mes, el Presidente y el **Primer Ministro palestino lograron un acuerdo para formar un Gobierno de unidad nacional.**

La organización armada de Hamas, las Brigadas Ezzedine al-Qassam, declaró en abril el fin del alto el fuego acordado el pasado noviembre. A principios de mayo, EEUU presentó un plan de seguridad para impulsar nuevas negociaciones de paz palestino-israelíes a partir de la instauración de medidas de construcción de confianza que incluían el alivio de las restricciones para los palestinos, a cambio de la finalización del lanzamiento de cohetes desde Gaza. El plan, llamado Documento de Punto de Referencia, también incluía el establecimiento de una línea de autobuses entre Gaza y Cisjordania antes del 1 de julio y el restablecimiento de una oficina de coordinación y enlace palestino-israelí. Hamas rechazó por completo el plan al considerarlo una forma de EEUU de apoyar al grupo Fatah de Mahmud Abbas. También en mayo, cerca de 200 personalidades de Jordania, Israel y Palestina celebraron un encuentro en la ciudad jordana de Aqaba para discutir sobre el impulso de la Iniciativa de Paz Árabe, adoptada recientemente y que ofrece el establecimiento de relaciones con Israel a cambio de la retirada de los territorios ocupados en 1967. En junio, el **Presidente palestino, Mahmud Abbas, decretó el estado de emergencia y formó un nuevo Ejecutivo sin miembros de Hamas, con base en Ramallah (Cisjordania) y dirigido por el independiente Salam Fayyad.** El Primer Ministro israelí, Ehud Olmert, declaró que la creación de un nuevo Gobierno palestino que no incluyera a Hamas ofrecía oportunidades para la paz. **Abbas también ilegalizó al brazo armado de Hamas, las Brigadas Ezzedine al-Qassam.** También es de destacar que el durante dos años Enviado Especial del Secretario General de la ONU en Oriente Medio, Álvaro de Soto, constató en un informe confidencial de fin de misión que las actuaciones diplomáticas de los últimos años para intentar poner fin al conflicto palestino-israelí habían sido un fracaso, en gran parte debido a la presión de EEUU hacia la ONU.

Durante el mes de julio 178 miembros de las Brigadas de los Mártires de al-Aqsa en Cisjordania, uno de los cuales era Zakaria Zubeidi, líder de las Brigadas en Jenín, anunciaron su renuncia a la lucha armada y su integración a los servicios de seguridad de la ANP. Por otra parte, una carta publicada en la prensa internacional de diez Ministros de Exteriores de los Estados mediterráneos de la UE, encabezados por los Ministros españoles y francés, Miguel Ángel Moratinos y Bernard Kouchner, celebró el **nombramiento de Tony Blair como enviado del Cuarteto en Oriente Medio** y afirmó que la hoja de ruta había fracasado. Según los firmantes, la tarea del nuevo enviado requiere de una nueva perspectiva que incluya medidas

concretas e inmediatas en favor del Presidente palestino, Mahmoud Abbas y plantear unas negociaciones sin condiciones previas respecto al estatus final. La carta fue criticada por el Alto Representante de la UE para la PESC, Javier Solana, por considerar que un periódico no era el medio adecuado para expresar estas opiniones. El Presidente palestino, Mahmoud Abbas, afirmó a finales julio que esperaban alcanzar un acuerdo de paz con el Gobierno de Israel en el plazo de un año, y que el propio Presidente de EEUU también deseaba que este acuerdo fuera firmado antes de finalice su mandato en 2009. El periódico israelí Haaretz señaló que el Gobierno de Israel podría ofrecer a los palestinos la creación de un Estado que comprendiera el 90% del territorio de la Franja de Gaza y Cisjordania. Por las mismas fechas, los Ministros de Exteriores de Egipto y Jordania llevaron a cabo una visita a Israel para presentar un plan de paz que contaba con el respaldo de la Liga Árabe y que contemplaría el reconocimiento de Israel si éste se retira de los territorios ocupados. El Gobierno de Israel, por su parte, puso en libertad a más de 250 prisioneros palestinos, en un gesto de apoyo al Presidente Abbas. Ninguno de los presos puestos en libertad pertenecía a Hamas. En agosto, el Primer ministro israelí, Ehud Olmert, y el Presidente palestino, Mahmud Abbas, se reunieron en Jericó, en territorio palestino por primera vez en varios años, en el marco de la serie de reuniones previas a la conferencia de paz prevista para el próximo noviembre e impulsada por EEUU. Posteriormente, el Presidente palestino se reunió con Olmert, en la oficina de éste último. Ambos mandatarios acordaron establecer equipos para negociar las cuestiones esenciales para una solución permanente al conflicto. Olmert manifestó también que prefería consensuar un documento breve que refleje los principios para lograr un acuerdo de paz.

En octubre, cerca de 600.000 israelíes y palestinos, a partes iguales, firmaron una petición dirigida a los gobiernos de Israel y Palestina para alcanzar un acuerdo de paz en el próximo año, basado en una solución que contemple la creación de dos Estados y la retirada de Israel a las fronteras previas al 1967. La petición fue impulsada por la organización Movimiento Una Voz. En las mismas fe-

chas, y ante el ofrecimiento por parte de Hamas de llevar a cabo un diálogo de reconciliación con Fatah, el dirigente de esta formación y Presidente palestino, Mahmoud Abbas, descartó cualquier conversación hasta que la organización islamista cediera el control de Gaza, que asumió el pasado junio. El líder de Hamas, Ismail Haniya había ofrecido entablar un diálogo en una capital árabe, con la mediación de países como Egipto o Arabia Saudí. El 27 de noviembre, finalmente, terminó la conferencia de paz celebrada en Annapolis (Maryland, EEUU), que supuso la primera conversación de paz entre Israel y la ANP en siete años. La conferencia reunió a más de 40 países y agencias internacionales y finalmente contó con la participación de Siria, cuya asistencia no fue confirmada hasta el último momento, pero no la de Hamas, que no fue invitado. La conferencia definió el lanzamiento de negociaciones basadas en la Hoja de Ruta, que empezarían a partir del 12 de diciembre con la reunión quincenal de equipos de negociadores dirigidos por un comité conjunto de dirección. El Primer Ministro israelí, Ehud Olmert, y el Presidente de la ANP, Mahmud Abbas, expresaron en un comunicado conjunto que se mostraban de acuerdo en comprometerse en unas negociaciones vigorosas y continuadas y que harían todos los esfuerzos para llegar a un acuerdo antes del fin de 2008. Asimismo, el comunicado afirmó que existía acuerdo en tratar todas las cuestiones fundamentales sin excepción en un intento de crear un Estado palestino independiente. Las cuestiones fundamentales acordadas, conocidas como del "estatuto final", fueron el futuro de Jerusalén, las fronteras, el agua, los refugiados y los asentamientos. En diciembre se celebró una conferencia internacional de donantes en París que prometió la concesión de 7.400 millones para la ANP por un periodo de tres años. La cifra fue superior a la inicialmente solicitada (5.600 millones). La conferencia, en la que participaron 87 países e instituciones internacionales, fue calificada por Hamas de peligrosa conspiración. No obstante, Hamas pidió un diálogo urgente e incondicionado con Mahmoud Abbas en medio de los ataques israelíes sobre Gaza. Un colaborador de Abbas indicó que habían recibido un mensaje de Hamas en este sentido a través de Arabia Saudí, quién había auspiciado previamente un acuerdo entre las dos formaciones.

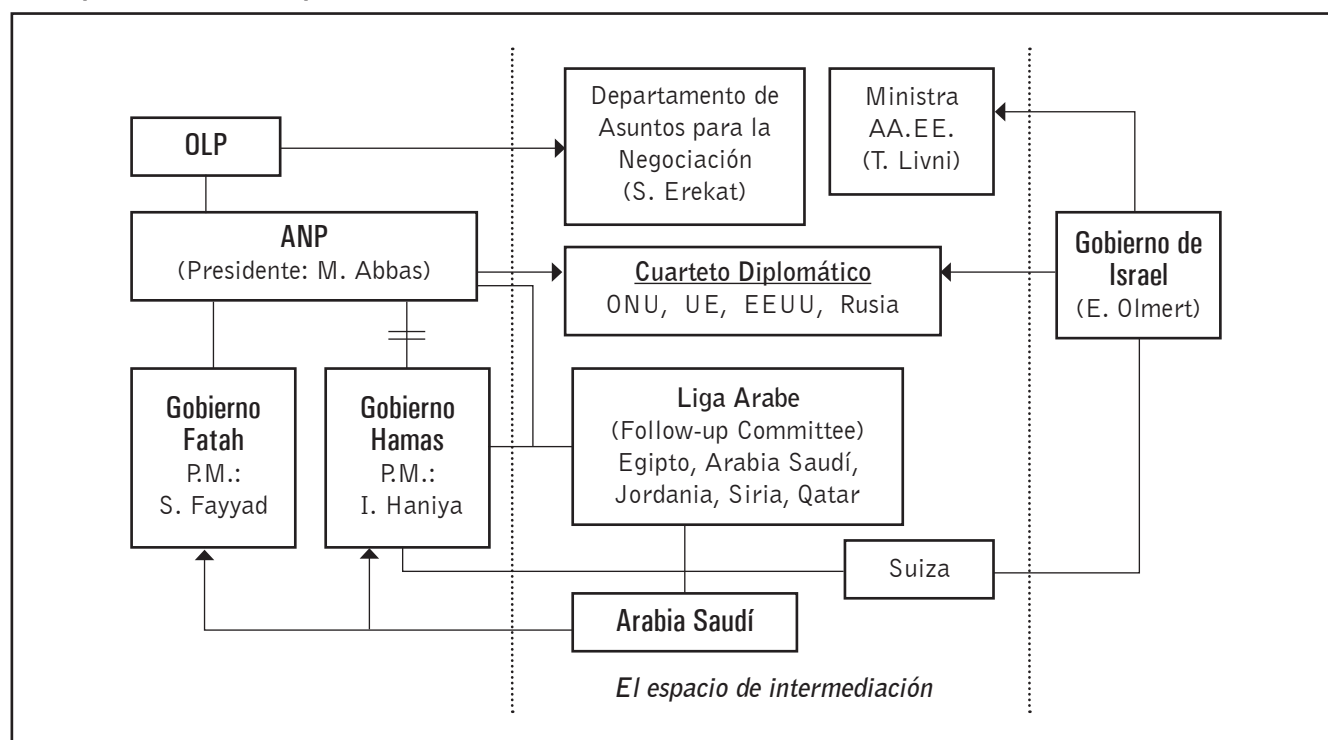
Hechos más destacados del año

- Días después de la reunión oficial entre el Primer Ministro israelí y el Presidente palestino, la Ministra de Exteriores israelí, T. Livni, se reunió en secreto con dirigentes palestinos para presentar un plan de paz concreto y directo.
- El Presidente palestino, M. Abbas, el Primer Ministro, I. Haniya, y K. Meshal, como representantes de Hamas, se reunieron en la Meca bajo los auspicios del rey saudí para intentar llegar a un acuerdo que desbloqueara la situación en los territorios ocupados. El Presidente y el Primer Ministro palestino lograron un acuerdo para formar un Gobierno de unidad nacional.
- La organización armada de Hamas, las Brigadas *Ezzedine al-Qassam*, declaró en abril el fin del alto el fuego acordado el pasado noviembre. Posteriormente fue ilegalizada por el Presidente palestino.
- En junio, sin embargo, el Presidente palestino, Mahmud Abbas, decretó el estado de emergencia y formó un nuevo Ejecutivo sin miembros de Hamas, con base en Ramallah (Cisjordania) y dirigido por el independiente Salam Fayyad.
- Tony Blair fue nombrado como enviado del Cuarteto en Oriente Medio.
- Los Ministros de Exteriores de Egipto y Jordania llevaron a cabo una visita a Israel para presentar un plan de paz que contaba con el respaldo de la Liga Árabe y que contemplaba el reconocimiento de Israel si éste se retirara de los territorios ocupados.
- El 27 de noviembre terminó la conferencia de paz celebrada en Annapolis (Maryland, EEUU), que supuso la primera conversación de paz entre Israel y la ANP en siete años. La conferencia reunió a más de 40 países y agencias internacionales y finalmente contó con la participación de Siria, cuya asistencia no fue confirmada hasta el último momento, pero no la de Hamas, que no fue invitada. La conferencia definió el lanzamiento de negociaciones basadas en la Hoja de Ruta. En un comunicado, israelitas y palestinos afirmaron que existía acuerdo en tratar todas las cuestiones fundamentales sin excepción, en un intento de crear un Estado palestino independiente. Las cuestiones fundamentales acordadas, conocidas como del "estatuto final", fueron el futuro de Jerusalén, las fronteras, el agua, los refugiados y los asentamientos.
- En diciembre se celebró una conferencia internacional de donantes en París que prometió la concesión de 7.400 millones de dólares para la ANP por un periodo de tres años.

Webs de interés

- Alternative Information Center (www.alternativenews.org)
- ANP (www.pna.gov.ps/Peace_Process)
- Incore (www.incore.ulst.ac.uk/cds/countries)
- InterPeace (222.interpeace.org)
- IPCRI (www.ipcri.org)
- Mideast Web (www.mideastweb.org)
- MIFKAD (www.mifkad.org.il/eng)
- Ministerio de Asuntos Exteriores de Israel (www.mfa.gov.il/mfa)
- Mundo Árabe (www.mundoarabe.org)
- Naciones Unidas (www.un.org/spanish/peace/palestine)
- Paz Ahora (www.pazahora.org)
- Peace and Security (www.peacesecurity.org.il/english)
- Peace Watch (www.ariga.com/peacewatch)
- PLO Negotiation Affairs Department (www.nad-plo.org/index.php)
- Reliefweb (www.reliefweb.int)
- The Consensus Building Institute (www.cbi.web.org)

Principales actores del proceso



LÍBANO (Israel)

Contexto del conflicto

Población:

Israel (7 millones);
Líbano (3,5 millones)

Superficie:

Israel (22.000 Km²);
Líbano (10.000 Km²)

IDH:

Israel (23);
Líbano (88) de 177

PIB:

Israel (128.700 millones \$);
Líbano (22.600 millones \$)

Renta por habitante:

Israel (18.580 \$);
Líbano (6.320 \$)

Muertos por el conflicto

de 2006: 1.400

Actores armados:

FFAA de Israel,
Hezbollah,
Fatah al-Islam

Facilitaciones: ONU,
grupos palestinos

País plurirreligioso y multiétnico, repleto de minorías, con una comunidad chiita convertida en la más importante del país, y con una parte muy importante de su población viviendo en el exterior, Líbano ha sufrido largos períodos de guerra desde su independencia en 1943, especialmente entre los años 1975 a 1990, período de guerra civil en el que se produjeron 140.000 muertos, 18.000 desaparecidos y más de 200.000 heridos, en una población total que en estos momentos es de 3,5 millones de personas. El inicio de la guerra de 1975 estuvo protagonizado por islamo-palestinos progresistas contra cristianos conservadores. Muchos de los enfrentamientos del Líbano con Israel están relacionados con el conflicto palestino-israelí iniciado en 1948, y la consiguiente estrategia israelí de asegurar sus fronteras mediante la anexión de territorios lindantes con ellas.

Una de las constantes de sus conflictos es la instrumentalización de las tensiones por parte de terceros países. En los años 70, el Líbano recibió una cantidad importante de refugiados palestinos, siendo por ello un foco constante de tensiones con Israel. En 1978, Israel entró en territorio libanés para proceder a una limpieza contra la resistencia palestina, lo que motivó que en 1978 Naciones Unidas creara la **FINUL** como fuerza de interposición y para confirmar la posterior retirada de Israel. En 1982 se produjo una nueva invasión de Israel, que llegó a las puertas de la capital, en apoyo de los cristianos falangistas, y permitiendo la masacre de los campos de refugiados palestinos de Sabra y Chatila. Esta invasión dio nacimiento al movimiento chiita de resistencia **Hezbollah**, muy influido por la revolución iraní, y que al poco tiempo realizaría atentados suicidas contra Israel y otros países occidentales, lo que provocó el repliegue de las fuerzas israelíes al sur del Líbano, calificada de "zona de seguridad". Israel no retiró sus tropas de esa zona hasta mayo de 2000. Con la retirada, las tropas de la ONU trazaron una "línea azul" controlada por la FINUL. Mientras que el Gobierno libanés se limitó al control del norte de dicha línea, la zona entre la línea azul y la frontera con Israel quedó en manos de Hezbollah, que cohabitó con las fuerzas de la FINUL y desplegó un importante programa de asistencia social y educativa a la población de esta región. Durante estos años Hezbollah no dejó de hostigar a Israel mediante ataques puntuales con cohetes de corto alcance. Posteriormente, Hezbollah entró a formar parte del Gobierno del Líbano con dos ministros y con una representación de 14 diputados en el Parlamento de este país. Desde 1992 está dirigido por el jeque Hassan Nasrallah, y ha contado siempre con el apoyo implícito de Irán y de Siria. Se calcula que dispone de entre 3.000 y 5.000 hombres armados.

En este capítulo se examina de manera particular, la crisis del Líbano con Israel de 2006, los combates con la milicia Fatah al-Islam de 2007, y la crisis política interna del país.

Antecedentes del proceso de paz

La larga guerra libanesa terminó en 1990 con el **Acuerdo de Taif** (por el nombre de la ciudad saudita donde se firmó), año en que se proclamó la Segunda República, y en que el Estado intentó hacerse con el control de todo el país, se inició un proceso de reconstrucción, y el desarme de todas las milicias internas y externas que protagonizaron la guerra (unas 40.000 personas), con excepción de Hezbollah, a la que se le confió la custodia del sur del país, sin que fuera desarmada. En 1991, Líbano participó en la Conferencia de Madrid sobre Oriente Medio, aprovechando la ocasión para reclamar la devolución por parte de Israel de unos 1.000 Km² del territorio del sur libanés ocupado por Israel, que incluyen las Granjas de Chebaa. Estas tierras, casi deshabitadas, fueron arrebatadas a Siria en 1967, cuando Israel ocupó los Altos del Golán.

Por otra parte, hasta el inicio de su retirada del Líbano en el año 2001, Siria mantuvo el control de los puntos estratégicos de este país, con unos 30.000 efectivos militares desplegados a lo largo de su geografía. La retirada definitiva se produjo en 2005, después de la llamada Revolución del Cedro y la caída del gobierno libanés prosirio.

Es de destacar también que Israel y Hezbollah ya han negociado en anteriores ocasiones el intercambio de prisioneros. En 2004, por ejemplo, intercambiaron prisioneros de Hezbollah por un hombre de negocios capturado y la entrega de los cadáveres de tres soldados

secuestrados en 2001, con la mediación de Alemania. En septiembre de 2004, y ante la proximidad de las elecciones presidenciales libanesas, el Consejo de Seguridad aprobó la resolución 1559, en la que se pedía que todas las fuerzas extranjeras se retiraran del Líbano, y la disolución y desarme de todas las milicias libanesas y no libanesas presentes en el país. Hezbollah no cumplió con esta resolución.

La gestión de la crisis de 2006 con Israel

El último episodio de los enfrentamientos entre Israel y Hezbollah en Líbano se inició el 12 de julio de 2006, con un ataque de Hezbollah sobre Israel con cohetes y proyectiles de mortero, en el que murieron ocho soldados israelíes y dos más fueron capturados. Israel calificó el ataque como un acto de guerra e inició un proceso de escalada militar durante 33 días. El balance final de esta corta guerra fue de 1.183 muertos libaneses y 151 muertos israelíes. Tuvieron que desplazarse más de un millón de personas (1.140.000 libaneses y 20.000 israelíes), y la aviación israelí destruyó 7.000 viviendas (especialmente de los barrios chífes de Beirut), 900 comercios, 630 Km². de carreteras y 145 puentes. Los cohetes lanzados por Hezbollah también provocaron destrozos en diferentes zonas de Israel.

Las primeras iniciativas para intentar solucionar el conflicto surgieron en la Cumbre del G-8 reunida en San Petersburgo el día 16 de julio, donde se logró consensuar un comunicado conjunto que llamaba al alto al fuego y a la liberación de los soldados israelíes prisioneros. El Alto Comisionado de la UE para Asuntos Exteriores, J. Solana, también efectuó una visita al Líbano, acompañado del Enviado Especial de la ONU para Oriente Medio, T. Rod-Larsen. Por su parte, el Primer Ministro libanés, F. Siniora, manifestó su disposición a desplegar tropas libanesas hasta la frontera con Israel, para evitar las actuaciones de Hezbollah. También en julio, la comunidad internacional se reunió en Roma para intentar desbloquear la crisis, pero se mostró dividida en sus posiciones: mientras los líderes árabes y el Secretario General de la ONU se mostraron partidarios de detener el conflicto de forma rápida a través de una tregua inmediata, EEUU consideró que había que buscar una solución durable, más allá de la coyuntura del conflicto.

En días posteriores, y pese a las peticiones del Secretario General de la ONU para que el Consejo de Seguridad condenara determinadas actuaciones israelíes, EEUU vetó esta posibilidad. A pesar de ello, las gestiones para resolver el conflicto tuvieron como punto central el Consejo de Seguridad de la ONU, muy dividido en el tema. Estados Unidos y Reino Unido apoyaron claramente al Gobierno israelí, mientras Francia criticó la desproporcionada actuación de las FFAA israelíes. El 12 de agosto de 2006, finalmente, el Consejo de Seguridad de la ONU aprobó una resolución (la 1701), de aplicación a partir del día 14 de dicho mes, que puso fin a la escalada de la violencia, y que se basaba en el cese total de las hostilidades, el despliegue de tropas libanesas en el sur, el refuerzo de la FINUL, la creación de una zona desmilitarizada, el desarme de todos los grupos armados, e impedir la llegada de nuevo armamento al Líbano. Israel y Hezbollah mantuvieron abiertos

los combates hasta el último minuto en que debía cumplirse el alto al fuego previsto en la resolución de la ONU.

Principales aspectos de la Resolución 1701, de agosto de 2006

- Pide un cese total de las hostilidades basado, en particular, en el cese inmediato por Hezbollah de todos los ataques y en el cese inmediato por Israel de todas las operaciones militares ofensivas.
- Exhorta al Gobierno del Líbano y a la FPNUL (FINUL) a que desplieguen en conjunto sus fuerzas en toda la región meridional y exhorta al Gobierno de Israel a que, una vez iniciado ese despliegue, retire todas sus fuerzas del Líbano meridional en forma paralela.
- Insta a Israel y al Líbano a que apoyen un cese al fuego permanente y una solución a largo plazo basada en los siguientes principios y elementos: el pleno respeto de la Línea Azul por ambas partes; arreglos de seguridad para impedir la reanudación de las hostilidades, en particular el establecimiento de una zona libre de armas entre la Línea Azul y el río Litani; el desarme de todos los grupos armados del Líbano.
- Pide al Secretario General que formule propuestas sobre el desarme y el trazado de las fronteras internacionales del Líbano, especialmente en las zonas en las que la frontera es controvertida o incierta.
- Autoriza el aumento de los efectivos de la FPNUL (FINUL) a un máximo de 15.000 soldados, con el mandato de vigilar el cese de hostilidades, acompañar y apoyar a las fuerzas armadas libanesas a medida que se despliegan en todo el sur, y ampliar su asistencia para ayudar a asegurar el acceso humanitario a la población civil.
- Decide impedir que se vendan o suministren a cualquier entidad o persona del Líbano armas y material conexo de todo tipo.

Tras la aprobación de la resolución, transcurrieron algunas semanas hasta que varios países, particularmente europeos, decidieran aportar un número significativo de tropas para la FINUL. Tres países de la UE (Italia, Francia y España) aportaron el grueso de los efectivos, después de llegar a un acuerdo sobre las normas de enfrentamiento, que permitía dar la protección necesaria a los soldados y clarificaba los supuestos en que los cascos azules podrían recurrir a la fuerza letal. Desde el primer momento, uno de los aspectos más controvertidos fue el de cómo se podría lograr el desarme de Hezbollah, considerado por el mismo Primer Ministro libanés, como "un Estado dentro de un Estado", y si ese desarme era factible sin dar una respuesta global a los diferentes conflictos de la región. En este sentido, en la primera quincena de agosto, el Gobierno de Siria se ofreció para ejercer su influencia sobre los líderes de Hezbollah a cambio del establecimiento de una paz global en la zona, lo que fue interpretado como un intento de condicionar dicha cooperación a una negociación para que Israel le devolviera los Altos del Golán. Los Ministros de Exteriores de la Liga Árabe, por su parte, además de expresar su compromiso para ayudar a la reconstrucción del Líbano, discutieron también a finales de agosto acerca de una próxima

propuesta ante la Asamblea General de la ONU de un plan de paz en Oriente Medio. **A principios de octubre, Israel retiró buena parte de sus tropas en Líbano** según preveía la resolución 1701 de Naciones Unidas, aunque permanecen aún soldados en la zona fronteriza de Ghajar. Tropas internacionales de mantenimiento de la paz (UNIFIL) y tropas libanesas siguieron desplegándose en el territorio para controlar el alto al fuego. Hezbollah, que ya había declarado su intención de no desarmarse, aún mantenía cautivos a los dos soldados israelíes capturados el 12 de julio. En este sentido, Naciones Unidas nombró un mediador para negociar su liberación, probablemente a través de un intercambio de prisioneros con Israel. En octubre, Hezbollah confirmó la existencia de conversaciones indirectas con Israel, a través de un agente secreto alemán enviado por la ONU, para un próximo intercambio de prisioneros. En la primera quincena de noviembre, Naciones Unidas pidió de nuevo a Israel detener los vuelos sobre el espacio aéreo libanés por suponer una clara violación del alto al fuego acordado en la resolución del Consejo de Seguridad de la ONU del pasado agosto. Según Israel, los vuelos eran necesarios para impedir el tráfico de armas en la zona proveniente de Siria. **En la segunda quincena de noviembre, murió asesinado en Beirut, P. Gemayel, Ministro de Industria del Gobierno libanés, uno de los líderes de la coalición que rechazaba la influencia siria en el país, miembro del partido de la Falange y cristiano maronita hijo del ex Presidente A. Gemayel, lo que contribuyó a agudizar enormemente las divisiones internas.** El asesinato se produjo en un contexto de gran fragilidad en el país, intentando recuperarse tras la invasión de Israel en verano y con una fuerte crisis política interna, por lo que diversos analistas apuntaron a que el suceso iba destinado a agudizar las divisiones y desestabilizar el país. **En diciembre, no obstante, el Secretario General de la Liga Árabe, A. Moussa, declaró haber conseguido un acuerdo-marco entre los partidarios del actual Gobierno de F. Siniora y sus detractores.** Según M. Mossa, el acuerdo prevé la formación de una comisión de seis miembros que debería estudiar los estatutos del tribunal especial sobre el Líbano para investigar la muerte en 2005 del Primer Ministro, Rafik Hariri, además de prever una pausa en la escala verbal y política.

El proceso de paz en 2007

A principios del año, el **Secretario General de Hezbollah, N. Nasrallah**, cuya formación encabezó las manifestaciones que pedían el derrocamiento del Gobierno de F. Siniora, **declaró que se mostraba partidario de toda mediación o iniciativa que permitiera llegar a una solución a la crisis que sufría el país, afirmación que fue acogida favorablemente por el Primer Ministro.** Por otra parte, en el segundo trimestre continuaron durante varias semanas los combates iniciados el 20 mayo en el campo de refugiados de Nahr el-Bared, situado en el norte del país, entre el ejército y la milicia Fatah al-Islam. Mediadores palestinos afirmaron que era posible conseguir un acuerdo de alto el fuego, y según el clérigo musulmán Sheikh Mohammed Haj en junio tuvieron lugar conversaciones muy positivas con los líderes de Fatah al-Islam en el interior del campo. Fatah al-Islam

es una organización que nació hace un año a partir de una escisión de la facción palestina prosiria Fatah al-Intifada y está dirigida por Shaker al-Abssi. El portavoz de la milicia Fatah al-Islam, Abu Salim Taha, que se enfrentaba con el ejército libanés en el campo de refugiados de Nahr el-Bared, afirmó a mediados de julio que estaba dispuesto a negociar para poner fin al conflicto y llegar a una solución política, que no llegó a producirse. El conflicto provocó cerca de 400 víctimas mortales.

En otro orden de cosas, el Presidente francés Nicolas Sarkozy anunció que invitaría a Hezbollah a participar en una conferencia sobre el Líbano que se podría realizar en París y que pretendería abordar la crisis que sufre el país. Así, a mediados de julio el **gobierno francés reunió en el castillo de Cell-Saint-Cloud a diferentes actores políticos libaneses para intentar poner fin a la tensión de los últimos meses.** En la reunión a puerta cerrada participaron 30 responsables de unos 14 partidos políticos y movimientos cívicos libaneses, entre los que se encontraba Hezbollah. Según el anfitrión del encuentro, el Ministro de Exteriores francés, Bernard Kouchner, los participantes acordaron no utilizar la violencia para conseguir fines políticos. Por otra parte, el Secretario General de la ONU, **Ban Ki-moon, recomendó en un informe sobre el Líbano establecer una agencia de control de fronteras, la creación de una fuerza multi-agencia móvil centrada en el contrabando de armas con poder para confiscarlas, y el rediseño y reestructuración de puntos fronterizos para garantizar un mayor control del país.** En diciembre, finalmente, un coche bomba provocó la muerte del General François al-Hajj, que debía substituir al actual jefe de las FFAA libanesas tras perfilarse éste como posible candidato a la presidencia del país. El general había también dirigido las operaciones contra la milicia Fatah al-Islam en el campo de refugiados de Nahr el-Bared el pasado verano.

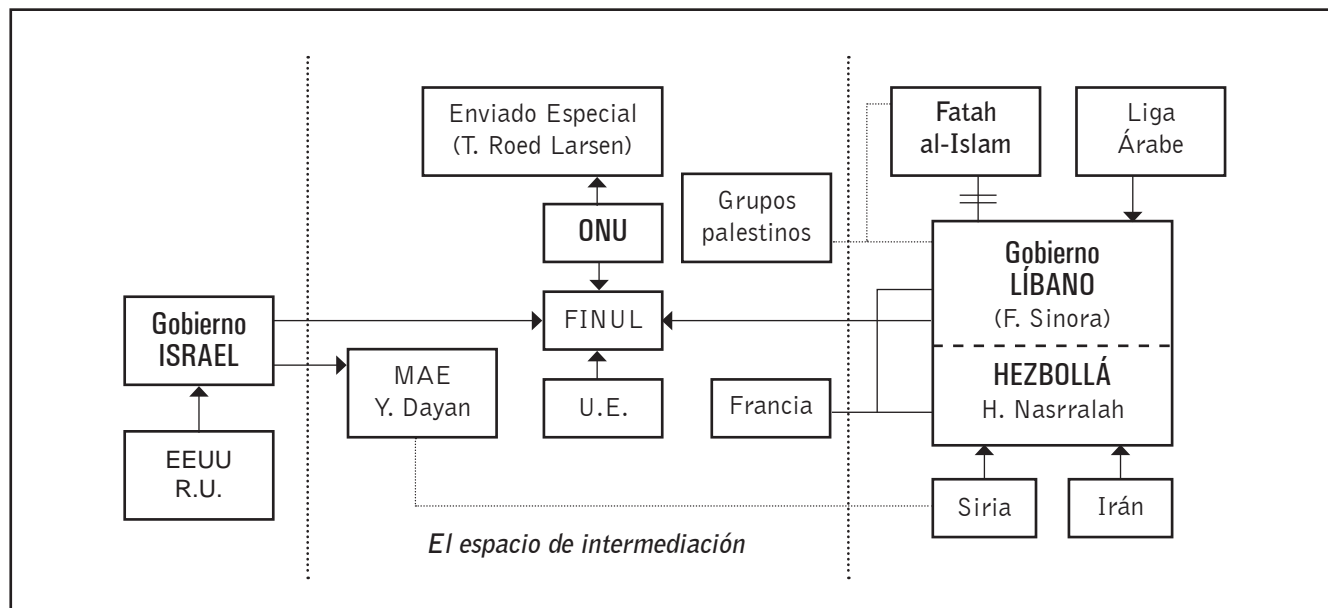
Hechos más destacados del año

- El Secretario General de Hezbollah, N. Nasrallah, cuya formación encabezó las manifestaciones que pedían el derrocamiento del Gobierno de F. Siniora, declaró que se mostraba partidario de toda mediación o iniciativa que permitiese llegar a una solución a la crisis que sufría el país.
- El gobierno francés reunió en el castillo de Cell-Saint-Cloud a diferentes actores políticos libaneses para intentar poner fin a la tensión de los últimos meses. En la reunión a puerta cerrada participaron 30 responsables de unos 14 partidos políticos y movimientos cívicos libaneses, entre los que se encontraba Hezbollah.
- El Secretario General de la ONU, Ban Ki-moon, recomendó en un informe sobre el Líbano establecer una agencia de control de fronteras.
- Los combates iniciados el 20 mayo en el campo de refugiados de Nahr el-Bared, situado en el norte del país, entre el ejército y la milicia Fatah al-Islam, causaron 400 víctimas.

Webs de interés

- FINUL (www.un.org/spanish/Depts/dpko/unifil)
- Gobierno (www.lp.gov.lb)
- Hizbollah (english.hizbollah.org) (almashriq.hiof.no/Lebanon)
- Liga Árabe (www.arableagueonline.org) (www.arabji.com)
- Middle East Conflict and Peace Process (www.mideastweb.org)
- Middel East Report Online (www.merip.org)
- ONU (www.un.org)

Principales actores del proceso



YEMEN

Contexto del conflicto

El conflicto enfrenta desde mediados de 2004 al Gobierno con los **partidarios del clérigo shíí Hussein Badreddin al-Houthi**, jefe de la secta **Zeidi** (o Zaidi) instalada en la montañosa región noroccidental de Sa'dah (o Saada), fronteriza con Arabia Saudí, que pretenderían instaurar un régimen teocrático con la ayuda de instituciones religiosas de Irán, e incluso de Libia, según fuentes gubernamentales. La mayoría de la población yemení son musulmanes sunníes. En septiembre de 2004, Hussein Badreddin al-Houthi murió en combate, siendo sustituido por su hijo, Abdul Malik al-Houthi. El régimen yemení actual, presidido por Ali Abdullah Saleh, jefe del partido *General People's Congress* (GPC), que domina completamente el Parlamento del país, es un aliado de Estados Unidos, siendo éste uno de los motivos del conflicto que le enfrenta a la insurgencia shíí.

Antecedentes del proceso de paz

En mayo de 2005, el Presidente yemení, Ali Abdullah Saleh, ofreció una amnistía a los rebeldes, que fue rechazada por los mismos. En 2006 el gobierno yemení liberó a unos 600 rebeldes shiitas, como parte del proceso de amnistía.

El proceso de paz en 2007

Meses después de que en febrero de 2007 el gobierno del Yemen ofreciera un acuerdo con los rebeldes de al-Houthi, **ambas partes alcanzaron el 16 de junio un acuerdo de alto el fuego** que pretendía poner fin al conflicto iniciado hace tres años y que se había recrudecido a principios de 2007, causando miles de muertos y de desplazados. El acuerdo fue confirmado por el portavoz del grupo rebelde, el clérigo Addel Malek al-Houthi, y fue alcanzado **con la mediación de Qatar**, bajo el liderazgo de su emir, Sheikh Hamad bin Khalifa al-Thani. Según el acuerdo, el Gobierno se comprometió a un programa de reconstrucción (financiado por Qatar y otros países) para las provincias rebeldes del norte, a cambio de la entrega de las armas pesadas y de un **exilio temporal de los líderes rebeldes**, que deberán abstenerse de llevar a cabo actividades políticas y mediáticas contra el Gobierno. Según un responsable gubernamental, también se había alcanzado un compromiso para que los rebeldes formaran su propio partido político una vez se haya conseguido la paz. En mayo, al-Houthi había anunciado que el grupo estaba dispuesto a abandonar las armas a cambio de una amnistía, propuesta realizada por el Ministro de Exteriores días antes.

En el tercer trimestre, el acuerdo firmado el pasado 16 de junio podría estar cerca del fracaso por el **incumplimiento del plazo de entrega de armas** y de la retirada de las posiciones de los rebeldes, según informaron en julio miembros del comité de mediación del acuerdo, integrado por parlamentarios yemeníes y tres funcionarios de Qatar. Además, las causas de la crisis apuntaron a la negativa de al-Houthi a partir hacia Qatar a través del aeropuerto de la capital yemení, tal y como había sido acordado, proponiendo como alternativa un aeropuerto saudí. Asimismo, al-Houthi acusó al comité presidencial de actuar de mala fe, mientras que el ejército puso en duda la voluntad de al-Houthi de querer conseguir la paz. La delegación qatarí, que asumió la mediación de las negociaciones, partió a Qatar ante el estancamiento de posiciones, aunque prometió volver después del fin del Ramadán. A pesar de estas desavenencias, en un mensaje del presidente del comité presidencial, Yasir al-Awadhi, a principios de agosto, éste constataba que la mayoría de los artículos del acuerdo de junio se habían implementado. En medio de la crisis, el 9 de agosto, al-Houthi transmitió un mensaje al Presidente, Ali Abdullah Saleh, y le ofreció la reconciliación, poniendo como ejemplo la situación del Líbano y comparando su ideología con la de Hezbollah. Durante el resto del año, sin embargo, **se mantuvieron los enfrentamientos esporádicos** entre las FFAA y los seguidores del Abdul-Malik al Houthi en Saada. Asimismo, el parlamentario Aidarours al-Naqeeb reclamó la necesidad de que el comité mediador de Qatar volviese a ponerse en funcionamiento, después de estar inactivo por unos meses, para hacer posible de nuevo el diálogo entre el gobierno y los seguidores de Houthi. Al finalizar el año, el gobierno yemení concentró tropas en la zona, temiéndose por una reanudación de los enfrentamientos.

Población:

Yemen (21 millones de habitantes);

Saada (0,7 millones)

Superficie:

Yemen (528.000 Km²);

Saada (12.400 Km²)

IDH: 150 (de 177)

PIB Yemen:

12.600 millones de \$

Renta por habitante

Yemen: 600 \$

Muertos por el conflicto:

(unos mil)

Población desplazada:

56.000

Actores armados:

seguidores de Abdul

Malik al-Houthi

Facilitaciones: Qatar

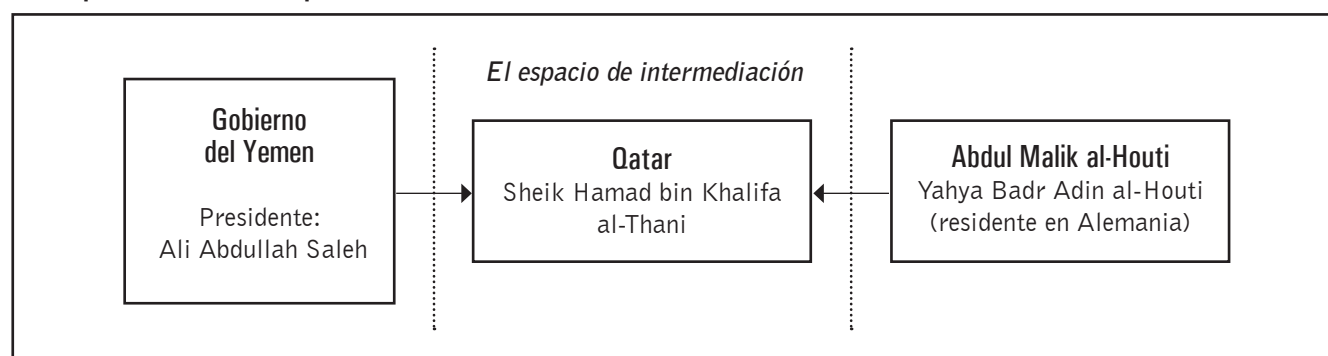
Hechos más destacados del año

- Meses después de que en febrero de 2007 el gobierno del Yemen ofreciera un acuerdo con los rebeldes de al-Houthi, ambas partes alcanzaron el 16 de junio un acuerdo de alto el fuego. El Gobierno se comprometió a un programa de reconstrucción (financiado por Qatar y otros países) para las provincias rebeldes del norte, a cambio de la entrega de las armas pesadas y de un exilio temporal de los líderes rebeldes.
- Qatar actuó como mediadora.
- El proceso no obstante podría fracasar por el incumplimiento del plazo de entrega de armas y de la retirada de las posiciones de los rebeldes, por lo que durante todo el año hubieron enfrentamientos esporádicos.

Webs de interés

- Alertnet (www.alertnet.org)
- Almotamar (www.almotamar.net/en)
- Arab News (www.arabnews.com/services)
- BBC (news.bbc.co.uk/2/hi/middle_east/country_profiles)
- ISN Security Watch (www.isn.ethz.ch/news)
- News Yemen (www.newsyemen.net/en)
- Reliefweb (www.reliefweb.org)
- Saba News Agency (www.sabanews.net)
- Wordpress.org (www.worldpress.org)
- Yemen Times (yementimes.com)
- Yemeni Coalition of Civil Society (www.hrinfo.net/en)

Principales actores del proceso



PROCESOS DE PAZ FINALIZADOS RECIENTEMENTE

INDONESIA (Aceh)

Contexto del conflicto

Población.

Indonesia: 222,8 millones de habitantes;

Aceh: 4 millones.

Superficie. Indonesia:

1.905.000 Km²;

Aceh: 52.000 Km²

PIB Indonesia:

282.200 millones de \$

Renta por habitante

Indonesia: 1.280 \$

IDH: 107 (de 177)

Muertos por el conflicto:

más de 15.000

Actores armados : GAM

Facilitaciones:

Finlandia (CMI)

El conflicto armado interno de la provincia de Aceh (norte de la isla de Sumatra) entre el grupo armado de oposición GAM y el Gobierno indonesio empezó en 1976, y hay que entenderlo como el último episodio de violencia que la región ha sufrido en los últimos 150 años, durante los que no se han dado dos décadas continuadas sin violencia política. Las causas hay que buscarlas en la resistencia del pueblo de Aceh a los sucesivos intentos de dominación que se han producido en el siglo XIX: el colonialismo holandés, el expansionismo japonés de la Segunda Guerra Mundial y, sobre todo, el nacionalismo uniformador de la República de Indonesia independiente.

A pesar de que algunas teorías analizan este conflicto como una disputa religiosa, son cuestiones políticas y de control de los recursos las que explican las incompatibilidades de fondo del mismo, y en especial, las políticas represivas de Jakarta contra Aceh, intensificadas a mediados de los años 60 con la subida al poder de Suharto: supresión de la autonomía, marginación de la región, colonización demográfica (llamada javanización), expolio de los recursos naturales (tiene importantes riquezas de gas y petróleo, explotadas por la multinacional Exxon-Mobil), creciente militarización desde la formación del GAM y violación sistemática de los derechos humanos por parte de los cuerpos de seguridad del Estado indonesio.

En este contexto, la declaración unilateral de independencia de Aceh, en diciembre de 1976, y la posterior formación del **GAM (Free Aceh Movement)** fue recibida por gran parte de la población como un intento de luchar contra el colonialismo interno y de subvertir la violencia estructural alimentada por Jakarta. No fue hasta finales de los 80 que el GAM se consolidó como grupo armado de oposición. Entonces Suharto decidió responder cortando de raíz el movimiento independentista y, entre 1989 y 1998 (final de su régimen), declaró Aceh como una Zona Especial de Operaciones, militarizó la región y llevó a cabo una política contrainsurgente sobre la base del control y el terror sobre la población civil, provocando la muerte de unas 15.000 personas y la desaparición forzada de más de 20.000. El GAM, que consiguió desmovilizarse a finales del 2005, contaba con unos 3.000 efectivos. A principios de los 80, muchos de sus líderes se exiliaron, especialmente en Suecia.

Antecedentes del proceso de paz

En mayo del 2000 tuvieron lugar las primeras conversaciones entre las partes, impulsadas principalmente por el **Centre Henry Dunant para el Diálogo Humanitario (CDH)**, con sede en Ginebra, y también por EEUU, país que no incluyó el GAM en su lista de grupos terroristas. En los meses siguientes fueron asesinados y detenidos líderes de organizaciones sociales que apoyaban un referéndum, y los intentos de negociación se frenaron. Durante el 2001, las partes acordaron mecanismos para llevar adelante un proceso de negociación y pactaron una "pausa humanitaria" de tres meses. A pesar de ello, seguía el clima de desconfianza, y el Gobierno, presionado por las Fuerzas Armadas, arrestó a seis de los negociadores del GAM en el mes de julio, antes de las elecciones, mientras que el GAM aprovechó el alto al fuego para rearmarse y rearticularse. El nuevo Gobierno de M. Sukarnoputri aprobó una ley de autonomía especial en la región y la gestión del 70% de los recursos provenientes del gas, pero no llegó a aplicarla y siguió con una posición negativa a negociar. A raíz del nuevo escenario provocado por el 11-S, el GAM condenó los atentados, insistió en realizar conversaciones en el extranjero e hizo una **declaración pública en la que aceptaba una "solución provisional"**. Gracias a las actividades de diplomacia paralela del Centro Henry Dunant para el Diálogo Humanitario, a partir del febrero del 2002, las partes iniciaron una serie de rondas de negociaciones con la **mediación de tres "hombres sabios" y de confianza de ambas partes**, que figurarían como consejeros del centro suizo (B. Loncar, ex ministro de Exteriores yugoslavo y ex embajador en Indonesia; S. Pitsuran, ex ministro de Exteriores tailandés; y A. Zinni, Enviado Especial de EEUU para Oriente Medio). Por su parte, la UE también envió una misión independiente. A finales de año, la aceptación por parte del GAM de reconocer la autonomía como punto de partida dio también lugar a un cambio de posición por parte de la presidenta M. Sukarnoputri, que manifestó estar interesada en aprender del proceso de paz de Sri Lanka y estar preparada para firmar un acuerdo. Así, en diciembre del 2002, las partes firmaron en Ginebra un **Acuerdo Marco de Cese de Hostilidades**. Pero el fracaso de este pacto condujo a la imposición del estado

de emergencia y al despliegue de una operación militar de gran envergadura por parte de las Fuerzas Armadas a partir de mayo del 2003. Desde entonces, el GAM se fue debilitando, mientras que las masivas violaciones de los derechos humanos por parte de las fuerzas de seguridad de Indonesia y el cierre informativo, provocaron múltiples críticas por parte no sólo de ONG, sino también de gobiernos y organismos internacionales. De estos antecedentes del proceso de paz, hay que destacar los diálogos entre las partes, que se dieron sin un alto al fuego previo, el papel decisivo de organizaciones suizas (Centro Henry Dunant para el Diálogo Humanitario y el CICR), las cuestiones humanitarias, así como el incentivo de celebrar de una conferencia de donantes previa a la firma de los acuerdos.

El acuerdo de paz de 2005

Pocos días después de que el tsunami de diciembre de 2004 devastara la provincia de Aceh (norte de la isla de Sumatra) y provocara la muerte o desaparición de unas 170.000 personas, el Gobierno indonesio y el GAM entablaron una nueva e inesperada ronda de negociaciones. En enero de 2005, el Gobierno manifestó su interés en reunirse de nuevo con el GAM, que había declarado una tregua informal para permitir las tareas humanitarias en la región. Poco después, se llegó a un acuerdo para que una delegación del GAM y del Gobierno indonesio viajara a Finlandia con la intención de iniciar unas conversaciones de paz mediadas por la *Crisis Management Initiative (CMI)*, organización liderada por el ex Presidente finlandés M. Ahtisaari. Estas negociaciones cristalizaron en la firma, el mes de agosto, del **Memorando de Entendimiento**, que acabó con uno de los conflictos más largos de Asia, intentando abordar algunas de las causas profundas de la violencia sistemática que sufrió Aceh durante el último siglo y medio. La cronología de los sucesos que llevaron al acuerdo fue la siguiente:

En el mes de enero de 2005, a raíz de las rondas negociadoras en Helsinki, el Vicepresidente indonesio declaró estar considerando algunas modificaciones de la ley de

autonomía especial para Aceh, con el objetivo de facilitar las conversaciones de paz. El mediador, por su parte, señaló desde los inicios que, en julio, se debería haber alcanzado un acuerdo formal. Pese a existir una cierta tensión entre el Gobierno y las FFAA sobre cómo actuar en relación con la situación de Aceh, especialmente ante la posibilidad de que llegaran fuerzas de mantenimiento de la paz, las negociaciones siguieron su curso. En abril, se llegó a un amplio acuerdo en temas relacionados con los impuestos, los pagos en aduanas, la distribución de los ingresos derivados del petróleo, y se postpusieron las cuestiones sobre autogobierno y seguridad para el siguiente encuentro. Paralelamente, el Centro Internacional Olof Palme favoreció un encuentro en Estocolmo entre el GAM y un grupo de civiles nacidos en Aceh pero residentes en diferentes países del mundo, con el objetivo de hacer llegar propuestas a los negociadores. En el mes de mayo, se inició en Helsinki la cuarta ronda de negociaciones, cuyos resultados quedaron matizados por las negociaciones de las FFAA contrarias a la posibilidad de establecer un alto al fuego, y por el hecho de calificar las negociaciones como informales. El Gobierno, además, rechazó la demanda del GAM de participar en las elecciones locales y de constituirse en partido político. No obstante, el Gobierno liberó a 214 miembros del GAM. La UE, por su parte, anunció a mediados de junio el envío de una misión exploratoria para evaluar el papel que podría jugar en la supervisión de eventuales acuerdos.

La quinta y última ronda negociadora se llevó a cabo en julio y dio lugar a la firma, el **15 de agosto, de un acuerdo de paz, el Memorando de Entendimiento (MoU)**, por sus siglas en inglés), entre el GAM y el Gobierno de Indonesia, que puso fin a 30 años de conflicto armado en Aceh. El acuerdo se basaba en el fin de las hostilidades y en el desarme por parte del GAM, la retirada de las fuerzas militares y policiales gubernamentales, la amnistía para los miembros del GAM y su participación política, así como el establecimiento de una comisión de la verdad y la reconciliación, y la creación de una misión de seguimiento por parte de la UE y del ASEAN.

Resumen del acuerdo entre el Gobierno de Indonesia y el GAM, 15-8-2005

1 – Gobierno de Aceh

- Antes de finalizar el marzo del 2006, se promulgará una nueva ley sobre el Gobierno de Aceh.
- Aceh ejercerá la autoridad en todos los asuntos públicos, excepto en relaciones exteriores, seguridad nacional, moneda, temas fiscales, justicia y libertad de religión.
- Todos los acuerdos nacionales o internacionales del Gobierno de Indonesia que afecten a Aceh deberán contar con el consentimiento de la asamblea legislativa de Aceh.
- Aceh tiene el derecho de utilizar sus propios símbolos regionales, incluidos la bandera y el himno.
- Se facilitará que existan partidos políticos con base en Aceh.
- En abril del 2006, se celebrarán elecciones con observadores internacionales.
- Todos los habitantes de Aceh tendrán su propio carnet de identidad.
- Aceh tiene el derecho de pedir préstamos al exterior y de aplicar impuestos.
- Aceh tendrá jurisdicción sobre sus recursos naturales y aguas territoriales.
- Aceh podrá quedarse con el 70% de las rentas de sus recursos naturales y energéticos.
- Aceh administrará sus puertos y aeropuertos.
- Se establecerá un sistema judicial imparcial en Aceh, dentro del sistema judicial indonesio.
- El jefe de la policía y el fiscal serán aprobados por la máxima autoridad de Aceh.

Resumen del acuerdo entre el Gobierno de Indonesia y el GAM, 15-8-2005

2 – Derechos Humanos

- En Aceh se creará un Tribunal sobre Derechos Humanos y una Comisión de la Verdad.

3 – Amnistía y reintegración

- Se concederá una amnistía a todas las personas que hayan participado en las actividades del GAM y se liberará a todos los prisioneros políticos.
- Una vez firmado este acuerdo, el personal del GAM no podrá usar armas.
- Las personas que durante el conflicto hayan renunciado a la nacionalidad indonesia podrán recuperarla.
- Se creará un Fondo de Reintegración para los antiguos combatientes y prisioneros políticos.
- El Gobierno de Indonesia proporcionará tierras para la reintegración de los excombatientes.
- Los combatientes del GAM tendrán derecho a integrarse al cuerpo de policía y a las fuerzas militares de Aceh.

4 – Aspectos de seguridad

- El GAM desmovilizará sus 3.000 efectivos militares.
- El GAM recogerá y entregará las 840 armas que ha declarado tener antes de finalizar el año.
- No habrá movimientos militares importantes después de firmarse este acuerdo.

5 – Establecimiento de la Misión de Observación de Aceh (AMM)

- Se establecerá una Misión de Observación por parte de la UE y de los países de ASEAN, con el mandato de vigilar el cumplimiento del acuerdo.
- Las tareas de la AMM serán observar la desmovilización y la entrega de armas del GAM, la retirada de las fuerzas militares gubernamentales, y la vigilancia del proceso de reintegración de los miembros del GAM.
- Las armas y municiones recogidas serán destruidas.

El calendario para el desarme del GAM y la retirada de tropas indonesias se cumplió satisfactoriamente según las previsiones, así como el inicio del proceso de reintegración de los excombatientes, aunque el GAM se negó a entregar

la lista completa de sus miembros hasta que el proceso no estuviera aún más avanzado, a fin de evitar actos de venganza y violencia. Gran parte de los líderes del GAM exiliados en Suecia regresaron también a Indonesia.

La Misión de Observación en Aceh (AMM)

Como operación conjunta de la UE, ASEAN, así como de Noruega y Suiza, se creó la Misión de Observación en Aceh (AMM, por sus siglas en inglés) para supervisar el cumplimiento de varios aspectos del acuerdo MoU, firmado a mediados de agosto entre el Gobierno de Indonesia y el GAM. La UE apoyó el proceso facilitado por la *Crisis Management Initiative*, a través del mecanismo *EC Rapid Reaction*. En el momento de firmarse el acuerdo, se desplegó un contingente inicial de 80 observadores, por un mes. El despliegue final fue de 226 observadores (130 de Europa y 96 de países del ASEAN). Aunque el AMM era un contingente poco numeroso y desarmado, contó con el apoyo político de casi 40 países, hecho que se tradujo en una enorme capacidad de interlocución con las partes y en hacer respetar los compromisos adquiridos. El objetivo de la misión incluía las siguientes tareas:

- Vigilar la desmovilización del GAM y asistir al proceso de recogida y destrucción de armas.
- Vigilar la retirada de las fuerzas militares y de la policía indonesias.
- Vigilar el proceso de reintegración de los excombatientes del GAM.
- Vigilar la situación de los derechos humanos.
- Vigilar el proceso de cambio legislativo.
- Decidir sobre desacuerdos en casos de amnistía.
- Ocuparse de las denuncias de violaciones del acuerdo de paz.
- Establecer y mantener lazos y buena cooperación entre las partes.

El mandato de la AMM estaba previsto que acabara a mediados de marzo del 2006, pero el Gobierno expresó su voluntad de extenderlo seis meses más. La AMM prorrogó su misión hasta el último trimestre del 2006.

El proceso de cumplimiento de los acuerdos

En enero de 2006, el Vicepresidente de Indonesia, Jusuf Kalla, se reunió en Helsinki con la cúpula del GAM para evaluar la implementación del acuerdo. Ambas partes se mostraron de acuerdo en posponer hasta mayo o junio los comicios previstos para el mes de abril, y el Gobierno anunció haber finalizado su propuesta para una nueva legislación en Aceh, que debería ser discutida y

aprobada en sede parlamentaria. Algunos de los aspectos más controvertidos de dicha legislación eran el establecimiento de partidos locales en Aceh (algo prohibido en el resto del país), las demandas de secesión presentadas por algunos de los distritos de Aceh o el temor entre determinados sectores políticos de que otras regiones del archipiélago también reivindicaran las competencias con-

tenidas en dicha legislación. El Gobierno prolongó por tres meses el mandato de la *Aceh Monitoring Mission* (AMM), que en marzo redujo sus efectivos en un centenar de personas, tras haber estado supervisando el Acuerdo de Paz. La Organización Internacional de Migraciones (OIM) mostró su apoyo a los esfuerzos de construcción de paz de la zona, con una aportación de 8,6 millones de dólares donados por Japón. En abril regresaron a la región los principales líderes del GAM, que en las últimas décadas habían residido en el extranjero, particularmente en Suecia. Este grupo tenía el propósito de crear una formación política con el nombre de *Free Aceh Movement Council*, conocido también como Majelis GAM, y anunció en aquel momento que no concurriría como tal a los comicios para gobernador y vicegobernador que deberán celebrarse en octubre, por falta de acuerdo interno para designar a los candidatos ideales, y por los enfrentamientos entre los sectores más moderados y ortodoxos.

Durante el mes de julio el Parlamento indonesio aprobó por unanimidad, tras cinco meses de intensas deliberaciones y un considerable retraso, la nueva legislación para Aceh, que daba rango de ley a los contenidos del acuerdo de paz. Tanto el GAM como varias organizaciones de la sociedad civil expresaron su decepción y disconformidad con la nueva legislación por considerar que contravenía el espíritu del acuerdo de paz y que era el fruto del acuerdo entre las dos principales formaciones políticas de la cámara, ambas reacias a conceder una amplia autonomía a Aceh por temor a generar recelos en otras regiones del país. El GAM declaró que trasladaría su desacuerdo con la nueva legislación a las instancias encargadas de dirimir las disputas entre las partes, la AMM, que supervisa la implementación del acuerdo desde septiembre de 2005, y la *Crisis Management Initiative* (que medió en las negociaciones de paz), aunque también declaró que renunciaba definitivamente a retomar las armas. Las principales reservas que expresaron el GAM y organizaciones de derechos humanos se referían a la interferencia del Gobierno central en las decisiones de las autoridades regionales de Aceh, el rol de las FFAA, el reparto de los beneficios de la explotación de los hidrocarburos y, sobre todo, el hecho de que el Tribunal de Derechos Humanos sobre Aceh no tuviera competencia sobre los crímenes cometidos con anterioridad a su creación, de tal modo que no podrán ser juzgadas las violaciones de derechos humanos durante el conflicto armado. Con todo, a mediados de diciembre de 2006, el candidato del GAM, I. Yusuf, ganó las elecciones para Gobernador de la provincia de Aceh, y la segunda candidatura quedó también en manos de líderes del GAM, lo que fue interpretado como un fuerte apoyo de la población hacia dicho grupo. La AMM se retiró de Aceh después de haber estado supervisando la implementación del Memorando de Entendimiento desde que éste se firmara el 15 de agosto de 2005. El Primer Ministro del GAM en el exilio, M. Mahmud, declaró que el GAM planeaba su reconversión en partido político una vez el Parlamento indonesio aprobara la legislación necesaria, lo cual permitiría al GAM concurrir a las elecciones nacionales de 2009. Las declaraciones del considerado número dos del GAM (después de su Presidente fundador, H. di Tiro), se realizaron después de reunirse

con altos cargos del Gobierno indonesio, con el máximo responsable de la AMM y con el Gobernador de Aceh.

En enero de 2007, el Comité Electoral Independiente declaró a I. Yusuf como vencedor de las elecciones regionales celebradas el 12 de diciembre, en las que el antiguo líder del GAM obtuvo un 38% de los votos, por lo que después fue proclamado gobernador de Aceh sin la necesidad de una segunda vuelta. De las ocho candidaturas que concurrían a dichas elecciones, derivadas del acuerdo de paz de 2005 y las primeras de este tipo celebradas en Aceh y en toda Indonesia, las dos que obtuvieron un mayor porcentaje de los votos tenían estrechos vínculos con el GAM. A mediados de mayo, más de 1.000 policías de seis distritos de Aceh recibieron formación en materia de derechos humanos e interacción con las comunidades, en el marco de un proyecto financiado por el Gobierno holandés y la UE, ejecutado por la Organización Internacional de Migraciones (OIM) y que ya ha sido implementado con buenos resultados en otras provincias de Indonesia. Se prevé que en los próximos dos años el número de policías que recibirán formación alcance los 8.000. A mediados de junio, un estudio llevado a cabo por la OIM y la Universidad de Harvard concluyó que la gran mayoría de la población civil de Aceh sufría altos índices de depresión, ansiedad y estrés post-traumático, en niveles parecidos a los de Afganistán o Bosnia y Herzegovina. Así, casi un 40% de las personas de la muestra declararon haber sufrido la pérdida de algún familiar o amigo cercano como consecuencia del conflicto armado, que duró unos 30 años. A partir de los resultados del estudio, tanto la OIM como organismos internacionales y agencias de cooperación iniciaron programas de salud mental para tratar a miles de personas en los siguientes años. En julio de 2007, miembros del antiguo grupo armado de oposición GAM anunciaron su intención de crear un partido político local, posibilidad prevista en el acuerdo de paz de agosto de 2005 aunque prohibida en el resto de Indonesia. La nueva formación, que estaría liderada por el ex comandante militar Muzakir Manaf, deberá recibir la autorización del Gobierno central. En este sentido, el Vicepresidente indonesio, Yusuf Kalla, negó que el Ejecutivo hubiera autorizado la utilización por parte de este nuevo partido político de los símbolos (como la bandera) del GAM. Numerosas voces se alzaron contra la posibilidad de que el GAM se convirtiera en un partido político, alegando que ello incentivaría el secesionismo en otras partes del país y que el proyecto político de esta nueva formación pivotaría sobre la celebración de un referéndum de autodeterminación. A principios de agosto, y a pesar de los obstáculos políticos, la Administración provincial de Darussalam Aceh Nanggroë consideró el establecimiento de un comité de verdad y reconciliación para resolver los casos de abusos de derechos humanos. La Administración provincial contactó con antiguos líderes del GAM, el Gobierno central, el ejército y la policía nacional para conseguir su apoyo. A principios de septiembre, los Presidentes de Rusia e Indonesia se reunieron para reforzar la cooperación militar y económica, la cual se plasmará en la venta de armamento de Rusia a Indonesia por valor de 1.000 millones de dólares. Estas relaciones ya se habían fortalecido en una reunión previa

en diciembre de 2006, e Indonesia ya había comprado anteriormente aviones de combate al Gobierno ruso. A principios de octubre de 2007, un informe del *International Crisis Group* (ICG) mostró preocupación por la confusión que rodeaba al programa de reintegración de excombatientes, por la confusión de sus objetivos y falta de estrategia y de rendición de cuentas. En ese sentido, el informe alertó de la participación de algunos grupos de excombatientes en prácticas de extorsión y robo. Por otra parte, el ICG enfatizó que todavía había cuestiones por resolver entre Jakarta y Aceh que podrían constituir

una bomba de relojería. Entre éstas, el informe destacó dos elementos que podrían empeorar la situación: las operaciones de inteligencia para reforzar a las fuerzas anti-separatistas y las presiones del GAM ejercidas de forma poco estratégica para conseguir la implementación plena del Memorandum de Entendimiento de Helsinki. A ello se añadía el agravamiento de las disputas internas del GAM. A su vez, según el ICG la elección de miembros del GAM para las oficinas provinciales y de distrito en diciembre de 2006 contribuyó a crear redes de patronazgo lucrativas.

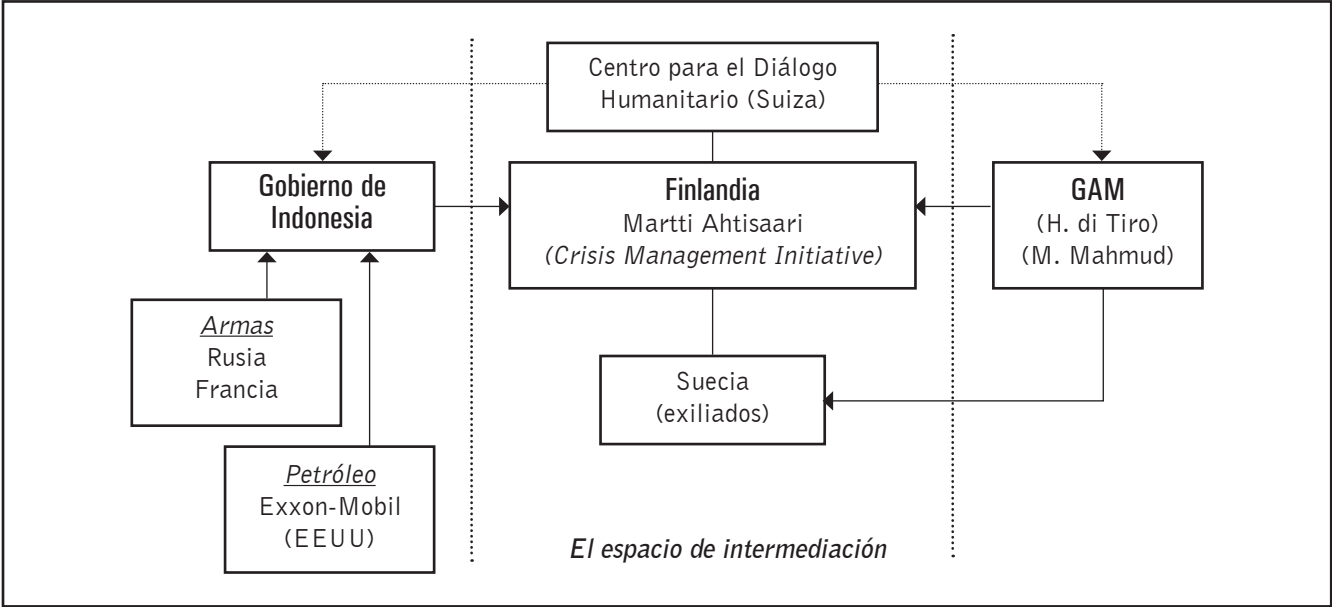
Hechos más destacados del año

- El antiguo líder del GAM obtuvo un 38% de los votos, por lo que después fue proclamado gobernador de Aceh.
- La gran mayoría de la población civil de Aceh sufre altos índices de depresión, ansiedad y estrés post-traumático, por lo que se establecieron amplios programas de salud mental.
- Se consideró el establecimiento de un comité de verdad y reconciliación para resolver los casos de abusos de derechos humanos.
- Se constataron serios problemas en el programa de reintegración de excombatientes, por la confusión de sus objetivos y falta de estrategia y de rendición de cuentas.
- Se produjeron disputas internas entre los dirigentes del GAM.

Webs de interés

- Aceh Conflict Monitoring Update (www.conflictanddevelopment.org)
- Aceh Institute (www.acehinstitute.org)
- AMM (www.aceh-mm.org)
- Centre for Humanitarian Dialogue (www.hdcentre.org)
- Crisis Management Initiative (www.cmi.fi)
- East-West Center Washington (www.eastwestcenter.org)
- ICG (www.crisisgroup.org)
- IFA (www.aceh.org)
- GAM (www.asnlf.net)
- Laksamana (www.laksamana.net)
- Nonviolence International (www.nonviolenceinternational.net)
- Reliefweb (www.reliefweb.int)

Principales actores del proceso



IRLANDA DEL NORTE

Contexto del conflicto

Después de años de enfrentamiento entre grupos armados irlandeses (entre ellos, el Ejército Republicano Irlandés, IRA) y las fuerzas británicas, Irlanda accedió a la independencia en 1921. No obstante, Gran Bretaña retiene seis condados en el norte de la isla, donde predomina la presencia protestante. A pesar de los siglos de convivencia, las comunidades católica y protestante apenas tienen contacto. En 1968 empezó una revuelta popular de la población católica en defensa de sus derechos civiles, claramente menospreciados por el Gobierno autonómico en poder de los protestantes. En 1970, el IRA reapareció y empezó un conflicto que los enfrentó no sólo con las fuerzas británicas, sino con diversos grupos lealistas protestantes. El conflicto no es religioso, sino de identidad: los nacionalistas se sienten minoría en Irlanda del Norte y los unionistas se sienten minoría en el conjunto de Irlanda (concepto de “doble minoría”).

Antecedentes del proceso de paz

En 1985 se llegó a un acuerdo anglo-irlandés por el que se formalizó la influencia de Irlanda sobre Irlanda del Norte y se acordó que no podía haber cambios en Irlanda del Norte sin el acuerdo de la mayoría. En 1993, se produjo la “Declaración de Downing Street”, en la que se manifestaba la voluntad de incorporar el Sinn Féin (brazo político del IRA) en las conversaciones de paz. El acuerdo de paz, que no se firmó hasta 1998 (Acuerdo de Belfast), preveía una reforma policial, una reforma de las instituciones de Irlanda del Norte, la formación de un Consejo Ministerial británico-irlandés, un Consejo Ministerial Norte-Sur y una Comisión de Derechos Humanos. El IRA, no obstante, no renunció definitivamente a la lucha armada hasta el año 2005.

Las aportaciones más destacadas del proceso fueron las del “consentimiento paralelo” (hace falta una mayoría de las dos comunidades para llegar a acuerdos clave), el “consenso suficiente” (herramienta utilizada en Sudáfrica para evitar que un partido pudiera bloquear el proceso) y el “three-strand process”, que permitía abordar tres temas el paralelo (las instituciones democráticas en Irlanda del Norte, las relaciones entre las dos Irlandas y las relaciones entre Gran Bretaña e Irlanda).

En abril de 2005, el líder del Sinn Féin, G. Adams, instó al IRA a abandonar la lucha armada, desarmarse e iniciar un proceso democrático. Estas declaraciones se enmarcaban en el inicio de la campaña de las elecciones generales en el Reino Unido, y el IRA respondió que lo iba a considerar. Al cabo de tres meses, ordenó el cese de todas las acciones armadas y el uso exclusivo de medios democráticos, políticos y pacíficos para alcanzar sus objetivos, aunque no anunció su disolución. Días después, el Gobierno británico se comprometió a la desmilitarización de Irlanda del Norte, con un programa de retirada de tropas y desmantelamiento de instalaciones militares. Londres tenía previsto reducir su presencia a unos 5.000 efectivos militares de cara al 2007, poner fin al apoyo de las tropas británicas al Servicio de Policía de Irlanda del Norte, así como abolir los tribunales especiales que tramitaban casos relacionados con delitos de terrorismo.

Finalmente, en septiembre de 2005, la Comisión Internacional Independiente sobre el Desarme en Irlanda del Norte garantizó que el IRA había inutilizado todos sus arsenales de armamento. Este anuncio permitió abrir las esperanzas de reanudar el proceso de restablecimiento del Parlamento norirlandés de Stormont, que había quedado suspendido en los últimos años debido a los obstáculos en el proceso de paz. En abril de 2006, los Primeros Ministros de Irlanda y Reino Unido, B. Ahern y T. Blair, anunciaron un plan para restablecer de manera parcial la autonomía de Irlanda del Norte, con el objetivo específico de elegir un ejecutivo en el mes de noviembre. La Asamblea del Ulster se constituyó de nuevo en mayo, después de cuatro años de inactividad. La Comisión de Verificación confirmó asimismo que el IRA había reducido su capacidad militar y que estaba cumpliendo con sus compromisos. El Gobierno británico, por su parte, aceleró el proceso de desmilitarización del Ulster, con el cierre de tres cuarteles militares más de los previstos en su plan original. Finalmente, es de destacar que G. Adams, líder del Sinn Féin, fue retirado de las listas terroristas de los EEUU. En la segunda quincena de octubre, el canciller británico del Tesoro, G. Brown, anunció un paquete económico de 50.000 millones

Población:

1,6 millones de habitantes

Superficie: 14.100 Km²

IDH Irlanda: 5 (de 177)

PIB Irlanda:

171.100 millones de \$

Renta por habitante

Irlanda: 41.140 \$

Muertos por el conflicto:

3.200

Actores armados:

IRA, UDA, UFV, LVF

Facilitaciones:

Bill Clinton, George

Mitchell, Alec Reid, In-

ternational Independent

Commission on Decom-

missioning (IICD), IMC

de libras (75.000 millones de euros) para los próximos diez años que acompañaría al pacto político de recuperación de las transferencias. P. Hain, Secretario Británico para Irlanda del Norte, insistió en que se trataba de una oferta excepcional pero que sería retirada si no hubiera acuerdo sobre el reparto de poder. Los partidos de Irlanda del Norte debería entonces valorar el anuncio así como pronunciarse sobre la hoja de ruta propuesta por Londres y Dublín para la recuperación de las competencias.

En la primera quincena de noviembre de 2006, el proceso de restauración de la autonomía de Irlanda del Norte avanzó y siguió las pautas de la hoja de ruta de Saint Andrews propuesta en octubre por Londres y Dublín. De esta forma, hubo aceptación mayoritaria de los acuerdos de Saint Andrews por parte de los partidos y también convocatoria de elecciones anticipadas. En ese sentido, el calendario y medidas de la hoja de ruta fueron plenamente aceptados por todos los partidos representados en la Asamblea de Irlanda del Norte, excepto por el Partido Unionista Democrático (DUP), que ofreció su apoyo pero condicionado al reconocimiento explícito de la policía del Ulster por parte de los republicanos. En diciembre, un nuevo subcomité inició una serie de reuniones para superar el estancamiento en torno a la espinosa cuestión de la transferencia de los poderes policiales y de justicia en el marco del revitalizado proceso de restauración de la autonomía en Irlanda del Norte. Los cuatro partidos que formarán parte del Gobierno autónomo si éste es finalmente reinstaurado en el Ulster en marzo –los demócratas unionistas, el Sinn Féin, los Unionistas del Ulster y el SDLP- participaron en esta primera reunión del subcomité. El tema del reconocimiento de la policía autónoma resultó complejo, pues el DUP manifestó reiteradamente su exigencia de que el Sinn Féin apoyara públicamente al Servicio de Policía de Irlanda del Norte. Por su parte, el líder republicano, G. Adams, planteó que previamente a poder celebrar una conferencia de su partido para considerar un cambio en su política respecto a la policía, necesitaba tener una fecha fijada sobre la transferencia de los poderes políticos y judiciales, acuerdo sobre el tipo de departamento que se encargará del tema, y la exclusión del M15 (el servicio secreto británico encargado en la década de los 80 de las operaciones contra el IRA) de cualquier papel en los poderes policiales civiles.

El proceso de paz en 2007

A principios de año, T. Blair anunció que el Servicio de Policía de Irlanda del Norte operaría como un cuerpo separado e independiente de los servicios de seguridad, condición demandada por el Sinn Féin ante el pasado de cooperación del servicio de seguridad M15 y fuerzas paramilitares. **El Sinn Féin aceptó en una votación histórica respaldar al servicio de policía de Irlanda del Norte**, condición indispensable –junto al reparto de poder- para la restauración de la autonomía. A mediados de febrero, de acuerdo con un pacto entre el Gobierno británico y el Sinn Féin, los fugitivos del IRA y los miembros de las fuerzas de seguridad acusados de complicidad con grupos paramilitares no serían procesados por lo que se consideró un bien del interés público, en el marco del proceso de devo-

lución de la autonomía del Ulster. A principios de marzo, el Ulster celebró elecciones para configurar el nuevo Parlamento de Irlanda del Norte, la llamada Asamblea de Stormont, lo que supuso un nuevo paso en el proceso de restauración de la autonomía, y que a su vez debía ir seguido de la creación de un Gobierno de poder compartido con presencia unionista y republicana. En marzo, el Gobierno británico anunció que ofrecería una partida económica para el gasto público de Irlanda del Norte de 53.000 millones de euros adicionales en cuatro años, una vez se hubiera restaurado la autonomía. A principios de mayo, y en un día histórico para Irlanda del Norte, Ian Paisley, máximo dirigente del Partido Democrático del Ulster (DUP) y Martin McGuinness, ex comandante del IRA y número dos del Sinn Féin, asumieron sus cargos como Ministro Principal y Viceministro, respectivamente, del gobierno autónomo de Irlanda del Norte, poniendo fin a los cinco años de bloqueo de la Asamblea de Stormont y entrando en una nueva etapa de gobierno compartido que ponía fin a casi cuatro décadas de confrontación entre unionistas y republicanos que causaron más de 3.000 víctimas mortales. **El grupo paramilitar UVF, además, anunció su renuncia a la violencia y su disolución como organización terrorista.** En su comunicado, el UVF manifestó que almacenaría provisionalmente las armas en depósitos que permanecerán bajo control de líderes del UVF sin acceso para su uso por otros miembros. A mediados de mayo, sin embargo, la UVF reabrió las negociaciones para su desarme definitivo. A mediados de noviembre, el grupo paramilitar protestante UDA anunció su renuncia a la violencia a través del desmantelamiento de sus unidades armadas, aunque lo condicionó a que el grupo católico del IRA se comportara la misma manera. El Secretario de Estado británico para Irlanda del Norte, Shaun Woodward, aseguró que este compromiso para la paz solamente será creíble en el momento que se produjera su desarme. El UDA fue fundado en 1971 y ha provocado la muerte de más de 400 personas, civiles católicos en su mayoría, hasta la declaración de alto al fuego en 1994.

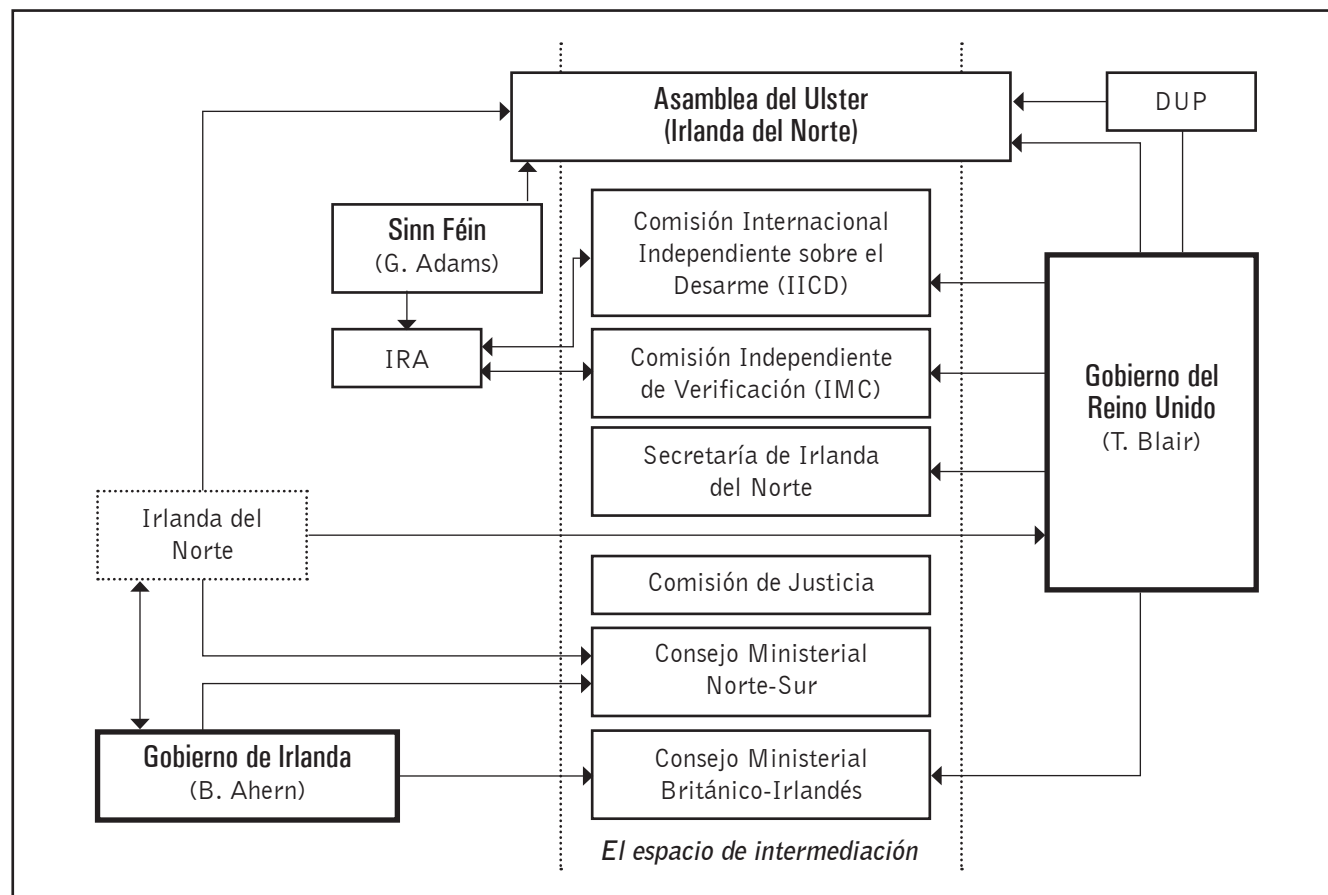
Hechos más destacados del año

- El *Sinn Féin* aceptó en una votación histórica respaldar al servicio de policía de Irlanda del Norte.
- De acuerdo con un pacto entre el Gobierno británico y el *Sinn Féin*, los fugitivos del IRA y los miembros de las fuerza de seguridad acusados de complicidad con grupos paramilitares no serán procesados por lo que se considera el bien del interés público.
- El Ulster celebró elecciones para configurar el nuevo Parlamento de Irlanda del Norte, la llamada Asamblea de Stormont, lo que supuso un nuevo paso en el proceso de restauración de la autonomía y entrando en una nueva etapa de gobierno compartido.
- Los grupos paramilitares protestantes UVF y UDA anunciaron su renuncia a la violencia y su disolución como grupos armados.

Webs de interés

- BBC (news.bbc.co.uk/1/hi/northern_ireland)
- CAIN (cain.ulst.ac.uk)
- Incore (www.incore.ulst.ac.uk)
- Sinn Féin (www.sinnfeinonline.com)

Principales actores del proceso



Población:

27,1 millones de habitantes

Superficie:147.000 Km²

IDH: 142 (de 177)

PIB: 7.300 millones de \$

Renta por habitante:

270 \$

Muertos por el conflicto:

10.000

Actores armados : CPN**Facilitaciones:**

ONU, CDH

NEPAL (CPN)

Contexto del conflicto

El país alcanzó la independencia en 1947, siendo la única monarquía hindú que existe en el mundo. En febrero de 1996, empezó la lucha armada del Partido Comunista del Nepal (CPN) contra el Gobierno nepalés, con el objetivo de derrocar el régimen de la monarquía constitucional del rey Birenda y establecer una república popular comunista-maoísta. El CPN contaba con unos 6.000 combatientes, y disponía de grandes recursos económicos procedentes de la extorsión, el tráfico de drogas y la diáspora que vive en la India. El contexto del país era de represión contra la población civil, supuestamente base de apoyo maoísta de la región de Rolpa (con miles de arrestos y tortura sistemática y generalizada), además de un sistema social basado en las desigualdades y la exclusión étnica y de casta. También hay que considerar la corrupción institucional y el mal funcionamiento del sistema de partidos como problemas de fondo de este conflicto. En junio del 2001, el Rey y varios miembros de la familia real fueron asesinados y, como consecuencia, se declaró el estado de emergencia y la crisis política se agravó. Un mes después, el CPN declaró un alto al fuego y exigió al Gobierno una negociación para buscar una salida a la situación. A finales de agosto del 2001, hubo el primer encuentro entre el Gobierno y el CPN, pero meses más tarde, éste volvió a la ofensiva, el Gobierno declaró el estado de emergencia y respondió con una gran ofensiva militar.

Antecedentes del proceso de paz

Estos últimos años, las rivalidades en el partido del Gobierno impidieron que avanzaran los esfuerzos para iniciar contactos con el CPN. En octubre del 2002, el entonces nuevo Primer Ministro designado por el Rey (que acababa de disolver el Parlamento) prometió abrir un diálogo con el CPN, pero en un contexto de enfrentamientos, protestas sociales y huelga general, el CPN se negó a dialogar con un Gobierno considerado ilegítimo. El rey se otorgó poderes ejecutivos y, en diciembre, se iniciaron conversaciones secretas. En enero del 2003, el Gobierno y el CPN acordaron un **alto al fuego bilateral**, la suspensión de una serie de huelgas anunciadas y la creación de unos equipos de negociación para abrir un proceso de diálogo formal. Sobre esta base, tuvieron lugar las conversaciones en Katmandú sin la participación de los partidos de la oposición porque consideraban el Gobierno ilegítimo. Después de que ambas partes firmaran un **código de conducta** que contemplaba el cese de actividades armadas y la liberación de prisioneros, en abril del 2003, tuvo lugar una reunión entre el Primer Ministro y el CPN, que dio paso a una primera ronda de negociaciones. A pesar de que el CPN se reunió con representantes de la UE, EEUU, India y China, los partidos de la oposición se negaron a participar en estos encuentros. A principios de 2004, el líder del CPN afirmó que aceptaría una salida negociada al conflicto mediante la facilitación de Naciones Unidas. A mediados de año, el Gobierno señaló que buscaría la manera de dialogar con este grupo, y creó un comité de negociaciones. El Secretario General de la ONU, por su parte, reiteró su disposición a colaborar en la resolución práctica del conflicto. Cabe destacar la influencia mutua que ejercían otros grupos armados de oposición de la región, en especial el CPI del estado de Andra Pradesh en la India y el LTTE de Sri Lanka y, por tanto, los procesos de paz de estos dos países.

Ante la inexistencia de negociaciones entre el nuevo Gobierno y el grupo armado de oposición CPN, a principios de 2005, el Secretario General Adjunto de la ONU, K. Chandra, señaló la necesidad de un mayor protagonismo de Naciones Unidas para facilitar la resolución del conflicto. El ex Primer Ministro S.B. Deuba fue liberado el mes de marzo, junto con otros presos políticos, y propuso la formación de un Gobierno de todos los partidos para iniciar conversaciones con el CPN. No obstante, el Gobierno rechazó cualquier posibilidad de negociación si el CPN no dejaba las armas y abandonaba la violencia. En el mismo sentido, el Vicepresidente del Consejo de Gobierno, T. Giri, señaló que este organismo era contrario al establecimiento de negociaciones de paz. El Alto Comisionado de Naciones Unidas para los Derechos Humanos abrió una oficina en la capital y otras ciudades, con el mandato de observar las violaciones de derechos humanos que se daban en el contexto de los enfrentamientos y del estado de emergencia. En el mes de mayo, el Rey levantó el estado de emergencia, y poco después, la Secretaria Adjunta para el Sur de Asia de EEUU, C. B. Rocca, visitó el país e hizo un llamamiento para una solución negociada al conflicto. De la misma forma, diplomáticos de China y la India viajaron a Nepal para mantener conversaciones con las autoridades nepalesas.

En el mes de junio de 2005, el ex Primer Ministro, G.P. Koirala, después de una visita a la India manifestó que había posibilidades de mantener conversaciones de paz con el CPN en el caso de que se creara la atmósfera adecuada con la colaboración del Rey, así como de países como India, EEUU y el Reino Unido. El líder del CPN, Prachanda, afirmó en julio, coincidiendo con la llegada al país del Consejero Especial del Secretario General de la ONU, L. Brahimi, que estaban preparados para mantener conversaciones con Naciones Unidas u otros actores para promover la paz y la democracia. No obstante, el Vicepresidente del Consejo de Ministros descartó cualquier implicación de Naciones Unidas. El embajador de EEUU en Nepal, J. Moriarty, acusó al Rey de no cumplir las reformas prometidas después del golpe de Estado en el mes de febrero. En el mes de julio, siete partidos de la oposición anunciaron la preparación de negociaciones con el CPN, que respondió con la declaración de un **alto al fuego unilateral** por un período de tres meses. Este grupo reiteró su propuesta de paz basada en la formación de una asamblea constituyente, seguida de un Gobierno que incluyera a todos los partidos políticos, y la proclamación de una república democrática.

A finales de noviembre de 2005, el CPN sorprendió anunciando que estaba dispuesto a dejar las armas e integrarse en un proceso de normalización política, después de llegar a un **acuerdo político de doce puntos con la oposición parlamentaria** destituida por el Rey. El CPN se comprometió al establecimiento de una democracia, al respeto de los derechos humanos, a la convocatoria de unas elecciones libres supervisadas por la ONU, así como a un posible desarme bajo los auspicios de Naciones Unidas. Días des-

Resumen del Acuerdo entre la alianza de siete partidos parlamentarios del Nepal y CPN (noviembre 2005)

1. Establecimiento de una democracia absoluta y fin de la monarquía autocrática.
2. Restaurar el parlamento y formar un Gobierno interino multipartidista.
3. Elecciones para una asamblea constituyente, con supervisión de Naciones Unidas.
4. Compromiso con las normas y valores democráticos.
5. Compromiso para crear un entorno favorable al retorno de las personas desplazadas.
6. Compromiso por parte del CPN de no volver a cometer los errores del pasado.
7. Compromiso de los siete partidos políticos de no repetir los errores del pasado.
8. Total respeto a las normas y valores de los derechos humanos y de la libertad de prensa.
9. Boicot a las elecciones municipales organizadas por el Rey.
10. Compromiso a proteger la independencia, soberanía, integridad geográfica y unidad nacional del país, y a mantener buenas relaciones con los países vecinos.
11. Llamamiento a la sociedad civil a participar en el movimiento pacífico.
12. Compromiso de investigar cualquier objeción o incidente.

pués prolongaron el alto al fuego unilateral por un mes. Todo apuntaba a que la India jugaría también un papel determinante en un próximo futuro. Al finalizar el año, y por primera vez, el Presidente de los EEUU, George W. Bush, instó al rey Gyanendra a reunirse con los partidos políticos del país, y la oficina de Naciones Unidas en el Nepal saludó la declaración de los maoístas por la que se comprometían a cooperar con las agencias bilaterales y con Naciones Unidas, y se adherían a sus Guías Básicas Operacionales para la ayuda al desarrollo.

Durante el primer trimestre de 2006 se produjeron nuevos enfrentamientos entre el Gobierno y el CPN, arrestos de manifestantes, un bloqueo general de 20 días y un boicot masivo en las elecciones municipales. Tanto EEUU como la ONU y el FMI hicieron nuevas llamadas al diálogo entre el Rey y la oposición, pero el CPN condicionó cualquier diálogo a la posibilidad de que la población se pudiera manifestar libremente sobre la continuidad de la monarquía, y el Rey condicionó llevar a cabo conversaciones de paz con el CPN al desarme previo de ese grupo. En marzo, un equipo de expertos y diplomáticos noruegos se desplazaron al país para participar en un seminario sobre la resolución del conflicto nepalí, y el embajador noruego en el país, T. Toreng, señaló que Noruega estaba dispuesta a colaborar para tratar de iniciar unas conversaciones si alguna de las partes le invitaba a hacerlo. A finales del mismo mes, la coalición de partidos de oposición democrática y el CPN se reunieron en Delhi (India) para discutir sobre una estrategia común que pudiera llevar a la celebración de elecciones, la creación de una asamblea constituyente y fortalecer la agenda común. Un alto cargo del Gobierno chino visitó el país para mantener encuentros con el Rey y la oposición.

La situación política del Nepal cambió totalmente durante el segundo trimestre de 2006, tras las masivas y prolongadas manifestaciones populares registradas en el mes de abril, que obligaron finalmente a que el Rey reabriera el Parlamento, y que éste recortara después de manera drástica los poderes del Rey. El líder del Congreso Nepalí, G.P. Koirala, fue nombrado Primer Ministro, formando un nuevo Gobierno al que se integraron cuatro de los siete partidos democráticos. El Viceprimer Ministro, K.P. Oli, anunció un **alto al fuego definitivo** por parte del Gobierno y retiró el calificativo de terrorista al grupo armado maoísta CPN. A partir de ahí se inició un proceso de diálogo con dicho grupo, que culminó en junio con un histórico encuentro directo entre el Primer Ministro y el líder del CPN, Prachanda, que previamente había declarado que no tendría inconveniente en que sus tropas se integraran en unas nuevas FFAA, y con la **firma de un acuerdo de ocho puntos** entre el Gobierno y el CPN. Varios países, como Noruega o Dinamarca (que ofreció siete millones de dólares para el proceso de paz) y Naciones Unidas, manifestaron su disposición a facilitar el proceso de diálogo iniciado. Tanto los maoístas como la India acordaron que Naciones Unidas desempeñara un papel de supervisión del alto al fuego, el decomiso de armas y la desmovilización de los miembros del CPN. En mayo, el Gobierno anunció que antes de un año se celebrarían elecciones para la creación de una Asamblea Constituyente, y que esperaba que el CPN ya estuviera desarmado para entonces.

Acuerdo entre el nuevo Gobierno de Nepal y el CPN, 17-6-2006

1. Implementación del acuerdo de 12 puntos logrado el 22 de noviembre de 2005 entre el CPN y los siete partidos políticos, así como el código de conducta sobre el cese al fuego firmado entre el Gobierno y el CPN el 22 de mayo de 2006.
2. Llevar a cabo las actividades respectivas de manera pacífica en relación a los compromisos sobre un sistema de Gobierno multipartidista, libertades civiles, derechos fundamentales, derechos humanos, libertad de prensa y estado de derecho, así como las normas y valores democráticos.
3. Solicitar la asistencia de Naciones Unidas para la gestión de las FFAA y las armas de ambas partes, así como para la observación de las elecciones imparciales para la Asamblea Constituyente.
4. Garantizar los derechos democráticos establecidos por el movimiento popular de 1990 y de 2006, en base a los compromisos expresados en el acuerdo de 12 puntos, en el preámbulo del código de conducta de cese al fuego y el borrador de una Constitución interina, y en consecuencia, constituir un Gobierno interino, proclamar una fecha para la elección de una Asamblea Constituyente, y disolver el Congreso y el Gobierno popular maoísta, por medio de un acuerdo alternativo basado en el consenso.
5. Deciden que estos temas son de importancia nacional y que han de lograrse sobre la base del entendimiento.
6. Garantizar que los derechos fundamentales del pueblo nepalí forman parte del proceso de formar una nueva Constitución, sin que se vean influenciados por el miedo, la amenaza o la violencia. Se necesitará una observación y una vigilancia internacional para las elecciones.
7. De forma progresiva se reestructurará el Estado para resolver los problemas relacionados con las clases, razas, regiones y género, a través de las elecciones para una Asamblea Constituyente. Compromiso para transformar el cese al fuego en una paz permanente, y para resolver los problemas a través del diálogo, con especial atención a la democracia, la paz, la prosperidad, el progreso, la independencia y soberanía del país y la autoestima.
8. Los equipos de negociación del Gobierno y del CPN llevarán a cabo de forma inmediata el trabajo necesario para cumplir con los puntos anteriormente mencionados.

El proceso de paz se fue consolidando a lo largo del tercer trimestre, clarificando las funciones de los organismos que intervenían en él y las fases vinculadas al desarme. En julio, el Gobierno dirigió una carta al Secretario General de la ONU, invitándole a supervisar el armamento del CPN y de las FFAA. El CPN anunció una ampliación por tres meses del alto al fuego, para facilitar las conversaciones de paz con el Gobierno, y reiteró su compromiso irreversible en el proceso de paz. **El Gobierno y los maoístas llegaron a un acuerdo para la supervisión de las armas, por medio de Naciones Unidas, tras una reunión**

entre el líder del CPN, Prachanda, y el Primer Ministro, G.P. Koirala. Posteriormente acordaron que las armas de los maoístas serían recolectadas, mientras que las de las FFAA serían almacenadas en sus barracones. En agosto, el Jefe del equipo de la ONU, S. de Mistura, señaló que se habían identificado diferentes áreas en las que la organización internacional podría contribuir: gestión de las armas y actores armados; asistencia electoral; asistencia en el monitoreo del código de conducta; y expansión de las actividades de derechos humanos. También se constituyó el Comité Nacional de Supervisión del Código de Conducta del Alto al fuego (CCCNMC, por sus siglas en inglés) y se establecieron cinco subcomités para facilitar el proceso de paz. El negociador de paz del Gobierno, K. P. Sitaula, se comprometió a mantener las FFAA acuarteladas mientras el CPN trasladase sus efectivos a los campamentos y hasta la llegada de otro equipo de la ONU. El líder del CPN, no obstante, señaló que no confinaría a los integrantes del grupo armado en centros de acantonamiento ni se desarmaría hasta que no se alcanzase un acuerdo con el Gobierno sobre cuestiones políticas clave.

En septiembre, el Gobierno y el CPN aceptaron un borrador de Constitución interina en el que no se incluían cuestiones políticas sensibles, como el papel que debería jugar la monarquía, aspectos que serían abordados en un documento diferente. La nueva Constitución establecería que los derechos soberanos y los poderes ejecutivos residen en el pueblo y propondría la creación de un comité que supervisara las elecciones constituyentes. A finales de septiembre de 2006, finalmente, se acordó celebrar una reunión entre el Gobierno interino y el CPN, con la asesoría de Naciones Unidas, para tratar de la cuestión de las armas, la constitución interina y la conformación de un nuevo Gobierno inclusivo. EEUU anunció que aportaría 15 millones de dólares a través de USAID durante los dos años siguientes. En octubre, no obstante, el comité central maoísta propuso cinco opciones a la coalición de partidos gobernantes relativos al estatus de la monarquía, señalando que no se integrarían en el Gobierno si ninguna de estas opciones fuera aceptada. También reiteraron que no entregarían las armas hasta no se produjera la abolición de la monarquía. **En la segunda quincena de noviembre, el Gobierno y el CPN firmaron un acuerdo de paz y declararon de manera formal el fin del conflicto armado que ha afectado al país en los últimos 10 años.** Por otra parte, ambas partes firmaron también un acuerdo por el que se otorgaba a Naciones Unidas el mandato para supervisar las armas tanto en manos de los maoístas como de las FFAA. El acuerdo contemplaba que los combatientes maoístas serían acuartelados en siete campamentos principales y 21 campamentos satélites bajo supervisión de Naciones Unidas antes de que tuvieran lugar las elecciones el año próximo. En estos campamentos no estaría permitido el entrenamiento militar y las armas del CPN serían guardadas en 70 contenedores metálicos supervisados por Naciones Unidas. El CPN señaló que sus filas estaban integradas por 30.000 combatientes, pero esta cifra no pudo entonces ser verificada por Naciones Unidas, ya que durante años se habló de que el CPN sólo tenía 3.000 combatientes. No obstante el acuerdo, en diciembre resurgió de nuevo la polémica sobre si los

maoístas deberían entregar las armas antes de formar un Gobierno de coalición o podrían hacerlo después. Al finalizar el año, todas las partes acordaron finalmente que el proceso de desarme se iniciaría a mediados de enero, con 126 observadores (15 de Naciones Unidas y 111 exmilitares nepalíes (Gurkhas todos ellos).

El cumplimiento de los acuerdos de paz a lo largo de 2007

A principios del año, el Consejo de Seguridad de la ONU expresó su apoyo a la solicitud del Secretario General de la ONU, Ban Ki-moon, para que crear una nueva misión política de Naciones Unidas en el país, UNMIN, para supervisar el reciente acuerdo de paz entre Gobierno y los maoístas del CPN. En cuanto a la desmovilización del CPN, **30.000 ex combatientes maoístas comenzaron a ser trasladados a los siete campos principales y 21 secundarios** dispuestos para su acantonamiento. No obstante, los cálculos sobre el número total de combatientes del CPN iban desde los 35.000 hasta los 12.000. Al respecto, continuaron las críticas de los miembros del CPN sobre las malas condiciones de vida y la falta de recursos para el trabajo en los centros de acantonamiento y 3.000 excombatientes abandonaron sus campamentos debido a sus pobres condiciones logísticas y de gestión. También existía preocupación desde el Gobierno por el **bajo porcentaje de armas entregadas** por combatiente (apenas un 11%). El CPN nombró a 73 diputados que tomaron posesión de sus escaños en el Parlamento interino, después de que éste hubiera aprobado una Constitución interina. El líder maoísta Prachanda señaló que el Gobierno paralelo que se había establecido durante los años del conflicto armado había sido formalmente disuelto, y que por tanto se había abolido la administración maoísta que gobernó de facto en gran parte de las áreas rurales del país. Una facción del CPN, conocida como DTLF, afirmó que estaba preparada para llevar a cabo negociaciones de paz con el Gobierno para poner fin al conflicto armado en el sur del país. El líder del DTLF señaló que estaban en disposición de dialogar con la coalición de siete partidos y los maoístas en presencia de Naciones Unidas si se hiciera una propuesta por escrito y ésta fuera aprobada por el Parlamento. El DTLF se escindió del CPN en 2004, y a su vez se dividió en dos durante el año 2006. A principios de abril, **cinco miembros del antiguo grupo armado de oposición maoísta y actual partido CPN (M) juraron su cargo como Ministros en el Gobierno interino**, asumiendo la jefatura de los ministerios de información, desarrollo local, planificación y obras públicas, forestal y mujeres y niños. Los maoístas, sin embargo, reiniciaron el proceso de apertura de oficinas del *United Revolutionary People's Council*, administración local paralela, a pesar de lo contemplado en el acuerdo de paz y del anuncio del líder maoísta Prachanda en el mes de enero, en el que señaló el fin del Gobierno paralelo maoísta que durante años gobernó las zonas rurales bajo su control. El CPN (M) amenazó además con convocar protestas masivas para demandar la abolición de la monarquía si no hubiere consenso entre las fuerzas políticas para acabar con esta institución en el plazo de dos semanas. En junio, el **Parlamento nepalí se auto atribuyó el poder de abolir la monarquía** si el Rey Gyanendra interfiriese en el proceso electoral constituyen-

te previsto inicialmente para el mes de noviembre, aunque luego se pospuso la fecha. Se requerirían dos tercios del parlamento para que esta medida pudiera ser aprobada. En agosto, los ex combatientes admitieron que **miles de combatientes aún no han sido desmovilizados** y que las armas no habían sido almacenadas.

A mediados de septiembre, la coalición de los siete partidos que integraban el Gobierno celebraron una reunión para tratar de poner fin a la crisis política iniciada con el abandono del Gobierno por parte del partido maoísta CPN (M), tras haber concluido el ultimátum que dio para el establecimiento de una república en el país y la modificación del sistema electoral para adoptar uno de carácter proporcional. Poco después, el principal partido político del país, el Congreso Nepalí, emitió una declaración pública declarando su apoyo al establecimiento de una república y a la abolición de la monarquía en el país. El Congreso Nepalí también se mostró favorable a la instauración de la república, pero sólo después de la celebración de las elecciones. Al finalizar el año, la coalición de partidos que formaba el gobierno no había llegado todavía a un acuerdo para que los maoístas se reintegraran al mismo.

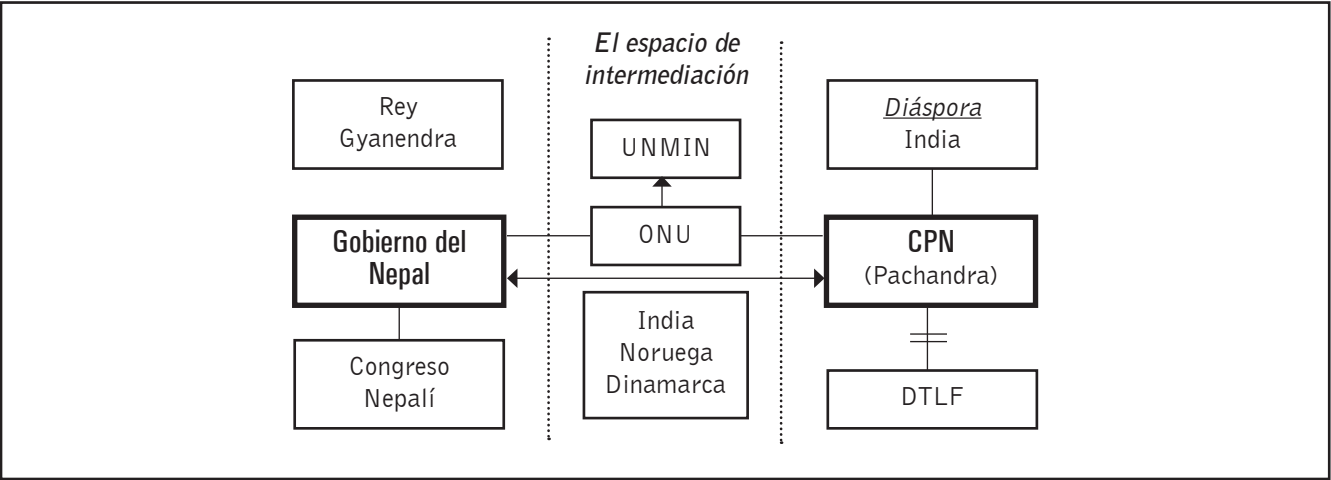
Hechos más destacados del año

- El Consejo de Seguridad de la ONU expresó su apoyo para que crear una nueva misión política de Naciones Unidas en el país, UNMIN, para supervisar el reciente acuerdo de paz.
- Cinco miembros del antiguo grupo armado de oposición maoísta y actual partido CPN (M) juraron su cargo como Ministros en el Gobierno interino, pero posteriormente se retiraron del mismo, tras haber concluido el ultimátum que dieron para el establecimiento de una república en el país, creando una importante crisis política que obligó a retrasar las elecciones previstas para finales del año y acrecentando la desconfianza entre los maoístas y el resto de los partidos.
- Tanto los maoístas como el Parlamento nepalí se mostraron favorables al establecimiento de una República.
- En el segundo semestre del año, miles de combatientes todavía no se habían desmovilizado.

Webs de interés

- Berghof Center (www.berghof-center.org)
- Friends for Peace (friedensforpeace.org.np)
- Gobierno del Nepal (www.nepal.gov.gov.np)
- Incore (www.incore.ulst.ac.uk/cds/countries)
- Nepal News (www.nepalnews.com)
- Partido Comunista del Nepal (www.cpnm.org)
- Peace Secretariat (www.peacetalks.gov.np)
- SATP (www.satp.org)
- Swiss Peace (www.swisspeace.org)
- The Rising Nepal (www.gorkhapastra.org.np)
- www.nepaltimes.com
- www.himalmag.com

Principales actores del proceso



SUDÁN (Sur y Este)

Contexto del conflicto

En Sudán han existido tres conflictos diferentes en los últimos años: uno en el sur del país, iniciado en 1983 y que finalizó con los acuerdos de paz firmados en enero del 2005, aunque persisten algunas tensiones; el otro localizado en la región occidental de Darfur, iniciado a principios del 2003, que se ha ido intensificando con los años y es objeto de atención en un apartado anterior de este Anuario; y un tercero y menor, en el este del país, surgido en el 2005 y que finalizó al terminar 2006. Respecto al conflicto armado ya finalizado del sur, se trataba de un conflicto entre el Gobierno árabe-islámico presidido por Omar al-Bashir y el grupo armado de oposición **SPLA**, que buscaba la autodeterminación de la región sur del país, principalmente negra-cristiana-animista. El descubrimiento de petróleo y las concesiones a transnacionales, a finales de los años noventa, agravaron la guerra, aunque también llevaron a la implicación de EEUU en la búsqueda de una solución. Cabe destacar la manipulación de la ayuda humanitaria y la utilización del hambre como arma de guerra a lo largo del conflicto.

a) El proceso de paz en el sur del Sudán

Respecto al proceso de paz en el sur, entre 1998 y el 2002 hubo una intensa actividad internacional para explorar salidas al conflicto, con participación de varias organizaciones y países. En 1999, después del trabajo de un grupo de reflexión con representantes de la ONU, EEUU, Noruega y ONG africanas, el Gobierno y el **SPLA** firmaron una primera **Declaración de Principios de la IGAD** para celebrar un referéndum. En el 2000, se celebraron tres rondas de negociación en Kenya, y se creó una **Troika de Observadores** integrada por EEUU, el Reino Unido, Noruega e Italia, y el Secretario General de la ONU visitó el país.

Bajo los auspicios de la IGAD, en julio del 2002, se llegó a un principio de acuerdo en Kenya, que incluía la posibilidad de celebrar un referéndum de autodeterminación en seis años, mientras se establecía un régimen de autonomía para la región (Protocolo de Machakos). En aquel mes se produjo un encuentro directo entre el Presidente del Sudán y el líder del SPLA, J. Garang. A pesar de la posterior ruptura de conversaciones, a finales del 2002, se firmó una **tregua indefinida** que permitió avanzar en otros acuerdos. En abril del 2003, se produjo en Kenya una segunda reunión entre el Presidente sudanés y el líder del SPLA, y en los Países Bajos se celebró una conferencia para la reconstrucción del país. Ambas partes celebraron varias rondas de negociación hasta llegar a un **acuerdo definitivo a finales del 2004, que se firmó solemnemente en enero del 2005**. Hay que señalar la proliferación de facilitaciones y mediaciones, entre las que destacan el importante papel que ejerció la IGAD, así como la implicación diplomática de EEUU. Por otro lado, las violaciones del cese de hostilidades fueron continuas durante el proceso de paz. En abril de 2005 se produjo, por primera vez, la visita a la capital de una amplia delegación del SPLA para iniciar la implementación oficial del acuerdo, que se estaba atrasando. En Oslo se celebró la primera Conferencia de Donantes, que se comprometieron a proporcionar fondos por valor de 4.500 millones de dólares. Por su parte, la UE prometió el desembolso de 50 millones de euros para la consolidación del acuerdo de paz. También en abril, inició su despliegue la nueva misión de mantenimiento de la paz de Naciones Unidas en Sudán (**UNAMIS**). En mayo, el Gobierno y el SPLA empezaron los trabajos para la elaboración de una nueva Constitución, que debería abrir el proceso a la creación de un nuevo Gobierno de Unidad Nacional, y se produjo la primera reunión del Comité Militar Conjunto del Alto al fuego (CJMC). En junio, se celebró en El Cairo (Egipto), una reunión entre el Gobierno y la coalición opositora exiliada NDA, en la que participó el SPLA, y que acabó con un acuerdo que establecía las bases para finalizar el exilio de todos los miembros del NDA, y su inclusión en el Gobierno de Unidad Nacional.

Como resultado del acuerdo de paz, a partir del mes de julio de 2005, el sur del país se convirtió en una región autónoma, y está previsto que, después de un período de 6 años, se celebre un referéndum de autodeterminación. Asimismo, está previsto el despliegue de una misión de mantenimiento de la paz (UNMIS) con algo más de 10.000 efectivos, por un período de 7 años y un coste anual superior a los 1.000 millones de dólares. Esta misión fue aprobada a finales de marzo de 2005 por el Consejo de Seguridad de la ONU, para

Población: 36,2 millones
Superficie:
2.506.000 Km²
PIB: 23.100 millones de \$
Renta por habitante:
640 \$
IDH: 147 (de 177)
Muertos por el conflicto:
+ 1.500.000
Población desplazada:
5,3 millones
Población refugiada:
730.000
Actores armados:
Sur Sudán: SPLA
Este: Eastern Front
Facilitaciones:
Sur de Sudán: IGAD
Este: Eritrea, Libia

convertirse en un mecanismo de contacto y coordinación con la misión de la Unión Africana en el país. El mandato de la UNMIS también contempla la supervisión y verificación del acuerdo de alto al fuego, el apoyo al proceso de desarme, desmovilización y reintegración, y la promoción de la reconciliación nacional. Durante el tercer trimestre de 2005, el hecho más significativo fue la muerte, en accidente aéreo, del líder del SPLA, recientemente nombrado Vicepresidente del país, J. Garang, lo que desencadenó importantes enfrentamientos en la capital y una gran incertidumbre respecto a las causas de este accidente. Su sucesor, S. Kiir, se mostró contrario a una futura independencia del sur del país, y consideró que era imprescindible pacificar la región de Darfur para que pudiera consolidarse un proceso de paz real en todo el país. En septiembre, se celebró la primera sesión conjunta de las dos cámaras parlamentarias transitorias previstas en el acuerdo de paz, aunque algunas de las principales formaciones políticas del país rechazaron participar en la formación de este Parlamento por considerar que el oficialismo controlaba las dos cámaras. El Presidente del país, Omar al-Bashir, anunció la formación de un nuevo Gobierno de Unidad Nacional, tal como también estipulaban los acuerdos de paz, aunque con un cierto retraso. Más tarde, el nuevo líder del SPLA y vicepresidente del país, S. Kiir, constituyó formalmente el Gobierno autónomo del sur del país, que administrará una buena parte de los asuntos públicos.

En 2006, es de señalar que el líder del partido gubernamental NCP y Presidente del Gobierno, Omar al-Bashir, y el máximo dirigente del antiguo grupo armado de oposición SPLA y actualmente Vicepresidente del Gobierno de transición, S. Kiir, se reunieron durante tres días para discutir las crecientes desavenencias respecto a la implementación de los acuerdos de paz que en enero de 2005 pusieron fin a 22 años de enfrentamiento armado en el sur del país. Aunque tras la reunión ambos subrayaron la voluntad de las partes de cumplir los compromisos adquiridos y el tono constructivo del encuentro, O. al-Bashir y S. Kiir reconocieron la existencia de importantes desacuerdos respecto a algunos asuntos concretos, tales como la implementación del informe de la Comisión fronteriza de Abyei, la falta de transparencia y precisión en el reparto de los beneficios del petróleo, el retraso en la retirada de las fuerzas de seguridad o la demarcación de la frontera norte-sur de 1956. No obstante, la cuestión de Abyei, tal y como sucediera en las negociaciones de paz que tuvieron lugar en Kenya, es uno de los temas que levanta todavía mayor controversia. En este sentido, el NCP rechazó la demarcación oficial de Abyei, región con importantes campos petrolíferos y cuya población deberá decidir en el año 2011 su pertenencia al norte o sur del país, mientras que el SPLA advirtió que cualquier decisión deberá basarse estrictamente en los términos establecidos en el acuerdo de paz de 2005. En diciembre, la situación en la ciudad sudanesa de Malakal volvió lentamente a la calma después de que el último recuento de víctimas, ocasionadas por los fuertes enfrentamientos entre el SPLA y las FFAA sudanesas, dejara un balance de más de 150 personas muertas. El Presidente del Sur de Sudán, S. Kiir, pidió a las milicias presentes en la región que depusiesen las armas, advirtiendo que su presencia

no sería tolerada en ninguno de los estados que forman la región sur del país. Por su parte el Ministro de Defensa sudanés pidió a todas las milicias que se encontraban en el sur de Sudán que se integraran dentro del ejército del sur junto con los miembros del SPLA, o bien que se dirigiesen hacia el norte para formar parte de las FFAA sudanesas. Durante la guerra que enfrentó al norte y al sur de Sudán, Jartum formó y dio apoyo militar a diferentes milicias étnicas para asegurarse la libre extracción de petróleo en los territorios del sur; estas milicias no fueron desmovilizadas y algunos miembros del SPLA, entre ellos S. Kiir, aseguraron que seguían recibiendo apoyo del Gobierno central para promover la desestabilización y hacer imposible la paz en el sur.

A mediados de abril de 2007, el último informe del Secretario General de la ONU sobre Sudán hizo hincapié en que la implementación del acuerdo de paz que puso fin a la guerra entre el norte y el sur del país se encontraba en un momento delicado, ya que este año se debería producir el despliegue de las Unidades Conjuntas Integradas (JIU, por sus siglas en inglés), formadas por miembros de las FFAA y del SPLA, que se encargarían de controlar y brindar seguridad al territorio. Hasta el momento **no se ha llegado a ningún acuerdo en relación al tema central del reparto de los beneficios del petróleo y establecimiento de una frontera común**. Por esta razón, las fuerzas del SPLA anunciaron que no se retirarían del área de transición del estado de South Kordofan hasta que se implemente plenamente el protocolo de Abyei, que estipula el reparto de los beneficios de la explotación de petróleo que se producen en esa zona. En junio, **el SPLA rechazó una propuesta del Gobierno para establecer una administración transitoria de seis meses sobre el rico territorio de Abyei**. Además, la lentitud en la evaluación de la prueba piloto de censo y en la llegada de fondos destinados a sufragar los gastos de la realización del registro electoral, supondrán un **grave retraso en la consecución del censo previsto para el 14 de noviembre**. Por otra parte, una milicia sur-sudanesa, la *Sudanese Peace Force*, entregó sus armas en el mes de mayo y anunció oficialmente que se reintegrará en la vida civil, además de comprometerse con la implementación del acuerdo de paz. El portavoz del ejército del Sudán del Sur (SPLA) denunció en agosto que **las tropas norsudanesas se encontraban todavía desplegadas en las áreas petrolíferas más importantes de la frontera norte-sur, a pesar de haber concluido el periodo para su repliegue**, por lo que serían consideradas como fuerzas de ocupación por el SPLA. Alrededor de 16.600 tropas permanecen en el área de Abyei, que bajo el acuerdo de paz podría elegir si forma parte del norte o del sur en 2011. Por otra parte, el SPLA tampoco se había retirado de otras dos áreas transitorias, al sur del Nilo Azul y Kordofan, alegando que las unidades conjuntas, conocidas como JIU, que deberían tomar su relevo, todavía no se habían puesto en funcionamiento. El Gobierno creó una comisión encargada de asegurar que al menos el 20% de los puestos de la administración sudanesa sean otorgados a personas de Sudán del Sur. Un oficial de la Comisión de DDR para el sur del país anunció también el **inicio del proceso de desmovilización de unos 25.000 ex combatientes del SPLA**, a pesar de no estar asegurado el paquete de reinserción, debido a los retrasos en los fondos procedentes

de Naciones Unidas. En septiembre, el Secretario General de la ONU, Ban Ki-moon, visitó el país con la finalidad de apoyar el proceso de paz y solicitar al Gobierno que facilitara el despliegue de la UNAMID. También nombró a Ashraf Jehangir Qazi como su Representante Especial para Sudán. El Gobierno semiautónomo de Sudán del Sur dio los primeros pasos para la elaboración de su política de defensa, como parte del proceso para convertir el ejército del SPLA (antiguo grupo rebelde) en una fuerza militar convencional.

A mediados de octubre, el SPLM, brazo político del SPLA, anunció la suspensión de sus cargos en el Gobierno de unidad nacional para presionar al NCP, partido del Presidente Omar al-Bashir, a retomar el proceso de paz en el sur. Según el Secretario General del SPLM, Pagan Amum, el NCP ha fracasado en el desarrollo de partes clave del acuerdo de paz firmado en 2005 que puso fin a una guerra de 21 años entre el norte y el sur del país. Entre ellas destaca, la retirada de las tropas del norte de las regiones del sur, el futuro de la región petrolera de Abyei (demarcación de la frontera entre el norte y el sur), y la evolución hacia la democracia en Sudán. En noviembre, miembros del Gobierno regional de Sudán del Sur se reunieron con representantes del Ejecutivo ugandés para solicitar su mediación en la crisis gubernamental sudanesa. El Presidente sudanés, Omar al-Bashir, llamó en un discurso televisado con motivo de una celebración de la milicia progubernamental *Sudanese Defense Force* a continuar con el entrenamiento de muyahidines (combatientes) no para el propósito de la guerra, sino para estar preparados ante cualquier eventualidad. Esta afirmación fue vista por los miembros del SPLM como un claro llamamiento a la guerra por parte de Bashir. Durante su intervención también reafirmó que no movería ni un milímetro la delimitación fronteriza entre el norte y el sur en la región de Abyei. El líder del SPLM y Vicepresidente del Gobierno, Salva Kiir, insistió en su compromiso con el acuerdo de paz, pero aclaró que estaba preparado para defender el sur si volviese a ser atacado. A mediados de diciembre, sin embargo, ambas partes lograron resolver sus diferencias, salvo la demarcación fronteriza de la región petrolera de Abyei. Entre los acuerdos logrados destacaron la puesta en marcha de un sistema de transparencia en la gestión del sector petrolero, el repliegue de las FFAA de los territorios del sur antes de que concluyera el año, la creación de patrullas conjuntas que brinden seguridad a las explotaciones petroleras y la destitución de nuevos fondos para la elaboración del censo.

Hechos más destacados del año

- Durante el año hubieron serios problemas para llegar a un acuerdo en relación al tema central del reparto de los beneficios del petróleo, el establecimiento de una frontera común y la elaboración de un censo.
- Las tropas nordsudanesas se encontraban todavía desplegadas en las áreas petrolíferas más importantes.
- A mediados de octubre, el SPLM, brazo político del SPLA, anunció la suspensión de sus cargos en el Gobierno de unidad nacional para presionar al NCP, partido del Presidente Omar al-Bashir, a retomar el proceso de paz en el sur. Al cabo de dos meses regresaron a sus funciones en el Gobierno al llegar a un acuerdo en los puntos fundamentales.

b) El proceso de paz en el Este del Sudán

A mediados del 2005, surgió un nuevo frente conflictivo en el Sudán, cuando el llamado *Eastern Front* (EA), que agrupaba a los dos principales grupos del este del país, el *Beja Congress* (que ya se levantó contra Jartum en 1994) y el *Free Lions*, se constituyó a principios de año para denunciar la marginación histórica de esta región del Sudán. Semanas después el Enviado Especial del Secretario General de la ONU para el Sudán, J. Pronk, realizó gestiones para ver la posibilidad de mediar en el conflicto, aspecto que no agradó al Gobierno sudanés. J. Pronk viajó a Eritrea y se entrevistó con el Presidente de este país, I. Afwerki, y con el líder del EA. En agosto, el Enviado Especial de EEUU, R. Winter, mantuvo también en Sudán unas reuniones con miembros de este grupo. En septiembre, sin embargo, el Enviado Especial de la ONU anunció que abandonaba su intento de mediación, al parecer por no contar con el apoyo del EA. En noviembre, el EA manifestó que estaría dispuesto a emprender negociaciones con el Gobierno desde Libia y bajo los auspicios de la UA, después de que una delegación de este grupo se entrevistara con Muammar al-Gaddafi. La mediación libia, sin embargo, no dio resultados, al ser rechazada inicialmente por los líderes del *Beja Congress*, después por no llegar a un mínimo de confianza con el Gobierno sudanés, que fue acusado de preparar ataques militares contra el grupo en los primeros meses de 2006, y finalmente por la insistencia del EA de que Eritrea participara en las negociaciones, aspecto que no fue aceptado por el Gobierno sudanés.

A pesar de ello, y tras los fallidos intentos previos liderados por Libia, en la segunda quincena de mayo de 2006, el Gobierno sudanés y el grupo armado de oposición *Eastern Front* (EF), conformado por unos 1.900 combatientes, firmaron un acuerdo por el que se establecían los procedimientos para las negociaciones de paz. Dicho acuerdo preveía la aceptación del Gobierno de Eritrea como principal mediador entre las partes, así como la inexistencia de condiciones previas al diálogo. Los firmantes del convenio fueron A. Sabdarat, en representación de Jartum, M. Mohamed Ahmed, por el *Eastern Front*, y Y. Giraba, responsable de asuntos políticos del Ejecutivo eritreo. Las negociaciones se centraron en los asuntos del reparto del poder y de seguridad, así como la integración de los grupos armados en el ejército nacional. A mediados de junio, ambas partes firmaron en la capital sudanesa un pacto de cese de hostilidades y una declaración de principios sobre las negociaciones a seguir. El JEM, que opera especialmente en Darfur, amenazó con boicotear el proceso de paz, a menos que se aceptase también su inclusión en las conversaciones de la región Este. En julio se celebró la segunda ronda de negociaciones entre el Gobierno sudanés y el EA en Asmara, Eritrea, sin lograr grandes avances. El diálogo se retomó después de que ambos grupos se reunieran con el Gobierno eritreo para negociar sus demandas en materias como reparto de poder, administración, recursos, desarrollo y seguridad. Sin embargo las conversaciones se estancaron ante la exigencia del EF de obtener el 60% de representación en el Gobierno regional, el 40% en el Gobierno de Unidad Nacional y el 20%

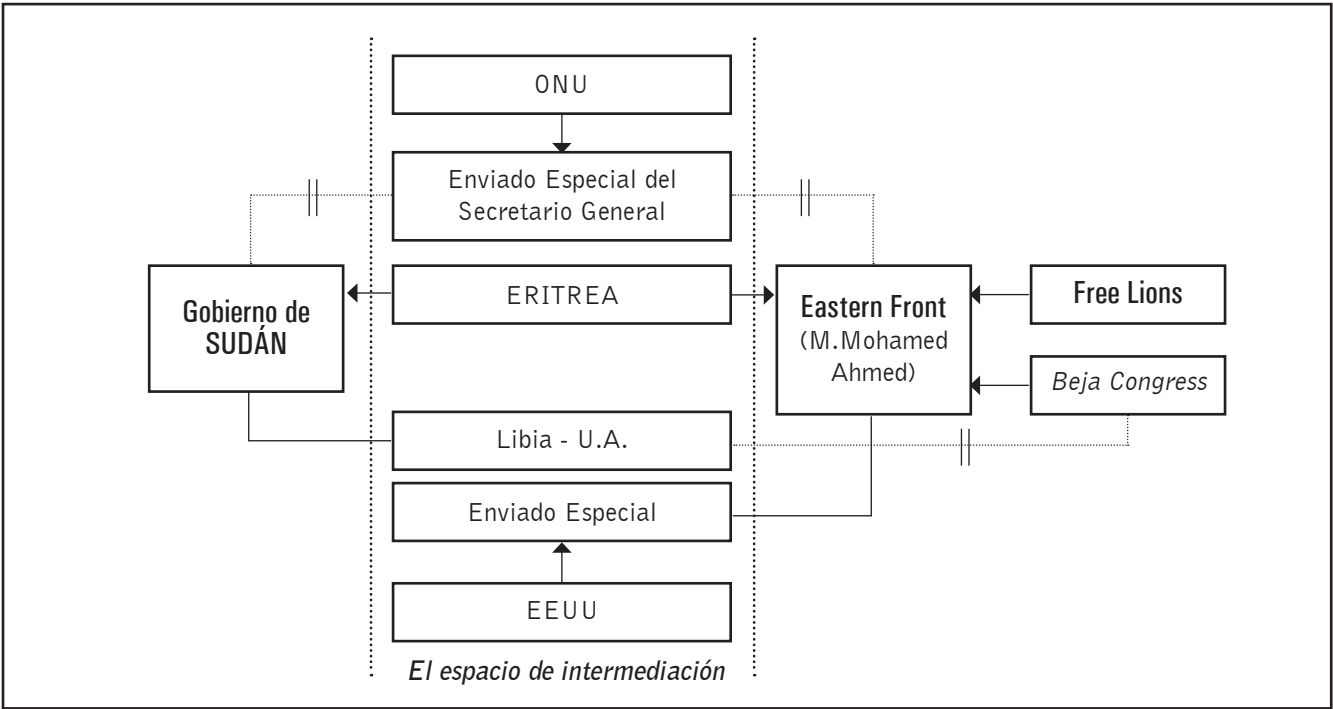
en la Asamblea Nacional, además de un cargo de Vicepresidente. Por su parte, el Gobierno de Jartum se negó a aceptar estas demandas y propuso gestionar una mayor autonomía para la región que permita al Gobierno central seguir controlando la zona. Finalmente, el Gobierno y el *Eastern Front* (EF) firmaron a mediados de octubre de 2006 un acuerdo a través del cual se pretendía poner fin al conflicto armado que ha afectado a esta zona del país. El acuerdo, firmado en Asmara, se produjo tras varios meses de negociaciones y contemplaba el reparto del control sobre el poder y los recursos naturales de la zona. El EF ocuparía un puesto de asistente del Presidente, un asesor presidencial y un ministro de estado, así como ocho escaños en el Parlamento de Jartum y 10 escaños en cada uno de los tres estados del este de Sudán. Respecto al control de los recursos naturales, el acuerdo contemplaba que la riqueza de Sudán debería ser repartida para el desarrollo de todo el país y que las zonas afectadas por la guerra deberían ser beneficiarias de acciones positivas. El Gobierno se comprometió a destinar 100 millones de dólares para el desarrollo de la región del Este en 2007, seguida de 125 millones anuales durante el período 2008-2011 (600 millones de dólares en cinco años).

A finales de mayo de 2007, tres miembros del grupo armado de oposición *Eastern Front* tomaron posesión de

cargos en el Gobierno, tal y como estipulaba el acuerdo de paz firmado en 2006. El líder de dicho grupo, Mussa Mohammed Ahmed, fue nombrado asistente del Presidente, mientras que otros dos militantes destacados ocuparon los puestos de Consejero Presidencial y Secretario de Estado para el Transporte. En su última reunión con el Gobierno en Asmara (Eritrea), el *Eastern Front* acordó que estaría preparado para iniciar la desmovilización de sus tropas a partir del 1 de junio. A finales de dicho mes, alrededor de 5.000 miembros del Eastern Front entraron en las principales ciudades del este del país por primera vez desde la firma del acuerdo de paz en octubre de 2006, y se acantonan en los campos organizados por el Gobierno, en el marco del acuerdo, abandonando sus campos en la frontera con Eritrea. Posteriormente, varios dirigentes del *Eastern Front* tomaron posesión de cargos públicos.

Hechos más destacados del año
<ul style="list-style-type: none">• Tres miembros del grupo armado de oposición <i>Eastern Front</i> tomaron posesión de cargos en el Gobierno, tal y como estipulaba el acuerdo de paz firmado en 2006.• A partir de junio se inició sin problemas el proceso de desmovilización.

Principales actores del proceso en el Este de Sudán



ANEXOS

**Anexo 1. Los tiempos de negociación en algunos conflictos
(situación a finales del 2007)**

	Inicio del conflicto	Inicio de las negociaciones	Años duración del conflicto	Años de negociación¹²	Años de espera hasta la primera negociación
India-Pakistán	1947	1949	60	58	2
Guatemala	1960	1989	36	7	29
Colombia – ELN	1964	1991	43	16	27
Colombia – FARC	1964	1983	43	24	19
Palestina	1967	1990	40	17	23
Filipinas – NPA	1969	1986	38	21	17
Irlanda Norte	1970	1985	35	20	15
Filipinas - MNLF	1972	1993	24	3	21
Angola	1975	1991	27	11	16
Cabinda	1975	2002	30	3	27
Sáhara Occidental	1975	1991	32	16	16
Timor-Leste	1975	1998	24	1	23
Indonesia – GAM	1976	2000	29	5	24
Filipinas – MILF	1978	1998	29	9	20
India – CPI	1980	2002	27	5	22
India – NSCN	1980	2003	27	4	23
Senegal – MFDC	1982	1991	24	13	9
Sri Lanka	1983	1983	24	24	0
Sudán – SPLA	1983	1999	22	6	16
Uganda – LRA	1986	1994	21	13	8
Armenia-Azerb.	1991	1994	16	13	3
Sierra Leone	1991	1996	10	5	5
Somalia	1991	2000	16	7	9
Argelia	1992	1999	15	8	7
Bosnia-H.	1992	1992	3	3	0
Georgia-Abjasia	1992	1992	15	15	0
Tadyikistán	1992	1994	5	3	2
Burundi –FNL	1993	2002	13	4	9
RDC – FDLR	1994	2004	13	3	10
Nepal – CPN	1996	2003	10	3	7
Congo- Ninjas	1998	1999	5	4	1
Etiopía-Eritrea	1998	1998	2	2	0
RD Congo	1998	1998	3	3	0
Liberia-Lurd	2000	2002	3	1	2
Côte d’Ivoire	2002	2002	4	4	0
Sudán – Darfur	2003	2003	4	4	0
Sudán – Este	2005	2006	1	1	1

(En negrita, los conflictos ya terminados).

¹² Los años de negociación incluyen los años con interrupciones

Anexo 2. Ideología política de los grupos armados actuales

	Inicio del conflicto	Ideología política
Myanmar – KNU	1947	(irrelevante)
Colombia – FARC	1964	Comunista
Colombia – ELN	1964	(Socialista)
Filipinas – NPA	1969	Maoísta
Angola (Cabinda) – FLEC	1975	(irrelevante)
Sáhara – Frente POLISARIO	1975	(irrelevante)
Filipinas – MILF	1978	(irrelevante)
India – CPI	1980	Maoísta
India – NSCN/IM	1980	Socialista
Sri Lanka – LTTE	1983	(irrelevante)
Colombia – AUC	(1983)	(irrelevante)
Uganda – LRA	1986	(irrelevante)
Palestina – Hamas	1987	(irrelevante)
India – ULFA	1989	Maoísta
India – Hizbul Mujahideen	1990	(irrelevante)
Rusia (Chechenia) – (varios)	1991	(irrelevante)
Somalia (varios)	1991	(irrelevante)
Filipinas – Abu Sayyaff	1991	(irrelevante)
Argelia – GSPC	1992	(irrelevante)
Burundi – FNL	1993	(irrelevante)
RDC – Mai Mai	1993	(irrelevante)
RDC – FDLR	1994	(irrelevante)
Afganistán – talibanes	2001	(irrelevante)
Iraq – (varios)	2003	(irrelevante)
Sudan – SLA / JEM	2003	(irrelevante)
Iraq – (varios)	2003	(irrelevante)
Sudán – SLA / JEM	2003	(irrelevante)
Sudán – Eastern Front	2005	(irrelevante)

Nota: Usamos el término “irrelevante” para señalar que los grupos mencionados actúan no tanto por una ideología política específica, como por aspiraciones de dominio político o territorial, por influencias religiosas u otros motivos.

Anexo 3. Grupos en las listas terroristas de la UE

Año	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Grupos	13	33	33	36	48	51	48
Personas	29	52	52	45	45	54	54
entradas grupos	13	20	0	3	13	3	0
Grupos entrantes	Continuity IRA (CIRA) ETA GRAPO Hammas-Izz al Din al-Qassem Loyalist Volunteer Force (LVF) Orange Volunteers (OV) Palestinian Islamic Jihad (PIJ) Real IRA Read Hand Defenders (RDH) Epanastakiti Pirines Dekati Evdomi Noemvri Epanastatikos Laikos Agonas Ulster Defence Association (UDA/UFF)	Al-Tafkir y al-Hijra New People's Army Organización Abu Nidal (ANO) Brigadas de los Mártires de Al-Aqsa Aum Shinrikyo Babbar Khalsa Gama,a al Islamiyya (Askatasuna) (como parte de ETA) Holy Land Foundation ISYF (Juventud Sikh) Kahane Chai (Kaeh) PKK Lashkar e Tayyaba Organización Muyahidines Jalk Frente Liberación de Palestina (PLF) Frente Popular Liberación Palestina (FPLP) FPLP-Comando Gral. FARC DHKP/C Sendero Luminoso AUC	(Batasuna) (como parte de ETA)	IBDA-C ELN Stichting Al Aqsa	(Partido Comunista de Filipinas, como parte del NPA) Al-Aqsa e.V. Nuclei Territoriali Antiimperialisti Cooperativa Artigiana Fuoco ed Affini Nuclei Armati roep Comunismo CCCCC (Italia) Solidarietà Internazionale Brigate Rosse per la Construzione del P.Comunista Combattente Brigata XX Luglio Nucleo di Iniziativa Proletaria Rivoluzionaria Nuclei di Iniziativa Proletaria Federazione Anarchica Informale Hizbul Muyahidines Khalistan Zindabad Force	LTTE Hosfsad-roep TAK	
Salida de grupos		0	0	0	1 (Lashkar e Tayyaba, por entrar en la lista terrorista de la ONU)	0	3 Nuclei Territoriali Antiimperialisti Nucleo Iniziativa Proletaria Rivoluzionaria Nuclei Iniziativa Proletaria

Países con grupos en las listas terroristas de la UE

	TOTAL 2007	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007 junio
Palestina	9	2	5	-	1	1	-	-
Italia	7	-	-	-	-	10	-	(-3)
Irlanda del Norte	6	6	-	-	-	-	-	-
India	4		2	-	-	2	-	-
Turquía	4	-	2	-	1	-	1	-
Colombia	3	-	2	-	1	-	-	-
Grecia	(2)	3	-	-	-	-	(-1)	-
España	2	2	*	*	-	-	-	-
Pakistán (**)	(1)	-	1	-	-	(-1)	-	-
Filipinas	1	-	1	-	-	*	-	-
(Egipto)	1	-	1	-	-	-	-	-
Perú	1	-	1	-	-	-	-	-
Oriente Medio	1	-	1	-	-	-	-	-
Japón	1	-	1	-	-	-	-	-
Sudeste Asiático	1	-	1	-	-	-	-	-
Israel	1	-	1	-	-	-	-	-
Irán	1	-	1	-	-	-	-	-
Sri Lanka	1	-	-	-	-	-	-	-
Países Bajos	1	-	-	-	-	-	-	-
Total	48	13	20	0	3	12	2	0

(*) Inclusión de un movimiento afín a un grupo ya señalado

(**) A mediados de 2005, la UE retiró de su lista al grupo paquistaní Lashkar e Tayyaba (LET), a raíz de que Naciones Unidas incluyera a dicho grupo en su lista de entidades asociadas a Al-Qaida.

Anexo 4. Muertos en los conflictos analizados

+ 1.000.000	2	Sudán (Sur), RD Congo,
200.000 – 1.000.000	2	Somalia, Burundi
100.000 – 200.000	4	Sudán (Darfur), Argelia, Filipinas, Iraq
50.000 – 100.000	3	Colombia, Sri Lanka, Afganistán
25.000 – 50.000	5	Uganda, Angola (Cabinda), India-Pakistán (Cachemira), Armenia-Azerbaiyán, Turquía (Kurdistán)
10.000 – 25.000	4	Nepal, Indonesia (Aceh), Myanmar, Papúa Occidental
- 10.000	24	Côte d'Ivoire, Niger, Nigeria (Delta), Senegal (Casamance), Etiopía (Ogadén), Sudán (Este), Chad, RCA, Mali, Sáhara Occidental, India (Andra Pradesh), India (Assam), India (Nagalandiaia), Nepal (Terai), Pakistán, Tailandia (Sur), Chipre, Georgia, Irlanda del Norte, Kosovo, Israel-Palestina, Israel-Líbano, Líbano

Anexo 5. Lugar que ocupan los países analizados por su Índice de Desarrollo Humano (sobre un total de 177 países)

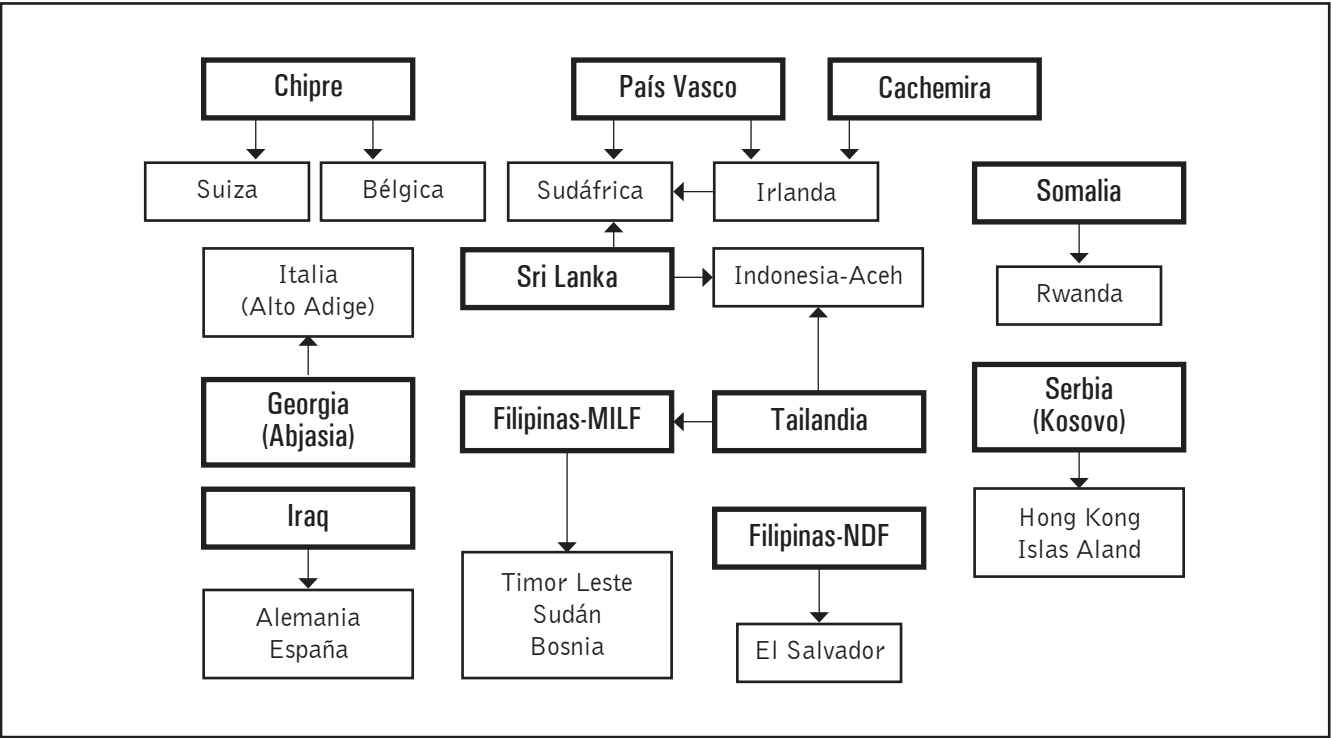
1 al 25	2	Irlanda, Israel
26 al 50	1	Chipre
51 al 75	3	Colombia, Tailandia, Kosovo
76 al 100	7	Sri Lanka, Filipinas, Armenia, Azerbaiyán, Georgia, Turquía, Líbano
101 al 125	3	Argelia, Indonesia, Palestina
126 al 150	9	Congo, Sudán, Uganda, Marruecos, India, Pakistán, Nepal, Myanmar, Yemen,
151 al 177	13	Angola, Côte d'Ivoire, Níger, Nigeria (Delta), Senegal, Etiopía, Somalia, Burundi, Chad, RCA, RD Congo, Mali, Afganistán,

Anexo 6. “Alto al fuego” y “ceses de hostilidades” decretados en 2007 ¹³

País	Mes	Grupo	Cese hostilidades
Côte d'Ivoire	marzo	Forces Nouvelles	SI
Nigeria	junio	MEND	-
Nigeria	julio	varios	SI
Etiopía	septiembre	ONLF	-
Sudán (Darfur)	marzo	SLA	-
Chad	enero	FUC	SI
Chad	octubre	varios	-
RCA	febrero	UFDR	SI
RD Congo	diciembre	CNDP	-
Uganda	abril	LRA	SI
India	julio	NSCN-IM	-
India	diciembre	DHD	-
India	diciembre	NDFB	-
Nepal	octubre	MMT – JTMM-J	-
Pakistán (Bajaur)	marzo	tribu Mamoond	-
Pakistán (Baluchiistán)	diciembre	milicias talibán	-
Pakistán (Waziristán)	diciembre	milicias talibán	-
Afganistán	julio	Hezb-i-Islami	-
Filipinas	agosto	MILF	-
Myanmar	febrero	KNU/KNLAPC	SI
Myanmar	abril	SSNPLO	SI
Iraq	mayo	M. al-Sadr	SI
Líbano	julio	Tah al-Islam	SI
Yemen	junio	secta Zeidi	-
Irlanda	noviembre	UVF	SI
Irlanda	noviembre	UDA	-

¹³ No se incluyen propuestas de alto al fuego unilaterales que no han tenido correspondencia. Los acuerdos logrados tampoco quiere decir que se hayan respetado en su totalidad o que hayan durado todo el año.

Anexo 7. Cuéntame cómo pasó... Los espejos de la paz



Aunque todos los conflictos y sus respectivos procesos de paz o negociación son diferentes, suelen existir aspectos en cada uno de ellos, sea por su metodología, sus objetivos o por otras razones, que explican que atraigan la atención. En este cuadro se reflejan procesos en los que sus actores, sean gubernamentales o actores armados, han estudiado, observado o viajado a otras regiones para conocer más de cerca cómo hicieron para desarrollar su proceso, creándose interesantes espejos donde encontrar inspiración para encarar las propias dificultades.

Anexo 8. Víctimas de minas antipersona, 2006	
Colombia	1.106
Afganistán	796
Pakistán	498
Camboya	450
Somalia	401

Anexo 9. Conflictos, procesos de paz y resoluciones del Consejo de Seguridad en 2007

Angola (Cabinda)	
Congo	
Côte d'Ivoire	1739 – 1761 – 1763 – 1765 – 1782
Níger	
Nigeria (Delta del Níger)	
Senegal (Casamance)	
Etiopía (Ogadén)	
Somalia	1744 – 1766 – 1772
Sudán (Sur)	
Sudán (Darfur)	1755 – 1769 – 1779 – 1784
Sudán (Este)	
Burundi (FLN)	1791
Chad	1778
RCA	1778
RD Congo (Kivis e Ituri)	1742 – 1751 – 1756 – 1768 – 1771 -1794
Uganda	
Argelia	
Mali	
Sáhara Occidental	1754 – 1783
Colombia	
Afganistán	1746 – 1776
India	
India-Pakistán (Cachemira)	
Nepal (CPN)	1740
Nepal (Terai)	
Pakistán	
Sri Lanka	
Filipinas	
Indonesia (GAM)	
Indonesia (Papúa Occidental)	
Myanmar	
Tailandia (Sur)	
Armenia-Azerbaiyán	
Chipre	1758 – 1789
España (ETA)	
Georgia (Abjasia)	1752 – 1781
Georgia (Osetia del Sur)	
Irlanda del Norte	
Kosovo	
Rusia (Chechenia)	
Turquía (PKK)	
Iraq	1762 – 1770 – 1790
Israel-Palestina	
Líbano	1748 – 1757 – 1773
Yemen	
Total casos: (45)	(14)

En el año 2007, el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas aprobó 56 resoluciones, 36 de las cuales (un 64%) correspondieron a los países conflictivos o a los procesos de paz analizados en este Anuario. Es de señalar, sin embargo, que de los 45 casos de la tabla, la mayoría de ellos con negociaciones en curso, sólo 14 (un 31.1%) recibieron atención de dicho Consejo mediante algún tipo de resolución. Del conjunto de conflictos armados existentes en el año (24), sólo 10 (un 41.7%) merecieron una resolución del Consejo.

Anexo 10. El diálogo y los acercamientos con los grupos armados

Los datos internacionales referentes al tratamiento o gestión de los conflictos armados y de los conflictos que académicamente no reciben la consideración de “armados”, pero en los que todavía hay presencia de violencias, revelan que **en tres de cada cuatro de este tipo de conflictos existen diálogos exploratorios, negociaciones formales o procesos de paz consolidados**. La norma habitual, por tanto, es que los actores primarios de los conflictos (normalmente Gobiernos y grupos armados)¹⁴ busquen la manera de entrar en una comunicación, de forma directa o indirecta (en este último caso a través de sus “brazos políticos” o de personas u organizaciones con capacidad de transmitirles mensajes), de manera que esa comunicación permita abrir una negociación que conduzca a un proceso de paz, que de tener éxito, supondría poner fin a la confrontación armada o violenta y a la autodisolución del grupo armado.

En la práctica, las etapas habituales para llegar a un acuerdo de paz, son las siguientes, por orden cronológico: contactos exploratorios (directos o indirectos), contactos directos (formales o informales), diálogos (formales o informales), y negociaciones formales directas. En más de la mitad de los casos participan facilitadores o mediadores externos (normalmente de otro país), que a su vez pueden ser personas a título individual, cancillerías de otros países, organizaciones especializadas u organismos internacionales, siempre con la aquiescencia de las partes enfrentadas. Los datos estadísticos muestran también que cuando existe una facilitación externa es más fácil llegar a un acuerdo final.

El hecho de que un grupo armado esté en las listas **terroristas** de la Unión Europea o de Estados Unidos, o haya sido declarado unilateralmente como terrorista por parte del Gobierno afectado, no suele ser impedimento para que dicho Gobierno entable negociaciones con dicho grupo. Así, por ejemplo, el Gobierno colombiano mantiene negociaciones con las Autodefensas Unidas de Colombia (AUC) y el Ejército de Liberación Nacional (ELN), y busca caminos exploratorios con las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC), cuando las tres organizaciones figuran en las listas de grupos terroristas. Del mismo modo, el Gobierno británico ha mantenido negociaciones con el IRA irlandés, el Gobierno filipino busca diálogos con el Nuevo Ejército del Pueblo (NPA), la Autoridad Nacional Palestina con Hamas, y el Gobierno de Sri Lanka con los Tigres de Liberación de Eelam Tamil (LTTE), entre otros ejemplos.

En las negociaciones exploratorias o formales que se han llevado a cabo en los dos últimos años, **los negociadores gubernamentales suelen estar formados por equipos presididos por altas autoridades del Estado**. En Côte d'Ivoire, las negociaciones con las *Forces Nouvelles* han

sido lideradas por el Presidente y el Primer Ministro; en Senegal, las negociaciones con el Movimiento de Fuerzas Democráticas de Casamance (MFDC) han sido llevadas a cabo por el Ministro del Interior; el proceso de paz, ya finalizado, entre el Gobierno de Sudán y el Ejército de Liberación del Pueblo Sudanés (SPLA), fueron conducidas por varios funcionarios del equipo presidencial; en las conversaciones de Darfur con el Ejército de Liberación del Sudán (SLA), la negociación fue responsabilidad del Comisionado de Paz del Gobierno sudanés; en Burundi, la negociación actual con las Fuerzas de Liberación Nacional (FNL) es responsabilidad del Presidente del país; las negociaciones en el Chad con la Unión de Fuerzas para el Cambio (FUC), las ha llevado directamente el Ministro de Estado, que se ocupa también de abrir nuevas negociaciones con otros grupos armados existentes en el país; en la República Democrática del Congo, la negociación con las fuerzas rebeldes del Congreso Nacional para la Defensa del Pueblo (CNDP), las conduce el Jefe del Estado Mayor de las Fuerzas Armadas congoleñas; en la República Centroafricana, la negociación con la Unión de Fuerzas Democráticas para la Unión (UFDR) las dirige el Ministro de Justicia; en Uganda, las actuales negociaciones con uno de los grupos más perversos del mundo, el Ejército de Resistencia del Señor (LRA), compuesto en su mayor parte por menores-soldado, las lleva el Ministro de Asuntos Internos; en Malí, las negociaciones con la Alianza Democrática para el Cambio, las dirige el Ministro de Administración Territorial; en el Sáhara Occidental, en donde existe un alto al fuego desde hace años, el equipo negociador del Gobierno de Marruecos está presidido por el Ministro del Interior y el Ministro Delegado de Asuntos Exteriores; en Angola, las negociaciones con el Foro de Cabinda para el Diálogo las lleva el Ministro de Administración del Territorio; en Colombia, las negociaciones con las AUC y el ELN son responsabilidad del Alto Comisionado para la Paz nombrado por el Presidente de la República; en la India, las negociaciones con el Frente de Liberación Nacional de Assam (ULFA) las llevan el Primer Ministro y el Ministro del Interior, y las negociaciones con el Consejo Nacional Socialista de Nagalandia (NSCM) las dirigen los ministros de la Unión, el de Interior y el de Estado; en Nepal, con un proceso ya finalizado recientemente, el negociador gubernamental con el maoísta CPN fue el Primer Ministro, y las negociaciones actuales con el MJF las conduce el Ministro para la Paz y la Reconciliación; en Sri Lanka, el equipo del gobierno encargado de negociar con el LTTE está dirigido por el Ministro de Salud; en Filipinas, las negociaciones con el Frente Moro Islámico de Liberación (MILF), el Nuevo Ejército del Pueblo (NPA) y el Frente Moro de Liberación Nacional (MNLF) están dirigidas por el Comisionado de Paz Presidencial; en Indonesia, finalmente, el recién acabado proceso de paz con el Movimiento de Aceh Libre (GAM), fue llevado directamente por el Vicepresidente del país, con la asistencia del Ministro de Justicia.

En la mayoría de estas negociaciones con grupos armados, además de los equipos gubernamentales han partici-

¹⁴ En la categoría de “grupos armados” se incluye una amplia variedad de actores, que según los contextos pueden ser guerrillas, grupos paramilitares, milicias, bandas armadas, mafias, etc.

pado **facilitadores externos**, que incluyen presidentes de terceros países (el de Burkina Faso para ayudar en el conflicto de Costa de Marfil, el de Libia para los conflictos del Chad y República Centroafricana), ex Presidentes (el de Finlandia para facilitar el proceso de Indonesia), Vice-ministros de terceros países (el del Sudán para el conflicto de Uganda), ministros de terceros países (uno de Sudáfrica para el conflicto de Burundi, uno de Rwanda para el Conflicto en la República Democrática del Congo, uno de Mozambique para el conflicto de Uganda, uno de Noruega para Filipinas), diplomáticos de terceros países (Noruega, Suiza, Indonesia, Malasia, etc.), empresarios (en los conflictos de Senegal e Indonesia), escritores (en varios conflictos de la India), Enviados Especiales o Representantes Personales del Secretario General de la ONU (en los conflictos de Sudán, República Democrática del Congo, Sáhara, Myanmar, Colombia, Nepal), Enviados especiales de organismos regionales, como la Unión Africana, la Unión Europea o la Organización de la Conferencia Islámica (en Darfur, Filipinas y otros países en conflicto).

En múltiples ocasiones, y particularmente en las primeras etapas, los Gobiernos suelen buscar y aceptar que las **exploraciones y diálogos iniciales se realicen a través de personas o colectivos sociales o políticos** que, sea por considerarse “brazos políticos” de los grupos armados, por cercanía ideológica, por compartir algunos objetivos finales, o simplemente por tener capacidad de influencia o comunicación con dichos grupos, puedan ejercer una **labor de “buenos oficios”** para abrir caminos de diálogo lo suficientemente sólidos y estables para que luego la negociación sea asumida directamente por los equipos de negociación gubernamentales. Esta función intermediaria no está nunca penalizada, en la medida en que se sobreentiende que su función no es alargar o agravar el conflicto o las violencias implícitas en dicho conflicto, sino ponerles fin.

En ningún caso, y sin excepción, ninguna de las personas mencionadas que han participado en las etapas exploratorias, en los primeros diálogos o en las negociaciones formales, sean de equipos gubernamentales o de instancias facilitadoras, han sido acusadas jamás de colabora-

ción con grupos o bandas armadas, o de realizar actos ilegales, sino todo lo contrario, al considerarse imprescindible estos contactos para desarrollar las condiciones que permitan abrir una negociación que finalice con la dejación de las armas y la práctica de la violencia por parte de dichos grupos.

La necesidad de estos contactos, diálogos, exploraciones y negociaciones está **avalada por la práctica diplomática que llevan a cabo todos los países, por diversas Resoluciones del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas¹⁵** y por la propia definición dada por dicha Organización al concepto de “establecimiento de la paz”, que hace referencia *“al uso de medios diplomáticos para persuadir a las partes en conflicto de que cesen sus hostilidades y negocien un arreglo pacífico de sus controversias. Como ocurre con la acción preventiva, las Naciones Unidas solamente pueden actuar si las partes en conflicto así lo deciden. El establecimiento de la paz excluye pues el uso de la fuerza contra una de las partes para poner fin a las hostilidades”*, actividad denominada en el lenguaje de las Naciones Unidas como *“imposición de la paz”*. En fechas recientes (6 de diciembre de 2007), el Subsecretario General de Naciones Unidas para Asuntos Políticos, B. Lynn Pascoe, anunció que su departamento aumentaría su plantilla actual de 220 funcionarios en cien personas más¹⁷, con objeto de reforzar su labor de diplomacia preventiva, que en buena parte consiste en entrar en comunicación con grupos armados, y por tanto ilegales, para facilitar el inicio de negociaciones en los pocos conflictos donde todavía no existen, y de reforzar las ya existentes.

Como conclusión, por tanto, puede afirmarse que es una práctica habitual y bien considerada a escala internacional, que puedan reunirse y dialogar todos los actores políticos y sociales de cualquier país, sea cual fuere su estatus legal, si tienen la mínima capacidad de influir para terminar con los enfrentamientos armados, la disminución o finalización de cualquier tipo de violencia existente, y mediante dicho diálogo lograr poner punto final a cualquier conflicto violento o avanzar hacia este objetivo.

¹⁵ En particular las resoluciones 1625 (2005) y 1366 (2001) sobre el fortalecimiento de la capacidad de prevención de conflictos, con énfasis en el rol de los buenos oficios y el arreglo pacífico de las controversias.

¹⁶ www.un.org/spanish/Depts/dpa/peacemak.htm

¹⁷ www.un.org/apps/news/printnews.asp?nid=24561

Anexo 11. Criterios para abordar el narcotráfico en una agenda de negociación: el caso de Colombia¹⁸

Hay un consenso general en muchos países, y en Colombia en particular, sobre la necesidad de buscar una salida al fenómeno del narcotráfico. En éste último país, el tema ha sido planteado en las últimas agendas de negociación que ha habido entre el Gobierno y las organizaciones guerrilleras. Sin embargo, hasta la fecha este punto de la agenda nunca ha sido desarrollado y se han desaprovechado dos oportunidades para abordar una salida global a este problema: una oportunidad fue cuando tuvieron ocurrencia las multitudinarias movilizaciones de campesinos cocaleros en el sur del país, durante el gobierno de Samper, y la otra con ocasión de las negociaciones con los grupos paramilitares.

El debate histórico está liderado por tres grandes líneas de pensamiento: la “prohibicionista”, la de “reducción del daño” y la de “legalización”. La primera está encabezada por los EEUU. La segunda está avalada por organismos de salud y de políticas de desarrollo, así como por círculos académicos. La tercera es un tema frecuente en artículos de opinión.

La dificultad para conciliar o poner a dialogar estas corrientes queda reflejada en la actual contradicción en el propio sistema de Naciones Unidas entre los informes y criterios de la UNODD frente a la OMS, FAO, PNUD, ACNUDH e, incluso, el Banco Mundial.

Ante el tamaño del problema no se puede pretender solucionar un debate de escala mundial, extremadamente complejo, a partir de una mesa de negociación en Colombia, pero tampoco se debe claudicar en el derecho soberano a construir una salida con sentido nacional pero inscrita y de la mano con la realidad internacional. Eso sí, desde Colombia se pueden dar pasos innovadores que ayuden a buscar alternativas al callejón sin salida en que está el debate; el diálogo y la negociación entre las insurgencias y el gobierno puede convertirse en una tercera oportunidad, que no se debería dejar pasar.

Es importante destacar que en la búsqueda de una salida al narcotráfico, es fundamental considerar este fenómeno como una actividad compleja, que no está representada por un actor en específico, sino por una multiplicidad de actores y factores intervinientes en la configuración del narcotráfico con sus componentes de naturaleza criminal, económica, política, institucional, social, además de su desenvolvimiento internacional. Entonces, al momento de definir “los interlocutores” para la superación del narcotráfico habrá que hacerse una lista amplia que va desde sectores interesados, sectores afectados, institucionalidades, académicas, internacionales, gubernativas, etc.

Diagnóstico

Colombia no ha sido, tradicionalmente, un gran país productor de coca y amapola. Sin embargo, a lo largo de las últimas dos décadas se ha convertido en el primer productor mundial de coca, así como del producto elaborado, la cocaína. Los Estados Unidos son el principal mercado de destino, pero la demanda de los países europeos crece rápidamente. La economía de la coca ha permeado todas las capas y las estructuras de la sociedad, con efectos devastadores en términos de salud, tejido social, economía productiva, medio ambiente, desarrollo institucional, democracia, derechos humanos, conflicto armado, etc.

La ausencia de una reforma agraria profunda a su debido tiempo, así como el abandono por parte del Estado de la población campesina expulsada durante la época de la Violencia a zonas de colonización, son causas embrionarias de la expansión de la economía cocalera. El grueso de la base social rural del movimiento insurgente en Colombia está afectado e involucrado en la actividad del narcotráfico, como un eslabón más de la larga cadena que estructura esta actividad. Por lo tanto, le asiste a las insurgencias una responsabilidad política y social en su representatividad, sin perjuicio de que el campesinado “cocacultor” construya y tenga sus propias formas de presentarse en una interlocución para su solución.

Se han ensayado múltiples formas para combatir el fenómeno del narcotráfico. Hasta la fecha, y a pesar de que se ha fumigado aproximadamente 1 millón de hectáreas (diez veces el área sembrada de coca en Colombia), que se han desarticulado los principales carteles del narcotráfico (carteles de Medellín y Cali), encarcelado o dados de baja los principales capos, y extraditado más de 500 personas vinculadas con esta actividad, no se percibe una disminución de la demanda ni una disminución de la siembra de coca y de producción de cocaína.

Colombia tiene ya dos décadas de experiencia de políticas de erradicaciones manuales y desarrollo alternativo. Los resultados en términos de sostenibilidad en el tiempo son muy pobres. La experiencia más completa parece ser la que ha desarrollado, en diversos países de la región andina, la agencia alemana de cooperación GTZ. Los numerosos eventos y el amplio abanico de publicaciones que se han realizado sobre la temática aportan un listado muy detallado de posibles medidas a implementar, desde propuestas de reforma agraria hasta programas de concientización para reducir la demanda. Sin embargo, se trata de medidas parciales que no suponen una propuesta integral alternativa al modelo imperante, impulsado principalmente por los EEUU. **Hasta la fecha no hay un modelo sólido y pragmático alternativo.**

El problema del narcotráfico sobrepasa de forma alarmante y creciente los ámbitos nacionales de Colombia. La

¹⁸ El texto completo de este estudio, elaborado por Vicenç Fisas, Kristian Herbolzheimer y tres colaboradores del proyecto Colombia de la Escuela de Cultura de Paz, puede consultarse en: www.escolapau.org/img/programas/colombia/colombia021e.pdf

singularidad del caso colombiano, en relación a los demás países del hemisferio, es la marcada incidencia política (en todos los niveles) que tiene el problema. **Se trata**, por lo tanto, de un problema de criminalidad pero, también, **de un problema con raíces y expresiones políticas**, dado su hondo impacto social e institucional y su significancia en la estructura económica sobre la que se ha sostenido en los últimos 30 años el modelo de desarrollo en Colombia.

Criterios

Partiendo del realismo de la ausencia de una propuesta global alternativa, cabe partir de algunos criterios esenciales:

1. El problema, en Colombia, tiene unas connotaciones políticas, aparte de las estrictamente criminales.
2. No se trata de un problema colombiano. Colombia es también víctima de un sistema tendiente a criminalizar países y personas de contextos periféricos y desprender de responsabilidades a países y políticas que abonan la creación de redes criminales.
3. El narcotráfico sólo es uno de los componentes de las redes globales ilegales. No se puede desvincular el debate sobre este tema con el de otros, relacionados, como el tráfico de armas, de órganos, de personas, etc.
4. Partiendo de esta base, se pueden identificar tres ámbitos de incidencia:
 - a. Producción
 - b. Consumo
 - c. Tráfico
5. Colombia tiene el reto de desarrollar propuestas autónomas y soberanas para hacer frente a los puntos a y b, en los que la cooperación internacional y multilaterales es indispensable.
6. Sin embargo, el punto c no se puede plantear sin un concierto internacional, en el que las autoridades del gobierno de Estados Unidos y de la Unión Europea tienen capital incidencia.

Propuestas para avanzar

Ante la ausencia de un modelo alternativo, y la necesidad de identificar y asignar responsabilidades a un abanico amplio de actores nacionales e internacionales, es necesario democratizar (y, por lo tanto, abrir) el debate sobre las soluciones aplicadas. Conscientes de que en ningún caso se parte de cero, y que habrá que rescatar las discusiones ya realizadas o todavía abiertas, se proponen algunos pasos que permitan reforzar la búsqueda de soluciones construyendo consensos:

- Convocar a un debate nacional con todas las personas e instituciones con experiencia en la temática. El escenario de la Convención Nacional puede servir en este propósito.
- Convocar a los países amigos/acompañantes/garantes a una revisión de su responsabilidad en la temática.
- Inserir la discusión sobre drogas y conflicto en Colombia en el marco del debate en el sistema de Naciones Unidas.
- Convocar a los países de la región andina/amazónica a una concreción de una agenda común que supere las limitaciones de la política actual y que haga frente al “efecto globo” de traslado de cultivos.
- Convocar a los EEUU a un debate con los países de la región y la UE.
- Como medida práctica inmediata, concertar programas de desarrollo regional en zonas de incidencia del ELN que ofrezcan alternativas a los cultivos de coca.

Anexo 12. La confusión entre los conceptos de “alto al fuego” y “cese de hostilidades”¹⁹

A pesar de que todos los conflictos son diferentes, también es cierto que en la mayoría de los casos se plantean dilemas parecidos. Una de las dudas más reiteradas es sobre el momento y la forma en la que debe decretarse un alto al fuego o un cese de hostilidades.

Históricamente un alto al fuego se ha tendido a interpretar como una señal de buena voluntad, ya sea como una tregua temporal que permita una atención humanitaria a los combatientes o a la población civil o, en el ámbito de lo político, como una medida destinada a crear un ambiente propicio para el inicio o la consolidación de conversaciones formales de paz. Sin embargo, la realidad también demuestra que la discusión sobre la conveniencia y las condiciones de un alto al fuego, las dificultades en la verificación de su cumplimiento, o la facilidad con que se viola, pueden llegar a bloquear el tratamiento de las razones de fondo del enfrentamiento armado. En otras ocasiones, la tregua no es más que una arma táctica para ganar tiempo y reponer fuerzas.

Es preciso, entonces, analizar con más detalle los diferentes significados que puede tener una declaración destinada a reducir la violencia, para aclarar, en lo posible, el amplio abanico de interpretaciones y las consecuencias que pueden tener las mismas sobre un proceso de paz. A tal efecto, se han analizado en este documento los procesos de paz desarrollados en los dos últimos años, así como algunos casos significativos del pasado.

Los conceptos de “tregua”, “cese de hostilidades”, “alto al fuego”, “cese al/de fuego”, “armisticio”, etc. se usan a menudo indistintamente, dando lugar a una importante confusión. El significado puede variar de un contexto geográfico o lingüístico a otro. En no pocas ocasiones la falta de una definición clara y mutuamente aceptada de estos términos incluso llega a romper un proceso de diálogo.

La misma doctrina de Naciones Unidas ha sido confusa. En su página Web sobre construcción de paz (creada en 2006)²⁰ aparecen las definiciones siguientes:

La tregua es un procedimiento por el cual las partes entran en conversaciones. Es un cese de hostilidades informal, usado habitualmente por comandantes sobre el terreno para alguna acción puntual, como la evacuación de población civil o el intercambio de alimentos. Se simboliza con una bandera blanca.

Un Cese de hostilidades es una suspensión temporal de violencia, un silencio de las armas que no incluye cambios de posición en el campo de batalla. Suele declararse al inicio de un proceso de paz con el objeto de facilitar alguna acción humanitaria o como señal de buena voluntad para buscar una salida negociada al conflicto. Puede ser unilateral, al no precisar de negociaciones. En ese caso, se convierte en un gesto que suele invocar a la reciprocidad de la otra parte.

Un alto al fuego o cese al fuego suele estar englobado en un marco más amplio de negociación. Cuando se produce al inicio de un proceso no es más que un cese de hostilidades acordado entre las partes, que busca facilitar las negociaciones y la asistencia humanitaria. Suele ser muy inestable y requiere de posteriores negociaciones. No resuelve las causas estructurales del conflicto. Cuando se produce al final de un proceso puede llegar a ser muy amplio y detallado. Hoy en día es frecuente que incluya el retiro de fuerzas a zonas acordadas, el desarme y, en conflictos internos, la reforma de las fuerzas de seguridad. Un alto al fuego formal marca el final de la guerra y reconoce que las causas de la misma han sido resueltas. En esos casos se utiliza también el concepto de armisticio.

La IV Convención de La Haya (1907) estableció que el **armisticio cesa las hostilidades bélicas en común acuerdo de las partes beligerantes y puede ser general o local.**

Comparando estas y otras fuentes se constata la **ausencia de definiciones formales consensuadas.** Naciones Unidas aparentemente procura establecer una gradación temporal y de peso específico entre tregua (acuerdo informal), cese de hostilidades (acuerdo formal, de concepción militar), alto al fuego (acuerdo formal que puede incluir otros aspectos más allá de los militares) y armisticio (declaración de fin de la guerra). El CICR, en cambio, considera que un armisticio no pone fin a la guerra y asocia el término a un “cese de hostilidades” con cláusulas políticas y económicas. A pesar de que la Academia de la Lengua no ofrece definiciones específicas para “cesación de hostilidades” y “alto al fuego”, aparentemente considera ambos términos como sinónimos y los asimila al concepto de “tregua”. Así las cosas, se puede deducir, que las denominaciones que se utilizan no son tanto fruto de un concepto previo, sino que son por sí solas motivo de discusión y consenso. En el caso de medidas unilaterales el campo de acción tiende a ser más etéreo, puesto que la organización o ejército que toma la medida, la aplica a su discreción. En cambio, en casos de acuerdo bilateral, el significado, interpretación o alcance de los conceptos de “tregua”, “cese al fuego”, “alto al fuego”, “armisticio” o “cese de hostilidades” está determinado por la letra del acuerdo. El documento pactado es, en últimas, lo que define el alcance de las medidas de disminución de la violencia.

¹⁹ Este anexo es un resumen de un documento redactado por Vicenç Fisas y Kristian Herbolzheimer, disponible en la web de la Escola (www.escolapau.org), en el apartado de “procesos de paz”.

²⁰ UN Peacemaking Databank: <http://peacemaker.unlb.org/index1.php>

Conclusiones

En cuanto a la terminología:

- Los conceptos de “tregua”, “cese de hostilidades”, “alto al/el fuego”, “cese al fuego”, “armisticio”, etc. se usan a menudo indistintamente.
- Las malas interpretaciones sobre el significado de los términos es una de las principales causas de retorno a la violencia.
- En casos de declaraciones unilaterales la concreción del significado que se atribuye a los términos citados corresponde a la parte que realiza la declaración. Dado que las declaraciones unilaterales suelen tener como objetivo principal la construcción de confianza, la violación de las mismas repercute principalmente sobre la propia parte (caso de ETA en el atentado de Barajas).
- En caso de acuerdos entre partes (acuerdos bilaterales o multilaterales) es de suma importancia la concreción detallada y la mutua aceptación de los términos del acuerdo.

En cuanto a la función:

- A pesar de que un alto al fuego efectivamente puede ayudar a mejorar el ambiente para una negociación política, la realidad a veces demuestra lo contrario. Hay ocasiones en las que el formalismo no ayuda a entablar negociaciones, o las negociaciones no pasan de las mutuas recriminaciones de violaciones del alto al fuego (Sri Lanka).
- En varias ocasiones las partes han acordado entablar negociaciones sin cese formal de las hostilidades: Aceh, Angola, Chad, Sudan (Este).
- En la mayoría de los procesos de negociación aparecen grupos de interés opuestos al avance del mismo, por lo cual se convierten en sabotadores (“spoilers”). La violación de un alto al fuego con objetivos de provocación es una de las acciones de sabotaje más destacadas.

En cuanto al concepto:

- Algunos Gobiernos imponen un alto al fuego como condición previa para la negociación (España, Colombia, Filipinas). Se produce entonces una polémica sobre el significado de “fuego” y de “hostilidades”: los grupos rebeldes incluyen bajo ese concepto a expresiones de violencia estructural contra la sociedad (Colombia, Filipinas) u hostigamientos policiales y judiciales (España).

En cuanto a la verificación:

- En la mayoría de los casos la separación de fuerzas necesita de la verificación de una tercera parte, quien generalmente es un actor internacional.
- La ONU tiene desplegadas fuerzas de mantenimiento de la paz en 15 contextos: 6 en África, 3 en Europa, 3 en Oriente Medio, 2 en Asia y 1 en América.
- Sin embargo, con mayor frecuencia, hay otros actores que realizan la función de fuerza de interposición.
- Hay que tener en cuenta que el Consejo de Seguridad de la ONU ha dictado resoluciones en menos del 42% de los conflictos armados actuales.

Sugerencias para futuros procesos de diálogo

El presente análisis ofrece una primera sistematización de la información confusa y dispersa existente en torno a los altos al fuego y cese de hostilidades, con el objeto de proponer algunas pautas que puedan resultar útiles en los procesos de acercamiento entre partes en conflicto. A tenor de las conclusiones reseñadas, desde la Escuela de Cultura de Paz entendemos que:

1.- Conviene desmitificar el alto al fuego/cese de hostilidades como la principal medida propiciadora de un proceso de negociación. Hay confusión sobre la terminología y el alcance de estas declaraciones; hay dificultad para verificar su cumplimiento y, por lo tanto, una elevada fragilidad de las mismas. Si se trata de la necesidad de construir confianza entre las partes, suele existir un amplio abanico de opciones alternativas, que pueden ser menos vistosas pero igualmente significativas: compromisos firmes en el respeto al Derecho Internacional Humanitario (si no a lugar a la aplicación del total de la normativa humanitaria, por lo menos la aplicación parcial de algunas disposiciones o la aplicación de los llamados acuerdos especiales); desminado; reconocimiento de la competencia de los tribunales internacionales; cambios de actitud y de lenguaje; utilización de los mecanismos de solución pacífica de los conflictos y/o de las controversias como, por ejemplo, invitación a la facilitación de terceras partes, concreción de las agendas de negociación, compromiso con una hoja de ruta, diálogos regionales de paz, refuerzo de las instituciones democráticas, etc.

2.- Se puede negociar sin declaraciones y acuerdos de alto al fuego. Los cumplimientos sinceros de las medidas de construcción de confianza señaladas en el apartado anterior se convierten en indicadores suficientes para evaluar las oportunidades de acercar posturas entre las partes en conflicto.

3.- Conviene identificar los intereses contrarios a un proceso de negociación. Siempre hay grupos interesados en mantener el *status quo* del enfrentamiento armado, tanto entre las partes en conflicto como en otros sectores que se pueden beneficiar (económica o políticamente) del mismo. Hay que diseñar estrategias específicas dirigidas a incorporar estos actores o a reducir su potencial de destabilización.

4.- El objetivo principal de un alto al fuego o cese de hostilidades debe ser el alivio del sufrimiento de la población civil. Aparte del componente humanitario de dicho compromiso, la población necesita percibir en forma concreta los efectos del avance en las conversaciones para apoyarlas y contribuir a que lleguen a buen puerto.

5.- Conviene una especificación detallada del alcance de toda declaración encaminada a reducir la confrontación armada y la violencia. La ambigüedad es la peor enemiga del alto al fuego y puede conllevar resultados contrarios a los esperados. Con frecuencia se contemplan disposiciones que no hacen distinción estricta entre los compromisos que se derivan de la aplicación de las normas del Derecho

Internacional Humanitario y del Derecho Internacional de los Derechos Humanos. Por otra parte, estas declaraciones incorporan puntos de agendas sustantivas y aún procedimentales, que pueden dificultar el cumplimiento de los acuerdos logrados frente al compromiso de respeto de las normas humanitarias in estricto sensu.

6.- Parece oportuno proponer el Cese de hostilidades sobre civiles como un nuevo concepto. Alto al fuego, cese de hostilidades y tregua se usan con frecuencia como sinónimos, y hacen referencia, principalmente, a las acciones de carácter militar/armado de las partes en conflicto. Sin embargo, se constata la necesidad de diferenciar de forma clara los actos que afectan estrictamente a los actores armados, de aquellos que pueden afectar a la población civil. Esta realidad hace imprescindible el establecimiento de normas que regulen la conducción de las hostilidades y que impongan a las partes en conflicto un estándar humanitario que impidan que el uso de la fuerza sea no ya solo generalmente ilícito, sino, además incontrolado.

Además de los ámbitos incluidos en el Derecho Internacional Humanitario (atentados a la vida y a la integridad corporal, homicidio, mutilaciones, tratos crueles, torturas y suplicios; toma de rehenes, atentados a la dignidad personal, violación al debido proceso y presunción de inocencia, retenciones, confinamientos, atentados contra las misiones médicas, reclutamiento de menores, ataques a instalaciones e infraestructuras civiles, extorsiones, hostigamientos, etc.²¹), estas actuaciones incluyen además actos que van relacionados mas directamente con violaciones del Derecho Internacional de los Derechos Humanos: amenazas, desapariciones, limitación de la libertad de expresión y de asociación, etc.

Todas las propuestas lanzadas requieren como condición sine qua non la existencia de una voluntad política por parte de quienes tienen que dar los pasos para convertirlas en realidad. Esta es la principal dificultad y, a tenor de la práctica establecida, la razón de que éstas resulten inaplicables.

²¹ Tal y como lo establece el artículo tercero común a los cuatro Convenios de Ginebra de 1949

Anexo 13. La gestión del alto al fuego en medio de las negociaciones²²

Según un estudio realizado por la Escuela de Cultura de Paz (ECP) y en el que se analizan 27 casos de negociaciones recientes en las que se han producido ofertas o acuerdos de alto al fuego, **en ninguno de los casos el alto al fuego ha ido acompañado de concentración y acantonamiento previo de las tropas de los grupos armados, ni de la entrega previa de armas para iniciar una negociación.** Según el estudio, el acantonamiento sólo se produce al finalizar las negociaciones y tras la firma de un acuerdo de paz, lo cual permite iniciar un proceso de DDR (desmovilización, desarme y reintegración). **En ninguno de los casos analizados, el alto al fuego o cese de hostilidades ha tenido como contrapartida la liberación de personas secuestradas, ya que es un acto que sólo se practica en Colombia de forma masiva, por lo que en la mayoría de los contextos no ha sido necesario poner este tema en una balanza de negociación.**

Los casos analizados corresponden a once procesos africanos (Côte d'Ivoire, Senegal, Sudán (Sur, Este y Darfur), Burundi, Chad, RCA, Uganda, Sáhara Occidental y Angola-Cabinda), once asiáticos (India (Andra Pradesh, Assam, y Nagalandia), Pakistán, Nepal, Sri Lanka Filipinas, Indonesia y Myanmar), dos europeos (España e Irlanda del Norte), y tres de Oriente Medio (Kurdistán turco, Yemen y Líbano). Se excluyó Colombia (por ser el destinatario de las reflexiones) y Palestina (por la gran cantidad de grupos existentes y la volatilidad de sus compromisos).

De las conclusiones del estudio se deduce también que en un 60% de los casos, **las declaraciones de alto al fuego fueron violadas de forma reiterada. La creación de mecanismos de verificación de los acuerdos de alto al fuego se ha producido únicamente en la mitad de los casos, normalmente como resultado de un acuerdo de paz final, aunque en algunos pocos casos se han creado mecanismos en las etapas intermedias de la negociación. En una cuarta parte de los casos ha existido presencia de Naciones Unidas, con competencias para la verificación del alto al fuego o el cese de hostilida-**

des, y en tres casos han participado otro tipo de organismos (UE, UA, ASEAN) o países (los nórdicos europeos, o miembros de la Organización de la Comunidad Islámica). Sólo en una ocasión (Israel-Líbano), el alto al fuego ha sido impuesto por el Consejo de Seguridad de la ONU. En muy pocos casos (Uganda, por ejemplo) han existido declaraciones de alto al fuego unilaterales por parte de un Gobierno, aunque también se ha dado el caso de que las declaraciones unilaterales de un grupo armado (el PKK kurdo, por ejemplo), no hayan sido nunca atendidas por su respectivo Gobierno. También han existido unos pocos casos donde se ha declarado un alto al fuego sin que ello supusiera abrir una negociación formal (India-Assam, por ejemplo), así como negociaciones sin existir alto al fuego en ningún momento (Irlanda del Norte o Indonesia-Aceh, por ejemplo). **El alto al fuego bilateral producido de forma simultánea con el inicio de negociaciones ha ocurrido en algunas ocasiones (Nepal, Sri Lanka, Filipinas/NPA).** También se ha dado el caso de que un Gobierno acepte que los lugares donde se encuentre un grupo armado dispuesto a negociar sea considerado como "santuario temporal" hasta que existan las condiciones de su paso a zonas de acantonamiento. En tres casos (Darfur, India-Assam e Indonesia-Aceh) se han creado "corredores humanitarios" en treguas temporales para atender a la población afectada por el conflicto o por un desastre natural.

Como conclusión de dicho análisis, los autores del informe aconsejan que **las negociaciones que puedan adelantar el Gobierno colombiano y el ELN, acuerden de manera simultánea situarlas en los parámetros habituales de los procesos de paz que hay en el mundo, lo que implicaría tratar de otra forma dos temas de bloqueo (la liberación de personas retenidas y la exigencia de concentración de tropas), concertando una acto de simultaneidad que implicaría la liberación inmediata de todas las personas retenidas por parte del ELN, y la no exigencia por parte del Gobierno de concentración e identificación de los efectivos del ELN en una área predeterminada.**

²² El informe completo de este informe puede consultarse en la página web www.escolapau.org/img/programas/colombia/clombia023e.pdf

Anexo 14. La agenda de las negociaciones sobre formas de autogobierno

Cerca de la mitad de los conflictos armados y de las negociaciones existentes en el mundo tienen como telón de fondo la discusión de cómo concertar fórmulas de autogobierno que se ajusten a las exigencias de las partes en conflicto, y más concretamente, la manera de encarar las ofertas gubernamentales de autonomía (con todas sus variantes) con las demandas de independencia o de una amplia soberanía por partes de determinados grupos. A ese espacio intermedio de fórmulas de autogobierno las denominamos “**arquitecturas políticas intermedias**”, y en el mundo existen ya ejemplos muy variados e imaginativos de esas arquitecturas, unas todavía vigentes y otras sobrepasadas con el transcurso de los años (Andorra, Hong-Kong, islas Feroe, Aland, Groenlandia, Tartastán, Alto Adige, Québec, Flandes, Puerto Rico, etc.).

En los tres últimos años, más de una veintena de gobiernos han tenido que negociar alguna fórmula de este tipo con grupos armados o comunidades con identidades diferenciadoras, ya sea en lo lingüístico, cultural, religioso, histórico o varias cosas a la vez, logrando resultados positivos en algunas ocasiones, aunque **en la mayoría de los casos el tema no está resuelto todavía** y se buscan modelos federales, autonómicos o subnacionales que puedan ser interesantes para las partes en litigio.

En un seminario sobre este tema realizado a puerta cerrada en Barcelona, en septiembre de 2001, los participantes en el mismo realizaron algunas sugerencias sobre el conjunto de dichas “arquitecturas políticas”, que quisiera rescatar por si sirvieran de inspiración para algunas de las negociaciones que existen en la actualidad o que habrán de abrirse a corto o medio plazo:

- No es lo mismo el principio de autodeterminación que el derecho a la autodeterminación
- No hay que olvidar nunca el contexto sobre el que estamos trabajando, ya que tener el derecho a la independencia no significa que siempre convenga ejecutarlo.
- No es lo mismo soberanía y secesión (amplias referencias al caso de Canadá).
- Se haga lo que se haga es necesario un reconocimiento constitucional de la especificidad del pueblo que quiere autodeterminarse a autogobernarse.
- Valorar las transiciones pacíficas y analizar con atención las propuestas transitorias que estén abiertas a todas las posibilidades.
- Cualquier transición ha de incorporar la garantía de la libertad de expresión.
- Elementos a considerar en los proyectos de autodeterminación u autogobierno:
 - quién tiene derecho a votar.
 - qué hacer con los colonos.
 - derecho de las minorías a controlar las fronteras (caso de Quebec).
 - quién tiene el poder residual.
 - derecho a tener una política exterior propia (casos de Hong-Kong o Flandes).
 - nivel de subordinación a la capital del Estado durante la transición.

- delimitar claramente las atribuciones o competencias de cada parte.
- considerar la situación económica de todas las partes.
- clarificar quién tiene capacidad decisoria cuando surjan conflictos (posibilidad de un tribunal mixto internacional).
- el respeto a los derechos humanos debería figurar en todos los acuerdos y normas jurídicas.
- establecer garantías internacionales.
- considerar una presencia internacional que evite cambios unilaterales.
- Modelos de organización territorial:
 - estados regionales (descentralización tipo Italia).
 - federaciones simétricas (mismo nivel de competencias, tipo EEUU).
 - federaciones asimétricas (diferente nivel de autogobierno en los territorios, como en Bélgica).
 - estados asociados o fedérisis (acuerdos entre pequeñas unidades y una mayor, como Puerto Rico).
 - confederaciones (acuerdo entre Estados independientes para regular determinadas materias).
- Concretar las áreas básicas de distribución del poder político, económico y militar (si procede en este último caso), como la regulación de los símbolos del país, instituciones, competencias materiales, financiación y reforma constitucional, etc.

La comparación de los casos ya existentes y en funcionamiento muestra la **amplitud del abanico implícito en las diferentes formas de autogobierno**, algunas con amplísimas competencias en lo político, cultural y económico, y otras que se han limitado a aceptar pequeñas concesiones de carácter simbólico o con planes de desarrollo regional. En todo caso, el abanico abarca todas las facetas de la vida comunitaria, desde el sistema educativo a los símbolos más tradicionales (bandera, himno), la presencia en organismos internacionales, regionales o transfronterizos, participar en competiciones deportivas internacionales, el control de los recursos naturales, las atribuciones sobre la defensa y la seguridad, la promoción del turismo, la capacidad de ejercer las libertades fundamentales de carácter político o religioso, el respeto a las minorías, etc.

En los últimos años, además, **la desintegración de la URSS y de la federación yugoslava, nada exenta de conflictos, ha hecho renacer o han dado mayor visibilidad a demandas históricas de autogobierno de algunas comunidades**, más allá de los territorios no autónomos todavía sujetos a descolonización (16), casi todos ellos de pequeña dimensión y de carácter insular, con la notable **excepción del Sáhara Occidental**. Es igualmente significativo que en el decenio 1990-1999, 32 países han pasado a ser nuevos miembros de pleno derecho de Naciones Unidas, y cinco más entre el 2000 y el 2006 (Tuvalu, Serbia, Montenegro, Suiza y Timor-Leste).

En los últimos tres años han existido al menos veinte experiencias de conflictos que en algún momento de su historia han pasado por ser catalogados como “conflictos arma-

dos”, en las que al menos una de las partes ha propuesto alguna fórmula de autogobierno, y en cuatro de esos casos (Indonesia-Aceh, Irlanda del Norte, Sudán-Este y Sudán-Sur), ambas partes han logrado ya un acuerdo final. Restan sin embargo otros dieciséis casos por resolver. De forma sintética, las propuestas de estos casos podrían resumirse de la siguiente manera: En **Angola**, el Gobierno ofrece un estatuto especial para la región de Cabinda, con incentivos económicos; en **Armenia-Azerbaiyán**, el futuro del enclave de Nagorno-Karabaj podría pasar por la devolución a Azerbaiyán de los distritos adyacentes al enclave mencionado, seguido de una ampliación de la autonomía del enclave y de la celebración de un referéndum al cabo de unos años; en Chipre se continúan estudiando variantes de la fórmula original de una federación con dos estados y dos comunidades; en **Filipinas**, el MILF ha renunciado a la independencia a cambio de poder ejercer su derecho a la autodeterminación mediante un mayor grado de autonomía para la actual Región Autónoma del Mindanao Musulmán, sin descartar un período transitorio de autogobierno que pudiera derivar en un posterior referéndum; en **Georgia**, el acuerdo inicial de 1994 ya preveía que Abjasia sería un sujeto con derechos soberanos dentro del marco de un Estado federal, con Constitución y legislación propia, aunque últimamente el Gobierno georgiano sólo plantea conceder una autonomía y un futuro referéndum sobre el estatus futuro de la región; en la **India** las negociaciones en Assam, se centran en modelos federales, y en Nagalandia se consideran fórmulas de federalismo asimétrico, de manera que una Constitución subnacional pudiera encajar en la primera; las medidas de confianza establecidas entre **India y Pakistán** en relación a su disputa por Cachemira, pasa por conceder una mayor autonomía para la región, sin fronteras definidas para restar relevancia a la demarcación fronteriza; en **Indonesia** se ha logrado un Gobierno en Aceh que ejerce autoridad en todos los asuntos públicos, excepto en relaciones exteriores, seguridad nacional, moneda, temas fiscales, justicia y libertad de religión, y en la región de Papúa, el Gobierno ha hecho un reconocimiento de Papúa Occidental y ha tomado el compromiso de que van a gestionar conjuntamente algunas infraestructuras; en **Irlanda del Norte**, como es sabido, se ha restablecido la autonomía y se ha entrado en una nueva etapa de gobierno compartido; en **Kosovo**, caso especial por la tensión que conlleva la propuesta del Enviado Especial de Naciones Unidas, se ha propuesto su independencia bajo supervisión inter-

nacional; en **Nepal**, el conflicto con el pueblo Madhesi ha conllevado que se vaya hacia la creación de un Estado federal y se adopte un sistema electoral de representación proporcional; en el **Sáhara Occidental**, Marruecos ha propuesto una autonomía en los ámbitos administrativo, económico, fiscal, infraestructuras, cultura y medio ambiente, aunque el Frente POLISARIO insiste en un referéndum que incluya la opción por la independencia; en **Sri Lanka**, y a pesar de los combates, se continúa pensando en el modelo de federalismo de la India para plantear una fórmula territorial encarnada en un Estado unitario; en **Sudán-Este** se ha llegado a un acuerdo sobre el reparto del poder político y de los recursos naturales de la zona; en el **Sur del Sudán**, los acuerdos de paz contemplan una autonomía de seis años, seguida de un referéndum de autodeterminación; en **Darfur**, y aunque es pronto para acertar, es posible que se llegue a un acuerdo de sistema federal que abarque finalmente a todo el país, con un referéndum también para la región de Darfur dentro de unos pocos años; en el **sur de Tailandia**, los grupos alzados en armas parecen estar dispuestos a retirar sus demandas de independencia a cambio de un desarrollo económico para la región y el fomento de la lengua malaya en las escuelas; en el **Kurdistán turco**, finalmente, y aunque el Gobierno no ha respondido positivamente, los kurdos del PKK admiten ya que su identidad kurda quede bajo la identidad de ciudadanos turcos, pidiendo nada más que el desarrollo de su lengua y cultura y el reconocimiento de sus derechos.

Este somero repaso a lo que está encima de la mesa de negociaciones, con todas sus variantes, es una muestra palpable de la importancia que ha adquirido en el mundo de hoy la resolución de los contenciosos identitarios o descentralizadores en contextos multiculturales, plurilingüísticos o pluri religiosos, donde el aprendizaje de la convivencia habrá de pasar probablemente por etapas intermedias hasta que curen las heridas abiertas por años y décadas de enfrentamientos, odios, demonizaciones, estereotipos negativos, ciclos de venganza y represiones de todo tipo. No ha de extrañar, por ello, que en varios de estos procesos se incluya la posibilidad de celebrar un referéndum al cabo de unos años, como forma democrática de validar lo iniciado en las primeras etapas. La construcción de nuevos procesos de paz, en definitiva, pasa actualmente por perderle el miedo a construir nuevas arquitecturas políticas que posibiliten una convivencia en libertad, superando todo tipo de prejuicios.

Anexo 15. Webs de interés

- Accord (www.c-r.org)
- Alertnet (www.alertnet.org)
- Armed Conflict Database (acd.iiss.org)
- Berghof Research Center (www.berghof-center.org)
- Center for Humanitarian Dialogue (www.hdcentre.org)
- CICDM (www.cidcm.umd.es)
- Clingendael Security and Conflict Programme (www.clingendael.nl)
- Conflictbarometer (www.konfliktbarometer.de)
- Crisis Management Initiative (www.cmi.fi)
- Crisis Watch (www.crisisgroup.org/library/documents/crisiswatch)
- Department of Peace Studies, University of Bradford (www.brad.ac.uk/acad/peace)
- Escola de Cultura de Pau (www.escolapau.org)
- European Centre for Conflict Prevention (www.conflict-prevention.net)
- FEWER (www.fewer.org)
- FriEnt (www.frient.de)
- German Working Group on Development and Peace (www.frient.de)
- Global Partnership for the Prevention of Armed Conflict (www.gppac.org)
- Incore (www.incore.ulst.ac.uk/cds/countries)
- International Alert (www.international-alert.org)
- International Crisis Group (www.crisisgroup.org)
- International Peace Academy (www.ipacademy.org)
- Kreddha (www.kreddha.org)
- Les Nouveaux Mondes rebelles, Editions Michalon. Paris, 2005
- Naciones Unidas (www.un.org)
- Peace and Justice Update (peace.sandiego.edu/reports/updates.html#bottom)
- Peace Negotiations Watch (www.publiinternationalallaw.org)
- People Building Peace (www.peoplebuildingpeace.org)
- PRIO (www.prio.no/cwp/armedconflict/current)
- Project Ploughshares (www.ploughshares.ca)
- Public International Law & Policy Group (www.publicinternationalallaw.org)
- Reliefweb (www.reliefweb.int)
- Responding to Conflict (www.respond.org)
- SIPRI (www.sipri.se)
- Swiss Peace (www.swisspeace.org/fast)
- The Conflict Resolution Information Source (www.crinfo.org)
- The Joan B. Kroc Institute (kroc.nd.edu)
- Today's Mediation News (www.crinfo.org/news_feeds/v2_negotiation.cfm)
- United States Institute of Peace (www.usip.org/library/pa.html)
- UN Peacemaker (peacemaker.unlb.org)
- Uppsala University (www.ucdp.uu.se)
- Woodrow Wilson International Center for Scholars (www.wilsoncenter.org)

Anexo 16. La Escola de Cultura de Pau

La *Escola de Cultura de Pau* (Escuela de Cultura de Paz) fue creada en 1999 con el propósito de organizar varias actividades académicas y de investigación relacionadas con la cultura de la paz, la prevención y transformación de conflictos, el desarme y la promoción de los derechos humanos.

La Escola está financiada básicamente por el gobierno de Cataluña, a través la Agència Catalana de Cooperació al Desenvolupament de la Secretaria d' Afers Exteriors y del Comissionat per a Universitats i Recerca. También recibe apoyo de otros departamentos de la Generalitat, de ayuntamientos, fundaciones y otras entidades. La Escola está dirigida por Vicenç Fisas, que a su vez es titular de la Cátedra UNESCO sobre Paz y Derechos Humanos de la Universitat Autònoma de Barcelona.

Las principales actividades que realiza la *Escola de Cultura de Pau* son las siguientes:

- La **Diplomatura de posgrado sobre Cultura de Paz** (posgrado de 230 horas lectivas y 70 plazas).
- Las **asignaturas de libre elección** "Cultura de paz y gestión de conflictos" y "Educar para la paz y en los conflictos".
- **Programa de Procesos de Paz**,
que realiza el seguimiento y análisis de los diferentes países con procesos de paz o negociaciones formalizadas, y de aquellos países con negociaciones en fase exploratoria. Incluye **iniciativas de sensibilización e intervención en conflictos**, por las que se facilita el diálogo entre actores en conflicto.
- **Programa de Derechos Humanos**,
que realiza un seguimiento de la coyuntura internacional en materia de derechos humanos y, especialmente la responsabilidad social corporativa y la justicia transicional.
- **Programa de Educación para la Paz**.
El equipo de este programa pretende promover y desarrollar el conocimiento, los valores y las capacidades de la Educación para la Paz.
- **Programa de Desarme y Seguridad Humana**,
que trabaja diferentes temas del área del desarme, con una especial atención al microdesarme, los proyectos de desmovilización y reintegración de combatiente (DDR), y el control de las exportaciones de armas.
- **Programa sobre Conflictos y Construcción de Paz**,
programa que realiza un seguimiento diario de la coyuntura internacional, en materia de conflictos armados, situaciones de tensión, crisis humanitarias y dimensión de género en la construcción de la paz, a fin de realizar el informe anual ¡Alerta!, informes quincenales y publicaciones trimestrales.
- **Programa de Rehabilitación posbélica**,
desde el que se lleva a cabo un seguimiento y análisis de la ayuda internacional en términos de construcción de la paz en contextos bélicos y posbélicos.
- **Programa sobre Artes y Paz**,
donde se analizan las aportaciones que pueden hacer la música y otras artes en la construcción de la paz.

Escola de Cultura de Pau
Facultad Ciències Educació, Edificio G-6.
Universitat Autònoma de Barcelona
08193 Bellaterra (España)
Tel: 93 581 24 14; Fax: 93 581 32 94.
Email: escolapau@pangea.org
Web: www.escolapau.org



Edifici G6 - Campus de la UAB
08193 Bellaterra (Cerdanyola del Vallès)
Barcelona, España

Tel.: 34 93 581 27 52
Fax: 34 93 581 32 94
alerta.escolapau@pangea.org
www.escolapau.org

En esta tercera edición del Anuario de Procesos de Paz se analizan los conflictos en los que se llevan a cabo negociaciones para llegar a un acuerdo de paz, con independencia de que estas negociaciones estén formalizadas, se encuentren en fase exploratoria, transcurran satisfactoriamente o, al contrario, se encuentren estancadas o en plena crisis. También se analizan algunos casos donde las negociaciones o exploraciones son parciales, es decir, que no abarcan la totalidad de los grupos armados presentes en un país (casos de Afganistán o Iraq, por ejemplo). La mayoría de las negociaciones se refieren a conflictos armados, pero también se analizan algunos contextos en los que, a pesar de que en la actualidad no se producen enfrentamientos armados de consideración, las partes no han alcanzado un acuerdo definitivo que acabe con las hostilidades y los contenciosos pendientes. Las negociaciones, por tanto, tienen sentido para evitar el inicio o el resurgimiento de nuevos enfrentamientos armados.

En el Anuario se examinan también algunos procesos que en principio ya han terminado mediante un acuerdo de paz, pero que en nuestra opinión merecen ser seguidos durante al menos dos años, con el propósito de ver si la implementación de los acuerdos sigue un buen camino y el conflicto armado puede darse realmente por finalizado (como en los casos de Indonesia (GAM), Irlanda del Norte, Nepal (CPN), Sudán-Este y Sudán-Sur), ya que abundan los ejemplos de acuerdos de paz que, por diferentes motivos, han durado poco tiempo y se han reiniciado las hostilidades.

Con el apoyo de:

