

UNA APORTACIÓ D'ANDREU PIQUER A LA
HISTÒRIA DE LA MEDICINA

Pere VALLRIBERA I PUIG
Benvingut MORROS I MESTRES*

I

La figura del metge i filòsof Andreu PIQUER és ben coneguda: és una figura que sobresurt, per la seva personalitat acusada, en la Medicina espanyola del segle XVIII.

Però no està ben estudiada la seva aportació a la Història de la Medicina, palesada, sobre tot, en la seva primera obra, objecte del nostre estudi, "Medicina vetus et nova", i també en altres obres, prefacis i conferències. Vista en conjunt aquesta aportació a l'estudi de la Història de la Medicina és important. En parlarem breument, com a nota prèvia dels treballs de traducció i estudi que estem portant a terme.

L'HOME

PIQUER neix a Fòrnols de Matarranya, a les comarques de la franja oriental d'Aragó, en una de les subcomarques en la que es parlava, en aquell temps de 1711, la llengua catalana. Aquest territori portà sovint, i de temps antics, diverses controvèrsies entre les diòcesis de Saragossa i Tortosa, però, finalment, quedà adscrit a la província de Terol i a la diòcesi de Saragossa.

Fa els primers estudis a Fòrnols, però als 16 anys es trasllada a València, on exercia com a metge un germà seu. A València fa els estudis secundaris i els universitaris de Medicina, amb la influència del seu germà i, sobretot, de Gregori

(*) Professor de Filologia Hispànica a la Universitat Autònoma de Barcelona.

Maians, amb qui professà gran amistat, i que fou qui l'inicià en l'afecció a l'estudi dels clàssics. Es llicencià i es doctorà en Medicina el mateix any, 1734, als 22 anys. Havia començat els estudis de Medicina als 19 anys.

Un any després del doctorat edita el llibre que estudiem, "Medicina vetus et nova", que el dona a conèixer, i on ja posa de manifest una característica: la seva idea, que perdurarà tota la seva vida, de l'ensenyança correcta de la medicina als estudiants.

A València transcorrerà una gran part de la seva vida, assolint ben aviat la càtedra d'Anatomia a la seva Universitat (1742). Treballa i edita diverses obres, i exerceix la medicina, coses per les quals adquireix cada vegada més nom.

No falten, però, algunes controvèrsies a la seva labor. Una coneguda polèmica en que intervenen diversos metges d'importància a València, dura bastant temps, sobre un diagnòstic efectuat oficialment per PIQUER.

Publica, durant la seva estada a València, diverses obres, no solament sobre medicina, sinó també de física, lògica i filosofia.

L'any 1751 el rei Fernando VI el reclama a la Cort i el nomena Metge de Cambra. A Madrid, doncs, transcorre l'última part de la seva vida, que es cada vegada més activa, escrivint i llegint nombroses "oracions" i conferències, i publicant diverses obres, entre elles algunes noves edicions de llibres apareguts a València. Arriba a ser nomenat "Conseller del Protomedicato", tracta mèdicament a la reina, esposa de Fernando VI i a la de Carles III, al fill d'aquest, Francisco Javier, treballant fins a la seva mort, ocorreguda l'any 1772.

L'OBRA

Ja hem citat la seva obra, en plena joventut, però que és un estudi important i que defineix una línia d'actuació seguida sempre. La "Medicina vetus et nova" el donà a conèixer a tot arreu, fins al punt que per ella rebé el títol d'Acadèmic de l'"Academia Médica Matritense". L'obra assolí 6 edicions, la tercera de les quals, feta ja a Madrid, és

ANDREAE PIQUERII

PROFESSORIS VALENTINI

MEDICINA VETUS, ET NOVA

Secundis curis retractata, & aucta

AD TYRONES.

EDITIO TERTIA.



MANTUAE CARPETANORUM.

Apud Joachimum Ibarram Typographum. Anno reparatae salutis CD^o.D^oCC.LVIII.

la que ens ha servit pel nostre estudi. En ella hi consten addicions fetes pel propi PIQUER i al final, hi ha publicada una "Monita practica", una sèrie de consells a manera d'aforismes molt interessants.

Tota l'obra és dedicada a la joventut estudiant, amb l'intent de millorar el baix to dels estudis de medicina, i amb una visible intenció de formació. Certament, quan PIQUER estudia, i edita el seu llibre, la medicina espanyola ha arribat a un nivell molt baix. I ja en la seva primera obra PIQUER es preocupa en aquest problema: està dedicada als estudiants, i ho manifesta en el Prefaci, que té per títol "Sobre l'estudi de la Medicina per ensenyar correctament als deixebles". Aquest propòsit persistirà pràcticament en tots els seus llibres.

De bon principi PIQUER es declara seguidor de la medicina experimental, donant la màxima importància a l'experimentació però amb l'estudi de totes les experiències portat a terme amb tota correcció. Creu que la Medicina fundada en veritables observacions és certa, no pot enganyar, mentre que hi ha dues coses que la fan incorrecta: no aplicar bé l'observació i voler descobrir les causes de la malaltia amb principis filosòfics. En tota la seva obra ho trobem. Així, en la "Medicina vetus et nova" llegim: "Ningú amb criteri no negaria que l'experiència és el fonament principal de la Medicina. L'experiència, però, de cap manera convé a l'home savi si no és conjugada amb la raó". "El camí de la raó i, està clar, el de l'experiència han de ser tinguts en compte en l'exercici de la Medicina".

És a dir, ja de bon principi adopta els mètodes empírics, basats en l'observació i l'experiència, fetes amb tota cura: és imprescindible, doncs, que les observacions siguin fetes amb la màxima atenció i el màxim criteri.

A l'obra "Tratado de calenturas", escrita ja a la seva maduresa, torna a repetir aquests conceptes. En el Pròleg hi llegim: "Dos són els mitjans pels quals la medicina assolix el fi de curar les malalties, a saber, l'observació i el raciocini. Diem observació al coneixement que tenim de les coses, quan apliquem degudament els nostres sentits a percebre-les. Raciocini és el discurs de que ens aprofitem

per tenir notícies d'elles o de les seves causes".

PIQUER segueix, en aquest moment les idees iatromecàniques, de les quals, però, es retractarà més endavant en un "Discurso sobre el sistema del mecanismo", editat el 1768, evolucionant cap a un ecelecticisme; és digne de citar, com ja hem indicat, el seu hipocratism, que el portà a l'estudi i edició d'algunes de les obres hipocràtiques.

LA HISTÒRIA DE LA MEDICINA EN PIQUER

L'afecció d'Andreu PIQUER a la Història de la Medicina i a l'estudi dels clàssics queda palesa en el conjunt de la seva obra mèdica.

Citarem breument alguns dels seus llibres:

"Medicina vetus et nova", objecte d'aquest estudi, és la més important. La primera part és, realment, una veritable Història de la Medicina, una de les primeres del seu temps escrita amb mètode i rigor científic. Comença amb un estudi del transcurs de les idees mèdiques en la història, amb consideracions molt personals, però reconeixent les fonts principals en què s'ha basat, primordialment, l'"Histoire de la médecine" de Daniel LECLERC, obra important, que forneix nombroses dades a l'historiador. PIQUER porta a terme una notable història de la medicina antiga, per acabar en una segona part en que té en compte els noms dels autors més importants.

Un segon llibre, a destacar en relació amb la història mèdica conté la traducció i estudi crític d'algunes obres d'Hipòcrates, que PIQUER edita en tres volums: un dels "Pronòstics" i dos de les "Epidèmies". PIQUER tradueix el primer i tercer llibre, que són, segons ells, els únics realment escrits per Hipòcrates (lògicament en una sola obra, ja que la divisió fou feta posteriorment). El llibre té el títol de "Las obras de Hippócrates més selectas". En el Prefaci de cada un d'aquests tres volums hi trobem notes històriques; en el del Primer volum hi ha, a més, una història resumida de la medicina antiga, "des d'Esculapi a Hipòcrates", seguida d'un estudi molt complet i rigorós de la figura, vida i obres hipocràtiques. Estudia també amb autoritat el "corpus hipocraticum" destacant quines són les obres apòcrifes.

PIQUER resalta la doctrina i l'autoritat d'Hipòcrates, que diu, foren introduïdes novament a la medicina del segle XVI, com a fonament de tota ella. Cita, com a corroboració, una obra (una "Oració") de BOERHAAVE, en la qual aconsella a tots els metges l'estudi profund d'Hipòcrates.

Com a estudis històrics, ja ho hem dit abans, cal considerar els Prefacis de gairebé totes les obres de PIQUER, on hi trobem notes històriques del tema que tracta.

També són treballs d'Història de la Medicina els que PIQUER portà a terme en diverses conferències donades a l'"Academia Médica Matritense". La més important es "La Medicina de los Arabes", un estudi acurat de les idees i autors àrabs, encara que no se'n mostra adepte i sosté pensaments erronis, típics de l'època, i dels que més endavant oferí rectificacions.

I, finalment, citaré dos discursos, "De Hispanorum medicina instauranda" i "De procuranda veteris et novae medicinae conjunctione", pronunciats els anys 1761 i 1767 respectivament.

M'he limitat a només citar aquestes obres d'Andreu Piquer, ja que la tasca que estem portant a terme actualment és la de la traducció i estudi de totes elles, per aquesta vinculació que tenen amb la Història de la Medicina. Aquí, però, en donarem unes notes, en relació al seu llibre principal: "Medicina vetus".

II

El prólogo que abre la Medicina vetus et nova (1735) de Andrés Piquer tiene poco que ver con la historiografía médica que hasta entonces venía publicándose en Europa, por más que debamos reconocerle deudas obvias en los aspectos menores. Piquer no pretendía escribir una obra enciclopédica como la Histoire de la médecine (1696) de Daniel Leclerc o la History of physic... (1700) de John Freind; tampoco quería abrumar a sus lectores con un extensísimo diccionario de autores médicos al estilo de la Bibliotheca scriptorum medicorum veterum et recentiorum (1731) de Jean-Jacques Manget o la de Albrecht von Haller sobre botánica, anatomía y medicina (cuyas partes hispanas están basadas en datos de Nicolás Antonio); y menos aún pensaba ocuparse en desbrozar los orígenes de la medicina, a zaga de la Oratio de medicinae origine (1608) de Jan van Heurne, las Antiquissimae et nobilissimae medicinae (1623) de Johann Neander o la De medicorum principium historia (1629) de Zacuto Lusitano. Lisa y llanamente, aspiraba a escribir una Institutio medica, es decir, un simple manualito para introducir al estudiante en la ciencia médica (ars medica). Pero es difícil apreciar la singularidad de tal empresa, si no la estudiamos desde una perspectiva más amplia. Con tal propósito, vale la pena recordar antes algunos conceptos. Solemos usar la etiqueta de "humanismo" para referirnos al ideal que en el siglo XVI propone como fundamento de toda educación la expresión correcta y la comprensión completa de los clásicos; un ideal que se centra en las materias del trivium (gramática, retórica y lógica) y, a partir de ellas, progresa hacia otros campos; el ideal de una formación literaria que no se cierra ningún horizonte práctico ni teórico. El "humanismo", en definitiva, se define como un núcleo con entidad propia (el trivium y los auctores,

cabría resumir), pero siempre dispuesto a crecer e invadir cualquier otro dominio, a ofrecerse como método de acceso a cualquier saber (derecho, teología, medicina, etc). Y así llegó a ocurrir en especial con la medicina. Conociendo correctamente la gramática griega, latina y árabe, en principio, el buen médico estaba en disposición de leer a Hipócrates, Galeno y Avicena en sus lenguas originales, al tiempo que podía desterrar las traducciones latinas que los habían transmitido a lo largo de la Edad Media: al familiarizarse con el griego de Hipócrates o Galeno, con el latín de Celso o con el árabe de Avicena, no solo podía discernir las ideas de todos esos autores, a menudo confundidas por la escolástica, sino también podía reconocerlas (con la ayuda de la retórica) en obras suyas que el medioevo había perdido. De ese modo, gracias al trivium, la medicina del XVI recuperaba a sus grandes auctores y, partiendo de ellos, podía alcanzar nuevas cotas de progreso: pero leer a los clásicos no significaba solo asimilarlos y asumirlos tácitamente, sino, sobre todo, enfrentarse a ellos críticamente con las armas de la experiencia y de la razón personales. Por ahí, las doctrinas clásicas fueron rectificadas en más de un punto, aunque, en términos generales, nunca llegaron a perder vigencia. Sin embargo, con el desarrollo de ciencias complementarias, como la química y la anatomía, la medicina del XVII refuta reiterada y abiertamente la autoridad de los antiguos y, frente a ella, solo reconoce el poder de la experiencia, la observación y los experimentos.

En ese contexto, Piquer, con una formación humanista próxima a la de su amigo Mayans, concede especial importancia a la experiencia y a la razón, pero, fiel a la tradición del humanismo médico del XVI, no deja de recordar a los grandes maestros de la antigüedad. Recuérdese en ese sentido que cuando le sobrevino la muerte tenía entre manos la traducción de la obra más significativa del humanismo hispano, el De causis corruptarum artium (1531) de Juan Luis Vives (en cuya primera parte recuerda que las artes liberales "son los cimientos de los tres edificios de la medicina, Teología y jurisprudencia"): seguramente de ahí tomó la cita de Manilio que aduce en el prólogo a la Medicina vetus. .. ("Y el mismo Manilio dice en otra parte: 'a través de varios azares, la experiencia creó el arte'": "'La experien-

cia hizo el arte, por el camino que le mostraba el ejemplo', dijo Manilio..."). Pero continuemos. Conjugando el presente con el pasado, instruye al futuro médico en los mismos términos en que, por ejemplo, Quintiliano instruía a sus estudiantes de oratoria. Decíamos arriba que el prologo de Piquer es una auténtica Institutio medica, porque sigue el abc de la pedagogía antigua: el título que encabeza la "prefatio" en cuestión contempla todo el libro como un "studium" destinado a la enseñanza de los discípulos (De medicinae studio recte instituendo ad Tyrones). En Grecia o en Roma, según nos cuenta Quintiliano, el adolescente debía aprender las primeras letras en la escuela de gramática y retórica: ahí, recibía las primeras nociones teóricas y prácticas, para, enseguida, estudiar a los grandes modelos dignos de imitación. Como aspiraba a hablar algún día en los foros, tenía que fijar especialmente su atención en los oradores, por más que tampoco podía desdeñar la lectura de los poetas, historiadores y filósofos: porque la poesía, la historia y la filosofía, cada una en lo mejor de su especialidad, pueden ser útiles a la oratoria. Con todo, el alumno "no debía persuadirse inmediatamente... de que cuanto han dicho los grandes autores es siempre perfecto, pues también ellos algunas veces se equivocaron..." (Quintiliano, Instituto oratoria, X, i, 24). Así las cosas, el magister elegía a los autores que creía más eminentes e acababa dando un juicio sobre cada uno de ellos: mientras unos pensaban que solo debían leerse los antiguos, otros, por el contrario, se deleitaban leyendo a los modernos.

Piquer procede siguiendo estos mismos pasos, no sin caer a veces en alguna contradicción. Vamos a comprobarlo. La "prefatio" tiene dos partes, básicamente las mismas de la gramática: una doctrinal o metódica y otra propiamente histórica. Pero la primera de ellas está inspirada por una de las obras cumbres del empirismo y positivismo inglés, el De dignitate et augmentis scientiarum (1623) de Francis Bacon de Verulamio (es bien conocido en todos los ámbitos de la ciencia su rechazo de los antiguos). Desde el punto de vista de la estructura, esta primera parte adopta el método propuesto por Bacon, al distinguir entre historia civil e historia litteraria (aquí, en el sentido lato de cualquier tipo de producción escrita, ya sea científica, ya sea lite-

raría) y contemplarlas desde una perspectiva sincrónica.

La historia civil comprende la sacra o eclesiástica, la genuinamente civil y la literaria; y está última es tan importante que, "en efecto, -como también recuerda el propio Piquer- si no fuera estudiada, la historia del mundo no sería de semejanza a la estatua de Polifemo, con un ojo arrancado: por cuanto, si faltara esta parte del cuerpo, faltaría el ingenio y carácter de la persona". Finalmente, Bacon propone estudiar por separado el argumento, el modo y el uso de la historia literaria. Recordemos ahora la noción de argumento según viene expuesta en su libro.

El argumento no es más que... las doctrinas y artes que florecieron en las edades y regiones del mundo. Han de recordarse su antigüedad, progreso y aun peregrinaciones por diversas partes del orbe...; retrasos (rursus declinationes), olvidos y revoluciones. Añádanse, además, las escuelas y controversias célebres que mantuvieron hombres doctos; las calumnias que padecieron; los elogios y honores con que fueron dignificados. Señalen los autores principales, los libros más distinguidos, las escuelas, los cambios, las academias..., y, finalmente, cuanto atañe a la situación de las letras. Sobre todo, pensamos... que han de evocarse la naturaleza de las regiones y de los pueblos; las inclinaciones aptas y hábiles, o ineptas e inhábiles para las diversas disciplinas; los accidentes de los tiempos que fueron propicios o adversos a la ciencia; el celo y mezcla de religiones; el engaño y favor de las leyes; y, por último, la eficacia y virtudes de algunos hombres que han hecho avanzar las letras. Especialmente, recomendamos tratar todas estas cosas de suerte que no acaben desgastadas, según la costumbre de los críticos, por el elogio o la censura, sino que, contándolas claramente, sean juzgadas de forma más suave.

A la vista de cuanto hemos traducido hasta aquí, podemos entender más fácilmente el texto de Piquer. Verbigracia: la breve alusión a los orígenes de la medicina (salvada con la mención del libro de Daniel Leclerc); la justificación de estudiar las ciencias desde una perspectiva históri-

ca (aduciendo un pasaje de la obra de Francis Bacon); el rápido repaso a la historia de la medicina, desde el Gran Hipócrates a Paracelso, marcando los momentos de esplendor y decadencia; la explicación de las diversas tendencias o escuelas seguidas en distintos tiempos y lugares... Por el momento, solo me interesa en comentar algunos aspectos de este último punto. Para facilitar la comparación, traigamos a colación el pasaje de la prefatio:

Así como la historia civil no solo debe narrar friamente los hechos, sino también dar las razones por las que los hombres los llevaron a cabo, del mismo modo la historia literaria no solo exige que se expliquen las mutaciones importantes que cualquier ciencia debe padecer por el curso del tiempo, sino, además, ofrece una parte de doctrina, que es congruente para cualquier época. Los autores latinos suelen llamar escuelas a las opiniones que muchos abrazan. Aprendemos de Galeno y Celso que en la antigüedad florecieron tres escuelas célebres en medicina: la empírica, la metódica y la dogmática. Los empíricos que se dedicaban a la medicina dirigían su atención únicamente a la experiencia, y no prestaban excesiva atención a la filosofía, ni a la anatomía, ni a las causas. Los metódicos fueron bastante escrupulosos en consignar la historia de las enfermedades, pero no admitían ninguna causa que las produjera, a no ser la constricción (strictum) y la relajación (laxum); por tanto, en la curación, solo se proponían relajar lo que estaba estricto y constreñirlo que estaba relajado. Son llamados dogmáticos o racionales quienes, uniendo la experiencia con la razón, no solo observaban las enfermedades, sino también investigaban sus causas. La medicina dogmática recibió varios nombres, y acostumbró a llamarse juntamente con sus seguidores o tendencias, en diversos tiempos, desde Galénica, Química, Pneumática y, por último, Mecánica.

Las concordancias con Bacon -recordemos- no son más que de método: "las doctrinas y artes que florecieron a lo largo de las edades y regiones del mundo" (doctrinae & artes quibus mundi aetatibus & regionibus) pudo haber decidido a Piquer a explicar "una parte de la doctrina,

que es congruente para cualquier época" (doctrinae pars proponatur, quae cuilibet tempori congrueret). Pero, desde el punto de vista del 'contenido', claro está, debía dejar la estela del De dignitate et augmentis scientiarum y arri-
marse a otros textos. En términos generales, resulta eviden-
te que Piquer utiliza numerosos datos de la Histoire de la médecine de Daniel Leclerc, a quien cita varias veces; pero se hace muy cuesta arriba llegar a establecer con exactitud la fidelidad y alcance de esa utilización: porque en muchos casos maneja información difundida por múltiples fuentes (y porque, además, lleva a cabo una gran labor de síntesis). Por ejemplo: de cuanto Leclerc habla por extenso de las tres escuelas médicas siguiendo el hilo cronológico de su historia, en coincidencia con Piquer, solo podemos extractar los siguientes pasajes.

Le médecine empirique, comme porte l'etymologie de ce nom, dépendoit toute l'experience...

les méthodiques alloient plus loin. Ils prenoient premierement un soin tout particulier de rendre l'air que le malade respiroit, tel qu'ils supposoient qu'il devoit etre, pour contribuer a la guérison de ce malade; & comme ils ne reconnoissoient que de deux sortes de maladies: des maladies de relachement & des maladies de resserments, toute leur application dans cette recontre rouloit sur la maniere de procurer aux malades un air relachant o resserrant (una nota a pie de página aclara "Aër laxativus; aër stringens"), selon qu'ils avoient besoin de l'un ou de l'autre.

Les dogmatiques ne nioient pas que les experiences ne fussent aussi necesaries, mais ils assuroient que ces experiences ne pouvoient se faire & n'avoient jamais été faites que par le raisonnement.

A caballo entre la empírica y la racional, nuestro autor se muestra partidario de la "experiencia... conjugada con la razón", y, en relación con ambos, aclara una serie de conceptos conexos (el de experimento y observación): mientras concibe la experiencia como "el conocimiento racional (de la naturaleza) conseguido por un número suficiente de experimentos" (es decir, por un número suficiente de "efectos naturales" observados atentamente), entiende que la razón consiste en "cierto raciocinio compuesto de muchas

proposiciones". Digamos, de paso, que éstos son conceptos ampliamente difundidos en la época. Por ejemplo, en el prólogo que escribe a los Aphorismi de cognoscendis et curandis morbis de Hermann Boerhaave, Juan Baptista Soldevila (1801) utiliza conceptos parecidos y autoridades idénticas. Pero ahora solo importa subrayar que la aplicación correcta de tales conceptos sirve para valorar la utilidad de otras ciencias paralelas a la medicina: la botánica, la anatomía y la física pueden ser auxiliares de la medicina, en tanto lleguen a ejercerse satisfaciendo las exigencias de experiencia y razón (y por ahí ataca especialmente a los químicos, a quienes en general considera mentirosos). Por añadidura, todas esas nociones justifican la segunda parte de su "prefatio": la lectura de los auctores.

Como en medicina es necesario conjugar la experiencia con la razón, y a nadie le es posible experimentar lo suficiente por sí mismo, ni puede fiarse de la capacidad de su propia mente, es fácil demostrar que los estudiantes deben recurrir a aquellos autores que aprendieron medicina ejercitándola durante mucho tiempo, y nos dejaron sus observaciones de indudable autenticidad, para que, uniendo nuestras elucubraciones a las que ellos nos legaron, y habiéndolas recogido correctamente, nuestro intelecto tenga suficientes provisiones y los recursos necesarios para ejercer esta ciencia.

He ahí, pues, el criterio que empleará para seleccionar a los grandes autores (del mismo modo, en el estudio de las humanidades, solo se recomendaba la lectura de quienes mejor habían cumplido las reglas de la gramática y la retórica): "De ahí se deduce, no que debemos admitir indiscriminadamente a cualquier autor, sino solo a quienes hicieron progresar la medicina a través de la experiencia y no intentaron establecer nada que no fuera conocido perfectamente". Por tanto, como, además, hablar de todos ha de resultar excesivamente fatigoso para los jóvenes, solo se propone explicar a "los principales autores médicos", a quienes no se abstiene de juzgar, "pues alabar a todos los autores comporta adulación e ignorancia" (juicio bastante afín al "recomendamos tratar todas estas cosas de suerte que no acaben desgastadas, según la costumbre de los críticos,

por el elogio o la censura..." de Francis Bacon). En ese propósito, empieza por distinguir tres grandes períodos donde sitúa a las figuras más representativas de cada uno de ellos: el antiguo (Grecia y Roma), el medieval (los árabes) y el moderno (desde el Renacimiento hasta sus días). Por encima de todas ellas, destaca especialmente la de Hipócrates, "porque fue un observador muy preciso, y enemigo acérrimo de las hipótesis" y porque "solo escribió sobre aquellas cosas que pudo constatar a través de experimentos fiables": "en una palabra -continúa, exhortando directamente a sus discípulos-, todas las obras de Hipócrates son excelentes, y los estudiantes deben leerlas atentamente y tenerlas siempre presente, si desean obtener resultados en la praxis... En definitiva, no existe ningún otro autor que pueda compararse con Hipócrates", hasta el punto que "resulta más provechoso un día con su enseñanza que un siglo con la de todos los pragmáticos". Si Hipócrates fue el más grande (lo que Homero para el orador), en cambio, bastante menos lo fue Galeno, quien "tuvo un ingenio agudo, una rica imaginación y una inteligencia perspicaz...", pero quien, en verdad, llegó a ser "un autor importuno para sus largas digresiones, y suelen apreciar su imaginación y fecundidad más de lo que se debe": "falsea los buenos consejos prácticos con la mezcla de sus teorías hipotéticas, y nada hay que no reduzca a 'elementos', 'cualidades', 'facultades' y otros principios de la escuela peripatética". En consecuencia, "hay que advertir a los estudiantes que (lo) lean en sus fuentes, y distingan en él las cosas apoyadas por la observación de las sostenidas por las hipótesis; y, de ese modo, podrá aprovecharles (su) lectura". Teniendo presentes estos juicios, se impone, pues, al menos, cuando hay que elaborar las historias de las enfermedades (es decir, cuando hay que consignar "cuanto sucede en el curso de una enfermedad, ya sea por referencia a sus síntomas o accidentes, ya por referencia a sus remedios", según explica Leclerc), la imitación de Hipócrates, y no la de Galeno: Denique in formandis morborum historiis imitentur Tyrones Hippocratem... sed non Galenum. El comentario de los autores posteriores tiene casi siempre como referente a Hipócrates. Así, por caso, Areteo debe constituirse en objeto de estudio constante por parte de los médicos (Debent igitur Medici continuo ipsum legere), pues "fue imitador

de Hipócrates" (por lo demás, cuanto dice de Areteo sigue la ilación sintáctica de la Histoire... de Leclerc, aunque, en el contenido, introduce algunos cambios:

"Nada sabemos del tiempo en que vivió, pero podemos conjeturar que o fue contemporáneo o fue un poco posterior a Galeno, porque, cuando se menciona a todos los escritores anteriores a él, siempre hay un gran silencio sobre Areteo. Escribió libros sobre las enfermedades agudas y crónicas..."

"On ne fait rien de certain touchant le temps auquel il a vécu. Quelques uns l'ont cru plus ancien que Galien, parce que ce dernier ne se trouve point cité parmi les Auteurs... Pour revenir aux livres de cet Auteur, que nous avons dit qui traitoient des maladies considerées, ou comme aigues, ou comme longues..."

O Cornelio Celso es un autor excelente (auctor est optimus), no solo porque "tiene muchas observaciones sólidas", sino también porque en el De medicina "divulga la doctrina de Hipócrates". Y, por el contrario, durante la edad media, la medicina llegó a la máxima decadencia, porque los árabes "mancharon con comentarios filosóficos y razonamientos sofisticados" cuanto "los griegos (o sea, Hipócrates y, en segunda instancia, Galeno) habían establecido por medio de observaciones muy bien hechas"; y solo a comienzos del siglo XVI los médicos franceses, italianos y españoles, "sacudiéndose el yugo de los árabes, restablecieron de nuevo la medicina de Hipócrates". En los siglos siguientes, destaca fundamentalmente "dos nuevos sistemas, a saber: el de los químicos y el de los mecanicistas". Por lo general, censura más a los primeros que a los segundos; y en el fondo de su crítica siempre surge la comparación con Hipócrates, en expresiones como more Hippocratis ('según la costumbre de Hipócrates'), observationes... cum Hippocraticis comparandas ('observaciones comparables con las de Hipócrates'), etc. No obstante, Hipócrates fue venerado en muchas universidades de la Península. Solo un ejemplo. En el nuevo plan de estudios de medicina, promovido por el claustro de la universidad de Salamanca y presentado en 1771 al Consejo de Castilla, se introdujo la enseñanza de Boerhaave y se eliminó la lectura de los textos antiguos, a excepción de los de Hipócrates.

Piquer, efectivamente, por su gran formación humanista, prodigó su pasión por los clásicos de la medicina. En ese sentido, José L. Peset ha resumido mejor que nadie su ideal pedagógico: "Cree necesario para todo médico el perfecto conocimiento del latín. No debería ser admitido nadie a cursar esta carrera sin leerlo, traducirlo y hablarlo perfectamente. Sin esta lengua no se podría avanzar en esta ciencia, y aunque las facultades médicas se viesan obligadas a despreciar gran número de aspirantes, 'siendo menos inconveniente que un enfermo carezca de médico, que tenerlo malo y mal enseñado'. Sin embargo, el griego no se le antoja necesario para los estudiantes de Medicina, pero sí imprescindible a los catedráticos". Pocas cosas le ocurrieron a Piquer más dignas de memoria que el pensamiento de Hipócrates. Porque, sin duda, creía que la lectura era una experiencia.

BIBLIOGRAFIA UTILIZADA

A. Obres citades d'Andreu PIQUER

Medicina vetus et nova. Secundis curis retractata et aucta.
Ad Tyrones. Editio tertia. Mantuae Carpetanorum, 1758.
Las obras más selectas de Hippócrates. Relligats en 1
volum: Tomo I: Tercera Edición, 1788. Tomo II: 2ª Edición,
1774. Tomo III: 2ª Edición, 1781.
Tratado de Calenturas. Quinta edición. Madrid, 1788.
La Medicina de los Arabes.
De hispanorum medicina instauranda.
De procuranda veteris et novae medicinae conjunctione.
Editades en "Obras Póstumas de Don Andrés Piquer" per Juan
Crisóstomo PIQUER, Madrid, 1785. De "La Medicina de los
Arabes" se'n féu una edició facsímil posteriorment.

B. Altres obres citades

LECLERC, Daniel, Histoire de la médecine. La Haya, 1729.
BACON VERULAMIO, Francis, De dignitate et augmentis scien-
tiseum. Pars Prima. Lugano, 1763.
BOERHAAVE, Hermann, Aphorismi de cognoscendis et curandis
morbis, et materies medica ejusdem suis locis interposita.
Pars II: Morbi interni acuti, chronici, editionem istam
curavit et auxit Joannes Baptista Soldevila, Madrid, 1801.
VIVES, José Luis, Causas de la corrupción de las artes,
en "Obras completas", traducción castellana per L. Riber,
vol. II, Madrid, 1948.
PESET, José Luis, "Andrés Piquer y la enseñanza de la
medicina", en I Congreso de Historia del País Valenciano
(14-18 Abril de 1971), Valencia, 1976.
----; "Andrés Piquer y la psiquiatría", en XV Congreso
Internacional de historia de la medicina, vol. II, Ma-
drid, 1978.

C. Estudis generals

GRANJEL, Luis S., La medicina española antigua y medieval,
(En "Conocimiento histórico de la medicina española"),
Salamanca, 1981.

GUERRA, Francisco, Historia de la Medicina, tomo II, Madrid, 1985.

RIERA, Juan, "La historiografía médica. I: desde la antigüedad hasta nuestro siglo", en Historia universal de la medicina, dirigida por P. Laín Entralgo, vol. VII, Barcelona, 1975.

SANVISENS MARFULL, Alejandro, Un médico-filósofo español del siglo XVIII: el doctor Andrés Piquer, Barcelona, 1953.