

EFECTOS EXPLICATIVOS DE LAS EXPORTACIONES DE LA UE A LOS PAISES DE EUROPA CENTRAL Y ORIENTAL: METODOLOGIA Y PRIMEROS RESULTADOS

*Vicent Alcántara Escolano**
*J. Vicente Blanes Cristóbal**

En este trabajo se plantea un primer análisis de las relaciones comerciales de la UE con los países de Europa Central y Oriental (PECO). Se utiliza para ello una metodología tipo *shift-share* corregido, que se basa en un enfoque estructuras-resultados, y que descompone las variaciones de las exportaciones sectoriales europeas a estos países en un conjunto de factores explicativos que ofrecen información para estudios más sofisticados. Los resultados obtenidos muestran que el incremento experimentado por las exportaciones de la UE a los PECO se debe a una ganancia de cuota de mercado y no a una mera expansión del mercado importador.

Palabras clave: *comercio internacional, análisis shift-share, Unión Europea, países de Europa Central y Oriental, 1986-1995.*

Clasificación JEL: *F14.*

1. Introducción

A partir de principios de los noventa, después de la desaparición de hecho del Consejo de Asistencia Económica Mutua (CAEM), las relaciones económicas entre la Unión Europea (UE) y los países de Europa Central y Oriental (PECO) se intensificaron rápidamente, llegando a prácticamente duplicar en 1991 el volumen de intercambios de 1980. La caída de los intercambios intra-zona y con la ex URSS que, combinada con una sustancial caída de los términos de intercambio, sumiría a estos

países en una recesión sin precedentes, ha dado lugar a una reorientación de sus ventas al exterior y, en particular, hacia Europa Occidental (Bonnaz y Courtot, 1994).

De forma paralela, la UE intensificó sus exportaciones hacia los PECO, dando lugar a un comercio bilateral que progresa a un ritmo más alto que el conjunto de intercambios de aquella zona. Este crecimiento de los intercambios es, sin embargo, fuertemente asimétrico: mientras que los PECO participaban en un 2,5 por 100 de los flujos comerciales totales de la UE en 1996, ésta superaba el 60 por 100 de los intercambios totales de aquellos países en el mismo año. Ello da lugar a una balanza comercial favorable a la UE que pasó de una balanza deficitaria, entre 1989 y 1990, a mantener un superávit comercial creciente que en 1996 superó los 16.000 millones de dólares. Por otra

* Departamento de Economía Aplicada. Universidad Autónoma de Barcelona.

Los autores agradecen las ayudas financieras: CICYT:SEC96-2300 y SGR97-333.

parte, debemos considerar el ritmo creciente de este comercio en la primera mitad de los años noventa: entre 1989 y 1996 las ventas con destino a los PECO por parte de los países de la UE se cuadruplicaron, mientras que las importaciones procedentes de esos países se triplicaron (Henriot y Inotai, 1997).

La «parte del león» del volumen de intercambios corresponde a Alemania, con un 47,5 por 100 de las exportaciones de la UE hacia los PECO en 1995, si atendemos a la información que proporcionan Henriot y Inotai en el artículo citado, seguida de Italia (11,1 por 100) y Austria (10,1 por 100). El resto se repartía, con porcentajes individuales claramente inferiores, entre los 12 países restantes. La participación en las importaciones rondaban los mismos porcentajes, aunque Alemania alcanzaba el 53,6 por 100.

En lo que se refiere a las balanzas comerciales individuales, Italia, Francia y Austria, por este orden, tuvieron un saldo favorable, en dicho año, superior a los 800 millones de dólares. Los saldos más bajos, con signo positivo, correspondieron a Irlanda y Dinamarca. Por lo que se refiere a saldos negativos, éstos correspondieron a Portugal, Grecia y España. No obstante la importancia de Alemania en este comercio, a todos los países europeos se les abren unas posibilidades comerciales que, hasta la apertura de Europa del Este, no habrían sido contempladas.

Dada esta situación de nuevo cuño, a tenor de lo que acabamos de reseñar, vale la pena abordar en estas páginas un primer análisis de las relaciones comerciales de la UE con los llamados PECO. Utilizaremos para ello una metodología tipo *shift-share*, que se basa en un enfoque estructuras-resultados¹, que descompone las variaciones de las exportaciones sectoriales de la Unión Europea a estos países en un conjunto de factores explicativos que dan pistas para estudios más sofisticados. En este sentido, aunque los resultados obtenidos no son triviales, deben ser considerados como un primer análisis y, por tanto, como tales deben ser tenidos en cuenta.

¹ Las descomposiciones factoriales del tipo estructuras-resultados han sido adoptadas por autores como HERZOG y LAFAY (1989), HOLCBLAT y TAVERNIER (1989) y BOUSSEMART y MILLEQUANT (1991). Aunque existen precedentes anteriores como BAROU, *et al.* (1978).

2. Planteamiento metodológico

Sea $Q(t)_{ij,k}$ la cuota de mercado en el producto k del país i en el país j en un momento del tiempo, definida como la relación entre las exportaciones de i hacia j y las importaciones totales del país j en el producto k . Esto es:

$$Q(t)_{ij,k} = X(t)_{ij,k} / M(t)_{j,k} \quad [1]$$

De la expresión [1] obtenemos:

$$X(t)_{ij,k} = Q(t)_{ij,k} \times M(t)_{j,k} \quad [2]$$

la cual expresa el volumen de exportaciones, en producto k , del país i al país j en función de la cuota de mercado que detenta i en el otro país.

Tomando un momento del tiempo t con relación a un período base $t=0$, se puede escribir el incremento de las exportaciones producido en el período considerado² de la siguiente forma:

$$\Delta X_{ij,k} = Q(0)_{ij,k} \times r M(0)_{j,k} + Q(0)_{ij,k} [M(0)_{j,k} + (1+r) M(0)_{j,k}] + \Delta Q_{ij,k} \times M(0)_{j,k} + \Delta Q_{ij,k} \times \Delta M_{j,k} \quad [3]$$

en la que r es la tasa de crecimiento de las importaciones totales del país j .

La expresión [3] descompone el crecimiento de las exportaciones en cuatro factores explicativos. El primer sumando de la derecha expresa el impacto sobre la posición o cuota de mercado inicial del crecimiento medio del mercado de importación. Si dicha cuota de mercado no hubiera cambiado, la simple expansión del mercado exportador habría conducido a dicho incremento de las exportaciones. En realidad este efecto refleja dos cosas, el impacto de la expansión de mercado y/o el dominio adquirido por el exportador (en la literatura francófona se trataría de un efecto de *entrainement*). Se trata de un efecto inicial o

² En este trabajo se analizan los intercambios del período comprendido entre 1986 y 1995.

de partida y le llamaremos simplemente *efecto inicial*. El segundo sumando muestra la incidencia que sobre la cuota de mercado inicial habrían tenido los cambios en la estructura del mercado importador. En efecto, el término entre corchetes muestra la diferencia entre las importaciones efectivas y las que habrían tenido lugar si todos los sectores importadores hubieran crecido en un porcentaje igual al medio. Le llamaremos *efecto estructura*. El producto del incremento de la cuota de mercado por las importaciones iniciales mostraría la variación de las exportaciones debidas al incremento de aquella cuota. Algunos autores han llamado a este efecto competitivo. No obstante, con información en términos nominales no nos parece correcto considerar una interpretación de este tipo por las razones aducidas en Alcántara *et al.* (1998). Consideraremos este impacto como un efecto posición de mercado o, simplemente, *efecto posición*. Por último, la interacción entre el incremento de la cuota de mercado y el incremento de las importaciones refleja la mayor o menor adaptación de los sectores exportadores a la expansión o regresión de los mercados importadores. Si dicho sumando es positivo muestra la sensibilidad de los exportadores a apropiarse o abandonar un mercado determinado en función de su mayor o menor dinamismo, y lo contrario si dicha magnitud es negativa. Podemos considerarlo como un *efecto adaptación*. En realidad este efecto matiza los resultados dados por el efecto posición.

Aunque lo que venimos diciendo no deja de ser cierto, y así se considera en la literatura sobre el tema, conviene plantearse una reflexión sobre los dos últimos efectos que nos van a conducir a operar algunos cambios en la expresión [3]. El efecto adaptación, tal como lo hemos definido, es una extraña mixtura entre cambio estructural con connotaciones de expansión total del mercado y variación de la posición del exportador en un mercado particular. Y, por otro lado, el efecto posición de mercado no recoge la incidencia de la variación en la cuota de mercado, en un mercado particular, sobre el incremento que éste habría tenido si sus importaciones hubieran crecido a la misma tasa que el mercado total. Esto nos lleva a escribir la expresión [3] como sigue:

$$\Delta X_{ij,k} = Q(0)_{ij,k} r M(0)_{j,k} + Q(0)_{ij,k} [M(0)_{j,k} + (1+r) M(0)_{j,k}] + \Delta Q_{ij,k} (1+r) M(0)_{j,k} + \Delta Q_{ij,k} (r_k - r) M(0)_{j,k} \quad [4]$$

Nótese que el efecto posición, con este cambio, refleja la incidencia de las variaciones en la cuota de mercado sobre el incremento homotético de las importaciones. Este sumando es una medida más exacta del esfuerzo exportador, matizada, eso sí, por un efecto adaptación que refleja, ahora, las variaciones debidas a los cambios particulares de cada mercado. Este último planteamiento creemos que pone de manifiesto con más acierto el significado de las descomposiciones estándar.

Hemos señalado al principio de estas páginas que el cambio más espectacular se da a partir de 1985, año que hemos elegido como base de la aplicación que realizaremos de esta metodología. Podemos por ello aislar el impacto neto de la nueva situación, con el fin de poner de manifiesto hasta qué punto esta nueva situación es atribuible al comportamiento particular de los distintos sectores exportadores en esta nueva etapa que, quizá, deberíamos calificar de mayor integración comercial.

El impacto sectorial neto³ que se obtiene escribiendo [4] como sigue:

$$\Delta X_{ij,k} - Q(0)_{ij,k} r M(0)_{j,k} = Q(0)_{ij,k} [M(0)_{j,k} + (1+r) M(0)_{j,k}] + \Delta Q_{ij,k} (1+r) M(0)_{j,k} + \Delta Q_{ij,k} (r_k - r) M(0)_{j,k} \quad [5]$$

daría un valor igual a cero cuando la cuantía y el sentido de las magnitudes de los distintos efectos fueran tales que se compensasen, de tal manera que el sector correspondiente no superaría la situación de inercia a la que conduciría su cuota de mercado inicial y la expansión del mercado. Si dicho impacto es positivo, concurren circunstancias que convierten al sector en un dinamizador de las exportaciones. Mientras que un valor negativo expresaría todo lo contrario.

³ En ALCANTARA *et al.* (1996) hemos definido el impacto neto de la integración comercial desde una perspectiva geográfica. Aquí, este concepto es semejante pero desde una perspectiva sectorial.

CUADRO 1
CONTRIBUCION POR PAISES AL EFECTO TOTAL
(En %)

	Efectos explicativos				
	Estructura	Posición	Adaptación	Total	Neto
Alemania	1,2	25,7	2,7	40,8	29,6
Austria.....	0,3	5,0	-0,3	7,6	5,0
Bélgica-Lux..	0,8	2,2	0,0	4,2	3,1
Dinamarca..	0,2	2,0	0,2	2,7	2,4
España	-0,1	1,0	0,6	2,1	1,5
Finlandia.....	2,3	-2,6	-1,3	1,8	-1,6
Francia	0,2	1,6	1,5	6,5	3,3
Grecia	0,1	1,0	-0,3	1,1	0,8
Holanda.....	0,8	3,4	0,7	6,1	4,8
Irlanda	0,42	0,41	0,01	0,95	0,85
Italia	0,2	10,6	1,7	16,8	12,5
Portugal	0,04	0,04	-0,01	0,15	0,07
Reino Unido	0,2	3,6	-0,1	5,9	3,7
Suecia.....	0,0	1,8	0,5	3,2	2,3
Total UE	6,7	55,8	5,9	100,0	68,3

En el apartado siguiente aplicaremos esta metodología con el fin de abordar las relaciones comerciales entre la UE y los tantas veces mencionados PECO y obtener una primera aproximación a dichas relaciones.

3. Aplicación y resultados

La aplicación se ha realizado para un período de diez años que cubre desde mediados de los ochenta a mediados de los noventa. Con el fin de evitar oscilaciones coyunturales, se han tomado las medias de tres años: 1985, 1986 y 1987 para el período inicial y 1994, 1995 y 1996 para el final. En el texto nos referiremos a 1986 y 1995. Por otra parte, el análisis se refiere a las exportaciones al conjunto de los PECO, sin distinguir entre países. El análisis se ha realizado para un nivel de desagregación SITC. Rev. 2 de dos dígitos.

El cálculo de las expresiones [4] y [5] arroja los resultados que se recogen en el Anexo. La suma, para todos los sectores y países de los diferentes efectos puede ser interpretada, en una primera aproximación, como una medida global del papel

jugado por cada uno de los efectos en el efecto total, que no es sino el incremento de las exportaciones totales. Con el fin de interpretar los resultados, en el Cuadro 1 se ha calculado la participación de los efectos agregados, por países, en el incremento total de las exportaciones (efecto total) de la UE a los PECO. La suma de las participaciones no suma 100 porque falta el efecto inicial que no es relevante desde nuestro punto de vista analítico. Desde una perspectiva global, los resultados son bastante elocuentes. La posición de mercado de las exportaciones juega un destacado papel con una participación en el total del 55,8 por 100. A una distancia considerable, encontraríamos la estructura de mercado y la adaptación al mercado, que explicarían un 6,7 y un 5,9 por 100, respectivamente, del aumento de las exportaciones de la UE a los PECO entre 1986 y 1995. Los resultados por países confirman lo que decíamos al principio de estas páginas respecto a la situación preponderante, en el conjunto de la Unión Europea, de Alemania, Italia y Austria, en las importaciones de los PECO. Como puede observarse en el Cuadro 1, Alemania se lleva la mayor parte tanto del incremento total de las exportaciones de la Unión Europea a los PECO como de los efectos posición y adaptación. A continuación se sitúan Italia y, después, Austria. El lector, sin duda, puede sacar sus propias conclusiones a partir de estos resultados.

No obstante, la medida del peso explicativo de cada factor en el total, medido en términos de porcentajes tiene sus limitaciones. En efecto, este cómputo sobre el valor agregado de los distintos efectos esconde, aun con un grado de desagregación sectorial de dos dígitos, un buen número de situaciones particulares que convendría tener en cuenta, en un análisis más detallado que el presente, a la hora de medir el impacto de los distintos factores explicativos.

A continuación, y con la finalidad de constatar la validez de las consideraciones que acabamos de hacer sobre los resultados, hemos estimado las regresiones lineales entre la variación sectorial de las exportaciones realizadas por la Unión Europea y sus Estados miembros a los PECO y cada uno de los componentes individuales que explican dicha variación. El objetivo es

comprobar cuál es la capacidad que posee cada uno de estos componentes, de manera individual, para explicar las diferencias sectoriales en la variación que han experimentado dichas exportaciones durante el período analizado. Además, se analiza si existen diferencias en dicha capacidad explicativa entre los Estados miembros de la Unión Europea.

Es decir, se trata de calcular separadamente la correlación de las variaciones sectoriales de las exportaciones con cada uno de los cuatro componentes considerados. De esta manera, el coeficiente de determinación ajustado de cada regresión nos mostrará cuál es la capacidad explicativa que cada componente posee de manera aislada respecto al efecto total. Así, si el coeficiente de determinación ajustado de una regresión resulta cercano a cero, ello sería indicativo de que el componente correspondiente a esa regresión no contribuiría a explicar las diferencias en la evolución sectorial de las exportaciones del país en cuestión a los PECO. Por el contrario, cuanto más elevado sea dicho coeficiente, mayor será la capacidad explicativa de ese componente. Los resultados se presentan en el Cuadro 2.

Analizando, en primer lugar, los resultados para el conjunto de la UE, constatamos que los cuatro componentes presentan una correlación significativa y positiva con el efecto total. Sin embargo, se observan diferencias entre ellos. Efectivamente, mientras que los componentes expansión, estructura y adaptación muestran una capacidad explicativa similar, es el componente posición el que presenta una mayor capacidad predictiva, con un coeficiente de determinación del 0,62. A continuación, y con diferencia, se situaría el componente expansión del mercado importador, seguido de la estructura de mercado y por último el de adaptación.

En segundo lugar, si realizamos regresiones separadas para cada Estado miembro de la UE, observamos que en todos los casos los resultados obtenidos coinciden, al igual que para el conjunto de la UE, en que el componente más importante es el de posición de mercado, con la única excepción de Grecia. Para este país, parece que el efecto expansión es el componente que explica en mayor cuantía la evolución de sus exportaciones a los PECO, aunque los efectos posición y estructura presentan coeficientes de

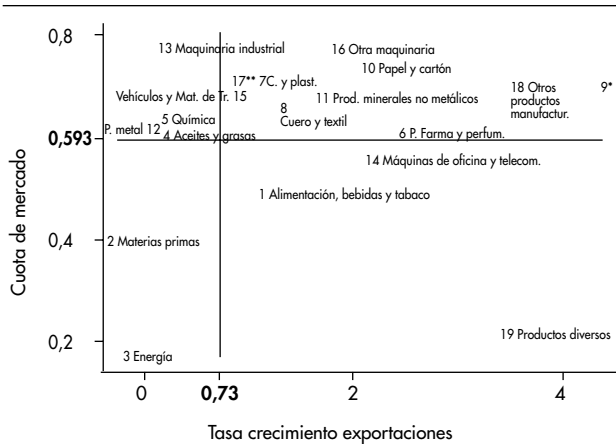
CUADRO 2

**REGRESION DEL EFECTO TOTAL SOBRE
CADA UNO DE SUS COMPONENTES**
Estimaciones robustas a heterocerasticidad

País		Componente			
		Expansión	Estructura	Posición	Adaptación
Alemania...	Coef....	1,69	1,15	1,12	1,24
	(t).....	(1,717)	(2,024)	(3,976)	(1,343)
	R ²	0,2279	0,1863	0,6098	0,1968
Austria.....	Coef....	0,91	0,67	0,73	0,80
	(t).....	(1,370)	(2,063)	(3,469)	(1,405)
	R ²	0,1505	0,1741	0,3008	0,1317
Belg.-Lux....	Coef....	-0,76	-0,12	0,93	0,54
	(t).....	(-1,557)	(-0,443)	(4,536)	(2,379)
	R ²	0,0541	0,0100	0,6886	0,2248
Dinamarca..	Coef....	2,95	1,30	0,71	0,58
	(t).....	(3,459)	(1,722)	(2,785)	(1,107)
	R ²	0,1837	0,0792	0,4274	0,1625
España.....	Coef....	-1,13	1,01	0,93	0,35
	(t).....	(-3,538)	(7,477)	(4,549)	(0,408)
	R ²	0,1208	0,2177	0,7447	0,0334
Finlandia...	Coef....	-0,64	0,33	0,42	-0,42
	(t).....	(-1,723)	(1,167)	(3,393)	(-1,269)
	R ²	0,2751	0,2355	0,5516	0,2450
Francia.....	Coef....	-0,07	0,98	1,19	0,28
	(t).....	(-0,111)	(5,264)	(5,247)	(0,353)
	R ²	0,0009	0,4502	0,6091	0,0122
Grecia.....	Coef....	1,41	0,68	0,31	-0,39
	(t).....	(3,800)	(2,726)	(3,735)	(-2,022)
	R ²	0,3022	0,2452	0,2708	0,1738
Holanda....	Coef....	1,36	1,41	0,99	1,25
	(t).....	(2,387)	(4,724)	(4,284)	(3,188)
	R ²	0,0867	0,2331	0,4706	0,3754
Irlanda.....	Coef....	3,83	0,34	1,27	0,44
	(t).....	(4,130)	(2,194)	(3,972)	(0,740)
	R ²	0,1780	0,0911	0,5775	0,1036
Italia.....	Coef....	1,44	0,85	0,99	0,79
	(t).....	(1,583)	(1,717)	(5,330)	(1,385)
	R ²	0,1873	0,1084	0,5909	0,1175
Portugal....	Coef....	-0,25	0,45	0,82	-0,58
	(t).....	(-0,240)	(1,615)	(7,441)	(-1,325)
	R ²	0,0050	0,0533	0,8434	0,0697
Reino Unido	Coef....	0,39	1,05	0,52	-0,28
	(t).....	(0,757)	(3,403)	(4,634)	(-0,784)
	R ²	0,0104	0,1669	0,5262	0,0537
Suecia.....	Coef....	1,37	1,33	1,06	1,13
	(t).....	(3,271)	(2,554)	(3,579)	(2,118)
	R ²	0,1440	0,2117	0,5261	0,2721
Unión Europ.	Coef....	1,58	0,92	1,07	0,88
	(t).....	(2,596)	(2,394)	(6,170)	(1,534)
	R².....	0,2246	0,1324	0,6246	0,1148

GRAFICO 1

CUOTA DE MERCADO (1995) Y CRECIMIENTO DE LAS EXPORTACIONES



* Madera y muebles.

** Instrumentos y aparatos científicos.

FUENTE: World Trade Analyzer. STATISTICS CANADA. INTERNATIONAL TRADE DIVISION. 1997 y elaboración propia.

determinación ajustados muy cercanos al del efecto expansión. También son interesantes los casos de Francia y Holanda, aunque por razones diferentes. En la evolución del comercio de Francia con los PECO además del efecto posición, también ha sido importante el componente de estructura de mercado. En el caso de Holanda, sus exportaciones presentan un componente de adaptación al mercado con una capacidad predictiva destacada y que es el mayor para todos los Estados miembros de la UE.

En definitiva, estos resultados coinciden con los presentados en páginas anteriores y muestran que, aun no siendo despreciable el efecto de los demás componentes y existiendo algunas pequeñas diferencias entre países, la mayor parte de la variación de las exportaciones de la UE a los PECO entre 1986 y 1995, se debe a los cambios en la posición de mercado de la UE en dichos países.

Estructura y dinámica sectorial

El comportamiento de los distintos sectores no ha sido, evidentemente, el mismo. Y conviene poner de manifiesto estas

diferencias, aunque sólo sea de una forma muy general ya que, como veremos a continuación, algunos sectores merecen un estudio particular que no es el objetivo de estas páginas.

Con el fin de sintetizar el comportamiento sectorial al que hemos aludido en el párrafo anterior, los 99 sectores originales se han agrupado en 19 grandes grupos. Los elementos clave del análisis que hemos llevado a cabo en el apartado anterior se han sintetizado en el Gráfico 1, que pasamos a comentar.

En el eje de ordenadas aparece reflejada la cuota de mercado correspondiente a 1996. Desde el punto 0,593, que es la posición de mercado global de la Unión Europea (el 59,3 por 100 de las importaciones totales de los PECO estarían cubiertas con importaciones de la Unión Europea), sale una línea horizontal que divide el conjunto de grandes grupos en dos subconjuntos: sectores cuya posición de mercado sectorial es superior a la cuota de mercado global y viceversa. En el eje de abscisas tendríamos el crecimiento proporcional de las importaciones sectoriales de los PECO que reflejaría la dinámica de los distintos mercados particulares. Desde el punto 0,73, el crecimiento proporcional de todas las importaciones, hemos trazado una línea vertical que permite diferenciar entre mercados sectoriales con una dinámica mayor o menor que la del mercado global. Todo ello nos permite particionar el conjunto de grandes sectores a analizar en cuatro subconjuntos:

1) El cuadrante superior derecho constituiría el subconjunto de mayor dinamismo (sectores 6, 7, 8, 9, 10, 11, 15, 16, 17, 18), tanto desde la perspectiva de mercados en expansión como de esfuerzo en cuanto a mantenimiento de altas cuotas de mercado. Las exportaciones de estos sectores representó en 1995 el 50,9 por 100 del total de exportaciones de la Unión Europea a los PECO (en 1986, sólo el 35,3 por 100).

2) El cuadrante superior izquierdo está constituido por sectores (4, 5, 12, 13) con cuotas de mercado relativamente altas, aunque su tasa de incremento proporcional es inferior a la media de todos los sectores. El valor de las exportaciones de estos productos supusieron un 28,2 por 100 de las exportaciones totales de 1995 (48,4 por 100 en 1986).

3) El cuadrante inferior derecho está constituido por sectores (1, 14, 19) cuyas exportaciones a los PECO han experimentado

tasas de crecimiento relativamente altas, pero su posición de mercado, también en términos relativos es inferior a la media. El valor de estas exportaciones ascendió en 1995 a un 17 por 100 de las exportaciones totales de la Unión Europea a los países considerados en el análisis (11,1 por 100 en 1986).

4) Finalmente, los sectores más débiles, desde la perspectiva que nos ocupa lo constituyen aquellos del cuadrante inferior izquierdo (2 y 3) con un marcado carácter primario. Representan, para el mismo año, un 3,9 por 100 y, para 1986, el 5,2 por 100).

A modo de conclusión, la cuestión más importante a retener, con independencia de la magnitud global que alcanza la participación de la Unión Europea en el mercado de los PECO, es el alcance de sus cuotas de mercado en sectores con gran dinamismo, lo que se pone de manifiesto en su esfuerzo de adaptación si atendemos a que es en estos mercados particulares donde las ganancias de posición crecen por encima de la media.

4. Consideraciones finales

El análisis de las exportaciones de la Unión Europea a los PECO realizado en este trabajo muestra que el incremento que han experimentado entre 1986 y 1995 se debe, fundamentalmente, a que se ha ganado cuota de mercado, tal y como indica el efecto posición, y no es consecuencia, meramente, de un crecimiento del mercado importador. Es decir, los resultados indican que la Unión Europea ha realizado un importante esfuerzo exportador a los PECO. Así mismo, se observa que dichas exportaciones presentan cuotas de mercado considerables en los mercados de importación más dinámicos.

Aunque se trata de un ejercicio descriptivo, el análisis desarrollado en estas páginas creemos que no es baladí y, con la información sintetizada en el Anexo, otras taxonomías pueden ser ensayadas. Por otra parte, aunque no era el objeto del presente trabajo, conviene señalar la importancia que la aplicación de análisis de tipo teórico a la vista de los resultados está plenamente justificada. No obstante esto es objeto de otra investigación.

Referencias bibliográficas

- [1] ALCANTARA, V., AMOROSO, J. y ROMERA J. (1998): «Integración comercial e impactos en las balanzas de pagos: planteamiento metodológico y aplicación al caso de Mercosur», *Revista Asturiana de Economía*, número 12.
- [2] ALCANTARA, V., AMOROSO, J. y ROMERA J. (1996): «Una nota sobre el grado de integración comercial de los países componentes del Mercosur y Chile», *Información Comercial Española. Revista de Economía*, número 758, noviembre, páginas 121-129.
- [3] BONNAZ, H. y COURTOT, N. (1994): «L'ouverture des pays d'Europe centrale et orientale a bénéficié à l'Union européenne», *Économie et statistique*, números 279-280.
- [4] BOUSSEMART, J. y MILLEQUANT, F. (1991): «Taux de change et performances a l'exportation des Etats-Unis dans la commerce mondial des produits agricoles», *Cahiers d'Economie et Sociologie Rurales*, número 20, páginas 91-113.
- [5] HENRIOT, A. y INOTAL, A. (1997): «Quel avenir pour l'intégration entre l'Union européenne et les PECO?», *Économie internationale*, número 70, 3.^{er} trimestre.
- [6] HERZOG, C. y LAFAY, G. (1989): «Vingt ans d'échanges internationaux: l'Europe sur la défensive», *Economie et Statistique*, números 217-218, páginas 29-36.
- [7] HOLCBLAT, N. y TAVERNIER, J. L. (1989): «Entre 1979 et 1986 la France a perdu des parts de marché industriel (Les exportations françaises en retard sur l'évolution de la demande internationale)», *Economie et Statistique*, números 217-218, páginas 29-36.

ANEXO

Efectos explicativos de la variación de los Estados miembros de la UE a los PECO entre 1986 y 1995

El Anexo muestra los resultados obtenidos a partir de la descomposición en sus efectos explicativos de la variación de las exportaciones de los Estados miembros de la UE a los PECO entre 1986 y 1995 —ecuaciones [4] y [5]—, expresada en miles de dólares de Estados Unidos.

Observando la magnitud de los distintos efectos explicativos, se aprecia que para todos los países miembros de la UE, salvo Finlandia, el *efecto neto* es positivo. Es decir, el aumento de las

exportaciones en el período considerado ha sido superior al que habría conducido la inercia ligada a la propia expansión del mercado de los PECO. También debe destacarse que, de acuerdo con los resultados comentados en el texto, el efecto explicativo que presenta una mayor magnitud para todos los países (salvo Irlanda y Finlandia) es el *efecto posición*. El Cuadro 1 del texto y su comentario ofrecen una interpretación más profunda de los resultados presentados en este Anexo.

CUADRO A1
RESULTADOS AGREGADOS POR PAISES
(En miles de dólares USA)

País	Efectos explicativos				Neto
	Estructura	Posición	Adaptación	Total	
Alemania	909.465	18.786.093	1.976.153	29.831.621	21.671.711
Austria	232.534	3.629.626	-224.975	5.589.207	3.637.184
Bélgica-Luxemburgo.....	584.016	1.632.633	32.248	3.077.429	2.248.896
Dinamarca	124.999	1.489.274	144.928	2.009.480	1.759.200
España.....	-60.324	726.805	437.777	1.520.880	1.104.258
Finlandia.....	1.666.022	-1.895.750	-956.255	1.297.303	-1.185.984
Francia	126.804	1.174.998	1.082.421	4.721.741	2.384.222
Grecia	78.782	712.053	-193.039	838.628	597.796
Holanda.....	555.366	2.487.366	482.635	4.436.339	3.525.367
Irlanda.....	310.502	301.641	10.264	697.985	622.408
Italia	166.564	7.763.788	1.213.760	12.281.992	9.144.112
Portugal	26.392	27.833	-6.133	112.540	48.092
Reino Unido	147.191	2.634.531	-43.195	4.341.679	2.738.527
Suecia.....	10.811	1.327.365	333.100	2.353.093	1.671.276
Total	4.879.122	40.798.255	4.289.688	73.109.915	49.967.065