

Recensión crítica



Philippe Descola

Antropología de la Naturaleza

Lima: Instituto Francés de Estudios Andinos/Lluvia Editores

Año: 2003

Traducción: Edgardo Rivera

91 páginas.

ISBN: 9972-623-23-8

MÁS ALLÁ DE LA NATURALEZA Y LAS CULTURAS: UNA NUEVA DIMENSIÓN COMPARATIVA PARA LA ANTROPOLOGÍA EN LA OBRA DE DESCOLA

Tomás Sánchez-Criado

Doctorando, Departamento de Psicología Básica. Dirección: Despacho 1. Facultad de Psicología. Universidad Autónoma de Madrid. 28049 Madrid, España. Correo electrónico: tomas.criado@uam.es.

El ilustre antropólogo francés Philippe Descola, discípulo de Lévi-Strauss y director del *Laboratoire d'Anthropologie Sociale* de París (dentro de la EHESS), ostenta desde 2001 la cátedra de 'Antropología de la Naturaleza' en el honorable *Collège de France*. A pesar de ser muy renombrado en el mundo antropológico francés y anglosajón, pocas han sido las ocasiones de conocer su obra en castellano. Con la excepción de la traducción del volumen coordinado 'Naturaleza y Sociedad: Perspectivas Antropológicas' (Descola y Palsson, 2001) y algunos pocos artículos esporádicos, pocos lectores hispanohablantes han podido disfrutar de uno de los más interesantes teóricos e investigadores de la Antropología contemporánea.

¿En qué consiste una 'Antropología de la Naturaleza'? ¿No es esta expresión un *oxímoron*, un contrasentido? O, mejor dicho, ¿qué reacción intenta producir Descola con esta sutil y delicada configuración de palabras?

A pesar de que se le asocia comúnmente con algunos estudios contemporáneos sobre sociedades amerindias (al estilo de los de Viveiros de Castro, 1992, 2000), lo cual es normal puesto que realiza trabajo de campo desde hace mucho tiempo entre los jívaros Achuar (ver Descola, 1986), lo más interesante de sus investigaciones no se limita a esas cuestiones.

En cierto modo cercano y en muchos sentidos lejano a los intereses contemporáneos de las antropologías 'simétrica' de Bruno Latour (ver Latour, 1999) y 'ecológica' de Tim Ingold (ver Ingold, 2000), Descola transforma, bajo la denominación de 'Antropología de la Naturaleza', la dimensión comparativa tradicional para la Antropología. Ya no se trata de comparar las culturas teniendo una única y estable forma de entender 'lo natural', perteneciente al ámbito de la Antropología Biológica o la Física, sino de entender las diferentes nociones de 'naturaleza' y 'cultura' (por así decirlo) de los diferentes colectivos y momentos históricos de los mismos, incluyendo los diferentes desarrollos y versiones de las 'ciencias' como unas de entre muchas 'cosmologías', en el sentido tradicionalmente atribuido por los antropólogos a sus estudiados.

Toda esta gran reflexión se inicia en este pequeño libro, publicado por el Instituto Francés de Estudios Andinos, que contiene la traducción de dos textos: un artículo y la conferencia que impartió Descola al tomar posesión de la cátedra en el Collège de France.

El texto comienza con una feroz crítica al dualismo Naturaleza-Culturas que da sentido a nuestras ciencias. Y, en concreto, a la ciencia antropológica, desdoblada en distintas ramas cada una de ellas correspondiente a un criterio ontológico que la distingue de las otras: sea este 'lo biológico', 'lo lingüístico', lo 'cultural'... por citar alguno de los criterios más empleados.

Descola se sitúa ante la crisis de las ciencias proponiendo un 'cambio de cosmología' basado en entender las distintas nociones de 'naturaleza' como 'construcciones sociales' de distintos grupos. Esto supone extender las consideraciones hechas sobre los 'otros' a la ya milenaria escisión Naturaleza-Culturas. Nuestra cosmología dualista es sometida a consideración y es analizada 'simétricamente', como aquello que articula la genealogía de nuestra forma de vida, como la larga y sincopada historia de la definición de aquello que constituye a Occidente.

Retomando, no sin una cierta ironía, los intentos de clasificar a los diversos grupos humanos según un pequeño ramillete de opciones, Descola habla de cuatro grandes ontologías,

es decir, sistemas de propiedades de los seres existentes, que sirven de punto de anclaje de formas cosmológicas, modelos de vínculo social, teorías de la alteridad (Descola, 2003: 35).

basadas en un criterio de identificación:

Hay que entender por ello el mecanismo elemental por medio del cual establezco diferencias y semejanzas entre mi persona y las demás mediante la inferencia de analogías y diferencias de apariencia, de comportamiento y de propiedad entre lo que pienso que soy y lo que pienso que son los otros. Este mecanismo está menos conformado por la contingencia de la experiencia o por las disposiciones individuales que por los esquemas que he interiorizado en el seno de la colectividad en que vivo, y que estructuran de manera selectiva el flujo de la percepción asignando una significativa preeminencia a ciertos rasgos y procesos observables en el entorno. Hay dos criterios determinantes que parecen desempeñar una función central en la identificación considerada así como una especie de forma simbólica a la manera de Cassirer la atribución a otro de una interioridad análoga a la mía, y la atribución a otro de una materialidad análoga a la mía (Descola, 2003: 32-33).

Estas cuatro grandes ontologías que define Descola (sin ser demasiado capaz de dejar de emplear recursos ‘marcados’, en un sentido semiótico, por el discurso dualista y la tradición occidental) serían, redefiniendo como han sido tratadas en la Antropología clásica:

- a) **totemismo** (basado en la continuidad de ‘materialidades’ e ‘interioridades’ entre humanos y no humanos);
- b) **animismo** (basado en una continuidad entre humanos y no humanos en lo que se refiere a la ‘interioridad’, mientras que lo que los diferencia es su ‘materialidad’);
- c) **analogismo** (que postula una discontinuidad básica entre humanos y no humanos tanto en su ‘materialidad’ como en su ‘interioridad’); y
- d) **naturalismo** (que nos une a humanos y no humanos por una continuidad ‘material’ y nos separa por la ‘aptitud cultural’ o por la diferente capacidad de interioridad, siendo este último el característico de la última deriva de nuestra tradición).

La simpleza de esa clasificación, que no acaba de desarrollarse ni en términos históricos ni ligada al cultivo de determinadas tradiciones a través de determinados vehículos¹ (como en un buen estudio genealógico al estilo de lo que Foucault hizo con la ‘sexualidad’, ver Foucault, 2005), es reconocida por el propio autor:

Fluye por sí mismo que estas cuatro modalidades de identificación están lejos de agotar las múltiples maneras de estructurar la experiencia individual y colectiva, y que otros principios [...] actúan igualmente en la mirada de soluciones que los humanos han adoptado a fin de objetivarse en el mundo. Si insisto aquí en la identificación es simplemente para dar una breve visión de una vía alternativa que permitiría describir, clasificar y hacer inteligibles las relaciones que los humanos mantienen entre ellos y con los no-humanos, vía que significaría la economía de una dicotomía, incluso metodológica, entre la naturaleza y la cultura (Descola, 2003: 35).

Partiendo de ello, el ambicioso proyecto de Descola se propone como un interesante intento de ir más allá del dilema Naturaleza-Culturas. Esperamos ávidamente que en su libro de próxima aparición (Descola, 2005) desarrolle de mejor manera ese proyecto para poder seguir disfrutando de uno de los más interesantes antropólogos contemporáneos.

¹ Ver a modo de ejemplo de esa complejidad, la edición electrónica del libro de Gutiérrez y otros (2002), publicada por AIBR en: <http://www.plazamayor.net/0seminario/index2.html> (Accedido el 17 Octubre de 2005).

Bibliografía

- Descola, Philippe (1986). *La nature domestique. Symbolisme et praxis dans l'écologie des Achuar*. Paris: Maison des Sciences de l'Homme.
- Descola, Philippe (2005). *Par-delà de la nature et culture*. Paris: Gallimard.
- Descola, Philippe y Palsson, Gíslí, Coord. (2001) [1996]. *Naturaleza y sociedad: perspectivas antropológicas*. Traducción de Stella Mastrangelo. México: Siglo XXI.
- Foucault, Michel (2005) [1984]. *Historia de la sexualidad 2. El cuidado de sí*. Traducción de Martí Soler. Edición a cargo de Julia Varela y Fernando Álvarez-Uría. Madrid: Siglo XXI.
- Gutiérrez Estévez, Manuel y otros (2002). *Según cuerpos: ensayo de diccionario de uso etnográfico*. Cáceres: Cicón.
- Ingold, Tim (2000). *The perception of the environment: Essays on livelihood, dwelling and skill*. London: Routledge.
- Latour, Bruno (1999). *Politiques de la Nature Comment faire entrer les sciences en démocratie*. Paris: La Découverte.
- Viveiros de Castro, Eduardo (1992). *From the enemy's point of view. Humanity and divinity in an Amazonian society*. Chicago: University of Chicago Press.
- Viveiros de Castro, Eduardo (2000). Cosmological Deixis and Amerindian Perspectivalism. *Journal of the Royal Anthropological Institute*, 4: 469-488.