

apoyando y acompañando a su amigo. Julian, por su parte, se quedó fascinado por el saber enciclopédico de Julio. Consciente de su aislamiento intelectual, le proveyó de bibliografía imposible de encontrar en España, le invitó a Inglaterra donde le proporcionó alojamiento, y allá le introdujo en los *colleges* y en el Institute of Social Anthropology de Oxford donde conoció a Evans-Pritchard y su exclusivo grupo de discípulos. También le presentó a su aristócrata familia con la que vivió una inusitada vida social. Julian también difundió entre sus círculos la obra de Julio lo cual proporcionó a éste último apertura al exterior y la posibilidad de socializar en entornos académicos de gran prestigio.

Los dos, de alguna manera encarnaron la antropología social en España, aunque sin ser ni pretender hacer escuela, ya que no solo hicieron los primeros trabajos antropológicos, también contribuyeron a la difusión de la disciplina y a su institucionalización y consolidación. De hecho, mediante su influencia otros investigadores internacionales como Michael Kenny, Willian Douglass o Susan Tax y nacionales como Víctor Pérez Díaz o Carmelo Lisón continuaron haciendo antropología y desarrollando la disciplina a través de estudios de comunidad o los primeros análisis sobre estructura social, rituales o brujería.

En definitiva, no se trata de un libro académico al uso, aunque contiene una parte importante de la historia de la antropología en España y también una cierta mirada sobre la triste y yerma situación académica en la que vivía el país durante estos años; tampoco se trata de una novela, aunque las cartas muestren el testimonio en primera persona de una amistad vivida entre dos hombres, amigos e intelectuales, que se sabían a sí mismos especiales. Sea como fuere, su lectura es animada por el género epistolar. Y ya sabemos que la publicación póstuma de material personal siempre promete revelar algún aspecto ignorado de la historia de nuestra querida disciplina. En definitiva, altamente recomendable.

BIBLIOGRAFÍA

Pitt-Rivers, Julian. 1978. «A personal memoir», en Antonio Carreira, Jesús Antonio Cid, Manuel Gutiérrez Estévez y Rogelio Rubio (comps.), *Homenaje a Julio Caro Baroja*: 887-893. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas.

YOLANDA BODOQUE PUERTA
Universitat Rovira i Virgili

JOCILES RUBIO, María Isabel (ed.): *Revelaciones, Filiaciones y Biotecnologías. Una etnografía sobre la comunicación de los orígenes a los hijos e hijas concebido mediante donación reproductiva* (Barcelona: Bellaterra, 2016), 383 pp.

En 2016, España fue líder europeo en reproducción asistida y tercero en la clasificación mundial (Rodríguez-Pina 2017). Esto denota una elevada infertilidad voluntaria e involuntaria —femenina y masculina— que ha conllevado que las parejas deban recurrir a la donación, la fecundación in vitro, la gestación subrogada y la adopción para alcanzar sus proyectos de maternidad/paternidad. Especialmente, en los últimos años, las técnicas que utilizan gametos o embriones donados han experimentado un auge notable en el país. De hecho, la ausencia de políticas públicas que apoyen eficazmente la maternidad y la familia, como la creciente precarización del mercado laboral, hacen prever que esta tendencia no menguará a medio plazo (Marre, San Román y Guerra 2017). Sin embargo, la procreación mediante donación pone en juego desafíos biotecnológicos y factores éticos y jurídicos, destacando el derecho de los hijos e hijas a conocer su origen biológico.

La cuestión de los orígenes aparece con frecuencia rodeada de silencios, secretos y ocultamientos, como revelaron estudios sobre adopción y reproducción asistida, en los que se identificaba a la infertilidad como fuente de dolor y vergüenza (Howell 2009; Marre 2009;

Readings *et al.* 2011; San Román 2013). De forma análoga, las técnicas de reproducción asistida por donación operan bajo la lógica del secreto y el anonimato, lo que conduce a que personas nacidas como resultado de estos procesos desconozcan, en su mayoría, sus vínculos genéticos. Sin embargo, mientras a nivel internacional existe una clara tendencia hacia el reconocimiento del derecho de estas personas a conocer sus orígenes, en España resulta no ser así, lo que está generando en el presente inquietudes, ansiedades y tensiones que paralelamente se manifiestan en discursos y prácticas que reclaman este derecho en el país (Freeman *et al.* 2009; Mac Dougall *et al.* 2007).

En este contexto, Salvo Agogliá (2017) plantea la necesidad imperante de investigaciones sociales que estudien y profundicen en las múltiples dimensiones de los procesos de comunicación de los orígenes genéticos/gestacionales de los hijos e hijas concebidos por vía de donación reproductiva. En la línea de esta nueva necesidad, el libro *Revelaciones, Filiaciones y Biotecnologías* se presenta como una gran propuesta para aquellos que busquen comprender cómo se ha desarrollado la comunicación de los orígenes a hijos e hijas en latitudes españolas donde, hasta el presente, se han llevado a cabo pocos estudios al respecto. Así, basado en estudio cualitativo y etnográfico de trece investigadores, la obra se compone de ocho capítulos que recorren los posicionamientos, narrativas, experiencias y particularidades de familias y profesionales, tanto en el ámbito de la gestación subrogada, como en el de los distintos debates jurídicos que existen acerca de la revelación del uso de gametos donados.

El capítulo 1 supone un acercamiento a las posturas de las familias frente a la comunicación, las que varían según los modelos familiares y los tipos de donación. En consonancia con estudios desarrollados en el ámbito internacional (Delaisi de Parseval y Collard 2007; Freeman *et al.* 2009), los resultados de esta investigación indican que las familias formadas por madres solteras por elección o parejas del mismo sexo, están más abiertas a comunicar los orígenes a sus hijos e hijas, mientras que las parejas heteroparentales se muestran más reticentes. Los tres siguientes capítulos narran las prácticas, procesos y decisiones de las familias en relación a la revelación o no de cómo han sido concebidos a sus hijos/as.

El capítulo 2 es una aproximación a las estrategias narrativas y no narrativas de las familias para comunicar los orígenes, las que varían de acuerdo con el modelo de formación familiar. Aquí se indica que los relatos son una «forma privilegiada de revelación» porque se pueden incorporar fácilmente en las rutinas familiares diarias desde una edad muy temprana, lo que facilitaría la «naturalización» y la «desdramatización» de la información. Esta herramienta se complementaría con otros instrumentos alternativos o complementarios (fotografías, recursos en línea, visitas a la clínica de reproducción asistida, entre otros).

En el capítulo 3 se analizan las imágenes que tienen las familias sobre las/los donantes reproductivos. Dependiendo de la tipología de donación (semen, óvulos, gestación subrogada) y de los principios (anonimato/no anonimato) que rigen el sistema de donación, estas representaciones se pueden dividir en estrategias de «despersonalización» (ocultación, cosificación, pluralización, construcción de un personaje mágico y evanescente e individualización) y de «personalización» (construcción personalizada del donante, ponerle cara-nombre y establecimiento de una relación de cuasi-parentesco). Estas estrategias facilitan el «desemparentamiento» de hijos/as y donantes y el «emparentamiento» (Howell 2003) con padres y madres de intención y con sus familias extensas.

Los capítulos sobre las estrategias se cierran con los discursos que las familias elaboran para defender la no revelación total o parcial de los orígenes, tratados de forma extensa en el capítulo 4. Una de las conclusiones de este capítulo es que la no revelación es una postura parcial o provisional, ya que, por un lado, no se cuenta todo ni a todas las personas y, por otro, la posibilidad de revelación siempre está presente en el desarrollo del proyecto familiar.

La incorporación de la revelación desde las perspectivas de los niños y niñas concebidos por donación, desarrollado en el capítulo 5, es uno de los puntos fuertes de esta obra. Aquí se revelan las formas en las que los hijos e hijas interiorizan la información relativa a su historia genética. En este caso, además del tipo de modelo familiar, la edad en la que se produce la revelación se muestra como clave para comprender las posiciones de los niños y las niñas (Blake *et al.* 2013). Este capítulo rompe con la mirada adultocéntrica (Flasher 1978) que impera en cuestiones de derechos de la infancia, incorporando las voces de veinticuatro hijos/as de

diferentes configuraciones familiares. En este sentido, la incorporación de la mirada de la infancia muestra a hijos e hijas como agentes reflexivos en los procesos de transmisión.

Por su parte, el papel de las clínicas/agencias/bancos es esencial en el mantenimiento del anonimato. Así, las posturas al respecto de los y las profesionales de las clínicas de reproducción asistida que trabajan con estas familias son el objetivo de análisis del capítulo 6. Estos posicionamientos varían en función del campo profesional y de la categoría a la que pertenecen. Sin embargo, el discurso experto es un elemento clave en el mantenimiento del anonimato de los orígenes ya que influyen en la legitimación de decisiones reproductivas y políticas. Estos «expertos» se han convertido en árbitros del conocimiento cuyo objetivo es salvaguardar el «interés superior de la infancia» (Howell 2006).

El capítulo 7 está dedicado a la gestación subrogada. La legislación española no reconoce la maternidad/paternidad a través de esta práctica, lo que no impide que muchas familias viajen a países como Estados Unidos, India, Tailandia o Georgia para convertirse en padres o madres. Alejándose del acalorado debate acerca de su prohibición o su legalización, el capítulo se centra en las experiencias de las familias haciéndose evidente la importancia del contexto en las percepciones de las familias y sus relaciones con la gestante y la donante, las que varían en función de las diferencias culturales, las prácticas legislativas y las normas establecidas por las agencias intermediarias.

Finalmente, el capítulo 8 propone pensar en las complejidades de la revelación de los orígenes a hijos e hijas concebidos por donación de gametos. En este apartado, se incorpora una contextualización sobre los derechos e intereses en los debates jurídicos actuales. Adentrarse en esta sección, supone darse cuenta una vez más de que garantizar el derecho a los orígenes es una tarea ardua por la multiplicidad de personas involucradas y la diversidad de métodos. En el punto central del debate se encuentra la necesidad de reflexionar sobre la dificultad de conjugar el derecho a la privacidad o anonimato de los/as progenitores/as junto con el derecho a conocer el origen genético/gestacional de las personas adoptadas; una tarea igualmente compleja debido a la larga tradición de la cultura del anonimato.

El secretismo de la donación reproductiva y la dificultad para reconocer el derecho de las personas nacidas a través de ella a conocer sus orígenes genéticos no solamente es el resultado de la regulación basada en el anonimato de las donaciones, sino también de la comprensión sociocultural del parentesco. Y es que existe una reticencia social para entender que en la «producción» de un hijo o hija pueden intervenir más de dos actores (Marre 2009 y 2010), lo que dificulta interiorizar las relaciones parentales en términos de «pluriparentesco» y «pluriparentalidad» (Cadoret 2004; Rivas 2009). Por otra parte, es interesante resaltar que este libro se centra en una de las características de la comunicación de los orígenes —revelación/secreto—, pero no trata el acceso a la identificación del/la donante. Esta ausencia es totalmente comprensible ya que las familias no se plantearán esto último si previamente no se ha comunicado a los hijos/as cómo han sido concebidos.

La antropología española se ha centrado en la percepción que tienen los/las donantes y en el acto de donar (Orobitg, Bestard y Salazar 2013), mientras los/as profesionales de las clínicas se interesan por el perfil de las/los donantes (Lucía y Núñez 2015) y las ciencias jurídicas analizan el derecho a conocer los orígenes biológicos y su compatibilidad con la donación anónima de gametos o las respuestas de los ordenamientos jurídicos (Comitè de Bioètica de Catalunya 2016). Sin duda, debido a la escasez de estos estudios sociales, se hace palpable la necesidad de ahondar en las motivaciones de los y las donantes en relación al interés del anonimato o no anonimato en España.

Suponiendo una contribución esencial para el lugar que ocupan las técnicas de reproducción asistida en contexto actual español, nos encontramos ante un libro que hace (re)pensar los derechos reproductivos y de identidad personal y familiar. Derechos que van más allá de aspectos exclusivamente biotecnológicos, teniendo en cuenta que los hijos e hijas concebidos mediante estas técnicas no tienen ninguna posibilidad de defenderlos. Por ello, parece indispensable problematizar la confidencialidad en la adopción y el anonimato en la donación, ya que estas personas nacidas por reproducción a través de «terceros» pasarán de ser gametos o niños y niñas a sujetos con capacidad de reclamar sus derechos (Marre, Román y Guerra 2017).

BIBLIOGRAFÍA CITADA

- Blake, Lucy, Polly Casey, Vasanti Jadva y Susan Golombok. 2013. «I Was Quite Amazed»: Donor Conception and Parent-Child Relationships from the Child's Perspective». *Children and Society* 28(6): 425-437.
- Cadoret, Anne. 2004. «Pluriparentesco y familia de referencia», en Diana Marre y Joan Bestard (eds.), *La adopción y el acogimiento. Presente y perspectivas*: 273-283. Barcelona: Universitat de Barcelona.
- Comitè de Bioètica de Catalunya. 2016. *El dret a conèixer els orígens biològics i genètics de la persona*. Barcelona: Generalitat de Catalunya.
- Delais de Parseval, Geneviève y Chantal Collard. 2007. «La gestation pour autrui: Un bricolage des représentations de la paternité et maternité euroaméricaines». *L'Homme* 183: 29-53.
- Flasher, Jack. 1978. «Adulthood». *Adolescence* 13: 517-523.
- Freeman, Tabitha, Vasanti Jadva, Wendy Kramer y Susan Golombok. 2009. «Gamete Donation: Parents' Experiences of Searching for Their Child's Donor Siblings and Donor». *Human Reproduction* 24(3): 505-516.
- Howell, Signe. 2003. «Kinning: The Creation of Life Trajectories in Transnational Adoptive Families». *The Journal of the Royal Anthropological Institute* 9: 465-484.
- Howell, Signe. 2006. *The Kinning of Foreigners: Transnational Adoption in a Global Perspective*. Oxford: Berghahn Books.
- Howell, Signe. 2009. «Adoption of the Unrelated Child: Some Challenges to the Anthropological Study of Kinship». *Annual Review of Anthropology* 38: 149-66.
- Lucía, Cristina y Rocío Núñez. 2015. «Revisión del perfil sociodemográfico de una muestra local de donantes de gametos, en España: motivación para la donación, procedencia de los donantes, ocupación». *Medicina Reproductiva y Embriología Clínica* 2(1): 23-30.
- Mac Dougall, Kirstin, Gay Becker, Joanna Scheib y Robert Nachtigall. 2007. «Strategies for Disclosure: How Parents Approach Telling Their Children That They Were Conceived with Donor Gametes». *Fertility and Sterility* 87(3): 524-33.
- Marre, Diana. 2009. «Los silencios de la adopción en España». *Revista de Antropología Social* 18: 97-126.
- Marre, Diana. 2010. «Adopción Familiar: Una visión antropológica», en Félix Loiazaga (ed.), *Adopción Hoy. Nuevos desafíos, nuevas estrategias*: 139-173. Bilbao: Mensajero.
- Marre, Diana, Beatriz San Román y Diana Guerra. 2017. «On Reproductive Work in Spain: Transnational Adoption, Egg Donation, Surrogacy». *Medical Anthropology* 9740(August): 1-16. doi: <<https://doi.org/10.1080/01459740.2017.1361947>>.
- Orobitg, Gemma, Joan Bestard y Carles Salazar. 2013. «El cuerpo (re)productivo. Interés económico y altruismo social en las experiencias de un grupo de mujeres donantes de óvulos». *Revista Andaluza de Antropología* 5: 91-104.
- Readings, Jennifer, Lucy Blake, Vasanti Jadva y Susan Golombok. 2011. «Secrecy, Disclosure and Everything in-Between: Decisions of Parents of Children Conceived by Donor Insemination, Egg Donation and Surrogacy». *Reproductive Biomedicine Online* 22(5): 485-95.
- Rivas Rivas, Ana María. 2009. «Pluriparentalidades y parentescos electivos. Presentación del volumen monográfico». *Revista de Antropología Social* 18: 7-19.
- Rodríguez-Pina, Gloria. 2017. «España, líder europeo en reproducción asistida». *El País* 4 jul. Disponible en: <https://politica.elpais.com/politica/2017/07/04/actualidad/1499176250_810041.html>. Fecha de acceso: 10 oct. 2017.
- Salvo Agogliá, Irene. 2017. «Reseña de Jociles Rubio, María Isabel (ed.). 2016. *Revelaciones, filiaciones y tecnologías. Una etnografía de la comunicación de los orígenes a los hijos e hijas concebidos mediante donación reproductiva*. 1.ª ed. Barcelona: Edicions Bellaterra, p. 384». *Sexualidad, Salud y Sociedad* 1(26): 328-36.
- San Román, Beatriz. 2013. «De los "hijos del corazón" a los "niños abandonados": construcción de «los orígenes» en la adopción en España». *Papeles del Psicólogo* 34(1): 2-10.

CHANDRA KALA CLEMENTE MARTÍNEZ
Universitat Autònoma de Barcelona