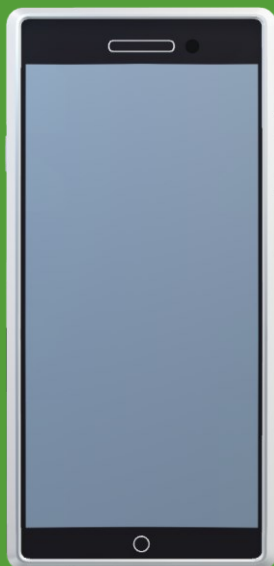


RÚBRICA INTERACTIVA PARA EVALUAR PRESENTACIONES ORALES



NECESITAS EVALUAR UNA
PRESENTACIÓN ORAL

INDIVIDUAL

GRUPAL

SELECCIONA EL BOTÓN QUE CORRESPONDA

Autores: Ibis M. Álvarez, Georgeta Ion

Colaboradores: Laura Arnau Sabatés, Aleix Barrera Corominas, Diego Castro Ceacero, Anna Díaz Vicario, Maria del Mar Duran Bellonch, Cristina Mercader Juan, Andy Morodo Horrillo, José Luís Muñoz Moreno, David Rodríguez Gómez i Cecilia Inés Suárez Rivarola

Rúbrica Interactiva para Evaluar Presentaciones Orales

Con el soporte de:



<https://www.uab.cat/ciencies-educacio/>

Oficina de Qualitat Docent de la UAB <https://www.uab.cat/sistema-qualitat/>

Autoras: Ibis M. Alvarez, Georgeta Ion

Edición: Bellaterra, Juliol de 2024

Este recurso es resultado del trabajo realizado en el marco del Proyecto para la Mejora de la Calidad Docente "Hacia una evaluación más ética y justa de las competencias vinculadas a la empleabilidad de los futuros profesionales de la educación". El Proyecto ha sido subvencionado por la Oficina de Calidad Docente (OQD, por sus siglas en catalán) de la Universitat Autònoma de Barcelona (2022-2024) y ha contado con la participación del siguiente profesorado de la Facultad de Ciencias de la Educación: Ibis M. Álvarez Valdivia (Coord), Laura Arnau Sabatés, Aleix Barrera Corominas, Anna Díaz Vicario, María del Mar Duran Bellonch, Georgeta Ion (Coord.), Cristina Mercader Juan, Andy Morodo Horrillo, José Luís Muñoz Moreno, David Rodríguez Gómez y Cecilia Inés Suárez Rivarola.

Referencia:

Álvarez, I.M.; Ion, G. (2024). ***Rúbrica Interactiva para Evaluar Presentaciones Orales***. Bellaterra: Universitat Autònoma de Barcelona.

Derechos: Este documento está sujeto a una licencia de uso Creative Commons. Se permite la reproducción total o parcial, la comunicación pública de la obra y la creación de obras derivadas, siempre que no sea con fines comerciales y que se distribuyan bajo la misma licencia que regula la obra original. Es necesario reconocer la autoría de la obra original.



Índice

1. INTRODUCCIÓN	2
2. DISEÑO Y VALIDACIÓN DE LA RÚBRICA	2
2.1.DIMENSIONES, CRITERIOS E INDICADORES PARA LA EVALUACIÓN	3
2.1.1. Dimensiones y Criterios	3
2.1.2.Indicadores de la escala de tres niveles	4
3. PROCEDIMIENTO PARA EL USO DE LA RÚBRICA	5
3.1. SUGERENCIAS PARA UTILIZAR LA RÚBRICA	6
4. OPCIONES DE IMPLEMENTACIÓN	8
REFERENCIAS	10
ANEXO 1	13
Enlaces y códigos para acceder a la Rúbrica de evaluación de presentaciones orales en diferentes formatos	13
Enlace a Genially	13
Enlace para insertar en IFRAME	13
Enlace para insertar en SCRIPT	13
ANEXO 2	14
Imágenes de la Rúbrica	14
Fig. 2. Inicio. Seleccionar Idiomas	14
Fig. 3. Inicio en diferentes idiomas. Seleccionar modalidad de la evaluación (individual o grupal)	14
Fig. 4. Vista de la Dimensión Lenguaje Verbal. Criterios e Indicadores. Versión en catalán de la Rúbrica para la Evaluación de Presentaciones Orales Individuales.	15
Fig. 5. Vista de la Dimensión Lenguaje Verbal. Criterios e Indicadores. Versión en español de la Rúbrica para Evaluación de Presentaciones Orales individuales	16
Fig. 6. Vista de la Dimensión Interés y Eficacia. Criterios e Indicadores. Versión en inglés de la Rúbrica para Evaluación de Presentaciones Orales individuales	17
Fig. 7. Vista de la Dimensión Interés y Eficacia. Criterios e Indicadores de la Rúbrica para Evaluación de Presentaciones Orales Grupales	18

1. INTRODUCCIÓN

En la educación superior, la capacidad de realizar presentaciones efectivas se ha convertido en una competencia esencial para el éxito profesional y la participación activa en una sociedad democrática (Kerby y Romine, 2009; Van Ginkel et al., 2017; Chan, 2011; Scoupe et al., 2023). Esta habilidad es reconocida globalmente como un atributo crucial y se destaca en los Descriptores de Dublín, que incluyen "comunicar" como una de las cinco cualificaciones de educación superior (Van Ginkel et al., 2016; Washer, 2007). A pesar de su importancia, muchos egresados carecen de habilidades adecuadas para hablar en público, lo cual puede afectar a su desempeño profesional (Fàbregas et al., 2015; Sánchez et al., 2022).

Para abordar esta deficiencia, es fundamental que los planes de estudios de educación superior incluyan estrategias que desarrollen todas las facetas de la competencia de presentación, abarcando componentes cognitivos, conductuales y afectivos (Bower et al., 2011; Mulder, 2014). Una herramienta eficaz para este propósito es la rúbrica de evaluación, que proporciona un marco estructurado y transparente para evaluar y mejorar las habilidades de presentación de los estudiantes (Panadero et al., 2014; Pathak y Le Vasan, 2015; Pérez-Torregrosa et al. 2022; Van Ginkel et al., 2015).

Las rúbricas no solo facilitan la evaluación justa y consistente, sino que también fomentan la autoevaluación y la reflexión, aspectos esenciales para el aprendizaje profundo y el desarrollo continuo de competencias (Jonsson y Svingby, 2007; Noroozi et al., 2016). Además, la digitalización de las rúbricas ofrece ventajas adicionales como la accesibilidad, la eficiencia en la actualización y la integración con otras tecnologías educativas, creando un ecosistema de aprendizaje más dinámico y centrado en el estudiante (Romero-García et al., 2020; Torres, 2020).

Con estas bases, se presenta el diseño de una rúbrica digital para la evaluación de presentaciones orales, destacando su estructura, criterios y beneficios en el proceso educativo.

2. DISEÑO Y VALIDACIÓN DE LA RÚBRICA

Basándonos en las conclusiones de la literatura consultada, que se encuentra referenciada en la introducción (Pathak y Le Vasan, 2015; Pérez-Torregrosa et al. 2022; Van Ginkel et al., 2017) creamos la rúbrica que se presenta en este documento. Este instrumento fue diseñado y validado durante los cursos académicos 2022-2023 y 2023-2024 por profesores e investigadores expertos en un proyecto marco sobre evaluación formativa.

Las evaluaciones iniciales e intermedias de la rúbrica revelaron aspectos que requerían mejoras. El consenso final de validación de la herramienta demostró que todos los criterios e indicadores definidos debían considerarse en la evaluación de la competencia.

Optamos por presentar la rúbrica en formato digital debido a sus numerosas ventajas para la evaluación formativa de las presentaciones orales de los estudiantes. En primer lugar, permite una comunicación clara y transparente de los criterios y expectativas, asegurando que los estudiantes comprendan completamente cómo serán evaluados. Además, el formato digital facilita el acceso y la revisión constante

tanto para los docentes como para los alumnos, promoviendo un feedback más inmediato y detallado. Esta accesibilidad contribuye a un proceso de aprendizaje más dinámico y personalizado, donde los estudiantes pueden identificar áreas de mejora y fortalecer sus habilidades de presentación de manera continua.

La rúbrica se puede utilizar para evaluar la competencia en presentación oral en diferentes situaciones de evaluación activa y progresiva, ya sean presentaciones individuales o colectivas. Sin embargo, es fundamental dedicar tiempo a observar las presentaciones y, siempre que sea posible, ofrecer una evaluación consensuada entre diferentes observadores o evaluadores.

Además, es importante destacar que la rúbrica puede ajustarse a las necesidades y experiencias previas del estudiantado (por ejemplo, el año que cursan), así como a las particularidades de las actividades y disciplinas específicas. En cualquier caso, la rúbrica debe proporcionar a los estudiantes información de retroalimentación, no solo puntuaciones, sino también comentarios constructivos.

2.1 DIMENSIONES, CRITERIOS E INDICADORES PARA LA EVALUACIÓN

La rúbrica se estructura en tres dimensiones principales: Lenguaje Verbal, Lenguaje No Verbal, e Interés y Eficacia. En la dimensión del Lenguaje Verbal, se evalúan la estructura de la presentación, el uso del vocabulario, la capacidad de mantener la atención, el empleo de un lenguaje inclusivo y la calidad del contenido. La dimensión del Lenguaje No Verbal se enfoca en la comunicación visual, la postura y gesticulación, el uso de la voz, y la sensibilidad hacia la audiencia. Por último, la dimensión de Interés y Eficacia considera el uso de recursos, el esfuerzo colaborativo del equipo, y la gestión del tiempo. Cada criterio dentro de estas dimensiones se califica en una escala de tres niveles: Alcanzado, Poco alcanzado y No alcanzado, lo que permite una evaluación detallada y constructiva del desempeño en presentaciones orales.

A continuación, se detallan las diversas dimensiones de la competencia comunicativa, subdivididas en criterios específicos.

2.1.1. Dimensiones y Criterios

1. Lenguaje Verbal

- **Estructura:** Se evalúa si la presentación está bien estructurada, incluyendo la introducción, desarrollo y conclusión con los objetivos anticipados.
- **Vocabulario:** Se observa el uso del léxico, la precisión y la ausencia de muletillas o tics lingüísticos.
- **Mantenimiento de la atención:** Se mide la capacidad del presentador para captar y mantener la atención de la audiencia.
- **Lenguaje Inclusivo:** Se verifica si la comunicación es inclusiva y no discriminatoria.
- **Contenido:** Se evalúa la incorporación y conexión del contenido esencial de manera comprensible y creativa.

2. Lenguaje No Verbal

- **Comunicación no verbal (visual):** Se evalúa el contacto visual mantenido con la audiencia.
- **Comunicación no verbal (postural):** Se observa la postura y gesticulación del presentador.
- **Comunicación no verbal (vocal):** Se analiza el uso de la voz en términos de ritmo, tono, volumen y articulación.
- **Sensibilidad con la audiencia:** Se mide la capacidad de reaccionar a las señales de la audiencia y ajustar la presentación en consecuencia.

3. Interés y Eficacia

- **Uso de recursos:** Se evalúa la originalidad y la capacidad de los recursos para facilitar la comprensión del contenido.
- **Esfuerzo colaborativo:** Se observa la conexión y el apoyo entre los miembros del equipo.
- **Tiempo:** Se mide si la presentación se ajusta al tiempo disponible y si el contenido está bien distribuido.

2.1.2. Indicadores de la escala de tres niveles

A continuación, se resumen los indicadores de cada nivel para las dimensiones evaluadas en la rúbrica.

Lenguaje Verbal

- **Estructura**
 - **Alcanzado:** Presentación bien estructurada con todos los elementos y objetivos anticipados concluidos.
 - **Poco alcanzado:** Presentación estructurada con cierre que no concluye con los objetivos anticipados.
 - **No alcanzado:** Estructura no fluida y cierre que no concluye con los objetivos.
- **Vocabulario**
 - **Alcanzado:** Léxico adecuado, dominio del contenido, sin muletillas.
 - **Poco alcanzado:** Léxico adecuado, algunas imprecisiones, algunas muletillas.
 - **No alcanzado:** Léxico escaso/inadecuado, contenido superfluo, muletillas que obstaculizan la comprensión.
- **Mantenimiento de la atención**
 - **Alcanzado:** Atrae completamente la atención.
 - **Poco alcanzado:** Atrae la atención la mayor parte del tiempo.
 - **No alcanzado:** Atrae la atención ocasionalmente.
- **Lenguaje Inclusivo**
 - **Alcanzado:** Comunicación inclusiva, sin sesgos.
 - **Poco alcanzado:** Comunicación con algunos aspectos inclusivos y algún sesgo.
 - **No alcanzado:** Comunicación con muchos sesgos.
- **Contenido**
 - **Alcanzado:** Contenido esencial, conexiones comprensibles y creativas.
 - **Poco alcanzado:** Contenido esencial, conexiones mayormente comprensibles.
 - **No alcanzado:** Contenido parcial, conexiones no progresivas.

Lenguaje No Verbal

- **Comunicación no verbal (visual)**
 - **Alcanzado:** Contacto visual continuo.
 - **Poco alcanzado:** Contacto visual la mayor parte del tiempo.
 - **No alcanzado:** Contacto visual ocasional, lee notas frecuentemente.
- **Comunicación no verbal (postural)**
 - **Alcanzado:** Postura abierta continua, gesticulación ilustrativa.
 - **Poco alcanzado:** Postura abierta la mayor parte del tiempo, gesticulación apropiada.
 - **No alcanzado:** Postura abierta ocasionalmente, poca gesticulación ilustrativa.
- **Comunicación no verbal (vocal)**
 - **Alcanzado:** Uso optimizado de la voz (ritmo, tono, volumen, articulación).
 - **Poco alcanzado:** Uso natural de la voz.
 - **No alcanzado:** Habla comprensible, pero con aspectos no optimizados (ritmo, tono, volumen, articulación, muletillas).
- **Sensibilidad con la audiencia**
 - **Alcanzado:** Ajusta presentación según señales de la audiencia, responde satisfactoriamente a preguntas.
 - **Poco alcanzado:** Reacciona a señales, no ajusta eficientemente, responde satisfactoriamente a preguntas.
 - **No alcanzado:** Reacciona ocasionalmente, no ajusta presentación, respuestas insuficientes.

Interés y Eficacia

- **Uso de recursos**
 - **Alcanzado:** Recursos originales, facilitan comprensión.
 - **Poco alcanzado:** Recursos facilitan comprensión.
 - **No alcanzado:** Recursos no facilitan comprensión.
- **Esfuerzo colaborativo**
 - **Alcanzado:** Conexión fluida, apoyo entre miembros.
 - **Poco alcanzado:** Conexión entre algunos miembros, apoyo parcial.
 - **No alcanzado:** Poca conexión, falta de apoyo entre miembros.
- **Tiempo**
 - **Alcanzado:** Ajuste perfecto al tiempo, buen contenido distribuido.
 - **Poco alcanzado:** La presentación se mantiene dentro del tiempo asignado y el contenido está bien distribuido.
 - **No alcanzado:** Excede ligeramente el tiempo, contenido mal distribuido.

3. PROCEDIMIENTO PARA EL USO DE LA RÚBRICA

El uso de una rúbrica en la evaluación de presentaciones orales es una estrategia educativa poderosa que ofrece múltiples beneficios tanto para estudiantes como para docentes. A continuación, se presentan principios metodológicos clave para su implementación, basado en la investigación educativa actual.

1. **Clarificación de criterios y metas personales:** En una primera sesión plenaria, los profesores discutirán los criterios, niveles y escalas de la rúbrica

junto con los estudiantes. Clarificar los criterios de evaluación y establecer metas personales son poderosos motivadores en respuesta a esfuerzos orientados a metas (Shute, 2008). Esta transparencia no solo reduce la ansiedad de los estudiantes al saber exactamente qué se espera de ellos, sino que también les permite concentrarse en alcanzar objetivos específicos y medibles.

2. **Retroalimentación constructiva y diferida:** Después de la sesión plenaria inicial, los estudiantes se dividen en grupos pequeños (de aproximadamente ocho estudiantes) para realizar presentaciones individuales de cinco minutos. Estas presentaciones, de ser posible, deben ser grabadas. La retroalimentación diferida proporcionada por el profesor y/o los compañeros, basada en la rúbrica de presentación, es fundamental. Esta retroalimentación se centra en tres aspectos clave: el rendimiento real del estudiante, el comportamiento deseado en la presentación y estrategias para cerrar la brecha entre el rendimiento actual y el deseado. Este enfoque asegura que los estudiantes reciban comentarios constructivos y específicos que pueden utilizar para mejorar sus habilidades.
3. **Práctica y Monitoreo de la Mejora:** Dentro del curso, se deben realizar al menos dos sesiones de este tipo en grupos pequeños, con algunas semanas de diferencia. Los objetivos son practicar las habilidades de presentación y monitorizar la mejora de los estudiantes. Esta práctica repetida, acompañada de retroalimentación continua, fomenta una mejora sostenida y tangible en las habilidades de presentación de los estudiantes (Van Ginkel *et al.*, 2015).
4. **Fomento de la Autoevaluación y la Reflexión:** Los estudiantes pueden reflexionar sobre su propio desempeño en las presentaciones en video, utilizando la rúbrica de presentación y guiados por preguntas que fomentan el proceso de reflexión. Esta autoevaluación promueve una reflexión profunda sobre las fortalezas y áreas de mejora, empoderando a los estudiantes para tomar el control de su propio aprendizaje y desarrollo (Korthagen y Vasalos, 2005).

El uso de la rúbrica no es solo una práctica recomendada, sino que está respaldada por investigaciones educativas. Estudios han demostrado que la autoevaluación tiene un impacto significativo en el desarrollo del comportamiento de presentación y las actitudes hacia la presentación cuando se complementa con retroalimentación de diversas fuentes. Un entorno de evaluación integral, donde la autoevaluación se combina con retroalimentación de docentes y de pares, resulta en un aprendizaje más efectivo y completo de la competencia de presentación oral.

3.1. SUGERENCIAS PARA UTILIZAR LA RÚBRICA

Para maximizar el impacto de la rúbrica en la evaluación y mejora de las competencias comunicativas de los estudiantes, es esencial considerar diversas estrategias de implementación. A continuación, se presentan sugerencias prácticas para utilizar la rúbrica de manera efectiva en diferentes entornos educativos. Estas recomendaciones buscan promover una comprensión clara de los criterios de evaluación, fomentar la colaboración y el apoyo entre los estudiantes, y garantizar una retroalimentación constructiva y continua.

1. Discusión Plenaria Inicial:

- **Organice una sesión plenaria:** Inicie el uso de la rúbrica con una sesión plenaria donde se discutan los criterios, niveles y escalas con los estudiantes.
- **Clarifique los criterios de evaluación:** Explique de manera clara los criterios de evaluación para que los estudiantes comprendan cómo serán evaluados y puedan establecer metas personales.

2. División en Grupos Pequeños:

- **Forme grupos colaborativos:** Divida a los estudiantes en grupos pequeños de aproximadamente ocho personas para facilitar un ambiente de apoyo mutuo y colaboración.
- **Fomente la interacción:** Anime a los estudiantes a compartir sus ideas y aprender unos de otros en estos grupos pequeños.

3. Presentaciones Individuales Grabadas:

- **Facilite la grabación de presentaciones:** Permita que cada estudiante realice una presentación individual de cinco minutos y grabe estas presentaciones para una revisión posterior.
- **Utilice las grabaciones como recurso:** Las grabaciones sirven como una herramienta valiosa para proporcionar retroalimentación detallada y objetiva.

4. Retroalimentación Diferida:

- **Proporcione retroalimentación detallada:** Ofrezca retroalimentación basada en la rúbrica, tanto del profesor o tutor como de los compañeros, centrándose en el rendimiento actual, el comportamiento deseado y estrategias para mejorar.
- **Fomente la retroalimentación entre pares:** Anime a los estudiantes a dar y recibir retroalimentación constructiva de sus compañeros.

5. Sesiones de Seguimiento:

- **Realice sesiones de práctica:** Organice dos sesiones de grupo pequeñas con una semana de diferencia para que los estudiantes practiquen sus habilidades de presentación y monitoreen su progreso.
- **Evalúe la mejora continua:** Use estas sesiones para evaluar la mejora en el rendimiento de los estudiantes y ajustar las estrategias de enseñanza según sea necesario.

6. Autoevaluación y Reflexión:

- **Fomente la autorreflexión:** Anime a los estudiantes a revisar sus presentaciones grabadas utilizando la rúbrica y reflexionar sobre su desempeño.
- **Guíe la reflexión:** Proporcione preguntas que promuevan una reflexión profunda sobre las fortalezas y áreas de mejora.

7. Diversificación de Fuentes de Retroalimentación:

- **Combine múltiples fuentes de retroalimentación:** Utilice la autoevaluación junto con retroalimentación de profesores, tutores y compañeros para un desarrollo más integral.

- **Evite la dependencia exclusiva de la autoevaluación:** Reconozca que la retroalimentación de varias fuentes puede ser más efectiva para mejorar el comportamiento y las actitudes hacia las presentaciones.

8. Ajuste y Mejoramiento Continuo:

- **Revise y ajuste la rúbrica regularmente:** Adapte los criterios y escalas de la rúbrica según las necesidades y el progreso de los estudiantes.
- **Promueva un ciclo de mejora continua:** Fomente la implementación de cambios basados en la retroalimentación recibida y las reflexiones realizadas para mejorar continuamente el proceso de enseñanza y aprendizaje

La implementación efectiva de la rúbrica no solo mejora las competencias de presentación oral de los estudiantes, sino que también enriquece su experiencia de aprendizaje al fomentar la autoevaluación, la retroalimentación constructiva y la colaboración. Al seguir estas sugerencias, los docentes pueden crear un entorno de aprendizaje dinámico y centrado en el estudiante, donde se valoran y mejoran continuamente las habilidades comunicativas.

4. OPCIONES DE IMPLEMENTACIÓN

La rúbrica está disponible en tres idiomas (catalán, español e inglés) y en tres formatos diferentes:

- (1) **Documento Excel programado:** Las versiones en los tres idiomas pueden descargarse a través de este [enlace](#).
- (2) **PDF interactivo:** Disponible en este [enlace](#).
- (3) **Genially interactivo:** Accesible en este [enlace](#). Este formato también se puede integrar en el campus virtual mediante un enlace para insertar en un IFRAME como SCRIPT. En este caso, el contenido de la rúbrica permanece siempre dentro del entorno de Genially, donde fue creada.
En el anexo 1 están disponibles los enlaces y los códigos para implementar las diferentes opciones.

La **rúbrica en formato Excel** tiene la ventaja de facilitar la **evaluación individual** de todo el alumnado de un grupo clase, para cada una de las dimensiones y criterios que se decidan evaluar. En la rúbrica de evaluación docente, se incluye una hoja de cálculo que sintetiza la evaluación (puntuación) obtenida por cada alumno/a evaluado/a.

Una explicación detallada del funcionamiento del Excel programado está disponible en el documento accesible en este [enlace](#) bajo el título “**Modo de uso de las Rúbricas Interactivas**”.

Además, disponemos de un video tutorial en el que se explica paso a paso el uso de la Rúbricas tanto para la evaluación individual como para el seguimiento por parte del docente. El video está accesible en este [enlace](#).

En la figura 1 se muestra una captura de pantalla del Excel la Rúbrica para la evaluación Individual (versión en español).

Fig. 1. Captura de pantalla de la Rúbrica para la evaluación Individual en formato Excel

Nombre de la persona evaluada						
Áreas a valorar		Peso en %	Pincha sobre las celdas y elije la opción en el desplegable.	Grado de desempeño	Nota parcial	NOTA FINAL
Dimensiones	Criterios					
Lenguaje verbal	Estructura	10%		0	0	0
	Vocabulario	10%		0	0	
	Lenguaje inclusivo	10%		0	0	
	Contenido	10%		0	0	
Lenguaje no verbal	Mantenimiento de la atención	5%		0	0	
	Comunicación no verbal (visual)	5%		0	0	
	Comunicación no verbal (postural)	5%		0	0	
	Comunicación no verbal (vocal)	5%		0	0	
	Sensibilidad con la audiencia	10%		0	0	
Interés y eficacia	Uso de recursos	10%		0	0	
	Tiempo	10%		0	0	
Presentación grupal	Esfuerzo colaborativo	10%		0	0	

		Rúbrica para evaluar al/la alumno/a 1				
<	>	Notas generales	NOMBRE 1	NOMBRE 2	NOMBRE 3	NOMBRE 4

Nombre de la persona evaluada	Nota final	Información relevante	
NOMBRE 1	0	Menores de 5 serán de color rojo Mayores de 9 serán de color verde Borrar al alumnado que no se necesite	
NOMBRE 2	0		
NOMBRE 3	0		
NOMBRE 4	0		
NOMBRE 5	0		
NOMBRE 6	0		
NOMBRE 7	0		
NOMBRE 8	0		
NOMBRE 9	0		
NOMBRE 10	0		
NOMBRE 11	0		
NOMBRE 12	0		
NOMBRE 13	0		
NOMBRE 14	0		

>	Notas generales	NOMBRE 1	NOMBRE 2	NOMBRE 3	NOMBRE 4	NOMBRE 5	NOMBRE 6	NOMBRE 7	NOMBRE 8	NOMBRE 9	N
---	------------------------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	---

Nota: La primera captura de pantalla presenta la vista de la rúbrica para evaluar individualmente a un/a alumno/a. La segunda captura presenta la hoja de cálculo asociada que resume la nota global de todas las personas evaluadas en un grupo clase.

Cabe señalar que nos enfrentamos a algunos retos a la hora de evaluar la competencia de presentación oral, especialmente en los diferentes entornos de evaluación, presencial y en línea. Es necesario explorar fórmulas para mejorar la participación en la evaluación en entornos de 'blended learning', combinando presentaciones orales virtuales y presenciales.

Futuros estudios deberán profundizar en la evaluación de la mejora de la calidad de las actividades evaluadas en su conjunto (no solo de la presentación oral sino del proyecto completo), subrayando la necesidad de combinar la competencia oral y digital a través de la retroalimentación. Es importante que las partes interesadas de la enseñanza superior reconozcan la necesidad de dar voz a los estudiantes en la mejora de competencias especialmente útiles para el empleo (Campbell *et al.*, 2001; Romero-García *et al.*, 2020).

REFERENCIAS

- Boud, D., & Dawson, P. (2021). What feedback literate teachers do: an empirically-derived competency framework. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 1-14. <https://doi.org/10.1080/02602938.2021.1910928>
- Bower, M., Cavanagh, M., Moloney, R., & Dao, M. (2011). Developing communication competence using an online video reflection system: Pre-service teachers' experiences. *Asia-Pacific Journal of Teacher Education*, 39(4), 311-326. <https://www.learntechlib.org/p/51031/>
- Campbell, K. S., Mothersbaugh, D. L., Brammer, C., and Taylor, T. (2001). Peer versus self assessment of oral business presentation performance. *Business Communication Quarterly*, 64(3), 23-40. <https://doi.org/10.1177/108056990106400303>
- Chan, V. (2011). Teaching oral communication in undergraduate Science: Are we doing enough and doing it right? *Journal of learning design*, 4(3), 71-79. <http://dx.doi.org/10.5204/jld.v4i3.82>
- Clokie, T., & Fourie, E. (2016). Graduate employability and communication competence. *Business and Professional Communication Quarterly* 79 (4): 442–463. <https://doi.org/10.1177/2329490616657635> .
- De Grez, L. (2009). *Optimizing the instructional environment to learn presentation skills* (Doctoral dissertation). Ghent University.
- De Grez, L., Valcke, M., & Roozen, I. (2009). The impact of goal orientation, self-reflection and personal characteristics on the acquisition of oral presentation skills. *European Journal of Psychology of Education*, 24(3), 293–306. <https://doi.org/10.1007/BF03174762>
- Fàbregas, M. C. B., Loss, M. F., & Royo, M. P. (2015). La competencia comunicativa oral en la formación inicial de maestros y maestras. *Opción*, 31(5), 130-146. <https://www.redalyc.org/pdf/310/31045570008.pdf>
- Falchikov, N. (2005). Improving assessment through student involvement: Practical solutions for aiding learning in higher and further education. *Routledge*.
- Grieve, R., Woodley, J., Hunt, S. E., & McKay, A. (2021). Student fears of oral presentations and public speaking in higher education: a qualitative survey. *Journal of Further and Higher Education*, 45(9), 1281–1293. <https://doi.org/10.1080/0309877X.2021.1948509>
- Hattie, J., & Timperley, H. (2007). The power of feedback. *Review of Educational Research*, 77(1), 81-112. <https://doi.org/10.3102/00346543029848>
- Jiménez-Hernández, D., Muñoz Sánchez, P., & Sánchez Giménez, F. S. (2021). La Competencia Digital Docente, una revisión sistemática de los modelos más utilizados. *RiITE Revista interuniversitaria de investigación en Tecnología Educativa*, 10, 105–120. <https://doi.org/10.6018/riite.472351>
- Jonsson, A., & Svingby, G. (2007). The use of scoring rubrics: Reliability, validity and educational consequences. *Educational Research Review*, 2(2), 130-144. <https://doi.org/10.1016/j.edurev.2007.05.002>

- Kerby, D., & Romine, J. (2009). Develop oral presentation skills through accounting curriculum design and course-embedded assessment. *Journal of Education for business*, 85(3), 172-179. <https://doi.org/10.1080/08832320903252389>
- Korthagen, F., & Vasalos, A. (2005). Levels in reflection: Core reflection as a means to enhance professional growth. *Teachers and teaching*, 11(1), 47-71. <https://doi.org/10.1016/j.edurev.2015.02.002>
- Mulder, M. (2014). *Conceptions of professional competence. International Handbook on Research into professional and practice-based learning*. Springer.
- Murillo-Zamorano, L. R., & Montanero, M. (2017). Oral presentations in higher education: a comparison of the impact of peer and teacher feedback. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 43(1), 138–150. <https://doi.org/10.1080/02602938.2017.1303032>
- Noroozi, O., Biemans, H.J., & Mulder, M. (2016). Relations between scripted online peer feedback processes and quality of written argumentative essay. *The Internet and Higher Education*, 31, 20-31. [10.1016/j.iheduc.2016.05.002](https://doi.org/10.1016/j.iheduc.2016.05.002)
- Panadero, E., Alonso-Tapia, J., & Huertas, J. A. (2014). Rubrics vs. self-assessment scripts: effects on first year university students' self-regulation and performance / Rúbricas y guiones de autoevaluación: efectos sobre la autorregulación y el rendimiento de estudiantes universitarios de primer año. *Journal for the Study of Education and Development*, 37(1), 149–183. <https://doi.org/10.1080/02103702.2014.881655>
- Pathak, A., & Le Vasan, M. (2015). Developing Oral Presentation Competence in Professional Contexts: A Design-Based Collaborative Approach. *International Journal of Evaluation and Research in Education*, 4(4), 179-184. <https://doi.org/10.11591/ijere.v4i4.4509>
- Pérez-Torregrosa, A. B., Cebrián-Robles, V., & Cebrián de la Serna, M. (2022) ¿Qué hemos aprendido sobre la evaluación de rúbricas digitales en los aprendizajes universitarios? En Merma Molina, G., y Gavilán-Martín, D. (2022). *Investigación e innovación en el contexto educativo desde una perspectiva colectiva* (pp. 229-240). Dykinson.
- Pérez-Torregrosa, A.-B., Gallego-Arrufat, M.-J., & Cebrián-de-la-Serna, M. (2022). Digital rubric-based assessment of oral presentation competence with technological resources for preservice teachers. *Estudios Sobre Educación*, 43, 177-198. <https://doi.org/10.15581/004.43.009>
- Reitmeier, C.A., & Vrchota, D.A. (2009). Self-assessment of oral communication presentations in food science and nutrition. *Journal of Food Science Education*, 8(4), pp. 88-92. <https://doi.org/10.1111/j.1541-4329.2009.00080.x>
- Romero-García, C., Buzón-García, O., Sacristán-San-Cristóbal, M., Navarro-Asencio, E. (2020). Evaluation of a Program for the Improvement of Learning and Digital Competence in Future Teachers Utilizing Active Methodologies. *Estudios sobre Educación*, 39, 179-205. <https://doi.org/10.15581/004.39.179-205>
- Sánchez, E., García, J. R., & Bustos, A. (2022). Written versus oral cues: The role of rhetorical competence in learning from texts. *Reading Research Quarterly*, 57(1), 15-36. <https://doi.org/10.1002/rrq.368>
- Scoupe, R., Römogens, I., & Beusaert, S. (2023). The development and validation of the student's employability competences questionnaire (SECQ). *Education + Training*, 65(1), 88-105. <https://www.emerald.com/insight/0040-0912.htm>

- Shute, V. J. (2008). Focus on Formative Feedback. *Review of Educational Research*, 78(1), 153-189. <https://doi.org/10.3102/0034654307313795>
- Torres, K. M., & Giddie, L. (2020). Educator Perceptions and Use of Technology in South African Schools. *Peabody Journal of Education*, 95(2), 117–126. <https://doi.org/10.1080/0161956X.2020.1745611>
- Van Ginkel, S., Gulikers, J., Biemans, H., & Mulder, M. (2015). Towards a set of design principles for developing oral presentation competence: A synthesis of research in higher education. *Educational Research Review*, 14, 62-80. <https://doi.org/10.1016/j.edurev.2015.02.002>
- van Ginkel, S., Gulikers, J., Biemans, H., & Mulder, M. (2016). Fostering oral presentation performance: does the quality of feedback differ when provided by the teacher, peers or peers guided by tutor? *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 42(6), 953–966. <https://doi.org/10.1080/02602938.2016.1212984>
- van Ginkel, S., Gulikers, J., Biemans, H., & Mulder, M. (2017). The impact of the feedback source on developing oral presentation competence. *Studies in Higher Education*, 42(9), 1671–1685. <https://doi.org/10.1080/03075079.2015.1117064>
- Van Ginkel, S., Laurentzen, R., Mulder, M., Mononen, A., Kyttä, J., & Kortelainen, M. J. (2017). Assessing oral presentation performance: Designing a rubric and testing its validity with an expert group. *Journal of Applied Research in Higher Education*, 9 (3), 474-486. <https://doi.org/10.1108/JARHE-02-2016-0012>
- Washer, P. (2007). Revisiting Key Skills: A Practical Framework for Higher Education. *Quality in Higher Education*, 13(1), 57–67. <https://doi.org/10.1080/13538320701272755>

ANEXO 1

Enlaces y códigos para acceder a la Rúbrica de evaluación de presentaciones orales en diferentes formatos

Enlace a Genially

<https://view.genially.com/6638afe42ec65600158572b8>

Enlace para insertar en IFRAME

- El contenido se mantiene siempre dentro de Genially:

```
<div style="width: 100%;"><div style="position: relative; padding-bottom: 111.54%; padding-top: 0; height: 0;"><iframe title="Rúbrica final" frameborder="0" width="1300" height="1450" style="position: absolute; top: 0; left: 0; width: 100%; height: 100%;" src="https://view.genially.com/6638afe42ec65600158572b8" type="text/html" allowscriptaccess="always" allowfullscreen="true" scrolling="yes" allownetworking="all"></iframe> </div> </div>
```

Enlace para insertar en SCRIPT

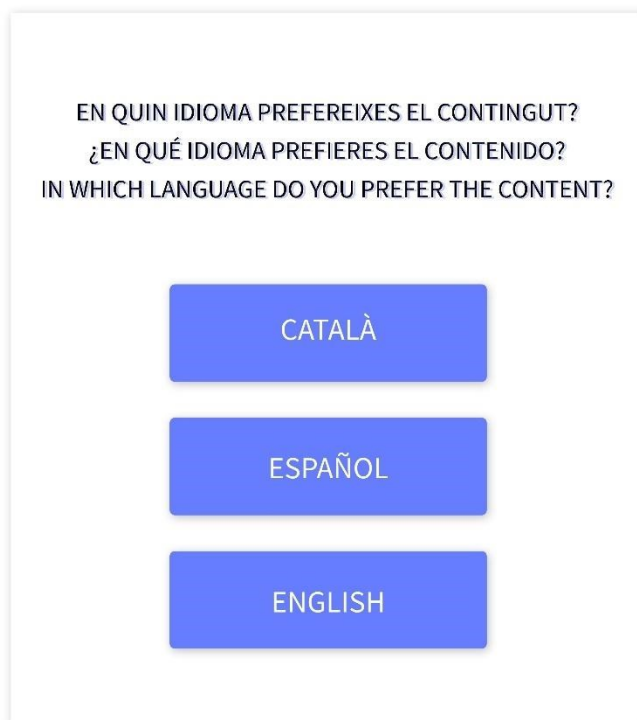
- Las etiquetas se visualizan fuera de los límites de genially

```
<div class="container-wrapper-genially" style="position: relative; min-height: 400px; maxwidth: 100%;"><video class="loader-genially" autoplay="autoplay" loop="loop" playsinline="playsInline" muted="muted" style="position: absolute; top: 45%; left: 50%; transform: translate(-50%, -50%); width: 80px; height: 80px; margin-bottom: 10%"><source src="https://static.genially.com/resources/loader-defaultrebranding.mp4" type="video/mp4" />Your browser does not support the video tag.</video><div id="6638afe42ec65600158572b8" class="genially-embed" style="margin: 0px auto; position: relative; height: auto; width: 100%;"></div></div><script>(function (d) { var js, id = "genially-embed-js", ref = d.getElementsByTagName("script")[0]; if (d.getElementById(id)) { return; } js = d.createElement("script"); js.id = id; js.async = true; js.src = "https://view.genially.com/static/embed/embed.js"; ref.parentNode.insertBefore(js, ref); }(document));</script>
```

ANEXO 2

Imágenes de la Rúbrica

Fig. 2. Inicio. Seleccionar Idiomas



EN QUIN IDIOMA PREFEREIXES EL CONTINGUT?
¿EN QUÉ IDIOMA PREFIERES EL CONTENIDO?
IN WHICH LANGUAGE DO YOU PREFER THE CONTENT?

CATALÀ

ESPAÑOL

ENGLISH

Fig. 3. Inicio en diferentes idiomas. Seleccionar modalidad de la evaluación (individual o grupal)



NECESSITES AVALUAR UNA PRESENTACIÓ ORAL

INDIVIDUAL GRUPAL

SELECCIONA EL BOTÓ QUE CORRESPONGUI

NECESITAS EVALUAR UNA PRESENTACIÓN ORAL

INDIVIDUAL GRUPAL

SELECCIONA EL BOTÓN QUE CORRESPONDA

WHAT TYPE OF ORAL PRESENTATION DO YOU NEED TO EVALUATE?

INDIVIDUAL GROUP

SELECT THE BUTTON THAT CORRESPONDS


Fig. 4. Vista de la Dimensió Lenguaje Verbal. Criterios e Indicadores. Versión en catalán de la Rúbrica para la Evaluación de Presentaciones Orales Individuales.

	LLENGUATGE VERBAL	LLENGUATGE NO VERBAL	INTERÈS I EFICÀCIA
	ASSOLIT	POC ASSOLIT	NO ASSOLIT
ESTRUCTURA	La presentació està ben estructurada: incorpora tots els elements. Es presenten els orador/s. S'introdueix la temàtica. Es comparteix l'estructura de la presentació (és a dir, objectius, desenvolupament i conclusió). El tancament de la presentació recupera i conclou respecte als objectius anticipats.	Anticipa l'estructura de la presentació i la segueix amb fluïdesa, però el tancament no conclou amb els objectius anticipats.	Anticipa l'estructura de la presentació, però no és fluïda i el tancament no conclou amb els objectius anticipats.
VOCABULARI	Empra un lèxic adequat mostrant domini del contingut. El missatge és concís, no utilitza ni falques ni tics lingüístics.	Empra un lèxic adequat tot i que en ocasions és poc precís. El missatge és concís, però fa servir algunes falques o tics lingüístics.	El lèxic és escàs i/o no sempre és adequat. El missatge conté contingut superflu i/o fa servir algunes falques o tics lingüístics que obstaculitzen la comprensió.
LLENGUATGE INCLUSIU	La comunicació té en compte els contextos culturals, socials i històrics específics de l'audiència i no discrimina cap grup o individu per motius de raça, ètnia, gènere, orientació sexual, religió, discapacitat o qualsevol altra característica.	La comunicació inclou només alguns aspectes referents a una comunicació inclusiva i conté algun biaix discriminatori.	La comunicació inclou molts biaixos culturals, de gènere o altres variables discriminatòries.
CONTINGUT	Incorpora el contingut essencial i connecta tots els elements de manera comprensible i creativa.	Incorpora el contingut essencial i connecta la majoria dels elements d'una manera comprensible.	Incorpora parcialment el contingut essencial i/o no connecta els elements progressivament.

Fig. 5. Vista de la Dimensión Lenguaje Verbal. Criterios e Indicadores. Versión en español de la Rúbrica para Evaluación de Presentaciones Orales individuales

	LENGUAJE VERBAL	LENGUAJE NO VERBAL	INTERÉS Y EFICACIA
	ALCANZADO	POCO ALCANZADO	NO ALCANZADO
ESTRUCTURA	La presentación está bien estructurada: incorpora todos los elementos. Se presenta el orador/es. Se introduce la temática. Se comparte la estructura de la presentación (i.e. objetivos, desarrollo y conclusión). El cierre de la presentación recupera y concluye respecto a los objetivos anticipados.	Anticipa la estructura de la presentación y la sigue con fluidez, pero el cierre no concluye con los objetivos anticipados.	Anticipa la estructura de la presentación, pero no es fluida y el cierre no concluye con los objetivos anticipados.
VOCABULARIO	Emplea un léxico adecuado mostrando dominio del contenido. El mensaje es conciso, no utiliza muletillas ni tics lingüísticos.	Emplea un léxico adecuado aunque en ocasiones es poco preciso. El mensaje es conciso, pero utiliza algunas muletillas o tics lingüísticos.	El léxico es escaso y/o no siempre es adecuado. El mensaje tiene algún contenido superfluo y/o utiliza algunas muletillas o tics lingüísticos que obstaculizan la comprensión.
LENGUAJE INCLUSIVO	La comunicación tiene en cuenta los contextos culturales, sociales e históricos específicos de la audiencia y no discrimina a ningún grupo o individuo por motivos de raza, etnia, género, orientación sexual, religión, discapacidad o cualquier otra característica.	La comunicación incluye solo algunos aspectos referentes a una comunicación inclusiva e incluye algún sesgo discriminatorio.	La comunicación incluye muchos sesgos culturales, de género u otras variables discriminatorias.
CONTENIDO	Incorpora el contenido esencial y conecta todos los elementos de manera comprensible y creativa.	Incorpora el contenido esencial y conecta la mayoría de los elementos de una manera comprensible.	Incorpora parcialmente el contenido esencial y/o no conecta los elementos progresivamente.

Fig. 6. Vista de la Dimensión Interés y Eficacia. Criterios e Indicadores. Versión en inglés de la Rúbrica para Evaluación de Presentaciones Orales individuales



	VERBAL LANGUAGE	NON-VERBAL LANGUAGE	INTEREST AND EFFECTIVENESS
	REACHED	LITTLE REACHED	NOT REACHED
USE OF RESOURCES	The resources are original and facilitate the understanding of the essential content.	The resources facilitate the understanding of the essential content.	The resources do not facilitate the understanding of the essential content.
TIME	The presentation adheres to the time limit, and the content is well-distributed.	The presentation does not use all available time, but the content is partially well-distributed.	LThe presentation slightly exceeds the available time and/or the content is partially well-distributed.

Fig. 7. Vista de la Dimensión Interés y Eficacia. Criterios e Indicadores de la Rúbrica para Evaluación de Presentaciones Orales Grupales

	LENGUAJE VERBAL	LENGUAJE NO VERBAL	INTERÉS Y EFICACIA
	ALCANZADO	POCO ALCANZADO	NO ALCANZADO
USO DE RECURSOS	Los recursos son originales y facilitan la comprensión del contenido esencial.	Los recursos facilitan la comprensión del contenido esencial.	Los recursos no facilitan la comprensión del contenido esencial.
TIEMPO	La presentación se ajusta al tiempo y el contenido está bien distribuido.	La presentación no agota el tiempo disponible pero el contenido está bien distribuido.	La presentación se excede ligeramente del tiempo disponible y/o el contenido está parcialmente bien distribuido.
ESFUERZO COLABORATIVO	Se aprecia conexión fluida entre las aportaciones y apoyo entre los miembros del equipo.	Se aprecia conexión entre las aportaciones y apoyo entre algunos de los miembros del equipo.	Se aprecia poca conexión entre las aportaciones y falta apoyo entre los miembros del equipo.

	VERBAL LANGUAGE	NON-VERBAL LANGUAGE	INTEREST AND EFFECTIVENESS
	REACHED	LITTLE REACHED	NOT REACHED
USE OF RESOURCES	The resources are original and facilitate the understanding of the essential content.	The resources facilitate the understanding of the essential content.	The resources do not facilitate the understanding of the essential content.
TIME	The presentation adheres to the time limit, and the content is well-distributed.	The presentation does not use all available time, but the content is partially well-distributed.	The presentation slightly exceeds the available time and/or the content is partially well-distributed.
COLLABORATIVE EFFORT	There is a smooth connection between contributions and support among team members.	There is a connection between contributions and support among some team members.	There is little connection between contributions and a lack of support among team members.

	LLENGUATGE VERBAL	LLENGUATGE NO VERBAL	INTERÉS I EFICÀCIA
	ASSOLIT	POC ASSOLIT	NO ASSOLIT
ÚS DE RECURSOS	Els recursos són originals i faciliten la comprensió del contingut essencial.	Els recursos faciliten la comprensió del contingut essencial.	Els recursos no faciliten la comprensió del contingut essencial.
TEMPS	La presentació s'ajusta al temps i el contingut està ben distribuït.	La presentació no esgota el temps disponible, però el contingut està parcialment ben distribuït.	La presentació s'excedeix lleugerament del temps disponible i/o el contingut està parcialment ben distribuït.
ESFORÇ COL·LABORATIU	S'aprecia una connexió fluida entre les aportacions i suport entre els membres de l'equip.	S'aprecia una connexió entre les aportacions i suport entre alguns dels membres de l'equip.	S'aprecia poca connexió entre les aportacions i manca de suport entre els membres de l'equip.