

REPENSANDO LA ACCESIBILIDAD DESDE EPISTEMOLOGÍAS FEMINISTAS

*REPENSANDO A ACESSIBILIDADE A PARTIR DE UMA
PERSPECTIVA DA EPISTEMOLOGIA FEMINISTA
RETHINKING ACCESSIBILITY FROM FEMINIST
EPISTEMOLOGIES*

Jame Rebolledo-Sanhueza¹, Laura Sanmiquel-Molinero², Marisela
Montenegro Martínez² e Caterine Galaz Valderrama¹

¹Universidad de Chile, Santiago, Chile

²Universitat Autònoma de Barcelona, España

Resumen: Las epistemologías feministas problematizan el rol del conocimiento científico en la reproducción de las lógicas patriarcales. De igual manera, la investigación emancipadora e inclusiva promueve el conocimiento científico comprometido con la transformación del capacitismo y el discapacitismo. Este trabajo combina ambos enfoques para reflexionar críticamente sobre una investigación narrativa con personas involucradas en el activismo por la discapacidad en Chile. El estudio se basó en la lógica del “ajuste a la accesibilidad”, que resultó insuficiente y problemática. A través de diversas experiencias de trabajo de campo, argumentamos la necesidad de pasar del “ajuste” a la noción feminista de “articulación”. Concluimos que cualquier proceso de articulación entre investigadora e investigada, no solo aquellos que incluyen la discapacidad, implica la movilización de elementos que posibilitan el encuentro, y que las transformaciones que se producen son bidireccionales, lejos de ser un mero “ajuste” debido a la discapacidad.

Palabras clave: Estudios de la Discapacidad; Capacitismo; Investigación Cualitativa; Epistemología Feminista; Accesibilidad.

Resumo: As epistemologias feministas problematizam o papel do conhecimento científico na reprodução das lógicas patriarcais. Da mesma forma, a pesquisa emancipatória e inclusiva promove um conhecimento científico comprometido com a transformação do capacitismo e do deficientismo. Este trabalho combina ambas as abordagens para refletir criticamente sobre uma pesquisa narrativa com pessoas vinculadas ao ativismo em prol da deficiência no Chile. O estudo partiu da lógica do “ajuste de acessibilidade”, que se revelou insuficiente e problemático. Por meio de diversas cenas do trabalho de campo, argumentamos a necessidade de nos deslocarmos do “ajuste” para a noção feminista de “articulação.” Concluímos que qualquer processo de articulação entre o pesquisador e o pesquisado, e não apenas aqueles que incluem a deficiência, implica a mobilização de elementos que tornam o encontro possível, e que as transformações que ocorrem são bidirecionais, longe de ser um mero “ajuste” devido à deficiência.

Palavras-chave: Estudos sobre Deficiências; Capacitismo, Pesquisa Qualitativa, Epistemologia Feminista; Acessibilidade.

Abstract: Feminist epistemologies problematize the role of scientific knowledge in the reproduction of patriarchal logic. Similarly, emancipatory and inclusive research promotes scientific knowledge committed in the transforming ableism and disabilityism. This work combines both approaches to critically reflect on narrative research with people involved in disability activism in Chile. The study was based on the logic of “accessibility adjustment”, which proved insufficient and problematic. Through various fieldwork scenes, we argue for the need to shift from “adjustment” to the feminist notion of “articulation”. We conclude that any process of articulation between researcher and researched, not just those that include disability, implies the mobilization of elements that make the encounter possible, and that the transformations that occur are bidirectional, far from being a mere “adjustment” due to disability.

Keywords: Disability Studies, Ableism, Qualitative Research, Feminist Epistemology; Accessibility.

1. Introducción: investigación sobre, con o para las personas con discapacidad

En la década de 1970, desde el activismo y los estudios de la discapacidad en ciencias sociales occidentales, se propuso un distanciamiento del llamado “modelo médico de la discapacidad” (Palacios y Romañach, 2006) posicionando a la discapacidad como una categoría política en disputa y resignificación (Oliver, 1998). Estos esfuerzos se ocuparon de estudiar y combatir el “discapacitismo” (Thomas, 2007), aquel conjunto de barreras físicas, comunicacionales y sociales que oprimen a las personas categorizadas como “biológicamente deficientes”. Desde los 2000, se agrega la necesidad de examinar críticamente el capacitismo (Campbell, 2009; Wolbring, 2008), sistema de prácticas sociales, jurídicas y científicas que establecen las estructuras corporales y mentales que se asumen de un “ser humano completo”. El capacitismo legitima socialmente al “discapacitismo” y es la base de otros sistemas de diferenciación social (sexismo, clasismo, racismo, etc.), pues los sujetos son subalternizados por supuestas “capacidades inferiores” con respecto a las del “ideal humano” (masculino, adulto, blanco, heterosexual, de clase media-alta) (Gesser, Block, Guedes, & Verástegui, 2022). A continuación revisamos brevemente distintas propuestas epistemológicas en los estudios de la discapacidad.

1.1 Desde el modelo social: la investigación emancipatoria

Desde el modelo social, fundamento de los estudios de la discapacidad, se propone la “emancipatory research” (investigación emancipatoria) (Oliver, 1992), corriente inspirada en discusiones feministas respecto a la crítica al positivismo, junto con la comprensión de la discapacidad como una opresión social, con fuertes influencias desde el materialismo histórico. Esta se caracteriza por, primero, dar importancia a la rendición de cuentas y el control por parte de las personas con discapacidad. Segundo, destacar las consecuencias discapacitantes de la sociedad. Tercero, reconocer que sus métodos no son políticamente neutros y cuarto, buscar el empoderamiento colectivo mediante la investigación (Barnes, 2003).

La investigación emancipatoria, al igual que el modelo social que la fundamenta, ha sido cuestionada por representar exclusivamente las experiencias desde la discapacidad física (Corrker, 1999; Hughes & Paterson, 1997). Asimismo, ha sido criticada por presentarse como la única forma de realizar investigación en discapacidad, lo cual limitaría a priori la participación de quienes no apoyen el modelo social, posicionando a la persona experta por encima de las participantes (Danieli & Woodhams, 2005). Finalmente, inicialmente, la investigación emancipatoria abogaba por abordar los aspectos materiales del discapacitismo y rechazaba abordar la experiencia personal del mismo, pues hacerlo supuestamente implicaba reproducir la narrativa individualizante de la discapacidad como tragedia personal (Walmsley, 2001). Sin embargo, más recientemente, la teórica feminista de la discapacidad Carol Thomas (2007) propuso el modelo social-relacional, para el que el discapacitismo no es solo material, sino también “psicoemocional”, lo cual solo puede comprenderse mediante el relato de la experiencia personal.

1.2 Abogacía y autonomía: la investigación inclusiva

Inspirada en la investigación emancipatoria y en los procesos de abogacía y desinstitutionalización de las personas con discapacidad intelectual, emerge la “inclusive research” (inves-

tigación inclusiva) principalmente en Australia y Reino Unido (Walmsley & Johnson, 2003). Más centrada en la accesibilidad de los métodos que la anterior, se define como un proyecto ético que busca realizar investigación con las personas en lugar de sobre ellas, promoviendo su autonomía y voz, incluso cuando esta no pasa por lo verbal (de Hass, Grace, Hope, & Nind, 2022). Para ello crea un espacio significativo y empoderador, donde se reconoce la influencia de quienes participan (Lidiard et al., 2024; Nind, 2023).

Algunas características de la investigación inclusiva son: En primer lugar, que el problema de investigación debe pertenecer a las personas con discapacidad intelectual, aunque no necesariamente sea formulado por ellas. Segundo, debe promover el interés, la colaboración y control de las personas con discapacidad en todo el proceso de investigación. Para ello, procesos e informes deben ser accesibles a las personas con discapacidad intelectual (Walmsley & Johnson 2003).

Si bien esta perspectiva asume principios de la investigación emancipatoria, como la importancia del empoderamiento y las voces de las personas participantes (Chalachanová et al., 2020), ha sido cuestionada respecto a la presencia de personas aliadas para investigar, pues podría generar un desbalance de poder y tergiversar los intereses de las participantes con discapacidad, complicando la defensa de sus derechos (Walmsley, 2001). En respuesta a esta crítica, se enfatiza el establecimiento de relaciones de confianza (Chalachanová et al., 2020).

Los paradigmas de investigación emancipatoria e investigación inclusiva han contribuido a repensar las relaciones de poder en la investigación, y evidenciar las barreras y discriminaciones para la participación de las personas con discapacidad. Sin embargo, mantienen la diferenciación binaria entre persona investigada e investigadora, y en consecuencia un debate binario sobre quienes deben controlar la investigación. Para resolver esta disyuntiva ofrecemos una alternativa desde las epistemologías feministas.

1.3 Epistemologías feministas: conocimientos situados

En las últimas cuatro décadas, se han propuesto distintas epistemologías feministas, tales como el empirismo feminista, la teoría del punto de vista (Harding, 1987) y la teoría de los conocimientos situados (Haraway, 1991). Algunos puntos en común son la crítica respecto a la ausencia de mujeres y sus experiencias (Keller, 1991) y el cuestionamiento del carácter universal, autónomo y neutral de la ciencia positivista (García-Dauder, 2003).

Frente a la epistemología positivista sin sujeto cognoscente, se propone el carácter socialmente situado del conocimiento. Sandra Harding (1987) plantea que las circunstancias sociales de los grupos oprimidos les otorgan un punto de vista privilegiado para la comprensión de los fenómenos. Ante ello, Donna Haraway (1991) propone la teoría de los conocimientos situados, y cambia el lugar de un punto de vista privilegiado por un posicionamiento múltiple del sujeto que conoce, inestable, contradictorio y cargado de relaciones de poder. Esta apertura permite la articulación de conexiones parciales, precarias con otras posiciones, igualmente parciales, que se transforman en un entramado relacional desde el cual emerge el conocimiento. Esta articulación de posiciones parte desde un cuerpo/subjetividad que no termina en la piel. Por el contrario, se piensa el cuerpo como ensamblaje entre elementos humanos y no humanos (tecnológicos) que condiciona todo lo que este puede hacer (Shildrick, 2015). En esta articulación entre parte investigadora e investigada ocurre un proceso de difracción del cual emergen “patrones de interferencia” (Haraway, 1997, p. 16). Es decir, conocimientos múltiples que dan lugar a una objetividad encarnada (García-Dauder, 2003; Haraway, 1991). Esta teoría es afín a

la investigación inclusiva, pues reconoce la importancia de la mediación de apoyos tecnológicos y humanos para acceder al conocimiento.

Este trabajo tiene por finalidad analizar el recorrido metodológico y reflexivo seguido por la primera autora de una apuesta por un proceso de investigación anticapacitista con personas vinculadas al activismo de la discapacidad en Chile. Con ello, se pretende problematizar los presupuestos capacitistas y discapacitistas de la investigación social.

2. Metodología

Realizamos un ejercicio de reflexividad crítica y colectiva respecto al proceso metodológico de la tesis doctoral de la autora principal. Dicho ejercicio fue posterior a la realización del trabajo de campo, y puede leerse como un ejercicio de “difracción cronotópica” (Sanmiguel-Moliner, 2023). La difracción cronotópica es un dispositivo analítico que surge desde la epistemología de los conocimientos situados y de la investigación crítica en discapacidad, y propone que el conocimiento también se produce cuando la investigadora se articula consigo misma y con otras para revisitar lo ocurrido en un espacio-tiempo distinto, de ahí la mención al “cronotopo” (Bakhtin, 1981).

Para hacerlo, hemos escogido y reconstruido cuatro “escenas” mediante la revisión de notas de campo y audios que ejemplifican aspectos relacionados con la accesibilidad en la investigación. Desde diferentes perspectivas identificamos los supuestos teóricos y epistemológicos subyacentes y sus potenciales y limitaciones como prácticas anticapacitistas y feministas. A continuación, se describen los aspectos metodológicos del proceso estudiado.

2.1 Produciendo conocimiento con activistas de la discapacidad

La experiencia metodológica corresponde a una tesis doctoral en psicología cuyo objetivo fue: comprender los procesos de luchas políticas de activistas en los movimientos de la discapacidad en Chile¹. Para ello, se co-construyeron 7 Narrativas de Vida con activistas (Tabla 1).

Tabla 1. Participantes y medidas de accesibilidad

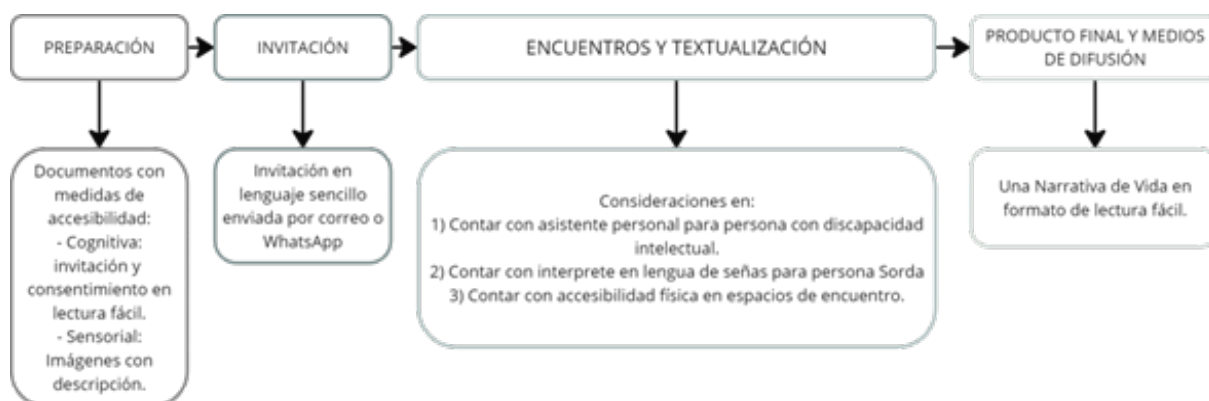
Narrativa de Vida (NV)	Identificación de las participantes*	Accesibilidad
1	Persona con discapacidad visual	Descripción de imágenes, Archivos compatibles con lector de pantalla
2	Persona loca, superviviente de la psiquiatría	Ninguna
3	Neurodivergente (no diagnosticada)	Ninguna
4	Persona con discapacidad intelectual	Uso de lectura fácil, Asesor en rol de persona de apoyo. Accesibilidad física
5	Persona con discapacidad física	Física
6	Persona con diversidad funcional física	Ninguna
7	Persona Sorda	Intérprete de lengua de señas

*Forma en que cada participante se identifica.

La metodología Narrativas de Vida deriva de las Producciones Narrativas, las cuales se basan en la teoría de los conocimientos situados ((Montenegro, Balasch, & Pujol, 2022). Las Narrativas de Vida enfatizan la experiencia de vida desde una perspectiva crítica y política (Prieto, 2009), mientras que las Producciones Narrativas desarrollan un contenido principalmente teórico-político. Ambas técnicas reconocen la autoría de quienes están próximos al fenómeno a estudiar, con quien se establecen articulaciones (Haraway, 1991) para lograr un texto co-construido. Con ello, buscan el protagonismo de quien narra su historia, de aquí la relevancia de que quienes participan sean activistas en este caso, pues se presume que cuentan con una visión crítica respecto a la discapacidad. Esta perspectiva metodológica destaca el rol político y transformador de la investigación social (Balasch & Montenegro, 2003; García & Montenegro, 2014). Esto no significa “dar voz”, sino crear condiciones de posibilidad para articular las voces, lo que implicó la modificación de la posición inicial de la investigadora, no solamente respecto a los contenidos tratados, sino también a las formas de escritura.

Se consideró como criterios de inclusión que las personas se identificaran con la discapacidad, que fueran integrantes de organizaciones de o para personas con discapacidad o tema afín y que se identificaran como activistas o similar. El único criterio de exclusión fue que la persona no manejara la escritura o lectura del castellano. El diseño metodológico incluyó medidas de accesibilidad durante todo el proceso de producción de la narrativa de vida (Figura 1). En el caso de la Persona Sorda, la comunicación fue mediada por intérpretes de lengua de señas chilenas escogidas por la participante y financiadas por la investigadora. En el caso de la persona ciega, se construyeron textos en formatos aptos para ser leídos por lectores de pantalla. En el caso de persona con discapacidad de tipo cognitivo, el trabajo fue facilitado por un asesor, cuyos servicios fueron financiados por la investigadora, y los textos fueron trabajados con pautas de lectura fácil, como medida de accesibilidad cognitiva.

Figura 1. Diseño de ajustes de accesibilidad en el proceso de coproducción de la narrativa de vida.



Elaboración propia.

La coproducción de las Narrativas de Vida se realizó mediante una serie de 4 a 6 encuentros con cada participante para comentar algún ámbito del fenómeno en estudio. Luego, la investigadora realizó una textualización, proceso por el cual se organizan, sistematizan las ideas. Cada persona participante revisó, añadió o corrigió el texto hasta lograr una versión que recogiera su visión del fenómeno (Galaz & Álvarez, 2023). Durante el último encuentro se revisó la versión completa de la Narrativa de Vida y un resumen en lenguaje sencillo, buscando

el acuerdo y aprobación. Finalmente, se acordó con cada participante crear un video breve para invitar a revisar el texto final, así aumentar su alcance y accesibilidad.

3. Hallazgos y discusión

Aun cuando la investigación analizada buscó ser coherente a los principios ético-políticos feministas y anticapacitistas, fue un desafío complejo escapar completamente a los planteamientos del modelo médico. En lo que sigue, analizamos las estrategias metodológicas realizadas desde el cuestionamiento a la lógica de los ajustes y la importancia de las articulaciones presentes en la producción de conocimientos.

3.1 Ajustes de accesibilidad

La idea de ajuste proviene principalmente del modelo social en tanto que este aboga por pasar del ajuste individual —las personas deben ajustar sus cuerpos y funcionamientos a unas exigencias ambientales aparentemente neutras— al ajuste social —el entorno es el que tiene la responsabilidad de ajustarse a las necesidades de los cuerpos no normativos— (Oliver, 1998; Shakespeare, 2004). También, la investigación incorporó lógicas del diseño universal (Toboso-Martín y Rogero-García, 2012), lo cual podría entenderse como una combinación de elementos de los paradigmas de la investigación emancipadora e inclusiva, pues enfatiza la eliminación de las barreras que limitan la participación de las personas con discapacidad. Si bien es un avance reducir las limitaciones que imponen las prácticas tradicionales de investigación social tal como lo exhortan diversos enfoques feministas (Harding, 1987), en el ejercicio de revisar estas acciones, aparecen algunos riesgos, que analizaremos a partir de la siguiente escena ocurrida con la participante de la narrativa n°6:

Durante la primera sesión a todas las personas participantes se les consultó por la pertinencia de las medidas de accesibilidad consideradas (ej. accesibilidad en la infraestructura del lugar de los encuentros, servicios de apoyo como intérpretes o asistentes) y se acordaron otras que no habían sido previstas. Un participante, que se identifica desde la diversidad funcional, señaló que no tenía ninguna necesidad de accesibilidad o ajustes y, agrega en modo de broma que, solamente requería que la taza de café no estuviera tan llena (para evitar derramarlo por su motricidad). Agrega además que desde su diversidad funcional ha corrido delante de los *pacos* (la policía) desde su adolescencia, cuando comenzó a luchar por la memoria y los derechos humanos en Chile. (Sesión 1, NV6)

La escena anterior ejemplifica el efecto homogeneizador de la categoría discapacidad (Contino, 2013) a partir de una idea naturalizada, por parte de la investigadora, del ajuste, entendido como adaptación fijada según “tipo de discapacidad” (física, intelectual, sensorial o mental). Con ello se reproduce el modelo médico centrado en la categoría diagnóstica o déficit, por lo que nos alejamos de las pretensiones de la investigación emancipatoria (Barnes, 2003). Además, significa asumir que solo realizamos ajustes ante situaciones de discapacidad. Esto invisibiliza que, desde la denominada “capacidad”, también es habitual realizar adaptaciones que no se comprenden, ni reportan como ajustes (por ejemplo, acordar un lugar adecuado para cada participante). Lo anterior contribuye a la alterización de la discapacidad y mantiene la

diferenciación entre quien investiga y quien participa, lo cual es una dificultad para la creación de conocimiento conjunto desde la horizontalidad, tal y como lo pretenden las metodologías de coproducción de narrativas y los enfoques feministas que lo sustentan (García & Montenegro, 2014.)

Si bien se consultó por la pertinencia de los apoyos reconociendo la agencia de las personas participantes, podemos cuestionar la responsabilización que implica esta consulta, pues podría tener un efecto estigmatizador (Goffman, 2006) que explicaría el rechazo del ajuste. Al solicitar a quien participa que reconozca sus necesidades, indirectamente, le señalamos que es su problema y le identificamos con la categoría de “discapacidad”. Esto puede contribuir al estigma y a las consecuentes estrategias de encubrimiento (o passing) que consiste en ocultar, disimular o enmascarar determinados rasgos o atributos corporales y funcionales para encarnar una posición “no marcada” (García-Santesmases, 2023). Incluso cuando se trata de activistas, existe un costo emocional asociado tanto a confirmar como a subvertir las actuaciones capacitistas que en definitiva plantean al sujeto discapacitado como “menos que humano” (Sanmiquel-Molinero y Pujol-Tarrés, 2020).

Por otro lado, el ejemplo permite problematizar lo universal del “diseño universal”, pues trae consigo la amenaza de legitimar otros estándares y transformarse en un nuevo paradigma normalizador que perpetúa la otredad desde la diferencia (Gibson, 2014). De este modo, las adecuaciones de accesibilidad, en línea con las perspectivas de investigación inclusiva y emancipatoria, a veces son necesarias para la participación de personas con discapacidad. Pero a la vez, se transforman en una forma de marcar la diferencia y contribuir a reproducir las relaciones de poder y sus efectos. Desde una perspectiva feminista, que aboga por la horizontalidad y multiplicidad requerida en la investigación (García-Dauder, 2003), es necesario atender a cómo estos factores influyen en la coproducción del texto (García & Montenegro, 2014)

Ante estas problemáticas, es un aporte incorporar perspectivas anticapacitistas en las epistemologías feministas, que nos ayuden a ampliar y desbaratar las dicotomías normal/anormal, capacitado/discapacitado (Campbell, 2019; García-Santesmases, 2023). A partir de las epistemología feminista de los conocimientos situados, dichas dicotomías dificultan la articulación, pues implican sujetos cerrados. La articulación, en cambio, ocurre entre sujetos contruidos de manera imperfecta, capaces de unirse desde posiciones parciales (Haraway, 1991).

3.2 Articulaciones humanas y más que humanas

La relación entre investigadora y participante ha sido revisada y cuestionada desde las perspectivas presentadas en la introducción, de modos muy diferentes. Para la investigación emancipatoria, el rol participante/investigadora se diluiría al promover que quienes deben controlar la investigación son las personas con discapacidad. Esto es problemático porque asume que las personas sin discapacidad no deberían investigar sobre discapacidad, y que si las personas con discapacidad controlan la investigación, esta, necesariamente, será emancipatoria. En cambio, desde la investigación inclusiva, se pone el énfasis en reconocer las relaciones de poder y establecer confianzas entre investigadoras(es) sin discapacidad y participantes con discapacidad intelectual. Sin embargo, enfatiza la unidireccionalidad de la relación, pues no explicita la posibilidad de que quien investiga también cambie y comprende la confianza como un medio para acceder al conocimiento, lo cual contribuye a la alterización de las personas con discapacidad. Finalmente, desde la teoría de los conocimientos situados analizamos esta relación desde la articulación, que propone el reconocimiento de las condiciones de posibilidad

de quienes se conectan para producir conocimiento. En consecuencia, no asume la posición subyugada como una base ontológica, si no más bien en multiplicidades heterogéneas, en apertura, lo cual posibilita unirse al otro, sin pretender ser otro (Haraway, 1991). A diferencia de las perspectivas anteriores, la articulación evidencia la posición de quien investiga también cruzada por diferentes matrices de desigualdades, incluido el capacitismo (Price & Kerschbaum, 2016). La articulación permite superar la idea de que la investigadora ajusta la investigación para la persona participante, pues los ajustes son relacionales, contextuales y en ambas direcciones. Considerando una perspectiva feminista, en la producción de conocimientos se produce un acto relacional de interdependencia que, si bien da cuenta de las diferencias, a la vez, implica igualdad social (Butler, 2020). De este modo, en el caso analizado, la articulación implica reconocer las limitaciones propias de la metodología (ej. importancia del lenguaje oral y escrito) y de la investigadora (ej. desconocimiento de la Lengua de Señas Chilena). Estas limitaciones evidencian la necesidad de articulación con otros dispositivos tecnológicos u otras personas. Considerar estas necesidades relacionales y situadas nos permite implementar el diseño metodológico como posibilidades de ensamblajes temporales, en ciertas tareas y contextos, y no como una situación fija de dependencia y discapacidad que requiere ajustes (Gibson, 2014). Por ejemplo, el ensamblaje entre investigadora, participante (persona con discapacidad intelectual) y asesor (persona sin discapacidad y profesional de la educación en rol de persona de apoyo) facilitó la conversación, la explicación de palabras o ideas técnicas y así, posibilitó la producción de conocimiento en un formato particular (lectura fácil). Sin embargo, esta articulación no está libre de problemáticas, que analizaremos a continuación de la escena 2, ocurrida con la participante n°4:

Aun cuando se empleó un documento de consentimiento informado en lenguaje sencillo y una sesión específica de información y explicación del consentimiento con la participante con discapacidad intelectual (diciembre 2023), durante la primera sesión (enero 2024) se profundizó en la explicación del objetivo general del estudio. En esta instancia expuse diferentes ideas de lo que podía considerarse “procesos de luchas políticas” o “participación política”, explicando que esto incluía “la organización social en la cual participan, las motivaciones que les unen, las demandas políticas que exigen, las estrategias y trayectorias que han tenido como colectivo e individualmente, los efectos o resultados”. En relación con el concepto de demandas políticas, la participante lo asocia a la participación en elecciones de cargos públicos, ante lo cual hice un intento de ampliar la comprensión. No obstante, fue necesaria la intervención del asesor, para explicar con ejemplos concretos tomados desde el trabajo que realizan en la organización (taller de derechos humanos, discusiones sobre derechos sexuales y reproductivos y vida independiente). El asesor aclaró que las demandas políticas se refieren a “los temas que a ellos (integrantes de la agrupación) les interesa que escuchen la sociedad, sus familias, los profesionales o las autoridades para que sepan que viven o qué les interesa a las personas adultas con discapacidad intelectual” (audio sesión 1). A partir de esta aclaración, la participante explicó y organizó los temas a los que se quería referir. (sesión 1, NV4)

En primer lugar, podemos problematizar el proceso descrito sobre el consentimiento informado. El documento utilizado fue creado en “lenguaje sencillo”, es decir, escrito con frases simples y evitando tecnicismos, pero no contó con la validación por parte de personas con discapacidad intelectual para ser entendido como lectura fácil (Inclusión Europa, 2016). Podría

atribuirse a ello su insuficiente capacidad de explicación del objetivo del estudio. No obstante, son cuestionables las implicancias que tiene designar un tipo de formato como “sencillo” o “fácil”. ¿Para quiénes es sencillo? ¿Desde qué posición es fácil? ¿Qué presupuesto tiene sobre la accesibilidad cognitiva? ¿A quiénes excluye? Con esto no queremos decir que no se deben hacer trabajos en formatos accesibles o que debemos dejar de usar la lectura fácil como medida para democratizar el acceso a la información. Al contrario, cuestionar nos permite ofrecer diferentes puntos de vista para complejizar, mejorar y no idealizar su uso. Adicionalmente, esta escena muestra que, a pesar de los cambios y simplificaciones del lenguaje, fue necesaria la articulación con otro agente humano (el asistente) para posibilitar el entendimiento. Estos ensamblajes temporales de cuerpos-tecnologías productoras de conocimiento accionan entre sí y se transforman en el proceso de escribir-con, donde todas las partes involucradas se vuelven capaces —ninguna lo es previamente— y son productoras de algo nuevo (Haraway, 2019).

En segundo lugar, investigar desde epistemologías feministas implica dar cuenta y visibilizar las relaciones de poder que están presentes en la producción de conocimiento (Troncoso, Galaz, & Álvarez, 2017). En este sentido, el ensamblaje participante-asesor-investigadora, por más que promueva autonomía y participación, no está libre de relaciones de poder. En esto coincide con la perspectiva de la investigación inclusiva, la cual propone alianzas que se requieren para investigar, no desconociendo las relaciones de poder que hay incluso al interior del grupo de personas con discapacidad y con las investigadoras aliadas (Walmsley, 2001). En este sentido, un aspecto llamativo es que, en el caso de discapacidad intelectual, las articulaciones incluyen a terceras personas vinculadas a un rol de gatekeeper (o portero) asociado a algún tipo de institucionalidad (por ejemplo educativa) quien participa del reclutamiento de las personas participantes, rol que no está libre de sesgos (Williams, 2020). Adicionalmente, en el contexto chileno, esta mediación se utiliza como respuesta ante las restricciones legales para hacer investigación con personas con discapacidad psíquica o intelectual. Pues se emplea como alternativa para apoyar el proceso de información y toma de decisiones, ya que es complejo determinar la capacidad de consentir, especialmente si queremos distanciarnos de visiones medicalizadas y estáticas sobre la cognición, que sugieren la utilización de instrumentos estandarizados y validados para evaluar las funciones cognitivas (Oyarzún et al., 2014). En consecuencia, un asistente personal emerge desde la perspectiva de derechos como un sistema de apoyos (Martínez-Marquez, Alsina, Cegarra & Saurí, 2022), que contribuye con la interdependencia y garantizan la no discriminación e igualdad de oportunidades para ejercer toda su autonomía moral y física (Pié et al, 2012).

En el paradigma de la investigación inclusiva, la propia investigadora inmersa en el campo de la discapacidad intelectual debe poner atención en establecer relaciones a largo plazo, basadas en el interés compartido y el respeto mutuo (Chalachanová et al., 2020). En el contexto de la investigación analizada, la investigadora conocía, pero no tenía una relación previa con la participante y, por tanto, este apoyo es buscado en el asesor. Esta figura fue significativa para la articulación por promover agencia y la autonomía. Primero, porque la organización trabaja con asesores, como figura de apoyo de cualquier agente político y, segundo, porque fue un apoyo técnico para la accesibilidad cognitiva. Esta articulación puede ser entendida como un ensamblaje temporal (Gibson, 2014), que posibilita la emergencia de conocimientos con un propósito acordado. No obstante, la misma relación de confianza puede motivar la participación en la investigación, y no un interés en la investigación misma. O bien su interpretación también incluye su punto de vista. Lo anterior se relaciona con lo que se ha denominado “ficción de igualdad” (Galaz & Álvarez, 2023), que se produce en el esfuerzo de las metodologías

de coproducción de narrativas, es decir que, a pesar de los intentos por romper la jerarquía y lograr horizontalidad en toda relación habrá distancias, por ejemplo, asociadas a los diferentes experiencia y recursos lingüísticos para realizar un texto.

Por otro lado, las articulaciones también incluyen elementos tecnológicos. La próxima escena, ocurrida en uno de los procesos de textualización, da cuenta de una invitación de una participante a la investigadora a utilizar el lector de pantalla, y así encarnar esta forma de acceso a la información:

En un ejercicio de revisión de escritura y su estructura gramatical y para corroborar el uso de lectores de pantalla, utilicé la aplicación Balabolka, por recomendación de una participante que utilizaba esta aplicación. Así noté que el uso de slash o paréntesis para escribir algunas formas inclusivas en género: él/ella/elle o niño(a) dificultaron la lectura de la pantalla porque restan fluidez a la voz computacional. En este caso, opté por utilizar siempre que fuera posible una forma neutra en género y cuando no fuera el caso, decidí escribir todas las palabras separadas con espacio. Este criterio también se empleó en las otras Narrativas de Vida, para dar cuenta de un lenguaje inclusivo en cuanto al género y al mismo tiempo facilitar la lectura de pantalla. (textualización posterior a sesión 4, NV1)

A partir de la articulación multidimensional con la tecnología y las posiciones investigadora e investigada, se posibilita habitar los dispositivos de accesibilidad y beneficiarse de ellos, mostrando que no es solo una necesidad de la participante. La unidireccionalidad de la noción de ajuste o de inclusión es puesta en cuestión; las posiciones y relaciones entre las participantes se modifican en este ensamblaje sociotécnico. Emerge también un nuevo conocimiento; la posibilidad de compatibilizar las luchas de género por el reconocimiento en el lenguaje no androcéntrico y aquellas por el acceso a la información para personas que utilizan un lector de pantalla, lo cual contribuye al diálogo pendiente entre el feminismo y el anticapacitismo (García-Santesmases, 2023).

En la coedición de las Narrativas de Vida, se ajusta su contenido para una audiencia, lo que impacta tanto en el contenido como en su formato, como lo ilustra la escena ocurrida con la participante n°7:

En el trabajo de campo con una participante Sorda, dado que no manejo la lengua de señas, fue requerido en todo momento la mediación tecnológica (chat de plataformas de videollamada o celular) y de una persona intérprete en Lengua de Señas Chilena. Esta persona fue escogida por la participante, y sus servicios fueron remunerados. La participante prefería la comunicación por medio de Lengua de Señas, pues es su lengua materna, también manejaba el lenguaje escrito en castellano. La lectura final la hicimos completamente con visualización del texto e interpretación en Lengua de Señas, en este momento me cuestioné si el formato era el adecuado y lo consulté con la participante. Al conversar con ella acordamos que era importante que existiera un texto escrito, porque existe muy poca información sobre la comunidad sorda en Chile, y, dado que la audiencia de su narrativa eran personas oyentes, cobró sentido construir un texto en dicho formato. Adicionalmente, el proyecto de difusión de las narrativas incluye un video breve, donde cada participante presenta su texto e invita a su lectura. Cada video cuenta con subtítulos e interpretación en lengua de señas. En el caso de la participante Sorda, el video está en Lengua de Señas Chilena

y como medida de accesibilidad para las personas oyentes cuenta con subtítulos y audios. (sesión 5, NV7)

De esta escena podemos rescatar los siguientes aprendizajes. Primero, retomando la discusión inicial sobre las medidas de accesibilidad y la perspectiva de los ajustes, observamos que es la participante quien hace un ajuste para las personas oyentes. Las acciones de mantener el formato escrito, incluir audio y subtítulo al video, demuestran que aquellas personas que habitan categorías no marcadas (como ser oyente) también requieren accesibilidad para acceder a información que en lengua de señas no podrían comprender. Lo anterior ilustra que las condiciones de posibilidad para la producción de conocimientos provienen de la articulación, y la misma narrativa como un lugar de encuentro permite subvertir la relación sujeto-objeto de las perspectivas tradicionales de investigación (Schöngut, 2015). Adicionalmente, desde una perspectiva anticapacitista podríamos decir que en toda relación de investigación se hacen adecuaciones para la participación. Por tanto, no es un proceso unidireccional, sino más bien una serie de ajustes múltiples que habilita la articulación que se conceptualiza desde algunas perspectivas feministas.

Segundo, destacamos la importancia de considerar explícitamente una audiencia y sus características, a diferencia de las tradiciones narrativas en la investigación cualitativa que asumen una narrativa situada que responde a una determinada audiencia (Paola Hernández, 2016). La metodología utilizada concibe el lenguaje como una actividad social con una dimensión heteroglósica (plural y múltiple) y responsiva (responde a interpelaciones) (Balasch & Montenegro, 2003). En este sentido, la narrativa dialoga con el contexto social amplio al cual se habla y responde y, en este caso, exige flexibilidad y adecuación de los formatos.

A partir de lo anterior, afirmamos que, en toda actividad de investigación, existen relaciones de articulación y mediaciones humanas y más que humanas, las cuales, en algunos contextos, etiquetados como “la normalidad”, pueden ser invisibilizadas. Desde perspectivas críticas respecto a la discapacidad, evidenciamos la emergencia de supuestos y prácticas capacitistas en la investigación y en la academia en general (Price, 2024). En este trabajo, la discapacidad no es entendida como deficiencia biológica, sino como una categoría política que contribuye a pensar la investigación feminista desde una perspectiva anticapacitista. Por consiguiente, no focaliza en la necesidad de ajustes, más bien visibiliza las condiciones de posibilidad (y sus limitaciones) que ocurren en conexiones de investigación concretas, y que no dependen solo de la persona “investigada”, sino también de quien investiga, del contexto y de la interrelación entre todos los componentes. De manera que construir una narrativa, no solo es un acto metodológico, sino también epistemológico respecto a la transformación del conocimiento sobre el mundo (Schöngut, 2015). Y, en este sentido, estas articulaciones no solo posibilitan difracción respecto a los conocimientos producidos sobre la realidad, sino también sobre los diversos formatos en que se organizan y difunden.

4. Conclusiones

La investigación sobre discapacidad debe revisar y reducir las barreras que limitan la accesibilidad y la participación, lo cual es central tanto para la investigación emancipatoria como para la investigación inclusiva. Incorporar epistemologías feministas nos permite comprender que la investigación situada incluye las necesidades de ajustes y cambios que ocurren multi-

lateralmente en cada diseño y proceso de investigación. Por tanto, facilitar la participación es una labor aun cuando el fenómeno de estudio no trate sobre discapacidad. Así, más que una lista de ajustes preestablecidos, o preguntar qué tendremos que ajustar para las personas participantes, debemos preguntarnos ¿Qué necesitamos (en la relación durante el proceso) para participar de esta investigación?

Abordamos la problemática de la relación investigadora-participante, en específico la distinción sujeto-objeto de conocimiento, centrándonos en la articulación entre investigadora y participante por medio de conexiones parciales y otros dispositivos de asistencia, tecnológicos e incluso normativos. En este sentido, la articulación es una respuesta alternativa al debate dicotomizado sobre quién controla la investigación y qué voces están presentes, pues se reconoce que el conocimiento se produce en un flujo de actividad que se produce en un ensamblaje situado y en una red de enunciaciones, experiencias y conexiones previas, que permiten el surgimiento de los llamados patrones de interferencia, desde dónde emergen, cual rayos difractados, nuevos conocimientos.

Inclusive cuando, con estas metodologías, buscamos minimizar las relaciones de poder, no podemos escapar de ellas. Debemos sospechar y estar alertas, especialmente cuando están naturalizadas en relaciones de confianza, trabajo colectivo y apoyo.

En definitiva, el caso analizado aporta diversas escenas que nos permiten pensar las estrategias con que se aborda el discapacitismo, así como problematizar las condiciones capacitistas subyacentes a los procesos de investigación pensados desde y para cuerpos normativos. Por ello, es importante mantener el diálogo entre las perspectivas feministas y los estudios de la discapacidad. Esto nos permitirá avanzar en la deconstrucción del capacitismo en la investigación y la academia, comenzando por cuestionar la competitividad, la productividad y la eficiencia internalizadas en el quehacer académico (Florencia Herrera y Luis Vera, 2021), características que no afectan solamente a personas con discapacidad investigadoras o participantes, sino a todas las personas.

Además, pensar la investigación desde el cuerpo, ya no supeditado a la razón, sino pensar la investigación co-construida desde la corporalidad, que participa en ensamblajes temporales que accionan entre sí, se transforman y recién en la acción se vuelven capaces y productores (Haraway, 2019).

En síntesis, todo proceso de investigación requiere medios, condiciones materiales y servicios de asistencia que posibiliten el diálogo y la transformación de las partes. La investigación con corporalidades etiquetadas como discapacitadas solo hace notoria esta necesidad, pues evidencia las realidades desiguales y exclusiones que la academia ha invisibilizado históricamente.

Nota

¹ Utilizamos discapacidad como forma hegemónica de nombrar esta experiencia común en Chile, pero reconocemos las críticas, tensiones del concepto u otra forma de nombrarse, tal y como se aprecia en las diversas denominaciones de las personas participantes.

Referencias

- Balasch, Marcel & Montenegro, Marisela** (2003). Una propuesta metodológica desde la epistemología de los conocimientos situados: Las producciones narrativas. *Encuentros En Psicología Social*, 1(3), 44-48.
- Bakhtin, Mijaíl** (1981). Form of time and chronotope in the novel. In *The dialogic imagination: Four essays* (pp. 84-258). University of Texas Press.
- Barnes, Colin** (2003) What a Difference a Decade Makes: Reflections on doing 'emancipatory' disability research. *Disability & Society*, 18(1), 3-17, [DOI:10.1080/713662197](https://doi.org/10.1080/713662197)
- Butler, Judith** (2020). *La fuerza de la no violencia* (1ª ed.). Paidós.
- Campbell, Fiona Kumari** (2009). *Contours of Ableism: The Production of Disability and Abledness*. Palgrave Macmillan.
- Campbell, Fiona Kumari** (2019). Precision ableism: a studies in ableism approach to developing histories of disability and abledment. *Rethinking History*, 23(2), 138-156. <https://doi.org/10.1080/13642529.2019.1607475>
- Chalachanová, Anna, Melanie Nind, May Østby, Andrew Power, Liz Tilley, Jan Walmsley, Britt-Evy Westergård with Torill Heia, Alf Magne Gerhardsen, Ole Magnus Oterhals & Matthew King** (2020). Building Relationships in Inclusive Research in Diverse Contexts. *Scandinavian Journal of Disability Research*, 22(1), 147-157. <https://doi.org/10.16993/sjdr.681>
- Contino, Alejandro** (2013). Biopolíticas actuales en discapacidad: La estrategia de inclusión. *LIBERABIT*, 19(2), 235-241
- Corker, Marian** (1999). Differences, Conflations and Foundation: The limits of «accurate» theoretical representation of disabled people's experience? *Disability & Society*, 14(5), 627-642.
- Danieli, Ardha & Woodhams, Carol** (2005) Emancipatory Research Methodology and Disability: A Critique, International. *Journal of Social Research Methodology*, 8(4), 281-296. [DOI:10.1080/1364557042000232853](https://doi.org/10.1080/1364557042000232853)
- de Haas, Catherine, Joanna Grace, Joanna Hope, & Melanie Nind.** (2022). Doing Research Inclusively: Understanding What It Means to Do Research with and Alongside People with Profound Intellectual Disabilities. *Social Sciences*, 11(4), 159. <https://doi.org/10.3390/socsci11040159>
- Galaz, Caterine & Álvarez, Catalina** (2023). Análisis cualitativo feminista: una propuesta crítica desde las Producciones Narrativas. In Klaudio Duarte (Ed.), *Separar para construir. Análisis cualitativo de información* (pp. 1-140). Social Ediciones, Universidad de Chile.
- García-Dauder, Silvia** (2003). Fertilizaciones cruzadas entre la Psicología social de la ciencia y los estudios feministas de la ciencia. Athenea Digital. *Revista de Pensamiento e Investigación Social*, 1(4), 109. <https://doi.org/10.5565/rev/athenead/v1n4.89>
- García Nagore & Montenegro Marisela** (2014). Re/pensar las Producciones Narrativas como propuesta metodológica feminista. Athenea Digital. *Revista de Pensamiento e Investigación Social*, 14(4), 63. <https://doi.org/10.5565/rev/athenea.1361>
- García-Santesmases, Andrea** (2023). *El cuerpo deseado: La conversación pendiente entre feminismo y anticapacitismo* (2nd ed.). Kaótica Libros.
- Gesser, Marivete, Block, Pamela, Guedes de Mello, Anahí, & Verástegui, Miriam** (2022). Estudios Sobre Discapacidad: interseccionalidad, anticapacitismo y emancipación social. *Andamios*, 19(49), 217-254. <https://doi.org/10.29092/uacm.v19i49.924>

- Gibson, Barbara** (2014). Parallels and problems of normalization in rehabilitation and universal design: Enabling connectivities. *Disability and Rehabilitation*, 36(16), 1328-1333. <https://doi.org/10.3109/09638288.2014.891661>
- Goffman, Erving** (2006). *Estigma. La identidad deteriorada*. Amorrortu. <https://doi.org/10.1136/bmj.314.7093.1559a>
- Haraway, Donna** (1991). Conocimientos situados: la cuestión científica en el feminismo y el privilegio de la perspectiva parcial. In *Ciencia, Cyborgs y mujeres, la reinvención de la naturaleza* (pp. 313-346). Ediciones Cátedra.
- Haraway, Donna** (1997). *Testigo Modesto@ Segundo Milenio*. Feminismo y tecnociencia. Routledge.
- Haraway, Dona** (2019). *Seguir con el problema. Generar parentesco en el Chthuluceno* (3ª ed.). Consonni.
- Harding, Sandra** (1987). *Feminism and Methodology*. Indiana University Press.
- Hernández, Paola** (2016). El trabajo con la voz del otro. Un acercamiento al análisis narrativo en la investigación psicosocial. *Revista Intercontinental de Psicología y Educación*, 18(12), 103-123.
- Herrera Oesterheld, Florencia & Vera Fuente-Alba, Luis** (2021). Trespassers in academia: Ableism in the university from the experience of academics with disabilities/ functional diversity in Chile. *Polis* (Italy), 20(59), 99-121. <https://doi.org/10.32735/S0718-6568/2021-N59-1593>
- Hughes, Bill & Paterson, Kevin** (1997). The Social Model of Disability and the Disappearing Body: Towards a sociology of impairment. *Disability & Society*, 12(3), 325-340. <https://doi.org/10.1080/09687599727209>
- Inclusión Europa** (2016). *Información para todos. Las reglas europeas para hacer información fácil de leer y comprender*. Inclusion Europe y Confederación Española de Organizaciones en favor de las Personas con Discapacidad Intelectual (FEAPS).
- Keller, Evelyn** (1991). *Reflexiones sobre género y ciencia*. Valencia: Edicions Alfons el Magnànim.
- Liddiard, Kirsty, Atkinson, Louise, Evans, Katy, Gibson, Barry, Goodley, Dan, Hale, Jamie, Lawson, Rod, Runswick-Cole, Katherine, Spurr, Ruth, Vogelmann, Emma, Watts, Lucy, Weiner, Kate, & Whitney-Mitchell, Sally** (2024). "No-one's contribution is more valid than another's": Committing to inclusive democratic methodologies. *Research in Education*, 121(2), 158-174. <https://doi.org/10.1177/00345237241249376>
- Martínez-Marquez, Alina, Alsina Santana, Rut, Cegarra Dueñas, Blanca, & Saurí Ruiz, Joan** (2022). El valor de la asistencia personal. Una figura clave para la autonomía de las personas con discapacidad. *Revista de Treball Social*, 223, 57-80. <https://doi.org/https://doi.org/10.32061/RTS2022.223.03>
- Montenegro, Marisela, Balasch, Marcel, & Pujol, Joan** (2022). A methodological proposal from situated knowledge epistemology: Narrative Productions. *Qualitative Research in Psychology*, 20(4), 542-551. <https://doi.org/10.1080/14780887.2022.2135278>
- Nind, Melanie** (2023). Inclusive research, in-/exclusion, and ethics. In Georg Rißler, Andreas Köpfer, & Tobias Buchner (Eds.), *Space, Education, and Inclusion Interdisciplinary Approaches* (pp.57-70). Routledge.
- Oliver, Mike** (1992). Changing the social relations of research production, *Disability, Handicap and Society*, 7(2), 101-114.
- Oliver, Mike** (1998). ¿Una sociología de la discapacidad o una sociología discapacitada? In L. Barton (Ed.), *Discapacidad y Sociedad* (pp. 34-58). Fundación Paideia.
- Oyarzún, Manuel; Pinto, María Eugenia, Raineri, Gina, Amigo, Hugo, Cifuentes, Lucía, González, María Julieta, Horwitz, Nina, Marshall, Claudia, & Orellana, Gricel** (2014). Experiencia del Comité de Ética de Investigación en Seres Humanos de la Facultad de Medicina de la Universidad de Chile y los desafíos que impone la nueva legislación chilena en la investigación médica. *Revista Médica de Chile*, 142(7), 889-895. <https://dx.doi.org/10.4067/S0034-98872014000700009>
- Palacios, Agustina & Romañach, Javier** (2006). *El Modelo de la Diversidad*. Diversitas Ediciones.

- Pié, Asun, Romañach, Javier, Guzmán, Francisco, Riu, Carme, Centeno, Antonio, Gómez, Nuria, & Arnau, Soledad (2012). *Deconstruyendo la dependencia: propuestas para una vida independiente*. Editorial UOC.
- Price, Margaret. (2024). *Crip spacetime: Access, failure, and accountability in academic life*. Duke University Press.
- Price, Margaret & Kerschbaum, Stephanie (2016). Stories of Methodology: Interviewing Sideways, Crooked and Crip. *Canadian Journal of Disability Studies*, 5(3), 18-56. <https://doi.org/10.15353/cjds.v5i3.295>
- Prieto Drouillas, Rodrigo (2009). *Vidas Queer. La politización de la experiencia tranzmarikabollo de Barcelona* [Tesis de Doctorado en Psicología Social, Universitat Autònoma de Barcelona, Barcelona]. <https://ddd.uab.cat/record/221810>
- Sanmiquel-Molinero, Laura (2023). Chronotopic diffraction: an analytical device for narrative production methodology applied to 'adjustment to disability'. *Qualitative Research in Psychology*, 20(4), 603-616. <https://doi.org/10.1080/14780887.2023.2217503>
- Sanmiquel-Molinero, L. & Pujol-Tarrés, J. (2020). Putting emotions to work: the role of affective disablism and ableism in the constitution of the dis/abled subject. *Disability and Society*, 35(4), 542-569. <https://doi.org/10.1080/09687599.2019.1650719>
- Shakespeare, Tom (2004). Social models of disability and other life strategies. *Scandinavian Journal of Disability Research*, 6(1), 8-21. <https://doi.org/10.1080/15017410409512636>
- Shildrick, Margrit (2015). "Why Should Our Bodies End at the Skin?" Embodiment, Boundaries, and Somatechnics. *Hypatia*, 30(1), 13-29. <https://doi.org/10.1111/hypa.12114>
- Schöngut, Nicolás (2015). Perspectiva narrativa e investigación feminista: Posibilidades y desafíos metodológicos. *Psicología, Conocimiento y Sociedad*, 5(1), 110-148.
- Thomas, Carol (2007). *Sociologies of Disability and Illness: Contested Ideas in Disability Studies and Medical Sociology*. Palgrave Macmillan.
- Toboso-Martín, Mario & Rogero-García, Jesús (2012). «Diseño para todos» en la investigación social sobre personas con discapacidad. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 140, 163-172. <https://doi.org/10.5477/cis/reis.140.163>
- Troncoso Pérez, L., Galaz Valderrama, C., & Alvarez, C. (2017). Las producciones narrativas como metodología de investigación feminista en Psicología Social Crítica: Tensiones y desafíos. *Psicoperspectivas*, 16(2), 20-32. <https://doi.org/10.5027/psicoperspectivas-Vol16-Issue2-fulltext-956>
- Walmsley, Jan (2001). Normalisation, Emancipatory Research and Inclusive Research in Learning Disability. *Disability & Society*, 16(2), 187-205, DOI:10.1080/09687590120035807
- Walmsley, Jan & Kelly Johnson (2003). *Inclusive Research with People with Learning Disabilities: Past, Present and Futures*. Jessica Kingsley.
- Williams, P. (2020). 'It all sounds very interesting, but we're just too busy!' exploring why 'gatekeepers' decline access to potential research participants with learning disabilities. *European Journal of Special Needs Education*, 35(1), 1-14. <https://doi.org/10.1080/08856257.2019.1687563>
- Wolbring, Gregor (2008) "The Politics of Ableism." *Development* 51(2), 252-258. [doi:10.1057/dev.2008.17](https://doi.org/10.1057/dev.2008.17)

JAME REBOLLEDO-SANHUEZA

<https://orcid.org/0000-0003-3245-1431>

Doctora en Psicología - Universidad de Chile. Profesora Asistente del Departamento de Kinesiología, Universidad de Chile.

E-mail: jame.rebolledo@uchile.cl

LAURA SANMIQUEL-MOLINERO

<https://orcid.org/0000-0001-7879-7847>

Investigadora postdoctoral - Departamento de Psicología Social, Universitat Autònoma de Barcelona.

E-mail: laurasanmiquel0@gmail.com

MARISELA MONTENEGRO MARTÍNEZ

<https://orcid.org/0000-0001-7382-9256>

Doctora (Psicología Social) por la Universitat Autònoma de Barcelona. Profesora titular Departamento de Psicología Social, Universitat Autònoma de Barcelona.

E-mail: marisela.montenegro@uab.cat

CATERINE GALAZ VALDERRAMA

<http://orcid.org/0000-0001-6301-7609>

Académica de la Facultad de Ciencias Sociales - Universidad de Chile.

E-mail: cgalazvalderrama@uchile.cl

Historial	Entrega: 21 de enero de 2025 Revisión: 15 de julio de 2025 Aceptación: 18 de julio de 2025
Editora científica	Dra. Anna Paula Uziel
Contribución de los autores	Conceptualización: JRS, CGV, LSM, MMM Curación de datos: JRS Análisis formal: JRS, CGV, LSM, MMM Redacción original: JRS, CGV, LSM, MMM Redacción, revisión y edición: JRS, CGV, LSM, MMM
Financiación	Este artículo se concibió y elaboró en el contexto de una pasantía de investigación Doctoral en la Universidad Autónoma de Barcelona, financiada por la Agencia Nacional de Investigación y Desarrollo (ANID) de Chile, la cual beca a la investigadora principal (JRS) para la realización de sus estudios doctorales.
Consentimiento de uso de imágenes	No se aplica
Aprobación, ética e consentimiento	El proyecto de investigación a partir del cual se elaboró el texto fue presentado y aprobado por el comité de ética de investigación de la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de Chile.

DISPONIBILIDAD DE DATOS Y MATERIALES

Los conjuntos de datos utilizados o analizados durante el presente estudio están disponibles a través de solicitud razonable al autor correspondiente.