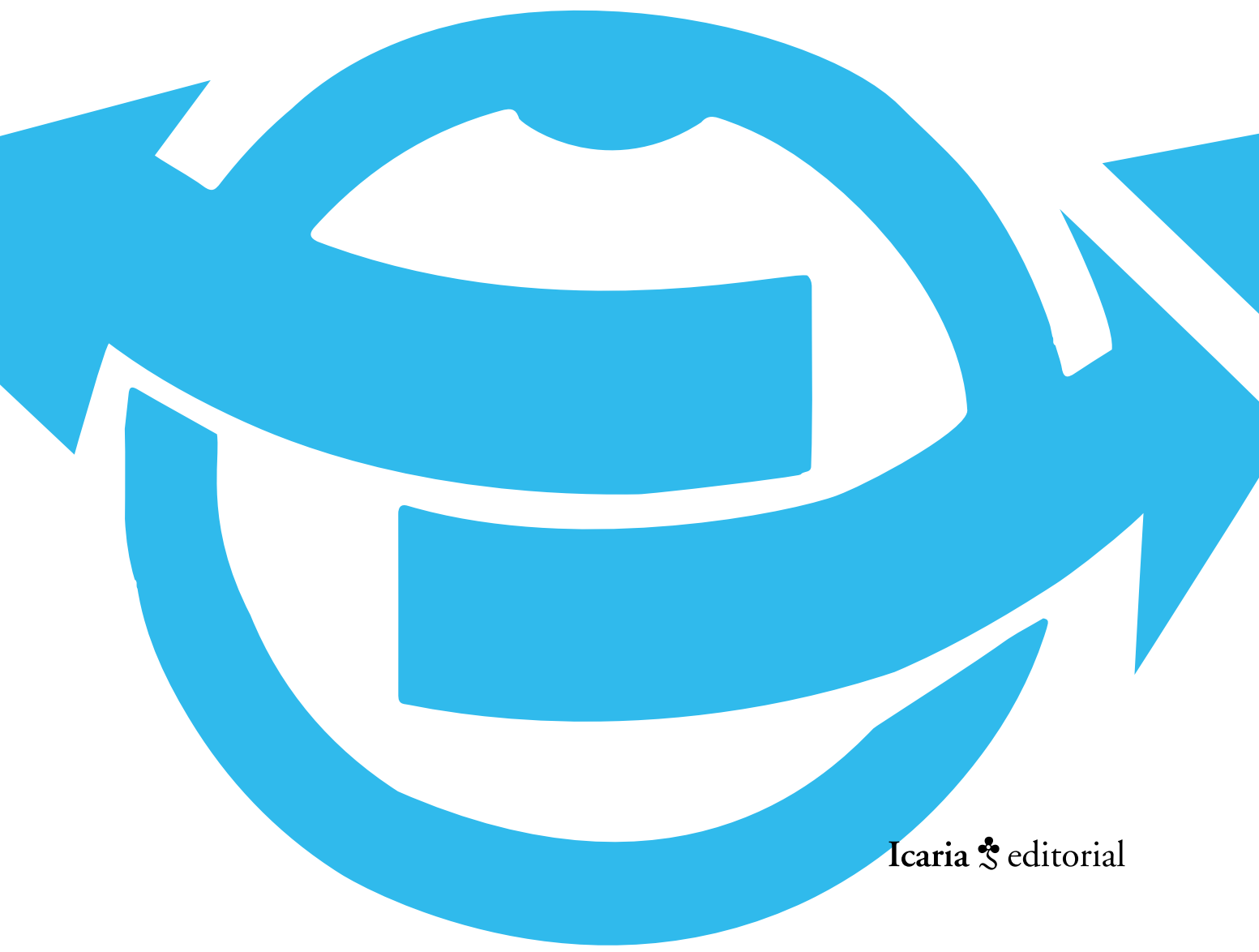


anuario de

procesos de paz

Vicenç Fisas

2014



Diseño: Lucas J. Wainer

Este anuario ha sido elaborado por Vicenç Fisas, director de la Escola de Cultura de Pau de la UAB. El autor agradece la información facilitada por varias personas del equipo de investigación de la Escola, particularmente Josep María Royo, Jordi Urgell, Pamela Urrutia, Ana Villellas y María Villellas.

Vicenç Fisas es también titular de la Cátedra UNESCO sobre Paz y Derechos Humanos de la UAB, doctor en estudios sobre paz por la Universidad de Bradford, premio Nacional de Derechos Humanos 1988 y autor de más de treinta libros sobre conflictos, desarme e investigación sobre la paz. Algunos de los títulos publicados son: *Manual de procesos de paz*; *Procesos de paz y negociación en conflictos armados*; *La paz es posible*; y *Cultura de paz y gestión de conflictos*.

Índice

Glosario.....	9
Presentación: Definiciones y tipologías.....	15
Fases habituales en los procesos de negociación.....	17
Principales conclusiones del año.....	18
Los procesos de paz en 2013.....	19
Los conflictos y los procesos de paz al finalizar 2013.....	22
Motivos de crisis en las negociaciones del año..	23
Los conflictos y los procesos de paz de los últimos años.....	23
Tema especial: El día después tras un acuerdo de paz.....	26

Análisis por países

África.....	29
África Occidental.....	29
Malí.....	29
Senegal (Casamance).....	34
Cuerno de África.....	38
Etiopía (Ogadén).....	38
Somalia.....	40
Sudán (Darfur).....	43
Sudán – Sudán del Sur.....	47
Grandes Lagos y África Central.....	51
R. Centroafricana.....	51
RD Congo.....	54
Magreb y Norte de África.....	59
Sáhara Occidental.....	59
América Latina.....	63
Colombia (ELN, FARC).....	63
Asia y Pacífico.....	73
Asia Meridional.....	73
Afganistán.....	73
India.....	78
India-Pakistán (Cachemira).....	86
Sudeste asiático.....	90
Birmania.....	90
Filipinas (MILF, NPA, MNLF).....	96
Tailandia (Sur).....	105

Europa.....	110
Sudeste de Europa.....	110
Chipre.....	110
Kosovo.....	113
Moldavia (Transdniestria).....	118
Turquía (PKK).....	122
Cáucaso.....	129
Armenia-Azerbaiyán.....	129
Georgia (Abjasia y Osetia del Sur).....	134
Oriente Medio.....	139
Israel-Palestina.....	139
Siria.....	144

Anexos

1. Los procesos electorales tras los acuerdos de paz.....	149
2. Los principales actores armados de los conflictos analizados.....	151
3. Principales grupos armados que no están en negociación.....	152
4. La antigüedad de algunos conflictos sin negociación.....	153
5. Las facilitaciones en los conflictos analizados.....	153
6. Los tiempos de negociación en algunos conflictos.....	154
7. Cuéntame cómo pasó... Los espejos de la paz.....	155
8. Conflictos, procesos de paz y resoluciones del Consejo de Seguridad.....	156
9. La gestión del pasado en algunos acuerdos de paz.....	157
10. Procesos de paz de los últimos años.....	158
11. Webs de interés.....	169

La Escola de Cultura de Pau

Glosario

- ABSDF:** *All Burma Student's Democratic Front*
- ACNUDH:** Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos
- ACNUR:** Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados
- ACP:** Alianza para la Consolidación de la Paz
- ADC:** Alianza Democrática para el Cambio (Malí)
- ADF:** Fuerzas Armadas Democráticas (RD Congo)
- ADLF:** Alianza de Fuerzas Democráticas para la Liberación del Congo
- ADSC:** *All Darfur Stakeholders Conference*
- AI:** Amnistía Internacional
- AIAI:** Al-Ittihad Al-Islami
- AKIN:** Red Americana de Información sobre los Kurdos
- ALBA:** Alternativa Bolivariana para la América
- ALS:** Alianza para la Liberación de Somalia
- AMIB:** Misión de la Unidad Africana en Burundi
- AMM:** Misión de Observación en Aceh
- AMIS:** *African (Union) Mission in the Sudan*
- AMISOM:** Fuerza de Paz de la UA para Somalia
- ANBP:** *Afghanistan New Beginning Programme*
- ANC:** *Arankan National Council*
- ANCD:** *National Alliance for Democratic Change*
- ANDDH:** Asociación Nigerina para la Defensa de los Derechos Humanos
- ANP:** Autoridad Nacional Palestina
- ANRAC:** Agencia Nacional para el Relanzamiento de las Actividades Socioeconómicas en Casamance
- AOD:** Ayuda Oficial al Desarrollo
- APC:** Autoridad Provisional de la Coalición
- APCLS:** *Alliance des Patriots pour un Congo Libre et Démocratique (RDC)*
- APHC:** *All Parties Hurriyat Conference* (Cachemira)
- APRD:** Ejército del Pueblo para la Restauración de la República y la Democracia (RCA)
- AQMI:** Al Qaeda en el Magreb Islámico
- ARLA:** Ejército Revolucionario para la Revolución del Azawad
- ARLPI:** *Acholi Religious Leaders Peace Initiative* (Uganda)
- ARPCT:** Alianza para la Restauración de la Paz y contra el Terrorismo (Somalia)
- ARS:** Alianza para la Reliberación de Somalia
- ASEAN:** Asociación de Naciones del Sudeste Asiático
- ASWJ:** *Ahl al-Sunna wal-Jama'a*
- ATNM:** *Alliance Touareg Niger-Mali*
- ATNMC:** Alianza Tuareg del Norte del Mali
- AUC:** Autodefensas Unidas de Colombia
- BDP:** *Peace and Democracy Party* (Turquía)
- BERSATU:** Consejo del Pueblo Musulmán en Patán (Tailandia)
- BGF:** *Border Guard Forces* (guardias fronterizos)
- BID:** Banco Interamericano de Desarrollo
- BIFF:** *Bangsamoro Islamic Freedom Fighters*
- BINUB:** Oficina Integrada de las Naciones Unidas en CCP: Burundi
- BINUCA:** Oficina Integrada de las Naciones Unidas para la Coordinación de la Paz en la R. Centroafricana
- BIPP:** Frente de Liberación Islámico de Pattani
- BLA:** *Baloch Liberation Army* (Pakistán)
- BLF:** *Baluchistan Liberation Front* (Pakistán)
- BLT:** *Bodoland Liberation Tiger* (India)
- BM:** Banco Mundial
- BNLF:** *Bru National Liberation Front*
- BONUCA:** Oficina de las Naciones Unidas de Apoyo a la Consolidación de la Paz en la R. Centroafricana
- BRA:** *Balochistan Republican Army* (Pakistán)
- BRN:** *Barisan Revolusi Nasional* (Tailandia)
- CAIJP:** Acuerdo por una Paz Inmediata y Justa
- CARHRIHL:** Acuerdo entre los equipos negociadores sobre Derecho Internacional Humanitario
- CAVR:** Comisión para la Acogida, la Verdad y la Reconciliación
- CEDEAO:** Comunidad Económica de los Estados de África Occidental
- CCN:** Comisión de Conciliación Nacional
- CCP:** Colombianos y Colombianas por la Paz
- CCR:** Comisión Consultiva para la Regionalización
- CDH:** Centro para el Diálogo Humanitario
- CDHNU:** Comisión de Derechos Humanos de las Naciones Unidas
- CDN:** Conferencia de Diálogo Nacional
- CEEAC:** Comunidad Económica de los Estados de África Central
- CEI:** Comunidad de Estados Independientes
- CEMAC:** Comunidad Económica y Monetaria de los Países de África Central
- CEN-SAD:** Comunidad de Estados del Sáhara y el Sahel
- CERA:** Coordinación de la Ex Resistencia Armada
- CFNI:** Congreso Fundacional Nacional Iraquí
- CHMT:** Equipo de Monitoreo del Cese de Hostilidades (Uganda)
- CICR:** Comité Internacional de la Cruz Roja
- CIDH:** Comisión Interamericana de Derechos Humanos
- CIS:** Comunidad de Estados Independientes
- CJMC:** Comité Militar Conjunto del Alto al Fuego
- CLP:** Consejo Legislativo Palestino
- CMI:** *Crisis Management Initiative*
- CNA:** Congreso Nacional Africano
- CNDD:** *Conseil National pour la Défense de la Démocratie*
- CNDP:** *Congrès National pour la Défense du Peuple* (RD Congo)
- CNF:** *Chin National Front* (Birmania)
- CNP:** Consejo Nacional de Paz (Colombia)
- CNR:** Comisión Nacional de Reconciliación
- CNRR:** Comisión Nacional de Reparación y Reconciliación
- CNT:** *Convention Nationale du Tchad*
- COBRA:** Grupo Especial de Combate (India)
- COCE:** Comando Central del ELN (Colombia)
- CODESA:** Conferencia para una Sudáfrica Democrática
- CODHES:** Consultoría para los Derechos Humanos y el Desplazamiento
- COPAZ:** Comisión Nacional para la Consolidación de la Paz
- CORCAS:** Consejo Real Consultivo para el Sáhara
- CPI:** Corte Penal Internacional
- CPI:** *Communist Party of India*
- CPJP:** *Convention des Patriotes pour la Justice et la Paix* (RCA)
- CPLA:** *Cordillera People's Liberation Army*
- CPN:** *Communist Party of Nepal*
- CPP:** Partido Comunista de Filipinas
- CRAES:** Consejo de la República para los Asuntos Económicos y Sociales (Senegal)

CRIC: Consejo Regional Indígena del Cauca (Colombia)

CUF: Comando Unificado de las Fuerzas Armadas de Cabinda

DAC: Alianza Democrática para el Cambio

DDR: Desarme, Desmovilización y Reintegración

DEHAP: Partido Democrático del Pueblo

DHD: *Dima Halim Daoga* (India)

DIAG: Programa de Disolución de los Grupos Armados Ilegales (Afganistán)

DIH: Derecho Internacional Humanitario

DKBA: *Democratic Karen Buddhist Army* (Birmania)

DPI: Diálogo Político Inclusivo (RCA)

DRA: Autoridad Regional de Darfur

DTK: *Democratic Society Congress* (Turquía)

DTP: Partido para una Sociedad Democrática (Turquía)

DUP: Partido Unionista Democrático

EA: *Eastern Front*

ECK: Comisión Electoral de Kenia

ECOMOG: *Economic Community of West African States Monitoring Group*

ECOWAS: Comunidad Económica de Estados de África Occidental

EEBC: Comisión de Fronteras entre Eritrea y Etiopía

EEUU: Estados Unidos de América

ELN: Ejército de Liberación Nacional

ELSAM: *The Institute for Policy Research and Advocacy* (Indonesia)

ERG: Ejército Revolucionario Guevarista (Colombia)

ETA: *Euskadi Ta Askatasuna*

EUFOR Tchad/RCA: Misión de Mantenimiento de la Paz de la UE para el Tchad y la RCA

EULEX: *European Union Rule of Law Mission* (Kosovo)

EUMM: Misión de la UE de Supervisión en Georgia

EUPOL: Misión policial de la UE

EUTCC: Comisión Cívica de la UE sobre Turquía

EZLN: Ejército Zapatista de Liberación Nacional

FACU: Fuerzas Armadas Cabindesas Unificadas

FAO: Organización para la Alimentación y la Agricultura de las Naciones Unidas

FARC: Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia

FARDC: *Forces Armées de la RD Congo*

FAS: *Femmes Africa Solidarite*

FATA: Áreas Tribales Administradas Federalmente (Pakistán)

FCD: Foro de Cabinda para el Diálogo

FCN: Frente de Concordia Nacional (Iraq)

FDD: *Forces pour la Défense de la Démocratie*

FDLR: Fuerzas Democráticas para la Liberación de Ruanda

FDPC: *Front Démocratique pour le Peuple Africaine* (RCA)

FECAT: *Forum for Exiled Chadians in Central Africa*

FFAA: Fuerzas Armadas gubernamentales

FFR: *Front des Forces de Redressement*

FIAA: Frente Islámico Árabe Azaouad

FINUL: Fuerza Provisional de las Naciones Unidas en el Líbano

FIS: Frente Islámico de Salvación

FLEC-FAC: *Frente de Libertação do Enclave de Cabinda – Forças Armadas de Cabinda*

FLV: Frente de Liberación de Vavau (Costa de Marfil)

FMI: Fondo Monetario Internacional

FNI: Frente Nacionalista e Integracionista (RD Congo)

FNL: *Forces Nationales de Libération*

FNLO: Frente Nacional de Liberación de Ogadén

FOMUC: Fuerza Multinacional en la RCA

FORERI: Fórum para la Reconciliación de la Sociedad en Irian Jaya

FPIR: *Forces Progressistes pour l'Indépendance et la Renaissance* (Chad)

FPJC: *Front Populaire pour la Justice au Congo*

FPLC: *Forces Patriotiques pour la Libération du Congo*

FPNUL: Fuerza Provisional de las Naciones Unidas en el Líbano

FRF: *Forces Républicaines Fédéralistes*

FRNF: *Federal Republican National Front* (Nepal)

FRPI: Fuerzas de Resistencia Patriótica de Ituri (RD Congo)

FUC: *Union de Forces pour le Changement*

FURCA: Fuerza para la Unificación de la RCA

GAM: *Gerakin Aceh Merdeka* (Movimiento de Aceh Libre)

GFT: Gobierno Federal de Transición

GIA: Grupo Islámico Armado

GIC: Grupo Internacional de Contacto

GMIP: *Mujahadeen Pattani* (Tailandia)

GNT: Gobierno Nacional de Transición

GPP: Grupo Patriótico para la Paz

GPPAC: *Global Partnership for the Prevention of Armed Conflict* (Filipinas)

GSLM: *Great Sudan Liberation Movement*

GSPC: Grupo Salafista para la Predicación y el Combate

HAD: *Hands Across the Divide*

HCRP: Alto Comisionado para la Restauración de la Paz (Níger)

HM: *Hizbul Mujahideen* (India)

HPG: Fuerzas de Defensa Populares

HRW: *Human Rights Watch*

ICD: Diálogo Inter Congolés

ICG: *International Contact Group on Somalia*

ICG: *International Crisis Group*

ICR: *International Centre for Reconciliation (Coventry Cathedral)*

IDH: Índice de Desarrollo Humano

IDP: *Internally Displaced Persons* (Personas Desplazadas Internas)

IEMF: *Interim Emergency Multinational Force* (Fuerza Multinacional Provisional de Emergencia)

IEV: Ciudad Eco-Pacifista Internacional

IFMOT: *Indigenous Freedom Movement of Tripura*

IGAD: *Intergovernmental Authority on Development*

IMT: *International Monitoring Team* (Filipinas)

INC: Congreso Nacional Ijaw

IOM: Organización Internacional de Migraciones

IPRM: Mecanismo de Prevención y Respuesta a Incidentes (Georgia)

IRA: *Irish Republic Army*

IREC: *Independent Review Commission* (Kenia)

ISAF: Fuerza Internacional de Asistencia a la Seguridad (Afganistán)

IWG: Grupo de Trabajo Internacional (para Costa de Marfil)

JASIG: Acuerdo Conjunto de Seguridad y Garantías de Inmunidad (Filipinas)

JCC: Comisión de Control Conjunta

JCC: *Justice Confidence Centres*

JCPR: *Joint Conflict Programme*

JDLF: *Joint Democratic Liberation Front* (Nepal)

JEM: *Justice and Equality Movement*

JFC: *Justice for Colombia*

JKLF: *Jammu and Kashmir Liberation Front*

JRC: *Joint Revolutionary Council*

JTF: Fuerza Militar Conjunta (Nigeria)

JTMM: *Janatantril Tarai Mukti Morcha* (Nepal)

JVMM: Mecanismo Conjunto de Observación y Verificación (Burundi)

JVP: *Janatha Vimukthi Peramuna*

JWP: *Jamhoori Watab Party* (Pakistán)

KADEK: Congreso de la Libertad y la Democracia en Kurdistán

KCK: *Kurdistan Democratic Confederation*

KCP: *Kanglaipak Communist Party* (Manipur)

KFOR: NATO Kosovo Force

KIA: *Kachim Independency Army*

KIO: *Kachin Independence Organization*

KCK: Unión de Comunidades del Kurdistán

KKK: *Koma Komalen Kurdistan*

KLA: Ejército de Liberación Kosovar

KLNF: *Karbi Longpi North Cachar Liberation Front* (India)

KNC: Congreso Nacional Kurdo

KNLA: Ejército de Liberación Karen

KNO: *Kachim National Organization*

KNPP: *Karenni Nationalities Progressive Party*

KNU: Unión Nacional Karen/Ejército de Liberación Karen

KPC: Cuerpos de Protección de Kosovo

KRP: *Kuki Revolutionary Party* (Manipur)

KSF: Fuerzas de Seguridad de Kosovo

KVM: Misión de Verificación de Kosovo

KYKL: *Kanglei Yanol Kanna Lup* (Manipur)

LJM: *Liberation and Justice Movement*

LRA: *Lord's Resistance Army*

LTTE: *Liberation Tigers Tamil Eelam* (Tigres de Liberación de la Tierra Preciosa de los Tamiés)

LTTE: *Liberation Tigers of Terai Eelam (Nepal)*

LURD: *Liberians United for Reunification and Democracy*

MAPP: Misión de Apoyo al Proceso de Paz

MCVS: Mecanismo Conjunto de Verificación y Seguimiento (Burundi)

MDC: *Movement for the Democratic Change*

MDJT: *Mouvement pour la Démocratie et la Justice au Tchad*

MDR: Movimiento Democrático Republicano

MEND: Movimiento para la Emancipación del Delta del Níger (Nigeria)

MFDC: *Mouvement des Forces Démocratiques de Casamance* (Senegal)

MFUA: Movimientos y Frentes Unificados de Azawad

MIA: Movimiento Islámico de Azawad

MICOPAX: Misión de Mantenimiento de la Paz de CEEAC

MILF: *Moro Islamic Liberation Front*

MILIA: *Mouvement de Libération Indépendant et Alliés*

MINUCI: Misión de las Naciones Unidas en Costa de Marfil

MINURCAT: Misión de las Naciones Unidas para la RCA

MINURSO: Misión de las Naciones Unidas para el Referéndum en el Sáhara Occidental

MJP: *Mouvement pour la Justice et la Paix*

MLC: *Mouvement pour la Libération du Congo*

MLPA: Frente Popular para la Liberación de Azawad

MMT: *Madhesh Mukti Tigers* (Nepal)

MNDAA: *Myanmar National Democratic Alliance Army*

MNDS: *National Movement for Developing Society (Níger)*

MNJ: Movimiento Nigerino por la Justicia

MNLA: Movimiento Nacional por la Liberación de Azawad

MNLF: Frente Moro de Liberación Nacional

MNLF: *Maoist Madheshi National Liberation Front* (Nepal)

MODEL: *Movement for Democracy in Liberia*

MONUC: Misión de las Naciones Unidas en RD Congo

MOSOP: Movimiento por la Supervivencia del Pueblo Ogoni (Nigeria)

MOU: Memorándum de Entendimiento

MPA: Movimiento Popular Azaouad

MPC: *Mindanao People's Caucus* (Filipinas)

MPCI: *Mouvement Patriotique de Côte d'Ivoire*

MPIGO: *Mouvement Patriotique pour l'Indépendance du Grand Ouest*

MPLA: Movimiento para la Liberación de Angola

MPRF: *Madheshi People's Rights Forum* (Nepal)

MRC: Movimiento Revolucionario Congolés

MRP: *Majelis Rakyat Papua* (Indonesia)

MUP: Policía de Serbia

MVK: *Madheshi Virus Killers* (Nepal)

NALU: *Armée Nationale de Libération de l'Ouganda*

NAP: Nueva Alianza para el Progreso (RCA)

NCP: *National Congress Party*

NDA: *National Democratic Alliance*

NDAA: *National Democratic Alliance Army*

NDC: *National Democratic Congress*

NDF: *National Democratic Front* (Filipinas)

NDF: Frente Nacional Democrático (Birmania)

NDFB: *National Democratic Front of Bodoland* (India)

NDFB-R: *National Democratic Front of Bodoland (Ranjan Daimary)*

NDFP: *Niger Delta Patriotic Forces*

NDPVF: *Niger Delta People's Volunteer Defence Force* (Nigeria)

NDV: *Niger Delta Vigilante*

NEPAD: *New Economic Partnership for African Development*

NGRC: *National Governance and Reconciliation Commission* (Somalia)

NIF: Fuerza Neutral Internacional

NLD: Liga Nacional para la Democracia (Birmania)

NLFT: *National Liberation Front of Tripura*

NMRD: *National Movement for Reform and Development*

NMSP: *New Mon State Party*

NNC: *Naga National Council* (Nagalandia)

MSP: *Melanesian Spearhead Group*

NPA: *New People's Army*

NPF: *New Patriotic Front* (Níger)

NPP: *New Patriotic Party*

NRC: Comisión Nacional de Reconciliación

NRC: *Norwegian Refugee Council*

NRF: *National Redemption Front*

NSCN-IM: *National Socialist Council of Nagaland Isak - Muivah* (India)

NSCN-K: *National Socialist Council of Nagaland (Khaplang)* (India)

NSMA: Foro Ciudadano por la Paz de Assam (India)

OAQMI: Organización de Al Qaeda en el Magreb

OCI: Organización de la Conferencia Islámica

ODM: *Orange Democratic Movement* (Kenia)

OEA: Organización de los Estados Americanos

OIM: Organización Internacional de Migraciones

OLF: *Oromo Liberation Front* (Etiopía)

OLP: Organización para la Liberación de Palestina

OMS: Organización Mundial de la Salud

ONG: Organización No Gubernamental

ONLF: *Ogaden National Liberation Front* (Etiopía)

ONU: Organización de las Naciones Unidas

ONUB: Misión de las Naciones Unidas en Burundi

ONUGBIS: Oficina de las Naciones Unidas en Guinea-Bissau
OPAPP: Oficina del Consejero Presidencial para el Proceso de Paz (Filipinas)
OPM: *Organisasi Papua Merdeka* (Organización de la Papúa Libre)
OQMI: Organización de Al Qaeda en el Magreb Islámico
OSCE: Organización para la Seguridad y Cooperación en Europa
OTAN: Organización del Tratado del Atlántico Norte
PARECO: Patriotas Resistentes Congolese (RDC)
PCF: Partido Comunista de Filipinas
PCG: Grupo Consultivo del Pueblo (India)
PCPIA: *People's Committee for Peace Initiatives in Assam* (India)
PDCI: *Parti Démocratique de la Côte d'Ivoire*
PDF: *Peace and Development Front* (Birmania)
PDF: *Popular Defense Force*
PDK: Partido Democrático de Kosovo
PDP: *Papuan Presidium Council*
PDP: *People's Democratic Party*
PESC: Política Exterior y de Seguridad Común
PESD: Política Europea de Seguridad y Defensa
PFT: Parlamento Federal de Transición (Somalia)
PGPO: Organización por la Paz Mundial Perdada (Tailandia)
PIB: Producto Interior Bruto
PIC: *Peace Implementation Council* (Consejo para la Implementación de la Paz)
PJD: Partido de la Justicia y el Desarrollo
PJPO: Organización por la Paz Mundial Perdada
PKK: Partido de los Trabajadores del Kurdistan
PMA: Programa Mundial de Alimentos
PMCC: *Pattani Malay Consultative Congress* (Tailandia)
PML: Liga Musulmana Pakistaní
PNB: Producto Nacional Bruto
PNLO: *Pa's National Liberation Organization*
PNUD: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo
PP: Partido Popular
PRIO: *Peace Research Institute of Oslo*
PSE: Partido Socialista de Euskadi
PSOE: Partido Socialista Obrero Español
PTC: *Peace and Tranquility Committee* (Birmania)
PULA: *Patan United Liberation Army* (Tailandia)
PULO: *Patan United Liberation Organization* (Tailandia)
PWG: *People's War Group* (India)
RAFD: *Rally of Democratic Forces*
RAMM: Región Autónoma del Mindanao Musulmán (Filipinas)
RCA: República Centroafricana
RCD-Goma: *Rassemblement Congolais pour la Démocratie-Goma*
RCD-K-ML: *Rassemblement Congolais pour la Démocratie-Mouvement pour la Libération*
RCD-N: *Rassemblement Congolais pour la Démocratie-National*
RCSS: *Restoration Council of Shan State*
RDL: *Rassemblement pour la Démocratie et la Liberté* (Agrupación por la Democracia y la Libertad)
REDDH: Relator Especial de Derechos Humanos
RESG: Represente Especial del Secretario General de la ONU
RFD: *Rally of Democratic Forces* (Chad)
RPM-M: *Revolutionary Workers Party of Mindanao*
RUF: *Revolutionary United Front*
SADC: *Southern African Development Community*
SBPAC: Centro Administrativo de las Provincias de la Frontera Sur (Tailandia)
SDF: *Sudan Defense Force*
SDFA: *Sudan Federal Democratic Alliance*
SDLP: Partido Laborista y Socialdemócrata
SFOR: *Stabilisation Force*
SG: Secretario General
SICS: Consejo Supremo Islámico de Somalia
SIMEC: Grupo de Trabajo de la Internacional Socialista sobre la Cuestión Kurda
SIPRI: *Stockholm International Peace Research Institute*
SLA: *Sudan Liberation Army*
SLMM: Misión de Seguimiento del Alto al fuego
SLORC: *State Law and Order Restoration Council*
SOMA: Suspensión de Actividades Militares (Filipinas)
SOMO: Suspensión de Operaciones Militares Ofensivas (Filipinas)
SPDC: *State Peace and Development Council* (Birmania)
SPLA: *Sudan People's Liberation Army*
SPLM-N: *Sudan People Liberation Movement-North*
SSA: *Shan State Army*
SSDF: *South Sudan Defence Forces*
SSLA: *South Sudan Liberation Movement/Army*
SSPP: *Shan State Progressive Party* (Birmania)
TA: *Tariq Ali* (Nepal)
TAK: Halcones de la Libertad del Kurdistan
TC: *Terai Cobra* (Nepal)
TDRA: Autoridad Regional Transitoria de Darfur
TJLF: *Terai Janatantrik Liberation Front* (Nepal)
TKS: *Tharu Kalyankarini Sabha* (Nepal)
TMK: Cuerpo de Protección de Kosovo
TMVP: *Tamileela Makkal Viduthalai Pulikal* (Sri Lanka)
TMSSA: *Terai-Madhe Service Security Association* (Nepal)
TNLA: *Ta'ang National Liberation Army* (Birmania)
TNSM: Movimiento para la Implementación de la Ley Sharia de Mohammed (Pakistán)
TRC: Comisión para la Verdad y la Reconciliación (Burundi)
TSJP: *Terai Samyukta Janakranti Party* (Nepal)
TTP: *Tehrik-i-Taliban Pakistan*
TUSU: *Thailand United Southern Underground*
UA: Unión Africana
UAB: Universitat Autònoma de Barcelona
UBP: Partido de la Unidad Nacional (Chipre)
UCK: Ejército de Liberación de Kosovo
UDMF: *United Democratic Madhesi Front* (Nepal)
UE: Unión Europea
UFDD: *Union des Forces pour la Démocratie et le Développement* (Chad)
UFDL: Frente Unido para la Liberación y el Desarrollo (Sudán)
UFDR: *Union des Forces Démocratiques pour le Rassemblement* (RCA)
UFR: Unión de las Fuerzas de la Resistencia (Chad)
UFR: *Union of Rallied Forces* (RCA)
UFVN: *Union des Forces Vives de la Nation* (RCA)
ULFA: *United Liberation Front of Assam* (India)
ULFA-I: *United Liberation Front of Assam-Independent*
ULFA-PTF: facción del ULFA favorable a las negociaciones
UNAMA: Misión de Asistencia de las Naciones Unidas en Afganistán
UNAMI: *United Nations Assistance Mission for Iraq*
UNAMID: Misión Conjunta de Paz AU-ONU (Sudán)
UNAMIS: Misión Avanzada de las Naciones Unidas en Sudán
UNDOF: Fuerza de Observación de la Separación de las Naciones Unidas

UNASUR: Unión de Naciones de Suramérica

UNESCO: Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura

UNFICYP: Fuerza de las Naciones Unidas para el Mantenimiento de la Paz en Chipre

UNGOMAP: Misión de Buenos Oficios de las Naciones Unidas en Afganistán y Pakistán

UNICEF: Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia

UNIFEM: Fondo de Desarrollo de las Naciones Unidas para la Mujer

UNIFIL: Fuerza Interina de las Naciones Unidas en Líbano

UNIPA: Unidad Indígena del Pueblo Awá (Colombia)

UNITA: *União para a Independência Total de Angola*

UNMA: Misión de las Naciones Unidas en Angola

UNMEE: Misión de las Naciones Unidas en Etiopía y Eritrea

UNMIK: Misión de Administración Interina de las Naciones Unidas en Kosovo

UNMIL: Misión de las Naciones Unidas en Liberia

UNMIN: Misión Política de las Naciones Unidas en Nepal

UNMIS: Misión de las Naciones Unidas en Sudán

UNMOGIP: Grupo de Observación Militar de las Naciones Unidas en India y Pakistán

UNMOP: Misión de Observación de las Naciones Unidas en Prevlaka

UNMOVIC: Comisión de Monitoreo y Verificación de las Inspecciones de las Naciones Unidas

UNOCI: Misión de las Naciones Unidas en Costa de Marfil

UNOL: Oficina de Apoyo y Construcción de la Paz en Liberia

UNOMIG: Misión de Observación de las Naciones Unidas en Georgia

UNMOT: Misión de Observadores de las Naciones Unidas en Tayikistán

UNOMSIL: Misión de Observación de las Naciones Unidas en Sierra Leona

UNOSOM: Misión de las Naciones Unidas en Somalia

UNPO: Organización de los Pueblos y Naciones sin Representación

UNPOS: Oficina Política de las Naciones Unidas en Somalia

UNPPB: *United Nations Political and Peace Building Mission*

UNRWA: *United Nations Relief and Works Agency for Palestine Refugees in the Near East* (Agencia de Trabajo y Ayuda de las Naciones Unidas para los Refugiados Palestinos en Oriente Medio)

UNSCO: Oficina del Coordinador Especial de las Naciones Unidas para Oriente Medio

UNSLF: *United Western Somali Liberation Front*

UNTSO: Organización para la Supervisión de la Tregua de las Naciones Unidas

UPDF: Fuerzas de Defensa del Pueblo de Uganda

UPF: *United Peoples Front* (Manipur)

UPF: *Uganda People's Front*

UPKK: *United Peoples Party of Kangleipak* (Manipur)

UPM: Unión para el Mediterráneo

URF: *United Revolutionary Front* (Manipur)

USAID: Agencia para el Desarrollo Internacional de EEUU

UTI: Unión de Tribunales Islámicos (Somalia)

UTO: Oposición Tayica Unida

UWSA: *United Wa State Army* (Birmania)

UWSLF: *United Western Somali Liberation Front*

WPCNL: *West Papua Coalition for National Liberation* (Indonesia)

Presentación

En esta novena edición del **Anuario de Procesos de Paz**¹ se analizan los conflictos en los que se llevan a cabo negociaciones para llegar a un acuerdo de paz, con independencia de que estas negociaciones estén formalizadas, se encuentren en fase exploratoria, transcurran satisfactoriamente o, por el contrario, se encuentren estancadas o en plena crisis. También se analizan algunos casos donde las negociaciones o exploraciones son parciales, es decir, que no abarcan la totalidad de los grupos armados presentes en un país (caso de la India, por ejemplo). La mayoría de las negociaciones se refieren a conflictos armados, pero también se analizan bastantes contextos en los que, a pesar de que en la actualidad no se producen enfrentamientos armados de consideración, las partes no han alcanzado un acuerdo definitivo que acabe con las hostilidades y los contenciosos pendientes. Las negociaciones, por tanto, tienen sentido para evitar el inicio o el resurgimiento de nuevos enfrentamientos armados.

En casi todos los casos, la estructura del análisis sigue una pauta, a saber: 1) breve sinopsis del contexto del conflicto, con una pequeña descripción de los grupos armados y de los principales actores que intervienen en cada conflicto; 2) los antecedentes del proceso de paz; 3) los acontecimientos ocurridos a lo largo del año 2013; 4) un cuadro con los hechos más significativos del año, a modo de resumen; 5) una selección de las páginas web que permiten seguir el conflicto; y 6) un cuadro que permite visualizar la relación entre los actores primarios y secundarios de cada conflicto, donde se señalan los espacios de intermediación existentes en cada caso². Al inicio de cada país se incluye un pequeño cuadro con datos básicos del mismo. En el apartado «actores armados» de dicho cuadro no se incluyen las FFAA gubernamentales.

El autor de este anuario ha procurado limitarse a señalar hechos, acontecimientos, éxitos, fracasos o propuestas novedosas, limitando en lo posible la opinión personal sobre dichos acontecimientos.

Se entiende por **negociación** el proceso por el que dos o más partes enfrentadas (ya sean países o actores internos de un país) acuerdan discutir sus diferencias en un marco concertado para encontrar una solución satisfactoria a sus demandas. Esta negociación puede ser directa o

MODALIDADES O ETAPAS DE LOS PROCESOS DE PAZ

Contactos indirectos informales
Contactos indirectos formales
Contactos directos informales
Contactos directos formales
Exploraciones informales
Exploraciones formales
Diálogos informales
Diálogos formales
Negociaciones formales
Proceso formal

mediante la facilitación de terceros. Normalmente, las negociaciones formales tienen una fase previa, o **exploratoria**, que permite definir el marco (formato, lugar, condiciones, garantías, etc.) de la futura negociación. Por **proceso de paz** se entiende la consolidación de un esquema de negociación, una vez que se ha definido la agenda temática, los procedimientos a seguir, el calendario y las facilitaciones. La negociación, por tanto, es una de las etapas de un proceso de paz.

Por «**alto al fuego**» se considera la decisión militar de paralizar cualquier combate o uso de las armas durante un período especificado, mientras que el «**cese de hostilidades**» incluye, además del alto al fuego, el compromiso de no secuestrar, hostigar a la población civil, amenazar, etc.

En función de los objetivos finales buscados y de la dinámica seguida en las diferentes fases de la negociación, la mayoría de los procesos de paz pueden catalogarse en alguna de estas cinco **categorías o modelos**, aunque alguna vez se pueda dar el caso de un proceso que combine dos categorías:

- a) Desmovilización y reinserción;
- b) Reparto del poder político, militar o económico;
- c) Intercambio (paz por democracia, paz por territorios, paz por desocupación, paz por reconocimiento de derechos, etc.);
- d) Medidas de confianza;
- e) Fórmulas de autogobierno o «arquitecturas políticas intermedias».

1. El anuario amplía la información suministrada por la Escola de Cultura de Pau a través de su publicación anual Alerta 2014 (Icaria Editorial, 2014), y que se actualiza trimestralmente a través de la publicación electrónica Barómetro (<http://escolapau.uab.cat>).

2. En este «espacio de intermediación» se incluyen no sólo los «facilitadores o mediadores» más formales (que se resaltan por el tamaño de la letra o por estar en negrita), sino también otras instituciones o personas que han intervenido de alguna forma. No se incluyen, evidentemente, las facilitaciones que no se han hecho públicas, aunque el autor tenga conocimiento de algunas de ellas.

El modelo de proceso normalmente tiene que ver con el tipo de demandas presentadas y con la capacidad de sus actores para presionar o exigir (nivel de simetrías en lo militar, político y social), aunque también influyen los acompañamientos y facilitaciones, el cansancio de los actores, los apoyos que reciben y otros factores menos racionales, más bien vinculados a patologías de los líderes, imaginarios o inercias históricas. En algunas ocasiones, aunque no en muchas, y especialmente si el proceso es largo en el tiempo, puede ocurrir que se empiece desde el planteamiento de una de las categorías señaladas (la *a*, por ejemplo) y luego se incrementen las demandas para situar el proceso en otra categoría más compleja. También es importante recordar que no todos los procesos o sus fases previas de exploración, diálogo y negociación se hacen con una real sinceridad, pues es frecuente que formen parte de la misma estrategia de guerra, sea para ganar tiempo, internacionalizarse y darse a conocer, sea para rearmarse u otros motivos.

Finalmente, quisiera señalar que lo que vulgarmente denominamos «proceso de paz», en realidad, no es otra cosa que un «proceso para finalizar con la violencia y la lucha armada». La firma de un cese de hostilidades y la posterior firma de un acuerdo de paz no es más que el inicio del verdadero «proceso de paz», vinculado a una etapa denominada «rehabilitación posbélica», siempre difícil, pero que es donde verdaderamente se tomarán las decisiones y se realizarán las políticas que, si tienen éxito, lograrán la superación de las otras violencias (estructurales y culturales) que luego permitirán hablar con propiedad del «logro de la paz». En este anuario, sin embargo, y con excepción de algunos anexos, nos limitaremos a analizar los esfuerzos realizados en las primeras etapas de esa larga carrera, sin las cuales no sería posible alcanzar la meta final.

Las grandes etapas de un proceso de paz

Todo proceso de paz requiere de una gran inversión de tiempo y muestra de ello es la gran cantidad de años que normalmente hay que dedicar para que pueda iniciarse y fructificar. En términos generales, y con muy pocas excepciones, sigue una pauta con fases más o menos conocidas, en las que el mayor tiempo es el dedicado a las negociaciones. Funciona con una primera fase exploratoria, o de tanteo, también llamada de prenegociación, en la que las personas que intervienen en ella (exploradoras) calibran el convencimiento de las partes, es decir, si están realmente convencidas de que van a iniciar un proceso negociador en el que tendrán que ceder algo. Ese momento es decisivo, pues con frecuencia se negocia sin el real

convencimiento de alguna de las partes, ya sea del Gobierno o del grupo armado. En ese caso, las negociaciones están condenadas al fracaso. En la fase exploratoria es cuando se tantea igualmente los términos de una completa y absoluta seguridad para los futuros negociadores, pues existen precedentes de asesinato o de atentados contra ellos, y nadie se aventura a entablar unos diálogos sin plenas garantías de seguridad, que hay que establecer con normas muy bien definidas. Asimismo, se buscan ciertas garantías para el cumplimiento de lo acordado en esa etapa, en la que se convienen los cronogramas y la metodología a seguir, se define una preagenda o agenda inicial, se establecen los términos de una primera hoja de ruta y se clarifican los aspectos conflictivos del desacuerdo básico o de las incompatibilidades fundamentales (el metaconflicto). En esa etapa, en suma, se busca generar confianza en el propio proceso, se acuerda el rol que pueden jugar terceras partes, se renuncia a la imposición de proyectos (base de la negociación misma) y se acaba reconociendo al adversario, dándole la legitimidad necesaria para interlocutar. Una vez realizado ese trabajo exploratorio se llega a un «acuerdo sobre lo que hay que acordar» y así avanzar en «cómo hacerlo». La suma de todos estos pasos es lo que a veces constituye una «hoja de ruta» o marco inicial de lo que hay que realizar para que todo salga bien. La hoja de ruta no es más que un esquema de trabajo, con frecuente un diagrama, en el que se dibujan los pasos a seguir y que constituye la orientación del proceso.

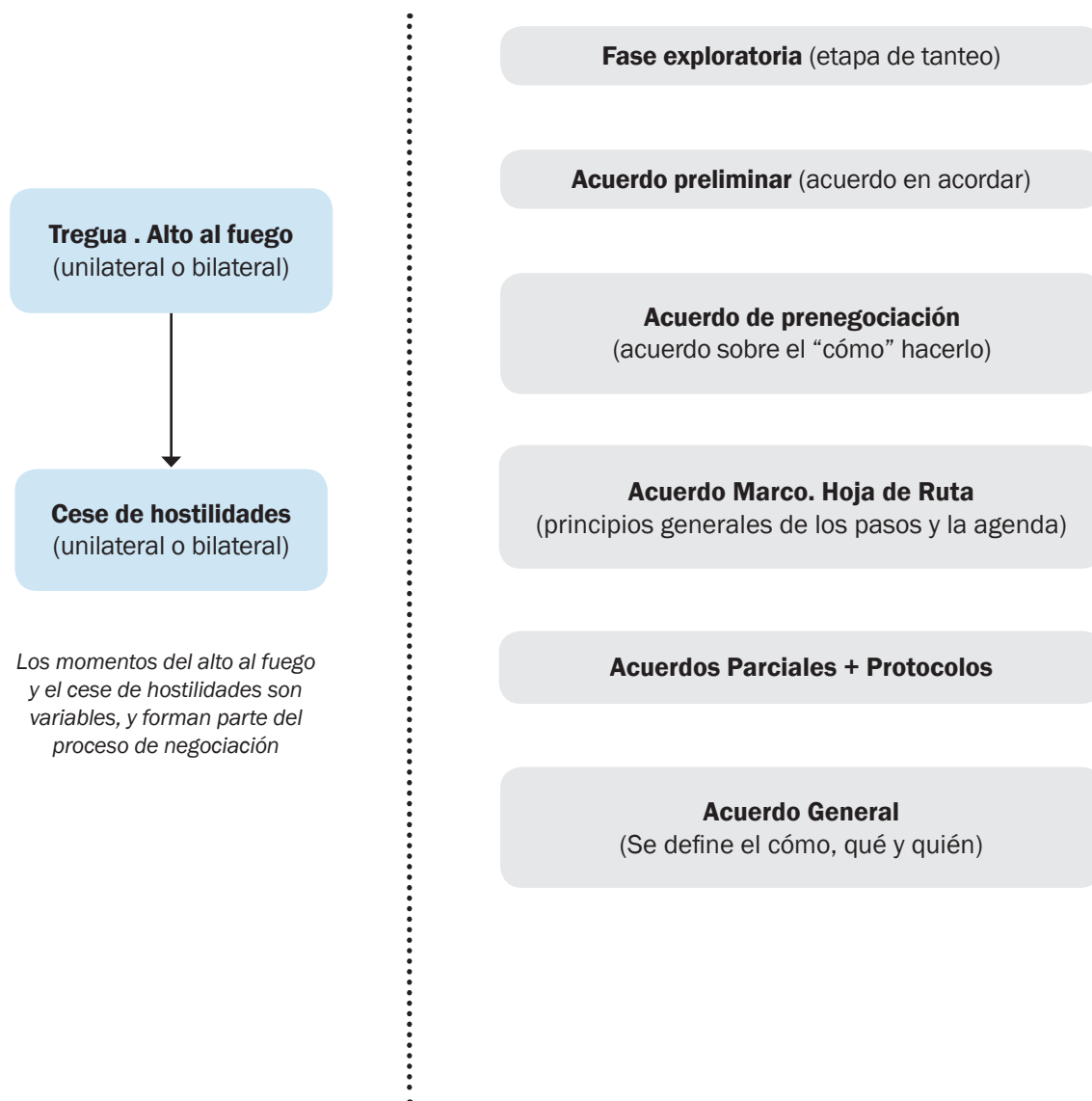
Una vez abierta la negociación, las partes se cercioran de que los interlocutores son los válidos, es decir, son los representantes de los actores primarios que tienen la capacidad de tomar decisiones. En la mesa de negociación no caben actores de tercera fila, por lo que siempre es necesario partir de un planteamiento inclusivo que dé voz a los actores, aunque no sean los deseados, pero que son claves en la resolución del conflicto. No tiene sentido invitar a una mesa a los actores amigos, más cómodos, por supuesto, sino a los auténticos adversarios. La razón de ser de esa negociación será que las partes opuestas se sienten a dialogar, bajo un prisma mental de alcanzar un beneficio mutuo mediante el esquema de «todos ganan, nadie pierde», es decir, «yo gano, tú ganas», prescindiendo de los planteamientos de suma cero en los que uno gana y el otro pierde.

Si la negociación avanza satisfactoriamente se podrán discutir los temas de la agenda sustantiva (los de la agenda procedimental ya se habrán acordado con anterioridad) y, dado que se habrá ganado confianza, se transformarán igualmente las relaciones personales, lo que permitirá llegar con más facilidad a un acuerdo o, al menos, a

acuerdos parciales, con sus respectivos protocolos, que permitan llegar a un acuerdo final, en el que se especificará cómo se implementará y quién lo llevará a cabo. Eso nos conducirá, finalmente,

a los acuerdos de implementación, a los de las formas de verificación y a los de cómo solucionar los posibles desacuerdos que puedan surgir en las etapas finales.

Fases habituales en los procesos de negociación



Principales conclusiones del año

- **Finalizaron tres conflictos con acuerdo de paz:** el del JEM-Bashar en Sudán, y dos de la India (UPPK y una facción del KCP-MC).
- El 57% de los **conflictos** señalados tienen abiertas **negociaciones**.
- Dos grupos de la **RD Congo**, el APCLS y las milicias Nyatura, se desmovilizaron incondicionalmente, tras la derrota del grupo M23.
- Casi la totalidad de los acuerdos de paz de los últimos 20 años, finalizaron con una **nueva Constitución** o con una reforma de la misma.
- En la mitad de los procesos de paz, los grupos armados han tenido que esperar **2 o 3 años antes de presentarse a las elecciones**.
- El 76% de las negociaciones se realizan mediante una **mediación externa**.
- El 79,6% de los conflictos terminados en los últimos 30 años, lo hicieron a través de **negociaciones** y un Acuerdo de Paz final.
- El Gobierno de la R. Centrafricana afirmó estar llevando a cabo conversaciones con el líder del **grupo armado ugandés LRA**, Joseph Kony, con el objetivo de lograr su rendición.
- Al finalizar el año, el Gobierno del **Sudán del Sur** y los militares partidarios del vicepresidente decidieron reunirse en Etiopía para lograr un acuerdo de paz, después de producir 1.000 muertos en 15 días.
- En la **RD Congo**, tras la derrota del grupo armado M23, se acordó que los combatientes que no fueran culpables de crímenes de guerra podrán integrarse en el Ejército o la Policía. La desmovilización del M23 provocó la desmovilización de otros grupos armados más pequeños, como el APCLS o las milicias Nyatura.
- En **Colombia** prosiguieron las negociaciones con las FARC y se empezó a explorar el inicio de conversaciones con la guerrilla del ELN. Se produjo un intenso debate sobre el ritmo de las negociaciones con las FARC, ante la inminencia de un proceso electoral.
- El primer ministro de **Pakistán** lanzó una invitación a la insurgencia talibán para llevar a cabo negociaciones de paz. La insurgencia se mostró receptiva a la invitación.
- Se inició en **Birmania** un proceso de diálogo político con el Union National Federal Council (UNFC), plataforma que incluye a la mayoría de las insurgencias del país, firmando un alto el fuego generalizado. Al finalizar el año, el Gobierno prometió liberar a la mayoría de los presos políticos mediante una amnistía.
- En **Filipinas** se llevaron a cabo las últimas rondas de negociaciones con el MILF, firmándose el tercero de los cuatro anexos pendientes del acuerdo provisional de paz firmado en 2012.
- Avanzó el proceso de diálogo entre Serbia y **Kosovo**.
- En un mensaje considerado histórico, el líder del grupo armado kurdo PKK llamó al silencio de las armas en **Turquía** y a un proceso de retirada de los combatientes del PKK fuera del territorio turco.
- El secretario de Estado estadounidense, John Kerry, realizó varias visitas a **Israel y Palestina** para promover un nuevo proceso de negociación. Al finalizar el año, Israel liberó a varios presos palestinos.
- El **conflicto sirio** había provocado al finalizar el año un total de 120.000 muertes y 2,3 millones de refugiados. La UE sólo concedió refugio a 12.340 sirios (0,5%).

Los procesos de paz en 2013

En este anuario se analiza la situación de 50 contextos de negociación, 45 de los cuales tienen su capítulo y otros cinco reciben un breve comentario a continuación. Durante el año dejaron las armas tres grupos al lograrse un acuerdo de paz con sus respectivos Gobiernos.

Un 31% de las negociaciones funcionaron bien, aunque la mayoría se referían a la India, un 35,6% tuvo dificultades y el 11% fueron mal, con lo que el balance es moderadamente optimista.

Otros intentos de negociación no contemplados en el siguiente apartado de “países”

En noviembre, el **Gobierno de la R. Centroafricana afirmó estar llevando a cabo conversaciones con el líder del grupo armado ugandés LRA, Joseph Kony, con el objetivo de promover su rendición.** Fuentes gubernamentales señalaron que Kony se encontraba en el país centroafricano y que exigía garantías de seguridad antes de entregarse. Kony, líder del LRA, era buscado por la Corte Penal Internacional acusado de haber cometido crímenes de guerra. EEUU ofreció cinco millones de dólares a quien le ofreciera pruebas que condujeran a su detención. En paralelo, el enviado especial de la UA para el LRA, Francisco Madeira, señaló ante

el Consejo de Seguridad de la ONU la existencia de informes sobre la posibilidad de que Kony estuviera sufriendo algún tipo de enfermedad. En abril de este año, las Fuerzas Armadas ugandesas suspendieron la búsqueda de Joseph Kony en R. Centroafricana por la hostilidad con que les recibió el nuevo Gobierno formado en marzo tras el golpe de Estado de la coalición rebelde Séléka.

El primer ministro del gobierno tibetano en el exilio, Lobsang Sangay, instó al Gobierno chino a reanudar las conversaciones de paz que se interrumpieron en 2010. Entre 2002 y 2010, se celebraron nueve rondas de negociación, pero Beijing interrumpió unilateralmente el diálogo por la situación política en el Tíbet y por considerar que el Dalai Lama alentaba los brotes de violencia que se producían frecuentemente. Lobsang Sangay mostró su disposición a reanudar las conversaciones en cualquier momento y en cualquier lugar y declaró que la posición de su Gobierno era la denominada “vía intermedia”, que consiste en **renunciar a la independencia del Tíbet a cambio de la concesión de una autonomía real** para las regiones habitadas históricamente por población tibetana. En este sentido, el primer ministro indicó que durante las nueve rondas de negociación que se han producido, su Gobierno ya había hecho llegar a Beijing una propuesta para el establecimiento de un régimen

SITUACIÓN DE LAS NEGOCIACIONES AL FINALIZAR 2013				
Bien (14)	Con dificultades (16)	Mal (5)	En exploración (7)	Resueltas (3)
Malí (MIA)	Malí (MNLA)	Sudán-Sur del Sudán	RCA (LRA)	Sudán (JEM-Bashar)
India (ULFA-PTF, URF, KCP-Lamphei, KYKL-MDF, KCP-Pakhanglakpa, KCP-N, KNLF, KRF, NSCN-K, NSCN-KK, NSCN-IM)	Senegal (MFDC)	Marruecos-Sáhara Occid.	Pakistán (talibán)	India (facción KCP-MC y UPKK)
Filipinas (MILF)	Sudán (SPLM-N)	Filipinas (MNLF)	Etiopía (ONLF)	
Serbia (Kosovo)	Colombia (FARC)	Filipinas (NPA)	Colombia (ELN)	
	Afganistán (talibán)	Chipre	India (NDFB-R)	
	India (ULFA-I, NDFB-P)		Tailandia (PULO)	
	India-Pakistán (Cachemira)		Siria	
	Birmania (UNFC)			
	Tailandia (BRN)			
	Moldavia (Transnistria)			
	Turquía (PKK)			
	Armenia-Azerbaián (Nagorno-Karabaj)			
	Georgia (Abjasia y Osetia del Sur)			
	Israel-Palestina			

autonómico en el Tíbet que sería plenamente compatible con la Constitución y con la Ley sobre autonomía regional y nacional. Finalmente, Lobsang Sangay indicó que el grupo de trabajo del Gobierno tibetano en el exilio encargado de las negociaciones con Beijing se amplió con seis nuevos miembros y que en breve analizarán las nuevas directrices en política económica y de seguridad aprobadas recientemente por Beijing. Por otra parte, el Gobierno incrementó las medidas de seguridad en la provincia de Qinghai tras una nueva autoinmolación con fuego. Desde el año 2009, 123 personas se han autoinmolado para denunciar la situación política en el Tíbet.

En relación a **Nepal**, luego de seis años del proceso de paz entre el grupo armado maoísta del Partido Comunista de Nepal y el Gobierno, el 13 de abril, se cerró la Comisión Especial encargada de la supervisión, rehabilitación e integración de aproximadamente 1.400 excombatientes maoístas al ejército del país.

En **Nigeria**, un alto comandante de Boko Haram, presuntamente el número dos del grupo armado, declaró en enero un alto el fuego unilateral. El anuncio fue recibido con escepticismo por algunos sectores nigerianos, ante la falta de claridad respecto a si Abu Mohammed Ibn Abdulazeez estaba hablando en nombre de la organización o si representaba a una facción rival dispuesta a negociar con el Gobierno. Abdulazeez aseguró que la medida era fruto de contactos previos con funcionarios gubernamentales y del estado de Borno, en el norte del país. En noviembre había planteado una serie de condiciones para una tregua, entre ellas la excarcelación inmediata de todos los miembros del grupo y negociaciones en Arabia Saudita. Autoridades nigerianas valoraron el anuncio como un paso positivo y representantes militares exigieron a Boko Haram una garantía de 30 días sin ataques. Sin embargo, la violencia continuó después del anuncio de alto el fuego. Algunos analistas consideraron que el anuncio de tregua podría ser un reflejo de la fragmentación del grupo. Por otra parte, el sultán de Sokoto, principal líder musulmán nigeriano, propuso una amnistía para Boko Haram igual que se había hecho en el Delta del Níger para ayudar a erradicar la violencia, pero el presidente del país Goodluck Jonathan dijo que no era posible porque su Gobierno no sabía quiénes eran los miembros de BH, ni cuáles eran sus demandas.

En **Pakistán**, el primer ministro Nawaz Sharif, lanzó una **invitación a la insurgencia talibán para llevar a cabo negociaciones de paz**. La invitación tuvo lugar durante una conferencia convocada por el Gobierno en la que participaron líderes de los principales partidos políticos del país, incluyendo

los que simpatizan con la insurgencia, y en la que Sharif señaló que las negociaciones deberían ser la primera prioridad. **La insurgencia talibán se mostró receptiva a la invitación** y los líderes del grupo armado de oposición talibán TTP se habrían reunido de manera secreta para evaluar la propuesta gubernamental. Además, trascendió un intercambio de prisioneros entre ambas partes como medida de confianza, que habría permitido la puesta en libertad de seis miembros del TTP y dos integrantes de las fuerzas de seguridad pakistaniés en Waziristán Sur. Sin embargo, a finales del mes de septiembre, la persistencia en los ataques armados por parte de diferentes facciones talibanes habrían llevado al Gobierno a reconsiderar su propuesta, especialmente después del atentado contra una iglesia cristiana en Peshawar que ocasionó 85 muertos y el ataque en Upper Dir que causó la muerte de un alto mando del Ejército pakistání. Sharif señaló dos precondiciones para las negociaciones, que la insurgencia se desarmara y que aceptara la Constitución. Algunos expertos destacaron la enorme fragmentación de la insurgencia talibán desde el año 2009 tras la muerte de su líder Baitullah Mehsud por el ataque de un avión no tripulado, que podría contar con hasta 100 organizaciones insurgentes. El Gobierno pakistání ha ilegalizado a 60 grupos armados.

En **Yemen**, la Conferencia de Diálogo Nacional (CDN) continuó su trabajo, iniciado el 18 de marzo. Los diferentes comités continuaron abordando algunos de los temas clave para el futuro del país, entre ellos el régimen electoral o la futura estructura del Estado. Los debates reflejaron las diferencias entre los actores implicados, en medio de un contexto marcado por la frágil situación económica, social y de seguridad del país. Uno de los temas más polémicos fue, precisamente, la configuración del Estado. Aunque los debates generaron un cierto consenso de principio en torno a la opción federal, no hubo acuerdo respecto al número de regiones que deberían configurar ese Estado federal. Las demandas de los representantes del movimiento del sur (Hiraak) que decidieron participar en la CDN oscilaron entre una separación o la implantación temporal de un sistema federal de dos Estados que diera paso en el futuro a un referéndum sobre el futuro del sur. Otros sectores del movimiento del sur continuaron con su negativa a participar en la CDN y en su afirmación de avanzar a una secesión del norte. En este sentido, anunciaron políticas de desobediencia civil y boicot a los procesos que deberían activarse al concluir la CDN: la elaboración de una Constitución que será sometida a referéndum y la celebración de nuevas elecciones en 2014. Otros grupos políticos del país, entre ellos el ex partido oficialista CGP y el partido islamista Islah, se mostraron contrarios a los planteamientos de Hiraak. En este contexto, y ante la falta de garantías

para otras de sus reivindicaciones, el movimiento del sur suspendió su participación en el diálogo durante varias semanas. Las demandas de los al-houthistas, en tanto, destacaron la necesidad de compensar a las víctimas de los conflictos en el norte del país y en la liberación de presos políticos. En el marco del proceso de transición, el Gobierno yemení emitió un comunicado en el que pedía perdón a las poblaciones del país afectadas por

las políticas del antiguo régimen de Alí Abdullah Saleh, entre ellas los hechos que condujeron a la guerra civil de 1994 y las campañas militares contra la rebelión al-houthista desde 2004. Cabe destacar que la CDN debía completar su labor el 18 de septiembre, pero que ese plazo se cumplió sin que este mecanismo hubiera terminado su labor. Al finalizar el año no se había fijado una nueva fecha límite para la presentación de sus conclusiones.

CONFLICTOS FINALIZADOS EN LOS ÚLTIMOS AÑOS		
2000	Burundi, Sierra Leona	2
2001		0
2002	Angola	1
2003	RD Congo (Diálogo Intercongolés), India (BLTF-BLT, DHD)	3
2004		0
2005	Indonesia (Aceh), Irlanda del Norte, Sudán (Sur), India (NLFT), Iraq (Kurdistán)	5
2006	Sudán (Este), Sudán (Darfur - SLA Minawi), Nepal (CPN), Israel-Líbano	4
2007	Costa de Marfil	1
2008	Mali (ADC), Benín-Burkina Faso, Burundi (FNL), RCA (varios), Kenia, Colombia (ERG), Sri Lanka (TMVP), Georgia-Rusia, Líbano	9
2009	Mali (ATNM), Níger, Chad (Movimiento Nacional), R. Centroafricana (FDPC, MNSP), RD Congo (CNDP), Somalia (ARS), India (DHD-J), Birmania (KNU - KNLA Peace Council), Tailandia- Camboya	10
2010	Nigeria (MEND), Níger (MNJ), Chad (facción UFCD, UFR; UFDD, CDR, UFDD/F), Etiopía (UWSLF, facción ONLF), Eritrea-Yibuti, Somalia (ASWJ), Sudán (JRM, SLA-FREES), India (KNF, KNLF, KCP-MC facción Lallumba), Birmania (SSA-N)	17
2011	Sudán (LJM), Chad (FPR), R. Centroafricana (disidencia CPJP), RD Congo (FRF), India (UPDS), Birmania (NDAA, KHB), España (ETA)	8
2012	R. Centroafricana (CPJP), India (DHD, APA, AANLA, STF, BCF, ACMA, KLA/KLO, HPC, IKDA, KRA), Nepal (SKTMMM), Birmania (SSA-S),	13
2013	Sudán (JEM-Bashar), India (UPPK, facción KCP-MC)	3

CONFLICTOS IDENTITARIOS PROLONGADOS O "INTRATABLES"³			
País o región	Inicio de las negociaciones	Años transcurridos	Tema de fondo
Cachemira	1949	64	Identidad, seguridad, autogobierno
Chipre	1974	39	Identidad, territorio
Palestina	1990	23	Identidad, seguridad, territorio
Sáhara Occidental	1991	22	Identidad, territorio

3. Siguiendo la terminología de Edward Azar

LOS CONFLICTOS Y LOS PROCESOS DE PAZ AL FINALIZAR 2013			
Conflictos y procesos finalizados con acuerdo de paz		Sudán (JEM-Bashar), India (UPPK, facción KCP-MC)	3
Conflictos armados vigentes	Con proceso de paz consolidado	Malí (MIA, MNLA), Sudán (LJM), Sudán-Sudán del Sur, Sudán del Sur (SSLA, milicia Murle, Johnson Uliny), Colombia (FARC), India (ULFA-PTF, NDFB-P, NDF-RD, KNO, UPF, URF, KYKL-MDF, KCP-Lamphel, KCP-Pakhangakpa, KRF, KCP-MC, KCP-N, KNLF), Birmania (UNFC), Tailandia (BRN).	23
	Con interrupciones en el proceso	Sudán (SPLM-N), Sudán del Sur (FFAA leales al presidente vs. FFAA leales al vicepresidente), Afganistán (talibanes), India (ULFA-I), Birmania (KIA), Filipinas (NPA, MNLF), Tailandia (PULO), Turquía (PKK), Israel-Palestina	11
	Sin negociaciones en los últimos años	Etiopía (ONLF), Somalia (Al-Shabab), Malí (Ansar Dine, MUYAO, AQMI, Sudán (JEM, SRF), Colombia (ELN), África Central (LRA), Argelia (AQMI), Libia, Nigeria (BH), RD Congo (varios), Afganistán (Al-Qaeda), Filipinas (Abu Sayaf), India (NDFB-I, PREPAK, UNLF, PLA, RPM, CPI-M), Pakistán (talibán, milicias tribales, BLA, BRA, BLF, BLT), Birmania (KIA), Siria (ELS, yihadistas, Al-Qaeda), Rusia (Daguestán, Kabardino-Balkaria), Iraq, Yemen (al-Houtistas, AQPA).	36
	Subtotal		73
Ex conflictos armados no resueltos y que todavía necesitan de negociación	Con proceso consolidado	Senegal (MFDC), India (NSCN-K, NSCN-KK, NSCM-IM), Filipinas (MILF), Chipre, Kosovo, Moldavia (Transdnierster), Armenia-Azerbaiyán (Nagorno Karabaj), Georgia (Abjasia y Osetia del Sur)	11
	Con interrupciones	Sáhara Occidental, India-Pakistán (Cachemira)	2
	Sin negociaciones en los últimos años		0
	Subtotal		13
TOTAL 2011	Finalizados		3
	Con proceso consolidado		34
	Con interrupciones en el proceso		13
	Sin negociaciones en los últimos años		36
	TOTAL		86

Notas:

- Finalizaron los conflictos armados entre el Gobierno de la RD Congo y el grupo armado M23, y el del Gobierno de la R. Centroafricana con Séléka, en ambos casos con victoria militar de los Gobiernos.
 - Este cuadro es la radiografía al finalizar el año, con independencia de su evolución a lo largo del mismo.
 - Un “proceso consolidado” significa que las partes han convenido una metodología negociadora, las posibles mediaciones, el calendario y el formato, con independencia de si las negociaciones van bien o mal, aspecto que se señala en el cuadro de la página 19.
 - “Con interrupciones en el proceso” significa que el proceso de paz ha padecido largas interrupciones, pero no se ha roto definitivamente la negociación.
- Finalizaron los conflictos armados entre el Gobierno de la RD Congo y el grupo armado M23, y el del Gobierno de la R. Centroafricana con Séléka, en ambos casos con victoria militar de los Gobiernos.

Motivos de crisis en las negociaciones del año

Garantías de seguridad de un líder de la oposición armada
Imposición de precondiciones
Indefinición sobre los destinatarios de una Comisión de Reconciliación
Negativa a desarmarse de un grupo armado
Retirada temporal del proceso de negociación
No liberación de prisioneros
No repliegue de los grupos armados
Violación del cese al fuego
Marginación de una escisión del grupo armado
Diferencias entre los sujetos a decidir
Lenta implementación del acuerdo de paz
Falta de financiación para cumplir con el acuerdo de paz
Asesinato de un dirigente por miembros de una disidencia
Discrepancias en torno a la amnistía a los líderes de un grupo armado
Enfrentamiento entre miembros del Estado sobre el proceso de paz
Desacuerdo sobre si se ha de hacer una nueva Constitución
Toma de decisiones unilaterales

Práctica del secuestro
Disputas entre países para protagonizar las negociaciones
Desacuerdo con el negociador gubernamental
Negativa a mantener negociaciones políticas antes del desarme
Atentados
Detención de líderes o consultores de un grupo armado
Enfrentamientos armados entre el Gobierno y el grupo armado de oposición
Diferencias entre las agendas de las partes
Crisis económica del Gobierno
Falta de reformas democráticas
Influencia negativa de un país vecino, al restar importancia a la negociación
Negativa de una de las partes en participar en un órgano de prevención de incidentes
Declaración de una de las partes como “persona non grata” al representante del organismo regional con funciones de mediación
Posiciones irreconciliables sobre el no uso de la fuerza
Promoción de asentamientos en territorios ocupados

Los conflictos y los procesos de paz de los últimos años

La mayoría de los conflictos armados analizados en este Anuario 2014 nacieron entre los años setenta y los noventa. Durante estos años, varios conflictos armados han finalizado, sea con un acuerdo de paz definitivo (con independencia de su calidad), sea llegando a un cese provisional de las hostilidades armadas. En todo caso, la lectura de la mayor parte de los conflictos de los años ochenta y la perduración hasta ahora de algunos de ellos nos permite sacar las primeras conclusiones sobre la forma en que se ha actuado sobre estos conflictos desde una perspectiva de treinta años de historia. Hay que decir que algunos de estos conflictos han evolucionado de una fase armada a una fase no armada, aunque en este apartado se consideran a todos ellos.

De los 108 conflictos de la tabla siguiente, **un**

39,8% terminaron mediante un acuerdo de paz. Un 2,8% están en fase de resolución o no han sido resueltos de forma definitiva. **Los que no han sido resueltos y permanecen vigentes representan el 43,5 % del total** y lo más significativo es que **solo el 10,2% de estos conflictos han terminado mediante la victoria militar de una de las partes;** en otras palabras, la gran mayoría de los conflictos únicamente se resuelven por medio de negociaciones, no por medio de la victoria militar, y abriendo algún tipo de proceso que lleve a la firma de un acuerdo final.

En cuanto a los conflictos finalizados en los últimos treinta años (54), 43 lo han hecho mediante un acuerdo de paz (79,6%) y 11 con victoria militar (20,4%), lo que reafirma la vía de la negociación como medio de resolución de los conflictos.

LOS CONFLICTOS EXISTENTES DESDE LOS AÑOS OCHENTA Y SU RESOLUCIÓN HASTA 2013

Países	Período	Resolución
Afganistán	89-...	No resuelto
Angola – FLEC	75-...	No resuelto
Angola – UNITA	75-02	Acuerdo de paz
Argelia	91-...	No resuelto
Armenia-Azerbaiyán	91-...	No resuelto
Birmania – CNF	88-	No resuelto
Birmania – KNU	48-...	No resuelto
Birmania (MNDAA)	09-...	No resuelto
Birmania – Shan	59-...	No resuelto
Burundi	93-05	Acuerdo de paz
Burundi (FNL)	91-06	Acuerdo de paz
Burundi (FNL)	11-13	Acuerdo de paz (con episodios de violencia posteriores)
Colombia (M-19)	74-90	Acuerdo de paz
Colombia (EPL)	67-91	Acuerdo de paz
Colombia (MAQL)	84-91	Acuerdo de paz
Colombia (CRS)	91-94	Acuerdo de paz
Colombia – ELN	64-...	No resuelto
Colombia – FARC	64-...	No resuelto
Congo (Ninjas)	98-07	Acuerdo de paz
Congo, RD (diálogo intercongolés)	97-03	Acuerdo de paz
Congo, RD (Kivus e Ituri)	96-...	No resuelto
Costa de Marfil	02-07	Acuerdo de paz
Costa de Marfil	11	Victoria militar
Croacia	92-95	Acuerdo de paz
Chad	99-11	Acuerdo de paz
Chipre	74-...	En fase de resolución
El Salvador	80-91	Acuerdo de paz
Eritrea-Yibuti	08-10	Acuerdo de paz
España (ETA)	68-11	Finalizado sin negociación
Etiopía (OLF)	73-...	No resuelto
Etiopía (Facción ONLF)	84-10	Acuerdo de paz
Etiopía (ONLF)	84-...	No resuelto
Etiopía-Eritrea	98-00	Acuerdo de paz
Filipinas (Abu Sayaf)	90's-...	No resuelto
Filipinas – MILF	78-...	En fase de resolución
Filipinas – MNLF	70-...	En fase de resolución
Filipinas – NPA	69-...	No resuelto
Georgía (Abjasia)	93-...	No resuelto
Georgía (Osetia del Sur)	90-...	No resuelto

Países	Período	Resolución
Guatemala – URNG	82-94	Acuerdo de paz
Guinea-Bissau	98-99	Acuerdo de paz
India (CPI-M)	80-...	No resuelto
India (Assam) – BL-TF-BLT	92-03	Acuerdo de paz
India (Assam) – DHD	95-03	Acuerdo de paz
India (Assam) – ULFA	89-...	No resuelto
India (Assam) – NDFB	92-...	No resuelto
India (Jammu y Cachemira)	89-...	No resuelto
India (Manipur)	03-...	No resuelto
India (Nagalandia) – NSCN-IM	80-	No resuelto
India (Punjab)	81-93	Victoria militar
India (Tripura) – NLFT	89-05	Acuerdo de paz
India-Pakistán (Cachemira)	90-...	No resuelto
Indonesia (Aceh)	76-05	Acuerdo de paz
Indonesia (Papúa Occidental)	65-...	No resuelto
Indonesia (Timor Este)	75-99	Acuerdo de paz
Iraq (PJAIC)	05-...	No resuelto
Iraq	03-...	No resuelto
Iraq-Kuwait	91	Victoria militar
Iraq (Kurdistán)	91-05	Acuerdo de paz
Irlanda Norte – IRA	69-05	Acuerdo de paz
Israel-Palestina	64-...	No resuelto
Kosovo	98-10	Finalizado sin acuerdo de paz
Líbano	89-90	Acuerdo de paz
Líbano-Israel	06	Acuerdo de paz
Líbano – Fatah al-Islam	07	Victoria militar
Liberia	89-96	Acuerdo de paz
Libia	11	Victoria militar
Mali	90-09	Acuerdo de paz
Mali (Norte)	11-...	No resuelto
Mozambique- RENAMO	77-92	Acuerdo de paz
Nepal – CPN	96-06	Acuerdo de paz
Níger - MNJ	07-...	No resuelto
Nigeria (Delta) - MEND	05-10	Acuerdo de paz
Pakistán (Baluchistán)	06-...	No resuelto
Pakistán (Frontera Noroccidental)	01-...	No resuelto

Países	Período	Resolución
Perú – Sendero Luminoso	70-99	Victoria militar
R. Centroafricana	03-08	Acuerdo de paz
R. Centroafricana – Séléka	12-13	Victoria militar
RD Congo	98-...	No resuelto
RD Congo – M23	13	Victoria militar
Ruanda – FPR	94	Victoria militar
Ruanda (FDLR)	97-...	No resuelto
Rusia (Chechenia)	94-13	Finalizado sin acuerdo de paz
Rusia (Daguestán)	10-...	No resuelto
Rusia-Georgia	08	Acuerdo de paz
Rusia (Inghusetia)	08-13	Finalizado sin acuerdo de paz
Rusia (Kabardi-no-Balkaria)	11-...	No resuelto
Sáhara Occidental	75-...	No resuelto
Senegal (Casamance)	82-...	No resuelto
Sierra Leona	91-00	Acuerdo de paz
Siria	11-...	No resuelto
Somalia	89-...	No resuelto
Sri Lanka – LTTE	72-09	Victoria militar
Sudáfrica	61-93	Acuerdo de paz
Sudán (Kordofán y Nilo Azul)	11-..	No resuelto
Sudán (SLA)	03-06	Acuerdo de paz
Sudán – SPLA	83-05	Acuerdo de paz
Sudán (JEM-Bashar)	03-13	Acuerdo de paz
Sudán – Este	05-06	Acuerdo de paz
Sudán –Sudán del Sur	09-12	Acuerdo de paz
Tailandia (Sur) – PULO	68-...	No resuelto
Tayikistán	92-97	Acuerdo de paz
Turquía – PKK	74-...	No resuelto
Uganda – LRA	86-...	No resuelto
Yemen Norte-Sur	94	Victoria militar
Yemen (AQPA)	09-...	No resuelto
Yemen (al-houtistas)	04-	No resuelto

(*) La firma de un “acuerdo de paz” no significa necesariamente un arreglo satisfactorio del conflicto, sino la finalización de la confrontación armada.

SITUACIÓN DE LOS CONFLICTOS ANALIZADOS		
	Número	%
Finalizado sin acuerdo de paz	43	39,8
En fase de resolución	3	2,8
Victoria militar	11	10,2
No resuelto	47	43,5
TOTAL	108	

CONFLICTOS FINALIZADOS		
	Número	%
Con acuerdo de paz	43	79,6
Con victoria militar	11	20,4
TOTAL	54	100

DURACIÓN DE LOS CONFLICTOS QUE FINALIZARON CON ACUERDO DE PAZ	
Años	Número
1- 4	12
5 - 9	10
10 - 14	7
15 - 19	5
20 - 24	3
25 - 29	2
30 - 34	1
35 - 39	1
40 - 44	1

El 53,6% de los conflictos duraron menos de 10 años, mientras que el 9,8% duraron más de 25 años.

El día después tras un acuerdo de paz

Una vez firmado un Acuerdo de Paz, se inicia una etapa, que puede ser larga, y que normalmente recibe el nombre de “postconflicto”, aunque lo correcto sería denominar la “etapa post-violencia armada”, que es la fase fundamental

de un proceso de paz. Un Acuerdo de Paz sólo es útil cuando hay posibilidades de transformar los acuerdos en realidades. La tabla que sigue, nos recuerda los numerosos aspectos que hay que implementar.

PAÍS	FECHA ACUERDO DE PAZ O ANEXOS	ALGUNOS ASPECTOS PREVISTOS EN LOS ACUERDOS
Malí	18-6-2013	Alto el fuego, seguido de desarme, elecciones presidenciales y de un diálogo inclusivo de todas las fuerzas políticas.
Filipinas	27-2-2013	Ley Básica de Bangsamoro, enmienda a la Constitución, creación de la Autoridad de Transición Bangsamoro, creación de un Equipo Externo de Monitoreo para vigilar la implementación de los acuerdos, Comité Conjunto de Normalización (hasta que se haya completado el decomiso de las armas). Bangsamoro reemplaza a la Región Autónoma en el Mindanao Islámico, elecciones, justicia transicional, refuerzo de la ley islámica, consideración de las costumbres y tradiciones de los pueblos indígenas, reparto de los recursos naturales, desarrollo sostenible, creación de un Comité de Transición, monitoreo internacional, firma de un documento final una vez implementados todos los puntos de la agenda, programa del MILF para poner fuera de uso su armamento, monitoreo internacional del alto el fuego hasta que el desarme del MILF se haya completado, necesidad de donantes.
	15-10-2012	
Sur Sudán	27-2-2013	Alto el fuego, amnistía, representación política del SSDM/A en el Gobierno, integración militar del SSDM en el SPLA, programa conjunto de desarme, reconocimiento del impacto del conflicto sobre la población civil, reconocimiento de la importancia de la reconciliación, liberación de los prisioneros de guerra, creación de un Comité Conjunto de Incidentes.
República Centroafricana	11-1-2013	Creación de un Gobierno de Unión Nacional inclusivo, elecciones legislativas anticipadas, reorganización de las fuerzas de defensa y seguridad, proseguir el proceso de DDR, creación de un Comité de Seguimiento del acuerdo, Séléka se compromete a dejar la lucha armada, disolución de las milicias, acantonamiento de las fuerzas bajo la supervisión de MICOPAX.
Yemen	5-12-2011	El vicepresidente asume la presidencia, elecciones, gobierno de unidad nacional y referéndum sobre una nueva Constitución. Resoluciones del Consejo de Seguridad.
Chad	25-7-2009	Cese al fuego y de hostilidades, amnistía general, participación del Movimiento Nacional (MN) en la gestión de los asuntos del Estado, posibilidad de que el MN se convierta en un partido político, desmovilización o integración del MN en las Fuerzas Armadas, organización del retorno de los refugiados.
Mauritania	3-6-2009	Elecciones, Gobierno Transitorio de Unidad Nacional, diálogo nacional inclusivo. Mediación de la Unión Africana.
Burundi	4-12-2008	Cambio de nombre del partido hutu, participación en cargos públicos, liberación de los presos políticos.
Zimbabue	15-9-2008	Desarrollo económico, reforma agraria, referéndum para una nueva Constitución, nuevo Gobierno, creación de un Comité Conjunto de Observación e Implementación.
República Centroafricana	21-6-2008	Diálogo político inclusivo, cese de hostilidades, amnistía (excepto por los crímenes que son competencia de la CIP) y DDR. Mediación de Gabón.
Kenya	23-5-2008	Reforma constitucional e institucional, reforma agraria, desequilibrios regionales, pobreza y desigualdad.
Líbano	21-5-2008	Nuevo Gobierno de Unidad Nacional
Uganda	22-2-2008	Participación de todos los actores del conflicto en el Gobierno, promover la educación en zonas conflictivas, integración de miembros del LRA en las Fuerzas Armadas, asistencia al retorno de personas desplazadas, plan de desarrollo para las zonas afectadas por el conflicto; apoyo, reparación y rehabilitación de las víctimas, DDR.
Chad	25-10-2007	Respeto a la Constitución, alto el fuego, amnistía general y liberación de presos, participación en los asuntos de Estado, posibilidad de formar partidos políticos, DDR, integración voluntaria en las Fuerzas Armadas.
Costa de Marfil	4-3-2007	Identificación de las personas, elecciones presidenciales, refundación de las Fuerzas Armadas, DDR, reunificación del país, amnistía (excepto por crímenes económicos, crímenes de guerra y crímenes contra la humanidad), ayuda al retorno de desplazados, creación de un Comité de evaluación y acompañamiento.
Sudán Este	19-6-2006	Participación del Eastern Sudan Front en las tareas de gobierno, gestión conjunta de los recursos naturales, alto el fuego, reforma del sistema de seguridad, integración voluntaria en las Fuerzas Armadas, organización de una Conferencia Consultiva con la sociedad civil.

Nepal	22-11-2005	Fin de la monarquía autocrática, restablecimiento del Parlamento, formación de un Gobierno Interino, elecciones para una Asamblea Constituyente, participación de Naciones Unidas en el proceso, compromiso de los maoístas de no repetir los errores del pasado.
Indonesia (Aceh)	15-8-2005	Nueva ley sobre el Gobierno de Aceh, Gobierno provisional, elecciones, control de Aceh sobre el 70% de su petróleo, creación de una Comisión sobre la Verdad y la Reconciliación, amnistía, DDR, integración voluntaria en las Fuerzas Armadas, creación de una Misión de Observación sobre Aceh, con la ayuda de la UE y ASEAN.
Sudán (Darfur)	5-7-2005	Respeto a la diversidad del país, no discriminación sistema federal de Gobierno, representación de Darfur en las instituciones del Estado, reparto del poder político, asistencia humanitaria, retorno de refugiados y desplazados, rehabilitación y reconstrucción de Darfur, promoción de la reconciliación, desarrollo sostenible, acuerdos de seguridad, incorporación de estos acuerdos en la Constitución.
Costa de Marfil	6-4-2005	Cese de hostilidades, desarme y desmantelamiento de las milicias, seguridad para la población civil, colaboración de la policía con las fuerzas de la ONU (ONUCI), integración de las Forces Nouvelles en tareas de gobierno, creación de una Comisión Electoral independiente, elecciones.
Burundi	6-8-2004	Sistema de gobernanza democrática, Constitución post-transición.
Liberia	18-8-2003	Cese al fuego, despliegue de una fuerza internacional de estabilización, reforma del sistema de seguridad, establecimiento de una Comisión de Derechos Humanos, establecimiento de un Gobierno Transicional, suspensión de la Constitución hasta el nombramiento de un nuevo presidente.
Afganistán	5-12-2001	Establecimiento de una Autoridad de Transición, nueva Constitución.
Timor Leste	5-5-1999	Referéndum de autodeterminación organizado por Naciones Unidas, modalidades de la consulta popular, acuerdos de seguridad.
Irlanda Norte	10-4-1998	Clausulas a incorporar en la legislación británica e irlandesa, creación de instituciones democráticas, Consejo Ministerial Norte/Sur, derechos humanos, reconciliación y víctimas, aspectos económicos, sociales y culturales; decomiso de las armas, seguridad y policía, prisioneros.
Somalia	22-12-1997	Celebración de una Conferencia Nacional de Reconciliación, Gobierno de Transición, establecimiento de una Asamblea Constituyente.
Sierra Leona	23-10-1997	Cese de hostilidades, reinstalación del presidente legítimo, reparto del poder político, DDR, amnistía.
Guatemala	20-12-1996	Plena observancia de los derechos humanos, apoyo al retorno y reasentamiento, derecho a conocer la verdad sobre las violaciones de los derechos humanos, reconocimiento de la identidad y derechos de los pueblos indígenas, desarrollo económico participativo, aumento de la recaudación tributaria y priorización de la inversión social, desarrollo sostenible, desarrollo rural, fortalecimiento del poder civil, incorporación de la URNG a la legalidad y en condiciones de seguridad, elecciones.
Tayikistán	17-8-1995	Ronda continua de conversaciones encaminadas a concertar un Acuerdo General sobre el establecimiento de la paz, desarme de la oposición, incorporación voluntaria en las Fuerzas Armadas o de seguridad, repatriación voluntaria de los refugiados, creación de una Comisión de Supervisión y control del cumplimiento del Acuerdo General, conferencia de donantes, prórroga del alto el fuego.
Burundi	10-9-1994	Pacto de Gobierno, nueva Constitución, creación de un Consejo Nacional de Seguridad, creación de un Comité de Seguimiento del Pacto.
Afganistán	7-3-1993	Formación de un Gobierno provisional, elecciones, nueva Constitución, establecimiento Consejo de Defensa, liberación de presos, cese al fuego y de hostilidades.
Sudáfrica	21-12-1991	Ciudadanía única con independencia de la raza, protección legal de los valores democráticos, igualdad de oportunidades cambios constitucionales pacíficos, democracia multipartidista, reconocimiento de la diversidad de culturas, lenguas y religiones.
El Salvador	25-9-1991	Supervisión de la Comisión Nacional para la Consolidación de la Paz (COPAZ), facultada para preparar los anteproyectos legislativos necesarios para el desarrollo de los acuerdos, y que contará con garantías internacionales; depuración de las Fuerzas Armadas, reducción de las Fuerzas Armadas, cambios en el sistema educativo de las Fuerzas Armadas, creación de la Policía Nacional Civil, reparto de tierras superiores a 245 Ha a campesinos y pequeños agricultores.

Fuente: Peace Agreement Database Search (http://peacemaker.un.org/document-search?keys=&field_padate_value%5Bvalue%5D%5Bdate%5D=&field_pacountry_tid=&field_pathematic_tid%5B%5D=32&=&Search+Peace+Agreements)

Análisis por países

ÁFRICA

África Occidental

MALÍ (tuaregs)	
Población:	15'3 millones de habitantes; menos de 100.000 en Kidal
Superficie:	1.240.000 Km ² ; región del Kidal: 151.400 Km ²
IDH:	182 (de 186)
PIB:	10.262 millones de \$
Renta por habitante:	670 \$
Muertos por el conflicto:	2.500 (desde 1990)
Actores armados:	MNLA, Ansar Dine, Mujao, AQMI, Francia
Facilitaciones:	Suiza, Burkina Faso, ECOWAS, UA, ONU, UE.

Contexto del conflicto

Independiente de Francia desde 1960, Malí ha conocido varias rebeliones de su población tuareg, nómadas que representan a un 10% de su población, que mayoritariamente habita en el norte del país y mantiene diferencias políticas, económicas y sociales con las poblaciones del sur. En 1916, los tuareg ya protagonizaron una importante revuelta, que fue duramente aplastada por Francia. Los conflictos se vieron agravados por fenómenos naturales, como las importantes sequías de 1972 y 1983, que afectaron especialmente al norte del país, pero también por el intento de construir un país unificado y con partido único a partir de la independencia, lo que produjo unos primeros enfrentamientos internos a principios de los sesenta, agravados por el subdesarrollo tradicional de la zona norte. La extracción del oro del país no supone una mejora de las condiciones de vida de la población local. Malí, tercer productor de oro de África, que exporta el 94 % de su producción, no dispone de medios para controlar la producción del metal ni el impacto de la contaminación ambiental que produce su extracción. En los años 80, el norte del Malí se vio influenciado por la política expansionista de Libia, país, junto a Argelia, en el que se habían refugiado un importante número de tuareg en los años sesenta, y que recibieron instrucción militar en aquellos años. Los enfrentamientos más importantes entre los tuareg y el Gobierno de Malí se produjeron no obstante entre los años 1990 y 1996, que al final dejó un legado de más de 2.500 víctimas mortales, y que se vio enturbiado por las incursiones en territorio maliense

del grupo islamista argelino GSPC, vinculado a al-Qaeda, y que a partir de 2004 originó el despliegue en territorio saheliano de unidades antiterroristas de EEUU y Francia.

La rebelión se inició en junio de 1990, con el alzamiento del Movimiento Popular Azaouad (MPA) (movimiento tuareg creado en 1988 en Libia) y el Frente Islámico Árabe Azaouad (FIAA), que en 1991 llegaron a un acuerdo con el Gobierno en Tamanrasset (Argelia), que fue muy contestado en el sur del país. A través de este acuerdo se convino que las poblaciones de las tres regiones del norte de Malí gestionarían libremente sus asuntos regionales y locales a través de sus representantes. En abril de 1992 se firmó un Pacto Nacional entre el Gobierno y los movimientos políticos del Norte agrupados en torno a “Movimientos y Frentes Unificados de Azawad” (MFUA), dando una cierta autonomía a las regiones de esa zona, aunque en el acuerdo no participaron actores clave del conflicto, por lo que no pudo ponerse fin al bandidaje y a la criminalización reinante en la región. El acuerdo no obtuvo la financiación necesaria, y el MPA se dividió por afinidades clánicas e inició un período de luchas internas, agravando el conflicto. Los rebeldes se dividieron en cuatro grupos: el MPA y el FIAA mencionados, más el Frente Popular para la Liberación del Azawad (MLPA) y el Ejército Revolucionario para la Revolución del Azawad (ARLA). En 1994 se creó al MPGK, una milicia compuesta por gente del pueblo Songhoy, y que recibió armamento de sus diásporas en Nigeria y Ghana. En 2006 surgió la Alianza Democrática para el Cambio (ADC) y en 2011 se creó el **Movimiento Nacional por la Liberación de Azawad (MNLA)**. Otros actores armados del conflicto actual son el grupo **Ansar Dine**, liderado por Yyad ag Ghali, el **Movimiento Islámico de Azawad (MIQA)**, liderado por Alghabas Ag Intalla, y los grupos **MUYAO (o MUJAO)** y **AQMI**.

Antecedentes del proceso de paz

Durante el segundo trimestre de 2006 se produjo un conflicto menor en el norte del país, la región del Kidal, una de las más pobres del país, cuando un grupo de centenares de tuareg agrupados bajo el nombre de **Alianza Democrática para el Cambio (ADC)**, asaltaron unos cuarteles y capturaron armas y vehículos militares, tras lo cual se dirigieron a las montañas fronterizas con Argelia, país que sirvió de mediador en los primeros acercamientos de

este grupo con el Gobierno de Malí, que dieron por resultado los **“Acuerdos de Argel”**, firmados en julio, o “Acuerdos de paz, seguridad y desarrollo de la región de Kidal”, cuya implementación preveía el desarme del grupo, formado por unos 3.000 efectivos. La primera entrega de armas no se realizó, sin embargo, hasta marzo de 2007. Después de un año de enfrentamientos esporádicos, el Gobierno y la ADC llegaron a un acuerdo de cese de hostilidades a finales de julio de 2008, con la mediación argelina. En noviembre de 2008 se realizó el primer encuentro en territorio maliense (hasta entonces se realizaban en Argelia) entre representantes de la ADC con ministros malienses, buscando medidas de apaciguamiento que permitieran la continuación del desarme del grupo tuareg.

A mediados de 2007 se produjo una escisión en la ADC que tomó el nombre de **Alianza Tuareg para el Norte de Mali para el Cambio (ATNM)** o “23 de mayo”, liderada por Ibrahim Ag Bahanga, quien anunció una alianza con los tuareg de Níger. Con la mediación de la Fundación Gaddafi, en abril de 2008 el ATNM llegó a un acuerdo de cese de hostilidades con el Gobierno de Malí, comprometiéndose además con los Acuerdos de Argel de 2006, por los que el Gobierno se propuso invertir en la región de Kidal. El grupo no obstante no empezó su desarme, lo que motivó que el presidente del país hiciera un llamamiento a la paz y al desarme de todos los grupos tuareg. En 2009, Ag Bahanga solicitó la reanudación de las negociaciones con el Gobierno después de que el Ejército atacara el cuartel general de la formación en enero, provocando su huida hacia Libia. Ante la insistencia del Gobierno maliense de acabar con la rebelión tuareg por la vía militar, Ag Bahanga solicitó la intermediación de Argelia, país que continuaba siendo el mediador principal en el conflicto. En julio representantes del ATNM y de la ADC se reunieron con el Gobierno para retomar el diálogo bajo la mediación de Argelia. Sin embargo, fue el dirigente libio Muammar al-Gaddafi el que anunció que **Malí y Níger habían logrado un acuerdo de paz con sus respectivas insurgencias** en el mes de octubre, destacando la presencia de Ag Bahanga en la ceremonia celebrada para el anuncio oficial. Las autoridades malienses lanzaron una campaña para animar a los combatientes tuareg a entregar sus armas dos semanas después de la firma del nuevo acuerdo de paz. El gobernador de la región de Kidal, feudo de los grupos armados tuareg, enfatizó la necesidad de concienciar a la población de que portar un arma no promovía la seguridad, sino todo lo contrario. Además, el director de la Agencia para el Desarrollo del Norte de Malí, Mohamed Ag Mahmud, señaló que luchar contra la propagación de las armas era también clave para acabar con el tráfico de drogas que tenía lugar en la región. Por su parte, representantes de las comunidades del norte de Malí, en especial árabes, peuls, tuaregs y songhai

se reunieron por primera vez en 10 años en Kidal para sellar un acuerdo de paz y reconciliación. Una de las decisiones adoptadas en el encuentro fue la creación de una estructura permanente para el diálogo entre las comunidades, que se enfrentaron en diversas ocasiones durante 2009. En agosto de ese año, la milicia progubernamental peul, Ganda Koy, anunció su transformación en asociación para el desarrollo. Este paso les permitiría beneficiarse de los proyectos de integración social y de los créditos ofrecidos en el marco del acuerdo de paz firmado con los grupos armados tuareg en 2006. En este sentido, el Gobierno entregó en julio 1,3 millones de francos CFA a la Agencia de Desarrollo del Norte para iniciar el programa de reinserción socioeconómica inscrito dentro del marco de aplicación efectiva de dicho acuerdo.

A principios de enero de 2010, los líderes del brazo político del ADC tuareg se reunieron en Argelia para evaluar la implementación de los acuerdos de paz alcanzados en 2006 y en los que el Gobierno se comprometía a desarrollar el norte de Malí y, en especial, a la comunidad tuareg. Su portavoz, Hama Sid Ahmed, subrayó que el deterioro de la situación de seguridad que vivía el norte de Malí, como consecuencia de las acciones de al-Qaeda en el Magreb Islámico (AQMI), forzó este encuentro ante la necesidad de acordar una estrategia conjunta para hacer frente a este grupo. En octubre, y ante la ineficacia gubernamental para hacer frente a la actividad de AQMI, organización a la que acusaron de estar en complicidad con autoridades malienses, los tuareg de la ATNM decidieron reorganizarse para pacificar la región del norte, lamentando que el llamamiento realizado por la ACD en enero no hubiera surtido efecto.

La rebelión armada tuareg iniciada en enero de 2012, derivó en una desestabilización del Gobierno central –que se materializó en un golpe militar que derrocó al presidente Amadou Toumani Touré en marzo– y derivó en un creciente control de la zona norte del país por parte de las fuerzas rebeldes, que en abril proclamaron la independencia de Azawad (nombre con el que los tuareg designan la zona norte de Malí). El conflicto armado se caracterizó por un creciente protagonismo de grupos armados de corte yihadista (**Ansar Dine, MUYAO, AQMI**), que acabaron por desplazar del control de la zona a los insurgentes tuaregs. En paralelo a esta evolución, durante toda la crisis se desplegaron iniciativas de diversos actores regionales e internacionales –entre ellos ECOWAS, UA, ONU–, tanto para restablecer el orden institucional como para recuperar la integridad territorial de Malí.

El conflicto armado que estalló en Libia en el marco de las revueltas árabes –y que derivó en el derrocamiento del régimen de Muammar Gaddafi

en octubre de 2011– actuó como catalizador y favoreció que sectores tuaregs volvieran a recurrir a la vía armada en Malí a principios de 2012. En las décadas precedentes, muchos tuaregs habían emigrado a Libia a causa de la marginación y represión en Malí, de las graves sequías, de razones económicas o como consecuencia de los fallidos intentos de rebelión contra Bamako. En octubre de 2011, se creó el Movimiento Nacional por la Liberación de Azawad (MNLA). La organización aglutinó a diversos sectores tuaregs –mediante un complejo sistema de alianzas y lealtades–, entre ellos los retornados de Libia y algunos tuaregs que se habían integrado en el Ejército maliense y que se pasaron a las filas rebeldes.

La rebelión del MNLA se inició el 17 de enero de 2012. A la ofensiva contra las fuerzas malienses se sumó Ansar Dine (Defensores de la Fe), grupo armado yihadista liderado por el histórico líder tuareg Iyad Ag Ghali, actor clave en las rebeliones contra Bamako desde finales de los ochenta y actor clave, también, en la firma de los Acuerdos de Argel en 2006. La rebelión armada tuareg, iniciada en enero, derivó en una desestabilización del Gobierno central –que se materializó en un golpe militar que derrocó al presidente Amadou Toumani Touré en marzo– y en un creciente control de la zona norte del país por parte de las fuerzas rebeldes, que, **en abril, proclamaron la independencia de Azawad** (nombre con el que los tuareg designan la zona norte de Malí). El conflicto armado se caracterizó por un creciente protagonismo de grupos armados de corte yihadista (Ansar Dine, MUYAO, AQMI), que acabaron por desplazar del control de la zona a los insurgentes tuaregs. En paralelo a esta evolución, durante toda la crisis se desplegaron iniciativas de diversos actores regionales e internacionales –entre ellos ECOWAS, UA, ONU–, tanto para restablecer el orden institucional como para recuperar la integridad territorial de Malí. La organización regional ECOWAS (Comunidad Económica de Estados de África Occidental, CEDEAO por sus siglas en francés) decidió intervenir para facilitar el retorno al orden constitucional e impulsó un proceso de mediación encabezado por el presidente de Burkina Faso, Blaise Compaoré. La mediación de Compaoré y las sanciones adoptadas contra Malí por ECOWAS favorecieron la firma, el 6 de abril, de un acuerdo con el líder de la Junta Militar, el capitán Amadou Haya Sanogo, para retornar el poder a los civiles y facilitar la salida del país del derrocado presidente Touré.

En paralelo a la pérdida de control de la zona septentrional a manos de los yihadistas, el MNLA rebajó sus demandas, y en octubre renunció a la declaración de independencia del territorio. Dirigentes del grupo se mostraron abiertos a negociar fórmulas de autodeterminación y apostaron por

fórmulas de autonomía similares a las de Quebec, en Canadá. Tras varios contactos informales, en diciembre de 2012, representantes del MNLA y de Ansar Dine mantuvieron su primera reunión directa con delegados del Gobierno maliense en Burkina Faso. Los grupos armados acordaron un alto el fuego y se comprometieron con la integridad de Malí y el rechazo al terrorismo.

El proceso de paz en 2013

A principios de año, la situación se caracterizó por el **inicio de una intervención militar francesa que, con ayuda de tropas africanas, recuperó parcialmente el control del norte del país frente al avance de grupos armados islamistas**. En este contexto, una facción se escindió del grupo armado Ansar Dine y, tras autodenominarse **Movimiento Islámico de Azawad (MIA)**, anunció que rechazaba toda forma de extremismo y terrorismo y que estaba dispuesto a un diálogo. Esta facción, liderada por Alghabass Ag Intalla e integrada totalmente por ciudadanos malienses, negó tener vínculos con AQMI o MUYAO. El grupo propuso a las autoridades francesas y malienses el cese de las hostilidades en las zonas que estaban bajo su control en Kidal y Menaka para poder abordar un acuerdo político inclusivo. Ag Intalla fue el representante de Ansar Dine durante los intentos de mediación y contactos que se mantuvieron entre el Gobierno maliense y el grupo en Burkina Faso en 2012.

Respecto al MNLA, tres semanas después del inicio de la ofensiva francesa, el grupo armado –que ofreció ayuda a París en su combate a los islamistas radicales– anunció que había recuperado el control de las zonas de Kidal y Tessalit, las dos principales localidades del norte del país. La organización tuareg advirtió que no aceptaría la presencia de las tropas malienses en este territorio, anunció que no entregaría las armas, bajo el argumento de mantener su capacidad de reacción ante represalias del Ejército maliense contra la población tuareg, y se mostró partidaria del envío de una misión de paz de la ONU a la zona. El enviado especial de la UA a Malí, el burundés Pierre Buyoya, mantuvo contactos con miembros del MNLA en Ougadougou a principios de marzo, mientras que, a finales de mes, dirigentes del grupo recibieron en Kidal al representante especial de la ONU en Malí, David Gressly. Cabe destacar que el International Crisis Group (ICG) subrayó la importancia de que se abordaran las causas estructurales de la crisis en el norte de Malí y de que distintos actores regionales e internacionales facilitasen que el MNLA canalizara sus demandas por la vía política, más que por la vía armada. En este sentido, el ICG también planteó que el Gobierno no debería imponer precondiciones para el diálogo

con el grupo armado tuareg, por lo que desaconsejó una exigencia de desarme inmediato que pudiera bloquear un eventual diálogo.

Durante el segundo trimestre, **el Gobierno de Malí y el grupo armado tuareg MNLA suscribieron un acuerdo de paz** que facilitaría la celebración de elecciones en el país a finales de julio, tras una serie de contactos y la puesta en marcha de iniciativas de reconciliación. A principios del período, los debates estuvieron centrados en la conformación de una comisión de diálogo y reconciliación, liderada por el ex ministro de Defensa, Mohamed Salia Sokona. Sectores malienses consideraron que la comisión se había instalado para satisfacer a la comunidad internacional, pero lo que no estaba claro era a qué actores reconciliaría ni cómo. Aun así, la comisión inició sus actividades y se reunió con una delegación de la ONU para compartir experiencias sobre técnicas de diálogo utilizadas en países como Togo, Costa de Marfil y Nigeria. Según informaciones de prensa, cuadros del MNLA también iniciaron procesos de formación en técnicas de negociación en Italia, con el financiamiento de Suiza.

Tras el inicio de los contactos con el MNLA, quedó claro que uno de los primeros objetivos del Gobierno sería el **retorno de la Administración central a Kidal (región que los tuareg pasaron a controlar, a partir de febrero**, tras el repliegue de los grupos armados islamistas de la zona) y que pudieran celebrarse elecciones en esta área. El grupo tuareg planteó entonces que no aceptaría desarmarse y consideró que las elecciones previstas para julio no reunían garantías suficientes. Asimismo, tanto el MNLA como el MIA rechazaron la designación por parte del Gobierno del gobernador de Kidal, ya que desde su punto de vista este debía ser elegido por la población de la zona, y advirtieron al Gobierno sobre el envío de tropas a la región. Si bien se produjeron algunos enfrentamientos en Kidal, a principios de junio, entre soldados malienses y fuerzas del MNLA, durante la segunda quincena de ese mismo mes se anunció un acuerdo de paz entre el grupo tuareg y las autoridades. Tras dos semanas de **negociaciones en Ougadougou, bajo la mediación del presidente de Burkina Faso, Blaise Compaoré, y de delegados de la UE y de la ONU**, se llegó a un pacto que incluía un inmediato cese el fuego entre las partes, permitía el retorno de las tropas malienses a Kidal y facilitaba la celebración de las elecciones. El acuerdo fue saludado por diversos actores internacionales, pero, al mismo tiempo, motivó advertencias de analistas respecto a que no se habían abordado aún las demandas de fondo de los tuareg y a que temas complejos, como el desarme, no se abordarían hasta después de la votación. Cabe mencionar que, a finales de junio, tuvo lugar una ceremonia de reconciliación entre

las distintas facciones militares rivales en Malí. En el acto, celebrado en el Palacio Presidencial de Bamako, el capitán Amadou Haya Sanogo, **líder del golpe de Estado de marzo de 2012, que agudizó la crisis maliense, pidió perdón a la población**. Como parte de este acto, se anunció que tanto los sectores leales al derrocado presidente Amadou Toumani Touré como los seguidores de Sanogo liberarían a los prisioneros del bando rival que mantenían en su poder.

El acuerdo suscrito entre las autoridades y grupos tuareg permitió la celebración de las elecciones, que se llevaron a cabo según el calendario previsto y que derivaron en el triunfo de Ibrahim Boubakar Keita, en la segunda ronda, en agosto. El pacto también se concretó en el despliegue de las fuerzas militares en la región de Kidal y el repliegue de los milicianos del MNLA en sus bases, en los alrededores de esta localidad, tras un acuerdo alcanzado, a principios de julio, por una comisión mixta integrada por el Ejército maliense, los grupos tuareg, representantes de la operación Serval, liderada por Francia, y de la organización regional ECOWAS. Tras la asunción de Keita, el nuevo Gobierno tenía un plazo de 60 días, hasta finales de noviembre, para iniciar las conversaciones con los tuareg. No obstante, tras incidentes violentos entre militares malienses y combatientes tuareg en septiembre, **el MNLA y otros dos grupos tuareg anunciaron su retirada del proceso de paz** y denunciaron que las autoridades no habían cumplido sus compromisos, entre ellos la liberación de prisioneros. Por su parte, el MNLA fue acusado de no respetar el acuerdo en lo que se refiere al repliegue de sus fuerzas, ya que milicianos del grupo armado fueron vistos fuera de sus bases en Kidal. En este contexto, hacia finales del tercer trimestre se produjeron otros incidentes violentos que representaron una violación del cese el fuego entre las partes y que dejaron a varias personas heridas. En los últimos años, Suiza mantuvo una discreta labor de mediación entre el Gobierno y el MNLA.

A principios de octubre, sin embargo, **tres grupos rebeldes, incluido el MNLA, retornaron a las negociaciones** y pidieron el desarme, el retorno de los combatientes a los acantonamientos y la liberación de prisioneros. La UE, por su parte, se comprometió a aportar 615 millones de euros para apoyar la paz y el desarrollo en Malí.

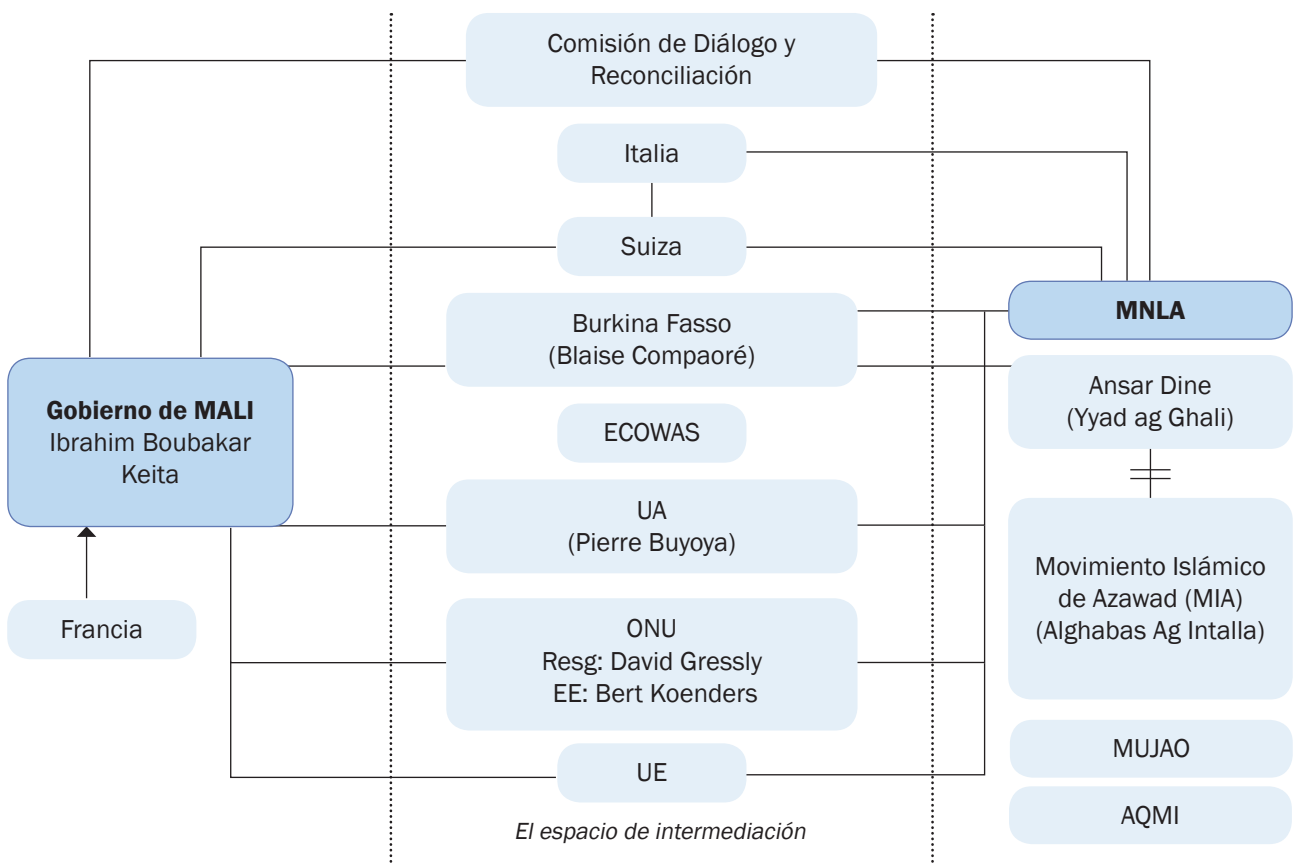
Hechos más destacados del año

- Una intervención militar francesa, con ayuda de tropas africanas, recuperó parcialmente el control del norte del país frente al avance de grupos armados islamistas.
- Cuadros del MNLA iniciaron procesos de formación en técnicas de negociación en Italia, con el financiamiento de Suiza.
- Tres grupos rebeldes, incluido el MNLA, retornaron a las negociaciones y pidieron el desarme, el retorno de los combatientes a los acantonamientos y la liberación de prisioneros.

Webs de interés

- AlertNet (www.alertnet.org)
- Temoust (www.temoust.org)
- Wikipedia (Tuareg rebellion)
- www.kidal.info
- www.lerepublicain.net.ml
- www.malikounda.com
- www.maliweb.net

Principales actores del proceso



SENEGAL (Casamance)

Población:	Senegal: 14,1 millones, Casamance: 3,5 millones
Superficie:	Senegal: 197.000 Km ² ; Casamance: 32.350 Km ² millones
IDH Senegal:	154 (de 186)
PIB Senegal:	13.962 millones \$
Renta por habitante Senegal:	990 \$
Muertos por el conflicto:	3.000
Actores armados:	facciones del MFDC
Facilitaciones:	Comunidad de San Egidio

Contexto del conflicto

Descubierta por los europeos en 1445, Casamance fue la primera colonia portuguesa, hasta que en 1908 fue transferida al control francés como parte de la entonces Federación de Malí, y hasta la independencia de Senegal en 1960. Desde 1982, el **MFDC** (Movimiento de las Fuerzas Democráticas de Casamance) lleva a cabo una rebelión armada a través de su ala militar **Atika**, para lograr la independencia de la región de Casamance, en el sur del país, virtualmente separada del resto por Gambia y único lugar del Senegal donde queda una zona de selva tropical con grandes árboles, ríos y naturaleza salvaje. Con 3,5 millones de habitantes, Casamance es uno de los centros turísticos más importantes de Senegal, por lo que en algunos momentos el turismo ha sido objetivo de las acciones del MFDC. El subsuelo de esta región es **rico en petróleo off shore**. Es también una zona muy rica en arroz y anacardos. La rebelión está dirigida por gente que, en buena parte, es de la etnia diola, minoritaria frente a la wolof, que ostenta el Gobierno. Los diola también están presentes en Guinea Bissau y Gambia, lo que explica los apoyos que obtienen desde estos dos países, según la coyuntura y la conformación de las disidencias en el seno del MFDC. Los diola, pueblo de agricultores, fundaron un reino que se llamaba Gabu a inicios del siglo XVIII. Se sienten marginados económica y políticamente por el poder central, que desprecia a las otras minorías y viven de manera conflictiva la colonización de la gente procedente del norte del país. Las principales lenguas de Casamance son el diola y el creole portugués. EEUU y Francia apoyan a Dakar para derrotar al MFDC. El conflicto se ha regionalizado y afecta a Guinea-Bissau y Gambia, lo que provoca el éxodo de miles de personas. El líder histórico del MFDC fue el abad August Diamacaoune, fallecido en 2007, que en varias

ocasiones (1992, 1995 y 1998) hizo propuestas de alto al fuego, pero las conversaciones de paz entre el MFDC y el Gobierno se pospusieron varias veces por numerosas razones (enfrentamientos, desacuerdo sobre el lugar o los facilitadores, etc.). La Iglesia ha jugado un rol muy importante en esta región, que tiene unas estructuras socio religiosas muy particulares. El conflicto ha provocado unos 3.000 muertos. El MFDC tiene representantes en Suiza, Portugal, Francia y Gambia. Según algunos analistas, las dos facciones que en la actualidad mantienen abierto el conflicto, la del frente norte (liderada por Salif Sadio) y la del frente sur (liderada por Cesar Atoute Badiate), se sustentan por el contrabando de anacardos y otros productos naturales, lo que da una dimensión más económica que política a la resolución del conflicto. El conflicto pasó por dos épocas de negociación: la primera en los inicios del siglo XXI, y la segunda en 2012. Uno de los principales problemas de las negociaciones o acercamientos ha sido la división del grupo MFDC en varios frentes.

Antecedentes del proceso de paz

Las primeras iniciativas de paz se remontan a 1991, cuando el Gobierno tomó una medida de conciliación y liberó a muchos prisioneros. Se realizó un primer alto al fuego. En 1992, se produjo una primera escisión en el MFDC, entre el Frente Norte de Sidi Badji y el Frente Sur de Diamacoune. En 1999 se realizó un encuentro histórico en la capital gambiana entre el presidente del Senegal, A. Diouf, y el abad Diamacoune, líder del MFDC, iniciándose el llamado «proceso de Banjul», que culminó con un alto al fuego. En enero de 2000 se celebraron elecciones, en las que resultó vencedor A. Wade, que cambió la estrategia de negociación, prescindiendo de la mediación gambiana y concediendo toda la responsabilidad a un equipo ministerial. En 2001, el MFDC llegó a un primer acuerdo de paz con el Gobierno senegalés, aunque Diamacoune reconoció que no tenía el control sobre algunos sectores disidentes. A finales de diciembre de 2004, finalmente, el Gobierno y el MFDC firmaron en la localidad de Ziguinchor un Acuerdo General de Paz, que ponía fin teórico a 22 años de conflicto. El MFDC abandonó las reclamaciones de independencia y se centró más en el desarrollo de Casamance. El acuerdo fue firmado por el ministro del Interior y el fundador del MFDC, A. Diamacoune, y contemplaba el fin del uso de la violencia, una amnistía para los miembros del grupo y su integración voluntaria en las fuerzas de seguridad del país, el inicio de un proceso de desminado, el retorno de miles de personas desplazadas y refugiadas, y la reconstrucción de la región de Casamance. El acuerdo no obstante era parcial, pues se mantenían activas las dos facciones del grupo.

La Conferencia Nacional presentó en febrero de 2011 al presidente senegalés un plan de paz para Casamance. La propuesta constaba de dos fases: la creación de un grupo de contacto nacional y la puesta en marcha de una comisión nacional para supervisar las negociaciones. La Conferencia Nacional es un espacio de debate en el que participan representantes de los diferentes partidos políticos así como de la sociedad civil, en un intento de dar respuesta a lo que consideran cuestiones de Estado, ofreciendo propuestas para su solución. El secretario general del MFDC, Jean-Marie François Biagui, anunció en diciembre, durante un encuentro celebrado en Casamance, la intención de su movimiento de convertirse en partido político y proponer el desarrollo de un sistema federal en Senegal, renunciando a sus reivindicaciones independentistas.

A principios de 2012, **el presidente Abdoulaye Wade informó de que había solicitado la intermediación de la Comunidad de San Egidio para establecer un diálogo con la facción del MFDC liderada por Salif Sadio**, considerada la más beligerante. En abril, el MFDC recibió positivamente la decisión del nuevo presidente, Macky Sall, de implicar a Gambia y a Guinea-Bissau en la búsqueda de una solución negociada al conflicto de Casamance. En junio, Salif Sadio propuso una salida negociada a la crisis en Casamance mediante la mediación de la Comunidad de San Egidio. Las señales positivas sobre el posible establecimiento de un diálogo entre el Gobierno y el grupo armado MFDC de Casamance se vieron confirmadas por el anuncio oficial del establecimiento de negociaciones entre las partes en el transcurso del tercer trimestre. Se celebraron reuniones entre las partes en Guinea-Bissau durante el mes de julio. Un mes y medio más tarde, el primer ministro senegalés, Abdoul Mbaye, confirmó el establecimiento de negociaciones discretas con el MFDC, que, en el futuro, se ampliarían a otros actores interesados en la crisis. Cabe destacar que, en septiembre, dos facciones rivales del MFDC lideradas por Ousmane Niantang y César Atoute Badiate alcanzaron un acuerdo de reunificación. A mediados de octubre, una delegación del Gobierno se encontró en Roma con una delegación del MFDC para discutir un acuerdo de paz. El encuentro se realizó en la Comunidad de San Egidio. En paralelo a las conversaciones en Roma, el arzobispo de Dakar, por encargo del presidente, Macky Sall, mantuvo contactos con César Atoute Badiate, jefe militar de otra de las facciones del MFDC. **El presidente gambiano también se sumó al proceso** y, junto con el ex alcalde de Ziguinchor, promovió un encuentro entre representantes de las facciones de Sadio y Badiate con el fin de definir una plataforma común.

El proceso de paz en 2013

La Comunidad de San Egidio siguió con las negociaciones de forma discreta, pero algunos medios de comunicación alertaron de que la organización concentraba sus esfuerzos en el frente norte del MFDC, el más operacional y el que dirige Salif Sadio. Esta cuestión molestó a los dirigentes del frente sur, Ousmane Niantang Diatta y César Atoute Badiate. Aunque menos bélico en estos últimos tiempos, el frente sur conservaba una fuerte capacidad, sobre todo después de su reunificación, ya que se consideraba que tenía el 80 % de los combatientes y estos estaban bien armados.

Los representantes del frente sur reafirmaron, a principios de año, su voluntad de hacer la paz y de unir a toda la guerrilla. El 18 de enero **se celebró en Guinea-Bissau una importante reunión, facilitada por la ONG de Guinea-Bissau Mon ku Mon, entre seis miembros del frente norte y seis miembros del frente sur**. Se creó una comisión ad hoc para llevar el mensaje a todo el grupo armado. Por otra parte, Salif Sadio se encontró en secreto el 22 de febrero con el presidente senegalés Macky Sall en Dakar. El encuentro fue organizado con gran discreción por el ex alcalde de Ziguinchor y director del grupo de facilitación para la paz definitiva en Casamance, Robert Sagna. El presidente de Gambia, Yaya Jammeh, también jugó un papel importante. Sall y Sadio hablaron del rumor de la presencia de armas, procedentes de Casamance, en el norte de Malí. Otras iniciativas de paz promovidas por la sociedad civil continuaron en la región como, por ejemplo, la inauguración de la llamada Casa de Paz por parte de un grupo de jóvenes de Ziguinchor, capital de Casamance.

La Comunidad de San Egidio confirmó, en abril, que el jefe del MFDC, Salif Sadio, no tenía una orden de arresto internacional. Esta confirmación tendría que facilitar un clima de confianza entre el Gobierno y el MFDC para negociar en Roma, ya que era una de las condiciones previas del movimiento independentista. En una aparición en televisión, uno de los jefes del MFDC, Ousmane Niantang Diatta, hizo la siguiente petición: «todos los combatientes hermanos del MFDC de norte a sur, de este a oeste, dejar las armas para un tercer alto al fuego que desembocara en buenas soluciones para negociaciones justas, sinceras y dentro de la disciplina». Por su parte, el presidente Sall reiteró su petición al MFDC para entrar en negociaciones con el Gobierno, y agradeció el apoyo de Niantang Diatta. En mayo, el cardenal Théodore Adrien Sarr mantuvo un encuentro discreto con César Atoute Badiatte, del MFDC. Por otro lado, el ex ministro y ex alcalde de la capital de Casamance, Robert Sagna, se reunió también con varios dirigentes militares del frente norte del MFDC, partidarios de Badiatte.

En el tercer trimestre, continuaron las iniciativas de actores locales e internacionales vinculadas al proceso de paz entre el MFDC y el Gobierno, destinadas a poner fin al conflicto en Casamance. Estas iniciativas se concretaron en varios hechos, entre ellos las actividades del grupo de trabajo por la paz en Casamance, que completó un cónclave de dos días en Ziguinchor con la intención de proponer pautas para el Estado y el MFDC, para poder avanzar en las futuras negociaciones coordinadas por el ex ministro y delegado gubernamental Robert Sagna. Con anterioridad, se habían trabajado temas relacionados con la descentralización, para encontrar una alternativa a la opción de la independencia reclamada por el MFDC. Otro episodio destacado del período se registró en septiembre, cuando tuvo lugar una **reunión entre el dirigente del MFDC, César Badiate, y Robert Sagna, en la vecina Guinea-Bissau. El diplomático estadounidense James Bullington también participó en las conversaciones sobre el proceso de paz.** En junio, el presidente de los EE. UU se comprometió a

apoyar las gestiones para lograr una paz duradera en Casamance. En este contexto, la asesora de los EE. UU para Casamance, Sue Ford Patrick, también completó en septiembre un viaje de tres días a Gambia, con el objetivo de discutir el conflicto de Casamance con funcionarios del Gobierno de ese país y con organizaciones no gubernamentales, según un comunicado de prensa de la Embajada estadounidense en Banjul. Cabe destacar que, en julio, el presidente de Gambia, Yahya Jammeh, anunció que no intervendría para resolver el conflicto de Casamance, a menos que Senegal se lo pidiera directamente. El presidente de Gambia también aseguró que estaba dispuesto a ayudar a Senegal con la condición de que Dakar cambiara su actitud hacia Banjul. A principios de noviembre se celebró en Roma un segundo encuentro entre la Comunidad de San Egidio y la facción de S. Sadio del MFDC. En diciembre, la organización Femmes Africa Solidarite (FAS), con el apoyo del Banco Mundial y la UE, organizaron una plataforma de encuentro de mujeres de Senegal y los países vecinos, para promover la paz en Casamance.

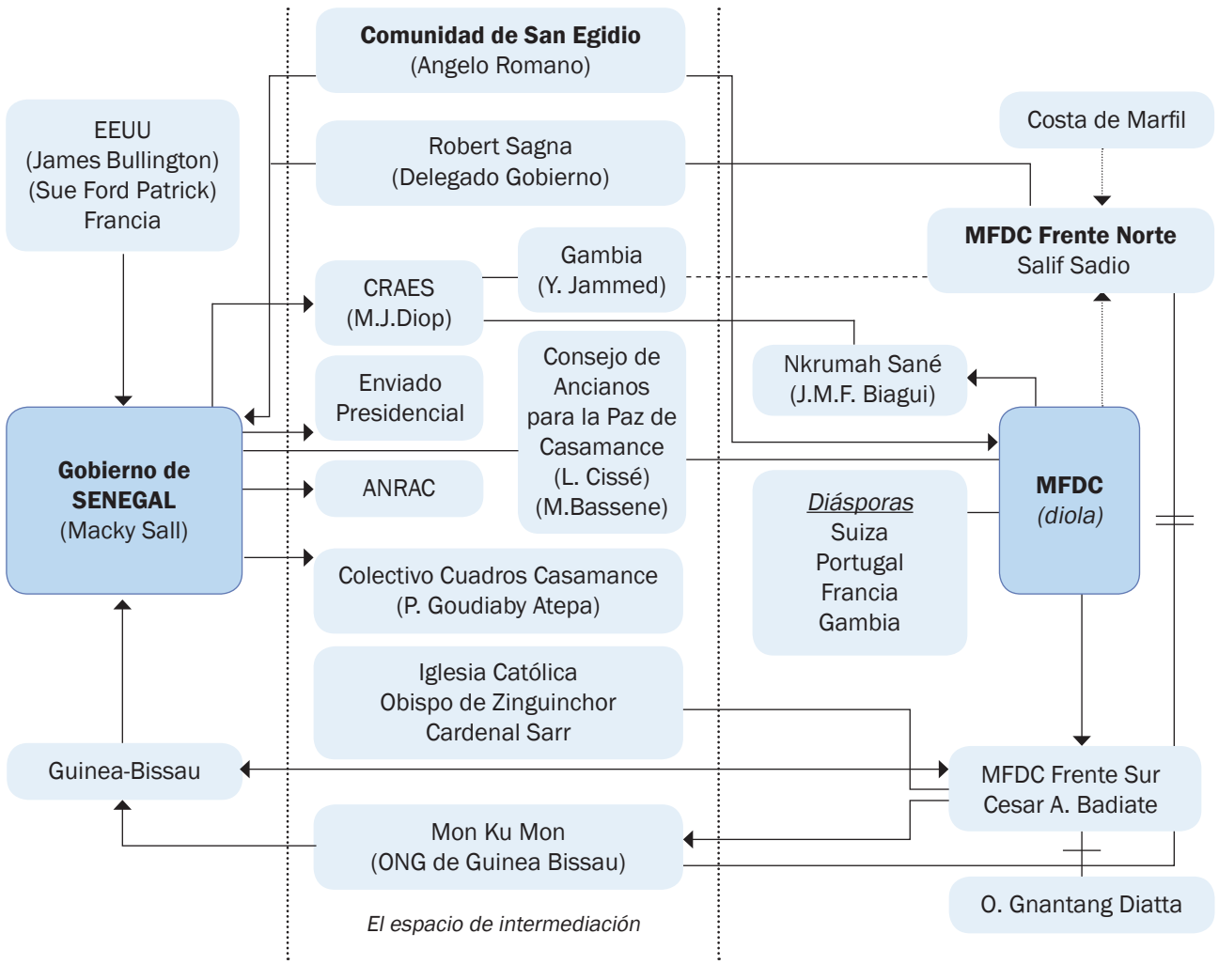
Hechos más destacados del año

- La Comunidad de San Egidio siguió con las negociaciones de forma discreta.
- Se realizó en Guinea-Bissau una importante reunión, facilitada por la ONG de Guinea-Bissau “mon ku mon”, entre seis miembros del Frente Norte del MFDC y seis miembros del Frente Sur.
- Salif Sadio se encontró secretamente el 22 de febrero con el presidente senegalés Macky Sall en Dakar.
- Tuvo lugar una reunión entre el dirigente del MFDC César Badiate y Robert Sagna en la vecina Guinea-Bissau. El diplomático estadounidense James Bullington también participó en las conversaciones sobre el proceso de paz.

Webs de interés

- Africa Time (www.africatime.com/senegal)
- Afrol News (www.afrol.com)
- Gobierno (www.gouv.sn)
- Le Soleil (www.lesoleil.sn)
- Reliefweb (www.reliefweb.int)
- Rewni (www.rewni.com)
- www.homeviewsenegal.sn

Principales actores del proceso



Cuerno de África

ETIOPÍA (Ogadén)

Población:	Etiopía (94'1 millones); Ogadén (4'3 millones)
Superficie:	Etiopía (1.104.000 Km ²); Ogadén (179.000 Km ²)
IDH Etiopía:	173 (de 186)
PIB Etiopía:	41.605 millones \$
Renta por habitante:	442 \$
Muertos por el conflicto:	+ de 1.000 en 2007
Actores armados:	ONLF
Facilitaciones:	Kenya

Contexto del conflicto

La región de Ogadén forma parte de lo que se denomina región Somalí en Etiopía, con una extensión de unos 179.000 Km² repartidos entre Etiopía y Somalia. La región fue incorporada a Etiopía a finales del siglo XIX. A finales de los setenta, Etiopía y Somalia se enfrentaron militarmente por el control de esta región, que finalizó en 1978 con el régimen somalí muy debilitado. El pueblo ogadeni/somalí practica un islam tolerante. En 1995, Etiopía adoptó un sistema federal, pero el Gobierno actuó como si no existiera.

El **Ogaden National Liberation Front (ONLF)** lucha desde 1984 por la independencia o la autonomía de la región de Ogadén, zona desértica lindante con Somalia. Formó parte del Gobierno de transición durante los años 1991-1995, después del régimen comunista, pero se retiró de dicho Gobierno para luchar por la independencia de lo que considera el pueblo ogadeni. Tiene una importante diáspora en Estados Unidos (con numerosas organizaciones civiles por la paz), Suiza, Canadá y Países Bajos. Reivindica la independencia del pueblo ogadeni/somalí, grupo étnico formado por unos 27 millones de personas. En 1994, el ONLF hizo un llamamiento para realizar un referéndum de autodeterminación para Ogadén, iniciativa que recibió una ofensiva militar de gran envergadura por parte del Gobierno etíope. Ante ello, los «elders» (ancianos) de la región pidieron al Gobierno que realizara un proceso de diálogo para resolver el conflicto. En el año 2007, el ONLF lanzó ataques contra instalaciones petroleras y gasistas chinas (China Petroleum Chemical Corporation) que operan en la región de Ogadén, donde también trabaja la compañía malaya Petronas. EL ONLF ha de hacer frente a un grupo paramilitar denominado Liyu Police. En el país no existe libertad de prensa y no se respetan los derechos humanos elementales.

El **Western Somali Liberation Front (WSLF)** es un grupo rebelde que ha luchado en el este de Etiopía para crear un Estado independiente. Jugó un importante papel en la guerra de Ogadén de 1977-78.

Antecedentes del proceso de paz

Kenya es el único país de la región que ha efectuado labores de facilitación con el ONLF. A finales de 1998, el Gobierno y el ONLF mantuvieron encuentros secretos para encontrar una solución, pero las reuniones finalizaron cuando el ONLF pidió que en las negociaciones participara una instancia como testigo. El Gobierno, además, mató a uno de los negociadores y capturó a otro, que murió en prisión. En 2007, el ONLF hizo un llamamiento para una mediación internacional que ayudara a abrir negociaciones con el Gobierno etíope. En octubre de 2010, una parte del ONLF alcanzó un acuerdo de paz con el Gobierno que puso fin a la lucha armada que había llevado a cabo desde hacía décadas en la región de Ogadén. El acuerdo estableció una amnistía para los miembros del grupo encarcelados y la conversión del grupo en partido político. Sin embargo, una parte del ONLF, liderado por Mohamen Omar Osman, continuó la lucha armada y ambas facciones se consideraron el principal núcleo del ONLF, por lo que acusaban a la otra parte de ser insignificante.

En abril de 2010, el grupo armado United Western Somali Liberation Front (UWSLF), brazo de la antigua Al-Itihaad Al-Islami (AIAI), que operaba en la región etíope de Ogadén, acordó entregar las armas al Gobierno etíope y volver a la legalidad después de décadas de guerra de guerrillas. El UWSLF firmó un acuerdo de paz con el Gobierno etíope en Adís Abeba el 29 de julio. El acuerdo supuso la concesión previa de una amnistía para los miembros del grupo y la puesta en marcha de proyectos de desarrollo en la zona de Ogadén. Durante el tercer trimestre de 2012 se celebraron contactos entre el Gobierno de Etiopía y el grupo armado de oposición de la región de Ogadén, ONLF. Ambas partes se reunieron en Nairobi, Kenia, a principios de septiembre, para celebrar conversaciones preliminares, en las que acordaron un marco de negociaciones para poner fin a los 28 años de insurgencia. En octubre, las conversaciones de paz se estancaron. Según el secretario de Exteriores del ONLF, Abdirahman Mahdi, el diálogo se encalló cuando el Gobierno exigió al ONLF que reconociera la Constitución etíope. Mahdi destacó que llevaban combatiendo contra Etiopía desde 1984 y que la Constitución actual databa de 1994, por lo que no podía forzarse al grupo a reconocer la Constitución etíope.

El proceso de paz en 2013

A finales de junio, el Comité Ejecutivo del ONLF celebró su sesión plenaria en Estambul (Turquía). En julio, mantuvo reuniones con diplomáticos occidentales para hablar de temas políticos y de derechos humanos. EL ONLF manifestó su voluntad de solucionar el conflicto mediante el diálogo. En agosto, un informe del International Crisis Group recomendaba que Kenia ejerciera de garante y que se canalizara el apoyo técnico en la IGAD. En octubre, el ONLF se reunió en Nairobi con miembros de la comunidad ogadení. **Un ex embajador de EEUU en Etiopía, manifestó a finales de octubre, que la política de EEUU era la de promover un proceso de paz y estabilizar la región.**

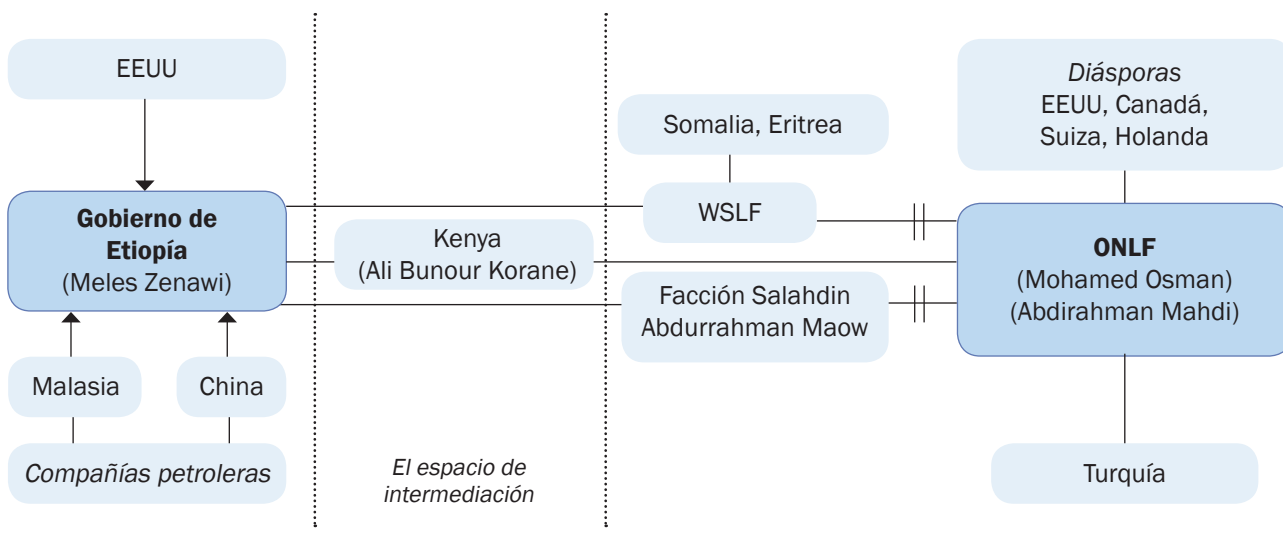
Hechos más destacados del año

- La ONLF manifestó su voluntad de solucionar el conflicto mediante el diálogo.
- Un ex embajador de EEUU en Etiopía, manifestó a finales de octubre, que la política de EEUU era la de promover un proceso de paz y estabilizar la región.

Webs de interés

- AlertNet (www.alertnet.org)
- All Africa.com (allafrica.com)
- Etiopan News Agency (www.ena.gov.et)
- International Crisis Group (www.crisisgroup.org)
- Ogaden Human Rights Committee (www.ogadenrights.org)
- Ogaden News (222.ogadennews.com)
- Ogaden News Agency (www.ogadennet.com)
- Ogaden Online (www.ogaden.com)
- Ogaden Today Press (www.ogantoday.com)
- Ogaden Voices for Peace (www.ogadenvoice.org)
- ONLF (onlf.org)
- Reliefweb (www.reliefweb.int)

Principales actores del proceso



SOMALIA

Población:	10'5 millones de habitantes
Superficie:	638.000 Km ²
IDH:
PIB:	1.306 millones \$
Renta por habitante:	124 \$
Muertos por el conflicto:	centenares de miles; 21.000 desde 2007.
Actores armados:	Al Shabab
Facilitaciones:	Turquía

Contexto del conflicto

Somalia es un país con homogeneidad étnica, lingüística y religiosa, pero dividido en cinco grandes clanes que, a su vez, están divididos en subclanes. En 1969, el general Siad Barre dio un golpe de Estado y estableció un régimen de dictadura que se prolongó hasta su derrocamiento en 1991, después de tres años de conflicto armado interno. La coalición de grupos opositores que lo derrocó inició una lucha armada para conseguir el poder, lo que produjo la total destrucción del país y la muerte de centenares de miles de personas desde 1991. Esa situación animó a una intervención de los EEUU (Operación *Restore Hope*) y al establecimiento de una misión de las Naciones Unidas (UNOSOM) en 1992, que fracasó y salió del país tres años más tarde. A pesar de estos precedentes, en 2002, el secretario general de la ONU recomendó el establecimiento de una misión de mantenimiento de la paz, sobre la base de las propuestas de las comunidades y que estuviera centrada en las tareas de desarme y desmovilización. Algunas regiones del país se han auto independizado o han acordado cierto grado de autonomía (Somalilandia y Puntlandia). En 2006 surgió el grupo **Al Shabab**, como organización de resistencia islamista, que después se vinculó a al-Qaeda, y que en algunos momentos controló buena parte del país. De momento no se han establecido negociaciones con este grupo radical. No obstante, continuaron las negociaciones entre las diversas regiones del país, con el propósito de construir un Estado federal.

Antecedentes del proceso de paz

En la primavera del año 2000, el nuevo presidente de Yibuti y, a la vez, presidente de la Autoridad Intergubernamental para el Desarrollo, IGAD (organismo regional integrado por Sudán, Eritrea, Etiopía, Yibuti, Somalia, Kenia y Uganda), organizó en la ciudad de Arta, Yibuti, una conferencia de

reconciliación y escogió una Asamblea Nacional de Transición, a pesar de la ausencia de numerosos jefes de clanes. En enero de 2001 se creó el Gobierno Nacional de Transición (GNT), que tampoco obtuvo el apoyo de todos los grupos y que sólo controlaba una parte del país y de la capital. A finales de aquel año tuvo lugar en Kenia un nuevo proceso de paz, con una ronda de conversaciones entre el GNT y las facciones que se oponían, lo que dio lugar a un primer acuerdo. A finales de 2002, finalmente, se celebraron en Eldoret (Kenia) unas rondas de conversaciones de paz bajo los auspicios de la IGAD, en las que se llegó a un acuerdo de cese de hostilidades y se inició un proceso de negociación sobre diferentes temas.

Durante el año 2004 se estableció el Parlamento Federal de Transición (PFT). En enero de 2007 se creó la Misión de la Unión Africana en Somalia (AMISOM). En ese año se realizó, en las afueras de la capital, la conferencia de paz y reconciliación, con el nombre de National Governance and Reconciliation Commission (NGRC), boicoteada, sin embargo, por los islamistas de la UTI, que exigieron celebrar la conferencia en un país neutral. En un marco paralelo al de la conferencia, unas 400 figuras de la oposición acordaron en Eritrea crear una alianza de oposición al Gobierno Federal de Transición (GFT), con el nombre de Alianza para la Liberación de Somalia (ALS), que después pasó a denominarse ARS. En el 2008 se reanudaron las conversaciones de paz en Yibuti entre el GFT y la facción moderada de la ARS, liderada por Sheikh Sharif Sheik Ahmed, que derivaron en un acuerdo el 26 de octubre, bajo la mediación de las Naciones Unidas, en el que se establecía el inmediato alto al fuego y el inicio de la retirada de las tropas etíopes. El grupo islamista radical Al Shabab, con sede en Eritrea, anunció, sin embargo, que no respetaría el acuerdo y continuó luchando contra las milicias moderadas de la ARS, con sede en Yibuti. En la segunda quincena de febrero de 2010, el GFT firmó un acuerdo con el grupo islámico Ahl as-Sunna wal-Jama'a (ASWJ) con el objetivo de crear una alianza con los grupos y facciones opuestos a la presencia de los grupos extremistas en el país.

En febrero de 2011, el PFT aprobó la ampliación del mandato del Gobierno Federal de Transición (GFT) por otros tres años más, mandato que culminaba en agosto, fecha en la que debía adoptarse una nueva Constitución y celebrarse las primeras elecciones en el país. En junio, el presidente del GFT, Sharif Sheikh Ahmed, alcanzó un acuerdo con el presidente del Parlamento Federal de Transición (PFT), Sharif Hassan Sheikh Aden, por el que se comprometía a posponer las elecciones legislativas y presidenciales por un período de un año a partir de la fecha en que las instituciones federales de transición debían ser renovadas, por lo que los comicios deberían tener

lugar como máximo antes del 20 de agosto de 2012. Es de destacar la hoja de ruta alcanzada en la National Consultative Conference, celebrada en Mogadiscio a principios de septiembre, en la que se establecieron una serie de tareas que tendrían que ser completadas antes de agosto de 2012. Entre estas tareas señaladas por la hoja de ruta se encontraban la mejora de la seguridad, la redacción del borrador de la Constitución, la reconciliación nacional y la buena gobernanza.

Los líderes reunidos en Puntlandia alcanzaron, en enero de 2012, un acuerdo relativo a la hoja de ruta del proceso de paz del país. Los representantes del Gobierno Federal de Transición (GFT), de la región de Puntlandia, de Galmudug y del grupo Ahlu Sunna Wal Jamaa firmaron los Principios de Garowe en la Conferencia Constitucional celebrada en la misma localidad. Según el nuevo acuerdo, Somalia dispondrá de un parlamento bicameral, con una cámara alta de representantes de los estados federados. Este parlamento federal bicameral entrará en vigor en junio de 2016. Por su parte, **el representante especial del secretario general de la ONU, Augustine Mahiga, estableció su oficina en Mogadiscio, tras una ausencia de 17 años de la institución en el país.** En febrero, el Consejo de Seguridad de la ONU aprobó el incremento de la misión de la UA en el país, AMISOM. La Constitución provisional fue aprobada por la Asamblea Nacional Constituyente (ANC), integrada por 825 miembros elegidos por una selección de 135 *elders* (los ancianos líderes somalíes que constituyen la autoridad tradicional en el país). Este borrador de Constitución federal deberá ser aprobado mediante un referéndum nacional que se celebrará en el momento en que mejore la situación de seguridad. El 10 de septiembre, fue nombrado como nuevo presidente del país Hassan Sheikh Mohamud, lo que marcó el fin del proceso de transición. En octubre, el Parlamento Federal aprobó el nombramiento de Abdi Farah Shirdon (conocido como Saaid) como nuevo primer ministro del país. Ambos dirigentes mantuvieron serias disputas en los últimos meses del año.

El proceso de paz en 2013

Durante el año no se logró ningún acuerdo con el grupo armado al-Shabab. A principios de año, cabe destacar el proceso de **formación del estado de Jubalandia**, que creó tensiones entre el Gobierno federal, que pretendía monitorear el proceso, y los líderes y las autoridades de la región, que pretendían que el proceso fuera llevado a cabo sin interferencias del Gobierno somalí.

Entre el 7 y el 9 de julio, se celebraron las **conversaciones entre el Gobierno federal y la**

autoproclamada república de Somalilandia, en las que el Gobierno turco jugó un importante papel. **Turquía acogió y facilitó la celebración de estas conversaciones por segunda vez desde abril.** Haciendo referencia a los acuerdos previos alcanzados en las rondas anteriores celebradas en Chevening, Dubái y Ankara, el documento firmado por ambas partes en esta tercera ronda señaló, en primer lugar, la gestión conjunta del espacio aéreo somalí, al proponer la creación de un organismo de control bilateral con sede en Hargeisa para gestionar conjuntamente el espacio aéreo y repartir los beneficios derivados de ello; en segundo lugar, el compromiso de las partes de continuar con las conversaciones; y, en tercer lugar, se estableció que la próxima reunión tendría lugar en Turquía en los próximos 120 días. Este acuerdo fue visto por diversos analistas como un triunfo de Somalilandia y sigue en la línea originada en la conferencia de Londres, de febrero de 2012, en la que el Gobierno británico mostró su continuo apoyo a una solución que tuviera como base una negociación entre iguales («two-state» solution). La construcción federal del Estado de Somalia contó con las simpatías de las diferentes entidades y gobiernos regionales, ya que suponía la creación de una entidad nacional con el poder repartido entre los estados federados y el Gobierno, con una gestión más cercana a la ciudadanía y que respeta las mayorías y minorías clánicas del país. Sin embargo, mientras que los anti federalistas promovían la existencia de dos Estados, Somalilandia y Somalia, la situación actual y la Constitución reconocían también a Puntlandia y a Jubalandia. En lo concerniente a esta última región, el 28 de agosto, el Gobierno federal y milicias locales de **Jubalandia** alcanzaron un acuerdo en el que se reconocía a Sheikh Ahmed Madobe como líder del Gobierno interino de Jubalandia para los próximos dos años, tras meses de tensión y enfrentamientos esporádicos. En diciembre, el presidente Hassan Sheikh Mohamud forzó la dimisión de su primer ministro, Abdi Farah Shirdon (Saacid), mediante un voto de no confianza de la Cámara Baja del Parlamento Federal Somalí.

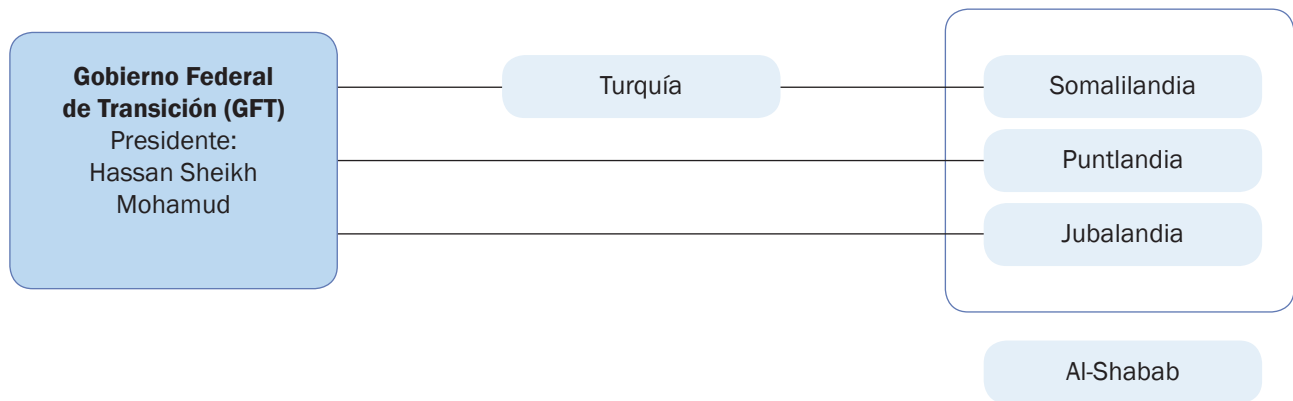
Hechos más destacados del año

- Tuvieron lugar conversaciones entre el Gobierno Federal y la autoproclamada república de Somalilandia, en las que el Gobierno turco jugó un importante papel.
- El Gobierno Federal y milicias locales de Jubalandia alcanzaron un acuerdo en el que se reconoció a Sheikh Ahmed Madobe como líder del gobierno interino de Jubalandia para los próximos dos años.

Webs de interés

- IGAD (www.igad.org/somalipeace/index.htm)
- Interpeace (www.interpeace.org)
- International Crisis Group (www.crisisgroup.org)
- ONU (www.un.org/spanish/docs.sc)
- Reliefweb (www.reliefweb.int)
- Swiss Peace (www.swisspeace.org/fast)

Principales actores del proceso



SUDÁN (Darfur)

Población:	39 millones (7,5 en Darfur)
Superficie:	2.506.000 Km ² ; (Darfur, 503.180 Km ²)
IDH:	171 (de 186)
PIB Sudán:	51.453 millones de \$
Renta por habitante:	1.319 \$
Muertos por el conflicto:	300.000
Actores armados:	JEM, JEM (Bashar), LJM, SLA
Facilitaciones:	UNAMID, ONU-UA, Qatar, Chad.

Contexto del conflicto

En Sudán se han superpuesto varios conflictos en los últimos años: uno en el sur del país, iniciado en 1983 y que finalizó con los acuerdos de paz firmados en enero de 2005, aunque persisten algunas tensiones, pero que desembocó en la independencia de Sudán del Sur; otro localizado en la región occidental de Darfur, iniciado a principios de 2003 y que se analiza en este apartado; y un tercero y menor, en el este del país, surgido en 2005 y que finalizó al terminar 2006.

En febrero de 2003, mientras avanzaban las conversaciones entre el Gobierno y el SPLA en el sur del país, surgió un nuevo grupo armado en la región de Darfur, el **Sudan Liberation Army (SLA)**, que después se dividiría en numerosas facciones. Tras meses de enfrentamiento con el Gobierno, ambas partes acordaron, en el mes de septiembre, un alto al fuego, a pesar de que después se registraron numerosas violaciones de dicho acuerdo. El Gobierno del Chad se ofreció para mediar en el conflicto. En octubre del mismo año surgió un nuevo grupo armado en la región, el **Justice and Equality Movement (JEM)**, que se negó inicialmente a negociar con el Gobierno y criticó la mediación chadiana. El grupo sufrió varias escisiones, que afectaron al proceso negociador abierto en Doha (Qatar), quedando el **JEM (Bashar)** y el JEM liderado por Jibril Ibrahim. En febrero de 2010 se formó el **Liberation and Justice Movement (LJM)**, pequeño grupo que agrupaba a la **Sudan Liberation Revolutionary Force (SLRF)**, conocido como Trípoli Group, y el Addis Abeba Group. Este grupo firmó un acuerdo de paz con el Gobierno en 2011.

Antecedentes del proceso de paz

En febrero de 2004, el SLA y el JEM asistieron en Ginebra a un encuentro bajo los auspicios del Centro para el Diálogo Humanitario, con el

objetivo de garantizar el acceso humanitario a las poblaciones afectadas por la crisis humanitaria en la región de Darfur. En abril se llegó, en el Chad, a un acuerdo temporal de alto al fuego y los dos grupos armados reclamaron acabar con la marginación de la región y su inclusión en el proceso de paz que el Gobierno llevaba a cabo con el SPLA en el sur del país. Ese acuerdo dio pie a la creación de la Misión de la Unión Africana para Sudán (AMIS. En mayo de 2005, ambas partes firmaron en Libia, bajo los auspicios de Muammar al-Gaddafi, un acuerdo de alto al fuego que contemplaba la facilitación de la ayuda humanitaria para la región. Posteriormente, a mediados de junio, el Gobierno y los grupos armados se reunieron en Abuya (Nigeria), reiniciando así una nueva ronda de contactos directos, después de seis meses, con la mediación de la UA, liderados por su enviado especial, S. Ahmed Salim. Hacia finales de julio, el SLA y el JEM firmaron, en Trípoli (Libia), un acuerdo por el que se comprometían a poner fin a los enfrentamientos entre ambos grupos, a liberar a prisioneros y al restablecimiento de la confianza y la coordinación. El 5 de mayo de 2006, el Gobierno sudanés y la facción mayoritaria del SLA, liderada por M.A. Minnawi, firmaron un acuerdo de paz en Abuya, bajo los auspicios de la UA.

El Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, en su resolución 1769 de 31 de julio de 2007, autorizó el establecimiento de una operación híbrida de la Unión Africana y las Naciones Unidas en Darfur (UNAMID), con la autorización de tomar todas las medidas necesarias para apoyar la aplicación del Acuerdo de Paz de Darfur, así como proteger a su personal y a los civiles, sin perjuicio de la responsabilidad que incumbía al Gobierno del Sudán. En 2008, el JEM se mostró dispuesto a discutir sobre la propuesta de paz para Darfur promovida por Qatar y comunicó que enviaría una delegación a Doha para realizar consultas con los líderes qataríes. En la segunda quincena de febrero de 2010, el Gobierno sudanés y el JEM firmaron un acuerdo de alto el fuego, facilitado por el presidente del Chad, y presentaron un marco para un futuro acuerdo de paz. En junio, el JEM acusó al Gobierno de haber roto el acuerdo del alto el fuego al bombardear sus posiciones en Darfur Septentrional. El aumento de los combates y las operaciones militares en Darfur durante el mes de mayo llevaron al grupo armado a retirarse de las negociaciones, al considerar que los acuerdos alcanzados con el Gobierno habían sido rotos por la renovada violencia. En marzo de 2011, el Gobierno firmó un acuerdo de alto el fuego con la coalición de grupos armados Liberation and Justice Movement (LJM), organización paraguas de pequeñas facciones liderada por El-Tijani El-Sissi (de la etnia fur y antiguo gobernador de la región), en Qatar. En julio, dos grupos rebeldes de Darfur, el Sudan Liberation Army-FREES (SLA-FREES) y

el Justice and Reform Movement (JRM), firmaron un acuerdo de paz, mediado por un comité de reconciliación de líderes locales y administradores nativos, con la UNAMID de observadora. El 27 de abril los mediadores entregaron a los grupos armados LJM y JEM un borrador de acuerdo de paz con seis puntos para su consideración. Mientras el LJM se mostró a favor del acuerdo, el JEM mostró reticencias y exigió debatir diversos aspectos con los representantes del Gobierno. Los principales puntos de desacuerdo se refirieron al apartado de derechos humanos y libertades, pero también a la administración de Darfur y a los cargos de vicepresidencia ofrecidos dentro del Gobierno central. El Gobierno y la alianza de grupos armados LJM firmaron en julio un acuerdo de paz en Doha (Qatar) destinado a poner fin al conflicto armado en Darfur. En septiembre, una nueva facción del JEM, Democratic Change Forces –encabezada por el vicepresidente de la formación y líder de las fuerzas en Kordofán, Mohamed Bahr Ali Hamdein– anunció su intención de concluir un acuerdo de paz con el Gobierno dentro del proceso de Doha. Al finalizar el año, el máximo líder del JEM, Jalil Ibrahim, murió durante un ataque del Ejército sudanés.

En el tercer trimestre de 2012, se produjo una división en el grupo armado JEM. Esta facción, liderada por el comandante Bakheit Abdallah Abdel-Karim (“Dabajo”), manifestó su disposición a negociar con el Gobierno sudanés, y nombró a Mohamed Bashar como nuevo líder del grupo armado JEM-Bashar. En octubre, representantes del Gobierno y de la facción disidente del JEM firmaron un cese de hostilidades y anunciaron que llevarían a cabo conversaciones de paz.

El proceso de paz en 2013

Las negociaciones entre el JEM-Bashar con el Gobierno sudanés continuaron en Doha (Catar) durante todo el primer trimestre. En enero, se acordó una agenda de negociaciones, a principios de febrero, firmaron un alto al fuego y empezaron las discusiones respecto a temas como reparto de poder y riqueza, compensación y retorno de desplazados internos y refugiados, justicia y reconciliación, y disposiciones finales de seguridad en base al Documento de Doha por la Paz en Darfur (DDPD). A finales de marzo, se firmaron algunos pactos y el proceso concluyó en una ceremonia oficial el 6 de abril en Doha. El JEM-Bashar pactó la integración de parte de sus combatientes al Ejército sudanés y la desmovilización de otra parte, así como la presencia de miembros del JEM en el Gobierno nacional, en la Autoridad Regional del Darfur (DRA) y en los órganos ejecutivos y legislativos de los cinco estados de Darfur. Las dos partes también acordaron crear tres entes nuevos: uno sobre los asuntos de los nómadas y los

agricultores, un fondo de atención social y un banco de crédito para los pequeños negocios. Finalmente, algunos miembros del Consejo de Seguridad de la ONU expresaron, en enero, su preocupación por la lenta implementación del DDPD y por la falta de financiación, principalmente por parte del Gobierno de Jartum, que imposibilitaban a instituciones como el DRA llevar a cabo sus funciones. Esta preocupación ya había sido mostrada por la UNAMID y otros actores a finales de 2012.

Las negociaciones entre el JEM-Bashar y el Gobierno se sellaron con un protocolo de paz, que se firmó el 6 de abril en Doha en base al Documento de Doha para la Paz en Darfur (DDPD), en el marco de la conferencia de donantes para Darfur. Sin embargo, cuando la delegación de JEM-Bashar regresó a Darfur a través del Chad, fue atacada por miembros de la facción del JEM liderada por Jibril Ibrahim, mataron a Mohamed Bashar, al número dos del grupo, Suleiman Arko, y a otros cinco miembros. La comisión internacional que supervisaba la implementación del DDPD remarcó que «no sólo era un acto de venganza sino que también era un movimiento calculado y deliberado para disuadir a otros que quieran sumarse al proceso de paz».

En octubre, **el Gobierno de Sudán y la facción del JEM (Bashar) dirigida por “Dabajo”, firmaron un acuerdo de implementación del acuerdo de paz**. El acuerdo estaba auspiciado por el pacto de Doha de 2012 y establecía que ambas partes abandonarían las hostilidades e iniciarían un proceso de paz. Según el portavoz de dicha facción, Ali-El-Wafi, los temas clave que se identificaron para las negociaciones fueron la seguridad, el reparto de poder y el futuro de las personas refugiadas. “Dabajo” regresó a Jartum a mediados de noviembre, siendo recibido por las autoridades sudanesas. En aquel momento, el sector principal del JEM, liderado por Jibril Ibrahim, y los otros grupos integrantes del Frente Revolucionario de Sudán (SRF), SPLM-N y dos de los principales grupos del SLA, liderados por Abdel Wahid Al Nur (SLA-AW) y Minni Minnawi (este grupo, el SLA-Minnawi, firmó un acuerdo de paz en 2006, que rompió en 2011), mantenían su negativa a establecer negociaciones de paz parciales y proponían una solución global que eliminara el régimen y estableciera una democracia que respetara los derechos de las distintas regiones.

En noviembre, **varios grupos armados que todavía no habían firmado ningún acuerdo de paz, se reunieron en la capital etíope, bajo la mediación de UNAMID, después de haberlo hecho en Tanzania, durante el mes de agosto, para discutir la situación humanitaria y las posibilidades de abrir negociaciones de paz**. Para estos grupos, era necesaria la democratización del país y la elaboración de una nueva Constitución.

El líder de la coalición LJM, que firmó el DDPD en 2011, dijo que Jartum se estaba retardando en la implementación de los acuerdos en seguridad y que no estaba cumpliendo su obligación de integrar a miembros de LJM en el funcionariado público. En noviembre, **el Gobierno sudanés y el LJM de Tijani El-Sissi, firmaron un acuerdo de seguridad**, por el que entre 2.000 y 3.000 miembros del LJM se integrarían al Ejército y a las fuerzas policiales. El acuerdo se firmó con la intermediación de UNAMID. Por otra parte, el vicepresidente del Sudán, El Haj Adam Yousif, propuso a finales de año un “plan de acción” que implicaría a los miembros de Parlamento, los Consejos Legislativos de los Estados y la Autoridad Regional de Darfur, además de organizaciones de la sociedad civil. A mediados de diciembre estaba previsto que se reuniera en El Cairo (Egipto) el Comité para la Implementación del Acuerdo de Paz (DDPD), con la presencia del Gobierno, el LJM, el JEM-Bashar, la UA, la Liga Árabe, Burkina Faso, Chad, Qatar, Egipto y los cinco miembros permanentes del Consejo de Seguridad de la ONU.

Respecto al contencioso entre Sudán y el grupo armado SPLM-N de la región de **Kordofán Sur y Nilo Azul**, en junio, el SPLM-N reiteró al Gobierno su petición de negociar el acceso de personal humanitario a Kordofán Sur y Nilo Azul para realizar una campaña de vacunación contra la polio, pero el Gobierno dijo que antes de negociar el tema humanitario tenían que llegar a un acuerdo político. En mayo, ambas partes mostraron sus discrepancias sobre este tema, el SRF dijo que el personal humanitario tenía que entrar en las áreas bajo su control desde Etiopía o Kenia, mientras que el Gobierno decía que tenía que ser desde Sudán. **El Gobierno de Sudán intentó establecer contacto con el SPLM-N** a través de tres países, durante los meses de julio y septiembre, para resolver el conflicto en Kordofán Sur. El nuevo gobernador de Kordofán Sur, Adam al-Faki, también intentó establecer relaciones con el movimiento a mediados de julio. Sin embargo, el SPLM-N rechazó las peticiones de negociación y reclamó una solución holística que abarcara a las dos áreas (Nilo Azul y Kordofán Sur) y a la región de Darfur.

No obstante, accedió a una tregua humanitaria de 15 días para que se pudiera realizar una campaña de vacunación contra la polio. A finales de noviembre, **el negociador del SPLM-N no se opuso a que en diciembre se reiniciaran negociaciones en Etiopía, con la mediación de la UA**. Es de señalar, igualmente, la labor que llevaron a cabo algunas asociaciones de mediación comunitaria, como los Justice Confidence Centres (JCC) o el Joint Conflict Programme (JCPR). En diciembre, los miembros del Sudanese Revolutionary Front (SRF), enfatizaron que el SPLM-N sólo aceptaría una solución global que implicara un cambio de régimen.

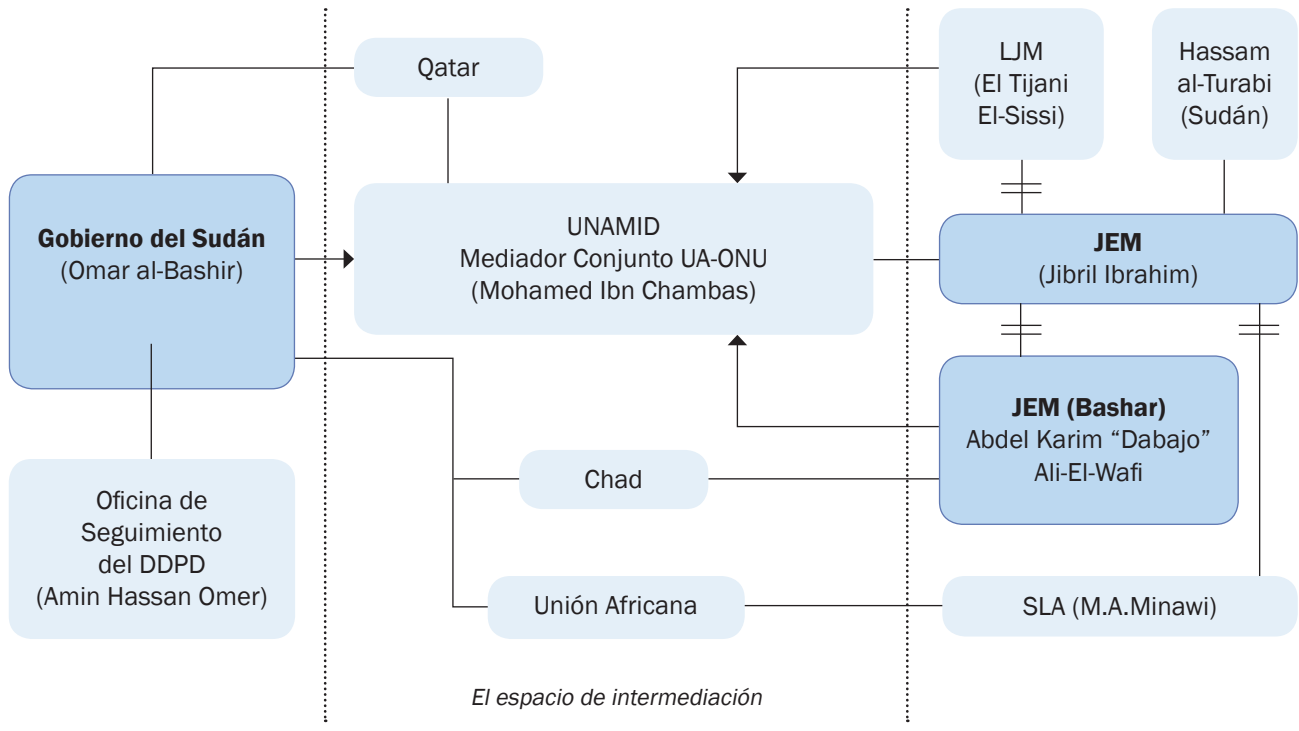
Hechos más destacados del año

- Las negociaciones entre el grupo JEM (Bashar) con el Gobierno de Sudán se sellaron con un protocolo de paz, y después con un acuerdo.
- El Gobierno sudanés y el LJM de Tijani El-Sissi, firmaron un acuerdo de seguridad.
- El negociador del SPLM-N no se opuso a que en diciembre se reiniciaran negociaciones en Etiopía, con la mediación de la UA sobre el conflicto del Sur de Kordofán y el Nilo Azul.

Webs de interés

- IGAD (www.igad.org)
- Incore (www.incore.ulst.ac.uk/cds/countries)
- International Crisis Group (www.crisisgroup.org)
- Issues in Peacebuilding (www.cmi.no/sudan)
- JEM (www.sudanjem.com)
- ONU (www.un.org/spanish/docs/sc)
- Reliefweb (www.reliefweb.int)
- Small Arms Survey (www.smallarmsurvey.org)
- Sudan Tribune (www.sudantribune.com)
- UNAMID (www.un.org/spanish/Depts/dpko/unamid)
- Unión Africana (www.africa-union.org)
- UNMIS (www.unmis.org)
- Wikipedia (Conflicto de Darfur)

Principales actores del proceso



SUDÁN-SUDÁN DEL SUR

Población:	Sudán; 39 millones Sudán del Sur: 10,3 millones
Superficie:	Sudán: 1.886.681 km ² Sudán del Sur: 619.745 km ²
IDH:	Sudán: 171 (de 186) Sudán del Sur: —
PIB:	Sudán: 51.543 millones \$ Sudán del Sur: 10.060 millones \$
Renta por habitante:	Sudán: 1.319 \$ Darfur: 977 \$
Actores armados:	las FFAA de los dos países
Facilitaciones:	Unión Africana

Contexto del conflicto

El inicio del conflicto se remonta a 1983, cuando el grupo armado de oposición SPLA del sur del país se rebeló contra las Fuerzas Armadas sudanesas, que se oponían a la independencia del sur del país preconizada por el SPLA. El conflicto provocó la muerte de más de un millón de personas. En el 2005 se firmó un acuerdo de paz que permitió la independencia del sur del Sudán en 2011. No obstante, los dos países tuvieron que continuar dialogando para clarificar algunos puntos, especialmente el futuro de la ciudad de Abyei, situada en una zona rica en petróleo.

Antecedentes del proceso de paz

En 1988 se realizaron las primeras exploraciones, y al año siguiente el Gobierno y el SPLA firmaron una primera Declaración de Principios de la IGAD, entidad mediadora, para celebrar un referéndum de autodeterminación en el sur del país.

En julio de 2002 se llegó a un principio de acuerdo, bajo los auspicios de la IGAD, por el que se establecía una autonomía en el sur, antes de celebrarse un referéndum en el año 2011. También se produjo el primer encuentro directo entre el presidente de Sudán y el líder del SPLA. Entre 2002 y 2004 se celebraron varias rondas negociadoras en Kenia, en las que se avanzó sobre una amplia agenda de temas. Esas rondas permitieron que el 5 de enero de 2005 se llegara al Acuerdo de Paz definitivo, por el que el norte y el sur mantendrían separadas sus Fuerzas Armadas, se formaría una fuerza conjunta para las zonas más controvertidas, se establecería una autonomía de seis años, se celebraría un referéndum de autodeterminación en 2011, se procedería a un reparto equitativo de los beneficios del petróleo, y se formaría un Gobierno de Unidad Nacional, con

una vicepresidencia para el SPLA; asimismo, se acordó no aplicar la ley islámica en el sur del país y que cada territorio utilizara su propia bandera. En el año 2011 se celebró el referéndum, y Sudán del Sur se convirtió en un Estado independiente. El proceso duró 13 años en total, y la duración hasta la firma del Acuerdo de Paz fue de siete años.

El cese de la guerra con el norte y la posterior consecución de la independencia para Sudán del Sur en 2011 no lograron llevar la estabilidad a la zona meridional. Las disputas por el control del territorio, del ganado y del poder político se acrecentaron entre las múltiples comunidades que pueblan Sudán del Sur, lo que aumentó el número, la gravedad y la intensidad de los enfrentamientos entre ellas. La situación se agravó aún más tras las elecciones generales de abril de 2010, cuando diversos militares que habían presentado su candidatura o apoyado a oponentes políticos del partido en la presidencia, SPLM, no lograron la victoria. Estos militares se negaron a reconocer los resultados de los comicios y decidieron tomar las armas para reivindicar su acceso a las instituciones, denunciar la predominancia de los dinka y la subrepresentación de otras comunidades dentro de las mismas y señalar al Gobierno de Sudán del Sur como corrupto. Los ofrecimientos de amnistía por parte de Juba no han logrado poner fin a la insurgencia, acusada de recibir financiación y apoyo logístico sudanés.

Durante el año se configuraron dos importantes frentes armados en la región del Gran Alto Nilo: el South Sudan Liberation Army, bajo el mando de Peter Gadet, en el estado de Unidad y el South Sudan Democratic Movement/Army, encabezado por el general George Athor, en el estado de Jonglei. Ambas formaciones comparten el objetivo de derrocar al Gobierno de Sudán del Sur, dirigido por el presidente Salva Kiir, al que tildan de corrupto y acusan de mala gobernabilidad, a la vez que acusan al principal partido, SPLM, de acaparar el poder político dentro de las instituciones, y de marginar al resto de partidos y comunidades diferentes a la dinka (mayoritaria dentro del SPLM). Asimismo, señalan que el Ejército (SPLA) y la policía, pese a recibir una gran cantidad de recursos por parte del Estado, se encuentran mal equipados y son incapaces de brindar seguridad a la población.

Los ataques del SSLA y del SSDM/A, junto con las milicias lideradas por Gabriel Tang-Ginye (Alto Nilo), Gatluak Gai (Unidad) y David Yau-Yau (Jonglei), causaron miles de víctimas a lo largo del año en la región del Gran Alto Nilo. Uno de los ataques más graves, por el número de víctimas, fue el perpetrado por el SSDM/A en el condado de Fangak (Jonglei) donde murieron más de 300 personas entre los meses de febrero y marzo, según fuentes gubernamentales.

La respuesta dada por el Gobierno a la insurgencia tuvo dos vertientes: la renovación del ofrecimiento de amnistía a sus dirigentes –que comprendía la reintegración de sus tropas en el Ejército– y el combate directo llevado a cabo por las Fuerzas Armadas. Los operativos militares contribuyeron a agravar la situación en numerosas ocasiones, después de que los soldados fueran acusados de agredir, asaltar y matar a civiles a los que acusaban de connivencia con la insurgencia. El incendio por parte del Ejército de, al menos, 7.000 viviendas en el condado de Mayom (estado de Unidad), en mayo, fue un claro ejemplo de este tipo de acciones.

El SSLA advirtió en septiembre y octubre a las ONG y a las agencias de la ONU de que abandonar los estados de Unidad, Alto Nilo y Warrap, contra los que pretendían iniciar un fuerte ataque. En relación con la amnistía, George Athor (SSDM/A) se acogió a ella en enero, aunque continuó y amplió sus ataques en los meses sucesivos. Athor murió en diciembre en una emboscada militar en la frontera sudanesa. De igual manera, el militar sublevado Gatluak Gai llegó a un acuerdo de amnistía con el Gobierno en julio, y murió asesinado en extrañas circunstancias ese mismo mes en el condado de Koch (Unidad). David Yau-Yau y Peter Gadet se acogieron a la amnistía en junio y agosto, respectivamente, pero el grupo de Gadet (SSLA) se negó a abandonar la lucha armada. Por otra parte, el sublevado Gabriel Tang-Ginye permaneció bajo arresto en Juba a partir de abril. En reiteradas ocasiones a lo largo del año, el Gobierno sud sudanés acusó a Jartum de prestar asistencia y de proporcionar armamento a los militares sublevados. En este sentido, varios informes publicados durante el año por Small Arms Survey, en los que se identificaba y evaluaba el material incautado por el Ejército a las fuerzas de Athor y Gadet, corroborarían las sospechas de que ambos pudieran estar recibiendo apoyo externo.

Durante el tercer trimestre de 2012, se produjeron diversos encuentros y rondas de negociación entre Sudán y Sudán del Sur, y no fue hasta el 27 de septiembre que alcanzaron un **acuerdo parcial sobre seguridad y relaciones económicas**, bajo los auspicios del Panel de Implementación de Alto Nivel de la UA. Además del mediador oficial de la UA, Thabo Mbeki, EE. UU. y China jugaron una considerable influencia en las conversaciones de paz. El acuerdo supuso el reinicio de las exportaciones de petróleo y el acuerdo para desmilitarizar la frontera común y así evitar una conflagración bélica de mayores consecuencias. Sin embargo, un buen número de puntos clave seguían sin estar resueltos, incluido el estatus de la región en disputa de Abyei, y diversas zonas fronterizas en disputa entre ambos países.

En octubre, **el Consejo de Paz y Seguridad de la UA aprobó por unanimidad preparar una mediación con el objetivo de resolver el contencioso de Abyei**, que enfrenta a Sudán y Sudán del Sur. La propuesta de la UA hacía un llamamiento a celebrar un referéndum en octubre de 2013 en la región en disputa, y solo los miembros de la comunidad misseriya residentes en Abyei podrían participar en dicha votación. Los EE. UU., Francia, el Reino Unido y la UE manifestaron su apoyo a la propuesta de referéndum, mientras que Rusia señaló que era partidaria de la partición de Abyei, la postura de Khartoum.

El proceso de paz en 2013

En marzo, los **Gobiernos de ambos países se comprometieron a implementar el acuerdo firmado en septiembre de 2012, por el que se creaba una zona desmilitarizada de diez kilómetros a cada lado de la frontera y por el que Sudán del Sur podía volver a exportar su petróleo a través de los oleoductos sudaneses**. Los bancos centrales de los dos países se pusieron de acuerdo en una metodología para facilitar la recolección de la renta del petróleo por parte de Jartum. El transporte de petróleo por oleoductos sudaneses estaba previsto que se iniciase pronto. Los dos Sudán también acordaron formar un nuevo mecanismo para lidiar con las acusaciones, por parte de ambos, de apoyar a grupos rebeldes del país opuesto.

Algunos informes apuntan que Jartum había abandonado la demanda de tener el 50 % de las posiciones administrativas interinas en la región de Abyei, disputada por los dos países, hecho que podría facilitar la celebración de un referéndum para decidir a cuál de los dos países se integraba. A finales de marzo, **el estadounidense Carter Center, en colaboración con el sudanés Future Studies Center y el Ebony Center for Strategic Studies de Sudán del Sur, acordó la implementación de un proyecto de un año cuyo objetivo era la creación de un espacio de debate** donde se creasen ideas prácticas para la consolidación de la paz.

En **Sudán del Sur, a finales de abril, el presidente ofreció una amnistía a seis comandantes de grupos rebeldes**. En principio solo fue aceptada por el grupo armado SSLA. Según fuentes locales, el grupo, que constaba de 3.000 miembros, cruzó la frontera desde Sudán con cien camiones y entregó las armas a las autoridades de Sudán del Sur. En junio, el líder de otra milicia, que luchaba en el estado de Upper Nile, Johnson Uliny, también se sumó a la oferta de amnistía.

En abril, los dos países lograron un acuerdo. Los principales puntos consistían en abrir diez corredores en la frontera, establecer un comité conjunto de seguridad y tratar las demandas de los rebeldes. La producción de petróleo se reanudó y el crudo llegó el 7 de abril a Sudán, después del acuerdo alcanzado en marzo. Sin embargo, la decisión de Sudán de cerrar otra vez el oleoducto aumentó la tensión entre las partes. En junio, **los dos países aceptaron la mediación de la UA** para resolver las disputas.

Los dos Gobiernos negociaron el cese del cierre de los oleoductos durante todo el mes de agosto, después de que el ministro de Petróleo sudanés, Awad al-Jaz, anunciara, a principios de ese mes, que se aplazaba el cierre hasta el 6 de septiembre, en vez de la fecha inicial del 22 de agosto. Anteriormente, ya se había aplazado la fecha del 7 de agosto al 22 de agosto. Los presidentes de ambos países se reunieron en Jartum, a principios de septiembre, para empezar conversaciones sobre la crisis de los oleoductos. Como resultado, el 4 de septiembre, el presidente de Sudán, Omar al-Bashir, anunció que no se impediría el transporte de petróleo de Sudán del Sur a través de sus infraestructuras. Cabe destacar que, a principios de julio, el Gobierno de **Sudán del Sur** anunció el **inicio de conversaciones de paz con el líder de los rebeldes, David Yau Yau**. Anteriormente, el presidente del país, Salva Kiir, había pedido a los ancianos de la comunidad murle que persuadieran a Yau Yau de responder a la amnistía propuesta.

En octubre, **los presidentes de Sudán y Sudán del Sur, Omar al-Bashir y Salva Kiir, respectivamente, mantuvieron un encuentro en Juba para conversar sobre el estatuto de la región de Abyei.** Ambos presidentes acordaron las condiciones generales para la administración de Abyei. Entre otras cosas, se decidieron cuestiones relativas al Consejo y la Policía de Abyei así como el pago del 2 % del petróleo, incluidos pagos pendientes, a la Administración de Abyei. El estatuto final de la región está en disputa desde 2005. Actualmente, se encuentra bajo la administración de la ONU, con la presencia de 4.000 “casco azules”. Jartum se había opuesto a la celebración de un referéndum, debido a que los nómadas de la etnia misseriya, ciudadanos de Sudán y partidarios de la unión con Jartum, no podrían votar. En este sentido, miles de personas, volvieron a la región para votar en el referéndum no oficial celebrado a finales de octubre y en el que los votantes, dinkas en su mayoría, decidieron integrarse en Sudán del Sur. El referéndum, fue considerado ilegal por los dos países implicados en la disputa y por la UA. En el contexto de los preparativos del referéndum, el Consejo de Seguridad de la ONU hizo público un comunicado en el que pedía a los Gobiernos

de Sudán y Sudán del Sur que se abstuvieran de cualquier acción ilegal que pudiera incrementar las tensiones entre ambos países. Por su parte, la UA anunció que enviaría una misión a Abyei, entre el 5 y el 6 de noviembre, para mediar en las negociaciones destinadas a determinar el estatuto de la región, reducir las tensiones en la zona y evitar que se lleve a cabo cualquier acción unilateral.

En Sudán del Sur, en abril el presidente ofreció una amnistía a seis comandantes de grupos rebeldes.

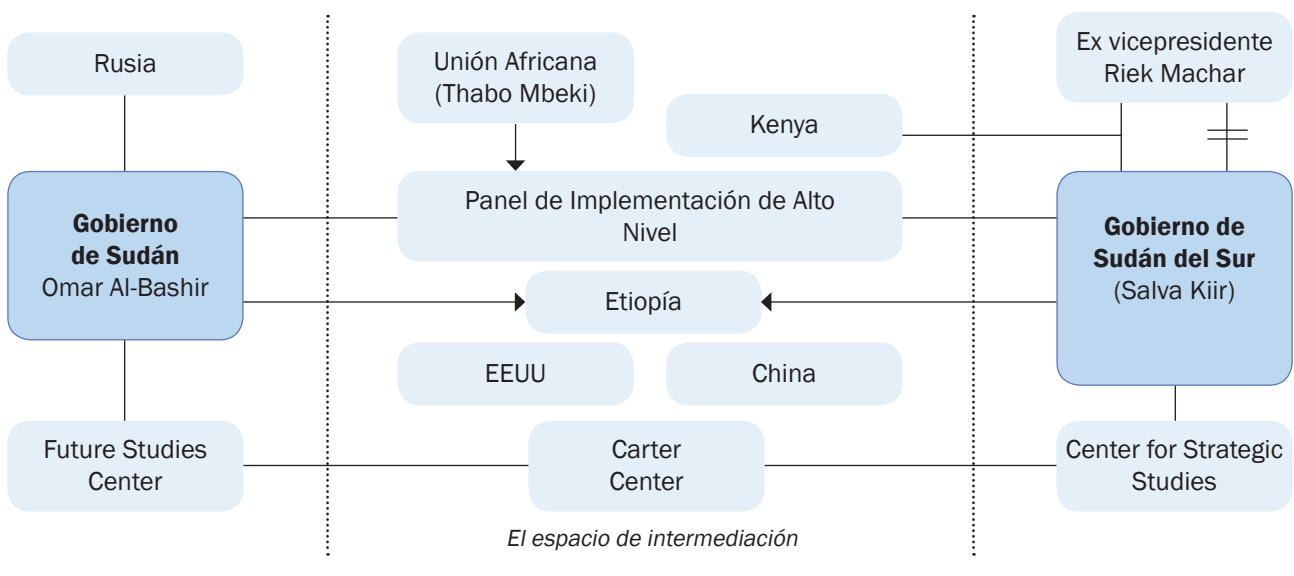
En principio sólo fue aceptada por grupo armado South Sudan Liberation Movement/Army (SSLA). Según fuentes locales, el grupo, que consta de 3.000 miembros, cruzó la frontera desde Sudán con cien camiones y entregó las armas a las autoridades de Sudán del Sur. En junio el líder de otra milicia que luchaba en el estado de Upper Nile, Johnson Uliny, también se sumó a la oferta de amnistía. Cabe destacar que a principios de julio el Gobierno de Sudán del Sur anunció el **inicio de conversaciones de paz con el líder de la milicia Murle, David Yau Yau**. Anteriormente el presidente del país, Salva Kiir, había pedido a los ancianos de la comunidad murle que persuadieran a Yau Yau a que respondiera a la amnistía propuesta.

El 14 de diciembre tuvo lugar un **intento de golpe de Estado** que el presidente Salva Kiir consiguió sofocar, aunque se desataron duros enfrentamientos que causaron un millar de víctimas mortales. Kiir acusó al ex vicepresidente Riek Machar de orquestar el golpe y ordenó su detención, aunque éste negó estar detrás de los hechos. Seguidamente, las fuerzas leales a Machar tomaron el control de Unity, una importante región petrolera, y de Bor, la capital del estado de Jonglei y escenario de una masacre en 1991 entre las etnias dinka, a la que pertenecía Kiir, y los nuer, etnia a la que pertenecía Machar. Ambos bandos continuaron disputándose el control de otras localidades importantes en varios combates registrados en diversas partes del país. Mientras crecían los temores a que se estuviera gestando un nuevo conflicto, la ONU anunció la llegada de más fuerzas de mantenimiento de la paz. **Ambos bandos empezaron conversaciones de paz a principios de enero en Addis Abeba** que incluían negociaciones para la liberación de presos y acuerdos para alcanzar un alto al fuego. El Gobierno anunció que solo contemplaría la liberación cuando se llevara a cabo la investigación y el proceso legal correspondientes. Por su parte, los rebeldes declararon que la detención de altos oficiales por parte del Gobierno seguía siendo un obstáculo para las negociaciones de paz.

Hechos más destacados del año

- Los gobiernos de ambos países se comprometieron a implementar el acuerdo firmado en septiembre de 2012 por el que se creaba una zona desmilitarizada de diez kilómetros a cada lado de la frontera y por el que Sudán del Sur podía volver a exportar su petróleo a través de los oleoductos sudaneses.
- Las negociaciones de paz entre los dos países, desembocaron en un acuerdo. Los dos países aceptaron la mediación de la UA para resolver las disputas.
- Los presidentes de Sudán y Sudán del Sur, Omar al-Bashir y Salva Kiir respectivamente, mantuvieron un encuentro en Juba para conversar sobre el estatuto de la región de Abyei.
- En diciembre, se produjeron serios enfrentamientos entre el presidente S. Kiir (dinka) y el ex vicepresidente Riek Machar, de la etnia nuer. El primero acusó al segundo de preparar un golpe de Estado contra él. Los enfrentamientos podrían derivar en una guerra civil entre las etnias dinka y nuer. Ambas partes enviaron delegados a Etiopía para iniciar una negociación.

Principales actores del proceso



Grandes Lagos y África Central

R. CENTROAFRICANA

Población:	4,6 millones de habitantes
Superficie:	623.000 Km ²
IDH:	180 (de 186)
PIB:	2.184 millones de \$
Renta por habitante:	472 \$
Actores armados:	FDPC, APRD, UFDR, UFR
Facilitaciones:	Gabón

Contexto del conflicto

La República Centroafricana (RCA) se independizó de Francia en 1960. Durante los seis primeros años estuvo gobernada de forma dictatorial por D. Dacko, que fue derrocado por su primo J.B. Bokassa, quien estableció una excéntrica dictadura militar. Posteriormente, Francia apoyó un golpe de Estado que permitió que Dacko volviera a tomar el poder, hasta que en 1981 fue derrocado de nuevo, en este caso, por Ange Félix Patassé, que se convirtió en el propietario de gran parte de las compañías que explotaban los recursos naturales del país. La República Centroafricana sufrió varios motines militares en los años noventa, por impago de salarios, y un golpe de Estado en 2003, año en que accedió a la presidencia François Bozizé, que todavía ostenta el poder. A pesar de ser un país rico en diamantes, oro, uranio, madera y café, arrastra desde hace años inestabilidad política, Gobierno ineficaz, inseguridad, bandidaje y deterioro de la situación económica. La RCA es uno de los países más pobres del mundo y la mitad de la población es analfabeta. Con la recesión económica de Europa y Estados Unidos, la industria diamantífera entró en una profunda crisis y cerraron la mayoría de las empresas. En palabras del ex representante especial del secretario general de la ONU en el país, las raíces del conflicto de la RCA residen en el colapso de sus estructuras socioeconómicas y en la ausencia de diálogo político. En 2005 se crearon los grupos armados de oposición: Ejército del Pueblo para la Restauración de la República y la Democracia (APRD) y la Union des Forces du Renouveau (UFR), encabezada por F. Njadder-Bedaya. También existe el grupo armado UFDR (Union des Forces Démocratiques pour le Rassemblement), coalición de tres grupos (GAPLC, MLCJ y FDC), liderada por Michel Djotodia, y el Front Démocratique pour le Peuple Africain (FDPC), liderado por Abdoulaye Miskine, próximo al ex presidente Patassé. En el 2009 surgió la Convention des Patriots pour la Justice et la Paix

(CPJP), que firmó un acuerdo de paz en 2012. A finales de ese año surgió una coalición de fuerzas armadas denominada Séléke, que reavivó el conflicto y se opuso a la presidencia de François Bozizé. El nuevo presidente, Michel Djotodia, era musulmán, aunque sólo el 15% de la población profesaba esa religión. En enero de 2014 tuvo que abandonar el país.

Antecedentes del proceso de paz

Después de que en 1996 el país viviera tres motines de sus FFAA, en enero de 1997 se firmaron los Acuerdos de Bangui entre las fuerzas leales al entonces presidente Patassé y los grupos rebeldes, y se estableció una fuerza interafricana denominada MISAB, cuyos 800 efectivos se encargarían de la desmovilización de los combatientes y de velar por el cumplimiento de los acuerdos. En 1998, después de una intervención de tropas francesas, las Naciones Unidas enviaron una misión de mantenimiento de la paz (MINURCA) para proteger la capital del país y sustituir a la MISAB. Desde 2007, el Gobierno ha ido firmando acuerdos de paz con los diferentes grupos armados. En febrero de 2007, el Gobierno y el FDPC, liderado por Abdoulaye Miskine, firmaron un acuerdo de paz en Syrte (Libia), bajo la mediación de Muammar al-Gaddafi. En abril se alcanzó un acuerdo con el UFDR de Damane Zakaria, que establecía un llamamiento conjunto al cese de hostilidades y el ofrecimiento de una amnistía para los miembros del grupo. En mayo de 2008, el Gobierno firmó en Libreville un acuerdo con el APDR de Jean-Jacques Demafouth, exiliado en Francia, con la mediación del presidente de Gabón, Omar Bongo. Posteriormente, en diciembre de 2008, el Gobierno y varios grupos armados de la oposición lograron un Acuerdo Político Inclusivo (API), con la mediación del ex arzobispo de Bangui, Paulin Pomodimo, en el que se establecía la formación de un Gobierno conjunto y la convocatoria de elecciones libres en 2010, que fueron pospuestas hasta 2011. El diálogo fue cofacilitado por el Centro para el Diálogo Humanitario, de Ginebra, y participaron en el mismo dos antiguos presidentes, André Koulingba y Ange-Félix Patassé; el APRD de Jean Jacques Demafouth; el UFDR de Damane Zakaria; el UFR de Florent N'Djadder y el MLCJ (facción del UFDR) de Abakar Sabone. Meses después, en julio de 2009, y con la mediación de Libia, se integró el FDPC de Abdoulaye Miskine, exiliado en Libia, y en octubre de 2009 se unió el MNSP (facción del MLCJ) de Hassan Ousman. El único grupo rebelde que seguía al margen del proceso de paz era el Convention des Patriots pour la Justice et la Paix (CPJP) de Charles Massi. El Gobierno y una facción disidente de este grupo armado, compuesta por

unos 500 combatientes, firmaron en julio de 2011 un acuerdo de paz en la localidad de Nzako, en el este, después de que alcanzaran un acuerdo de alto el fuego en junio.

Cabe destacar la firma del **acuerdo de paz entre el grupo armado CPJP y el Gobierno**, el 25 de agosto de 2012. El CPJP era el último grupo armado centroafricano activo en el país, ya que los principales cuatro grupos armados firmaron diversos acuerdos de paz durante el año 2008. Sin embargo, **una alianza de diversos grupos armados llamada Séléka inició una rebelión el 10 de diciembre de 2012**, tomó el control de diversas localidades del país y amenazó con derrocar al presidente François Bozizé si no implantaba el acuerdo de paz alcanzado en 2007. Esta alianza, resultado de la unión de diversas facciones y escisiones de los grupos armados CPJP, UFDR y CPSK, activos en el norte del país, y que habían alcanzado diversos acuerdos de paz en los últimos años con el Gobierno, exigió, en un primer momento, el pago de los estipendios acordados a raíz del acuerdo de paz y la liberación de los presos políticos. No obstante, posteriormente, elevó sus demandas y, a finales de año, exigió la retirada de Bozizé como punto de inicio de las negociaciones.

El proceso de paz en 2013

El acuerdo de paz alcanzado a principios de enero en la R. Centroafricana no fue respetado por las partes y se reavivó el conflicto. La rebelión iniciada en diciembre de 2012 por parte de la coalición rebelde Séléka consiguió forzar la celebración de negociaciones de paz con el Gobierno liderado por François Bozizé, que se vio acorralado militarmente por la insurgencia. Además, la comunidad internacional presionó al Gobierno para que aceptase la celebración de conversaciones de paz en Libreville, Gabón, el 10 de enero. Ambas partes aceptaron llevar a cabo estos contactos en Gabón, con el objetivo de alcanzar un acuerdo. Los EE. UU, Francia y la UE instaron a ambas partes a alcanzar una solución política y a proteger a la población civil. Francia anunció que no intervendría en el contencioso, por lo que rechazó la petición del presidente Bozizé de que interviniera militarmente. **La CEEAC facilitó las conversaciones de paz, que condujeron a la firma de un acuerdo de alto el fuego entre las partes y a la permanencia en el poder de Bozizé hasta culminar su mandato en 2016.** El acuerdo, además, incluía la formación de un gobierno de unidad nacional encargado de organizar elecciones legislativas anticipadas en el término de un año, tras la disolución de la Asamblea Nacional. Este gobierno debía ser inclusivo, en él participaría la oposición política y el primer ministro

surgiría, también, de la oposición. La misión de mantenimiento de la paz de CEEAC (MICOPAX) debía ser reconfigurada y su objetivo debía ser la aplicación de los acuerdos. Asimismo, las fuerzas extranjeras debían retirarse del país. No obstante, la violencia persistió por parte de algunos grupos miembros de Séléka opuestos al acuerdo y, en febrero, **la rebelión acusó a Bozizé de incumplimiento de los acuerdos y amenazó con el retorno a las armas. A finales de marzo, ejecutó su amenaza y llevó a cabo una ofensiva contra la capital, Bangui, lo que forzó la huida del presidente centroafricano**, junto con su familia, que buscó refugio en la RD Congo. En agosto, el líder de la rebelión, Michel Djotodia, se convirtió en el nuevo presidente del país, y Nicolas Tiangaye fue renovado como primer ministro, que, a su vez, nombró un nuevo gobierno formado por 34 ministros de las diferentes tendencias políticas, tal y como establecía el Acuerdo de Libreville: nueve procedentes de la rebelión, ocho de la antigua oposición, un ex colaborador de Bozizé y los restantes procedentes de la sociedad civil.

A finales del año, la situación se agravó con los **enfrentamientos entre la comunidad cristiana, que tradicionalmente tuvo el poder político, y la comunidad musulmana**, lo que provocó centenares de muertos y una grave crisis humanitaria. Ante esta situación, **Francia envió un destacamento de 1.200 soldados** para poner orden a la situación y forzar la retirada de Séléka. Una resolución del Consejo de Seguridad de la ONU de principios de diciembre dio luz verde a intervenir para poner fin a las violaciones de los derechos humanos en el país y a restablecer el orden. Francia se quejó del poco apoyo militar obtenido en la UE. Finalmente, en enero de 2014, el presidente Djotodia tuvo que abandonar el país ante la derrota de Séléka.

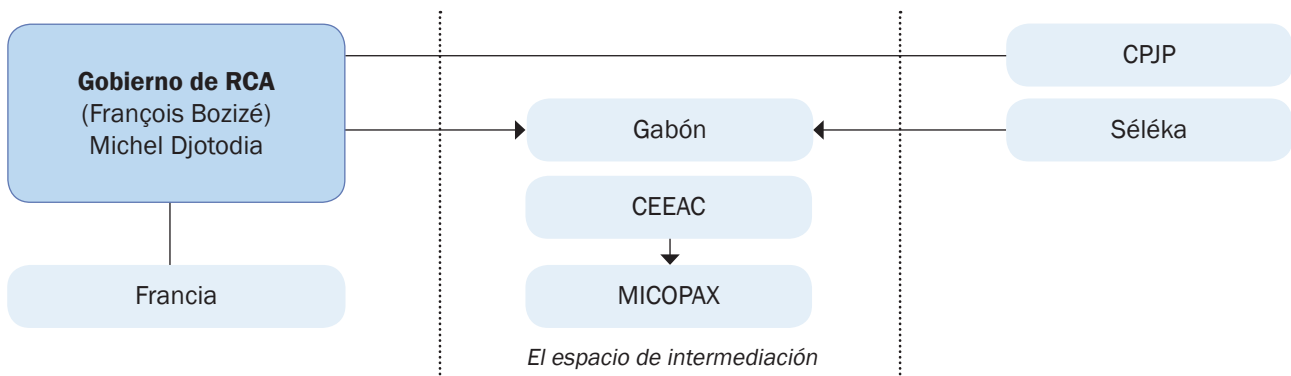
Hechos más destacados del año

- El acuerdo de paz alcanzado a principios de enero no fue respetado por las partes y se reavivó el conflicto.
- La rebelión acusó al presidente Bozizé de incumplimiento de los acuerdos y amenazó con el retorno a las armas. A finales de marzo ejecutó su amenaza y llevó a cabo una ofensiva contra la capital, Bangui, forzando la huida del presidente centroafricano.
- Francia envió un destacamento de 1.200 soldados para poner orden en el país y forzar la retirada de Séléka, cuyo dirigente tuvo que abandonar el país en enero de 2014.

Webs de interés

- AlertNet (www.alertnet.org)
- All Africa (allafrica.com)
- Alwihda (www.alwihdainfo.com)
- BINUCA (www.operationspaix.net/BINUCA)
- Centrafrique Presse (www.centrafrique-presse.com)
- Foundation Hironnelle (www.hiroidelle.org)
- Gobierno (www.centrafricaine.info/fr.html)
- ICG (www.crisisgroup.org)
- Le Confident (www.leconfident.net)
- MINURCAT (www.un.org/Depts/DPKO/minurcat)
(minurcat.unmissions.org)
- Naciones Unidas (www.un.org/spanish/docs.sc)
- PNUD (www.cf.undp.org/p_ala_une.htm)
- Reliefweb (www.reliefweb.int)
- Sangonet (www.sangonet.com)

Principales actores del proceso



R.D. CONGO (Este)

Población RD Congo:	67'5 millones de habitantes
Superficie:	RDC (2.345.000Km ²), Kivus (124.600 Km ²), Orientale (503.200 Km ²), Katanga (497.000 Km ²), distrito Ituri (65.600 Km ²)
IDH:	186 (de 186)
PIB:	18.823 millones de \$
Renta por habitante:	279 \$
Actores armados:	M23
Facilitaciones:	Uganda

Contexto del conflicto

La RD Congo es un país que durante el siglo XX vivió inmerso en una situación de despotismo, ausencia y desintegración del Estado y expoliación de sus inmensos recursos naturales. Esa situación se inició durante el período colonial belga y, excepto un breve intervalo posterior a la independencia en 1960, continuó durante más de 30 años bajo la dictadura de Mobutu Sese Seko, caracterizada por la represión contra la disidencia política, las graves violaciones de los derechos humanos y el enriquecimiento de las élites mobutistas a través de la expoliación de los recursos naturales en beneficio propio. En 1996, la Alianza de Fuerzas Democráticas para la Liberación del Congo (ADFL) de Laurent Desiré Kabila, con el apoyo de Burundi, Ruanda y Uganda, inició una rebelión contra Mobutu que culminó con la cesión del poder por parte de éste en 1997. En 1998, Kabila perdió el apoyo de los antiguos aliados (Burundi, Ruanda y Uganda), que invadieron la RD del Congo, con la excusa de garantizar la seguridad de sus fronteras, y apoyaron a varios grupos armados (RCD por parte de Ruanda y MLC por parte de Uganda) contra el Gobierno de Kabila, que también recibió el apoyo de varios países de la región (Namibia, Angola, Zimbabue, Sudán y el Chad), en una guerra que causó unos tres millones y medio de muertos, ya sea en combate, por hambre o enfermedades. La expoliación de los recursos naturales del país (oro, diamantes, madera y coltán) se convirtió en el motor de la guerra y de la perpetuación de la presencia de las FFAA extranjeras en el país, negocio en el que han participado varios países vecinos y multinacionales occidentales, según destacaron las Naciones Unidas. En el apartado de 2013 de este capítulo, se analiza exclusivamente el proceso seguido con el **M-23**, un grupo armado del Kivu Norte surgido en 2012, liderado por Sultani Makenga y el obispo Jean-Marie Runiga Lugerero y formado por tutsis.

Antecedentes del proceso de paz

La primera etapa del proceso de paz se produjo con la firma del Acuerdo de Alto al Fuego de Lusaka, en julio de 1999, entre varios países y grupos armados presentes en el conflicto, con la facilitación de la organización regional SADC (Southern Africa Development Community) y, principalmente, de Sudáfrica, lo que permitió el establecimiento de la Misión de Mantenimiento de la Paz de la ONU (MONUC) en noviembre de 1999 (Resolución 1291 del Consejo de Seguridad), para supervisar el alto al fuego y promover el desarme de las milicias. Su mandato estaba repartido en cuatro fases: aplicación de los acuerdos de alto al fuego firmados en Lusaka; seguimiento de cualquier violación de los acuerdos; organizar el desarme, la desmovilización y la reintegración de los combatientes; y facilitar la transición para organizar unas elecciones creíbles. Dicho mandato estaba regido por el Capítulo VII de la Carta, que le autorizaba a utilizar la fuerza en caso necesario.

Sin embargo, el conflicto continuó en el este del país y no fue hasta el asesinato de Laurent Desiré Kabila, en 2001, y el relevo por parte de su hijo Joseph Kabila, cuando éste dinamizó y promovió el Diálogo Intercongolés (ICD) celebrado en Sudáfrica. El ICD condujo a las negociaciones llevadas a cabo entre los actores beligerantes en Sun City (Sudáfrica), que acabaron con la firma del Acuerdo Global e Inclusivo en Pretoria, en diciembre de 2002, y el Acta Final de Sun City (que agrupaba y resumía los acuerdos previos), en abril de 2003. Esa última Acta supuso la integración del Gobierno y los grupos armados de oposición en el Gobierno Nacional de Transición (GNT), en el que Joseph Kabila mantuvo su cargo de presidente y en el que se establecieron cuatro vicepresidencias, que representaban, respectivamente, al Gobierno, al MLC, al RCD/Goma y a la oposición no armada. El acuerdo establecía una fase de transición de dos años, al término de la cual deberían organizarse elecciones generales y preveía la formación de unas nuevas FFAA congoleesas donde se integrarían los distintos grupos armados de oposición.

A principios de 2005 se llevó a cabo la desmovilización de 6.000 efectivos de uno de los seis grupos armados de la región, el FAPC. A finales de julio de 2006, algunas de las principales milicias que operaban en la región este de la RDC, dentro de la coalición armada de oposición MRC, decidieron deponer las armas, facilitar el libre movimiento de personas desplazadas en la zona para poder ejercer su derecho a voto en las elecciones, e integrarse progresivamente en las FFAA del país, a cambio de una amnistía para todos sus miembros. El acuerdo se logró a través de la mediación del equipo de paz

de la ONU en la zona. Entre los desmovilizados, se encontraba uno de los líderes de la milicia FNI, Peter Karim. A finales de noviembre de 2006, los tres últimos grupos armados que operaban en Ituri firmaron con el Gobierno un acuerdo marco para la paz en Ituri, por el que aceptaban deponer las armas y entrar en un proceso de desarme, desmovilización y reintegración (DDR). En total, los grupos sumaban 6.000 efectivos (3.500 del FRPI de «Cobra Matata», 1.800 del FNI de Peter Karim, [algunos de los cuales, sin embargo, se opusieron a la desmovilización y prosiguieron los combates] y 500 del MRC de Mathieu Ngoudjolo). A principios de diciembre de 2008, el Gobierno congolés aceptó la demanda de celebración de conversaciones de paz directas con la milicia CNDP de Laurent Nkunda, bajo los auspicios de las Naciones Unidas y de su enviado especial, Olesegun Obasanjo, en Kenia. A principios de enero de 2009, sin embargo, se puso de manifiesto una importante división en el seno de la rebelión tutsi congoleña CNDP con el anuncio por parte del líder militar (jefe del Estado Mayor) de la rebelión, Bosco Ntaganda, de la expulsión del liderazgo del grupo, el general Laurent Nkunda, por razones de mala gobernabilidad. Poco después, Laurent Nkunda fue arrestado en Ruanda a raíz de una operación militar conjunta entre las FFAA ruandesas y congoleñas. Además, la facción del grupo armado de oposición tutsi CNDP, liderada por el general Bosco Ntaganda, alias «Terminator», y otros diez altos cargos de la rebelión, que días antes habían afirmado haber depuesto al general Laurent Nkunda, líder del movimiento, realizaron una declaración el 16 de enero en la que anunciaron poner fin a las hostilidades contra las FFAA congoleñas. Tras el acuerdo, dicha facción anunció que se integraría en las FFAA y que estaba dispuesta a colaborar en la ofensiva contra el grupo armado de oposición hutu ruandés FDLR.

A finales de mayo de 2010, el Consejo de Seguridad de la ONU aprobó la resolución 1925 por la que prorrogaba el mandato de la MONUC hasta el 30 de junio y decidió que, en vista de la nueva fase a que se había llegado en el país, la misión de las Naciones Unidas, **pasaría a denominarse, a partir del 1 de julio, Misión de Estabilización de las Naciones Unidas en la República Democrática del Congo (MONUSCO)**. La MONUSCO tendría una dotación máxima de 19.815 efectivos militares, 760 observadores militares y 1.441 policías, además de los componentes civiles, judiciales y penitenciarios correspondientes. El Consejo puso de relieve el hecho de que el Gobierno congolés era el principal responsable de la seguridad y la protección de la población civil. En junio, el secretario general de la ONU nombró como nuevo representante especial a Roger Meece, embajador de EEUU en la RD Congo entre 2004 y 2007, en sustitución de Alan Doss.

En agosto, al menos 400 ex miembros de grupos armados de los Kivu Norte y Sur procedieron a su desmovilización. Desde 2009 hasta agosto, 4.178 excombatientes habían dejado las armas. En el acto se hizo un llamamiento al desarme e integración a las FFAA congoleñas a miembros de los grupos Mai Mai Kifuafula, Pareco-FAP y APCLS. A finales de diciembre de 2010, una delegación gubernamental y una de la MONUSCO conversaron con una delegación de los Mai-Mai para una posible desmovilización de este grupo.

En 2011, las Fuerzas Armadas congoleñas y el grupo armado Forces Républicaines Fédéralistes (FRF) alcanzaron en febrero un acuerdo, tras intensas negociaciones que condujeron a la integración del grupo en el Ejército. Las FRF estaban compuestas por población de la comunidad banyamulenge basada en la zona del Haute Plateau, entre Uvira y Fizi, en la provincia de Kivu Sur. El grupo, liderado por los autoproclamados generales Venant Bisogo y Michel Rukunda, nunca supusieron una amenaza militar, pero las operaciones del Ejército contra ellos causaron numerosas bajas entre la población civil y un fuerte impacto en la situación humanitaria en la zona. Una de las cuestiones clave de las negociaciones, el estatus de la región de Minembwe, se pospuso. La comunidad banyamulenge aboga por la creación de una entidad autónoma para su población con servicios y administración propios, así como distrito electoral. Uno de los principales líderes del grupo armado hutu ruandés presente en el este de la RD Congo, las FDLR, abandonó el grupo armado y se integró en el programa de DDR que lleva a cabo la MONUSCO. Se trataba del teniente coronel Samuel Bisengimana, también conocido como Sam Mutima-Kunda. Fue oficial del antiguo Ejército ruandés, comandante de una compañía, y sus responsabilidades eran la movilización del apoyo civil hacia las FDLR y la facilitación del reclutamiento. En 2010, 1.681 miembros de las FDLR, incluyendo 64 oficiales, optaron por rendirse e iniciar el proceso de DDR. En este sentido, el representante especial del secretario general en el país, Roger Meece, señaló que las FDLR, el principal grupo armado existente en el este de la RD Congo, estaban siendo debilitadas por la acción militar y las desertiones, por lo que su amenaza podría llegar a desaparecer. Sus 15.000 miembros del año 2001 se redujeron a unos 6.000-7.000 a finales de 2007 y en 2011 se estimaba que contaban con unos 3.500 combatientes.

En 2012 surgió el grupo armado **M23** en el Kivu Norte, liderado por Sultani Makenga y el obispo Jean-Marie Runiga Lugerero y formado por tutsis. Inicialmente se había levantado en armas ante el supuesto incumplimiento por parte del Gobierno del acuerdo de marzo de 2009, aunque posteriormente declaró combatir para liberar a todo el país y

derrocar a Kabila. En julio de 2013, Ruanda y la RD Congo acordaron la creación de una fuerza regional para combatir el M23, con el apoyo de la Iniciativa Regional de los Países de los Grandes Lagos. En diciembre, se iniciaron **conversaciones de paz entre el M23 y el Gobierno de la RD Congo, facilitadas por el Gobierno ugandés**, que permitió la liberación de la ciudad de Goma

El proceso de paz en 2013

Las negociaciones entre el Gobierno congoleño y el grupo armado M23, facilitadas por Uganda en Kampala, vivieron momentos de crisis, con continuas acusaciones de poca voluntad política por ambas partes de cara al proceso negociador, que **terminó con una intervención militar francesa a finales de año**. Las divisiones que se produjeron en el seno del M23 a primeros de año y la entrega de Bosco Ntaganda a las autoridades estadounidenses en Kigali contribuyeron a mantener el proceso de diálogo en suspenso. **Cabe destacar, no obstante, los avances producidos a nivel regional entre los Gobiernos de la RD Congo, Ruanda y Uganda. A finales de febrero, 11 países africanos firmaron en Adís Abeba un acuerdo de paz para estabilizar el este de la RD Congo** y la región de los Grandes Lagos. Los firmantes se comprometieron a no intervenir en conflictos que se desarrollasen en sus países vecinos y a abstenerse de apoyar a grupos rebeldes, en referencia especial a Ruanda, acusada de estar apoyando militarmente al M23. Este acuerdo abrió la puerta a la intervención de una brigada de la ONU, integrada por soldados de países de la región, bajo el mandato de la MONUSCO.

Sin embargo, no fue hasta finales de marzo que el Consejo de Seguridad de la ONU aprobó el despliegue de la fuerza de intervención, con capacidad para tomar medidas defensivas y para combatir los grupos armados del este del país, después de múltiples conversaciones a nivel regional. El Ejército contó con el apoyo de esta brigada de intervención de la ONU en diversas operaciones, con 3.000 militares procedentes de Tanzania, Sudáfrica y Malawi, que, a mediados de octubre, estaban completamente desplegados en zona rebelde.

Entre abril y junio, no se produjeron avances en las conversaciones de paz, que tenían lugar en Kampala, entre los representantes del Gobierno de la RD Congo y el grupo armado M23, apoyado por Ruanda. El líder del M23, Bertrand Bisimwa, había propuesto una amnistía para los combatientes del M23, pero el Gobierno no quiso ofrecerla, lo que fue interpretado por el grupo como una negativa a la paz. El Gobierno negó que no estuviera comprometido con el proceso y, **en lo relativo a**

la amnistía, señaló que los soldados se podrían acoger a ella y reintegrarse en el Ejército, pero no así los comandantes. No obstante, a principios de junio, Bertrand Bisimwa, anunció su intención de retomar las negociaciones de paz. El Gobierno congoleño aceptó el llamamiento, pero destacó que no permitirá que se eternicen las conversaciones.

En paralelo, la Brigada de Intervención de la MONUSCO, encargada de hacer frente a los grupos armados del este del país, empezó a patrullar las calles de Goma, la capital de Kivu Norte, lo que también podría haber contribuido, según algunos analistas, a que el M23 aceptara reiniciar las negociaciones de paz. El M23 había señalado su negativa a que se aprobara la creación de la Brigada, y acusó a las Naciones Unidas de optar por la guerra en lugar de la promoción de la paz. En paralelo, se reabrió el debate sobre la nacionalidad congoleña, una de las causas de fondo del conflicto en el país y en el marco regional, ya que **Ruanda pretendía conseguir que toda la población ruandesa refugiada en el resto del mundo o bien regresara al país o bien fuera naturalizada por los países huéspedes**. El ACNUR, (UNHCR, por sus siglas en inglés) y los países que acogen población ruandesa dictaminaron, en 2011, que el 30 de junio de 2013 la población refugiada ruandesa que hubiera huido antes del 31 de diciembre de 1998 perdería su estatuto de refugiado. El caso más importante era el de la población ruandesa en la RD Congo, donde la obtención de la nacionalidad congoleña por parte de los centenares de miles de ruandeses que se encontraban allí supondría un reequilibrio demográfico en una zona donde esta cuestión ya fue motivo de conflicto durante el siglo XX. Finalmente, cabe destacar que representantes de las diferentes comunidades de la provincia de Kivu Norte apoyaron la **iniciativa del presidente tanzano, Jakaya Kikwete, de solicitar que Uganda y Ruanda inicien negociaciones de paz con sus respectivas rebeliones**. El presidente de la coordinación intercomunitaria de Kivu Norte, Jean Sekabuhoro, señaló, a finales de junio, que ambos países debían negociar con sus respectivas rebeliones y aceptar el juego democrático como el resto de países africanos. A la vez, también celebró la presencia del contingente tanzano en la Brigada de Intervención de la ONU.

Las **negociaciones de paz se reabrieron en septiembre, por las presiones militares de la Brigada de Intervención de la ONU y de las Fuerzas Armadas congoleñas y por las presiones diplomáticas de los países de la región**. Los jefes de Estado de la región de los Grandes Lagos se reunieron en Kampala, el 5 de septiembre, para intentar buscar soluciones al conflicto que padecía el este de la RD Congo, e hicieron un llamamiento para

que se reanudaran las conversaciones de paz entre el Gobierno y el M23 y para que estas negociaciones duraran como máximo 14 días. Finalmente, el 10 de septiembre se reanudaron las conversaciones, un día después de que expirara el límite marcado por la Conferencia Internacional de la Región de los Grandes Lagos (ICGLR). La parálisis de las negociaciones de paz entre el Gobierno y el M23 condujo al reinicio de las hostilidades en agosto. Las relaciones entre Ruanda y la RD Congo se situaron en el punto más grave de los últimos años, y se produjeron pequeñas escaramuzas y algún intercambio de disparos en la frontera entre ambos países.

No obstante, tras días de negociaciones, las posiciones seguían estancadas, ya que el Gobierno se negó a garantizar una amnistía a 100 oficiales del M23, por lo que dejaba abierta la posibilidad de que estos comandantes pudieran ser perseguidos aunque concluyeran las conversaciones de paz. Los rebeldes que no podrían incluirse en ninguna amnistía eran aquellos que habían participado en múltiples rebeliones, que se encontraban incluidos en listas de sanciones internacionales o que habían cometido crímenes de guerra o contra la humanidad. El portavoz del Gobierno, Lambert Mende, declaró que reintegrar a todos estos individuos significaría legitimar el recurso a la violencia armada. La negativa a una amnistía general estuvo apoyada por la enviada especial de la ONU a la región, Mary Robinson. Las dos principales condiciones establecidas por el M23 para deponer las armas fueron la neutralización del grupo armado FDLR y el retorno de los refugiados congoleños tutsis.

En octubre, se suspendió nuevamente el proceso de paz entre el Gobierno congoleño y el grupo armado M23, a pesar de las presiones internacionales y de los avances producidos para alcanzar un acuerdo final. Mary Robinson informó al Consejo de Seguridad de la ONU de que las partes habían llegado a un acuerdo en ocho de los 12 artículos del borrador de acuerdo de paz. Las partes alcanzaron consensos en la cuestión de la liberación de los presos; la desaparición del M23 como grupo armado y su transformación en partido político; el retorno y reasentamiento de la población refugiada y desplazada; el retorno de las propiedades saqueadas durante la toma de Goma en noviembre de 2012; el establecimiento de una comisión de reconciliación nacional; reformas en el Gobierno y en el sector económico; y la implementación del acuerdo de paz de 2009 y del actual acuerdo pendiente de cerrar. No obstante, acordaron volver a convocar la mesa de negociación para intentar superar las diferencias. Las principales discrepancias entre las partes giraron en torno a la amnistía a los combatientes, al desarme y a los acuerdos de integración y seguridad del M23. En

relación con la amnistía, el Gobierno congoleño reiteró que no aceptaría medidas que implicasen una impunidad total y el incumplimiento de la Constitución y de los compromisos internacionales. El representante especial del secretario general de la ONU, Martin Kobler, manifestó su decepción por el hecho de que no se hubiera alcanzado un acuerdo, a pesar de los cuatro días intensos de negociaciones y presiones. Además de Robinson y Kobler, en las negociaciones participaron enviados de la UA, de la UE y de EE. UU. Kobler solicitó el apoyo total del Consejo de Seguridad de la ONU al proceso negociador. La ONU y los EE. UU manifestaron su preocupación por este nuevo parón en el proceso. Chrispus Kiyonga, ministro en el Gobierno ugandés y encargado de la mediación en las conversaciones, afirmó que creía que en breve se alcanzaría un acuerdo final. El vicejefe de comunicaciones del M23, Lawrence Kanyuka, señaló que los negociadores gubernamentales congoleños se retiraron de la mesa tras exigir al grupo que expulsara a Roger Lumbala, del equipo negociador del M23, por haber insultado al presidente congoleño, Joseph Kabila, un mes antes en Burundi.

El Ejército congoleño se hizo con el control, a finales de octubre, de la localidad de Bunagana, la principal base del grupo armado M23, lo que supuso un punto de inflexión en el conflicto armado. Martin Kobler manifestó que **el M23 estaba a punto de desaparecer como amenaza después de que el Ejército congoleño recuperara cinco localidades controladas por el M23,** entre las que se incluía Rumangabo, donde el grupo disponía de una gran base militar de entrenamiento. Más de 900 combatientes murieron como consecuencia de los enfrentamientos que tuvieron lugar entre las Fuerzas Armadas congoleñas y el M23 en el este del país entre el 20 mayo y el 5 de noviembre, según fuentes militares. El 25 de octubre, después de semanas de calma relativa e intentos de relanzar el proceso de paz de Kampala, se produjeron violentos combates. El 5 de noviembre, **el M23 capituló tras una gran ofensiva militar del Ejército apoyada por la Brigada de la ONU.** Ese mismo día, horas después de la caída de las últimas colinas de Chanzu y Runyonyi controladas por el M23 en la frontera entre RD Congo con Ruanda y Uganda, el presidente del M23 señaló en un comunicado que ponía fin a la rebelión de acuerdo a las recomendaciones de las conversaciones de Kampala. Una delegación gubernamental y otra de la rebelión debían firmar un acuerdo político el 11 de noviembre poniendo fin al conflicto, pero tras la victoria militar, Kinshasa rechazó firmar el acuerdo y prefirió denominarlo “declaración”. Kinshasa rechazó una amnistía general y previó una amnistía individual. **Los combatientes que no fueran culpables de crímenes de guerra podrían integrarse en el**

Ejército o en la Policía. El 20 de noviembre se llevó a cabo una **ceremonia de destrucción de armas de ex combatientes** en Goma. Se estima que entre 1.500 y 3.000 antiguos rebeldes de diversos grupos podrían integrarse en los cuerpos de seguridad., algunos de ellos de forma incondicional. Otros grupos de autodefensa de la región de Rutshuru señalaron que no se desmovilizarían a menos que recibieran algún tipo de contrapartida económica, además de su integración en el Ejército, por sus esfuerzos en la lucha contra el M23. El presidente, Joseph Kabila, inició una gira por el este del país tras la derrota del M23. El Consejo de Seguridad de la ONU manifestó su satisfacción por la evolución de la situación.

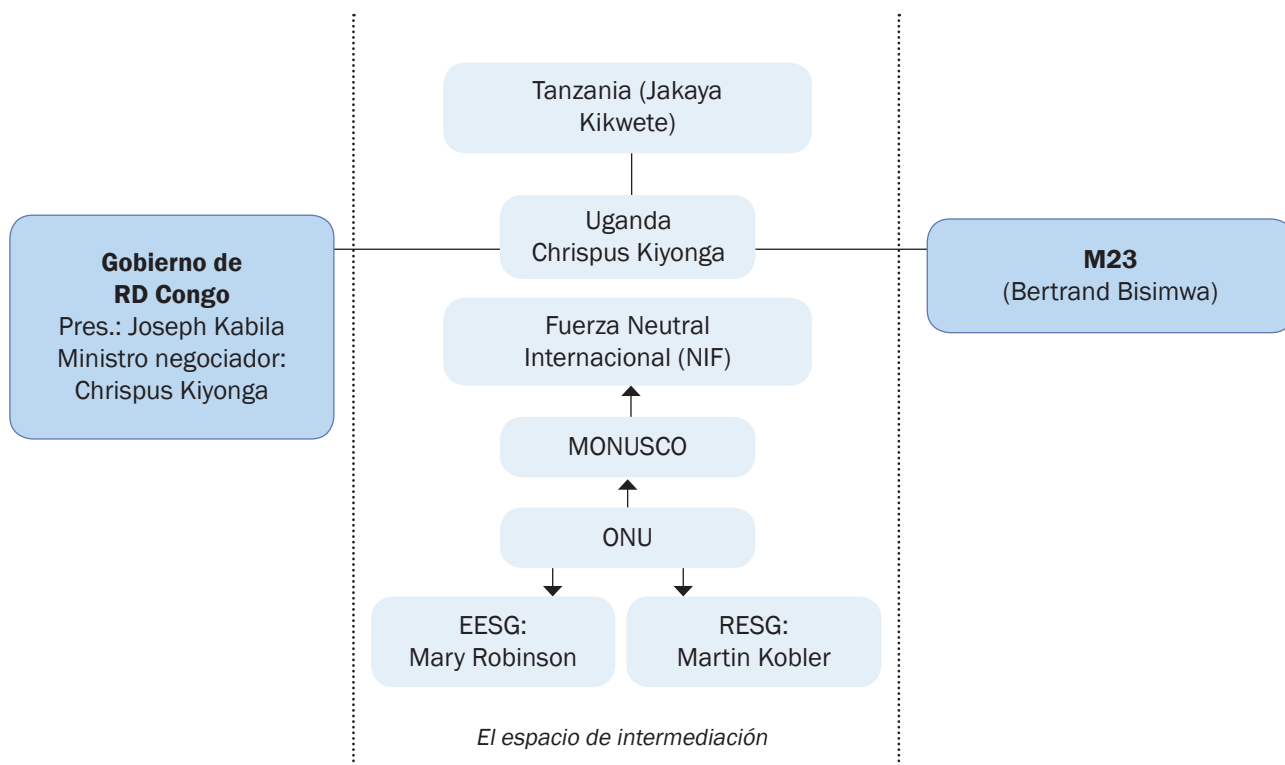
Hechos más destacados del año

- A finales de febrero 11 países africanos firmaron en Addis Abeba un acuerdo de paz para estabilizar el este de la RD Congo y la región de los Grandes Lagos.
- Las negociaciones de paz entre el Gobierno congolés y el grupo armado M23 que tenían lugar en Kampala, se reabrieron en septiembre, por las presiones militares de la Brigada de Intervención de la ONU y de las Fuerzas Armadas congoleesas y por las presiones diplomáticas de los países de la región.
- El 5 de noviembre, el M23 capituló tras una gran ofensiva militar del Ejército apoyada por la Brigada de la ONU.
- Algunos grupos armados (como el APCLS, milicias Nyatura) se desmovilizaron a raíz de la desarticulación del M23.

Webs de interés

- All Africa (allafrica.com)
- Congo Daily (www.congodaily.com)
- Congo DR News (www.drcnews.com)
- ICG (www.crisisgroup.org)
- MONUC (monuc.unmissions.org)
- MONUSCO (www.un.org/spanish/Depts/dpko/monusco)
- OCHA (www.rdc-humanitaire.net)
- Reliefweb (www.reliefweb.int)
- SADC (www.sadc.int)

Principales actores del proceso



Magreb y Norte de África

SÁHARA OCCIDENTAL

Población:	600.000 habitantes
Superficie:	266.000 Km ²
IDH Marruecos:	130 de 186
PIB Marruecos:	95.992 millones de \$
Población refugiada:	86.000-150.000
Actores armados:	Frente POLISARIO
Facilitaciones:	Naciones Unidas

Contexto del conflicto

Antigua colonia española hasta 1975, año en que debía celebrarse un referéndum de autodeterminación, el territorio fue invadido por Marruecos ese mismo año, lo que provocó la huida de casi la mitad de la población, que se instaló en la zona argelina de Tindouf, cerca de la frontera con el Sáhara Occidental, y ocasionó la ruptura de las relaciones entre Argelia y Marruecos. Desde entonces, Marruecos y los saharauis, liderados por el **Frente POLISARIO**, mantuvieron un enfrentamiento militar abierto hasta 1991, cuando se concretaron algunas de las gestiones iniciadas en 1988 por las Naciones Unidas, que permitieron un alto al fuego y el despliegue de una misión de las Naciones Unidas (**MINURSO**). Desde 1991, no obstante, Marruecos incentivó la colonización del Sáhara para marroquinizarlo, al mismo tiempo que bloqueaba las negociaciones. Marruecos está dispuesto a crear una autonomía en el Sáhara, mientras que el Frente POLISARIO exige celebrar el referéndum prometido, con la opción de elegir la independencia.

Antecedentes del proceso de paz

Desde que en 1991 se alcanzara un alto al fuego entre Marruecos y el Frente POLISARIO, la gestión diplomática de las Naciones Unidas para obtener un acuerdo satisfactorio entre ambas partes no ha conseguido los frutos esperados en ninguna de las etapas que ha vivido el proceso hasta el presente. El Gobierno de Marruecos se ha limitado a ofrecer una autonomía, mientras que el Frente POLISARIO exige la celebración de un referéndum con la opción de la independencia. El llamado Plan de Arreglo de 1991, que preveía la celebración de un referéndum a corto plazo, quedó bloqueado al poco tiempo debido a las alegaciones presentadas por Marruecos y a pesar de que en 1997, mediante los Acuerdos de Houston firmados por ambas partes, parecía que las negociaciones podrían llevar buen camino. Lo cierto

es que nuevos bloqueos por parte de Marruecos desvirtuaron lo que se había firmado en Houston, lo que obligó al enviado personal del secretario general, James Baker, a presentar en 2001 una nueva propuesta, o acuerdo marco, que concedía una notable ventaja a las exigencias de Marruecos, dado que planteaba para el Sáhara un régimen autonómico bajo soberanía marroquí, planteamiento que fue rechazado de lleno por el Frente POLISARIO. A partir del año 2000, además, las resoluciones del Consejo de Seguridad de la ONU dejaron de mencionar la palabra “referéndum”. En 2003, James Baker presentó una nueva propuesta, conocida como Plan Baker II, más equilibrada, que fue aceptada por el Frente POLISARIO como punto de partida para una negociación, pero rechazada esta vez por Marruecos.

En 2007, Marruecos presentó al secretario general de la ONU, Ban Ki-moon, su propuesta de autonomía regional para el Sáhara Occidental, por la que este territorio dispondría de autonomía en los ámbitos administrativo, económico, fiscal, infraestructuras, cultural y medioambiental. Por su parte, el Estado marroquí se reservaría jurisdicción exclusiva en materia de soberanía (la bandera o la moneda nacional), de exploración y explotación de los recursos naturales, en cuestiones religiosas, constitucionales y en aquellas relacionadas con la figura del rey, la seguridad nacional, la defensa, la integridad territorial, las relaciones exteriores y el poder judicial del reino. A principios de enero de 2009, el secretario general de la ONU nombró como enviado personal para el Sáhara Occidental al diplomático Christopher Ross, ex embajador de EEUU en Siria y Argelia, quien en febrero visitó por primera vez la región y se declaró partidario de buscar una solución al conflicto que tuviera en cuenta el derecho a la autodeterminación de la población saharauí. A principios de enero de 2010, el rey de Marruecos, Mohamed VI, anunció la creación de la Comisión Consultiva para la Regionalización (CCR), que sentó las bases del proceso de regionalización en el país, que comenzará en las llamadas provincias del sur (Sáhara Occidental).

En el 2011, cabe destacar que EEUU explicitó su respaldo al plan de autonomía de Marruecos, al que calificó de “serio, realista, creíble y con una aproximación que podría satisfacer las aspiraciones de la población saharauí”. En julio, Marruecos y el Frente POLISARIO persistieron en sus diferencias sobre el futuro del Sáhara Occidental. No obstante, según fuentes de la ONU, en la reunión de julio celebrada en Manhasset, las partes parecían haber escuchado las recomendaciones del secretario general, Ban Ki-moon y habrían comenzado a dialogar para incluir a representantes de la población saharauí en el proceso de negociación. Este hecho facilitaría los debates en torno a temas como educación, medioambiente y sanidad.

En abril de 2012, el secretario general de la ONU, Ban Ki-moon, acusó a Marruecos de espiar a la misión de la ONU en el Sáhara Occidental (MINURSO). En un informe remitido al Consejo de Seguridad, Ban advirtió que existían indicios de que la comunicación confidencial entre la misión en El Aaiún y la sede de la ONU en Nueva York se había visto comprometida. Ban Ki-moon también se quejó en el informe de que el acceso de la MINURSO a la población estaba controlado por Marruecos y que la presencia de las fuerzas de seguridad marroquíes en el acceso a la sede de la misión desanimaba a las personas a acercarse a la misma. En mayo, Marruecos retiró la confianza al enviado del secretario general de la ONU para el Sáhara Occidental, el diplomático estadounidense Christopher Ross. A mediados de septiembre, representantes de la MINURSO, del Frente POLISARIO y de Marruecos se reunieron en Ginebra (Suiza) para evaluar conjuntamente la implementación de una serie de medidas de confianza. En diciembre, Christopher Ross se mostró partidario de no convocar nuevas rondas de conversaciones informales entre el POLISARIO y Marruecos, tras valorar que las reuniones celebradas desde agosto de 2009 hasta la fecha no habían dado resultados.

Últimas rondas de negociación

1ª	Manhasset (Nueva York)	Junio 2007
2ª	Manhasset (Nueva York)	Agosto 2007
3ª	Manhasset (Nueva York)	Enero 2008
4ª	Manhasset (Nueva York)	Marzo 2008
1ª	Dürnstein (Austria)	Agosto 2009
2ª	Manhasset (Nueva York)	Febrero 2010
3ª	Manhasset (Nueva York)	Noviembre 2010
4ª	Manhasset (Nueva York)	Diciembre 2010
5ª	Manhasset (Nueva York)	Enero 2011
6ª	Mellieha (Malta)	Marzo 2011
7ª	Manhasset (Nueva York)	Junio 2011
8ª	Manhasset (Nueva York)	Julio 2011
9ª	Manhasset (Nueva York)	Marzo 2012
10ª	Ginebra	Septiembre 2012

El proceso de paz en 2013

Durante el año no se realizó ninguna negociación formal. El enviado especial del secretario general de la ONU viajó a Mauritania, y entre el 28 de enero y el 15 de febrero visitó las capitales de los países miembros del llamado Grupo de Amigos del Sáhara Occidental (Madrid, Moscú, Londres, Washington y París), además, viajó a Alemania

y Suiza. Ross también se reunió con el líder del Frente POLISARIO, Mohamed Abdelaziz. Este último aseguró, a mediados de marzo, que la población saharauí mantendría su lucha pacífica, pero que si era necesario se retomaría la lucha armada para conseguir el objetivo de la independencia. Según informaciones de prensa, tras el reconocimiento de Palestina en las Naciones Unidas, el dirigente pretende que los esfuerzos del POLISARIO apunten a un objetivo similar que debería desembocar en una presencia de la RASD en la ONU.

Entre finales de marzo y principios de abril, el enviado especial de la ONU, Christopher Ross, realizó una nueva visita a la región, visitando por primera vez el territorio saharauí, desde su nombramiento en 2009. Ross hizo un llamamiento a las partes a mostrar flexibilidad y creatividad en la búsqueda de una solución al conflicto y, en paralelo, intentó propiciar un acercamiento entre Marruecos y Argelia, principal aliado del Frente POLISARIO. Ross se reunió tanto con el presidente de Argelia como con el rey de Marruecos durante su gira por la zona.

Respecto del proceso de negociación, el enviado personal presentó tres ideas con objetivos modestos que se expondrían a las partes y a los Estados vecinos. En primer lugar, celebraría consultas bilaterales con cada una de las partes y les pediría que reconocieran que las negociaciones entrañan un *toma y daca* y que debe prevalecer el espíritu de cooperación. Sobre esta base, pediría a cada una de las partes que le presentaran ideas concretas sobre el carácter y los elementos de una solución de consenso. Esto podría conducir a un período de diplomacia itinerante y, con el tiempo, enriquecer el proceso de negociación. En segundo lugar, pediría a cada una de las partes que empezaran a pensar sobre cómo presentar su propuesta de manera diferente en el momento en que se celebre una nueva reunión cara a cara, es decir, explicando los beneficios y las ventajas de dicha propuesta para la otra parte. Finalmente, pediría a las partes que aceptaran que no llegarán a un acuerdo sobre el estatuto definitivo del Sáhara Occidental a corto plazo y convinieran en que cuando se celebre una nueva reunión cara a cara puedan debatir los aspectos prácticos de la gobernanza del territorio de manera sistemática sin perjuicio del estatuto definitivo.

En lo que se refiere al clima del proceso de negociación, presentó otras tres ideas. En primer lugar, renovarían sus esfuerzos para alentar a Argelia y Marruecos a que sigan desarrollando sus relaciones bilaterales, sobre la base de las visitas ministeriales realizadas hasta la fecha, así como de los sectores prioritarios determinados en los intercambios de mensajes entre los gobernantes de los dos países y durante su visita más reciente a la

región. En segundo lugar, alentaría al ACNUR a que amplíe su programa de seminarios para atender las ansias, especialmente de las mujeres y los jóvenes, de que haya más contactos entre los saharauis que se encuentran en el territorio y en los campamentos de refugiados. En tercer lugar, en tanto los miembros de la Unión del Magreb Árabe prosiguen las gestiones para revitalizar esta organización regional, les alentaría a que estudien la función que pueden desempeñar para ayudar a hallar una solución al conflicto del Sáhara Occidental, que sigue siendo el principal conflicto de la región.

Durante la primera semana de abril, Ban Ki-moon destacó que **el clima de inestabilidad e inseguridad en el Sahel aumentaba la urgencia de buscar una solución a la disputa por el Sáhara Occidental, instó a las partes a entablar un diálogo genuino** y destacó la importancia de que exista una vigilancia independiente, imparcial, amplia y sostenida de la situación de derechos humanos, tanto en el Sáhara Occidental como en los campos de refugiados controlados por el Frente POLISARIO en Tindouf, en el sur de Argelia. Asimismo, el informe del secretario general subrayaba que representantes de la sociedad civil en estos territorios, en especial mujeres y jóvenes, habían planteado el interés por entablar contactos más directos. En este sentido, Ban planteó reunir a estos grupos en el marco de un programa ampliado de medidas de fomento de la confianza bajo los auspicios del ACNUR. **Los EE. UU propusieron una ampliación del mandato de la MINURSO para incluir competencias de supervisión de los derechos humanos.** No obstante, esta iniciativa se encontró con la férrea negativa de Marruecos, que desplegó un intenso lobby para frenarla. Finalmente, el Consejo de Seguridad aprobó la extensión del mandato de la MINURSO por un año más, sin concederle prerrogativas en materia de derechos humanos.

Durante el segundo trimestre, también se produjeron señales que apuntarían a un **posible acercamiento entre Marruecos y Argelia**. Tras una reunión en Rabat sobre temas de seguridad regional, el ministro de Exteriores argelino, Dahou Ould Kablia, planteó, a finales de abril, que el cierre de la frontera entre Marruecos y Argelia –clausurada durante más de dos décadas por las diferencias entre ambos países respecto a la cuestión del Sáhara Occidental– podría resolverse pronto si se acelerasen las negociaciones sobre el límite fronterizo. Previamente, su homólogo marroquí, Mohand Laenser, había visitado Argel para reunirse con Kablia, en un encuentro que la prensa local calificó como «favorable».

En agosto, un alto dirigente del grupo saharai, Mustafá Bachir Essaid, advirtió que la organización no descartaba el retorno a la lucha armada si

Rabat continuaba bloqueando las conversaciones. Pese a la congelación del diálogo sobre los puntos clave del conflicto, representantes de ambas partes volvieron a reunirse en Ginebra, en la sede del Alto Comisionado para los Refugiados y en presencia del enviado especial del secretario general de la ONU para el Sáhara, Christopher Ross. En el marco del encuentro, que también pretendió reforzar la confianza entre las partes, se concluyó un acuerdo para un nuevo plan de visitas en 2014 y para la celebración de seminarios de carácter cultural. Cabe destacar que durante el período también continuaron las demandas de diversos sectores para que la MINURSO incorpore en su mandato la supervisión de la situación de derechos humanos. A finales de año, el Consejo Económico, Social y de Medio Ambiente (CESE) de Marruecos, manifestó que en los próximos seis años invertiría 12'5 millones de Euros en las llamadas “provincias del Sur”, con el objetivo de potenciar el transporte marítimo y las actividades agrícolas e industriales.

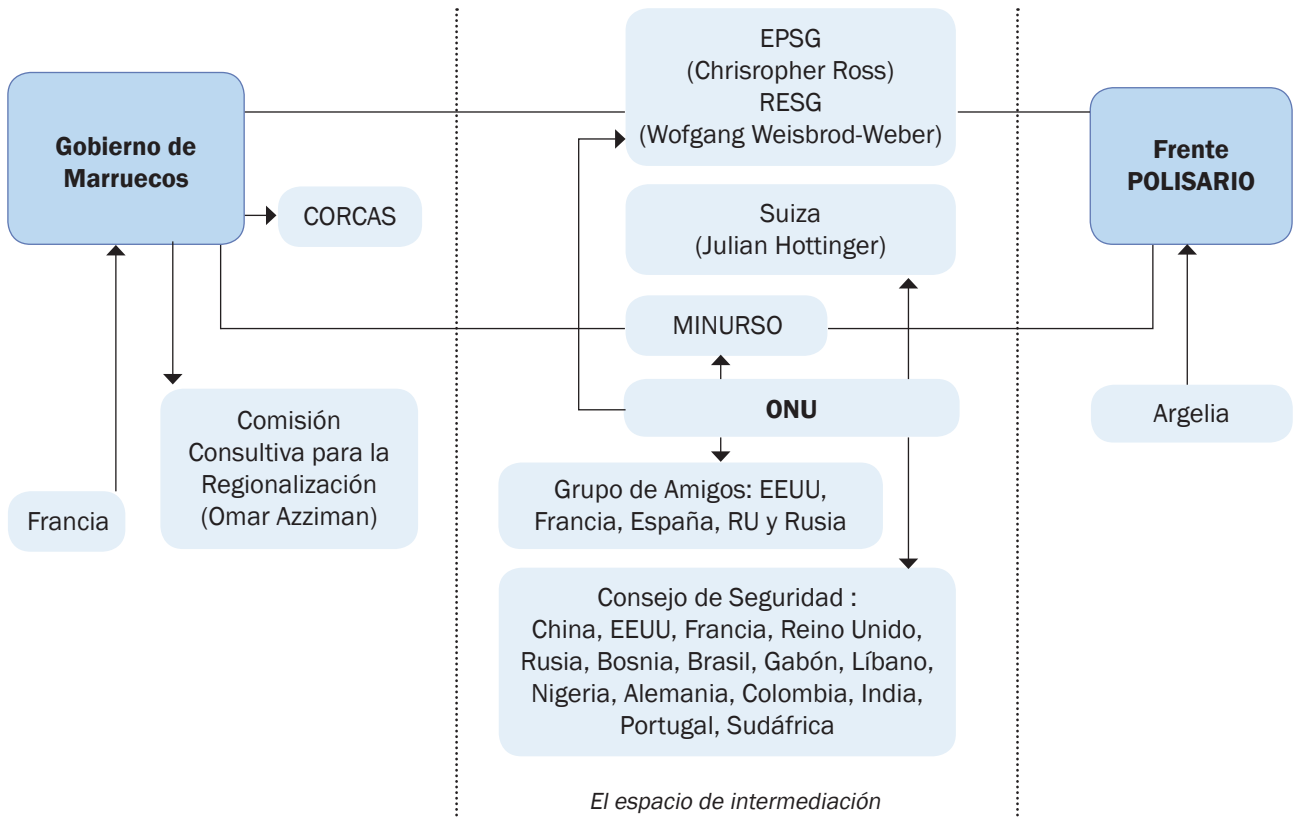
Hechos más destacados del año

- Las negociaciones se paralizaron durante el año.
- Se realizó un encuentro sobre medidas de confianza.
- Ban Ki-moon destacó que el clima de inestabilidad e inseguridad en el Sahel aumentaba la urgencia de buscar una solución a la disputa por el Sáhara Occidental, por lo que instó a las partes a entablar un diálogo genuino.

Webs de interés

- Afrol News (www.afrol.com/es/paises/Sahara_occidental)
- ARSO (www.arso.org)
- Gobierno de Marruecos (www.mincom.gov.ma/french/reg_vii/regions/Sahara)
- ICG (www.crisisgroup.org)
- MINURSO (www.un.org/Depts/dpko/missions/minurso)
- Naciones Unidas (www.un.org/spanish/docs/sc)
- Sahara Libre (www.saharalibre.es)

Principales actores del proceso



AMÉRICA LATINA

COLOMBIA

Población:	48,3 millones de habitantes
Superficie:	1.139.000 Km ²
IDH:	91 (de 186)
PIB:	369.813 millones de \$
Renta por habitante:	7.656 \$
Actores armados:	FARC, ELN
Facilitaciones:	Noruega, Cuba (garantes); Venezuela, Chile (acompañantes)

Contexto del conflicto

El conflicto armado en Colombia tiene raíces muy profundas, que van más allá del surgimiento de las actuales guerrillas en los años sesenta. A la violencia que caracterizó las relaciones entre liberales y conservadores desde el siglo XIX hasta la época del Frente Nacional (1958-1978) hay que añadir la represión contra cualquier opción política alternativa. Así, la política al servicio de los intereses de la élite, la exclusión social y la falta de opciones democráticas de oposición explican el surgimiento de los distintos grupos guerrilleros de los años sesenta y setenta, entre ellos, las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (**FARC**) y el Ejército de Liberación Nacional (**ELN**), ambos nacidos en 1964 y que en la actualidad cuentan con unos 10.000 y 3.000 efectivos, respectivamente. La violencia se agravó con la aparición, a principios de los años ochenta, de los grupos paramilitares, especialmente las Autodefensas Unidas de Colombia (**AUC**), para llevar a cabo la lucha contrainsurgente, que se desmovilizaron entre 2003 y 2006. A ese contexto de violencia hay que añadir el fenómeno de la producción y exportación de droga y el surgimiento de nuevas estructuras paramilitares vinculadas al narcotráfico, lo que ha hecho más complejo el conflicto, en el que la población civil es la principal víctima.

Antecedentes del proceso de paz

Desde los años ochenta se han ido produciendo múltiples esfuerzos de construcción de paz, tanto por parte de los actores en conflicto como de la sociedad colombiana. El planteamiento de las FARC es de conseguir cambios estructurales, especialmente en el tema agrario, mientras que el ELN se ha mostrado de desarrollar una mecánica participativa de la sociedad para conseguir una democratización del país. En 1982, el presidente Betancur convocó a las guerrillas

a un acuerdo de paz. Dos años después, las FARC ordenaron un alto al fuego que duró formalmente hasta 1990, cuando el presidente Gaviria ordenó un ataque al centro de mando de las FARC. En 1990, y después de una larga negociación, se desmovilizó la tercera guerrilla del país, el M-19, fruto de la cual se aprobó una nueva Constitución en 1991 que consolidaba formalmente el Estado de derecho. En este último año se desmovilizaron otros grupos (EPL, PRT, MAQL); en 1992, el CER; en 1994, la CRS, MPM, MMM y FFG; y en 1998, el MIR-COAR. En relación con las guerrillas que entonces no se desmovilizaron, en 1991 y 1992 se celebraron encuentros en Caracas y Tlaxcala (México) entre el Gobierno y la Coordinadora Guerrillera Simón Bolívar, de la que formaban parte las FARC, el ELN y el EPL, pero las conversaciones de 1992 quedaron suspendidas después de que las FARC asesinaran a un ministro que tenían secuestrado. En enero de 1999, el secretario general de las Naciones Unidas nombró a Jan Egeland como su primer delegado para Colombia, quien, tres años más tarde, sería sustituido por James Lemoyne.

El apoyo en busca de un proceso de paz con las FARC tuvo su punto álgido durante el mandato del presidente Andrés Pastrana, que mantuvo la convicción de que se podía negociar en medio del conflicto y sin un alto al fuego. A finales de 1998, el presidente Pastrana permitió la desmilitarización de una amplia zona del país para negociar con las FARC, con las que acordó una agenda de 12 puntos (Agenda Común para el cambio hacia una nueva Colombia, o Agenda de La Machaca, de mayo de 1999). En febrero de 2002, sin embargo, se interrumpió definitivamente el diálogo con las FARC, después de varias crisis y de que esta guerrilla secuestrara un avión. Tras la ruptura de las negociaciones con las FARC, la coyuntura cambió radicalmente, pues el nuevo presidente Álvaro Uribe llegó al poder con un programa de «seguridad democrática» basado en la recuperación del espacio público y en el combate militar contra las guerrillas, con el apoyo de los EEUU mediante el Plan Colombia. Desde entonces, no se han reanudado las negociaciones con las FARC, más allá de acercamientos puntuales para lograr un acuerdo humanitario. En febrero de 2005, el secretario general de la ONU suspendió la misión de buenos oficios para la búsqueda de acercamientos con las FARC, después de seis años de actividad, ya que reconoció la imposibilidad de realizar esa tarea y poder mantener un contacto directo con los responsables de la guerrilla. El nuevo presidente colombiano, Juan Manuel Santos, en su discurso de investidura del 7 de agosto de 2010, manifestó que «la puerta del diálogo no está cerrada con llave». Y agregó: «Yo aspiro, durante mi Gobierno, a sembrar las bases de una verdadera reconciliación entre los colombianos. A los grupos armados ilegales

que invocan razones políticas y hoy hablan otra vez de diálogo y negociación, les digo que mi Gobierno estará abierto a cualquier conversación que busque la erradicación de la violencia, y la construcción de una sociedad más próspera, equitativa y justa. A principios de noviembre de 2011, y tras un ataque aéreo, pereció el máximo líder de las FARC, Alfonso Cano, lo que abrió un período de incertidumbre sobre el futuro de la organización y una etapa de eventuales diálogos de paz. Fue substituido por Rodrigo Lodoño Echeverri, alias 'Timochenko'. El presidente Juan Manuel Santos, aseguró en la segunda quincena de noviembre, que estaba listo para abrir la puerta del diálogo con la guerrilla de las FARC, al manifestar que estaba convencido que el fin del conflicto en Colombia debía ser a través de una salida política. "La llave está en mi bolsillo y estoy dispuesto a abrir las puertas porque creo que el fin debe ser a través de una solución política, pero necesito claras indicaciones de que esta gente no van a traicionar la confianza del pueblo colombiano", manifestó Santos.

En cuanto al ELN, las primeras negociaciones entre el Gobierno y esta guerrilla datan de 1991 (Caracas y Tlaxcala). En 1998, ambas partes firmaron en Madrid un acuerdo de paz que preveía la celebración de una convención nacional. Ese mismo año, los negociadores del ELN se reunieron en Maguncia (Alemania) con miembros de la sociedad civil y firmaron el acuerdo «Puerta del Cielo», centrado en aspectos humanitarios. En 1999, el Gobierno y el ELN retomaron los contactos en Cuba y, al año siguiente, el Gobierno autorizó la creación de una zona de encuentro en el sur de Bolívar, con el acompañamiento de los Países Amigos de este proceso (Cuba, España, Francia, Noruega y Suiza). En junio de 2000, no obstante, el presidente Pastrana dio por finalizados los intentos de llegar a un acuerdo con este grupo. En 2005, el Gobierno llegó a un acuerdo con esta guerrilla para llevar a cabo exploraciones formales en Cuba durante el mes de diciembre, con el acompañamiento de Noruega, España y Suiza, en lo que se llamó «mesa de acercamiento en el exterior». El Gobierno y el ELN iniciaron en agosto de 2007 la octava ronda de conversaciones, en La Habana, sin lograr resultados ni poder firmar el llamado Acuerdo Base, al no ponerse de acuerdo en la forma de concentrar y verificar los efectivos de dicha guerrilla. El Gobierno insistió en la exigencia de que se localizaran en uno o varios puntos, incluso en el exterior, pero en coordenadas previamente fijadas y con los nombres de todas las personas concentradas, que estarían en posesión de una comisión verificadora internacional, aspecto que fue rechazado por el ELN, que no estaba dispuesto a revelar la identidad de sus miembros ni a concentrarse en condiciones que les supusieran desventaja militar. En junio de 2008,

el ELN manifestó que no consideraba útil continuar los acercamientos con el Gobierno colombiano, por lo que no se preveía la celebración de una nueva ronda. A principios de agosto de 2011, el ELN envió una carta a Piedad Córdoba, en la que señalaba que «el ELN ha expresado públicamente y en repetidas ocasiones su disposición a un diálogo bilateral sin condicionamientos, la agenda y reglamento se construyen por las partes en dichos diálogos [...] Una mesa gobierno e insurgencia es hoy lo más aconsejable y en tal sentido nos esforzamos para alcanzarlo». En la carta también mostró su sometimiento al derecho internacional humanitario.

La nota más destacada de los primeros meses del año 2012 fueron las informaciones procedentes de diferentes fuentes, que señalaban la existencia de diálogos exploratorios en el exterior entre el Gobierno y las FARC, hecho que se confirmó en el mes de agosto, por boca del presidente, quien dijo que los acercamientos se darían bajo los siguientes principios rectores: 1) vamos a aprender de los errores del pasado para no repetirlos; 2) cualquier proceso tiene que llevar al fin del conflicto, no a su prolongación; y 3) se mantendrán las operaciones y la presencia militar sobre cada centímetro del territorio nacional. El presidente de Venezuela ejerció sus buenos oficios en todos estos primeros contactos, en los que se decidió que Noruega actuaría como observadora. Posteriormente, se decidió que Chile y Venezuela actuarían como acompañantes, y que Cuba estaría con Noruega como país garante.

A primeros de septiembre, en una ceremonia solemne, el presidente Santos (en Bogotá) y las FARC (en Cuba) anunciaron el **inicio de un proceso de paz serio, digno, realista y eficaz, y presentaron una hoja de ruta de cinco puntos**: 1) política de desarrollo agrario integral; 2) participación política; 3) fin del conflicto; 4) solución al problema de las drogas ilícitas; y 5) víctimas. Las negociaciones se plantearon bajo el principio de que nada está acordado hasta que todo está acordado. Las reglas establecidas en la negociación son las siguientes:

- Cada equipo negociador podrá contar con 30 miembros.
- En cada sesión de la mesa podrán participar hasta diez personas por delegación y, como máximo, cinco tendrán la condición de plenipotenciario, es decir, con capacidad de decisión.
- La mesa invitará a expertos en los distintos puntos de la agenda; estos asesores temáticos no formarán parte permanente de las negociaciones.
- El acuerdo contempla la publicación de informes periódicos.
- El acuerdo incluye un mecanismo de recepción de propuestas sobre los puntos de la agenda de los ciudadanos y organizaciones.

- La mesa es autónoma; nada de lo que ocurra en el exterior, incluidos los eventos de la guerra, afecta a las discusiones.

Las FARC plantearon tratar el tema del cese al fuego al inicio de las conversaciones, pero el presidente Santos rechazó tal posibilidad, y señaló que solo se discutiría al final del proceso. De momento, la participación ciudadana se canalizaría a través de las Mesas de Trabajo Regionales, que buscarían promover que los diferentes actores sociales que participen en ellas presenten sus propuestas sobre ejes temáticos del acuerdo general para la terminación del conflicto y la construcción de una paz estable y duradera. El 19 de noviembre se iniciaron en La Habana los diálogos sobre la agenda acordada. Las FARC anunciaron sorpresivamente un cese al fuego unilateral por dos meses, para ambientar positivamente los diálogos. En cuanto al ELN, tanto el Gobierno como la guerrilla mostraron su disposición a iniciar diálogos de paz. El ELN planteó que todas las organizaciones populares y sociales formaran parte del proceso de paz porque «en este propósito nadie las va a reemplazar y solo con su participación activa, será posible hacer de la paz un proceso real, estable, duradero y profundo, que supere las causas que originaron y alimentan el conflicto y que colme los sueños y aspiraciones de la Colombia que nos merecemos todos».

A principios de noviembre, el ELN propuso un cese al fuego y de hostilidades de carácter bilateral. Unos días después, en su revista, anunció que la delegación del ELN para el diálogo exploratorio con el Gobierno estaba conformada y lista para cumplirle a Colombia. A finales del mes, **se especuló que el ELN y el Gobierno podrían iniciar conversaciones exploratorias en Cuba**, y que el representante de la guerrilla sería Pablo Beltrán. En enero de 2013, sin embargo, el presidente Santos dio por terminados los diálogos y retiró los salvoconductos a los delegados del ELN.

El proceso de paz en 2013

Durante el año continuaron las negociaciones con las FARC y, ya en diciembre, se sentaron las condiciones para el inicio de una etapa exploratoria con el ELN. Paralelamente, los jefes del ELN y de las FARC decidieron a final de año hacer un frente común para negociar el fin del conflicto. En octubre, **el Senado de la República aprobó una ley que permitiría, en caso de un eventual acuerdo de paz con la guerrilla, celebrar un referéndum el día de las elecciones presidenciales, para aprobar o no el Acuerdo de Paz**. EEUU prometió 68 millones de dólares para el proceso de restitución de tierras. Para algunos analistas, habría que

hacer una titulación masiva de tierras, para evitar los asesinatos sobre los campesinos que, en cuantagotas, se atrevían a regresar y recuperar sus tierras.

Por otra parte, la firma Cifras y Conceptos determinó, tras más de cinco años de investigación, que en 40 años hubo 39.000 colombianos que fueron víctimas del secuestro, con una tasa de impunidad del 92%. Un 37% de los secuestros fueron atribuidos a las FARC, y un 30% al ELN. De otro lado, un informe del ACNUR señaló que desde 1997 se habían producido 4'7 millones de desplazamientos forzados en Colombia. Por otra parte, un informe de la organización "Somos defensores", señaló que en el primer semestre del año fueron asesinados 37 defensores de los derechos humanos. También se divulgaron las conclusiones del informe sobre la Memoria Histórica, tras seis años de trabajo.

FARC

A principios de febrero, y después de seis rondas de diálogos en La Habana, **el Gobierno colombiano y la guerrilla de las FARC llegaron a un acuerdo sobre varios aspectos del tema agrario, el primer punto de la agenda**, lo que generó confianza entre las partes y buena disposición para tratar lo que restaba y empezar con el segundo punto, el de la participación política. En este sentido, una delegación de congresistas viajó a Cuba para hablar con la guerrilla de este punto y del tratamiento de las víctimas, que, aunque era el último tema de la agenda, necesitaba de una larga reflexión entre las dos delegaciones. Respecto al tema agrario, se llegó a acuerdos sobre acceso y uso de la tierra, tierras improductivas, formalización de la propiedad, recuperación de tierras en manos ilegales y de acceso por parte de los campesinos que carecen de ellas mediante la creación de un banco de tierras con 400.000-500.000 hectáreas, actualización del catastro, frontera agrícola y protección de zonas de reserva. Según algunos medios de comunicación, se estaría negociando que las FARC se quedaran en las zonas donde están actualmente y que se comprometieran con la erradicación de cultivos, la sustitución y entrega de laboratorios e, incluso, de rutas de salida de las drogas ilícitas. Por eso, se contemplaría la posibilidad de que dichas tierras fueran tituladas a nombre de algunos guerrilleros, con el compromiso de que se volvieran productivas. Por otra parte, las FARC propusieron crear una comisión de alto nivel que estudiara el supuesto despojo de tierras por parte de esta guerrilla, y que en la comisión figurara el ex presidente de Estados Unidos, Jimmy Carter, junto con la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC), Gobierno, campesinos y delegados de las FARC.

En otro orden de cosas, las Comisiones de Paz del Congreso promovieron la **creación de Mesas de Trabajo Regionales para contribuir al fin del conflicto, específicamente en el tema de las víctimas**. Las propuestas fueron sistematizadas por las Naciones Unidas, que, junto con el Centro de Pensamiento y Seguimiento al Diálogo de Paz, de la Universidad Nacional y dirigido por el académico Alejo Vargas, se encargaron de organizar varios foros de discusión ciudadana sobre los temas de la agenda. Las conclusiones de estos encuentros fueron llevadas a La Habana. **El presidente Santos se mostró partidario de convocar un referéndum al final del proceso, para validar los acuerdos con las FARC**. A partir de abril, se pusieron en marcha los encuentros regionales en todo el país, que, liderados por las Comisiones de Paz del Congreso, se encargaron de recoger las opiniones de las víctimas para llevarlas a la mesa de diálogos de La Habana. Asimismo, se celebraron encuentros de las Comisiones de Paz de la Cámara en varias ciudades europeas, para recoger las aportaciones de exiliados

e inmigrantes colombianos. También es de resaltar el enfrentamiento entre el procurador de la nación, Alejandro Ordóñez, y el fiscal general, Eduardo Montealegre. El primero se manifestó contrario a las negociaciones con las FARC, mientras que el segundo defendió el proceso y se mostró favorable a buscar fórmulas diferentes a la cárcel para la guerrilla, una vez firmados los acuerdos de paz, y señaló que desminar el país podría ser una pena alternativa para las FARC. El 7 de abril se incorporó al equipo negociador de las FARC “Pablo Catatumbo”, miembro del secretariado de dicha guerrilla. **El alto comisionado de paz, Sergio Jaramillo, manifestó en una conferencia que la implementación de todos los puntos de la agenda de negociación podría llevar diez años.**

El 26 de mayo terminó la décima ronda de negociaciones, y ambas partes hicieron público un comunicado sobre los acuerdos agrarios alcanzados.

En junio, se empezó a discutir el segundo punto de la agenda, el de la participación política. Las

COMUNICADO CONJUNTO # 16 La Habana, 26 de mayo de 2013

Los delegados del Gobierno y las FARC-EP, informan de que:

Hemos llegado a un acuerdo sobre el primer punto de la agenda contenida en el «Acuerdo general para la terminación del conflicto y la construcción de una paz estable y duradera».

Acordamos denominarlo «Hacia un nuevo campo colombiano: Reforma rural integral».

En el próximo ciclo de conversaciones, presentaremos el primer informe periódico de la Mesa.

Hemos construido acuerdos sobre los siguientes temas:

- Acceso y uso de la tierra. Tierras improductivas. Formalización de la propiedad. Frontera agrícola y protección de zonas de reserva.
- Programas de desarrollo con enfoque territorial.
- Infraestructura y adecuación de tierras.
- Desarrollo social: salud, educación, vivienda, erradicación de la pobreza.
- Estímulo a la producción agropecuaria y a la economía solidaria y cooperativa. Asistencia técnica. Subsidios. Créditos. Generación de ingresos. Mercadeo. Formalización laboral.
- Políticas alimentarias y nutricionales.

Lo que hemos convenido en este acuerdo será el inicio de transformaciones radicales de la realidad rural y agraria de Colombia con equidad y democracia. El acuerdo está centrado en la gente, en el pequeño productor, en el acceso y distribución de tierras, en la lucha contra la pobreza, en el

estímulo a la producción agropecuaria y en la reactivación de la economía del campo.

El acuerdo busca que el mayor número de habitantes del campo sin tierra, o con tierra insuficiente, puedan acceder a ella, mediante la creación de un fondo de tierras para la paz.

El Gobierno nacional formalizará progresivamente, con sujeción al ordenamiento constitucional y legal, todos los predios que ocupan o poseen los campesinos en Colombia.

Se crean mecanismos para solucionar conflictos de uso y una jurisdicción agraria para la protección de los derechos de propiedad con prevalencia del bien común. El acuerdo está acompañado de planes en vivienda, agua potable, asistencia técnica, capacitación, educación, adecuación de tierras, infraestructura y recuperación de suelos.

El acuerdo busca que se reviertan los efectos del conflicto y que se restituyan las víctimas del despojo y del desplazamiento forzado.

El acuerdo incluye la formación y actualización de la información rural para la actualización del respectivo catastro, buscando seguridad jurídica y mejor y más eficiente información.

Pensando en las futuras generaciones de colombianos, el acuerdo delimita la frontera agrícola, protegiendo las áreas de especial interés ambiental. El acuerdo busca un campo con protección social y erradicar el hambre a través de un sistema de alimentación y nutrición.

FARC pidieron aplazar el calendario electoral por un año, para dar tiempo a negociar todos los puntos de la agenda. La propuesta no fue aceptada por el Gobierno. Uno de los puntos más difíciles fue el de la propuesta de las FARC de crear una constituyente, como tratado de paz y nuevo contrato social, a lo que se opuso rotundamente la delegación gubernamental. Como en el primer punto de la agenda, un centro de la Universidad Nacional y las Naciones Unidas organizaron, en Bogotá, un foro de participación política, en el que diferentes sectores de la sociedad pudieron hacer sus propuestas para ser consideradas en las negociaciones de Cuba. Las FARC plantearon, además, el rediseño constitucional del orden jurídico y económico, del sistema fiscal y del papel del Banco de la República (en cuya junta directiva pidieron participación popular); la reconversión del Ejército y el cambio de la doctrina de seguridad nacional; y una cámara territorial que sustituya a la actual Cámara de Representantes, buscando consolidarse a nivel local y regional en sus zonas de influencia. A finales de junio, el comandante de las FARC Pablo Catatumbo manifestó que, con respecto a sus armas, estaban dispuestos a entregarlas, pero no a dejarlas, y mostró su disposición para buscar la manera de que esas armas dejaran de ser empleadas para la guerra. Las FARC mostraron su interés en el proceso de Irlanda del Norte en cuanto a la destrucción del arsenal del IRA y de los grupos paramilitares unionistas, que se hizo sin la presencia de cámaras y periodistas. En noviembre de 2012, un grupo de parlamentarios irlandeses visitó al presidente Santos y a miembros del equipo negociador del Gobierno. A principios de junio de 2013, Justicia por Colombia (JFC), la organización londinense de derechos humanos, organizó una visita a La Habana de un grupo de políticos de los principales partidos de Irlanda del Norte, donde se reunieron con el equipo negociador de las FARC. En otro orden de cosas, se especuló con que la prioridad política de las FARC serían las elecciones locales y regionales de 2015, más que las del Congreso en 2014.

A principios de agosto, la delegación de las FARC en Cuba pidió acceso a la propiedad y a la participación en los medios públicos estatales, incluida su programación, con financiación estatal. Concretamente, solicitaron un diario impreso, una revista de teoría y análisis político, una emisora y un canal de televisión. A finales de julio, y frente al informe *¡Basta ya!*, del Centro de Memoria Histórica, el presidente Santos manifestó que «era necesario que el propio Estado reconozca su responsabilidad en el conflicto para poder ‘pasar la página’ hacia una Colombia sin miedo». Agregó que era necesario juzgar a los actores estatales que se aliaron con sectores ilegales para sembrar violencia en el país. Admitió, por tanto, que «el Estado había

sido responsable, por omisión o acción directa de algunos de sus miembros, de graves violaciones de los derechos humanos». En el informe se señalaba que entre 1958 y 2012, el conflicto causó la muerte de 40.787 combatientes y 177.307 civiles. El número de desaparecidos entre 1981 y 2010 fue de 25.000, el de secuestrados 27.023 y el de asesinatos 150.000. De estos últimos, el 38,4 % fue responsabilidad de los paramilitares, el 16,8 % de la guerrilla y el 10,1 % de la Fuerza Pública.

Santos pidió a la ONU que participara activamente en la consolidación del posconflicto. Por su parte, el presidente del Banco Interamericano de Desarrollo (BID) anunció que si la negociación con las FARC tuviera éxito, el banco «podría realizar inversiones en zonas en que el Estado no tuvo la presencia que pudo tener». Pocos días después, las delegaciones del Gobierno y las FARC informaron de que, tras discutir e intercambiar visiones, posiciones y propuestas en torno al segundo punto de la Agenda de Conversaciones sobre Participación Política, iniciaron la construcción de acuerdos sobre derechos y garantías para el ejercicio de la oposición política en general y, en particular, para los nuevos movimientos que surjan una vez firmado el acuerdo final. A mediados de agosto, el líder de las FARC, “Timochenko”, indicó que «si logramos un acuerdo de paz con justicia social, tengan la plena seguridad de que las armas quedarán en un segundo plano», sin que ello suponga la entrega de dichas armas al Estado. Por su parte, el coordinador residente de las Naciones Unidas en Colombia, Fabrizio Hochschild, declaró que estas podrían ayudar en la verificación de los acuerdos de paz. También en agosto, **las FARC reconocieron por primera vez, desde el inicio de los diálogos en La Habana, su cuota de responsabilidad en los miles de muertos en el conflicto armado.** Los dirigentes de las FARC manifestaron que también hubo crudeza y dolor provocados desde sus filas. También se refirieron a reconocer la necesidad de aproximar el tema de víctimas, su identificación y su reparación con total lealtad a la causa de la paz y la reconciliación. El comandante Pablo Catatumbo reiteró, además, la exigencia de crear de inmediato una «comisión conformada por expertos nacionales y extranjeros en aras de investigación de la historia, para que se establezca la verdad de lo acontecido durante la violencia partidista de Colombia». En un comunicado, las FARC se refirieron, también, a la necesidad de un «perdón colectivo». En el apartado final del comunicado, manifestaron que invitaban de nuevo y de manera pública al Gobierno nacional a que suscribiera un acuerdo especial de regulación del conflicto mientras se acata su propuesta de tregua bilateral de fuegos.

Por otra parte, la firma Cifras y Conceptos determinó, tras más de cinco años de investigación, que en 40 años hubo 39.000 colombianos que fueron víctimas

de secuestro, con una tasa de impunidad del 92 %. Un 37 % de los secuestros fueron atribuidos a las FARC, y un 30 % al ELN. Por otro lado, un informe del ACNUR señaló que, desde 1997, se habían producido 4,7 millones de desplazamientos forzosos en Colombia y un informe de la organización Somos Defensores señaló que, en el primer semestre del año, fueron asesinados 37 defensores de los derechos humanos. También se divulgaron las conclusiones del informe sobre la memoria histórica, tras seis años de trabajo.

En agosto, el presidente colombiano propuso un referendo de paz, por el que los colombianos serían convocados a las urnas en marzo o mayo de 2014, para que, a través de un referéndum, que coincidiría con la fecha de las elecciones, decidieran si querían el fin negociado del conflicto o seguir en la guerra. Para su validez, se requeriría la participación de, al menos, una cuarta parte del censo electoral, y la mitad de los votos. La propuesta motivó un parón de unos días en las dos delegaciones en Cuba, para hacer consultas sobre la propuesta presidencial. **Las FARC insistieron en que debería ser una asamblea nacional constituyente el mecanismo que refrendase un eventual acuerdo de paz.** En otro comunicado, las FARC pidieron al Gobierno implementar, después de la firma de un eventual acuerdo de la terminación del conflicto, un programa especial de información y comunicación para la reconciliación y la paz con justicia social orientado a la población en general.

El Consejo de Estado devolvió la personería jurídica a la Unión Patriótica (UP), partido político creado por las FARC en los años ochenta, y que fue exterminado entre 1986 y 1994. Diversos analistas interpretaron la decisión del Consejo de Estado como un espaldarazo a la posibilidad de que las FARC volvieran a la lucha política después de un proceso de paz que incluyera el desarme. El 21 de agosto, las FARC presentaron en La Habana sus iniciativas correspondientes al estímulo a la participación política y social en las ciudades. Según algunos medios de comunicación, no se descartaba la posibilidad de buscar una *circunscripción de paz* que permitiera a las FARC ser parte activa de la política sin el uso de las armas. En los mismos días, las FARC insistieron en la formación de una comisión de juristas nacionales e internacionales que, con el conjunto de las comunidades, estudiaran los alcances de la responsabilidad del Estado por lo acontecido en las últimas décadas del conflicto interno. A finales de agosto, siete de los nueve magistrados de la Corte Constitucional le dieron, después de seis meses de intensos debates jurídicos, la bendición al Marco Jurídico para la Paz, la hoja de ruta del Estado colombiano en las negociaciones con los grupos

alzados en armas. Los magistrados dijeron que no iba contra la Carta Política que el Estado priorizara la investigación y sanción de los principales crímenes cometidos en el marco del conflicto. Sin embargo, marcaron claros límites frente a los alcances de una negociación de paz. Así, señalaron que quienes aspiraran a los beneficios de pena alternativa deberían cumplir requisitos como ponerle fin a la guerra, dejar definitivamente las armas, cumplir con la entrega de los menores de edad que estuvieran en sus filas y entregar también los cuerpos de sus víctimas. Señaló, también, que era necesario adoptar medidas de justicia transicional. El siguiente paso sería que el Congreso reglamentara la norma y la Fiscalía asumiera la selección de delitos y máximos responsables.

Por su parte, la Corte Penal Internacional envió una carta a la Corte Constitucional, en la que planteaba que condenas demasiado bajas o un perdón en ciertos crímenes en el marco de los acuerdos que se pudieran lograr con las FARC permitiría que ese tribunal ejerciera su jurisdicción en el país. El máximo responsable de las FARC, Timochenko, rechazó esa decisión gubernamental, que no fue consensuada con la guerrilla. Es más, la delegación negociadora de las FARC en Cuba señaló que no habría sometimiento de las FARC a ningún marco jurídico con diseños unilaterales. También se hizo entrega oficial en el Congreso de 4.000 propuestas que miles de víctimas hicieron en nueve Mesas Regionales, entre mayo y agosto. Un grupo de víctimas del conflicto viajó a La Habana para entregar a las partes las propuestas recopiladas desde distintas regiones del país. Las víctimas expresaron la necesidad de que se esclareciera la verdad de lo sucedido en el conflicto armado, para ello solicitaron la creación de una comisión de la verdad, aspecto que también demandaron las FARC. La guerrilla pidió que los encargados de redactar el Informe de Memoria Histórica se reunieran en La Habana con las delegaciones de los diálogos de paz, con el objetivo de completarlo y vincularlo a la mesa de negociaciones.

En septiembre, se celebró en Bogotá un foro ciudadano sobre drogas ilícitas, que era el punto cuarto del acuerdo de paz. El mes se caracterizó por una crisis entre las FARC y el Gobierno, pues este último tomó decisiones unilaterales, como señalar que pondría a referendo los acuerdos alcanzados con las FARC y negar que al final del proceso se convocara una asamblea nacional constituyente, tal como solicitaban las FARC. El máximo dirigente de las FARC, Timochenko, negó, a finales de mes, que hubiera amenazado con romper con la confidencialidad del proceso. Al respecto, es de mencionar que la práctica habitual de las FARC era, hasta aquel momento, la de realizar declaraciones

casi diarias y publicitar todas sus propuestas. El Gobierno, en cambio, optó por una actitud más silenciosa y discreta. El presidente Santos hizo cambios ministeriales a finales de septiembre nombrando un gabinete por la paz, es decir, un equipo de personas de confianza que ayudarían a implementar los acuerdos en desarrollo rural a que se había llegado con las FARC.

En plena discusión sobre el segundo punto de la agenda, el de la participación política, las FARC aprobaron un documento titulado «Garantías de participación política y social de comunidades campesinas, indígenas y afro descendientes, así como de otros sectores sociales excluidos», dando a entender de que no se trataba únicamente de obtener garantías para las FARC. Unos días después difundieron un texto titulado «Nueve propuestas mínimas sobre cultura política para la participación, la paz y la reconciliación nacional y derecho a la protesta y la movilización social y popular». También llamaron al Gobierno a integrar la Comisión de Revisión y Esclarecimiento de la Verdad de la Historia del Conflicto Interno Colombiano para que complemente el informe del Grupo de la Memoria Histórica y otras iniciativas importantes que ya existían o que estaban en marcha.

Ya en octubre, se incrementó la presión hacia la delegación de las FARC para acelerar el ritmo de las negociaciones, con el temor de que no diera tiempo a firmar un acuerdo final antes del período electoral. En este sentido, se inició una discusión sobre si era mejor hacer una pausa durante el período electoral de 2014 o, por el contrario, debieran continuar las negociaciones hasta el último momento. Para las FARC, la propuesta de hacer una pausa debería ir ligada a la de una tregua bilateral, aspecto que el presidente Santos rechazó. Este debate se juntó a la **queja del Gobierno de que las FARC querían considerar como temas de agenda lo que estaba redactado en el preámbulo (los considerandos) de la Agenda**, lo que implicaría discutir temas estructurales no contemplados en dicha agenda. Por otra parte, y en relación con los movimientos sociales, las FARC plantearon un evento nacional donde fueran las organizaciones sociales más representativas quienes acordaran de manera democrática y vinculante un marco normativo que brindara las garantías para su existencia efectiva.

En noviembre, el presidente Santos aprobó que se cambiara la metodología de las negociaciones con las FARC, con rondas más largas y con pausas más breves. También incorporó a dos mujeres, María Paulina Riveros (ex directora de Derechos Humanos del Ministerio del Interior) y Nigeria Rentería, abogada, en la mesa de diálogos de Cuba. Se supo igualmente, que **el Gobierno permitirá crear**

Circunscripciones Especiales de Paz en la Cámara de Representantes, no para que los mandos de las FARC tuvieran asegurados unos escaños, sino para que los habitantes de las zonas de mayor intensidad del conflicto, pudieran presentarse a las elecciones, así como que los movimientos sociales, las organizaciones de víctimas o las organizaciones de derechos humanos de estas regiones, puedan competir democráticamente con los partidos políticos. A mediados de mes, Gobierno y FARC anunciaron desde La Habana el acuerdo de 15 puntos sobre participación política.

Resumen del acuerdo sobre la participación política

11 de noviembre 2013

1. Crear una comisión que defina el estatuto de la oposición
2. Diseñar una legislación de garantías y promoción de la participación ciudadana.
3. Garantías para la movilización y la protesta.
4. Abrir espacios en medios de comunicación institucionales y regionales para las propuestas de fuerzas políticas y movimientos sociales.
5. Fortalecimiento de los medios comunitarios
6. Promoción de una cultura de reconciliación, convivencia, tolerancia y no estigmatización.
7. Creación de Consejos de Reconciliación y la Convivencia a nivel nacional y territorial.
8. Revisión integral del sistema de planeación participativa.
9. Facilitar la constitución de partidos políticos.
10. Apoyos especiales a los nuevos movimientos que se creen en la fase de transición.
11. Garantías a los procesos electorales.
12. Revisión integral de la organización y el régimen electoral.
13. Crear unas Circunscripciones Transitorias Especiales de Paz, para dar representación a las zonas más afectadas por el conflicto.
14. Sistema de seguridad integral para el ejercicio de la política.
15. Enfoque de género, asegurando la participación de la mujer.

Respecto al **tercer punto de la Agenda, iniciada en noviembre y referida a los cultivos ilícitos**, el jefe de la delegación de las FARC en las negociaciones de Cuba, “Iván Márquez”, llamó a que se pensara en la legalización del consumo de narcóticos. Se podría vender libremente la hoja de coca, pero no la cocaína, señaló. Las comisiones técnicas de ambas partes trabajaron por separado en el tema de cultivos ilícitos, para entregar posteriormente a

los negociadores los informes que servirían para la discusión.

En diciembre, las FARC declararon una tregua (cese al fuego y de hostilidades) entre el 15 de diciembre y el 15 enero. La declaración se produjo después que los jefes negociadores del Gobierno y el de las FARC, se reunieran a puerta cerrada para analizar la tensión creada por un atentado de las FARC. También a finales de año, las FARC divulgaron un plan de doce puntos para una Asamblea Constituyente que tendría 141 miembros y que refrendaría los acuerdos del proceso de paz.

ELN

Al parecer, se mantuvieron contactos exploratorios a finales del pasado año, aunque sin resultado. Por parte del Gobierno intervinieron Frank Pearl y Alejandro Eder, mientras que la delegación del ELN estuvo formada por Gabino y Antonio García. Un alto funcionario de Alemania actuó como contacto entre las partes. **Un obstáculo para una futura negociación era la exigencia del ELN de que participara la sociedad civil, a la que el Gobierno ponía reparos.** La agenda del ELN no sería otra que la mandatada por las comunidades en los distintos eventos realizados en los últimos años. Para el ELN era urgente un gran movimiento nacional por la paz, que aglutinara a las organizaciones populares y sociales, los partidos y otras agrupaciones. Como señaló el comandante Gabino, en el mes de abril, el ELN ha asumido el mandato de la paz como un objetivo estratégico. Ese acuerdo político, resultante de la Convención Nacional, debería terminar refrendándose en una asamblea nacional constituyente. Mientras, la Comisión Facilitadora de la sociedad civil hizo gestiones para hacer posible el inicio de unas negociaciones con el ELN. Otro obstáculo era la práctica del secuestro por parte de esta guerrilla.

A finales de junio de 2013, los máximos comandantes de las FARC y del ELN hicieron pública una declaración por la paz. En épocas no muy lejanas, ambas guerrillas abogaron por colaborar más estrechamente en el plano militar, pero esta vez la declaración era a favor de la paz, definida como «la más noble, justa y legítima aspiración de nuestro pueblo [...]». La solución política al conflicto social y armado, que implica el cese de la guerra sucia y la agresión contra el pueblo, es parte de nuestro horizonte estratégico por la paz en Colombia [...]. La solución política no puede ser entendida como la simple desmovilización y desarme de las guerrillas, sin cambios estructurales para que todo siga igual, sino como el camino que conduzca a la solución de las causas que generaron la guerra y hacia una

democratización plena [...]. Una Asamblea Nacional Constituyente sería un mecanismo idóneo por cuando convocaría a nuevos y auténticos consensos construidos con la más amplia y plena participación de la sociedad [...]. (La Asamblea) debe contar con la participación representativa de la insurgencia y la participación democrática de todos los sectores que integran la nación». Esta declaración conjunta fue interpretada como el deseo de las FARC de que se abriera en paralelo una negociación con el ELN, negociación que el presidente Santos manifestó que sería posible una vez que el ELN liberara a un canadiense que tenía bajo secuestro, condición que ELN cumplió. Al mismo tiempo, el ELN liberó a un cabo del Ejército que tenía en su poder. Pero posiblemente ese no sería el único obstáculo a resolver. La propia naturaleza del ELN y su insistencia en la participación popular en una eventual negociación, dificultaba llegar a un acuerdo con el Gobierno. Como señaló el académico Carlos Medina, «el énfasis operativo del ELN se da en los aspectos organizativos, de construcción de imaginarios políticos y prácticas sociales reivindicativas en su relacionamiento con las bases sociales que suele influir, más que en los aspectos operativos militares». Al ELN le interesaba que las mayorías excluidas pasaran a ser las protagonistas principales en unas futuras negociaciones, lo que introducía una dificultad metodológica para llevar por buen camino dichas negociaciones. A primeros de julio, más de un centenar de miembros de la sociedad civil firmaron una carta en la que se apoyaba una eventual mesa de negociaciones entre el Gobierno y el ELN.

A finales de agosto, el ELN liberó a un canadiense que mantenía secuestrado. Inmediatamente después, el presidente del Gobierno manifestó que estaba listo para iniciar conversaciones con el ELN. Este manifestó que formaba parte de los millones de colombianos que se oponían de manera categórica a la puesta en marcha de la locomotora minero-energética del Gobierno, por dejarle más beneficios a los extranjeros que a Colombia, y porque arrinconaba la agricultura y la industria, y destrozaba el medio ambiente y la biodiversidad. También señaló que un auténtico proceso de paz, es aquel que recoge en mandatos los asuntos nodales que aquejan a las grandes mayorías marginadas del poder y que ellas mismas habían expuesto en diversos espacios y jornadas de lucha, para buscarles solución en un verdadero proceso democrático y participativo. También manifestó que «hemos concluido que colocar condiciones para iniciar o desarrollar los diálogos entre la insurgencia y el gobierno, es poner obstáculos a dichos procesos y ya tenemos numerosas experiencias por las posturas de diferentes gobiernos, de reiterados incumplimientos a acuerdos establecidos, incluso con el actual

gobierno, que en su momento se conocerán, lo cual genera distancias y desconfianzas para avanzar por los caminos de la paz de Colombia».

A finales de septiembre, **Noruega ofreció sus buenos oficios para los diálogos con el ELN**. El Comando Central del ELN, por su parte, consideró que una mesa de negociaciones con ellos sería para discutir los grandes problemas económicos, políticos y sociales que originaron el conflicto social y armado. También recalcó que el tiempo no podía ser una camisa de fuerza, y que **la agenda a discutir en un diálogo debería recoger los pedidos y las exigencias de las comunidades en sus luchas y encontrar los mecanismos para su participación en el proceso y en las definiciones**. El ELN mostró su desconfianza en el cumplimiento de los acuerdos, ya que estos se violan con mucha frecuencia. No obstante, en octubre, **el ELN reiteró su intención de iniciar conversaciones con el Gobierno, y conformó una delegación de cinco personas para las conversaciones exploratorias**. En este mismo mes, el Congreso de los Pueblos, afín al ELN, divulgó un pliego de cinco peticiones, con los siguientes puntos:

1. Reconocimiento político para el campesinado y los pueblos negros e indígenas.
2. Tierras para los pueblos que las trabajan y las cuidan.
3. Petróleo para la vida digna.
4. Minería para el buen vivir.
5. Sustitución autónoma y concertada de cultivos de uso ilícito.

En noviembre, el ELN aceptó el reto de negociar sin un cese al fuego bilateral. Poco después, liberó a un ingeniero secuestrado, que era una de las condiciones del Gobierno para abrir un diálogo con esta guerrilla.

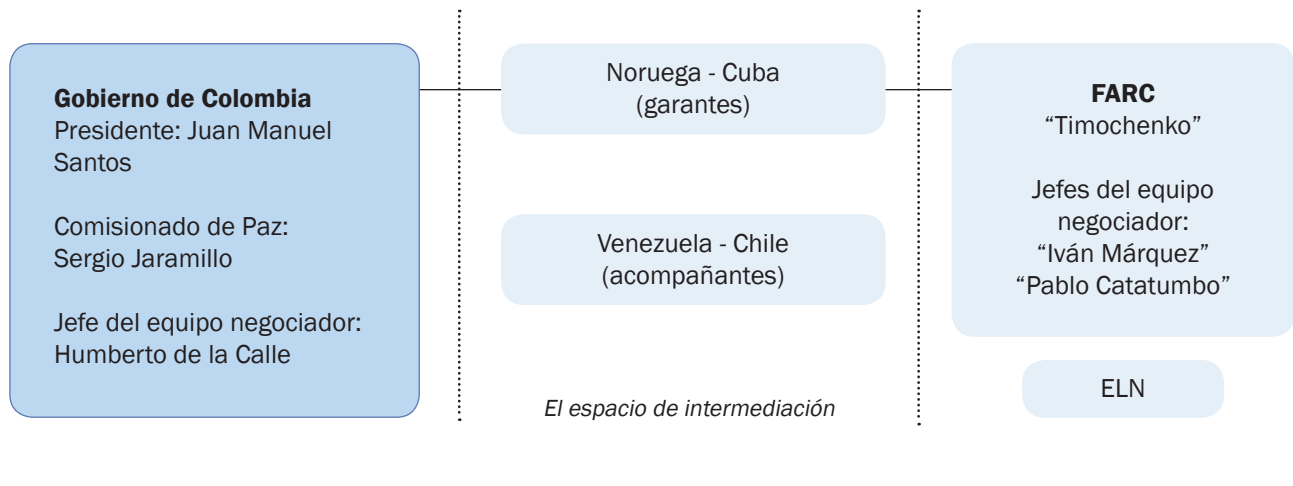
Hechos más destacados del año

- El Gobierno colombiano y la guerrilla de las FARC llegaron a un acuerdo sobre varios aspectos del tema agrario, el primer punto de la agenda, y sobre la participación política. A finales de año abordaron la cuestión del narcotráfico.
- Las Comisiones de Paz del Congreso promovieron la creación de Mesas de Trabajo Regionales para contribuir al fin del conflicto.
- El presidente del Gobierno reconoció que el Estado había sido responsable, por omisión o acción directa de algunos de sus miembros, de graves violaciones de los derechos humanos. Las FARC reconocieron por primera vez desde el inicio de los diálogos en La Habana su cuota de responsabilidad en los miles de muertos en el conflicto armado.
- Las víctimas expresaron la necesidad de que se esclareciera la verdad de lo sucedido en el conflicto armado, solicitando la creación de una Comisión de la Verdad, aspecto que también demandó las FARC.
- Se produjo una crisis entre las FARC y el Gobierno, pues éste último tomó decisiones unilaterales, como señalar que pondrían a refrendo los acuerdos alcanzados con las FARC y negar que al final del proceso se hiciera una Asamblea Nacional Constituyente, tal como solicitaba las FARC.
- Se incrementó la presión hacia la delegación de las FARC para acelerar el ritmo de las negociaciones, con el temor de que no diera tiempo a firmar un Acuerdo Final antes del período electoral.
- La Comisión Facilitadora de la sociedad civil hizo gestiones para hacer posible el inicio de unas negociaciones con el ELN.
- El presidente del Gobierno manifestó que estaba listo para iniciar conversaciones con el ELN, si la guerrilla abandonaba la práctica del secuestro. El ELN manifestó su disposición y nombró a una comisión negociadora formada por cinco miembros.
- Las FARC decretaron una tregua navideña, del 15 de diciembre al 15 de enero.

Webs de interés

- Anncol (www.anncol.info) (información sobre las FARC)
- Centro de la Memoria Histórica (www.centrodememoriahistorica.gov.co)
- Congreso de los Pueblos (www.congresodelospueblos.org)
- Delegación de Paz de las FARC (www.pazfarc-ep.blogspot.com.es)
- El Colombiano (www.elcolombiano.terra.com.co/pd.asp)
- El Espectador (www.elespectador.com)
- El Tiempo (eltiempo.terra.com.co/coar/noticias/index.htm)
- ELN (www.eln-voces.com)
- FARC (resistenciafariana.blogspot.com)
- Fundación Ideas para la Paz (www.ideaspaz.org)
- Indepaz (www.indepaz.org.co)
- Mesa de conversaciones (www.mesadeconversaciones.com.co)
- PNUD (www.undp.org.co)
- Revista Semana (www.semana.com)
- Wikipedia (Conflicto armado en Colombia)

Principales actores del proceso



ASIA

Asia Meridional

AFGANISTÁN	
Población:	30,6 millones
Superficie:	652.000 Km ²
IDH:	175 (de 186)
PIB:	20.364 millones de \$
Renta por habitante:	665 \$
Muertos por el conflicto:	100.000 civiles desde 1990
Actores armados:	talibán, Al Qaeda, fuerzas ocupantes
Facilitaciones:	Qatar

Contexto del conflicto

País montañoso, extremadamente pobre, multiétnico, predominantemente musulmán, cultivador de opio e independiente del Reino Unido desde 1919. En 1973 un golpe de Estado acabó con la monarquía existente y se convirtió en república. Pocos años después, se instaló un Gobierno comunista que tuvo que enfrentarse con una guerrilla islámica, lo que provocó, en 1979, la intervención de tropas soviéticas, con un total de 100.000 efectivos, que se retiraron en 1989 tras negociaciones con las Naciones Unidas y debido a la constante presión de una coalición de milicias (la Alianza del Norte), apoyadas por Estados Unidos. La guerra civil se reanudó, y en 1996 los **talibanes** acabaron controlando el país hasta el año 2001, cuando una coalición internacional liderada por la OTAN ocupó el país («Operación Libertad Duradera»), con un contingente formado mayoritariamente por militares estadounidenses. Hamid Karzai ocupó la presidencia del país. Entre 1992 y 1996, las diferentes milicias afganas que luchaban entre sí provocaron la muerte de unas 50.000 personas, la mayoría civiles. El país continúa viviendo una situación de inestabilidad permanente, y el Gobierno sólo controla la capital y una parte reducida del país. Una parte importante de la población todavía permanece refugiada en otros países.

Antecedentes del proceso de paz

Como resultado del Acuerdo de Bonn, firmado en diciembre de 2001, se creó la Autoridad Interina, y el proceso culminó en septiembre con la celebración de elecciones a la Asamblea Nacional (Wolesi Jirga)

y a los consejos provinciales. Desde entonces, la OTAN mantiene en Afganistán un dispositivo militar denominado International Security Assistance Force (ISAF), con mandato de las Naciones Unidas. En marzo de 2002, y como resultado de una resolución del Consejo de Seguridad, se creó la Misión de NNUU de Asistencia a Afganistán (UNAMA), con el propósito de implementar los compromisos de reconstrucción del país acordados pocos meses antes en Bonn. A principios de febrero de 2007, la Wolesi Jirga o Cámara baja de Afganistán aprobó un proyecto de ley de amnistía para todos los combatientes que hubieran participado en los 25 años del conflicto, incluidos el Mullah Omar, máxima autoridad talibán, y personas acusadas de crímenes de guerra como los antiguos muyahidines (resistentes afganos) que lucharon contra los soviéticos en los años ochenta, algunos de los cuales ocupan ahora cargos gubernamentales. En septiembre de 2007, los talibanes afirmaron estar dispuestos a iniciar negociaciones con el Gobierno afgano, después de que el presidente Hamid Karzai hiciera una propuesta en este sentido. A principios de octubre de 2008, el Presidente Hamid Karzai reveló que había solicitado a Arabia Saudí que facilitase unas negociaciones de paz con los líderes talibanes, y señaló que sus enviados se habían desplazado a este país y a Pakistán para iniciar esas conversaciones. En 2009, el presidente estadounidense, Barack Obama, señaló que la reconciliación con los talibanes podría ser una iniciativa importante en un conflicto armado en el que no era previsible una victoria militar estadounidense. En el mes de abril de 2010 se celebró una conferencia de paz en la que se elaboró un plan de acción para la reintegración de los insurgentes talibanes de nivel bajo y medio. El plan incluía ofertas de trabajo, formación y otros incentivos económicos. El líder talibán, Mullah Omar, afirmó que los talibanes podrían estar dispuestos a mantener negociaciones con políticos occidentales. El líder talibán habría señalado que ya no estaría interesado en gobernar el país y que los objetivos de los talibanes serían la expulsión de los extranjeros del país, el retorno de la *sharia* y el restablecimiento de la seguridad. Los talibanes no habrían fijado precondiciones para el diálogo, simplemente habrían señalado que éste debería ser honesto. En septiembre, el 40 % de los afganos acudieron a las urnas con motivo de las elecciones legislativas, y el presidente afgano, Hamid Karzai, anunció la puesta en marcha de un plan de paz para el país. Esta nueva estrategia, que será dirigida por un Alto Consejo de Paz, tenía un doble objetivo: por un lado, establecer el diálogo con los líderes talibanes y, por otro lado, alejar a los combatientes de base de la insurgencia.

En enero de 2011, Afganistán y Pakistán crearon una comisión conjunta para elaborar modalidades de negociaciones directas de cara al eventual inicio

de conversaciones de paz con los talibanes, en el marco del plan de paz para el país lanzado por el presidente Hamid Karzai a finales de 2010. En junio, el presidente estadounidense, Barack Obama, anunció su plan de retirada del país, que establecía la salida de unos 33.000 soldados para septiembre de 2012, de los cuales unos 10.000 serían repatriados durante el año 2011. En diciembre, fuentes del Gobierno estadounidense afirmaron que las conversaciones con los talibanes se hallaban en un punto clave y que EEUU estaría considerando la posibilidad de trasladar a Afganistán a un número no especificado de presos talibanes encarcelados en Guantánamo. Los presos pasarían a estar bajo el control del Gobierno afgano. A cambio se pidió a los talibanes que pusieran en marcha alguna medida de confianza, como denunciar el terrorismo internacional o una expresión pública de su voluntad de iniciar conversaciones formales con el Gobierno afgano. EEUU mantuvo varias reuniones con los talibanes en Alemania y Doha, concretamente con representantes del Mullah Omar.

En el mes de enero de 2012, la insurgencia talibán anunció la apertura de una oficina política en Catar, medida que, finalmente, habría sido aceptada por el Gobierno de Karzai, que se había mostrado extremadamente reticente a continuar con el proceso. No obstante, los talibanes seguían prefiriendo una negociación directa con EE. UU y no con el Ejecutivo afgano. En febrero, el Gobierno de EE. UU y representantes talibanes mantuvieron varios encuentros en Catar, en los que se habrían discutido medidas preliminares de creación de confianza, como una posible transferencia de presos, según revelaron los talibanes. No obstante, los talibanes señalaron que no se trataba de negociaciones de paz. A pesar de todo ello, en marzo, los talibanes anunciaron que suspendían temporalmente las negociaciones con el Gobierno de EE. UU. El principal punto de desencuentro entre los talibanes y EE. UU era la cuestión de los presos de Guantánamo. Por otra parte, el Alto Consejo para la Paz nombró a Salahuddin Rabbani como nuevo presidente. Rabbani es el hijo de Burhanuddin Rabbani, anterior presidente de este consejo y antiguo presidente de Afganistán, asesinado por los talibanes en septiembre de 2011. En noviembre, Pakistán puso en libertad a un grupo de prisioneros talibanes afganos, entre ellos al hijo de un prominente líder muyahidín, así como a otros líderes talibanes, gesto que fue interpretado por Afganistán como señal de la voluntad del país vecino de facilitar las negociaciones del Gobierno afgano con la insurgencia talibán. Asimismo, los esfuerzos llevados a cabo por el Alto Consejo para la Paz afgano hicieron posible el inicio de las conversaciones. En diciembre, se produjo un encuentro entre líderes de la insurgencia talibán y representantes del Gobierno

afgano en Francia organizado por el *think tank* francés Fondation pour la Recherche Stratégique. La delegación talibán incluyó a Shahabuddin Delawar, representante de la oficina política en Catar, también asistieron tanto integrantes del Gobierno afgano como miembros de la Alianza del Norte, que durante años se enfrentaron militarmente a los talibanes. En la reunión también participaron integrantes del grupo Hezb-e-Islami, aliado de los talibanes. Antes del encuentro trascendió un plan del Alto Consejo para la Paz de Afganistán que contemplaba la transformación de los talibanes, Hezb-i-Islami y otros grupos armados en entidades políticas y su participación en todos los procesos políticos y constitucionales del país para el año 2015. De acuerdo con este plan, Pakistán sustituiría a EE. UU. en el liderazgo en las negociaciones de paz.

El proceso de paz en 2013

Tanto los grupos talibanes como EE. UU negaron en marzo haber reiniciado las conversaciones, en respuesta a las alegaciones sobre diálogo de frecuencia diaria realizadas por el presidente afgano, Hamid Karzai, que también acusó a EE. UU de connivencia para justificar la presencia de soldados en Afganistán. Según los medios de comunicación, Karzai viajó a Catar a finales de marzo con el fin de reunirse con el régimen catari y explorar las posibilidades de conversaciones de paz con los grupos talibanes. El Gobierno afgano confirmó la visita de dos días y señaló que se discutiría sobre el proceso de paz y sobre la apertura de una oficina talibán en Catar. La prensa catari señaló que Karzai se reunió con el emir, el jeque Hamad bin Khalifa al-Thani, en un encuentro que también contó con la presencia del primer ministro y del ministro de Exteriores cataríes. A su vez, el secretario de Estado de EE. UU, John Kerry, de visita a Afganistán en marzo, instó a los grupos talibanes a iniciar conversaciones con el Gobierno. Los EE. UU, por su parte, eran favorables a la apertura de la oficina talibán en Catar.

Por otro lado, se celebró en febrero, en Reino Unido, una ronda de diálogo entre los presidentes de Afganistán y Pakistán y el primer ministro británico, David Cameron. Era la tercera ronda de diálogo que se producía desde que David Cameron promoviera este mecanismo trilateral en 2012. A diferencia de los encuentros anteriores, en esta ocasión, participaron también los ministros de Exteriores, líderes militares y de inteligencia. Las partes se mostraron favorables a la apertura de una oficina oficial afgana en Catar e instaron a las milicias talibanas a hacer lo propio. A su vez, Afganistán y Pakistán –cuyas relaciones atravesaron etapas de confrontación– afirmaron que trabajarían para lograr

un acuerdo de paz en Afganistán en seis meses. En paralelo a las discusiones sobre el conflicto en Afganistán y el proceso de paz, las partes abordaron también la situación de las relaciones entre Afganistán y Pakistán. Así, señalaron que estaban promoviendo un acuerdo de partenariado con el que reforzar los vínculos económicos y de seguridad, en el que también se incluiría el control de fronteras, y que podría firmarse a finales de este año.

En el segundo trimestre, hubo avances hacia un posible diálogo, no exento de controversia e incertidumbre. En junio, **la insurgencia talibán abrió una oficina en Catar**, tras años de negociaciones, y EE. UU anunció que llevaría a cabo conversaciones con los talibanes de manera inmediata para poner en marcha el proceso de resolución del conflicto. **La insurgencia talibán afirmó que apoyaba una solución política para el conflicto afgano y que pretendía tener buenas relaciones con los países vecinos.** Los EE. UU valoraron el comunicado como un primer paso de distanciamiento de lo que califican de terrorismo internacional, aunque señalaron que esperaban una eventual ruptura de los vínculos talibanes con al-Qaeda. Fuentes de la Administración estadounidense señalaron también que el grueso del proceso no serían las conversaciones entre EE. UU y los talibanes sino el diálogo interno afgano. A su vez, en su discurso de junio, en Berlín, el presidente estadounidense, Barack Obama, afirmó que las conversaciones de paz y las negociaciones sobre la presencia internacional posterior a 2014 eran parte de un proceso paralelo.

La apertura efectiva de la oficina talibán en Qatar, en junio, bajo la bandera talibán y el nombre de Emirato Islámico de Afganistán –símbolo y denominación usados durante la etapa de control talibán del país– generó inquietud y fuertes críticas por parte del Gobierno afgano, que reaccionó con la suspensión de las conversaciones con EE. UU sobre su presencia posterior a 2014 y sobre el acuerdo de seguridad bilateral. Finalmente, los símbolos visibles en la calle de la bandera talibán y de la denominación se retiraron de la oficina. Posteriormente, el Ejecutivo afgano se mostró favorable a enviar una delegación a Catar y a dialogar con la insurgencia, pero reclamó más información sobre la oficina en Catar y exigió garantías de que esta no implicase un resurgimiento diplomático talibán. Algunos medios señalaron que el presidente Karzai y su círculo temían verse relegados en un proceso de diálogo entre EE. UU y las milicias talibanes. Algunos analistas también apuntaron a la presión que podrían ejercer algunos antiguos señores de la guerra y ex comandantes de la Alianza del Norte así como líderes de minorías étnicas opuestos a las negociaciones con los talibanes. En todo caso, y apenas horas después de un nuevo atentado talibán contra el palacio

presidencial en la capital afgana a finales de junio, **Karzai y Obama ratificaron su intención de promover la reconciliación en Afganistán a través del diálogo con las milicias talibanes.** Entrado el mes de junio, la insurgencia talibán aún no se había pronunciado sobre su disposición o no a dialogar con el Ejecutivo afgano o solo con EE. UU. Por su parte, Pakistán valoró positivamente la apertura de la oficina política talibán en Catar y el anuncio de conversaciones de paz.

El proceso de diálogo con los talibanes continuó atravesando una importante crisis durante el tercer trimestre. La tensión entre el Gobierno afgano, EE. UU y los talibanes giró en gran medida en torno a **la oficina talibán abierta en Catar que, tras importantes desacuerdos entre las partes, se cerró.** El Gobierno afgano recriminó a los insurgentes su intención de mostrar esta oficina como embajada de un gobierno en el exilio, después de haber exhibido en ella la bandera talibán así como una placa con la inscripción de Emirato Islámico de Afganistán (nombre del país durante el régimen talibán), e instó a las autoridades cataríes a retirar estos símbolos. La retirada fue considerada como una ofensa por los talibanes, que se negaron a seguir haciendo uso de la oficina. Para tratar de solventar esta tensión, el Alto Consejo para la Paz manifestó la necesidad de que las partes mostraran flexibilidad en sus posturas y se mostró contrario a las precondiciones para el diálogo. Tras el cierre de la oficina, los talibanes señalaron que estaban explorando posibles opciones de localización alternativa. Por su parte, el Gobierno afgano señaló que solo aceptaría unas negociaciones en el caso de que la oficina se abriera en Turquía o en Arabia Saudí. Las condiciones explicitadas por la insurgencia talibán para llevar a cabo negociaciones eran la puesta en libertad de talibanes detenidos en Guantánamo, a cambio de la liberación del único prisionero de guerra estadounidense en manos talibanes; la retirada de los talibanes de las listas de terrorismo de las Naciones Unidas y de EE. UU; y el reconocimiento por parte de EE. UU de los talibanes como un actor político y no solo militar.

Por otra parte, en paralelo a la crisis, se produjeron algunos hechos importantes que podrían contribuir a relanzar el proceso de paz. En el mes de septiembre, **el Gobierno de Pakistán puso en libertad al líder talibán Mullah Abdul Ghani Baradar**, uno de los cuatro fundadores del movimiento talibán en 1994. Este dirigente sería favorable a una solución política y negociada al conflicto, por lo que, según representantes del Gobierno afgano, a pesar del poco margen de maniobra con el que contaba el Ejecutivo – que señaló que no reformaría la Constitución–, esta liberación podría favorecer el proceso. La liberación del dirigente talibán se unía

a la de otras 30 personas, también integrantes de la insurgencia talibán, que tuvo lugar en los últimos meses por el Ejecutivo pakistaní. En paralelo, cabe destacar que el presidente iraní, Hassan Rouhani, y el primer ministro pakistaní, Nawaz Sharif, durante un encuentro en el marco de la celebración de la Asamblea General de la ONU, reiteraron su apoyo a un proceso de paz en Afganistán liderado por los propios actores afganos.

En octubre, los Gobiernos de **ambos países acordaron que una delegación del Alto Consejo para la Paz, organismo encargado de liderar las negociaciones de paz con la insurgencia talibán, se reuniese en Pakistán con el excarcelado líder talibán Mullah Baradar**. A pesar de que su puesta en libertad pretendía ser un impulso para el proceso de paz, fuentes talibanas señalaron que Baradar permanecía bajo arresto domiciliario y sin posibilidad de mantener encuentros. Tras una reunión celebrada en Londres entre el presidente afgano, Hamid Karzai, y los primeros ministros de Pakistán, Nawaz Sharif, y de Reino Unido, David Cameron, ambas partes acordaron facilitar el encuentro. Sharif se comprometió, también, a dar su apoyo a la celebración de las próximas elecciones en Afganistán, en 2014, y anunció que visitaría Kabul próximamente. **El primer ministro pakistaní, Nawaz Sharif, reiteró su oferta de diálogo a la insurgencia talibana y señaló que el ministro de Interior, Chaudhry Nisar Ali Khan, sería el encargado del diálogo**. La invitación, que había sido presentada en septiembre en una conferencia convocada por el Gobierno y en la que participaron líderes de los principales partidos políticos del país, incluidos los que simpatizaban con la insurgencia, fue cuestionada por diferentes actores políticos por la espiral de atentados que la siguió y que causó decenas de muertos en todo el país. Cabe destacar el atentado que causó la muerte a un ministro de la provincia Khyber Pakhtunkhwa, integrante del partido PTI y favorable a las negociaciones con la insurgencia, en el atentado también murieron otras siete personas. Otros atentados en diferentes zonas del país causaron varias víctimas mortales.

La insurgencia y, en particular, su líder Hakimullah Mehsud, respondió afirmando que estaba dispuesta a llevar a cabo negociaciones, pero que el Gobierno todavía no se había dirigido de manera directa a ella, y que esperaba que se nombrara un equipo negociador gubernamental. Además, exigió el fin de los ataques con aviones no tripulados. Por otra parte, cabe destacar que la Comisión Independiente de Derechos Humanos de Pakistán afirmó que 2.000 hombres de la provincia de Khyber Pakhtunkhwa permanecían desaparecidos después de las operaciones militares contra insurgentes, aunque fuentes de la sociedad civil estimaban que el número era de 6.000 desaparecidos.

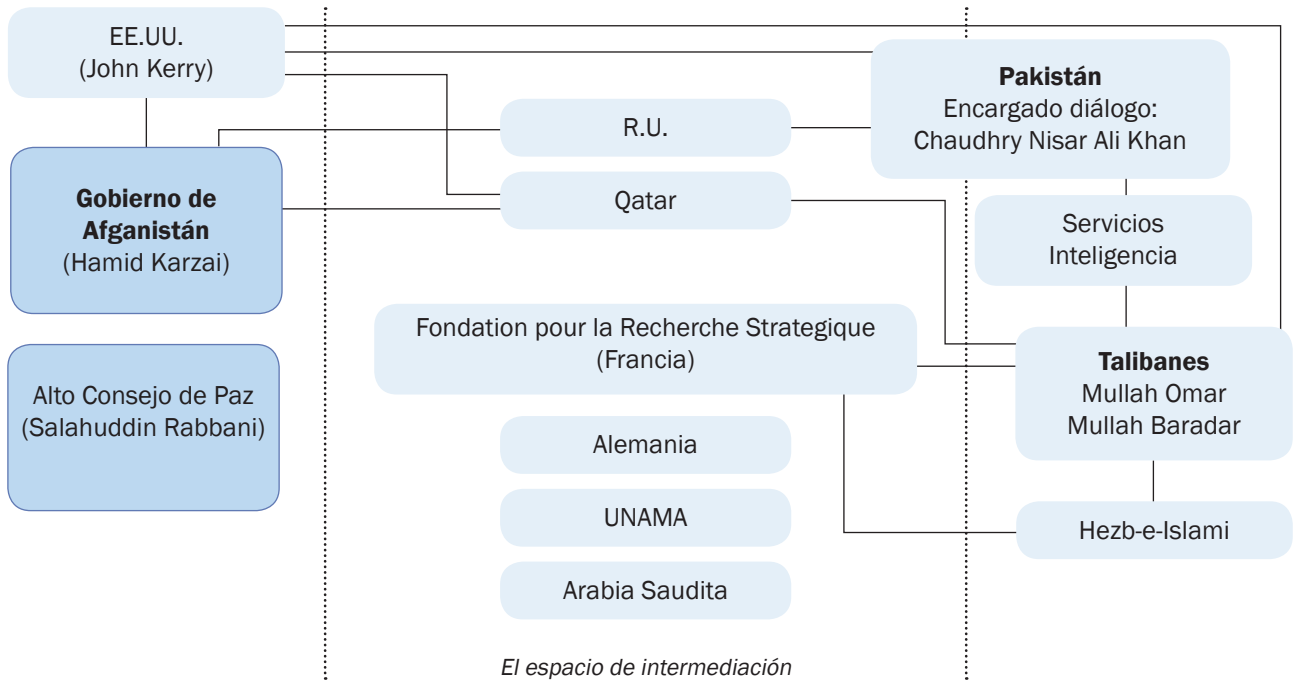
Hechos más destacados del año

- La insurgencia talibán pudo abrir una oficina en Qatar, pero que fue cerrada posteriormente.
- Karzai y Obama ratificaron su intención de promover la reconciliación en Afganistán a través del diálogo con las milicias talibanas.
- El primer ministro pakistaní, Nawaz Sharif, reiteró su oferta de diálogo a la insurgencia talibán y señaló que el ministro de Interior, Chaudhry Nisar Ali Khan, será el encargado del diálogo.

Webs de interés

- Afghanistan Analyst Network (www.afghanistan-analysts.org)
- Human Security Report Project (www.hsrgroup.org)
- ISAF (www.nato.int/cps/en/natolive/topics_8189.html)
- ONU (www.un.org/spanish/docs/sc)
- Norwegian Peacebuilding Centre (www.peacebuilding.no)
- PNUD (www.undp.org/afghanistan)
- Presidencia de la República (www.president.gov.af)
- Reliefweb (www.reliefweb.int)
- UNAMA (www.unama-afg.org)

Principales actores del proceso



INDIA

La India, con 1.252 millones de habitantes, una superficie de 3,2 millones de km² y un PIB de 1,8 billones de dólares, es un auténtico mosaico en cuanto a culturas y tradiciones políticas, plasmado en las numerosas regiones habitadas por pueblos con aspiraciones de reunificación y de autogobierno, lo que es motivo de conflictos armados en algunas de ellas. En este apartado se comentan los procesos surgidos en las regiones de Assam, Manipur y Nagalandia, y se deja para después el contencioso con Pakistán en relación con la región de Cachemira.

Assam

Población:	32 millones de habitantes
Superficie:	78.400 Km ²
IDH India:	136 (de 186)
PIB India:	1.875.213 millones de \$
Renta por habitante:	1.498 \$
Actores armados:	ULFA, NDFB, India Mujahideen
Facilitaciones:	<u>ULFA-PTF</u> : conversaciones directas <u>ULFA-I</u> : conversaciones directas <u>NDFB-P</u> : <i>All Bodo Peace Forum</i> <u>NDFB-RD</u> : conversaciones directas

Contexto del conflicto

Assam es un estado del nordeste de la India, al que han llegado numerosos inmigrantes procedentes de Bangladés, lo que ha creado una serie de grupos nacionalistas que buscan la liberación de la región para hacer frente a la colonización bangladésí. El grupo más importante es el United Liberation Front of Assam (**ULFA**), creado en 1979, de inspiración maoísta, y que optó por la lucha armada a partir de 1989. Está liderado por "Golap Baruah". Tenía como objetivo establecer un Estado soberano y socialista en Assam. En 1994, abandonaron el grupo 4.000 militantes, pero sin dejar las armas, y atacaron las bases del ULFA situadas en el Bután. Para conversar con el Gobierno, el ULFA pidió negociar en el exterior y con observadores de la ONU. Realiza atentados contra intereses petrolíferos de la región y tiene bases de entrenamiento en Bangladés. El grupo sufrió escisiones, creándose el **ULFA-PTF**, partidario de las negociaciones y liderado por Arabinda Rajkhowa, y el **ULFA-ATF** (ahora denominado **ULFA-I**), creado en 2011, inicialmente contrario a las negociaciones, y dirigido por el histórico "Golap Baruah".

Otro grupo importante es el National Democratic Front of Bodoland (**NDFB**), creado en 1988, y que

tomó las armas a partir de 1992. Lucha, también, contra los inmigrantes de Bangladés, que son musulmanes, y persigue crear «Bodoland», un Estado autónomo separado de Assam. Tiene bases en el Bután y cuenta con unos 3.500 miembros, muchos de ellos cristianos. Este grupo sufrió tres escisiones: la del **NDFB-P**, partidario de las negociaciones con el Gobierno, el **NDFB (RD)** dirigido por Ranjal Daimary, que finalmente empezó unos diálogos con el Gobierno y el NDFB (S) liderado por I.K. Singbijit, contraria al diálogo. En la región hay otros grupos (BLT, UPDS y DHD) que han conseguido acuerdos de alto al fuego con el Gobierno.

Antecedentes del proceso de paz

En 2004, el ULFA realizó aproximaciones con el Gobierno, de cara a unas posibles negociaciones. Durante 2005 anunció la designación de una delegación de once ciudadanos de su confianza, o Grupo Consultivo del Pueblo (PCG) para mantener contactos con el Gobierno indio, con la facilitación de la escritora R. Goswami (fallecida en 2011) y del antiguo futbolista R. Phukan. Este grupo consultivo se comprometió a llevar a cabo consultas con la sociedad civil y trasladar las conclusiones al Gobierno. La primera ronda de negociaciones a través del PCG se realizó el 25 de octubre de 2005. En 2007, el Gobierno indicó que las puertas estaban abiertas a un nuevo proceso de paz, pero que deberían ser los propios líderes del ULFA los que se pusieran en contacto con el Gobierno, dejando atrás la fórmula de la negociación a través de una tercera parte (el PCG). A principios de enero de 2009, las compañías Alpha y Charlie del batallón 28° del ULFA, que habían anunciado un alto el fuego de manera unilateral en el mes de junio, crearon una nueva organización a la que denominaron ULFA Pro-Negociaciones, encabezada por Mrinal Hazarika. Además, anunciaron que renunciaban a la demanda de soberanía e independencia y que trabajarían para lograr una mayor autonomía del estado de Assam. En junio de 2010, el Gobierno indio dio luz verde al Gobierno del estado de Assam para que iniciara un proceso de negociaciones con el ULFA y nombró como interlocutor con el grupo armado al antiguo jefe de la oficina de inteligencia, PC Haldar. El Gobierno indio optó por no oponerse a las peticiones de libertad bajo fianza de los líderes del ULFA, de cara a allanar el terreno para el inicio de las conversaciones de paz. En febrero de 2011, el Gobierno indio y la facción pro conversaciones de paz del ULFA, liderada por Arabinda Rajkhowa, iniciaron la primera ronda de conversaciones formales. En agosto, el ULFA declaró, por primera vez, que no quería la secesión de la India y que aceptaba alcanzar cierto tipo de soberanía en el marco de la Constitución india.

En 2003, se firmó un acuerdo que permitió acabar con once años de enfrentamientos entre el Gobierno y el grupo BLTF-BLT (Bodo Liberation Tigers). También en 2003, el Gobierno firmó un acuerdo de alto al fuego con el grupo DHD, fundado en 1995, y que defiende la independencia del pueblo Dimasa. A mediados de septiembre de 2009, el DHD-J, también conocido como Black Widow, inició un proceso de rendición y entrega de las armas tras el ultimátum lanzado por el Gobierno para que se entregara. En cuanto a las negociaciones con el NDFB, en el mes de mayo de 2005 se iniciaron conversaciones, en las que se acordó un alto al fuego. La facción partidaria de negociar lleva por nombre NDFB-Progressive, cuyo secretario general es Govinda Nasumatary, alias B. Swmkhwr, y que en 2005 llegó a un alto al fuego con el Gobierno. En cuanto a la facción del NDFB encabezada por Ranjan Daimary, tradicionalmente contraria al proceso de paz, ofreció en enero de 2011 al Ejecutivo indio un alto al fuego unilateral con el objetivo de poder iniciar el diálogo con el Gobierno.

A principios de 2010, 419 integrantes y líderes del grupo armado de oposición Karbi Longri National Liberation Front (KLNLF), entre los que se incluían 22 mujeres, entregaron las armas. El KLNLF surgió en 2004, como una facción del United People's Democratic Solidarity (UPDS).

A finales de octubre de 2011, el Gobierno firmó un acuerdo de paz con el grupo armado de oposición UPDS después de dos años de negociación. El acuerdo contempló la creación del Consejo Territorial Autónomo de Karbi Anglong en dicho distrito, así como su reorganización territorial.

En enero de 2012, cerca de 700 insurgentes de nueve grupos armados de oposición hicieron entrega de sus armas ante el ministro de Interior indio, P. Chidambaram. Los insurgentes pertenecían a los grupos armados APA, AANLA, STF, BCF, ACMA, KLA/KLO, HPC, UKDA y KRA. Los nueve grupos formaban parte de la comunidad kuki, que habita en el este del estado, y de la comunidad adivasi, presente en el norte y el oeste de Assam. Aunque todos los grupos mantenían acuerdos de alto al fuego con el Gobierno, todavía no se habían iniciado negociaciones de paz formales. La facción del ULFA favorable a alcanzar un acuerdo con el Gobierno (ULFA-PTF) habría aceptado reformas constitucionales para proteger la identidad y los recursos naturales del estado, lo que suponía un alejamiento de la demanda inicial de soberanía. Esta facción demandó una constitución separada similar a la existente para Jammu y Cachemira, que permita una completa autonomía para gestionar los recursos económicos, forestales, así como la tierra, el agua y la minería. En octubre, el Gobierno indio y el Gobierno de Assam firmaron un acuerdo de paz con las dos facciones del grupo

armado de oposición DHD. El acuerdo, alcanzado tras varias rondas de negociaciones, contempló la disolución del grupo armado en un plazo de seis meses y una mayor descentralización en el distrito de Dima Hasao, además, contó con la adhesión de las dos facciones del grupo, DHD(N) y DHD(J). Así, el North Cachar Hills Autonomous Council pasará a ser denominado Dima Hasao Autonomous Territorial Council y habrá una reorganización administrativa, así como proyectos de desarrollo socioeconómico. El Gobierno indio podría iniciar negociaciones con la facción liderada por Ranjan Daimary, del grupo armado de oposición NDFB, y estaría a la espera de una carta formal del Gobierno de Assam que ratificase el acuerdo entre ambos Ejecutivos para iniciar las conversaciones.

El proceso de paz en 2013

ULFA

En los diálogos de paz entre el grupo armado ULFA PTF (facción del ULFA favorable a las negociaciones) y el Gobierno central, trascendió que las conversaciones estaban teniendo resultados positivos y que estas iban por buen camino. El grupo declaró, asimismo, que no pretendía la secesión de la India, pero que sí deseaba alcanzar una autonomía para la región que fuera coherente con la Constitución india. La facción favorable al diálogo, liderada por Arabinda Rajkhowa, se reunió con la delegación gubernamental a principios de marzo. Rajkhowa, que encabezaba la representación rebelde, se mostró satisfecho con el encuentro, en el que hubo discusión punto por punto sobre diversos aspectos de la batería de demandas del grupo –documento de doce puntos presentado ya en las conversaciones de junio de 2012– así como sobre una solución política al conflicto, según el líder insurgente. Además, la delegación del grupo armado también se reunió con el ministro de Interior Sushilkumar Shinde. En marzo, trascendió que el secretario general del ULFA-PTF, Anup Chetia (alias Golap Baruah), podría ser transferido, próximamente, a la India, por las autoridades de Bangladés –país donde reside y donde cumplió condena tras ser detenido en 1997 por las autoridades bangladesíes– y unirse a las negociaciones. Así lo manifestó Rajkhowa, mientras tanto, el Ministerio de Interior de la India señaló que el Gobierno no objetaría su inclusión en el proceso negociador. Según algunos medios, Chetia era una figura con influencia en el ULFA-PTF, incluso en la facción que, bajo el liderazgo de Paresh Barua, continuaba la lucha armada y que, hasta entonces, se había mostrado contraria a negociar con el Gobierno.

En el segundo trimestre, aunque persistieron esporádicos desencuentros entre miembros

del ULFA-PTF y las Fuerzas Armadas, mientras avanzaron los diálogos de paz entre el primer grupo y el Gobierno central. Según The Times of India, el grupo habría abandonado su demanda de soberanía y esta no estaría incluida en las negociaciones. Según el rotativo, el secretario adjunto en el Ministerio de Interior, Shambhu Singh, señaló, a finales de junio, que las partes estaban muy próximas a concluir un borrador de trabajo, que entendían las preocupaciones y demandas del ULFA-PTF y que las partes buscaban solución a tres cuestiones sobre las que aún no había acuerdo: la protección de la identidad política y cultural de la población originaria de Assam, los derechos sobre la tierra y la cuestión de la inmigración ilegal. Las declaraciones se produjeron tras la sexta ronda de diálogo celebrada en junio entre una delegación de 26 miembros del ULFA-PTF, encabezada por su líder, Arabinda Raikhowa, y el Gobierno. El encuentro estuvo presidido por el ministro de Interior, R. K. Singh, quien aseguró que esperaba que el secretario general del grupo armado, Anup Chetia, encarcelado en Bangladés, pudiera ser repatriado muy próximamente a la India. También el ULFA-PTF se mostró optimista con respecto a su pronta liberación y a que Chetia pudiera unirse a las negociaciones en 2014. A finales de junio, Bangladés dio los primeros pasos para el proceso de repatriación, tras la notificación expresa de Chetia de retirada de su anterior petición de asilo político. Además, el ULFA-PTF consideró que la participación de Chetia podría llevar a la facción del ULFA contraria a las negociaciones, el ULFA-ATF (que durante el trimestre cambió su nombre a ULFA-I), a incorporarse a la mesa negociadora.

Pese a los avances, algunos cuadros medios del ULFA-ATF expresaron cierto descontento por la falta de transparencia por parte del liderazgo del grupo sobre el contenido del proceso negociador, según informaron algunos medios. Probal Neog, Jiten Dutta, Antu Choudang y Bijoy Chinese fueron algunos de los cuadros que plantearon críticas, en el marco de un encuentro con otros grupos armados de la región en el que se discutió sobre inmigración ilegal en el estado de Assam. Jiten Dutta expresó su descontento al considerar que el país no estaba siendo informado sobre el contenido de las conversaciones. Asimismo, aclaró que los intereses de la población originaria de Assam debían estar incluidos en las negociaciones o, de lo contrario, lanzarían una nueva lucha armada por la protección de esta población.

Con respecto a las conversaciones de paz en el tercer trimestre, entre el Gobierno y la facción pro negociaciones del grupo ULFA-PTF, el primero accedió a garantizar la condición de *scheduled tribe* a cinco grupos étnicos –Moran, Motok, Chutia, Koch-Rajbongshi y Tai-Ahom–, tal y como exigía la

organización armada. El acuerdo se produjo tras una reunión en la que participaron representantes de los Gobiernos central y estatal y del grupo armado. Este estatus ayudará a garantizar derechos sobre la propiedad de la tierra así como la presencia en determinadas instituciones representativas. Fuentes gubernamentales señalaron que mediante este reconocimiento también se buscaba impedir que la población inmigrante bangladesí adquiriera territorio. Próximamente, el Gobierno también podría acceder a otras demandas del ULFA-PTF relativas a la concesión de permisos de trabajo a los inmigrantes bangladesíes y a la no concesión automática por nacimiento de la ciudadanía a los descendientes bangladesíes.

NDFB

También en el estado indio de **Assam, el diálogo abierto desde hace siete años con la facción del NDFB, hasta ahora favorable a las negociaciones, el NDFB (Progressive), afrontó serias dificultades durante el primer trimestre, hasta bloquearse.**

A mediados de enero, los líderes del NDFB (P) se reunieron con el ministro de Interior, Sushil Kumar Shinde, en Nueva Delhi, y expresaron su insatisfacción con el interlocutor del Gobierno y ex director de Inteligencia, P. C. Haldar, alegaron falta de resultados en el proceso y reclamaron un nuevo interlocutor por parte del Gobierno o el inicio de diálogos a nivel político. Tras una nueva ronda de diálogo con Haldar en Nueva Delhi, a finales de enero, el grupo reiteró sus críticas y acusó al Ejecutivo de abordar el proceso desde un nivel sin autoridad para resolver cuestiones políticas, en referencia a la figura de Haldar. Por ello, amenazó con no participar más en las negociaciones si estas no se conducían en un nivel político y bajo presidencia del ministro de Interior, en lugar de un burócrata. Además, acusaron al Gobierno de estar apartando la reivindicación de un estado separado bajo la Constitución. Finalmente, el grupo decidió en marzo retirarse de las conversaciones hasta que el Ejecutivo indio estuviera dispuesto a debatir en el nivel político sobre la demanda de creación de un estado bodo en la India. El NDFB (P) explicó que, tras la reunión de enero, planteó sus demandas por escrito al ministro de Interior, pero que este no se pronunció sobre su participación en las negociaciones, por lo que el grupo ya no se presentó a la ronda del 28 de febrero.

Por otra parte, **continuaron las conversaciones preliminares entre el Gobierno y Ranjan Daimary, líder de la facción del grupo bodo NDFB (RD) y encarcelado en Guwahati.** Según medios locales, Daimary mostró interés en llevar a cabo conversaciones de paz y, una vez que estas hubieran empezado, podría haber medidas de libertad bajo fianza para diversos líderes, con el fin de que

estos participaran en el proceso. No obstante, no había previsto amnistías para casos de crímenes considerados atroces, por lo que las conversaciones de paz irían en paralelo al desarrollo de los juicios contra miembros del grupo con cargos de ese tipo. Las conversaciones con Daimary se llevaron a cabo a través de P. C. Haldar.

Ranjan Daimary, fue puesto en libertad provisional bajo fianza en junio para facilitar su participación en negociaciones con el Gobierno. Según afirmó, a finales de junio, el interlocutor del Gobierno para el diálogo con el NDFB (R), el exjefe de Inteligencia P. C. Haldar, las conversaciones de paz podrían comenzar próximamente. Ambos mantuvieron contactos informales en la cárcel de Guwahati, durante el último año, para preparar el diálogo. Con el siguiente inicio de conversaciones formales, **el NDFB (RD) fue la segunda facción del NDFB inmersa en negociaciones**, ya que continúa el diálogo, prolongado durante los últimos siete años, entre el Gobierno y el NDFB (Progressive), principal facción del grupo. **La tercera facción del grupo, el NDFB (S), bajo el liderazgo de I. K. Songbijit, era contraria al diálogo.**

Manipur	
Población:	27 millones de habitantes
Superficie:	22.237 Km ²
Actores armados:	PREPAK, UNLF, KNF, KCP-MC, KCP-Lamphel, URF, KYKL-MDF, UPPK, UPF, KNO.

Manipur es un pequeño estado situado en el nordeste de la India que limita con Nagalandia al norte, Mizoram al sur y Assam al oeste. Es fronterizo con Myanmar en el este. Con un elevado índice de desempleo, la etnia mayoritaria es la de los meiteis. En 1947, mientras la India se preparaba para la independencia, se convirtió en un reino independiente. En 1949 fue absorbido por la India, y en 1972 fue considerado como un estado. Existen numerosos grupos armados separatistas que iniciaron sus acciones poco después de la independencia del país, como **PREPAK, UNLF, KNF, KCP-MC, KCP-Lamphel, URF, UPPK, KYKL-MDF, UPF y KNO**. La mayoría mantienen conversaciones con el Gobierno de Manipur.

Antecedentes del proceso de paz

En el 2000, el UNLF puso tres condiciones para negociar con el Gobierno: discutir la soberanía, la desmilitarización de la región y la verificación de las negociaciones por parte de un tercer país, lo que no

fue aceptado por el Gobierno. En febrero de 2001, el Gobierno ofreció un mes de alto el fuego unilateral a los diferentes grupos de la región, que rechazaron la propuesta. Varios grupos de la sociedad civil, como organizaciones de mujeres, han sido muy activas en la promoción de la paz y los derechos humanos del estado. En octubre de 2005, varios grupos kuki decretaron un alto el fuego informal con el Gobierno. En septiembre de 2006, propuso un plan para la resolución del conflicto, que incluía un plebiscito por parte de Naciones Unidas y el despliegue de una fuerza de mantenimiento de la paz, plan que fue rechazado por el Gobierno.

En marzo de 2010 se celebraron negociaciones de paz entre el estado central, el Gobierno del estado de Manipur y el Partido Comunista de Kangleipak-Consejo Militar **KCP-MC (facción Lallumba)**, fundado en 1980 como un disidencia del PREPAK, por el que los miembros de esta organización entregaron las armas. Para facilitar las negociaciones, en mayo se creó un Joint Monitoring Group. En el pasado, esta organización buscaba la independencia de Manipur. En 1995, tras la muerte del líder, se dividió en diez facciones, una de las cuales es la de Lallumba. También en marzo, el secretario de Estado se reunió con los líderes del **Kuki National Front (KNF)**, grupo formado en 1988 para crear la comunidad de kukilandia, para ver las posibilidades de abrir conversaciones de paz. Este grupo ya firmó una suspensión de las operaciones en agosto de 2008 con el gobierno central, y sus cuadros se agruparon en unos campos designados para ello.

El proceso de paz en 2013

Durante los primeros meses del año se produjeron avances en varios frentes. Por una parte, los Gobiernos central y de Manipur se mostraron favorables a iniciar diálogos políticos con las dos organizaciones insurgentes kukis **KNO** y **UPF**. Ya en diciembre de 2012, un equipo del Ministerio de Interior del Gobierno indio había viajado a la capital de Manipur, Imphal, y mantuvo conversaciones con líderes de los grupos KNO y UPF sobre el acuerdo de suspensión de operaciones. A finales de enero, trascendió que se había alcanzado consenso entre el Gobierno central y las dos insurgencias sobre la designación del ex director de Inteligencia P. C. Haldar como interlocutor para los diálogos políticos. A principios de marzo, el gobernador de Manipur, Gurbachan Jagat, afirmó que los Gobiernos central y de Manipur habían firmado una ampliación del acuerdo de suspensión de operaciones con el UPF e instó al KNO a firmar un acuerdo similar. Fuentes del UPF señalaron, a principios de marzo, que el diálogo político podría empezar en breve y que había sido pospuesto por las elecciones en

Tripura, Nagalandia y Meghalaya. Por otra parte, **el Gobierno central, el de Manipur y tres insurgencias firmaron un memorándum de entendimiento tripartito a mediados de febrero, que implicaba la suspensión de las operaciones. Los tres grupos eran el URF, KCP-Lamphel y el KYKL-MDF.** Fuentes oficiales señalaron que se iniciarían próximamente conversaciones de paz. Aun así, cargos de los tres grupos advirtieron de que retomarían su campaña militar si el Gobierno no se comprometía a hacer avanzar un proceso de paz.

En abril, **siete comandos del KCP-MC bajaron las armas. Esta facción así como las facciones KCP Lamphel y KCP-Pakhanglakpa declararon su intención de iniciar conversaciones de paz con el Gobierno central y estatal.** El anuncio lo realizó el secretario general de KCP-Lamphel, Taibang Nganba, en una conferencia de prensa. El comandante jefe de la facción KCP-MC, Ningthoujam Romen, fue puesto en libertad en junio con el fin de facilitar las conversaciones de paz con los Gobiernos de Manipur y central.

Un mes después, **el Gobierno de Manipur, el Gobierno de India y el grupo insurgente UPPK firmaron un acuerdo de paz.** En febrero, 45

miembros del UPPK habían depuesto las armas. Tras la firma del memorándum de entendimiento, el ministro principal de Manipur, Ibobi Singh, instó a otros grupos armados a dejar las armas.

En el tercer trimestre, **el Gobierno estatal firmó memorandos de entendimiento con tres grupos armados de oposición, KCP-N, KNLF y KRP.** Los memorandos comprometían a las organizaciones rebeldes a dejar las armas e iniciar negociaciones de paz. Diferentes medios señalaron que el detonante para la firma de estos acuerdos fue la puesta en libertad de Lanheiba Meitei, líder del KCP-N, arrestado en 2011. En el último año, siete grupos armados de oposición habrían accedido a mantener conversaciones de paz con el Gobierno. El ministro jefe del estado, Okram Ibobi, hizo un llamamiento a otras 30 organizaciones insurgentes a sumarse a las negociaciones de paz. Fuentes periodísticas señalaron que los insurgentes de las tres facciones con las que se había alcanzado el memorando se sumarían a la política de rendición y rehabilitación llevada a cabo por el Gobierno de Manipur. No obstante, cabe destacar que **los principales grupos insurgentes que operan en el estado, PREPEAK, UNLF, PLA y RPF, seguían activos y sin alcanzar ningún tipo de pacto con el Gobierno.**

Principales actores del proceso



Nagalandia	
Población:	2,2 millones de habitantes
Superficie:	16.600 Km ²
IDH India:	136 (de 186)
PIB India:	1.875.213 millones de \$
Renta por habitante:	1.498 \$
Muertos por el conflicto:	20.000
Actores armados:	NSCN-IM, NSCN-K, NSCN-KK
Facilitaciones:	---

Contexto del conflicto

El conflicto de Nagalandia es uno de los más antiguos de la India, pues se trata de tribus tibetano-birmanas cristianizadas que luchan por su independencia desde los años cincuenta. El grupo más importante es el Consejo Socialista Nacional de Nagalandia (**NSCN**), fundado en 1980, que sufrió varias escisiones en 1988 y se dividió entre el **NSCN-K**, que opera al norte del Estado, el **NSCN-KK**, liderado por Khole Kitovi, y el **NSCN-IM**, más implantado en el sur, que cuenta con unos 4.500 efectivos y un fuerte componente de fundamentalismo cristiano. Busca un autogobierno para el pueblo naga. Este último grupo tiene sus líderes exiliados en Tailandia, y dispone de una importante diáspora en los Países Bajos e Irlanda. La región es rica en recursos gasísticos.

Antecedentes del proceso de paz

Desde el primer alto al fuego de 1997, el NSCN-IM ha mantenido más de 60 rondas de negociaciones con el Gobierno, muchas de ellas en Tailandia y otras en Ámsterdam, en las que se acordaba extender el alto al fuego. El Gobierno reiteró al grupo armado que la cuestión de la soberanía estaba totalmente fuera de discusión y que cualquier solución al conflicto debería enmarcarse en la Constitución del país. El grupo armado podría haber accedido a permanecer como parte de la India mediante una relación federal con la unión de carácter especial. En la segunda quincena de febrero de 2010, el Gobierno central designó al antiguo secretario jefe de Nagalandia, R. S. Pandey, como interlocutor para las negociaciones con el grupo. El Ejecutivo señaló que estaba dispuesto a conceder la máxima autonomía posible para Nagalandia, incluso reformando la Constitución. El Gobierno y el grupo armado se reunieron de nuevo en Delhi. El grupo armado estuvo representado por una delegación de cinco miembros encabezada por Muivah. Las negociaciones estarían centradas en la propuesta de 31 puntos hecha por el grupo armado,

que incluía la unificación de todos los distritos habitados por población naga, una Constitución, bandera, moneda y Ejército propios. Los líderes del NSCN-IM, Isak Chisi Swu y Thuingaleng Muivah, aceptaron en febrero de 2011 el pasaporte indio, como gesto simbólico de buena disposición hacia las conversaciones con el Gobierno.

A principios de junio de 2009, el grupo armado de oposición NSCN-K afirmó que estaba preparado para iniciar negociaciones formales de paz con el Gobierno de la India, ocho años después de haber alcanzado un acuerdo de alto el fuego con Delhi. El NSCN-K se mostró dispuesto a no establecer ninguna precondition para el diálogo y afirmó que cuestiones como la soberanía podían ser discutidas en la mesa de negociación, pero sin que se convirtieran en un obstáculo para el inicio de las negociaciones. En junio de 2011, el NSCN-K afrontó una división interna, tras las tensiones de principios de mayo entre sectores del grupo con base en la India y sectores que operan desde Birmania. Algunos analistas manifestaron que estas tensiones podrían conducir a un acercamiento y reconciliación entre el sector del NSCN-K, con base en la India y el NSCN-IM, involucrado en conversaciones con el Gobierno.

El proceso de paz experimentó un importante avance durante el tercer trimestre de 2012, después de que todos los parlamentarios de la Asamblea de Nagalandia se trasladaran a Delhi para reunirse con el primer ministro indio, Manmohan Singh. Los parlamentarios trasladaron al primer ministro su disponibilidad a renunciar a sus escaños para dar paso a un nuevo acuerdo político que emane de un posible acuerdo de paz entre el Gobierno y los insurgentes, antes de las próximas elecciones estatales, previstas para febrero de 2013. Tras el encuentro con el Gobierno, **los legisladores nagas mantuvieron encuentros por separado con los cuatro principales grupos insurgentes nagas, NSCN-IM, NSCN-K, NSCN (Khole-Kitovi, o NSCN-KK) y NNC (FGN)**. Los cuatro grupos armados se mostraron favorables a la reconciliación. No obstante, el NSCN-K puntualizó que solo aceptaría un acuerdo que contemplase la soberanía naga. En octubre, el Gobierno indio y el grupo armado de oposición NSCN-IM estaban próximos a la firma de un acuerdo de paz. Ambas partes estarían trabajando en un memorándum de entendimiento que contemplaría diferentes propuestas. En el acuerdo se contemplaría establecer consejos de desarrollo autónomos, una bandera propia para el estado, más autonomía y un estatus especial, además de un reconocimiento formal de la historia única del pueblo naga. El grupo armado inició un proceso de consultas con la sociedad civil y afirmó que no firmaría nada hasta concluir estas consultas. En noviembre, el grupo armado de oposición

NSCN-K y el Gobierno podrían iniciar negociaciones de paz, aunque no había una confirmación oficial al respecto. Una delegación insurgente mantuvo un encuentro de carácter informal con el Ejecutivo, aunque el grupo armado estaría a la espera de una invitación formal gubernamental para iniciar el proceso tras haber recibido una invitación verbal. Desde que se alcanzó un acuerdo de alto el fuego en 2001, no se habían producido negociaciones de paz.

El proceso de paz en 2013

En el segundo trimestre, el Gobierno central mantuvo suspendidos los acuerdos de paz con el grupo independentista NNC, debido a numerosos atentados perpetrados por este contra candidatos a la Asamblea Estatal a principios de año. A su vez, **el NSCN-K acordó ampliar de forma conjunta con el Gobierno el acuerdo de alto el fuego, que expiraba el 28 de abril, por un año más.** La extensión del cese de hostilidades se firmó el 22 de abril por un equipo de cinco miembros del NSCN-K. **El acuerdo de alto el fuego entre el NSCN-KK y el Gobierno también fue renovado un año más.** A su vez, trascendió en abril que el **NSCN-IM**, en negociaciones con el Gobierno central, había presentado meses antes una propuesta sobre mayor autonomía, aunque el grupo afirmó en abril que no había abandonado su demanda de independencia y soberanía. El proceso de paz permaneció prácticamente estancado con este grupo armado durante los primeros nueve meses del año, sin que se dieran apenas avances significativos en las negociaciones entre el Gobierno indio y el grupo armado de oposición naga NSCN-IM. El grupo armado señaló que en estos momentos era el turno del Gobierno para avanzar en las negociaciones, puesto que él ya había dado los pasos requeridos. No obstante, en paralelo, el Gobierno de Manipur, cuyo papel en el proceso era clave puesto que algunas de las cuestiones más espinosas de las negociaciones hacían referencia a la situación de la población naga que vivía en este estado, así como en otros estados de la región nordeste de la India, planteó al Ejecutivo central algunas vías posibles para alcanzar una solución al conflicto. Una de las propuestas hacía referencia a la posibilidad de modificar algunas leyes para posibilitar la creación de un organismo que proteja las costumbres y tradiciones de la población naga en Manipur. En particular, debería reformarse la Manipur Hill Areas Autonomous District Council Act. Esta propuesta debía ser valorada por el NSCN-IM. Además, el Gobierno de Manipur señaló que estaba valorando la posibilidad de que los consejos

autónomos de distrito tuvieran más independencia presupuestaria. Según fuentes periodísticas, el Ejecutivo central habría presionado al Gobierno de Manipur para que abandonara su posición inmovilista con respecto al proceso de paz en Nagalandia.

Al finalizar el año dimitió el negociador gubernamental R.S. Pandey, para dedicarse a la política partidista. **El NSCN-IM, después de celebrar 50 rondas de negociación, propuso un acuerdo federal especial que permita el autogobierno del pueblo naga.**

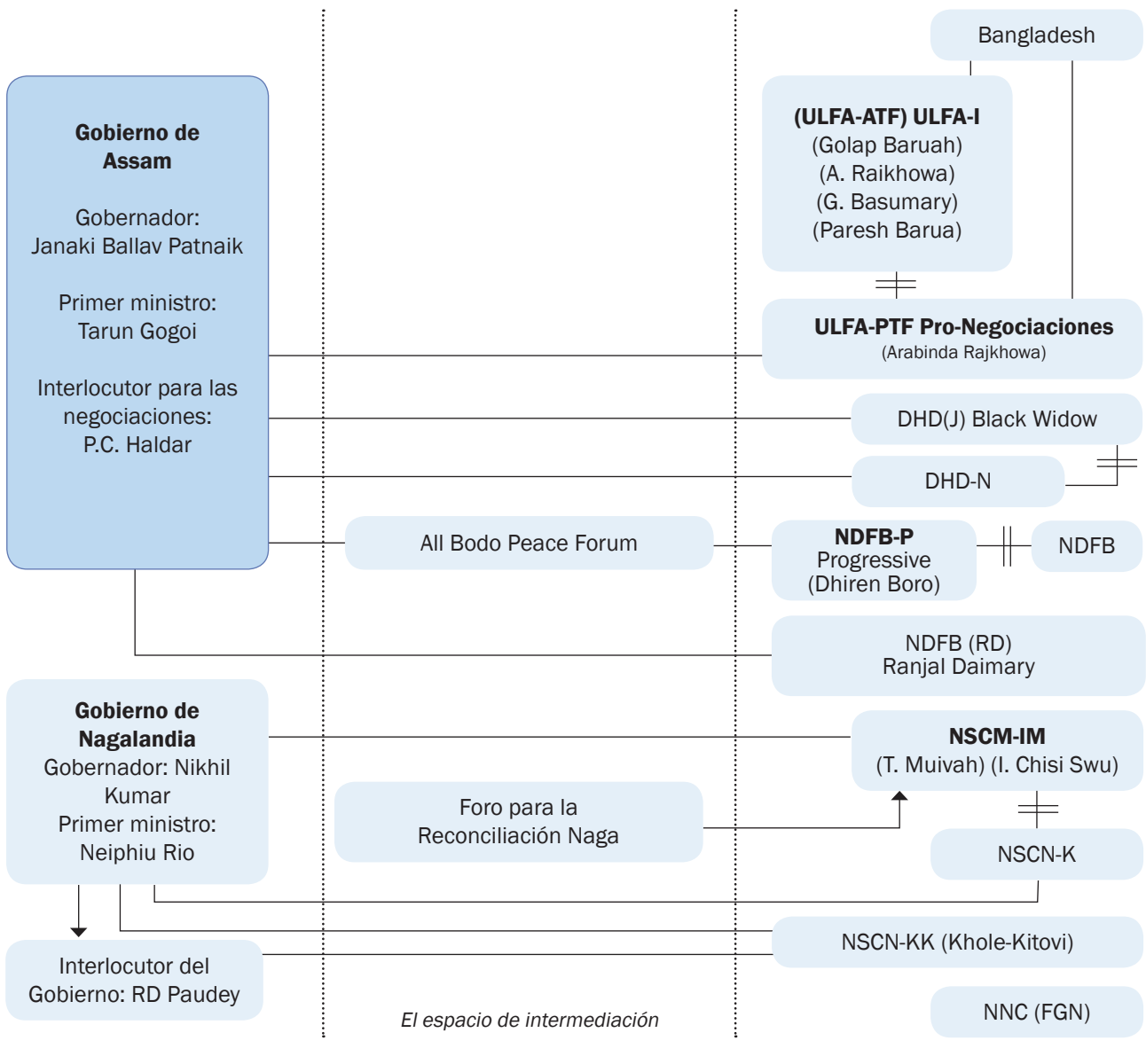
Hechos más destacados del año

- En Assam, el ULFA abandonó su demanda de soberanía y ésta no estará incluida en las negociaciones.
- El diálogo abierto desde hace siete años con la facción del NDFB hasta ahora favorable a las negociaciones, el NDFB (Progressive), afrontó serias dificultades durante el primer trimestre, hasta bloquearse.
- El Gobierno central, el de Manipur y tres insurgencias firmaron un memorándum de entendimiento tripartito, que implicaba la suspensión de las operaciones. Los tres grupos eran el URF, KCP-Lamphel y el KYKL-MDF.
- El Gobierno de Manipur, el Gobierno de India y el grupo insurgente UPPK firmaron un acuerdo de paz.
- En Manipur, siete comandos del KCP-MC bajaron las armas. Esa facción así como las facciones KCP Lamphel y KCP-Pakhanglakpa declararon su intención de iniciar conversaciones de paz con el Gobierno central y estatal.
- El gobierno estatal firmó memorandos de entendimiento con tres grupos armados de oposición de Manipur, KCP-N, KNLF y KRP.
- El NSCN-K acordó ampliar de forma conjunta con el Gobierno el acuerdo de alto el fuego que expiraba el 28 de abril por un año más. El NSCN-KK hizo lo mismo.
- El NSCN-IM, después de celebrar 50 rondas de negociación, propuso un acuerdo federal especial que permita el autogobierno del pueblo naga.

Webs de interés

- AlertNet (www.alertnet.org)
- Andhra News Net (www.andhranews.net)
- Assam Tribune (www.assamtribune.com)
- Gobierno de la India (india.gov.in)
- IDSA (www.idsa.in)
- Institute of Peace and Conflict Studies (www.ipcs.org)
- Nagalandia International Support Centre (www.nagalim.nl)
- Nagalandia Post (www.Nagalandiapost.com)
- Nagalim (www.nagalim.nl/naga/index-2.html)
- North East News Agency (www.nenanews.com)
- SATP (www.satp.org)
- South Asia Analysis Group (www.saag.org)
- Wikipedia (Naxalite) (Naxalite-Maoist insurgency)

Principales actores del proceso



INDIA – PAKISTÁN (Cachemira)

Población:	13 millones (Cachemira)
Superficie:	222.200 Km ² (Cachemira)
IDH:	India 136; Pakistán 146 (de 186)
PIB:	India, 1.875.213 millones \$; Pakistán, 215.117 millones \$
Renta por habitante:	India, 1.498 \$; Pakistán, 1.295 \$.
Muertos por el conflicto:	47.000-70.000 personas desde 1989.
Actores armados:	APHC, Hizbul Mujahideen
Facilitaciones:	---

Contexto del conflicto

El conflicto entre la India y Pakistán por la región de Cachemira se remonta a la partición de 1947, cuando ambos países se independizaron del Reino Unido y Cachemira quedó repartida entre la India (estado de Jammu y Cachemira), Pakistán y China. Según el Acta de Independencia de la India de 1947, Cachemira era libre de adherirse a la India o al Pakistán. Su adhesión a la India se convirtió en fuente de conflicto entre los dos países y los enfrentamientos se iniciaron ese mismo año. La India reivindicó los territorios controlados por los demás países argumentando que eran territorios administrados por el maharajá de Cachemira, mientras que Pakistán reivindica una parte de la zona bajo control indio por motivos de identidad musulmana. Desde entonces, ha habido tres momentos con enfrentamientos armados (1947, 1948 y 1965) y en 1971 se reanudaron las hostilidades. **En julio de 1949, ambos países firmaron el Acuerdo de Karachi, en el que se establecía una línea de cese al fuego que deberían vigilar unos observadores**, por lo que en ese mismo año la ONU creó una misión de observación (**UNMOGIP**), que sigue activa, con observadores internacionales en la Línea de Control. A finales de los ochenta, se intensificó la tensión por el riesgo añadido de las armas nucleares que tienen ambos países.

El conflicto tiene, pues, dos dimensiones: una interestatal, con la disputa de la frontera entre la India y Pakistán por la región de Cachemira, que se manifiesta en continuas infiltraciones de grupos paquistaníes a través de la frontera; y la otra, intraestatal, la lucha de los grupos armados de oposición musulmanes dentro del estado indio de Jammu-Cachemira contra el poder central de la India. Algunos de estos grupos luchan por la independencia de una Cachemira unificada, mientras que otros lo hacen por la integración de este estado indio en Pakistán. En 1992, los primeros constituyeron

la coalición All Party Hurriyat Conference (**APHC**), que desde enero de 2010 está liderada por Tabish Bhat, y que reclama un referéndum con supervisión internacional para instaurar una Cachemira unificada. Por otra parte, el control de las cuencas de los ríos del Punjab es también motivo de disputa.

Otro grupo armado importante de Cachemira es **Hizbul Mujahideen (HM)**, creado en 1989 y liderado por Sayeed Salahudeen, que figura, desde 2005, en las listas de la UE de grupos terroristas, por haber cometido numerosos atentados contra la población civil de la India.

Antecedentes del proceso de paz

La India se ha negado siempre a cualquier mediación internacional, prefiere un diálogo directo bilateral, no es partidaria de modificar los límites territoriales y cuenta con el apoyo de China. En cambio, Pakistán es partidario de internacionalizar cualquier proceso de paz y, sobre la base del derecho de la autodeterminación, reclama la celebración de un referéndum bajo control de la ONU, aunque últimamente ha declarado que podría renunciar al mismo. El aspecto más destacado de este conflicto es la dinámica de creación de medidas de confianza por ambos lados y el modelo de proceso que se conoce como *composite dialogue*, y que consiste en abordar todas las disputas en un único proceso, de forma que los avances se producen en materias diversas a la vez, y aunque cuesta alcanzar acuerdos, después, éstos son de difícil marcha atrás.

En 2005, el presidente pakistaní manifestó que la disputa por el control de Cachemira podría resolverse mediante una mayor autonomía para la región, mientras que el primer ministro indio declaró que una Cachemira sin fronteras definidas y una mayor autonomía para las zonas administradas por la India serían medidas que podrían ayudar a resolver el conflicto, y debilitar la demarcación fronteriza para restarle relevancia. Por su parte, la coalición de partidos independentistas APHC pidió que se abandonara la lucha armada para poder abrir el camino hacia unas negociaciones de paz que desemboquen en un acuerdo de paz sostenible. A principios de noviembre de 2009, el Gobierno central de la India anunció que estaba preparando un conjunto de medidas políticas para la autonomía de Jammu y Cachemira. En la segunda quincena de febrero de 2010, ambos países reiniciaron las negociaciones de paz interrumpidas de manera formal desde los atentados en la ciudad india de Mumbai en el año 2008. En febrero de 2011, el líder de la All Parties Hurriyat Conference, Shabbir Ahmed Shah, reclamó la celebración de un referéndum en el estado

para determinar las aspiraciones de la población.

El presidente pakistaní, Asif Ali Zardari, visitó la India en abril de 2012, en un viaje privado, y se reunió con el primer ministro indio, Manmohan Singh. Se trataba de la primera visita de un jefe de Estado pakistaní al país vecino en siete años y el primer encuentro entre los dos mandatarios desde 2009. Singh aceptó una visita a Pakistán para la que todavía no había fecha. El Gobierno indio autorizó la inversión directa extranjera desde Pakistán; 600 empresarios pakistaníes participaron en una feria de comercio en la India. En noviembre, el Gobierno pakistaní se comprometió a conceder a la India el estatus de nación más favorecida. En junio, el secretario de Exteriores pakistaní invitó a líderes independentistas cachemires a mantener negociaciones durante el transcurso de un viaje a Deli. En el tercer trimestre, la India y el Pakistán alcanzaron un acuerdo para suavizar los, hasta entonces restrictivos, criterios para la concesión de visados a los respectivos ciudadanos. En octubre, el ministro pakistaní del Petróleo afirmó que el país estaba dispuesto a comprar combustible indio siempre que el precio fuera razonable. Estas declaraciones se produjeron en el marco de su participación en una conferencia en Deli sobre el sector petroquímico. La India y el Pakistán canalizaron en los últimos meses sus relaciones a través de la **diplomacia del comercio.**

El proceso de paz en 2013

El 2013 se caracterizó por los intentos de **volver a intensificar las medidas de confianza** que se habían desarrollado en los últimos años, superando momentos puntuales de tensión y enfrentamiento. El principio del año estuvo marcado por una serie de hechos de violencia a lo largo de la Línea de Control (fronteriza) entre ambos países, que causaron varias víctimas mortales. Estos incidentes elevaron la tensión bilateral, al punto que diversos expertos consideraron que se trataba de la peor crisis entre ambas naciones desde los atentados de Bombay de 2008. Si bien a finales de enero los Gobiernos de ambos países se mostraron dispuestos a un diálogo y a tomar medidas para reducir la escalada de conflicto, en el mes de marzo, la tensión volvió a quedar en evidencia en una serie de incidentes, agravados por la decisión india de ejecutar a un militante cachemir acusado de un atentado contra el Parlamento indio en 2001, lo que causó protestas en Pakistán. A su vez, la decisión del Parlamento de Pakistán de condenar la ejecución motivó manifestaciones en la India, que consideró el pronunciamiento como una interferencia y decidió suspender una serie de partidos de críquet entre ambos países.

En el segundo trimestre, pese a la crisis de los primeros meses del año por diversos hechos de violencia en torno a la Línea de Control, el proceso de diálogo entre India y Pakistán no llegó a paralizarse y la subida al poder del nuevo Gobierno pakistaní, liderado por Nawaz Sharif, generó nuevas expectativas. En su programa electoral, Sharif había abogado por relanzar el proceso de paz entre India y Pakistán. Tras su toma de posesión, Sharif indicó que las prioridades en política exterior incluían atención inmediata a las relaciones con los países vecinos. Según Sharif, sin paz en la región, Pakistán no podrá crecer ni desarrollarse de manera exitosa. Como parte de la nueva hoja de ruta, **el nuevo mandatario señaló que Pakistán aspiraba a una normalización gradual de las relaciones con la India y a soluciones a las cuestiones pendientes, incluido el conflicto sobre Cachemira.**

Tras la subida al poder del nuevo Gobierno de Pakistán, fuentes gubernamentales indias también expresaron interés en mantener activo el proceso y en involucrarse con Islamabad en un marco amplio de cooperación. Así lo expresó también el Gobierno indio a Pakistán a través del enviado especial del primer ministro Satinder Lambah. Además, a mediados de junio, el ministro indio de la Unión, Farooq Abdullah, abogó por suavizar las fronteras entre ambos países con el objetivo de mejorar las relaciones y facilitar los encuentros de poblaciones de ambos lados de la frontera. Según fuentes indias, el secretario de Exteriores indio, Ranjan Mathai, se reunirá con su homólogo pakistaní para abordar el emplazamiento y calendario de las conversaciones, con el objetivo de mantener el *momentum* del proceso. En ese sentido, la facción de la All Parties Hurriyat Conference, liderada por Syed Ali Geelani (APHC-G), se mostró en junio contraria a la posibilidad de que se celebrara un encuentro de líderes de India y Pakistán en Srinagar –capital del estado indio de Jammu y Cachemira– o Muzaffarabad –capital de la Cachemira controlada por Pakistán. Según la plataforma, India usaría el diálogo allí para justificar su ocupación. En cambio, la facción moderada de Hurriyat, liderada por Mirwaiz Umer Farooq, propuso la celebración de una cumbre indo-pakistaní a ambos lados de la frontera, con liderazgos de ambos países y población local, para abordar la resolución del conflicto. Mirwaiz enfatizó que la solución al conflicto debía ser política y no meramente a través de inversiones económicas o de infraestructura, en referencia a la visita prevista para finales de junio del primer ministro indio, Manmohan Singh, para inaugurar el tramo de ferrocarril Qazigund-Banihal, en el estado indio de Jammu y Cachemira.

Pese a la voluntad de Pakistán y de India de revitalizar el proceso de diálogo, el ministro de Exteriores

indio, Salman Khurshid, matizó que en los últimos meses se habían acumulado cuestiones graves que deberían ser abordadas antes de retomar el proceso, incluidos incidentes como la muerte de un preso indio en una cárcel de Pakistán tras ser atacado por otros presos. En todo caso, señaló que esperaba que se retomara el proceso en su formato conocido como *diálogo compuesto*, centrado principalmente en la construcción de confianza y la priorización de las áreas donde es posible avanzar y postergar cuestiones más espinosas.

A pesar de los incidentes de violencia que tuvieron lugar en la zona fronteriza entre India y Pakistán, y que empañaron el proceso de paz durante los meses de verano, el tercer trimestre concluyó con un acercamiento entre las partes, como consecuencia del encuentro mantenido por los primeros ministros de los dos países durante la celebración de la Asamblea General de la ONU en Nueva York, en el mes de septiembre. Ambas partes manifestaron su voluntad de mejorar la situación que se vivía en la Línea de Control (como se conoce a la frontera que separa a los dos países) y de reducir la violencia en la zona, además, reconocieron que se habían registrado violaciones repetidas del acuerdo de alto el fuego. Este encuentro fue el primero que tenía lugar tras el nombramiento como primer ministro de Nawaz Sharif, elegido en el mes de mayo. Las Fuerzas Armadas de India y Pakistán se acusaron mutuamente durante todo el mes de octubre de repetidas violaciones del alto el fuego en la Línea de Control, a pesar del compromiso adquirido en septiembre por los primeros ministros de ambos países de poner fin a los enfrentamientos. En paralelo, el primer ministro pakistaní, Nawaz Sharif, se mostró dispuesto a hacer un esfuerzo adicional para avanzar en el proceso de negociación e incluir la cuestión de Cachemira.

Altos oficiales militares indios y pakistaníes se reunieron por primera vez en 14 años con el objetivo de negociar directamente sobre la situación en Cachemira, región en disputa por los dos países. Los directores generales de operaciones militares se reunieron en el punto fronterizo de Wagah para acordar formas de garantizar la paz en

la Línea de Control, frontera de facto que divide a ambos Estados y que en los últimos meses del año había sido escenario de múltiples enfrentamientos violentos entre los dos Ejércitos. La reunión se produjo después que tuviera lugar una escalada significativa en el intercambio de acusaciones entre los Gobiernos, y luego de que medios de comunicación pakistaníes se hicieran eco de unas declaraciones del primer ministro pakistaní Nawaz Sharif mencionando la posibilidad de una cuarta guerra en la disputada región. No obstante, la oficina de Sharif negó posteriormente que el mandatario hubiera hecho estas afirmaciones.

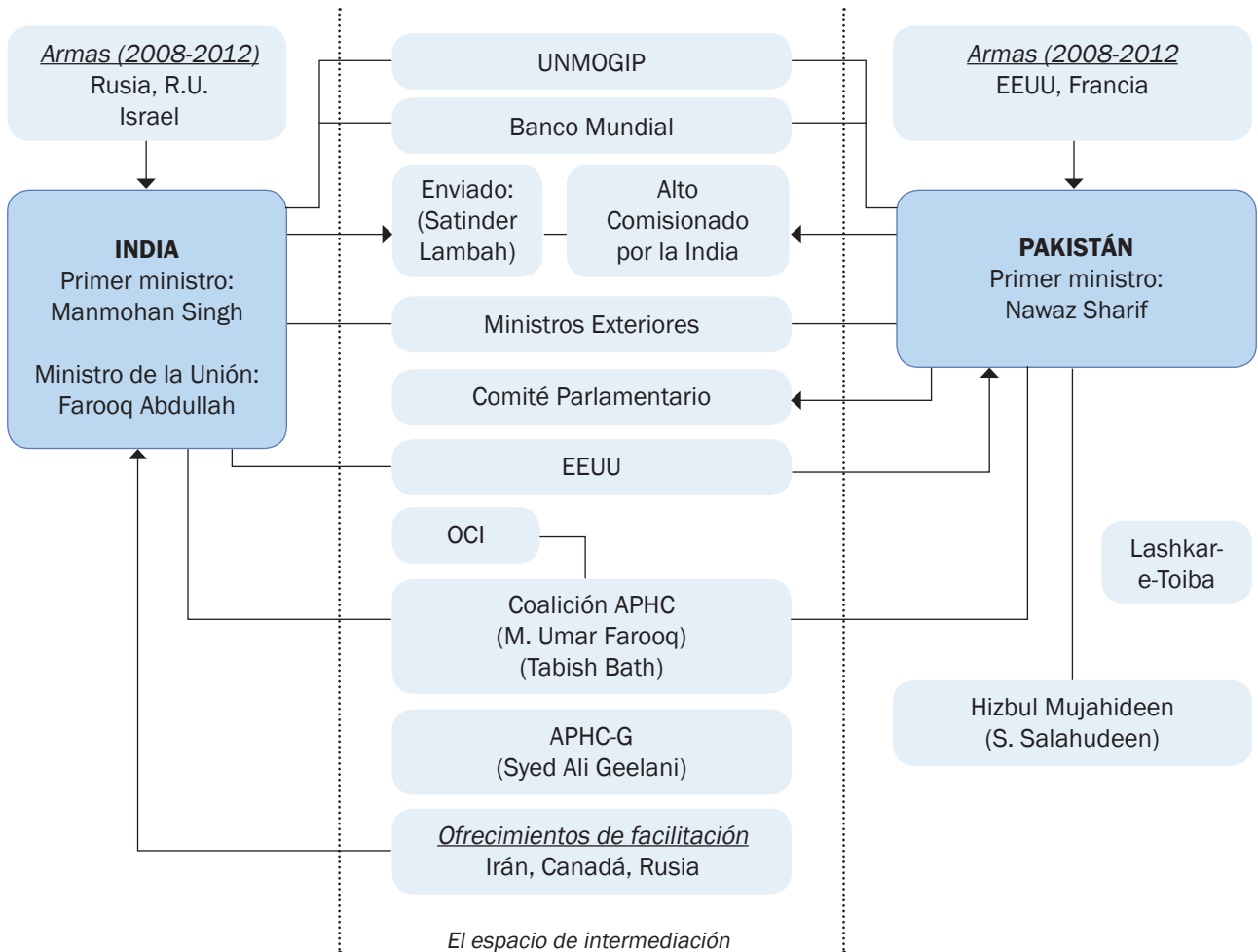
Hechos más destacados del año

- El nuevo mandatario pakistaní señaló que Pakistán aspiraba a una normalización gradual de las relaciones con la India y a soluciones para las cuestiones pendientes, incluyendo el conflicto sobre Cachemira.
- Altos oficiales militares indios y pakistaníes se reunieron por primera vez en 14 años con el objetivo de negociar directamente sobre la situación en Cachemira.

Webs de interés

- Asian Centre for Human Rights (www.achrweb.org)
- Gobierno de la India (india.gov.in)
- Gobierno de Pakistán (www.pakistan.gov.pk)
- Human Security Report Project (www.hsrgroup.org)
- ICG (www.crisisweb.org)
- Incore (www.incore.ulst.ac.uk/cds/countries)
- Kashmir Global (www.kashmirglobal.com)
- Kashmir Watch (www.kashmirwatch.com)
- Reliefweb (www.reliefweb.int)
- SATP (www.satp.org)
- Swiss Peace (www.swisspeace.org/fast)
- UNMOGIP (www.un.org/spanish/Depts/dpko/unmogip/index.html)
- United States Institute of Peace (www.usip.org)
- Wikipedia (Kashmir conflicts) (conflicto de Cachemira)

Principales actores del proceso



Sudeste asiático

BIRMANIA/MYANMAR	
Población:	53'3 millones de habitantes
Superficie:	677.000 Km ²
IDH:	149 (de 186)
PIB:	59.444 millones \$
Renta por habitante:	1.115 \$
Muertos por el conflicto:	15.000
Actores armados:	UNFC, KIO
Actores no armados:	NLD (Aung San Suu Kyi)
Facilitaciones:	---

Contexto del conflicto

Birmania (Myanmar) tiene dos tipos de conflicto: el derivado de la lucha por la democratización del país y el de los derechos reclamados por varias minorías étnicas. Independiente desde 1947, el país tuvo un Gobierno democrático entre 1948 y 1962, año en que el general Ne Win dio un golpe militar. Ne Win fue, a su vez, derrocado por otro golpe militar en 1988. En los últimos años se produjo un proceso paulatino de democratización, que supuso la liberación de la dirigente del partido NLD y premio Nobel de la Paz, Aung San Suu Kyi.

Es un país poblado por 53 millones de personas, divididas en 135 grupos y subgrupos étnicos que practican diferentes religiones, mientras que el régimen militar es budista. Muchos de estos grupos étnicos tienen su propio aparato militar. Las principales minorías son los shan (9 %) y los karen (7 %). Los **karen** se organizan políticamente bajo el **KNU** (Unión Nacional Karen) y no están implicados en el tráfico de drogas, a diferencia de muchas otras etnias. En el ámbito militar, actúan a través del **KNLA** (Ejército de Liberación Karen), creado en el año 1947. Este grupo tiene unos 7.000 efectivos. En 1995, los Karen, en su mayoría desarmados, se replegaron masivamente en Tailandia. Están dispuestos a abandonar completamente las armas si obtienen garantías políticas en un futuro marco institucional y si pueden obtener beneficios de la explotación del gas. El estado karen tiene 28.725 km² y 1,1 millones de habitantes. Aunque la mayoría son budistas hay un elevado porcentaje de cristianos (30 %), fruto de la relación que mantuvieron con el imperio británico. Desde 2004 mantienen un alto al fuego con el Gobierno, siendo el conflicto más antiguo del mundo (desde 1949). Están liderados por Naw Zipporrah Sein.

La **Kachin Independence Organisation (KIO)** fue creada en 1961 como una organización política insurgente de la población kachin. Su brazo militar es el Kachin Independent Army (KIA). Después de lograr un alto el fuego con el Gobierno, se dividió en varias facciones.

El **Shan State Army (SSA)**, creado en 1964, llegó a un acuerdo de paz con el Gobierno, pero una disidencia suya, el Shan State Army-North (SSA-N) continuó activa, persiguiendo un estado shan autónomo dentro de una Birmania federal. En mayo de 2007 se suspendieron las negociaciones para un acuerdo de alto al fuego, después de que no se pusieran de acuerdo sobre el lugar en el que mantener la reunión. El líder de este grupo armado había accedido a negociar con las Fuerzas Armadas a través de la mediación de militares tailandeses. En 2009, el Gobierno les invitó a que se convirtieran en guardia fronteriza, lo que aceptaron en abril de 2010. La mitad de sus efectivos (5.000), sin embargo, liderados por el general Parngfa, se opusieron a este acuerdo. Existe también el Shan State Army-South (SSA-S), declarado grupo terrorista en 2006, que sufrió una disidencia durante ese año y llegó a un acuerdo de paz con el Gobierno.

Los **chin** constituyen una etnia de más de un millón de personas, con su propio idioma y cultura, repartida entre Birmania y la India, país este último, donde reciben el nombre de mizos. En la zona birmana son cerca de medio millón de personas y supone la mayor parte de la población del estado chin de Birmania, fronterizo con la India y Bangladés, creado en 1974. Tienen la característica de haber sido cristianizados a principios del siglo XX, pocos años después de que la independiente Chinlandia fuera anexada por el colonialismo británico, por lo que la mayoría de su población es baptista. Tienen una amplia diáspora en la India, Malasia, Canadá y EEUU. La Junta Militar ha perseguido a los chin por considerarlos pro occidentales. Desde los años treinta, los chin reivindicaron su derecho a auto determinarse, reivindicación que siguieron defendiendo al independizarse Birmania en 1948. Cuarenta años después, en 1988, se creó el **Chin National Front (CNF)**, después de una brutal represión de la Junta Militar contra manifestantes estudiantiles que pedían la democratización del país. Este grupo, que exige la autodeterminación del pueblo chin y la creación de un territorio denominado Gran Mizoram, se organizó en la frontera de la región birmana de Shin con el estado indio de Mizoram (de donde recibe apoyo) y Bangladés, y cuenta con unos 200 efectivos militares. El secretario general del CNF es Thang Lian. Desde 1989, el CNF forma parte del Frente Democrático Nacional Birmano (NDF), y desde 2001 es miembro de la Organización de Pueblos y Naciones sin Representación (UNPO).

En 2006 se fundó el Chin National Council, en el que están integrados el CNF y otras organizaciones chin.

Los **kachin** son una coalición de seis tribus distribuidas en Yunnan, China, nordeste de la India y el Estado Kachin de Birmania. El **Kachin Independency Army (KIA)** es el **brazo militar de la Kachin Independency Organization (KIO)**. El KIA fue fundado en 1961 en respuesta a un golpe militar del general Ne Win. Inicialmente luchaba por la independencia, pero posteriormente pasó a reivindicar una autonomía dentro de una unión federal en Birmania. En 1994, el KIA firmó un acuerdo de alto el fuego con la Junta birmana, pero posteriormente continuaron los enfrentamientos. Se estima que tiene entre 4.000 y 10.000 efectivos. La producción de opio en gran parte del país

ha convertido a muchos de estos grupos en bandas de traficantes que luchan entre sí y en contra del poder central. Paralelamente a este tipo de conflictividad, el país sufrió una dictadura militar de comportamiento autista que, en 1990, adoptó la denominación de SLORC (State Law and Order Restoration Council) y, en 1997, el nombre de SPDC (State Peace and Development Council). Desde 1985, la junta ha ido firmando acuerdos con numerosos grupos armados a los que, a cambio de abandonar sus reivindicaciones políticas o separatistas, ha dejado controlar sus actividades lucrativas con toda impunidad. En 1990, la Junta Militar permitió unas elecciones, ganadas mayoritariamente por Aung San Suu Kyi, abanderada de la **NLD** (Liga Nacional para la Democracia) y premio Nobel de la Paz, que después fue arrestada. A finales de 2010, Suu Kyi fue liberada, y en 2011 se inició un proceso de transición a la democracia.

Antecedentes del proceso de paz

Respecto al proceso de democratización y de reconciliación canalizado a través del diálogo con la premio Nobel de la Paz y la NLD, los primeros encuentros se produjeron a finales de 2000, con la mediación de Malasia y de las Naciones Unidas. Durante el período 2001-2004, se produjeron una serie de gestos por parte de la Junta Militar, en lo que puede denominarse «diplomacia de las visitas», que se tradujeron en la liberación de presos políticos antes y/o después de las visitas periódicas que efectuaban en el país el enviado especial del secretario general de las Naciones Unidas, el relator especial sobre derechos humanos y dirigentes políticos de varios países, aunque hubo períodos en los que la Junta Militar no permitió dichas visitas. En 2004, el Gobierno promovió una convención nacional para democratizar el país, pero la NLD condicionó su participación a la liberación de sus miembros

encarcelados. Muchas de las gestiones diplomáticas para resolver el conflicto se hicieron a través del Centro para el Diálogo Humanitario, con sede central en Ginebra y una oficina en la capital birmana desde el año 2000, que fue clausurada por la Junta Militar en marzo de 2006. En 2009 es de destacar que la nueva Administración Obama dio señales de mostrarse partidaria de mantener relaciones directas con la Junta Militar. El vicesecretario de Estado apuntó la posibilidad de crear un formato análogo al utilizado en las negociaciones con Corea del Norte, mediante un diálogo a seis bandas en el que también participarían ASEAN, Japón, China y la India. Representantes estadounidenses de la delegación de la secretaria de Estado Hillary Clinton se reunieron con representantes de la Junta Militar. A finales de año, el Gobierno estadounidense señaló que esperaba que se iniciara un proceso de diálogo entre la Junta Militar y la líder opositora Aung San Suu Kyi, después de que el partido que encabeza, la NLD, hubiera hecho pública una carta que Suu Kyi había dirigido al líder de la junta, el general Than Shwe, en la que mostraba su disposición a colaborar con el Gobierno para poner fin a las sanciones que afectaban al país. En el 2010, la Junta Militar autorizó la reapertura de algunas oficinas del principal partido de la oposición democrática, la NLD. La líder opositora, Aung San Suu Kyi, se reunió en mayo con el secretario de Estado Adjunto de EEUU, Kurt Campbell, y jefe de la misión diplomática estadounidense en el país. Después de las elecciones, la Junta Militar liberó a la líder opositora Aung San Suu Kyi tras siete años y medio de arresto domiciliario.

En cuanto al KNU, la primera reunión del Gobierno con este grupo karen se realizó en 1996, sin resultado. La segunda reunión fue a finales de 2003, que acabó con un acuerdo verbal de cese de hostilidades. En el año 2007 se produjo una escisión del grupo y se formó el KNU/KNLPAC, que firmó un acuerdo de paz con la Junta Militar. Otra facción, el KNU/KNLA Peace Council, alcanzó en 2009 un acuerdo con la Junta Militar, por el que los miembros del grupo ejercerán de guardias fronterizos en la frontera con Tailandia.

En abril de 2011, el general Than Shwe disolvió oficialmente la Junta Militar, establecida en 1988 mediante un golpe de Estado, tras la toma de posesión del nuevo Gobierno de Unión, que la sustituye. La líder opositora Aung San Suu Kyi se ofreció en julio para facilitar acuerdos de alto el fuego y procesos de paz entre el Gobierno y la insurgencia étnica. Paralelamente, la coalición de grupos étnicos United Nationalities Federal Council (UNFC), formada en febrero, presentó una propuesta de alto el fuego a representantes de la UE en una reunión mantenida en Bangkok e hizo un llamamiento a la organización europea a que facilitara un diálogo entre el Gobierno

birmano y los grupos étnicos. En agosto, Suu Kyi se reunió con el presidente Thein Sein por primera vez. En agosto, los líderes de la UNFC formaron un equipo para llevar a cabo negociaciones de paz con el Gobierno. Por su parte, el Parlamento aprobó la creación de un comité de paz destinado a mediar con los grupos insurgentes.

En noviembre de 2011, la secretaria de Estado estadounidense, Hillary Clinton, viajó a Myanmar y se reunió con el presidente Thein Sein. Clinton anunció pequeñas concesiones al régimen birmano en respuesta a los avances democratizadores que se habían producido, pero exigió mayores avances. Por otra parte, cinco grupos armados étnicos se reunieron con representantes del Gobierno y tres de ellos alcanzaron acuerdos de alto el fuego informales con el Ejecutivo. Los grupos que participaron en las negociaciones fueron KIO, KNP, CNF, SSA-S y KNU.

En 2012, el Gobierno birmano estableció una estrategia de paz con los grupos étnicos, mediante un proceso de tres etapas: una primera de cese del fuego, apertura de oficinas de enlace y libertad de movimientos cuando no se portan armas; una segunda fase de medidas de confianza, diálogo político y desarrollo regional; y una tercera de firma de un acuerdo en presencia de miembros del Parlamento. El grupo armado de oposición KNU alcanzó en enero un acuerdo de alto el fuego con el Gobierno. Además del alto el fuego, ambas partes acordaron la posibilidad de permitir patrullajes no armados en los respectivos territorios y que el KNU pudiera abrir oficinas de enlace en territorio bajo control del Gobierno. En el segundo trimestre, una delegación del KNU se reunió por primera vez con el presidente Thein Sein y con la líder de la oposición, Aung San Suu Kyi, en Rangún. En noviembre, el grupo armado afirmó que apostaba por la autodeterminación del pueblo Karen y la creación de un sistema de gobierno federal que permitiera una mayor autonomía, pero que no deseaba separarse de Myanmar. En diciembre, el KNU eligió al jefe militar, el general Muty Say Poe, como su nuevo dirigente.

Por otra parte, los líderes del grupo armado ABSDF celebraron negociaciones con representantes del Gobierno, por primera vez, en la frontera con Tailandia y acordaron mantener más encuentros para alcanzar un alto el fuego y un acuerdo de paz. A principios de junio, se celebraron también negociaciones informales con el KIO, grupo que reiteró su demanda de que las tropas gubernamentales se retirasen de su zona de control. También manifestó que su objetivo era finalizar con el conflicto, y no la firma de un cese el fuego. El KIO pidió igualmente observadores internacionales como testigos de un eventual acuerdo de paz. El KIO afirmó que no firmaría un alto el fuego hasta que se retirasen las

tropas del Gobierno. Por otra parte, el KIO y otros líderes kachines anunciaron la creación de un centro sobre justicia y negociaciones con la intención de recoger diferentes visiones sobre el proceso de paz, así como recopilar toda la información sobre las negociaciones. En febrero, el Gobierno y el NMSP firmaron un acuerdo de cuatro puntos después de tres rondas de negociaciones. El NMSP señaló que el Gobierno solo pretendía mantener el alto el fuego, pero no avanzar en acuerdos de carácter político. En el tercer trimestre, el PNLO firmó un acuerdo de alto el fuego con el Gobierno y acordaron que en los tres meses siguientes se celebrarían negociaciones de paz. Por otra parte, el grupo armado de oposición karenni KNPP firmó en el segundo trimestre un acuerdo de alto el fuego con el Gobierno como resultado de las negociaciones mantenidas por ambas partes en el estado Karenni.

El proceso de paz en 2013

A principios de año se dio un claro impulso al diálogo entre el Gobierno y el único grupo armado con el que no se había logrado aún un acuerdo de alto el fuego, el KIO, por lo que se dio continuidad al diálogo informal iniciado en 2012. Tras una escalada de violencia entre el Ejército y el KIO en el estado de Kachin, el Gobierno anunció, el 18 de enero, un alto el fuego unilateral en torno a la localidad de Laiza –principal ciudad de ese estado– encaminado a preparar el diálogo político con el KIO y que había de entrar en vigor un día después, si bien la violencia dejó la tregua parcialmente en papel mojado. A su vez, el Parlamento aprobó una moción que pedía un alto al fuego y conversaciones de paz que dieran fin a 18 meses de enfrentamientos. Finalmente, las conversaciones entre el Gobierno central y el KIO tuvieron lugar en febrero en la ciudad china de Ruili, bajo impulso de China que, según algunos medios, actuó como mediadora mientras otros la calificaron de coordinadora y testigo. En esas conversaciones se abordaron cuestiones como el establecimiento de un canal de comunicación entre las partes, la reducción de la tensión y la invitación a observadores y testigos en las próximas rondas.

Esa ronda dio paso al inicio de un proceso de diálogo político con el Union National Federal Council (UNFC), plataforma que incluye a diversas insurgencias, como KIO, KNU, KNPP, SSPP, NMSP, ANC y PNLO, entre otras. Previamente, en enero, el UNFC emitió un comunicado en que anunciaba que las organizaciones miembros de la plataforma habían decidido mantener conversaciones de paz y de alto el fuego con el Gobierno, que estas tendrían que llevarse a cabo con el UNFC como único negociador y no con las organizaciones individuales. Así, el Gobierno y el UNFC se reunieron, a finales

de febrero, para dialogar sobre objetivos políticos, el marco para un diálogo político y calendarios. Según un comunicado conjunto posterior, las conversaciones fueron francas y amistosas. El equipo gubernamental estuvo encabezado por el ex general y negociador de paz Aung Min. Este destacó que las tensiones con el KIO se habían reducido en las últimas semanas.

En marzo, hubo una nueva ronda de conversaciones en Ruili entre las delegaciones del Gobierno y el KIO, en ellas participaron cuatro miembros del UNFC, dos del SSPP/SSA, dos del RCSS/SSA, dos del NDAA, cuatro del Kachin State Peace Creating Group, un asesor ministerial chino y dos cargos del Ministerio de Exteriores de China. La delegación del KIO estuvo encabezada por el miembro del Comité Permanente del Peace Talk Creating Group. El comunicado conjunto posterior destacó que las conversaciones habían sido cordiales y que habían acordado trabajar hasta que ambas partes alcanzaran un acuerdo de alto el fuego basado en el entendimiento mutuo, el respeto y la confianza, para poder iniciar conversaciones políticas genuinas. También acordaron continuar la coordinación en relación con las tropas de ambas partes en la zona de conflicto, de manera que los enfrentamientos pudieran reducirse; así como establecer, si se considerase necesario, oficinas de coordinación y supervisión. Los acuerdos incluían, también, continuar la implementación de los acuerdos alcanzados tanto en la ronda de febrero como en la actual, así como reunirse de nuevo a principios de abril y continuar coordinándose para llevar a cabo conversaciones políticas genuinas de alcance estatal.

En mayo, el jefe negociador del Gobierno birmano, Aung Min, anunció que el Gobierno planeaba celebrar una conferencia de alcance nacional, que incluyera a todos los grupos étnicos del país, sobre la cuestión del alto el fuego y que serviría de impulso para un proceso de diálogo inclusivo posterior. A finales de mayo, el **Gobierno y el grupo KIO alcanzaron un acuerdo** de siete puntos en un encuentro celebrado en la capital del estado de Kachin, Myitkyina, en el que se hacía referencia a las reivindicaciones históricas del KIO, como la necesidad de separación de fuerzas, el establecimiento de un mecanismo de seguimiento y verificación del conflicto, y la apertura de un diálogo sobre cuestiones políticas. En esa nueva ronda participó también el enviado especial de la ONU para Birmania, Vijay Nambiar. También estuvieron presentes en el encuentro observadores de China, así como representantes de ocho de los grupos armados de Birmania, incluidos algunos vinculados a las etnias wa, karen, shan, karenni y mon. Esta fue la primera vez que la KIO aceptó celebrar las negociaciones en Birmania;

las dos anteriores rondas de conversaciones se habían celebrado en China. El pacto hacía referencia a las reivindicaciones históricas del KIO como la necesidad de separación de fuerzas, el establecimiento de un mecanismo de seguimiento y verificación del conflicto, y la apertura de un diálogo sobre cuestiones políticas.

Por otra parte, **se avanzó también en Myanmar en el diálogo con el RCSS (y su grupo armado SSA)**, insurgencia con la que ya se habían alcanzado acuerdos de alto el fuego en 2011 y 2012. Una delegación de dicho grupo se reunió el 10 de junio, por primera vez, con el presidente de Myanmar, Thein Sein. La delegación del RCSS/SSA estaba encabezada por el teniente general Yawd Serk. A su vez, el presidente Thein, estuvo acompañado por el jefe negociador del Gobierno birmano, Aung Min, y por el ministro de la Presidencia Soe Thane. En el encuentro, celebrado en la capital, Naypyitaw, ambas partes se comprometieron a trabajar sobre la reubicación de tropas, la reducción de hostilidades y la creación de un equipo de supervisión del conflicto. Además, según la hoja de ruta explicada por el presidente, estaba previsto un diálogo político inclusivo. En la reunión, también abordaron cuestiones relativas a la población desplazada interna, la seguridad alimentaria, cuestiones de transporte y de emisión de carnés de identidad para la población étnica shan. El RCSS/SSA era el segundo grupo armado con el que se reunía el presidente desde su ascenso al poder en 2011. Por otro lado, a principios de junio también se reunieron en Myawaddy (estado de Karen) representantes de la Unión Nacional Karen (KNU) con funcionarios del Gobierno birmano, para mantener conversaciones no oficiales sobre asuntos militares, y para elaborar un *código de conducta* que rijan las interacciones de ambas partes.

En julio, el Consejo Federal de Nacionalidades Unidas (UNFC) propuso que la líder opositora Aung San Suu Kyi participara como mediadora (o, como mínimo, como observadora) en las conversaciones de paz que estaba manteniendo el Gobierno con dicho consejo. Uno de los principales obstáculos para el avance del proceso de paz es que el Gobierno pretende lograr un acuerdo de alto el fuego de alcance nacional y, posteriormente, abordar las demandas políticas de los distintos grupos armados, mientras que **la UNFC considera que las conversaciones de alto el fuego y las causas políticas del conflicto deberían llevarse a cabo paralelamente**. En agosto, el Gobierno y el All Burma Student's Democratic Front (ABSDF) anunciaron el inicio de una tregua, considerada como el primer paso para iniciar un diálogo que podría poner fin a 25 años de conflicto. El acuerdo permitirá abrir cuatro oficinas de contacto en Birmania.

Cabe destacar el proceso llevado a cabo por parte del Gobierno y los diferentes grupos insurgentes étnicos con el objetivo de lograr un alto el fuego generalizado para todo el país para el mes de octubre. Aunque el Gobierno manifestó su voluntad de lograrlo, diferentes grupos armados se mostraron escépticos al respecto. No obstante, entre las iniciativas encaminadas a lograrlo, cabe destacar la **conferencia sobre medidas de confianza, celebrada en septiembre, que contó con la participación de más de 300 representantes de los grupos étnicos, partidos políticos y Gobierno.** La conferencia concluyó con cinco objetivos para profundizar en el proceso de paz: 1) alto el fuego nacional; 2) abolición de leyes no democráticas o problemáticas en otros aspectos, incluida la ley de asociaciones ilegales; 3) establecimiento de una unión federal que garantice la igualdad así como autonomía para los grupos étnicos del país; 4) celebración de una conferencia como la de Panglong; 5) reformar o volver a redactar la Constitución de 2008. Por otra parte, **algunas fuentes señalaron que el National Defense and Security Council –un cuerpo gubernamental de alto nivel en el que participan el presidente y el comandante en jefe de las Fuerzas Armadas– estaría adquiriendo un mayor peso en las negociaciones de paz,** en detrimento del, hasta ahora, principal negociador gubernamental U Aung Min, quien podría renunciar a su cargo.

Dirigentes de 18 organizaciones armadas étnicas, entre ellas KIO, KNU, SSA-South, así como los dirigentes de la organización paraguas UNFC, se reunieron en octubre en el estado Kachin para discutir la propuesta gubernamental de alto el fuego generalizado en todo el país y consensuar una postura de cara a las negociaciones con el Gobierno, previstas para los primeros días de noviembre. Algunos líderes destacaron que la importancia de este encuentro era mayor que la del Acuerdo de Panglong, que en 1947 estableció la autonomía étnica. Cabe destacar la ausencia del grupo armado wa UWSA, que podría deberse a que el grupo no consideraba suficientemente representada su voluntad de creación de un estado Wa autónomo y que había mostrado su escepticismo ante la posibilidad de un alto el fuego generalizado. No obstante, en paralelo al encuentro, cabe destacar que **prosiguieron los enfrentamientos entre el Gobierno y el KIO,** lo que ocasionó una importante crisis humanitaria, puesto que miles de personas quedaron atrapadas por la violencia armada. Días antes del estallido de los nuevos enfrentamientos, **el Gobierno y el KIO habían mantenido conversaciones y alcanzado algunos acuerdos parciales, sin que se lograra pactar un alto el fuego.** Coincidiendo con estas conversaciones, el Gobierno puso en libertad

a 56 presos políticos, la práctica totalidad de ellos encarcelados por pertenecer a diferentes organizaciones insurgentes étnicas.

El Gobierno y **los principales grupos armados de oposición étnicos convinieron en noviembre que firmarían un acuerdo de alto el fuego generalizado para todo el país, que establecerían un marco para el diálogo político y que mantendrían este diálogo.** Esta decisión tuvo lugar después de que éstos últimos a su vez hubieran celebrado otra reunión de la que salió el **compromiso de 17 organizaciones armadas –de las 18 participantes– con el alto el fuego generalizado condicionado a un diálogo político.** Posteriormente, una delegación integrada por líderes de la coalición de grupos insurgentes UNFC visitó por primera vez en décadas Rangún y Naypyidaw, destacando la necesidad de que las Fuerzas Armadas se involucraran en las negociaciones de paz para que éstas tuvieran un carácter más sustantivo, puesto que, aunque se mantenían conversaciones con el Gobierno, el Ejército estaba llevando operaciones armadas en el estado Kachín. La delegación instó al comandante en jefe, el general Min Aung Hlaing a involucrarse en el proceso de paz. Además, **la UNFC solicitó a la líder opositora Aung San Suu Kyi que participara más activamente en el proceso de paz** tras reunirse con ella en Rangún, invitándola a las negociaciones que se celebrarán con el Gobierno al finalizar el año. Por otra parte, representantes de diferentes 12 partidos políticos se reunieron con los líderes de la UNFC en Tailandia para dialogar sobre el proceso de paz. En paralelo a los avances en el proceso negociador, se renovaron los enfrentamientos entre las Fuerzas Armadas y el grupo armado de oposición KIO forzando el desplazamiento de miles de civiles.

Once líderes de partidos políticos birmanos y la UNFC, así como organizaciones de la sociedad civil, discutieron en una reunión de dos días sobre cómo **estructurar un futuro Ejército que incorpore a los grupos armados de oposición étnicos** de Birmania. El encuentro, organizado por el organismo gubernamental Centro por la Paz de Myanmar, fue la primera discusión formal entre los representantes de los partidos políticos y los líderes rebeldes. Los debates abordaron la creación de un Ejército federal que integre los grupos armados de las diferentes minorías étnicas. Algunos de los retos pendientes eran cómo hacer el proceso de reclutamiento más inclusivo, cómo construir la confianza entre las partes, o cómo conceder cierto grado de autonomía a las regiones sin dividir a los militares. A mediados de noviembre, el Ta'ang National Liberation Army (TNLA), formado por 1.000 combatientes en el norte del Estado Shan, rechazó el alto el fuego ofrecido por el Gobierno y su exigencia de un desarme previo a las negociaciones políticas. Al finalizar el año, el

Gobierno prometió liberar a la mayoría de los presos políticos mediante una amnistía.

En diciembre, las Fuerzas Armadas de Myanmar lanzaron una **nueva ofensiva contra posiciones del grupo armado de oposición kachin KIA** en el sur del estado Kachin utilizando armamento pesado y provocando el desplazamiento forzado de la población civil de la zona. Los ataques, que se iniciaron el 24 de diciembre, se prolongaron durante varios días. Fuentes del grupo armado señalaron que la reanudación de los enfrentamientos **ponía en peligro la continuidad de las negociaciones de paz**, ya que se trató de un ataque deliberado por parte de las Fuerzas Armadas. Las organizaciones humanitarias que prestaban asistencia a la población civil señalaron que el ataque podría tener repercusiones también sobre el conjunto de las negociaciones que se estaban llevando a cabo con todos los grupos insurgentes y no sólo con el KIA, poniéndose en peligro la posibilidad de alcanzar el acuerdo de alto el fuego generalizado para todo el país cuya firma se esperaba que se produjera a principios de 2014.

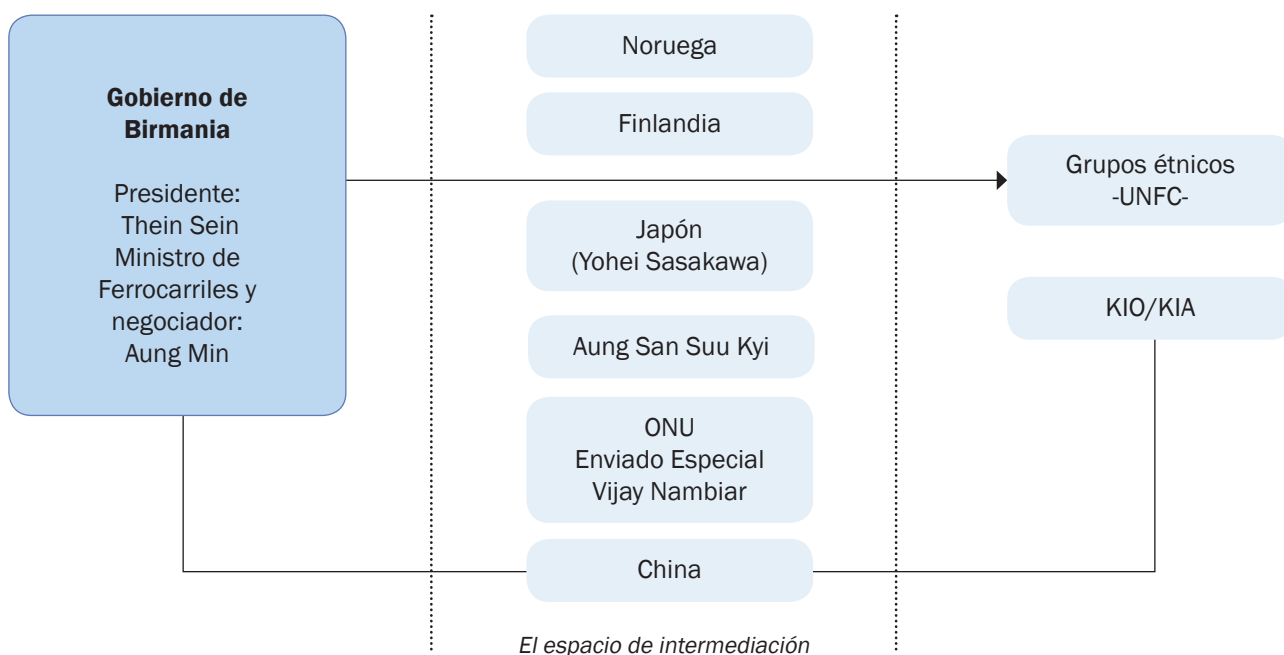
Hechos más destacados del año

- Se inició un proceso de diálogo político con el Union National Federal Council (UNFC), plataforma que incluye a diversas insurgencias, como el KIO, KNU, KNPP, SSPP, NMSP, ANC y PNLO, entre otras.
- El Gobierno y el KIO alcanzaron un acuerdo de siete puntos. A finales de año, sin embargo, una nueva ofensiva contra posiciones del grupo armado de oposición kachin KIA puso en peligro el futuro de las negociaciones.
- El Gobierno y los principales grupos armados de oposición étnicos convinieron en noviembre que firmarían un acuerdo de alto el fuego generalizado para todo el país, que establecerían un marco para el diálogo político y que mantendrían este diálogo.

Webs de interés

- Alternative ASEAN Network on Burma (www.altsean.org)
- Asia Peacebuilding Initiatives (www.globaltimes.cn/WORLD/AsiaPacific.aspx)
- Burma Issues (www.burmaissues.org)
- Burmanet News (www.burmanet.org/news)
- Centro para el Diálogo Humanitario (www.dhcentre.org)
- CNF (www.chinland.org)
- Democratic Voice of Burma (www.dvb.no)
- Gobierno (www.myanmar.com) (www.myanmar.gov.mm)
- Karen National Union (www.karennationalunion.net)
- Myanmar News.Net (www.myanmarnews.net)
- Myanmar Peace Monitor (www.mmpeacemonitor.org)
- PILPG (www.publiinternationallaw.org/areas/peacebuilding/negotiations/index.html)
- The Burma Project (www.soros.org/initiatives/bpsai)
- The Kachim Post (www.kachimpost.com)
- Transnational Institute (www.tni.org/work-area/burma-project)
- UNPO (www.unpo.org)

Principales actores del proceso



FILIPINAS	
Población:	98'4 millones de habitantes
Superficie:	300.000 Km ²
IDH:	114 (de 186)
PIB:	250.182 millones de \$
Renta por habitante:	2.542 \$
Muertos por el conflicto:	120.000
Actores armados:	NPA, MILF, MNLF, Abu Sayyaf
Facilitaciones:	MILF: Malasia NPA/NDF: Noruega MNLF: OCI, Indonesia

Contexto del conflicto

Aunque se trata de un país predominantemente católico, en las últimas décadas han surgido grupos armados alrededor del 8 % de la población musulmana, así como también guerrillas comunistas. Pese a las dos revoluciones populares de los últimos 25 años (en 1986, para derrocar al presidente F. Marcos, y en 2001, para destituir al presidente Estrada), el país está todavía en manos de una oligarquía terrateniente, sin voluntad de resolver los graves problemas estructurales: corrupción, falta de infraestructuras, subdesarrollo rural, falta de servicios básicos, impunidad sobre las graves violaciones de los derechos humanos, etc. La expansión de la guerrilla comunista liderada por el **NPA** (News People Army) está vinculada al sistema de explotación de la tierra, mientras que la rebelión musulmana liderada por el **MILF** (Moro Islamic Liberation Front) tenía que ver con la discriminación socioeconómica de la población del sur, especialmente, la que vive la isla de Mindanao y el archipiélago de Sulu, que dio lugar a un nacionalismo regional. En esta región, además, viven dos tercios de los musulmanes del país. En los años noventa, surgió un nuevo grupo radical y terrorista, **Abu Sayyaf**, que pretende instaurar un estado islámico en el sur del país, opera principalmente en el archipiélago de Sulu, está acusado de mantener relaciones con Al Qaeda y no ha abierto ningún proceso de negociación con el Gobierno.

El **NPA**, creado en 1969, es el brazo armado del Partido Comunista de Filipinas (CPP) y está integrado en el **NDF** (National Democratic Front), que agrupa diversas organizaciones y actúa como brazo político y negociador del NPA, grupo que cuenta con unos 6.000 efectivos. El NDF está liderado por José María Sison «Joma», exiliado en los Países Bajos. El NPA se distanció de la revolución popular de 1986, lo que produjo importantes divisiones internas, pues

muchos cuadros y militantes abandonaron en aquel momento la lucha armada. El **MILF** nació en 1978, como escisión del Moro National Liberation Front (**MNLF**), creado en 1969, que después de varios años de negociación llegó a un acuerdo de paz con el Gobierno (Acuerdo de Manila), con la mediación inicial de Libia, después de la Organización de la Conferencia Islámica (OCI), Arabia e Indonesia, acuerdo por el que obtuvo una autonomía para las provincias del sur. No obstante, todavía perduran las negociaciones para la implementación del Acuerdo de Manila. El MILF, que cuenta con unos 10.000 militantes, se opuso a este acuerdo de 1996 y exigió la independencia de Mindanao. En el año 2013 lograron firmar un preacuerdo de paz, que se espera pueda terminarse en breve.

MILF

Antecedentes del proceso de paz

Después de rechazar los acuerdos de Manila de 1996, el MILF encontró, dos años más tarde, el apoyo de Libia para iniciar negociaciones con el Gobierno filipino, aunque sin resultados. En 2001, la presidenta Gloria Macapagal Arroyo ofreció negociaciones en el exterior, suspendió las operaciones militares e inició conversaciones en Malasia, bajo los auspicios de Libia, con lo que se alcanzó un alto al fuego. A lo largo de 2004, el Gobierno de Filipinas y el MILF mantuvieron, igualmente, reuniones exploratorias en Malasia, que se convirtió en el país facilitador, en las que acordaron una agenda inicial de tres puntos: seguridad, rehabilitación de las áreas de conflicto y protección de los territorios ancestrales de la isla de Mindanao. El MILF renunció a la independencia pero, a la vez, exigió fórmulas de autogobierno que expresaran mayor grado de autonomía en la Región Autónoma del Mindanao Musulmán (RAMM). En 2008, el Gobierno y el MILF declararon que firmarían en Malasia el Memorando de Acuerdo sobre Dominios Ancestrales (MOA, por sus siglas en inglés), el aspecto de la negociación más controvertido de los últimos años. Ambas partes también se comprometieron a alcanzar, en los 15 meses siguientes, un acuerdo de paz global que incluyera los tres puntos principales de la agenda de negociación: seguridad, rehabilitación y desarrollo, y dominios ancestrales. A principios de agosto, no obstante, el Tribunal Supremo suspendió cautelarmente la firma del MOA, horas antes de que el Gobierno filipino y el MILF se dispusieran a rubricar el documento en Malasia. En 2009, el Gobierno y el MILF firmaron en Kuala Lumpur el acuerdo marco sobre la formación de un grupo internacional de apoyo al proceso de negociación, que estaría compuesto por Gobiernos, principalmente de la Organización de la Conferencia Islámica y de la UE, así como también por ONG internacionales o personas eminentes.

En el 2010, mientras que el Gobierno hablaba de una «autonomía reforzada», que ampliaría las competencias del pueblo moro sobre la zona que actualmente comprende la RAMM, el MILF abogaba por la creación de un «sub-estado bangsamoro» que amplíe los poderes y la extensión de la actual RAMM. En septiembre, el jefe negociador del MILF, Mohagher Iqbal, declaró que su grupo había abandonado formalmente la petición de independencia para determinadas regiones de Mindanao y que había hecho una propuesta al Gobierno de creación de un subestado o una república autónoma que tendría todas las competencias excepto las de asuntos exteriores, defensa nacional, moneda y correos.

El 15 de octubre de 2012, **el Gobierno y el MILF firmaron en Manila el acuerdo marco para la resolución del conflicto en Mindanao y para la creación de una nueva entidad política, llamada Bangsamoro**, que debería sustituir a la actual Región Autónoma del Mindanao Musulmán, tras un periodo transitorio en el que se redactaría la ley fundamental de dicha nueva entidad. Posteriormente, la nueva ley se sometería a referéndum y, de ser aprobada, se convocarían elecciones para la conformación de un gobierno que sustituya a la Comisión de Transición. Según acordaron ambas partes, todo el proceso debería finalizar antes de que termine el mandato presidencial de Benigno Aquino en 2016. En noviembre, concluyó la 33ª ronda de negociaciones de paz realizada en Kuala Lumpur. Durante esta ronda de negociación se abordaron tres temas principales: reparto de poder, reparto de riqueza y *normalización* (concepto que alude al desarme, la desmovilización y la reinserción de los combatientes del MILF). Por otra parte, las tensiones entre el MILF y determinadas facciones del MNLF (especialmente la liderada por Nur Misuari) se agudizaron notablemente a raíz de la firma del acuerdo de paz. Nur Misuari negó legitimidad a dicho acuerdo e instó al MILF a integrarse a las negociaciones entre el MNLF y el Gobierno sobre la plena implementación del acuerdo de paz de 1996. Otros altos cargos del MNLF incluso amenazaron con retornar a la guerra y retomar sus demandas de independencia si se marginaba al grupo del proceso de paz.

Por otra parte, el MILF instó al MNLF a formar un frente unido en torno a las aspiraciones de autogobierno del pueblo moro. El sheikh Muhammad Muntassir, oficial jefe da'wah del MILF, instó a los líderes del MNLF a no seguir una agenda «egoísta» sino a defender las aspiraciones legítimas de la población. El llamamiento se produjo tras el consentimiento del Gobierno y del MILF a que la Secretaría General de la Organización para la Cooperación Islámica (OCI) se sentase como observadora en las negociaciones. La OCI había promovido, ya en 2010, un encuentro entre los líderes del MILF y del MNLF en Dushambe

(Tayikistán), lo que llevó a la creación de un órgano de coordinación. Mediante diversas resoluciones, la OCI llamó a la colaboración para lograr la paz y el desarrollo para el pueblo moro.

El proceso de paz en 2013

El Gobierno declaró, a principios de enero, que no debería llevar más de dos meses acordar los cuatro anexos que complementan el Acuerdo Marco sobre Bangsamoro, firmado el 15 de octubre de 2012 con el MILF, y que permitiría la firma de un acuerdo de paz global y definitivo. Para dicha fecha, ya debería estar compuesta y operativa la Comisión de Transición, el organismo de 15 personas (designadas por el Gobierno y el MILF) que debería redactar la propuesta de Constitución de Bangsamoro, la nueva entidad que sustituirá a la actual Región Autónoma del Mindanao Musulmán. Dichas declaraciones se produjeron pocos días después del fin de la 34ª ronda de negociaciones celebrada en Kuala Lumpur. Aunque al finalizar la reunión de tres días no se emitió ningún comunicado conjunto, tal y como era costumbre, el MILF declaró que se habían producido enormes avances en cada uno de los cuatro anexos. En algunos de ellos, como en el de reparto de poder, se habría logrado un acuerdo casi total, mientras que en otros, como en el de reparto de recursos económicos o la denominada *normalización*, todavía quedaban pendientes numerosos temas. En cuanto a la llamada *normalización*, la nueva jefa del panel gubernamental, la profesora universitaria Miriam Coronel-Ferrer (que sustituyó en el cargo a Marvic Leonen, ahora en la Corte Suprema), declaró que el proceso de desarme de combatientes sería gradual. El líder del MILF, Ebrahim Murad, señaló que dicho proceso solamente se iniciaría bajo el Gobierno de la nueva entidad Bangsamoro y, a la vez, advirtió de que también debería incluir a las milicias gubernamentales que operen en el territorio de Bangsamoro. Sin embargo, **el MILF ordenó a sus combatientes que en lugares públicos no portaran armas ni uniformes militares**, medida que fue acogida como una muestra de buena voluntad por parte del Gobierno. Además, el MILF, por boca de Ebrahim Murad, manifestó su deseo de que el International Monitoring Team, que supervisa el acuerdo de alto el fuego desde 2004, ampliara sus competencias para supervisar también la implementación de los acuerdos en materia humanitaria y de rehabilitación. El líder del MILF también declaró que el IMT, que está liderado por Malasia y conformado por efectivos de Brunei Darussalam, Indonesia, Japón, Noruega y la UE, podría supervisar la implantación del eventual acuerdo de paz que firmen las partes durante la etapa de transición. Por otra parte, el MILF declaró que ya había elegido a las ocho personas de

designación del MILF que conformarán la Comisión de Transición. Las otras siete eran de designación gubernamental. El MILF no quiso hacer públicos los nombres, porque antes quería comunicarlo al facilitador malasio de las conversaciones de paz y al Gobierno, a través de su panel negociador.

La 35ª ronda de negociaciones, celebrada en enero, no tuvo un éxito evidente según el mediador de Malasia, Ghafar Tengku Mohammed, pues hubo desacuerdos profundos en la división de poder y riquezas. Aun así, se puso en marcha el Third Party Monitoring Team, grupo de observadores que se encargará de supervisar la implementación del Acuerdo Marco sobre Bangsamoro, firmado el 15 de octubre de 2012, y los cuatro anexos. Durante ese mes, el MILF advirtió al presidente, Benigno Aquino, que no se apropiara de los recursos hídricos de Davao del Sur ni que pactara con empresas privadas de petróleo y gas antes de haber firmado el acuerdo definitivo. La 36ª ronda se celebró la primera semana de febrero. Ambas partes firmaron el anexo de medidas transitorias y modalidades, que marcará la hoja de ruta. El Gobierno nombró a los miembros de la Comisión de Transición, organismo que se encargará de redactar la Constitución de la nueva entidad política de Bangsamoro, que sustituirá a la actual Región Autónoma del Mindanao Musulmán hacia el año 2016 y disfrutará de más competencias y más recursos económicos. La Comisión la encabezará Mohagher Iqbal, del MILF, y tendrá ocho miembros designados por el MILF y siete designados por el Gobierno. Participarán cuatro mujeres y dos lumad (indígenas). La 37ª ronda, prevista para la tercera semana de marzo, fue aplazada hasta principios de abril. Aquino argumentó que necesitaba más tiempo para repasar los borradores de los tres anexos restantes. Mohagher Iqbal, negociador del MILF, esperaba poder firmar los anexos y el acuerdo global antes de las elecciones del 13 de mayo. De hecho, ambas partes se habían comprometido a tener los cuatro anexos firmados a finales del mes de marzo.

A pesar de que se celebraron varias rondas de negociación y ambas partes expresaron, en reiteradas ocasiones, su intención de firmar lo antes posible un acuerdo de paz global, **durante el segundo trimestre se vivieron algunos episodios de tensión entre el Gobierno y el MILF y las negociaciones de paz avanzaron con lentitud.** A principios de abril, tuvo lugar la 37ª ronda de negociaciones, donde se empezaron a tratar los tres anexos del Acuerdo Marco sobre Bangsamoro que quedaban por resolver, aunque volvieron a quedar pendientes para la siguiente ronda de negociación. A finales de abril, se reunió por primera vez la Comisión de Transición, organismo formado por 15 personas encargado de redactar

la Constitución de Bangsamoro, la nueva entidad que debería sustituir a la actual Región Autónoma del Mindanao Musulmán (RAMM). Durante dicha sesión se acordaron las normas internas de funcionamiento y el procedimiento para establecer los grupos de trabajo, y se contó con la participación de expertos externos en el diseño de constituciones y en estrategias de incidencia política. Sin embargo, la Comisión no puede empezar con su principal cometido de redactar la Constitución de Bangsamoro mientras que no se firme el acuerdo de paz entre el Gobierno y el MILF. Aunque los paneles negociadores de ambas partes se comprometieron a reunirse, después de la celebración de elecciones el 13 de mayo, para abordar los tres anexos pendientes del acuerdo, el MILF expresó su frustración frente a la lentitud de las negociaciones e instó al Gobierno a evitar más retrasos.

De cara a los comicios nacionales y locales del 13 de mayo, el MILF y el Gobierno firmaron un acuerdo para garantizar la seguridad y la normalidad durante los comicios. El hecho de que el partido del presidente, Benigno Aquino, se impusiera en dichas elecciones, incluso en algunos bastiones tradicionales del MILF, fue valorado positivamente por el grupo, en el sentido de que podía reforzar la legitimidad del actual proceso negociador. Por su parte, **el MILF anunció su intención de mantenerse como una organización islámica, pero, también, su intención de formar un partido político durante 2013, de cara a concurrir a las citas electorales del año 2016**, una vez la nueva administración Bangsamoro hubiera sustituido a la actual Región Autónoma del Mindanao Musulmán. El Gobierno había hecho pública su intención de firmar un acuerdo de paz global con el MILF antes del mes de julio, fecha en la que el Congreso debería reanudar sus actividades tras las mencionadas elecciones. Sin embargo, el hecho de que en las semanas siguientes a las elecciones no se avanzara en el proceso de negociación motivó las críticas del MILF al Gobierno por el incumplimiento de su palabra y por la lentitud con la que avanzaba el proceso. Algunos líderes del MILF incluso declararon estar perdiendo la confianza en el Gobierno. El MNLF declaró que algunos de los comandantes del MILF estaban abandonando la disciplina del grupo y enrolándose en el MNLF por considerar que el proceso de paz estaba abonado al fracaso. Por su parte, el panel negociador gubernamental justificó los retrasos en la reanudación de las negociaciones de paz por las consultas que estaba manteniendo con representantes de ambas cámaras legislativas, incluidos los elegidos en los comicios del mes de mayo. Finalmente, en el mes de junio, el Gobierno anunció la reanudación de las conversaciones de paz con el MILF para el mes de julio, para abordar los tres puntos pendientes para la firma de un

acuerdo de paz global: reparto de poder, reparto de la riqueza y normalización. Uno de los miembros del panel negociador del Gobierno incluso manifestó su confianza en que dicho acuerdo global podría ser firmado en un plazo de dos meses. Finalmente, cabe destacar el **lanzamiento, por parte de las Naciones Unidas y el Banco Mundial, de un programa a tres años para proveer asistencia técnica durante el proceso de transición en Mindanao**, especialmente, en tareas de redacción de la nueva Ley Fundamental de Bangsamoro y de apoyo a la Comisión de Transición y a los paneles negociadores del Gobierno y el MILF.

Durante el tercer trimestre, se celebraron tres rondas de negociación en las que se lograron avances sustantivos y en las que incluso se firmó el segundo de los cuatro anexos pendientes para alcanzar un acuerdo de paz global en Mindanao.

En efecto, a mediados de julio, durante la 38ª ronda de negociaciones en Kuala Lumpur, se firmó el acuerdo sobre reparto de riquezas y generación de ingresos, que prevé, entre otras cuestiones, que el 75 % de los ingresos provenientes de la explotación de recursos naturales estará gestionado por el Gobierno de Bangsamoro, o que los ingresos provenientes del sector energético se repartirán equitativamente entre ambos Gobiernos. Varios analistas consideraron que la firma de este acuerdo era de suma importancia por cuanto Mindanao era una de las regiones más subdesarrolladas del país y en la que prácticamente no existía un sistema fiscal que garantizara fondos suficientes a las administraciones públicas. Durante esta ronda de negociación, también se reunió, por primera vez, el Third Party Monitoring Team, encargado de supervisar la implementación del Acuerdo Marco sobre Bangsamoro y sus cuatro anexos. Dicho equipo está liderado por Alistair MacDonald, antiguo embajador de la UE en Filipinas, y conformado por dos representantes de organismos intergubernamentales y otros dos representantes de ONG locales. Durante la 39ª ronda de negociaciones, que se celebró en agosto, se produjeron avances significativos en los anexos relacionados con el reparto de poder. Además, por primera vez, las negociaciones contaron con la presencia de observadores del Congreso filipino, de organizaciones de la sociedad civil y de la Comisión de Transición, organismo encargado de redactar la Ley Fundamental de Bangsamoro. En este sentido, pocas semanas antes, el presidente, Benigno Aquino, había instado al Congreso a aprobar dicha ley para finales de 2014, para facilitar la consolidación del proceso de paz. Durante la 39ª ronda de negociaciones, ambas partes también se comprometieron conjuntamente a desarticular a un grupo armado, Kilafah Islamic Movement, presuntamente responsable de algunos atentados

recientes, como el atentado con bomba, a finales de julio, en Cagayan de Oro, en el que ocho personas murieron y varias decenas resultaron heridas.

A finales de septiembre, tras la finalización de la 40ª ronda de negociaciones en Kuala Lumpur, el Gobierno filipino y el MILF anunciaron la **incorporación de la organización religiosa italiana la Comunidad de San Egidio al Grupo de Contacto Internacional** y el inicio de sus labores, a mediados de octubre, de la **Independent Commission on Policing, que estará liderada por la Policía Montada del Canadá**. Las recomendaciones de dicha comisión serán trasladadas a la Comisión de Transición de Bangsamoro, que valorará su inclusión, o no, en la futura Ley Fundamental de Bangsamoro. El Gobierno y el MILF declararon que se habían producido avances sustanciales durante los 10 días de negociaciones, pero no los suficientes como para concluir y firmar los dos anexos del Acuerdo Marco sobre Bangsamoro que quedaban pendientes: el de normalización y el de reparto de poder. Los otros dos anexos, sobre reparto de riquezas y acuerdos de transición, ya habían sido firmados en los meses de febrero y julio, respectivamente. Tanto el Gobierno como el MILF reconocieron que las negociaciones habían sido difíciles y que los temas en discusión eran sensibles, pero, a su vez, se comprometieron a explorar soluciones creativas para firmar los dos anexos que deberían conducir a la firma de un acuerdo de paz global entre ambas partes.

En diciembre, **el Gobierno y el MILF firmaron un acuerdo sobre reparto de poder**, uno de los últimos temas pendientes de las negociaciones para alcanzar un acuerdo de paz global. Con la firma de dicho acuerdo, **se suscribieron tres de los cuatro anexos del Acuerdo Marco sobre Bangsamoro que se firmó a finales de 2012**, de modo que solamente quedaba pendiente la negociación sobre la denominada “normalización” (que incluye, entre otras cuestiones, la desmovilización del MILF, la creación de una policía para Bangsamoro, la retirada de las Fuerzas Armadas de algunas regiones, la erradicación de grupos delincuenciales, o la creación de mecanismos de justicia transicional), temas que se resolvieron en enero de 2014. Sin embargo, tanto el MILF como algunos analistas consideraron que éste último punto podría ser uno de los más sensibles de todo el proceso negociador. En cuanto al acuerdo sobre reparto de poder, éste delimitó las competencias asumidas por el Gobierno central, las que asuma el Gobierno de Bangsamoro, y las que serán compartidas. Entre las primeras, cabe destacar política exterior, defensa, moneda, inmigración y comercio internacional. El acuerdo también reguló la creación de la asamblea de Bangsamoro, en la que se garantizará la representación

de mujeres, población cristiana y pueblos indígenas. El Gobierno expresó su satisfacción por la firma de este anexo, que consideró la piedra angular de todo el proceso de paz.

NPA/NDF

Antecedentes del proceso de paz

Respecto al NPA, lleva negociando con el Gobierno desde 1986 a través del National Democratic Front (NDF), año en que sus negociadores se establecieron en los Países Bajos. Desde el 2001 cuenta con la facilitación de Noruega, y busca conseguir cambios estructurales en lo político, social y económico. En 1992 se mantuvieron, en los Países Bajos, nuevas conversaciones con el Gobierno, en las que se definió una agenda de cuatro puntos, la Declaración Conjunta de La Haya, sobre derechos humanos y derecho internacional humanitario, reformas sociales y económicas, reformas políticas y constitucionales, y desarme. En 1993 tuvieron lugar conversaciones en Hanói y en 1994, en los Países Bajos. En 1995 llegaron al Acuerdo Conjunto sobre Seguridad y Garantías de Inmunidad (JASIG), que concedía inmunidad a un centenar de personas vinculadas al proceso de negociación. En 1997 se estableció una agenda temática a negociar, que permitió, en 1998, llegar al Acuerdo entre los equipos negociadores sobre Derecho Internacional Humanitario (CARHRIHL), pero que no fue validado por el presidente del país. Durante el año 2004, el Gobierno mantuvo una reunión en Oslo con delegados del NPA, y ambas partes aprobaron establecer un comité conjunto encargado de supervisar la implementación de los acuerdos sobre derechos humanos. En el 2005 se interrumpieron las negociaciones, y en 2008, el Gobierno y el NDF acordaron volver a reunirse y reactivar, tras años de inactividad, un comité conjunto de supervisión de derechos humanos y derecho internacional humanitario. Desde entonces, se han reunido en algunas ocasiones. El Gobierno y el NDF mostraron su satisfacción por los acuerdos alcanzados durante la primera ronda de negociaciones formales, celebrada en Oslo entre el 15 y el 21 de febrero de 2011 con la facilitación del Gobierno noruego. Las partes reafirmaron su compromiso con los acuerdos firmados entre 1992 y 2004; establecieron un calendario de reuniones de grupos de trabajo y de firma de acuerdos (el de reformas sociales y económicas, el de reformas políticas y constitucionales y el de cese de hostilidades), y restablecieron el comité conjunto sobre el acuerdo de derechos humanos y derecho internacional humanitario (CARHRIHL, por sus siglas en inglés). En junio, el panel negociador del NDF propuso retrasar la ronda de conversaciones de paz

prevista para ese mismo mes hasta que el Gobierno liberara a 17 consultores del NDF que, según la organización, estarían protegidos por el Acuerdo Conjunto sobre Garantías de Seguridad e Inmunidad (JASIG, por sus siglas en inglés).

En mayo de 2012, el NPA y su brazo político, el NDF, se mostraron dispuestos a reanudar las conversaciones de paz con el Gobierno. Uno de los consultores del panel negociador del NDF, Edre Olalia, declaró que el NDF había propuesto al Gobierno una *vía especial* (denominada Proposal for Alliance and Peace), que tenía el objetivo de agilizar y complementar el proceso negociador que ambas partes habían acordado a principios de 2011. Algunos elementos de los que constaba esta **propuesta del NDF** eran **el fortalecimiento de la independencia nacional y la promoción del desarrollo industrial, la puesta en marcha de una reforma agraria o la firma de una tregua que conduzca a una paz duradera**. Además, Olalia también declaró que en el mes de octubre el Gobierno envió a Holanda a un emisario del presidente, Benigno Aquino, para dialogar con la cúpula del NDF, por lo que expresó cierta esperanza en que el diálogo pudiera retomarse a corto o medio plazo. En diciembre, el jefe del panel gubernamental, Alex Padilla, expresó públicamente su optimismo acerca de la posible reanudación y el futuro del proceso de paz. Días antes, representantes especiales del Gobierno se reunieron en La Haya (Países Bajos) con miembros de la cúpula del NDF. La delegación gubernamental estaba liderada por el consejero político del presidente, Ronald Llamas, mientras que la delegación del NDF estaba encabezada por el líder y fundador del Partido Comunista de Filipinas (PCF), Jose Maria Sison. El encuentro contó con la facilitación del embajador noruego Ture Lundh. El NDF declaró que, durante la reunión, ambas partes habían acordado dialogar sobre la reforma agraria, el desarrollo, la industrialización, la democracia, los derechos humanos, la independencia nacional y la paz.

El proceso de paz en 2013

Durante el año no se produjeron avances sustantivos. Ambas partes se mostraron desmotivadas durante los primeros meses del año y se acusaron mutuamente de haber bloqueado el proceso de paz. En este sentido, se produjeron varias movilizaciones por parte de la sociedad civil para presionar a las partes para que reanudaran las negociaciones. A pesar de las acusaciones cruzadas de incumplimiento, la tregua por el tifón Pablo se respetó hasta medianos de enero, tal y como se había estipulado. A principios de año, el **Gobierno reconoció que en el último año y medio las conversaciones habían sido particularmente difíciles**, pero declaró que esperaba nuevos

avances en el proceso durante 2013. Sin embargo, las conversaciones programadas para febrero, que tenían que ser acogidas por el Gobierno de Noruega, no se produjeron por la detención de Kennedy Bangbang, consultor del NDF. Por su parte, el NDF acusó al Gobierno de boicotear lo que se suponía iba a ser una reunión histórica entre el líder del movimiento comunista, José María Sison, y el presidente, Benigno Aquino, por su negativa a liberar a los consultores del NDF y por el incumplimiento de su plan de alto el fuego unilateral, simultáneo e indefinido. Según el Gobierno, el NDF imponía unas condiciones inaceptables.

En el segundo trimestre, el proceso de paz prosiguió estancado después de que el Gobierno diera por finalizadas las negociaciones oficiales con el NDF, que se hallaban interrumpidas desde febrero de 2011. La denominada *vía especial*, acordada por ambas partes para tratar de reanudar el proceso de diálogo, también se hallaba estancada desde principios de 2013. Así, en el mes de junio, el Gobierno nombró al, hasta entonces, jefe del panel negociador gubernamental con el NDF, Alex Padilla, como presidente de PhilHealth, empresa pública del sector de la salud. Manila señaló que dicho nombramiento no implicaba que el Gobierno dejara de tener interés en las negociaciones con el NDF. En este sentido, tanto el presidente, Benigno Aquino, como la consejera presidencial para el proceso de paz, Teresita Quintos-Deles, declararon estar trabajando en un nuevo enfoque para tratar de solventar el conflicto de manera dialogada, aunque hasta el momento no trascendieron detalles sobre el mismo. El Gobierno acusó al NDF de haber saboteado tanto las negociaciones oficiales como la llamada *vía especial* por su falta de voluntad política y por la imposición de precondiciones al diálogo, mientras que el NDF consideró que el fracaso de las negociaciones se debió principalmente al incumplimiento, por parte del Gobierno, de algunos de los acuerdos firmados en los últimos años, en especial la Declaración Conjunta de La Haya y el Acuerdo Conjunto sobre Garantías de Seguridad e Inmunidad. **El NDF anunció su intención de proseguir con la lucha armada hasta que finalizara el mandato de Benigno Aquino y cambiasen las condiciones políticas para un nuevo proceso de diálogo**, aunque durante el trimestre también realizó, en algunas ocasiones, declaraciones que denotaban su disposición a retomar el diálogo en determinadas condiciones.

Durante el tercer trimestre se produjeron algunos hechos esperanzadores, como algunas manifestaciones a favor de la reanudación de las conversaciones de paz, varias declaraciones del Gobierno en las que se mostró dispuesto a reanudar el diálogo bajo determinadas condiciones,

o la confirmación por parte del facilitador de las conversaciones, el embajador noruego Ture Lundh, de que el proceso de paz no había terminado y de que podría reanudarse en el actual mandato del presidente Benigno Aquino, que finaliza en 2016. En este sentido, Ture Lundh instó a varios sectores de la sociedad civil (como periodistas, organizaciones empresariales o grupos de derechos humanos) a involucrarse más activamente en las movilizaciones para exigir a ambas partes la reanudación del diálogo, como han venido haciendo en los últimos años varias organizaciones religiosas.

A pesar de la parálisis del diálogo y de las acusaciones cruzadas que se siguieron produciendo, en el mes de septiembre, el jefe del panel negociador del Gobierno, Alex Padilla, se mostró dispuesto a reanudar el proceso negociador si el NDF, además de tener una agenda negociadora clara para poner fin a la violencia y posibilitar un acuerdo de paz, daba muestras de buena voluntad y sinceridad. **Padilla también reivindicó la necesidad de un nuevo marco negociador para retomar las conversaciones.** Posteriormente, a mediados de mes, **Padilla mostró su disposición a recomendar la liberación de algunos consultores del NDF, pero siempre según las leyes del país.** El NDF sostuvo que permanecían detenidos 13 de sus consultores que estaban cubiertos por el JASIG, mientras que el Gobierno sostenía que dichas personas no estaban en la lista, entregada por el propio NDF, de personas cubiertas bajo dicho acuerdo. Además, Manila sostuvo que algunas de las personas que fueron liberadas, precisamente por estar cubiertas por dicho acuerdo, retomaron la lucha armada y regresaron a la clandestinidad. Las negociaciones oficiales se mantuvieron inactivas desde febrero de 2013, mientras que la llamada *vía especial* colapsó, poco después, en abril de 2013. La *vía especial* fue una propuesta hecha por el NDF para avanzar con mayor celeridad en las conversaciones de paz, en paralelo a las conversaciones oficiales que mantenían los paneles negociadores del Gobierno y del NDF. Esta propuesta consistía en la formación de un comité nacional de unidad, paz y desarrollo para llevar a cabo un programa de reforma agraria, desarrollo rural e industrialización. La implementación de dicho acuerdo abría la posibilidad a la firma de un cese de hostilidades. Sin embargo, **tanto las negociaciones oficiales como la *vía especial* no prosperaron.** El Gobierno acusó al NDF de exigir la liberación de los mencionados consultores como precondición al diálogo, mientras que el NDF acusó al Gobierno de centrar el diálogo solamente en la necesidad de firmar un cese de hostilidades sin abordar previamente los aspectos sustantivos y las cuestiones sociopolíticas y económicas de la agenda negociadora.

Antecedentes del proceso de paz

En cuanto al MNLF, que en 1996 logró un acuerdo de paz con el Gobierno, en 2007 alcanzó acuerdos significativos respecto a la aplicación de todas las provisiones del acuerdo de 1996 en los que conformó cinco grupos de trabajo: sharia y sistema judicial, fuerzas de seguridad, recursos naturales y desarrollo económico, sistema político y de representación, y educación. Desde 1996, existen negociaciones para implementar los acuerdos firmados aquel año. En mayo de 2010, el Gobierno y el MNLF firmaron en Trípoli, Libia, un memorando de entendimiento para resolver las cuestiones que habían dificultado la plena implementación del acuerdo de paz alcanzado en 1996. En noviembre de 2011, la Organización de la Conferencia Islámica (OCI), a través de su Comité para la Paz en el Sur de Filipinas, inició contactos con el Gobierno y con el MNLF para resolver los tres temas pendientes de la negociación para implementar plenamente el acuerdo de paz de 1996, facilitado también por la OCI. Los tres aspectos sobre los que todavía no había acuerdo eran el reparto de los minerales estratégicos, la conformación de un gobierno provisional (según el MNLF, el Gobierno no implementó el establecimiento de un mecanismo de transición previsto en el acuerdo de 1996) y la celebración de un plebiscito para ampliar la base territorial de la RAMM.

En junio, **el Gobierno filipino y el MNLF elaboraron una lista de 42 puntos de consenso durante la revisión tripartita del acuerdo de 1996, en la que también participó la Organización para la Cooperación Islámica (OCI)**. Sin embargo, tras conocerse el acuerdo marco entre el Gobierno y el MILF, el líder y fundador del MNLF, Nur Misuari, declaró que dicho acuerdo era ilegal y que podría comportar la reanudación de un conflicto armado en Mindanao. En octubre, **el MILF y el MNLF, durante la tercera ronda de conversaciones informales que se celebró en Davao, a finales de octubre, acordaron la creación de un comité unitario y de un secretariado ad hoc para discutir los aspectos de común incumbencia e impulsar una agenda compartida.**

El proceso de paz en 2013

En julio, **el MNLF anunció la reanudación de las negociaciones con el Gobierno para la plena implementación del acuerdo de paz de 1996**. La reanudación del diálogo se produjo poco después de que la Organización de la Conferencia Islámica (OCI), que ya facilitó el acuerdo de 1996, instara

al Gobierno de Filipinas a sincronizar y armonizar el contenido de las negociaciones con el MNLF y el del Acuerdo Marco sobre Bangsamoro, firmado en 2012, entre Manila y el MILF. El MNLF declaró que no veía conflicto alguno entre ambos marcos negociadores, porque ambos trataban de resolver los problemas del pueblo moro, pero advirtió que si no se llegaba a un acuerdo con el Gobierno de Filipinas, pediría a la OCI que elevara el tema a las Naciones Unidas.

Los graves enfrentamientos producidos en el mes de septiembre entre las Fuerzas Armadas filipinas y la facción del MNLF liderada por Nur Misuari provocaron la **interrupción y, probablemente, la parálisis de las negociaciones de paz, inactivas en los últimos trimestres por la oposición de Nur Misuari al proceso negociador entre el Gobierno y el MILF**. La 5ª sesión de las negociaciones tripartitas para revisar la implementación del acuerdo de paz de 1996, prevista para el 16 de septiembre, fue cancelada por el MNLF poco antes del inicio de su ataque a la ciudad de Zamboanga, el 9 de septiembre. El Comité de Paz en el Sur de Filipinas de la Organización de la Conferencia Islámica, que ejerce las tareas de facilitación en dicho proceso negociador y que actualmente está presidido por Indonesia, comunicó a las partes que estaba en conversaciones para determinar la fecha y el lugar de la reunión que se pospuso. Sin embargo, el hecho de que un tribunal, a instancias del Gobierno, hubiera emitido una orden de búsqueda y captura contra Nur Misuari, hizo previsible que las conversaciones quedarán interrumpidas durante un tiempo. Además, **Manila ya había manifestado en varias ocasiones al Gobierno de Indonesia su intención de poner fin al proceso de revisión del acuerdo de paz de 1996 e iniciar ya la fase de implementación de los distintos acuerdos que se han logrado desde el inicio de dicho proceso en 2007**. Según el Gobierno, el Comité de Paz en el Sur de Filipinas de la Organización de la Conferencia Islámica compartía este diagnóstico. En los últimos meses, Nur Misuari había utilizado este argumento para acusar al Gobierno de querer poner fin al proceso de diálogo con el MNLF. En el mes de agosto, la tensión entre ambas partes ya se había incrementado notablemente tras anunciar Misuari su intención de proclamar unilateralmente la República Bangsamoro. Tras el estallido de la violencia en Zamboanga, el Gobierno filipino instó al Gobierno indonesio y a todo el Comité de Paz en el Sur de Filipinas a presentar propuestas o a prestar su ayuda en la resolución de la crisis pero, según Manila, no obtuvo respuesta. Por su parte, la Oficina Presidencial para el Proceso de Paz anunció haberse puesto en contacto con los líderes de las facciones en las que se dividía el MNLF para instarles a no participar en los enfrentamientos de Zamboanga.

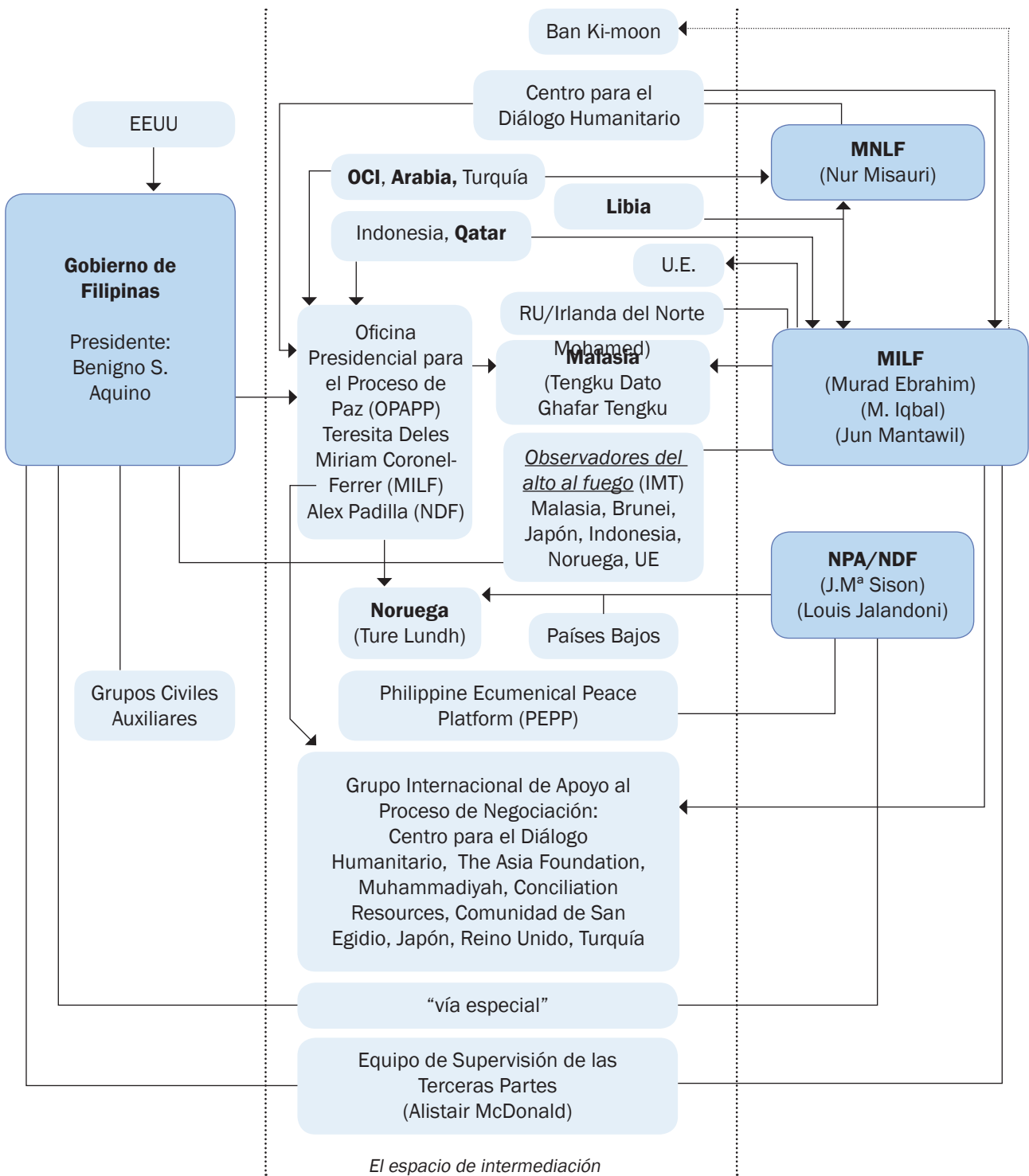
Hechos más destacados del año

- El MILF anunció su intención de mantenerse como una organización islámica pero también de formar un partido político durante el 2013 de cara a concurrir a las citas electorales del año 2016.
- Se firmó el tercero de los cuatro anexos pendientes para alcanzar un acuerdo de paz global con el MILF en Mindanao.
- El NDF anunció su intención de proseguir con la lucha armada hasta que finalizara el mandato de Benigno Aquino y cambiasen las condiciones políticas para un nuevo proceso de diálogo.
- Tanto las negociaciones oficiales con el NDF como la “vía especial” no prosperaron.
- En relación al MNLF, Manila manifestó en varias ocasiones su intención de poner fin al proceso de revisión del acuerdo de paz del 1996 e iniciar ya la fase de implementación de los distintos acuerdos que se habían logrado desde el inicio de dicho proceso en 2007.

Webs de interés

- Asia Peacebuilding Initiatives (www.globaltimes.cn/WORLD/AsiaPacific.aspx)
- Centro para el Diálogo Humanitario (www.hdcentre.org)
- MILF (www.luwaran.com)
- NDF (home.wanadoo.nl/ndf) (www.ndf.net/joomla) (home.casema.nl/ndf)
- NPA (www.philippinerevolution.org)
- OCI (www.oic-oci.org)
- Oficina Presidencial para el Proceso de Paz (www.opapp.gov.ph)
- www.mindanao.news
- www.philnews.com
- www.theworldpress.com/press/philippinespress.htm

Principales actores del proceso



TAILANDIA (Sur)

Población:	Tailandia (67 millones), Sur (2 millones)
Superficie:	Tailandia (513.000 Km ²); Sur (11.000 Km ²)
IDH Tailandia:	103 (sobre 186)
PIB Tailandia:	385.694 millones \$
Renta por habitante:	Tailandia 5.757 \$
Muertos por el conflicto:	5.300 entre 2004 y 2011
Actores armados:	Bersatu, BRN, BIPP, PULO
Facilitaciones:	Malasia, Indonesia, OCI, Suecia

Contexto del conflicto

La insurgencia del sur de Tailandia está centrada en las regiones de Pattani, Narathiwat y Yala. La región de Pattani (o Patani en malayo), limítrofe con Malasia, está poblada por musulmanes (el Islam llegó a la región en el siglo XV), mientras que en el resto de Tailandia predomina la población budista. Desde el siglo XVI, el Reino de Siam ejerció la soberanía sobre esta región, hasta que en 1909 la administración colonial británica en Malasia forzó al Rey de Siam a ceder la soberanía de su territorio al Reino Unido, con excepción de Patán, que permaneció bajo dominio siamés. Durante el siglo XX se produjo una progresiva tailandización de la región, aunque ha conservado su religión diferenciada (el Islam) y su propia lengua (el Yawi). En 1939 Siam cambió el nombre por el de Tailandia. La región de Pattani es de las más pobres de este país. Aunque al menos un 80% de la población es musulmana, el 90% de los cargos administrativos públicos, incluida la policía y el ejército, están en manos de personas budistas.

En 1968 se fundó la **Patán United Liberation Organization (PULO)** por parte de Tengku Bira Kotanila, exiliado en Siria y que también ha sido liderada por K. Abdul Rahman, con un brazo armado denominado **PULA**, cuyo propósito era lograr la independencia de la región de Pattani, dando continuidad a las luchas de los antiguos sultanatos malayos colonizados por Siam (la actual Tailandia). PULO tiene su oficina exterior en Suecia, y tuvo una gran actividad guerrillera entre 1976 y 1981, entrando después en un largo período de declive debido a la represión militar, las amnistías concedidas por el Gobierno tailandés y las dificultades que puso Malasia para que la retaguardia del PULO actuara en su territorio. En 1989, PULO y tres organizaciones más (el Barisan Revolusi Nasional (**BRN**), fundado en 1960 y liderado por Ustaz Hassan Taib, el Barisan Nasional Pembebasan Patani (**BNPP**), que en 2007 cambió

el nombre, pasando a ser el Frente de Liberación Islámico de Pattani (**BIPP**), y los Mujahadeen Pattani (**GMIP**), fundado en 1986, se integraron en una organización paraguas denominada **Bersatu** o Consejo del Pueblo Musulmán de Patán. En 1995, el PULO sufrió una disidencia, formándose el **New PULO**, que se integró igualmente a Bersatu. En el 2001 se produjo un rebrote de las actividades de estos grupos separatistas, produciéndose varias masacres en los años siguientes, especialmente en 2004, con el resultado de unos 3.000 muertos desde entonces. En el 2013, la actividad negociadora estuvo concentrada en los diálogos con Bersatu.

Antecedentes del proceso de paz

Los intentos de negociar con los grupos insurgentes del sur del país se vieron dificultados en numerosas ocasiones por el anonimato de muchos de sus líderes. En el 2004, no obstante, el Gobierno contactó con **Wan A. Kadir Che Man**, uno de los líderes de Bersatu, exiliado en Malasia, quien se había manifestado favorable a negociar con el Gobierno algún tipo de autonomía para la región; el intento no tuvo sin embargo demasiado éxito, por la incapacidad de Wan A. Kadir de frenar la violencia existente. Posteriormente, varios líderes de Bersatu, como el portavoz, K. Makhota, manifestaron su interés en llevar a cabo un proceso de negociación similar al que se estaba haciendo en Indonesia (Aceh) y Filipinas (Mindanao), para **lograr una autonomía o un estatus de “región administrativa especial”** como el que disfrutaba la isla de Phuket, situada igualmente en el sur de Tailandia.

A principios de 2005, el Gobierno tailandés creó la **Comisión Nacional de Reconciliación (NRC)**, dirigida inicialmente por el ex Primer Ministro Anand Panyarachun, y cuyo objetivo era lograr la pacificación del sur del país. A mediados de año la NRC presentó un informe en el que recomendaba, entre otras cosas, introducir la ley islámica en la región, aceptar que el yawi fuera una lengua de trabajo en la zona, establecer una fuerza de paz desarmada, y crear un Centro de Estrategia Administrativa para la Pacificación de las provincias del Sur. A mediados de septiembre, no obstante, una facción del Ejército tailandés perpetró un **golpe de estado** que derrocó al Primer Ministro, Thaksin Shinawatra, cuando éste se hallaba en Nueva York. Los golpistas se agruparon en el autoproclamado Consejo para la Reforma Política y fueron legitimados por el Rey, Bhumidol Adulyadej. El golpe, no violento, estuvo motivado según sus autores por la necesidad de dar fin al clima de corrupción gubernamental y a la división social que se estaba creando entre los tailandeses. El objetivo del comandante en jefe de las FFAA, Ssnthi

Boonyarataglin, era el de establecer conversaciones con los líderes rebeldes separatistas del sur del país. En octubre, éste confirmó que representantes de varios grupos armados de oposición que operaban en el sur, incluyendo el BRN y Bersatu, habían contactado con las FFAA con la intención de entablar conversaciones, a lo cual el Gobierno accedió. También subrayó que se trataría de conversaciones, no de una negociación, a la vez que admitió la necesidad de un diálogo político para acabar con el conflicto. Estas declaraciones llegaron después de que **el Primer Ministro designado por los militares golpistas, Surayud Chulanont, hubiera establecido como una de sus máximas prioridades la resolución del conflicto en el sur del país y pidiera perdón por los excesos cometidos por el Estado.** Tanto el primer ministro, como las FFAA y la NRC habían manifestado públicamente antes del golpe su preferencia por una solución negociada, en clara oposición a la postura del depuesto primer ministro, Thaksin Shinawatra, quien había optado por una estrategia policial que produjo una escalada de la violencia. Las FFAA golpistas, en cambio, a través de su Centro de Seguridad, ya habrían emitido una “señal” de tregua el día 16 de septiembre al celebrar un seminario sobre paz en la mezquita central de Yala (sur). Asimismo, el nuevo Gobierno expresó la intención de restituir a los políticos que lograron la estabilidad de la región antes de la llegada de T. Shinawatra y **reinstauró el Centro Administrativo de las Provincias de la Frontera Sur** (SBPAC, por sus siglas en inglés), un organismo civil disuelto por el anterior Gobierno. Uno de los grupos de oposición más importantes, la PULO, acogió con agrado los cambios.

En este nuevo contexto y debido a su gran influencia sobre la población de Patán, **Malasia propuso intermediar en el conflicto,** y en los términos que definiera Tailandia. Un portavoz de PULO señaló que las precondiciones para abrir una negociación eran que estuviesen facilitadas por un tercero, que la delegación de los movimientos insurgentes fuera considerada como oficial por parte del Gobierno tailandés, y que debía garantizarse la inmunidad para los miembros de dicha delegación. Medios de comunicación tailandeses señalaron también que ya se habían realizado varias reuniones informales entre miembros del Gobierno tailandés y los musulmanes del sur en algunas ciudades europeas. Según la agencia nacional de noticias malasia **estos grupos habrían acordado retirar sus demandas de independencia a cambio de amnistía, desarrollo económico para la región y el fomento del uso de la lengua malaya en las escuelas.** No obstante, y a pesar del cambio del clima político en el país, los asesinatos de civiles y los enfrenamientos entre fuerzas de seguridad y grupos armados de oposición

continuaron. Esto podría deberse a la falta de autoridad sobre los militantes en Tailandia por parte de los dirigentes exiliados en Malasia dispuestos a negociar, dado que éstos en su mayor parte pertenecían a una generación anterior.

El Gobierno declaró estar considerando la posibilidad de introducir determinados elementos de la Sharia en las tres provincias meridionales de mayoría musulmana como parte de su estrategia de gestión del conflicto en el sur del país. A mediados de abril de 2007 el primer ministro, Surayud Chulanont, declaró públicamente su **disponibilidad a ofrecer una amnistía** a los miembros de los grupos armados secesionistas que operaban en el sur del país, y rechazó la ayuda militar ofrecida por el Gobierno de EEUU para gestionar el conflicto, por considerar que era una cuestión interna y que el Gobierno estaba capacitado para resolverla. El Gobierno tailandés mantuvo **contactos exploratorios con la insurgencia en Ginebra y Estocolmo.** En esta última ciudad residía exiliado el vicepresidente y responsable de asuntos internacionales del PULO, Kasturi Mahkota. Tras la formación de un nuevo Gobierno, a principios de 2008 el ministro de Interior declaró que **el Gobierno se planteaba conceder cierto grado de autonomía a las provincias sureñas de mayoría musulmana,** aunque sin especificar ninguna medida. El ministro también declaró que la región autónoma china de Xinjiang, también de mayoría musulmana, podría servir de modelo.

A finales de mayo de 2009, el viceprimer ministro tailandés, Suthep Thaugsuban, declaró que en el sur de Tailandia habían entre 4.000 y 5.000 insurgentes activos y que la solución al conflicto no pasaría exclusivamente por la represión militar y policial, sino por incrementar el desarrollo y la calidad de vida de las provincias meridionales. Tras serios enfrentamientos en los últimos meses del año, una visita de representantes de Naciones Unidas y de la Organización de la Conferencia Islámica (OCI) para conocer de primera mano la situación del sur del país provocó que el Gobierno negara cualquier intervención de ambas organizaciones en la resolución del conflicto, tal y como habían apuntado algunos medios locales. A finales de octubre, el primer ministro tailandés, Abhisit Vejjajiva, apoyó con cautela la sugerencia realizada por el primer ministro malasio, Najib Razak, quien propuso la concesión de una cierta autonomía a las provincias del sur de Tailandia como parte de una estrategia para poner fin a la escalada de la violencia en la zona. Por otra parte, **el vicepresidente del PULO, se mostró favorable a dialogar con el Gobierno sobre alguna forma de autonomía para el sur del país, con la mediación de una tercera parte** (que según varias fuentes podría ser Malasia). En 2010, un informe de ICG consideró que para hacer frente a las

demandas de los grupos armados y a los agravios de la población del sur, el Gobierno debería iniciar un diálogo político, descentralizar el poder y reformar las estructuras político-administrativas, reconocer la identidad cultural, religiosa y étnica de la población malayo-musulmana del sur.

El proceso de paz en 2013

Durante el año, lo más destacado fue que se produjo una aproximación del Gobierno con el grupo armado Barisan Revolusi Nasional (BRN). En marzo, **el Gobierno de Tailandia y el BRN iniciaron conversaciones de paz exploratorias facilitadas por el Gobierno de Malasia.** Según un comunicado conjunto, ambas partes acordaron los términos de referencia del diálogo, intercambiaron información, y sentaron las bases para generar la suficiente confianza mutua para reducir los niveles de violencia y resolver el conflicto que afecta al sur del país. La delegación gubernamental estuvo presidida por el secretario general del Consejo de Seguridad Nacional de Tailandia, Paradorn Pattanabut, mientras que la del grupo insurgente estuvo liderada por Ustaz Hassan Taib. Según algunas fuentes, el BRN habría planteado la creación de tropas del sur del país, una amnistía para los insurgentes y la creación de una zona administrativa especial para el sur del país, pero el Gobierno pretendía centrar las conversaciones en la reducción de la violencia.

A finales de abril, se celebró la segunda ronda de negociaciones de paz. El día anterior al inicio de la misma, en Kuala Lumpur (Malasia), el BRN difundió un vídeo con cinco demandas al Gobierno tailandés, entre ellas la designación del Gobierno de Malasia como mediador (y no como facilitador), la presencia en las conversaciones de miembros de ASEAN y de la Organización de la Conferencia Islámica como observadores, la liberación de todos los insurgentes detenidos y la retirada de cargos contra ellos, y la consideración del grupo como un movimiento de liberación nacional. En el vídeo, también se mencionaba la continuación de la lucha insurgente para deshacerse de la dominación y opresión colonial, así como el deseo de obtener un estado propio para la nación Pattani. Algunos analistas consideraron que las demandas del BRN eran inasumibles para el Gobierno y que, por tanto, podían ser consideradas como una estrategia para poner fin a las negociaciones, mientras que otros estimaron que la petición de demandas maximalistas formaba parte de la estrategia negociadora del BRN. El Gobierno no hizo comentarios específicos acerca del vídeo, pero en anteriores ocasiones ya había manifestado su rechazo a la independencia del sur del país y a la liberación de presos. Buena parte de la oposición, por su parte, señaló que las condiciones eran

inaceptables y todavía más si el BRN no abandonaba la violencia. Bangkok dio un mes de margen al BRN para que demostrara su representatividad y control del movimiento insurgente y redujera el número de ataques violentos. Durante el mes de abril, el Gobierno mostró su convencimiento de que más grupos insurgentes deseaban unirse a las conversaciones de paz. Por otra parte, el Gobierno de Indonesia descartó involucrarse en el proceso de paz, tal y como ya había hecho tímidamente en el pasado y como habían solicitado algunas voces.

Tras la finalización de la tercera ronda de negociaciones, el 14 de junio, el BRN hizo públicas sus demandas al Gobierno, a cambio de decretar un cese de hostilidades durante el ramadán, que se inició el 10 de julio. La demanda que tuvo mayor repercusión política y mediática fue la de que las Fuerzas Armadas se replugaran en sus bases militares. El vice primer ministro, Chalerm Yubamrung, ya descartó claramente dicha posibilidad, alegando que el BRN no podía controlar las acciones de sus miembros en el terreno y que el Estado debía garantizar la seguridad en el sur del país. Por su parte, Paradorn Pattanabut señaló que esperaría a recibir oficialmente las propuestas del BRN a través del mediador malasio, para hacer cualquier declaración pública sobre el contenido de las mismas. Sin embargo, declaró que el Gobierno de Tailandia debía responder a las demandas de la población del sur de Tailandia, y no solamente a las peticiones de un grupo en particular. El representante de los rebeldes, Hassan Taib, pidió paciencia y advirtió que el fin de la insurgencia violenta podía tardar años en llegar, pero que las negociaciones eran la única vía del Gobierno para llegar a garantizar la paz.

A pesar de que durante el tercer trimestre no se celebró ninguna ronda de conversaciones formales entre el Gobierno y el grupo armado de oposición BRN, ambas partes sí mantuvieron un contacto constante e incluso acordaron una reducción de la violencia durante el mes del ramadán. A mediados de julio, y tras una intensa presión por parte del Gobierno de Malasia y del llamamiento de más de 640 imanes del sur del país instando a las partes a avanzar en el proceso de paz, el facilitador de las conversaciones anunció que ambas partes habían alcanzado un acuerdo de entendimiento (que, posteriormente, sería conocido como Iniciativa de Paz del Ramadán) para reducir los niveles de violencia en el sur del país durante 40 días, incluido el ramadán, que este año se celebraba entre el 10 de julio y el 18 de agosto. Aunque el acuerdo no era vinculante, ambas partes consideraron la iniciativa como una oportunidad para demostrar su grado de sinceridad y compromiso con el proceso de diálogo. Según el acuerdo, el BRN se comprometía a reducir

el número de atentados con artefactos explosivos y el de ataques contra la población civil. Por su parte, el Gobierno se comprometía a reducir la intensidad de sus operaciones de contrainsurgencia, sustituir a efectivos militares por policías en determinadas regiones o acercar a determinados presos a sus lugares de origen. Cabe destacar que, a principios de julio, dos de los miembros del Ejecutivo más escépticos con las conversaciones de paz, el vice primer ministro y el ministro de Defensa, dejaron de ocupar sus cargos tras una remodelación de Gobierno en la que la propia primera ministra, Yingluck Shinawatra, asumió la cartera de Defensa. También en el mes de julio, **el Gobierno de Indonesia se mostró dispuesto a participar en el proceso de paz si así se lo solicitaba el Gobierno de Tailandia.** En este sentido, el ministro de Exteriores declaró que su eventual rol no pasaría necesariamente por participar directamente en las conversaciones de paz, sino por compartir su experiencia en la resolución de conflictos en Indonesia, como el de Aceh. Por su parte, **la Organización de la Conferencia Islámica (OCI) también expresó su total apoyo a las negociaciones en curso,** aunque sin hacer referencia a una de las demandas planteadas públicamente por el BRN: la participación de la OCI como observadora en las negociaciones de paz.

A principios de agosto, **el BRN hizo público un vídeo en el que anunciaba que suspendía su participación en las negociaciones de paz por considerar que el Gobierno no atendía ninguna de sus demandas.** Dicho anuncio coincidió con un incremento, en los días previos, de los niveles de violencia. Ante este anuncio, el vice primer ministro reafirmó su compromiso con el proceso negociador y aseguró que el Gobierno no abandonaba la senda del diálogo. Tras la finalización del periodo para el que ambas partes se habían comprometido a reducir la violencia, el Internal Security Operations Command anunció que el número de víctimas mortales durante el ramadán era el más bajo desde 2007. A principios de septiembre, el BRN hizo llegar al Gobierno, a través del facilitador malasio, sus demandas, que incluían la liberación de todos los presuntos insurgentes detenidos, el reconocimiento de que el BRN representaba los derechos del pueblo Melayu Patani, la aceptación del Gobierno de Malasia como facilitador del diálogo, la incorporación en calidad de observadores de miembros de la Organización de la Conferencia Islámica, ASEAN o algunas ONG, y la aceptación de que el pueblo Melayu Patani poseía derechos sobre el territorio de Patani. Durante una nueva ronda de conversaciones, a mediados de septiembre, el Gobierno anunció que varios organismos gubernamentales analizarían las principales demandas planteadas formalmente y por escrito por el BRN, exigió al grupo que no hiciera

público el contenido de sus demandas ni de las conversaciones de paz y le instó a demostrar que tenía cierto control sobre los niveles de violencia en el sur del país. En este sentido, la organización Deep South Watch se mostró optimista sobre el futuro del proceso de diálogo, porque las cifras de mortalidad asociadas al conflicto armado eran las más bajas desde la fecha de inicio del mismo, en 2004, porque el porcentaje de víctimas mortales civiles había disminuido desde el inicio de las conversaciones y porque, según una encuesta realizada en el mes de junio, más de la mitad de la población del sur del país apoyaba las conversaciones de paz entre el Gobierno y el BRN.

El Gobierno hizo pública su intención de reanudar el diálogo con el grupo armado de oposición BRN en el mes de noviembre, después de que a mediados de octubre hubiera pospuesto indefinidamente las conversaciones de paz. En su momento, el Gobierno declaró que el motivo de dicha decisión era la aparente falta de control por parte de la cúpula del BRN sobre aquellas facciones del grupo presuntamente responsables de los numerosos actos de violencia que ocurrían en el sur del país. Sin embargo, el 30 de octubre el propio Ejecutivo reconoció su temor a que el BRN hubiera utilizado la conmemoración del noveno aniversario del incidente de Tak Bai (en el que murieron más de 80 personas bajo custodia militar) para exigir el cumplimiento de sus demandas. En la última ronda de negociación, la tercera, el BRN formalizó por escrito sus cinco demandas, que anteriormente ya había hecho públicas a través de un vídeo. Por su parte, Bangkok se comprometió a estudiar dichas demandas. Durante el mes de octubre, también trascendió que **otros dos grupos armados (el PULO y el BIPP) habrían expresado su voluntad de participar en el proceso de paz y que incluso se habrían producido varias reuniones entre el Gobierno y la cúpula del PULO en Suecia,** donde están exiliados buena parte de los líderes de dicho grupo. Por su parte, a principios de octubre, el BRN comunicó a Malasia que ejercía las tareas de facilitación, un cambio en sus representantes en las negociaciones de paz, aunque no trascendieron los detalles ni los motivos.

A principios de diciembre, el Gobierno disolvió el Parlamento ante las protestas generalizadas en el país, que pedían la dimisión del primer ministro.

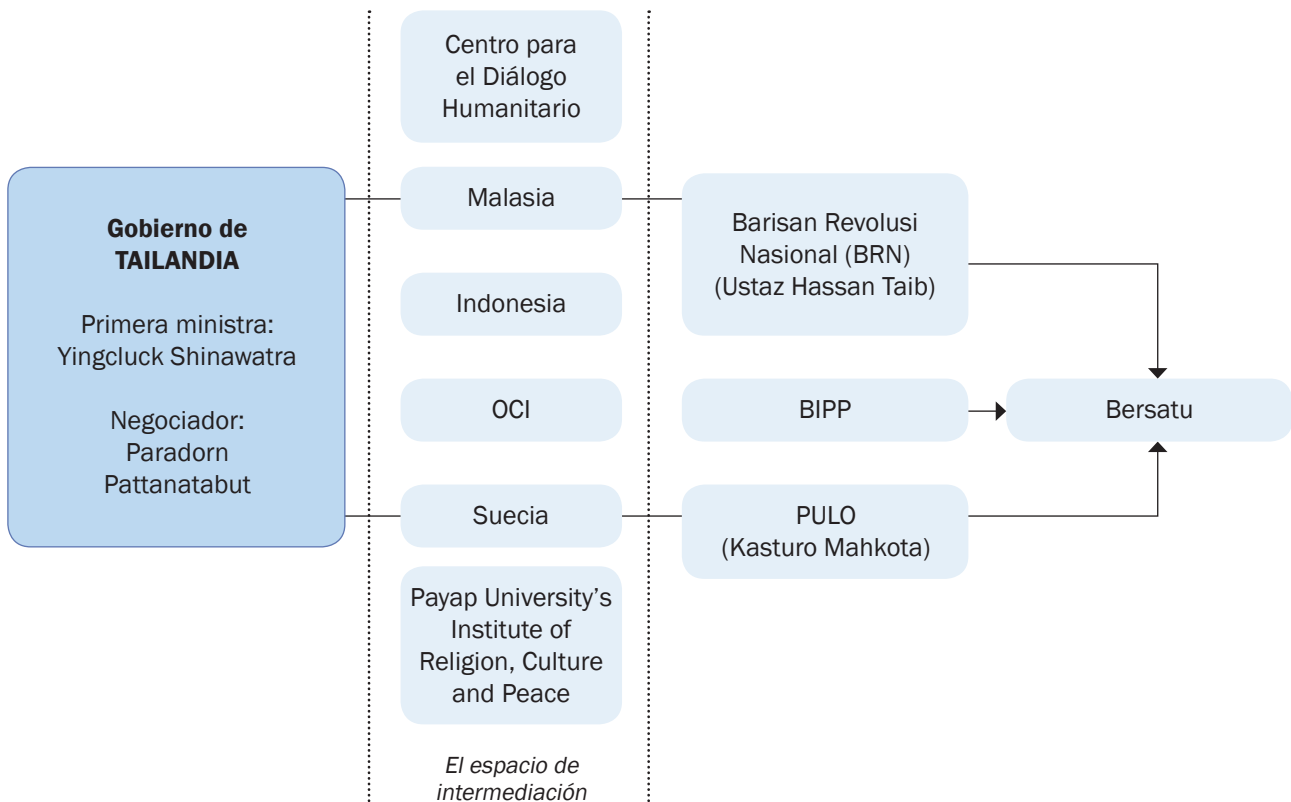
Hechos más destacados del año

- El Gobierno de Tailandia y el grupo armado de oposición Barisan Revolusi Nasional (BRN), iniciaron conversaciones de paz exploratorias facilitadas por el Gobierno de Malasia.
- El BRN hizo público un vídeo en el que anunciaba que suspendía su participación en las negociaciones de paz por considerar que el Gobierno no atendía ninguna de sus demandas. No obstante, a finales del año, el Gobierno manifestó su voluntad de reanudar las negociaciones.
- Se produjeron reuniones confidenciales con el PULO, en Suecia.

Webs de interés

- Asia Peacebuilding Initiatives (www.globaltimes.cn/WORLD/AsiaPacific.aspx)
- Asia Times (www.atimes.com/atimes/Southeast_Asia.html)
- Global Times (www.globaltimes.cn/WORLD/AsiaPacific.aspx)
- International Crisis Group (www.crisisgroup.org)
- National Reconciliation Commission (www.ncr.or.th)
- Pataninews (www.pataninews.net/english.asp)
- Perdana Leadership Foundation (www.perdana.org.my)
- PULO (puloinfo.net)
- The Diplomat (thediplomat.com)
- The Nation (www.nationmultimedia.com)

Principales actores del proceso



EUROPA

Sudeste de Europa

CHIPRE	
Población:	1'1 millones de habitantes
Superficie:	9.250 Km ²
IDH:	31 (de 186)
PIB:	22.768 millones de \$
Renta por habitante:	20.700 \$
Facilitaciones:	ONU

Contexto del conflicto

Colonizada por diversas culturas a lo largo de la historia, la isla de Chipre (9.250 km², no mucho más que la Comunidad Autónoma Vasca) pasó a administración británica en 1878. En 1931 se iniciaron las primeras revueltas a favor de la unión con Grecia, lideradas en los años cincuenta por el arzobispo Makarios. La República de Chipre se convirtió en Estado independiente en 1960, con Makarios de presidente (cargo que ejerció hasta 1973, tres años antes de su muerte), y con una Constitución que pretendía equilibrar los intereses de las comunidades grecochipriota y turcochipriota del país. La aplicación de la Constitución, sin embargo, vivió numerosas dificultades, que condujeron a una serie de crisis institucionales, especialmente a finales de 1963, lo que provocó una reunión del Consejo de Seguridad ante las quejas de Grecia por las agresiones de Turquía. Como consecuencia de ello, en marzo de 1964 se estableció la Fuerza de las Naciones Unidas para el Mantenimiento de la Paz en Chipre (UNFICYP), con 2.400 efectivos al inicio y 919 en la actualidad, tiene funciones de buenos oficios y creación de medidas de confianza, desde el inicio estableció líneas de cese al fuego de 180 kilómetros que atravesaban la isla y una zona de amortiguación entre las zonas controladas por las fuerzas enfrentadas, en la que se han llevado a cabo reuniones entre las dos comunidades, así como también reuniones mensuales de representantes de partidos políticos organizadas por la Embajada de Eslovaquia.

En julio de 1974 se produjo un golpe de Estado de la mano de grecochipriotas y griegos a favor de la unión con Grecia, al que siguió la ocupación del norte de la isla por parte de Turquía, que desde entonces ha quedado dividida en dos comunidades homogéneas. En agosto de 1974 entró en vigor un alto al fuego. Turquía ha mantenido durante casi todos estos años un contingente de 30.000

soldados en la zona ocupada de la isla. El Reino Unido, por su parte, mantiene en la isla dos bases militares de soberanía británica. En el año 2004, Chipre (como isla) entró a formar parte de la Unión Europea, aunque la aplicación del cuerpo de leyes comunitarias fue suspendida para el norte de la isla.

Antecedentes del proceso de paz

Los chipriotas llevan cuarenta años negociando un acuerdo que permita resolver la división de la isla, en gran parte, de la mano de iniciativas impulsadas por diferentes secretarios generales de la ONU. Entre 1977 y 1979, ambas comunidades discutieron fórmulas bicomunales, bizonales y federales, sin llegar a fructificar ninguna de ellas. En los años noventa, volvieron a discutirse planteamientos de federación y confederación, aunque nunca se llegó a un acuerdo sobre la proporción en que cada comunidad debería participar en las instituciones. Ante el estancamiento, el nuevo secretario general de la ONU, Boutros-Ghali, volvió a presentar en 1992 un plan basado, de nuevo, en los principios de crear un territorio bizonal y bicomunal, que irritó una vez más al líder turcochipriota Rauf Denktash. Como consecuencia, Boutros-Ghali decidió cambiar de planteamiento y pasó a proponer una estrategia más suave, basada en las medidas de confianza, que incluía la reducción de tropas, la disminución de las restricciones para que la gente pudiera comunicarse, etc. En noviembre y diciembre de 2001 se produjeron nuevas conversaciones directas, después de cuatro años de interrupciones, bajo los auspicios de la ONU. En noviembre, el secretario general de la ONU propuso la creación de un Estado confederal compuesto por dos cantones y un Gobierno común, en lo que se convertiría definitivamente en el Plan de Paz de la ONU, revisado en tres ocasiones, la última versión es la de febrero de 2003. El plan fue rechazado por el líder turcochipriota, pero fue apoyado por el líder turco Erdogan.

En julio de 2006, tras mantener una reunión auspiciada por el secretario general adjunto para Asuntos Políticos de la ONU, Ibrahim Gambari, los líderes greco y turcochipriotas acordaron iniciar un proceso de negociaciones técnicas sobre cuestiones que afectaban a la vida cotidiana de los ciudadanos de ambas comunidades y, simultáneamente, abordar cuestiones sustantivas con la finalidad de llegar a un acuerdo integral para el futuro de la isla. También acordaron un listado de principios, entre los que se encontraba el compromiso de lograr la unificación de Chipre, basada en una federación bizonal y bicomunal, así como la equidad política, tal como recomendaban las resoluciones del Consejo de Seguridad de la ONU. A mediados de agosto de 2009, el presidente grecochipriota y el

líder turcochipriota concluyeron la primera fase de las negociaciones directas para la resolución del conflicto de la isla. Las conversaciones directas, que comenzaron el 3 de septiembre de 2008, incluyeron discusiones sobre seis capítulos: gobernabilidad y reparto de poder; cuestiones vinculadas a la UE; seguridad y garantías; territorio; propiedad y asuntos económicos; y redactado de los asuntos acordados y en disputa. A mediados de septiembre, el presidente grecochipriota y el líder turcochipriota iniciaron, no obstante, la segunda fase de las conversaciones directas para la resolución del conflicto de la isla, con una nueva reunión bajo mediación de la ONU. Los líderes de las dos comunidades se reunieron, por primera vez desde el encuentro trilateral, con el secretario general de la ONU, Ban Ki-moon, a finales de enero de 2011. En la reunión, los líderes abordaron cuestiones sobre la UE y temas económicos. Estaba previsto que en la siguiente reunión discutiesen sobre gobernabilidad y reparto de poder, así como sobre la UE y la propiedad. El secretario general de la ONU, afirmó en julio que los líderes de las dos comunidades de la isla habían aceptado su propuesta para fortalecer el papel de la ONU en las conversaciones de paz.

El secretario general de la ONU, Ban Ki-moon, anunció, en abril de 2012, a los líderes de ambas comunidades de la isla, que no se habían alcanzado suficientes avances en el proceso negociador como para organizar la pretendida conferencia internacional sobre la reunificación de la isla. Su visión era compartida por su asesor especial en Chipre, Alexander Downer. Según Downer, las conversaciones estaban estancadas en lo que se refiere al reparto de poder ejecutivo bajo el marco federativo, así como a la cuestión de la propiedad privada perdida durante el conflicto. En el tercer trimestre, las conversaciones de paz directas se paralizaron, a la espera de la celebración de las elecciones grecochipriotas en 2013, si bien el diálogo entre las partes se mantuvo vivo a través de reuniones entre los comités técnicos.

El proceso de paz en 2013

Durante el año no se produjo ningún avance significativo en los intentos de resolver el conflicto. Las elecciones grecochipriotas de febrero y la severa crisis económica que afectaba a Chipre ralentizaron aún más el proceso negociador en la isla. Previamente, el Gobierno grecochipriota había acusado al Ejecutivo turcochipriota y a Turquía de usar la presidencia chipriota de la UE como excusa para interrumpir temporalmente el proceso de paz. El candidato de la conservadora Unión Demócrata, Nicos Anastasiades, ganó los comicios presidenciales con un 57 % de los votos en la segunda ronda. Tras

una primera reunión con este, **el asesor especial del secretario general de la ONU sobre Chipre, Alexander Downer, señaló que la prioridad para el nuevo Ejecutivo era la resolución de la grave crisis económica.** Downer destacó el compromiso de Anastasiades con la resolución del conflicto, pero no se pronunció sobre ningún posible calendario para las negociaciones pendientes sobre el contencioso de la isla. Aun así, matizó que **la ONU trabajaría en los preparativos para la continuación del proceso de paz y que se llevarían a cabo discusiones con diversos actores pertinentes, incluidos Turquía y el Consejo de Seguridad de la ONU.** Downer también se reunió con el líder turcochipriota, Dervis Eroglu, en un encuentro considerado constructivo. Por su parte, Turquía manifestó, a través de su ministro de Exteriores, que estaría dispuesta a debatir una solución de dos estados si el proceso negociador encaminado a la reunificación fracasara y si no hubiese acuerdo para la creación de una comisión conjunta sobre el uso de los recursos energéticos de la isla.

Tras meses de estancamiento, en el segundo trimestre comenzaron a ponerse algunas bases para el reinicio del diálogo. **El presidente grecochipriota, Nicos Anastasiades, y el líder turcochipriota, Derviş Eroğlu, se reunieron en una cena organizada por el enviado de la ONU a Chipre, Alexander Downer, el 30 de mayo.** Era el primer encuentro entre los dos líderes desde la elección de Eroğlu en febrero, pero las partes negaron que fuera una reunión política ni un paso hacia el relanzamiento del proceso negociador. Previamente, Anastasiades había remarcado a la ONU que el acto solo sería un evento social. Posteriormente, el presidente turcochipriota, Derviş Eroğlu, afirmó en junio que esperaba el reinicio del diálogo en octubre. También el ministro de Exteriores de Chipre, Ioannis Kasoulides, señaló que el proceso no se relanzaría antes de otoño de 2013. Por otra parte, a la difícil situación económica de Grecia, que contribuyó a ralentizar el proceso en los últimos meses, se añadió la situación de crisis política interna en territorio turcochipriota, con la salida del Gobierno, tras una moción de censura a principios de junio, aprobada con votos opositores pero también del propio partido oficialista UBP. Los desacuerdos políticos coincidieron, además, con un creciente descontento social hacia la Administración. Turquía también instó a la Administración turcochipriota a emprender reformas políticas y económicas. Previamente, en mayo, Gobierno y oposición habían aprobado convocar elecciones anticipadas a finales de julio, por lo que se adelantaba la fecha frente al calendario previsto de abril de 2014. Tras la moción, se aprobó un gobierno interino hasta las elecciones anticipadas del 28 de julio.

Durante el tercer trimestre, continuaron las discusiones sobre los preparativos para la reanudación de las negociaciones. El secretario general de la ONU, Ban Ki-moon, se reunió con el presidente chipriota, Nicos Anastasiades, a finales de septiembre, coincidiendo con la Asamblea General de la ONU. En el encuentro, abordaron cuestiones relativas al progreso logrado para preparar el terreno para el reinicio de las conversaciones. A su vez, Ban Ki-moon elogió a Anastasiades por su papel en la gestión de la crisis económica y financiera en la isla. Por su parte, a mediados de julio, el presidente turcochipriota, Dervis Eroglu, afirmó que las conversaciones, que podrían relanzarse a finales de año, eran la última oportunidad para lograr una solución.

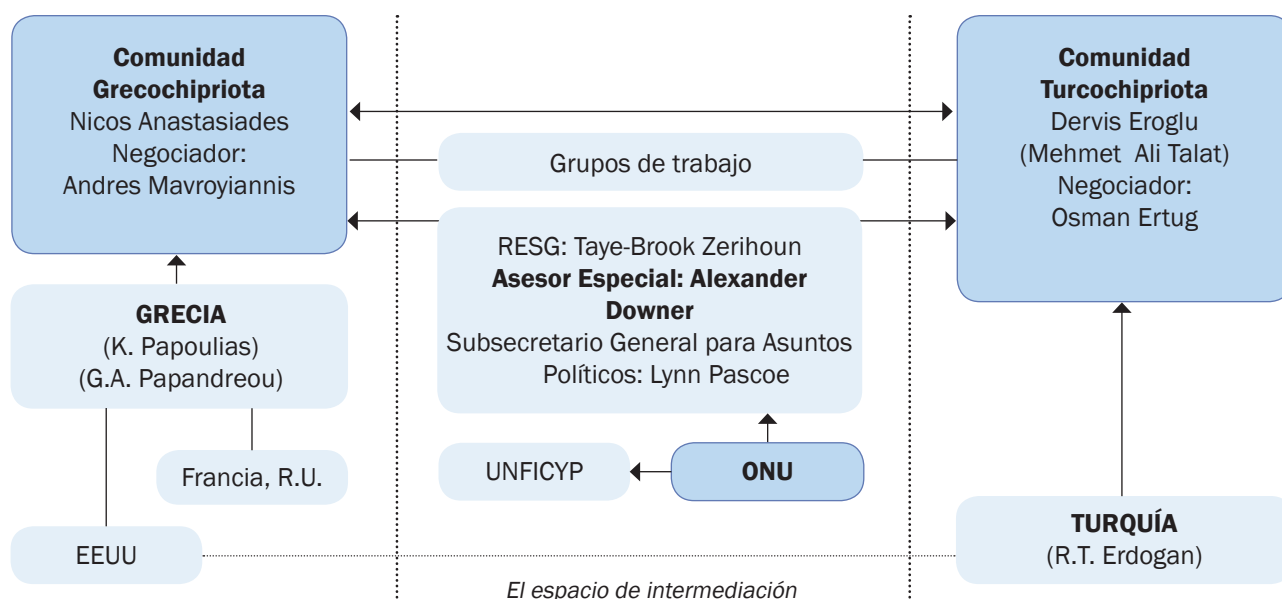
Hechos más destacados del año

- Durante el año no se produjo ningún avance significativo en los intentos de resolver el conflicto.
- El presidente grecochipriota, Nicos Anastasiades, y el líder turcochipriota, Dervis Eroglu, se reunieron en una cena organizada por el enviado de la ONU a Chipre. Anastasiades mantuvo relaciones muy tensas con Downer, al que pidió su dimisión.

Webs de interés

- Consejo de Seguridad de la ONU (www.un.org)
- Cyprus Mail (Cyprus-mail.com)
- FES Cyprus Newsletter (www.fescyprus.org/media/newsletter)
- Interpeace (www.interpeace.org)
- ONU (www.un.org/spanish/docs/sc)
- PILPG (www.publiinternationallaw.org/areas/peacebuilding/negotiations/index.html)
- Plan de Paz de la ONU (www.cyprus-un-plan.org)
- UNFICYP (www.un.org/Depts/dpko/missions/unficypr)
- www.cyprus-conflict.net
- Wikipedia (Cyprus dispute)

Principales actores del proceso



KOSOVO	
Población:	1.815.000
Superficie:	10.900 Km ²
IDH:	---
PIB Serbia:	38.401 millones de Euros; Kosovo: 6.499 millones de Euros.
Renta por habitante:	Serbia: 4.266 Euros; Kosovo: unos 3.480 Euros.
Muertos por el conflicto:	13.400
Facilitaciones:	ONU (UNMIK, EESG), OSCE, OTAN (KFOR), Troika (EEUU, Rusia, UE), EULEX

Contexto del conflicto

Antigua posesión otomana entre el siglo XIV y principios del XX, Kosovo fue reconquistada por los serbios en 1913, considerando este territorio como la cuna de la nación serbia. Durante varios años colonizaron la región, mientras que la élite kosovar emigró hacia Turquía. En 1945, Tito fundó la República Popular Federativa de Yugoslavia, que estaba compuesta por seis repúblicas, entre ellas Serbia, que a su vez tenía dos provincias autónomas, una de ellas Kosovo (o Kosova en albanés), poblada mayoritariamente por albaneses de religión musulmana. Dos tercios de la población albanesa que vive en la ex Yugoslavia residen en Kosovo, pequeño territorio de 10.900 km², con elevados índices de paro y un notable retraso económico comparado con el resto de la ex Yugoslavia. Entre 1948 y 1966 se produjo una sistemática política represiva sobre la población autóctona, hasta que en 1968 Tito permitió la creación de una universidad autónoma en lengua albanesa en Prístina, la capital kosovar, medida a la que siguieron otras decisiones que ampliaban los derechos de la población albanesa. En 1981, en un nuevo escenario tras la muerte de Tito, se produjeron graves enfrentamientos entre la comunidad albanesa y serbia, como antesala al grave conflicto que se produciría años más tarde. En 1990, como reacción al ascenso nacionalista en varias repúblicas yugoslavas, Serbia abolió el estatus de autonomía de Kosovo, disolvió el Parlamento y el Gobierno e inició un proceso de represión en dicha región, que alentó el distanciamiento de varias repúblicas respecto a Serbia, lo que dio paso a una serie de conflictos armados a partir de 1991, primero con Eslovenia, y después con Croacia y Bosnia, que culminaron con el Acuerdo de Dayton, en noviembre de 1995, después de numerosas resoluciones del Consejo de Seguridad de la ONU y de la intervención militar de la OTAN.

En 1991, las autoridades clandestinas de Kosovo organizaron un referéndum, y la casi totalidad de la población votó a favor de la soberanía. Al año siguiente se celebraron unas elecciones clandestinas, e Ibrahim Rugova, líder de la Liga Democrática de Kosovo (LDK) fue proclamado presidente de Kosovo; era el inicio de una estrategia no violenta de confrontación con Serbia y de creación de estructuras paralelas. La reacción de Serbia fue la militarización de la región, envió 20.000 soldados y policías, además de cuerpos paramilitares ultranacionalistas, que provocaron el terror entre la población albanesa. En 1997, poco después de los Acuerdos de Dayton de 1995, en los que no se mencionaba a Kosovo, surgió el Ejército de Liberación de Kosovo (UCK), sustentado en gran parte por la diáspora albanesa (unas 400.000 personas) instalada en Suiza, Alemania y EEUU, y que dispuso de bases de retaguardia en el norte de Albania. El objetivo del UCK era conseguir la independencia de Kosovo. En 1998, época en la que el UCK controlaba el 40 % del territorio kosovar, el presidente serbio Slobodan Milosevic lanzó una importante operación militar en Kosovo, en la que fallecieron unas 1.500 personas, y que provocó un importante número de refugiados (unos 800.000) y desplazados (500.000). A esta operación serbia le siguió una actuación militar de la OTAN que provocó la retirada de las tropas serbias, el ataque de albaneses sobre civiles serbios y el despliegue de tropas de la OTAN. En el 2008, el Parlamento de Kosovo aprobó por unanimidad la proclamación de independencia de la hasta entonces provincia serbia. La Corte Internacional de Justicia, órgano judicial de la ONU, declaró en agosto de 2010, en un dictamen no vinculante, que la declaración de independencia de Kosovo de 2008 no violaba el derecho internacional ni la resolución 1244 del Consejo de Seguridad de la ONU.

Antecedentes del proceso de paz

Durante el año 2006 se iniciaron varias rondas negociadoras entre los representantes de Serbia y de Kosovo, para debatir acerca del estatus de esta última provincia. El Parlamento serbio aprobó por unanimidad una nueva Constitución que afirmaba la soberanía sobre Kosovo, reafirmando la postura serbia, negativa a la opción de la independencia como solución al estatus de Kosovo. En los primeros días de enero de 2007, el enviado especial de las Naciones Unidas para el proceso sobre el futuro estatus de Kosovo presentó su propuesta de estatus final a los países del Grupo de Contacto, antes de ser remitida al Consejo de Seguridad para su discusión en abril. El plan, considerado como de una independencia bajo supervisión internacional, contemplaba que Kosovo tuviera su propia Constitución y símbolos de tipo estatal (bandera, himno) así como también

ejército, sólo con armas ligeras, y capacidad de firmar acuerdos internacionales. La propuesta de Martti Ahtisaari recibió el rechazo inicial de Serbia y el apoyo de Kosovo y de la UE.

A mediados de febrero de 2008, el Parlamento de Kosovo aprobó por unanimidad la proclamación de independencia de la hasta entonces provincia serbia. A principios de abril el Parlamento kosovar aprobó la nueva Constitución, que establecía que Kosovo era una república parlamentaria, secular y democrática y que consideraba a Kosovo como un Estado soberano e indivisible. La Corte Internacional de Justicia, órgano judicial de la ONU, declaró en agosto de 2010, en un dictamen no vinculante, que la declaración de independencia de Kosovo de 2008 no violaba el derecho internacional ni la resolución 1244 del Consejo de Seguridad de la ONU. El tribunal respondió con esa sentencia, aprobada con diez votos a favor y cuatro en contra, a la pregunta formulada por la Asamblea General a instancias de Serbia. No obstante, el texto no juzgó si existía o no derecho a la secesión. En marzo de 2011 se iniciaron las negociaciones entre Kosovo y Serbia, auspiciadas por la UE, para abordar, al menos en una primera fase, cuestiones que afectaban a la vida diaria de la población. Estaba previsto que el diálogo se centrara en tres áreas: el imperio de la ley, la libertad de movimiento y la cooperación regional. Desde que empezó el proceso negociador, Serbia y Kosovo alcanzaron acuerdos en materia de comercio, libertad de movimiento, catastro y reconocimiento mutuo de diplomas universitarios.

En febrero de 2012, **Serbia y Kosovo alcanzaron un acuerdo relativo a la representación de Kosovo en foros regionales.** Según el acuerdo, Kosovo participará en los foros bajo el nombre de Kosovo y con una nota al pie de los documentos que hará referencia tanto a la Resolución 1244 de la ONU como a la opinión no vinculante del Tribunal Internacional de Justicia. Paralelamente, las partes acordaron también un protocolo técnico para la **implementación del pacto sobre gestión integrada de fronteras** (Integrated Border Management, IBM). En mayo, Serbia y Kosovo alcanzaron un **acuerdo en relación con la celebración de las elecciones parlamentarias y presidenciales de Serbia en Kosovo.** Por otro lado, el Gobierno de Prístina afirmó que estaba dispuesto a abordar el pasado y a reconciliarse con Serbia, pero instó a Serbia a pedir perdón por los crímenes cometidos antes y durante la guerra de Kosovo. **El Gobierno kosovar autorizó la creación de un grupo nacional de trabajo que lidia con el ámbito de la justicia transicional y la reconciliación.** El órgano estará formado por todos los actores afectados, según el Gobierno, incluidos familiares de desaparecidos, veteranos de guerra, y asociaciones de prisioneros políticos, entre otros.

En el tercer trimestre, ambas partes se acusaron de no cumplir los acuerdos alcanzados en el marco del diálogo mediado por la UE y mantenido desde marzo de 2011, y que desde entonces ha resultado en acuerdos formales en materia de libertad de movimiento, reconocimiento mutuo de titulaciones universitarias, representación en foros regionales y gestión de fronteras. A pesar de los cruces de acusaciones sobre la falta de implementación de los acuerdos, en el marco de la Asamblea General de la ONU, las dos partes se comprometieron a continuar con el proceso de diálogo técnico mediado por la UE y dirigido a normalizar las relaciones entre ambos territorios. En diciembre, los primeros ministros de Serbia y Kosovo alcanzaron un acuerdo para el comienzo de la implementación del pacto sobre gestión integrada de fronteras, logrado a finales de 2011. Por otra parte, Serbia y Kosovo alcanzaron también un acuerdo para que los bienes dirigidos a la zona norte de Kosovo, de mayoría serbia, pudieran entrar en Kosovo sin pagar impuestos.

El proceso de paz en 2013

El proceso de diálogo entre Serbia y Kosovo avanzó durante los primeros meses del año con la celebración de nuevas rondas de negociaciones, que contribuyeron a mejorar las relaciones diplomáticas entre ambas partes y a alcanzar algún nuevo acuerdo, si bien se dieron discrepancias en relación con la interpretación e implementación de los pactos logrados así como sobre los temas aún en discusión. Los primeros ministros de Serbia y Kosovo alcanzaron en enero, en la cuarta ronda del proceso negociador, un acuerdo provisional sobre la recaudación de impuestos aduaneros, que se destinarán al desarrollo del norte de Kosovo. No obstante, el nuevo pacto fue seguido de discrepancias sobre sus términos. Así, el Gobierno kosovar anunció, posteriormente, que establecería un fondo especial, dentro de sus presupuestos generales, dirigido al norte de Kosovo. Serbia denunció que no se había acordado que el dinero fuera a parar al Gobierno de Prístina. Según fuentes europeas, los impuestos recaudados irían a un fondo bajo los auspicios de la UE, sin acuerdo aún sobre otros detalles técnicos. En paralelo, el Parlamento de Serbia aprobó en enero una resolución en que se reafirmaba el no reconocimiento de la independencia de Kosovo, pero se autorizaba a la implementación de los acuerdos ya alcanzados, marcaba como objetivo del diálogo la protección de los derechos de la población serbia de Kosovo, obligaba a nuevos acuerdos en el marco del proceso de diálogo y en línea con la resolución así como a procurar un acuerdo amplio con Prístina y, al mismo tiempo, mostraba disposición a nuevas concesiones. Esta resolución parlamentaria se basaba en una plataforma política que el Gobierno

adoptó días antes, en enero, y que llamaba a un mayor nivel de autonomía territorial y política para las municipalidades serbias de Kosovo. En cambio, la resolución parlamentaria no explicitó demandas de autonomía. Aun así, representantes serbios del norte de Kosovo dieron su apoyo a la resolución. La resolución se enmarcaba en la posición del Gobierno serbio de mayor disposición al diálogo con Kosovo y en la necesidad de consecución de un acuerdo amplio que resuelva el conflicto.

Un paso más hacia la mejora de las relaciones fue el **encuentro que se produjo, a principios de febrero, por primera vez desde la declaración unilateral de independencia de Kosovo de 2008, de las presidencias de Serbia y de Kosovo**, el serbio Tomislav Nikolic y la kosovar Atifete Jahjaga. La reunión fue calificada de positiva por ambos, que se comprometieron a continuar con el proceso de diálogo. Le siguió la **quinta ronda de diálogo, a finales de mes, entre los primeros ministros de Serbia y de Kosovo, en la que las partes acordaron trabajar para la superación de las instituciones paralelas de las zonas serbias de Kosovo así como para el avance hacia el establecimiento de una asociación de municipalidades de mayoría serbia**, aunque las partes difirieron sobre la interpretación de lo acordado. Las expectativas sobre la posibilidad de un acuerdo en esos temas se dispararon en marzo, mes en que hubo dos nuevas rondas, a principios y a finales de mes. Así, lograron avances sustantivos en la discusión, pero no lograron un acuerdo en la ronda de principios de abril, en la que también participaron los viceministros. Según la representante de Exteriores de la UE, Catherine Ashton, la distancia entre Belgrado y Prístina era muy reducida pero profunda. No se esperaban nuevas reuniones formales, sino unos **días de reflexión para las partes, para dar margen a la consecución del acuerdo**.

En el segundo trimestre, continuaron produciéndose avances en el proceso de diálogo, que culminaron en la consecución de un pacto clave, en abril, para la normalización de las relaciones, en él se incluía la resolución de la situación de las zonas serbias de Kosovo. El pacto, de 15 puntos, reconocía la autoridad de Prístina sobre todo el territorio de Kosovo y contemplaba la descentralización del poder en las áreas serbias; el desmantelamiento de las estructuras políticas, judiciales y políticas paralelas; la creación de un cargo de comandante de Policía para esas zonas –que sería una persona de la comunidad serbia, propuesta por las autoridades descentralizadas y nombrada por Prístina–; y el establecimiento de una división permanente en el norte de Kosovo del Tribunal de Apelaciones, que estaría compuesta por una mayoría de jueces serbios, entre otros aspectos. El pacto fue ratificado

por los Parlamentos de Serbia y de Kosovo, a pesar de las protestas de algunos sectores, tanto serbios como albaneses, de Kosovo.

Al pacto le siguió la consecución de un acuerdo, a finales de mayo, sobre el plan de implementación del pacto de abril. El 22 de mayo se alcanzó un acuerdo tentativo, pero condicionado a consultas con los partidos políticos para la luz verde definitiva. Finalmente, e in extremis, se alcanzó el acuerdo definitivo. **El pacto de mayo trazó la hoja de ruta a seguir para la implementación de la normalización de las relaciones y abarcó cinco áreas: cambios legislativos, asociación de municipalidades serbias, policía, tribunales y elecciones**. Según el primer ministro kosovar, Hashim Thaci, durante una primera fase, se crearía un grupo de trabajo con representantes de ambas partes con el fin de reflexionar sobre posibles cambios necesarios en la legislación actual. La segunda parte del plan de implementación hacía referencia a la creación de una comunidad de municipalidades serbias, según señaló Thaci. Algunas fuentes señalaron que Serbia se comprometía a iniciar, a mediados de junio, el desmantelamiento de las estructuras de seguridad bajo su control en las zonas serbias de Kosovo, y que podría estar finalizado a mediados de julio. A su vez, a finales de octubre, se pondría en marcha un mecanismo de descentralización para municipalidades de mayoría serbia, que se agruparían bajo una asociación de municipios. El avance en el diálogo llegó poco antes de la cumbre de la UE de finales de junio, en que se decidiría si se iniciaban negociaciones con Serbia y con Kosovo para la posible integración y adhesión, respectivamente, a la UE. Según expresó el primer ministro serbio, Ivica Dacic, más allá del pacto de implementación, se continuaría el diálogo entre Serbia y Kosovo sobre cuestiones como la propiedad de las personas desplazadas internas y refugiadas, el patrimonio cultural serbio en Kosovo y el estatus de la Iglesia ortodoxa serbia en Kosovo.

En el tercer trimestre, se avanzó en el proceso de diálogo entre Serbia y Kosovo, con la implementación de medidas que formaban parte del acuerdo alcanzado por las partes en abril para la normalización de las relaciones. Así, Serbia desmanteló los órganos de gobierno local de cuatro municipalidades serbias en el norte de Kosovo: Mitrovica, Leposavic, Zvecan y Zubin Potok. Se trataba de órganos que funcionaban al margen del Gobierno de Kosovo, con apoyo político y financiero de Serbia. También se desmantelaron puestos de policía, comisarías y tribunales. A su vez, y tras diversas disputas previas, Serbia y Kosovo acordaron, también, **soluciones a diversos desencuentros sobre la celebración de las elecciones locales de Kosovo del 3 noviembre**, que serían las primeras que se celebrarían bajo

control de Kosovo en las zonas de mayoría serbia de Kosovo. Así, **las papeletas de votación no tendrían los símbolos de Kosovo**. Además, se permitiría a los políticos de Serbia visitar Kosovo durante la campaña electoral si formalizaban la petición según los procedimientos institucionales. A mediados de julio, el Parlamento kosovar aprobó en segunda votación la propuesta de ley de amnistía, planteada por el Gobierno e instada también por la UE en el marco del proceso de diálogo para la normalización de las relaciones entre Serbia y Kosovo. La nueva ley tenía una cláusula por la que los delitos penales que hubieran resultado en daños físicos o asesinatos no podrían ser amnistiados. La líder de Exteriores de la UE, Catherine Ashton, instó a Kosovo a probar dicha ley de amnistía.

En cambio, en la ronda de diálogo de finales de agosto no se logró un acuerdo final sobre telecomunicaciones y energía, y se informó de que se necesitaban más consultas al respecto. Fue en esa ronda en la que tampoco hubo acuerdo sobre las papeletas de voto, cuestión que sí se resolvió por la decisión posterior del Comité Electoral Central de imprimirlas sin símbolos. Por otra parte, el vice primer ministro de Kosovo, Hajredin Kuci, afirmó que **el Gobierno de Kosovo preparaba una estrategia para asumir las responsabilidades de la misión de la UE, EULEX, una vez que esta acabe su mandato en junio de 2014**. Según Kuci, Kosovo tenía suficientes capacidades como para gobernarse a sí mismo y asegurar el ejercicio de la ley y la estabilidad. El jefe de la EULEX, Bernd Bochard, por su parte, no se pronunció sobre qué escenario seguirá al fin del mandato de la misión. En octubre, los primeros ministros de Serbia, Ivica Dacic, y de Kosovo, Hashim Thaci, se reunieron en Bruselas (Bélgica), en un encuentro considerado histórico, facilitado por la UE y con presencia de la líder comunitaria de Exteriores, Catherine Ashton.

Los primeros ministros de Serbia y Kosovo, Ivica Dacic y Hashim Thaci, lograron en la 19ª ronda de negociaciones facilitada por la UE y celebrada en Bruselas un **acuerdo sobre los aspectos fundamentales de la Policía en las zonas de mayoría serbia de Kosovo**. Ambas partes acordaron que una persona de origen serbio estuviera al mando del cuerpo policial en la zona norte de Kosovo. Además, se incorporarán a agentes serbokosovares y albanokosovares de manera proporcional. En cambio, los líderes de Serbia y Kosovo **no lograron acuerdo en la siguiente ronda, del 13 de diciembre, sobre el ámbito judicial en el norte de Kosovo**. Dacic responsabilizó del fracaso a la demanda “inaceptable” del Gobierno kosovar respecto a que la jurisdicción del tribunal de Mitrovica incluyera a municipalidades albanesas. Según Dacic, eso supondría la asimilación de cuatro municipalidades

serbias del norte del Kosovo. Aun así, las partes se comprometieron a continuar el diálogo a partir del enero. Además, pese a la falta de acuerdo sobre materia judicial, los jefes de Estado y de gobierno de la UE dieron luz verde en una cumbre europea a mitad de diciembre al inicio de las negociaciones con Serbia para su adhesión a la UE. Las negociaciones comenzaron en enero de 2014. El marco negociador con la UE establece que al final del proceso Belgrado y Prístina firmarán un acuerdo legalmente vinculante sobre la normalización de sus relaciones.

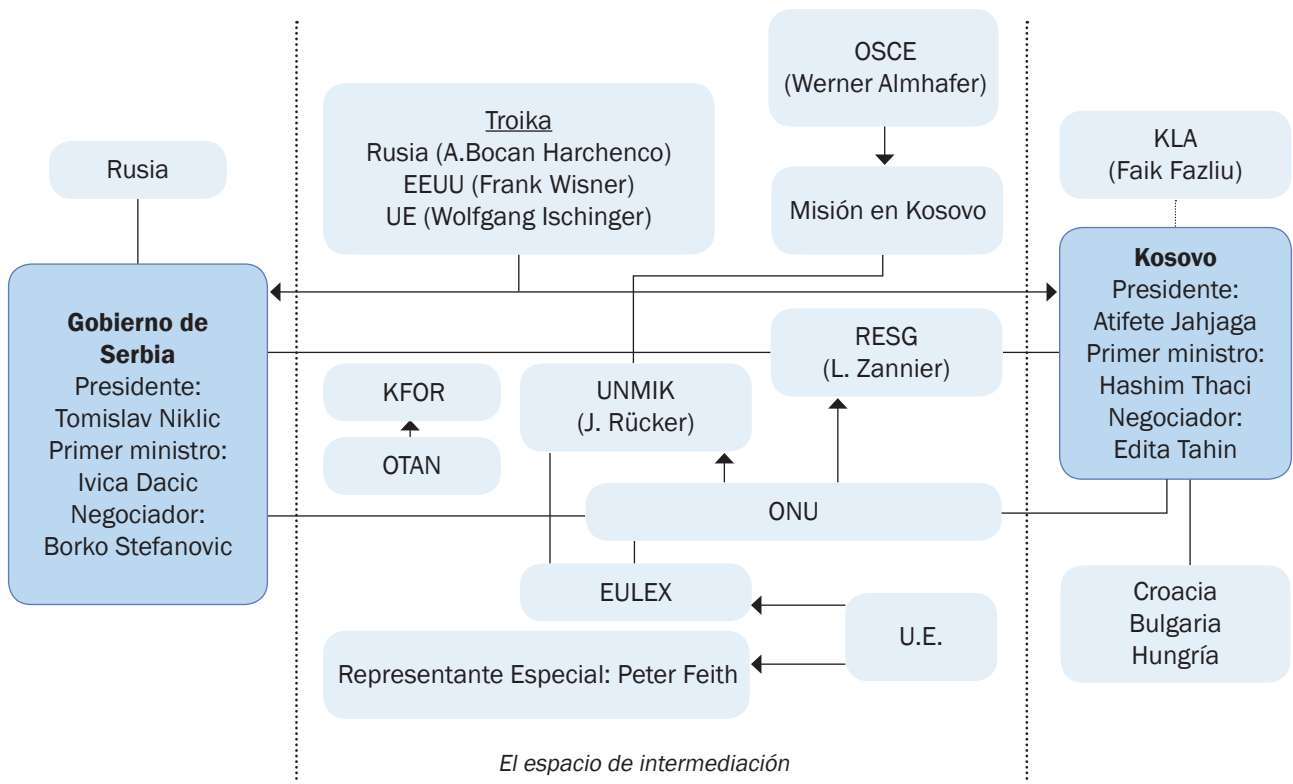
Hechos más destacados del año

- Un pacto firmado en mayo trazó la hoja de ruta a seguir para la implementación de la normalización de las relaciones y abarcaba seis áreas: cambios legislativos, asociación de municipalidades serbias, policía, tribunales y elecciones.
- A finales de año se produjo un acuerdo sobre los aspectos fundamentales de la Policía en las zonas de mayoría serbia de Kosovo.

Webs de interés

- Courrier des Balkans (www.balkans.eu.org)
- EULEX (www.eulaex-kosovo.eu)
- Gobierno de Kosovo (www.ks-gov.net)
- Gobierno de Serbia (www.serbia.sr.gov.yu)
- KFOR (www.nato.int/kfor)
- ONU (www.un.org)
- OSCE (www.osce.org/kosovo)
- PILPG (www.publiinternationallaw.org/areas/peacebuilding/negotiations/index.html)
- UNMIK (www.unmikonline.org)
- UNOSEK (www.unosek.org)
- Wikipedia (Kosovo)

Principales actores del proceso



MOLDAVIA (Transdniestria⁴)

Población:	537.000-700.000 habitantes, sobre 3,5 millones de Moldavia
Superficie:	4.163 Km ²
IDH:	113 (de 186)
PIB Moldavia:	7.253 millones de \$
Renta por habitante:	2.072 \$
Muertos por el conflicto:	1.000-1.500
Facilitaciones:	OSCE

Contexto del conflicto

Aunque internacionalmente la región de Transdniestria es considerada como parte integrante de la República de Moldavia (país independiente desde principios de 1992), la mayor parte de sus habitantes (predominantemente eslavos) se consideran autónomos de dicha República desde septiembre de 1990, año en que se autoproclamó independiente con el nombre de República Socialista Soviética Moldava de Transdniestria, con capital en Tiráspol y moneda, Constitución, Parlamento, bandera y medios de comunicación propios. La mayoría de la población profesa la religión cristiana. Varios estudios indican que en la región existen elevados niveles de corrupción, censura y crimen organizado.

Situada entre los ríos Dniéster y Nistre, esta región estuvo bajo el control del Imperio otomano desde principios del siglo XVI hasta finales del XVIII, época en la que fue cedida al Imperio ruso. Tras la Revolución rusa, a principios del siglo XX, la región se convirtió en una autonomía de la República Socialista Soviética de Ucrania, aunque durante la segunda guerra mundial fue anexada a Rumanía, posteriormente, sus habitantes sufrieron deportaciones a Siberia y Kazajistán por haber colaborado con el ejército alemán y con sus aliados rumanos. Más tarde, por los tratados de paz de París, fue incluida en la República Socialista Soviética de Moldavia. Desde 1956, en la región ha permanecido el 14º Ejército soviético para controlar los enormes arsenales militares allí desplegados, siendo éste uno de los motivos de conflicto con Moldavia.

El conflicto estalló a raíz de que en agosto de 1989 Moldavia proclamara el moldavo (que se escribe con alfabeto latino) como lengua oficial del país (frente al cirílico usado por gran parte de la población de Transdniestria) y se iniciaran negociaciones para reunificarse con Rumanía (antes del derrocamiento

de Ceaucescu, en diciembre), lo que fue rechazado por la población de Transdniestria, que se proclamó independiente al año siguiente y creó unos cuerpos paramilitares para su defensa (los «destacamentos de trabajadores», que luego se convertirían en la Guardia Republicana). La guerra, de corta duración, se inició a principios de 1992 y produjo unos 1.500 muertos y unos 100.000 refugiados. Poco después, en julio, se firmó un acuerdo de alto al fuego, se oficializó la presencia del ejército soviético en la zona y se creó la Comisión de Control Conjunta (JCC), que supervisa el alto al fuego en la zona de seguridad, y las Fuerzas Conjuntas de Mantenimiento de la paz (JPF), formadas por delegaciones de Rusia, Moldavia y Transdniestria. Desde 1994, la Misión de la OSCE en Moldavia forma parte de la JCC como observadora. En diciembre de 2006 se celebró un referéndum que ratificó de forma abrumadora la independencia de Transdniestria, que aspira a unirse a Rusia (la mayor parte de la población habla el ruso) y que sufre un bloqueo por parte de la República de Moldavia desde el inicio del conflicto armado. La región, que representa sólo entre el 12 y el 15 % del conjunto de Moldavia, concentra, sin embargo, el 35 % del PIB, la mayor parte de la riqueza industrial de Moldavia (40%) y el 90 % de su producción eléctrica, lo que ocasiona importantes tensiones económicas, entre otros motivos, por la capacidad de la zona de cortar el suministro eléctrico a Moldavia. El presidente de la región de Transdniestria es Yevgeny Shevhuk. En los dos últimos años

Antecedentes del proceso de paz

En marzo de 1992, los cancilleres de Moldavia, Rusia, Rumanía y Ucrania se reunieron en Helsinki y acordaron unos principios para el arreglo pacífico del conflicto, asimismo, crearon mecanismos de consulta para coordinar sus esfuerzos. Pocos meses después, se llevaron a cabo varias discusiones en el seno de la CEI para el despliegue de una fuerza de mantenimiento de la paz en Moldavia. En julio de aquel año también se firmó en Moscú un acuerdo entre la República de Moldavia y la Federación Rusa para una solución pacífica del conflicto, que además del alto al fuego acordó crear una zona desmilitarizada de seguridad de 10 Km a ambos lados del río Dniéster.

Desde febrero de 1993, la OSCE es el organismo encargado de las negociaciones para encontrar una solución al conflicto, a través de una misión en Moldavia, con sede en su capital, Chisinau. El objetivo de esta misión es definir el estatus de Transdniestria mediante el diálogo entre las partes enfrentadas. Según las OSCE, los temas clave del conflicto son los del idioma, las pretensiones

⁴ La región también es denominada como Transdniéster, Transnitria o Pridnestrovia (en ruso)

moldavas de unificarse con Rumanía, la presencia de tropas rusas en Transdniestria y la definición del estatus de esta última región. Desde el otoño de 2005, la UE y EEUU se unieron a los esfuerzos de la OSCE, como observadores. En abril de 2008, los presidentes de Moldavia y de la autoproclamada república de Transdniestria se reunieron por primera vez en siete años y acordaron impulsar medidas de confianza que permitieran, a su vez, la reanudación de las negociaciones, paradas desde hacía dos años. Moldavia se ha manifestado normalmente a favor de las conversaciones en su formato de 5+2 (Moldavia, Transdniestria, OSCE, Rusia y Ucrania; y EEUU y UE como observadores), mientras que Transdniestria ha preferido un formato 2+1 (Moldavia, Transdniestria y Rusia). En marzo de 2011, el Gobierno de Moldavia creó una nueva estructura dedicada al conflicto de Transdniestria. Se trató de la Comisión de Reintegración, que tenía por misión promover y coordinar la aplicación de una política común por parte de todas las instituciones moldavas en el ámbito de la reintegración. En julio, el primer ministro moldavo, Vladimir Firat, y el líder de Transdniestria, Igor Smirnov, se reunieron en la capital de la región independentista, Tiraspol, en el marco de un partido de fútbol, en lo que fue calificado como una nueva reunión de la *diplomacia del fútbol*. En diciembre se celebró la primera reunión oficial de las negociaciones formales para la resolución del conflicto de Transdniestria en el formato 5+2, tras estar canceladas durante casi seis años. El ex portavoz parlamentario y joven empresario Yevgeny Shevchuk resultó ganador en la segunda ronda de las elecciones presidenciales de la región de Transdniestria, a finales de diciembre, con un 73,88 % de los votos frente a su rival Anatoly Kaminsky, candidato con apoyo de Moscú, que obtuvo un 19,67 %. El compromiso de Shevchuk se tradujo, pocos días después de su victoria, en un levantamiento de los impuestos aduaneros a los bienes importados desde Moldavia –impuestos vigentes desde 2006–. El nuevo presidente propuso a Moldavia adoptar una posición constructiva al respecto y crear las condiciones para que las medidas fueran mutuamente beneficiosas.

En febrero de 2012, se celebró la segunda reunión de las negociaciones en formato 5+2, reiniciadas a finales de 2011 tras seis años de bloqueo. La ronda, mantenida en la capital irlandesa, Dublín, llegó en un contexto de cierta aproximación y optimismo entre las partes y estuvo precedida de una batería de medidas adoptadas por Transdniestria desde la llegada al poder del nuevo líder de la región, Yevgeny Shevchuk. Entre esas medidas, bien recibidas por Moldavia, se incluía el **levantamiento total de los impuestos a los bienes de Moldavia que entraban en la región, la simplificación de los trámites aduaneros y fronterizos, y el**

inicio de retransmisión de dos cadenas de televisión moldavas en Transdniestria. Moldavia y Transdniestria alcanzaron en abril un acuerdo sobre los principales principios y procedimientos para mantener negociaciones, incluida la frecuencia de los encuentros, así como sobre algunos aspectos de la agenda de las futuras rondas negociadoras, sobre el papel de los grupos de trabajo en el fortalecimiento de las medidas de construcción de confianza y sobre las posibilidades de consolidar los resultados de las negociaciones. Respecto a la agenda que se seguiría en el proceso negociador, estas se subdividió en varias dimensiones: cuestiones sociales y económicas, dimensión humanitaria y de derechos humanos, seguridad y arreglo político del conflicto. En junio, los líderes de Moldavia y Transdniestria acordaron restablecer todos los corredores de transporte entre ambos territorios, incluida la rehabilitación de un puente sobre el río Dniéster. En septiembre, se celebró una nueva ronda de diálogo, en Viena, entre Carpov, Shtanski y mediadores y observadores, que concluyó con acuerdos para intensificar el diálogo sobre derechos humanos así como para establecer un fórum conjunto para el diálogo con la sociedad civil y medios de comunicación de los dos territorios. Esta nueva reunión se centró también en la educación.

El proceso de paz en 2013

Representantes de Moldavia y de la región de Transdniestria se reunieron, a mediados de febrero, en Lviv (Ucrania) en el marco del proceso negociador y bajo el formato 5+2 (Moldavia y Transdniestria, como partes en conflicto; Rusia, Ucrania y la OSCE, en calidad de mediadoras; y EE. UU y la UE, como observadores). El comunicado posterior de la OSCE instaba a las partes a mantener el *momentum* de las negociaciones, a las que seguiría una ronda, en mayo, en la ciudad ucraniana de Odessa, y reiteraba su propuesta de albergar una reunión entre los líderes de Moldavia y Transdniestria este año. En ese sentido, **el líder de la región independiente de facto, Yevgeny Shevchuk, rechazó la propuesta de una reunión 1+1 entre el presidente moldavo y él durante la reunión 5+2 en Lviv.** Según Shevchuk, todavía no se daban las condiciones necesarias para discutir sobre el estatus de Transdniestria en el proceso negociador. Según Shevchuk, había problemas socioeconómicos a resolver, tras los cuales, el proceso podría dar más pasos. A las dificultades del proceso negociador se sumó una crisis política en Moldavia, que se inició con la dimisión del Gobierno tras la moción de censura aprobada en el Parlamento y presentada por el opositor Partido Comunista –anteriormente en el poder– bajo alegaciones de corrupción por parte del Ejecutivo. Por otra parte, se hizo público el

primer informe de la ONU sobre derechos humanos en la región de Transdniestria. En él, el experto independiente Thomas Hammarberg hizo un llamamiento a reformas en el sistema penitenciario así como a dar prioridad a la puesta en marcha de medidas contra la trata de personas. La alta comisionada para los derechos humanos de la ONU, Navi Pillay, valoró positivamente la cooperación de las autoridades en el proceso de visitas de Hammarberg a la región y el acceso facilitado al territorio. Además, instó a las autoridades locales a desarrollar un plan de acción para los derechos humanos.

Moldavia y Transnistria participaron en una nueva ronda del proceso negociador, que se celebró a finales de mayo en Odessa (Ucrania), en el formato 5+2. Las partes acordaron una nueva medida de confianza: el desmantelamiento de un teleférico en desuso desde hace más de una década, para evitar riesgos sobre las poblaciones que sobrevuela (localidad de Rybnitsa y Rezina); y debatieron sobre diversas cuestiones, incluida la libertad de movimiento y la retirada de residuos radiactivos. El representante especial de la presidencia de la OSCE, Andrii Deshchytsia, calificó el diálogo de «franco pero constructivo», e instó a las partes a mantener encuentros bilaterales periódicos en todos los niveles hasta la celebración de la siguiente ronda 5+2, a mediados de junio, en Viena. Así, la OSCE valoró positivamente el encuentro de los jefes negociadores de ambos territorios, Eugen Carpov y Nina Shtanski, que se reunieron en la sede de la misión de la OSCE en Moldavia a finales de mayo.

Pese al avance gradual en materia de construcción de confianza, el proceso se vio afectado por incidentes de seguridad el 26 de abril. Las autoridades de Transdniestria instalaron dos puestos de control entre la localidad de Varnita (bajo control de Moldavia) y Bender (bajo control de las autoridades secesionistas), lo que generó choques entre población moldava, que quería desmantelar los puestos, y las fuerzas de seguridad de Transdniestria. La Comisión de Control Conjunto (mecanismo conjunto de supervisión de la situación en la zona de seguridad) intervino para poner fin a los incidentes. La jefa de la misión de la OSCE en Moldavia, Jennifer Brush, condenó los incidentes y llamó a la reducción de tensiones entre las partes. Además, instó a las autoridades de Transdniestria a abstenerse de llevar a cabo medidas unilaterales que pudieran suponer una desestabilización de la zona. **La Presidencia de Transdniestria aprobó, a principios de junio, un decreto con el que delimitaba de manera unilateral las fronteras de la región secesionista, e incorporó sobre el papel territorio, actualmente, bajo jurisdicción de Moldavia, lo que añadió tensión al contexto de diálogo.**

A finales de julio, se alcanzó un **acuerdo de plan de acción conjunto para la preservación de los recursos naturales**. El pacto se logró en el seno del grupo de expertos sobre agricultura y asuntos medioambientales que, como el resto de grupos conjuntos de expertos del proceso negociador, se creó en 2008. La misión de la OSCE en Moldavia animó al resto de grupos de trabajo a avanzar en áreas como las telecomunicaciones, el transporte, la educación y la seguridad. Por otra parte, **el primer ministro de Moldavia, Iure Leanca, y el líder de Transdniestria, Yevgeniy Shevchuk, se reunieron en la capital de Transdniestria, Tiraspol, el 23 de septiembre**. En ese encuentro, ambos líderes firmaron un acuerdo para la ampliación de la decisión sobre la **reanudación del servicio ferroviario de carga a su paso por Transdniestria**. La presidencia de turno de la OSCE, a través del ministro de Exteriores ucraniano, Leonid Kozhara, valoró positivamente el acuerdo, como reflejo de una aproximación constructiva para la resolución de cuestiones de interés mutuo. A su vez, en una nueva ronda del proceso negociador en su modalidad 5+2, a principios de octubre, las partes abordaron de manera exhaustiva cuestiones relativas a la libertad de movimiento. Así, **se reiteró la importancia de avanzar hacia una simplificación de los obstáculos administrativos al movimiento de personas entre ambos lados**, lo que mejoraría el bienestar de las comunidades y haría aumentar la confianza entre ellas. Se acordó que se seguiría trabajando hacia la consecución de este objetivo. En la misma reunión, se debatió, también, sobre la implementación del acuerdo sobre asuntos medioambientales y uso sostenible de recursos naturales, alcanzado en julio, y del acuerdo para el desmantelamiento del teleférico en desuso en las localidades de Rybnitsa y Rezina. La próxima ronda 5+2 estaba prevista para finales de noviembre.

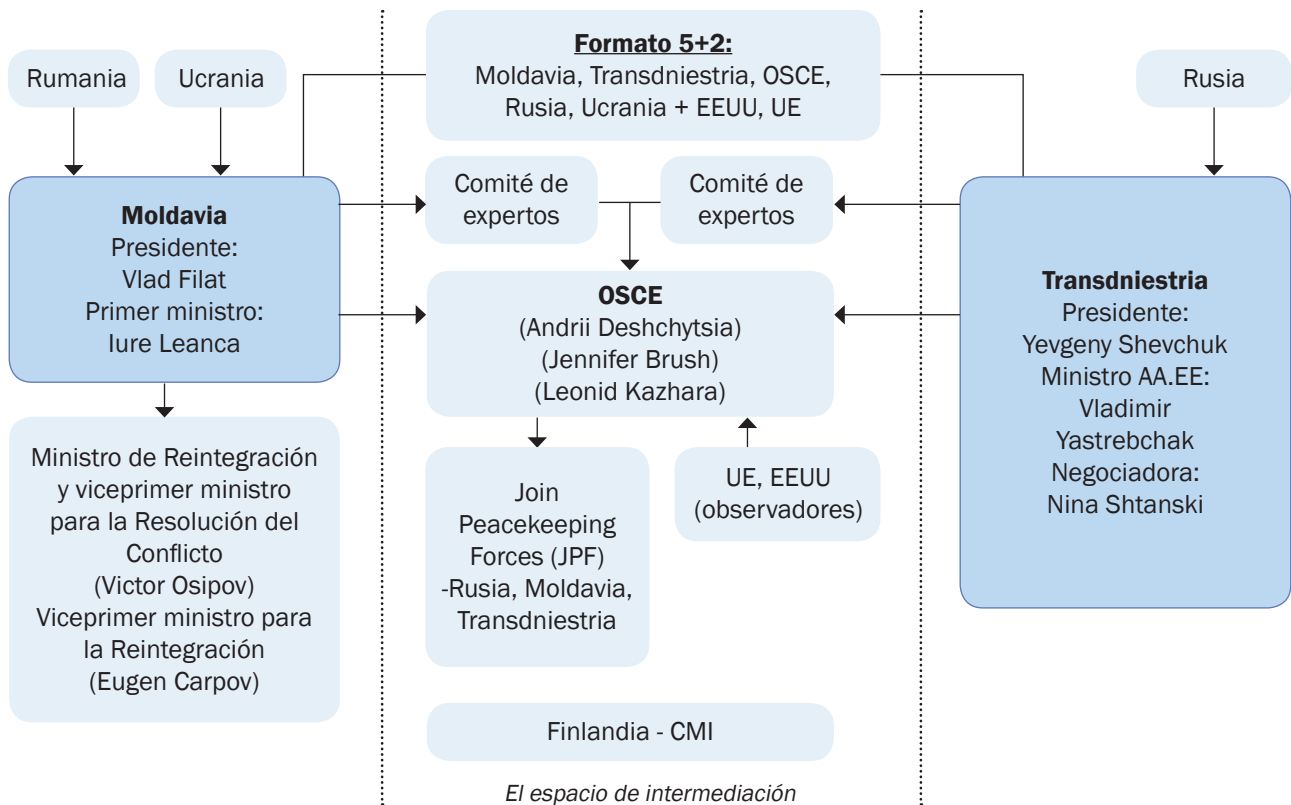
Hechos más destacados del año

- Se alcanzó un acuerdo de plan de acción conjunto para la preservación de los recursos naturales.
- El primer ministro de Moldavia, Iurie Leanca, y el líder de Transdniestria, Yevgeniy Shevchuk, se reunieron en la capital de Transdniestria.

Webs de interés

- ICG (www.crisisgroup.org)
- Moldavia Azi (www.azi.md/en)
- OSCE (www.osce.org/Moldavia)
- Parlamento de Transdniestria (www.vspmr.org/?Lang=Eng)
- Pridnestrovia (www.pridnestrovia.net)
- Wikipedia (Transdniestria)

Principales actores del proceso



TURQUÍA (PKK)

Población:	Turquía (74,9 millones); Kurdistán turco (20 millones)
Superficie:	Turquía (784.000 Km ²); Kurdistán turco (220.000 Km ²)
IDH Turquía:	90 (de 186)
PIB Turquía:	788.299 millones de \$
Renta por habitante:	10.525 \$
Muertos por el conflicto:	37.000
Actores armados:	PKK, TAK
Facilitaciones:	---

Contexto del conflicto

El territorio del Kurdistán, poblado por 33 millones de personas, en su mayoría musulmanas, con una extensión total de 550.000 km², está repartido entre Turquía, Iraq, Irán y Siria, y está considerado como la nación sin Estado más poblada del mundo. Algo más de 20 millones de kurdos habitan en territorio turco. Su origen se remonta al siglo XIII. En la Edad Media, los kurdos vivieron con relativa libertad, y durante el Imperio otomano gozaron de amplia autonomía. A la caída de este Imperio, y por el Tratado de Lausana de 1923, su territorio quedó repartido entre varios estados. Poco después, se descubrió la inmensa riqueza petrolera del Kurdistán, especialmente la parte correspondiente a Iraq. En 1923, Atatürk proclamó la independencia de Turquía. Desde entonces y hasta 1938 se contabilizaron catorce sublevaciones de la población kurda.

Desde 1984 existe un enfrentamiento armado entre el Gobierno turco y el **PKK** (Partido de los Trabajadores del Kurdistán), con un balance de unos 37.000 muertos, en su mayoría kurdos. El PKK fue creado en 1978 bajo la dirección de Abdullah Öcalan («Apo»), preso en la actualidad. En años posteriores, el PKK abandonó el objetivo de obtener la independencia del Kurdistán y aceptó buscar fórmulas de autonomía para cada territorio. Se financia, en gran parte, por donaciones de la amplia diáspora kurda repartida en el mundo, especialmente en Europa y EEUU. También ha recibido ayuda de la comunidad grecochipriota. Los kurdos mantienen organizaciones de apoyo en varios países, como el Congreso Nacional Kurdo (KNC), con sede en Londres y oficinas en Estados Unidos, donde también tienen el KNCA, el Instituto Kurdo de Washington y la Red Americana de Información sobre los Kurdos (AKIN). En el pasado, el PKK recibió apoyos coyunturales de Irán y de Siria. Cuenta con unos 6.000 combatientes. En 1995, el PKK creó un Parlamento kurdo en el exilio, con sede

en Europa. El PKK figura en las listas de la UE de grupos terroristas desde 2002.

En 1987, el Gobierno turco decretó el estado de excepción en 11 provincias kurdas. El presidente Turgut Özal (1989-1993) inició gestiones de pacificación, creó un Ministerio de Derechos Humanos y prometió a la población kurda cierta autonomía de gestión y la libertad para hablar su idioma, pero la muerte de Özal y el recrudecimiento de las ofensivas del PKK acabaron con las perspectivas de una solución negociada. Desde 1995, y a pesar de algún alto al fuego unilateral del PKK, el Gobierno siguió luchando encarnizadamente contra ese grupo, destruyendo miles de pueblos, desplazando a unos dos millones de kurdos, y creando milicias kurdas encargadas de reprimir al PKK y a sus bases de apoyo. En la ofensiva de 1995, el Gobierno turco desplegó 35.000 soldados en la región kurda. Después de una grave crisis política entre Turquía y Siria, en octubre de 1998, este último país dejó de apoyar al PKK y obligó a Öcalan a dejar Damasco, donde residía desde hacía años. Öcalan fue capturado en Kenia en febrero de 1999 por los servicios secretos turcos y, posteriormente, condenado a muerte, aunque luego esa pena fue conmutada en 2002. Con el decrecimiento de las actividades del PKK en el año 2000, el Gobierno turco inició tímidas reformas para suavizar las restricciones existentes sobre la cultura kurda.

El conflicto kurdo, como el de Chipre, ha estado condicionado o influido por las negociaciones para el acceso de Turquía a la UE. En 1998, la Comisión Europea aprobó un documento en el que señalaba que debía encontrarse una solución civil y no militar a la situación del sudeste de Turquía. Tanto el Consejo de Europa como el Parlamento Europeo (desde 1995) han emitido declaraciones en este sentido. En noviembre de 2002, los islamistas moderados y pro europeos del Partido de la Justicia y el Desarrollo (PJD) ganaron las elecciones por mayoría absoluta y, su líder, Recep Tayyip Erdogan, consiguió ser designado como primer ministro en marzo de 2003, tras el levantamiento de una condena que le impedía acceder a dicho cargo. Ante la invasión y posterior conflictividad en Iraq, donde vive una parte importante de la comunidad kurda, el nuevo Gobierno turco selló una alianza con Irán y Siria para impedir que la autonomía kurda ya existente en el norte de Iraq pudiera convertirse en el inicio de la independencia de todos los territorios kurdos, lo que sin duda dificultó el logro de acuerdos parciales con los kurdos, en este caso, con los que viven en territorio turco.

En 2004 apareció un nuevo grupo armado denominado Taybazen Azadiya Kurdistán (**TAK**), al parecer, desligado del PKK o formado, en todo caso,

por algunos disidentes de este último grupo, que persigue la independencia del Kurdistán turco. Este grupo fue incluido en las listas terroristas de la UE a finales de 2006. En 2005 se fundó el Partido para una Sociedad Democrática (DTH en sus siglas en inglés y DTP en sus siglas turcas), partido pro kurdo considerado como sucesor del Partido Democrático del Pueblo (DEHAP), a su vez fundado en 1997 y que daba continuidad a un partido prohibido por estar conectado con el PKK.

Durante los últimos años se vinieron produciendo diálogos secretos entre el Gobierno turco y el líder del PKK, Öcalan, que quedaron especialmente reforzados en 2013.

Antecedentes del proceso

El PKK decretó un alto al fuego unilateral en varias ocasiones (1993, 1995, 1998, 2006, 2009 y 2010), pero sin que tuviera correspondencia por parte de las FFAA turcas, o sirviera para iniciar un proceso de negociación. Al año siguiente de la detención de Öcalan, en febrero de 2000, el PKK anunció el fin de la lucha armada por la autonomía kurda, pero el ejército turco rechazó el alto al fuego unilateral. En abril de 2002, el PKK renunció de nuevo a la independencia del Kurdistán turco y a la lucha armada en su VIII Congreso, en el que el partido cambió su nombre por el de KADEK (Congreso de la Libertad y la Democracia en Kurdistán) o Kongra-Gel, que siguió siendo presidido por Öcalan, encarcelado y entonces todavía condenado a muerte. El Ministerio de Defensa turco afirmó que seguiría considerándola organización terrorista y que haría caso omiso a los altos al fuego unilaterales. En 2005, el PKK creó el Koma Komalen Kurdistán (KKK), como plataforma para promocionar el proceso federal en el Kurdistán. En la segunda quincena de noviembre de 2009, el Gobierno presentó en el Parlamento las primeras medidas concretas de su iniciativa de democratización para la resolución de la cuestión kurda, como continuación a la discusión parlamentaria iniciada a comienzos de noviembre. Se trató de diversos avances a corto plazo en el ámbito cultural, político y social. A mediados de diciembre, el Tribunal Constitucional ilegalizó el partido pro kurdo DTP por presuntos vínculos con el PKK, lo que cuestionó la viabilidad del plan gubernamental para llevar a cabo las reformas y motivó que el PKK lo interpretara como una declaración de guerra.

El líder del PKK, Murat Karayilan, propuso en julio de 2010 el desarme del PKK a cambio de derechos políticos y culturales para el pueblo kurdo. Karayilan afirmó estar dispuesto a desarmarse bajo supervisión

de las Naciones Unidas, si Turquía aceptaba un alto el fuego y cumplía ciertas condiciones. En mayo de 2011, el diario turco Milliyet señaló que Turquía había mantenido conversaciones desde 2005 con Kandil (en referencia a los cuadros del PKK con base en las montañas de Kandil, Iraq). Milliyet citaba comentarios del copresidente del BDP, Selahattin Demirtas, en que aseguraba que Turquía no solo había estado en contacto con el líder del PKK, Abdullah Öcalan, en la prisión de Imrali, sino también con Kandil. A las conversaciones de 2006 y 2007 les siguieron las conversaciones de 2008 con los tres ámbitos del PKK (Öcalan, en Imrali; los líderes en Kandil; y representantes en Europa) con el apoyo del primer ministro, Recep Tayyip Erdogan, y el presidente turco, Abdullah Gül, según Milliyet. En julio, el líder del PKK afirmó haber alcanzado un acuerdo con la delegación del Estado, con la que mantenía contactos sobre el establecimiento de un Consejo de Paz, para lograr una solución al conflicto kurdo. Una grabación filtrada a la prensa en septiembre dio cuenta de conversaciones entre el servicio de inteligencia turco (MIT) y altos cargos del PKK en Oslo. Las conversaciones filtradas se habrían producido en 2010, habrían llegado al nivel de negociaciones y habrían continuado hasta mediados de 2011. Las demandas del PKK habrían sido aceptadas por el Gobierno pero no rubricadas. Se incluían elementos como la educación en lengua materna, garantías constitucionales para la identidad kurda, autogobierno, *autonomía democrática* (término que suele usar el movimiento kurdo) y arresto domiciliario para Öcalan. El Gobierno no firmó un documento con estos términos, pero en cambio afirmó que podía poner en marcha algunos de los aspectos. A finales de septiembre, y en un contexto de tensión en Turquía por el incremento de la violencia del PKK, el propio primer ministro turco, Recep Tayyip Erdogan, afirmó que las negociaciones se habían aparcado y que continuaría la lucha contra el PKK hasta que éste abandonase las armas.

En junio de 2012, el principal partido turco de la oposición, el CHP, presentó una propuesta para avanzar en la solución del conflicto kurdo a través del Parlamento de Turquía. En el tercer trimestre, se produjeron algunos avances limitados en relación con las perspectivas de resolución, pese al clima de grave deterioro en materia de seguridad. A finales de septiembre, el primer ministro turco, Recep Tayyip Erdogan, afirmó que sería posible llevar a cabo nuevas negociaciones con el PKK, incluso con su líder encarcelado, Abdullah Öcalan. En noviembre, el primer ministro turco, Recep Tayyip Erdogan, afirmó, tras el fin de la huelga de hambre de unos 700 presos kurdos, que no se oponía a la reanudación de negociaciones formales con el PKK. **Erdogan señaló que los servicios secretos turcos (MIT) podían reunirse con el líder del PKK.**

El proceso de paz en 2013

Por primera vez en muchos años, el Gobierno turco y el PKK, a través de su líder A. Öcalan, llegaron a una serie de acuerdos, en un proceso de cesión mutua, que abrió perspectivas positivas.

Tras el inicio de diálogo entre las autoridades y el máximo líder del PKK, Abdullah Öcalan, anunciado sorpresivamente en diciembre de 2012, se dio paso, durante el primer trimestre de 2013, a nuevos avances hacia la resolución del conflicto, pese a los temores de algunos analistas sobre la falta de una hoja de ruta clara o la fragilidad estructural del diálogo. El esquema del diálogo, consistente en conversaciones entre representantes de los servicios de inteligencia turcos y Öcalan en la prisión de İmralı, donde permanece desde 1999, continuó con algunas declaraciones públicas de cargos gubernamentales y del movimiento kurdo sobre sus respectivas posiciones e intereses, mayoritariamente constructivas en cuanto a la aspiración del fin de la violencia, pero con expectativas dispares sobre los pasos, los ritmos y las garantías para su consecución. Así, en varias ocasiones, el Gobierno demandó al PKK que depusiera las armas como requisito para abordar reformas y avanzar hacia la paz.

El 3 de enero, el diputado independiente, copresidente de la plataforma pro kurda DTK y respetada figura kurda, Ahmet Türk; la diputada del partido kurdo BDP, Ayla Akat Ata; y el abogado Meral Danis visitaron a Öcalan durante varias horas. La aproximación del Gobierno parecía reconocer a Öcalan como actor clave de poder. Tras la reunión del día 3 con los parlamentarios, Hürriyet informó sobre declaraciones de Öcalan y afirmó que si el proceso no era saboteado, en los próximos meses se tomarían medidas importantes. Según Öcalan, el objetivo era crear un entorno sin necesidad de armas. Además, afirmó que él era la única autoridad para un proceso de desarme del PKK, según Hürriyet. Algunos medios de comunicación, como Today's Zaman, señalaron que las nuevas conversaciones entre el Estado y el PKK perseguirían un calendario para una declaración de abandono de las armas en los primeros meses de 2013. Según esos medios, **el grupo podría comenzar un proceso de desarme en primavera. El diario Taraf apuntó a que el PKK movería a sus tropas del sudeste de Turquía al norte de Irak.** Por otra parte, el principal partido de la oposición, el CHP, mostró su apoyo al diálogo entre el Estado y el PKK y valoró positivamente la admisión pública del primer ministro sobre la existencia de los encuentros.

La segunda visita a Öcalan la realizaron la diputada del BDP y presidenta del grupo parlamentario Pervin Buldan, y los diputados del BDP Sirri Süreyya y Altan Tan, en febrero. Tras esa segunda

visita, hubo un envío de cartas, hecho público, de Öcalan al BDP, al KCK en sus bases en Kandil y a sus representantes en Europa, a modo de consulta. Según el copresidente del BDP, Selahattin Demirtas, la carta incluía referencias a la posibilidad de que la nueva Constitución se refiriera a una identidad paraguas (ciudadanía de Turquía) pero sin explicitar ninguna identidad étnica; así como referencias a la necesidad de garantías legales para una posible retirada del PKK de suelo turco; o la recomendación sobre el establecimiento de comisiones parlamentarias sobre la cuestión kurda. Las respuestas fueron enviadas a mediados de marzo. Le siguió una tercera visita en torno a esas fechas, que volvió a integrar Buldan y Süreyya y que también incluyó a Demirtas, tras la cual se anunció que Öcalan haría un llamamiento histórico el 21 de marzo, fecha de la festividad kurda del Newroz.

En un mensaje considerado histórico y transmitido a través del BDP durante el Newroz, **Öcalan llamó al silencio de las armas y a un proceso de retirada de los combatientes del PKK fuera del territorio de Turquía**, aunque sin especificar calendario. El primer ministro turco, Recep Tayyip Erdogan, consideró positivo el mensaje, si bien instó a la prudencia hasta verlo implementado. No obstante, declaró que los combatientes deberían desarmarse antes de retirarse de Turquía para evitar enfrentamientos. En ese sentido, algunos analistas advirtieron sobre lo improbable de una retirada desarmada, dados los precedentes fallidos. El PKK anunció la entrada en vigor de su alto el fuego el 21 de marzo, aunque retuvo el derecho a la defensa.

Por otra parte, se dieron otros pasos como la aprobación de una ley que permitía el uso del kurdo en la defensa en procesos judiciales. A su vez, durante el segundo trimestre, el Gobierno trabajó en la **creación de una comisión de personas sabias para contribuir al proceso de paz.** Según la prensa turca, Öcalan y el BDP también se involucraron en la preparación de dicho grupo. Su composición fue revelada en los primeros días de abril, 63 personalidades de diversos ámbitos y sensibilidades integraban el grupo, que estaba dividido en siete subgrupos, uno por cada una de las siete regiones geográficas de Turquía. Según Erdogan, las actividades de los grupos incluirían, entre otras, reuniones con líderes de opinión, organización de conferencias y seminarios, establecimiento de contactos bilaterales y contactos con medios de comunicación locales, estatales e internacionales. Solo 12 de las 63 personas seleccionadas eran mujeres y solo había una presidenta de grupo (cuatro presidentas provisionales y dos secretarías). En este sentido, la comisión recibió algunas críticas por parte del BDP, que señaló que no incluía un número satisfactorio de mujeres, personas académicas y nombres que

podiesen representar de manera directa y adecuada a la población kurda. En todo caso, continuó siendo patente el grado de desconfianza entre las partes y los agravios acumulados. Por parte kurda, se criticó especialmente los resultados de la investigación de una subcomisión parlamentaria sobre la matanza de 34 civiles, en diciembre de 2011, por parte del Ejército, que alegó haberlos identificado erróneamente como combatientes del PKK. Según el informe de la subcomisión no hubo evidencia de intencionalidad, sino que las muertes se debieron a la coordinación inadecuada entre el Ejército y los servicios de inteligencia. A su vez, si bien se liberó a varios representantes kurdos, incluidos varios alcaldes, detenidos en el marco del proceso judicial contra el KCK, varios miles continuaron detenidos y se produjeron nuevos arrestos.

En primavera, tal como estaba previsto, **se inició la retirada de las fuerzas del PKK de Turquía al norte de Irak**. A comienzos de abril, en la víspera del cumpleaños de Öcalan, una delegación del BDP visitó de nuevo a Öcalan, medida autorizada por el Gobierno. El grupo de visitantes estuvo integrado, como en la visita de marzo, por el copresidente del BDP, Selahattin Demirtas, la diputada Pervin Buldan y el diputado Sirri Süreyya Önde. Los parlamentarios trasladaron, posteriormente, una carta de Öcalan a Erbil, capital de la Región Autónoma del Kurdistán (Irak), para ser entregada después a los cuadros político-militares del PKK en el norte de Irak, relativa al proceso de retirada del PKK al cual apeló Öcalan en su histórico discurso del 21 de marzo. En un contexto de alto el fuego unilateral del grupo armado y siguiendo ese llamamiento de Öcalan, el PKK comenzó su retirada el 8 de mayo, con la llegada del primer grupo a la región kurda de Irak, a mediados de ese mes, sin incidentes. El líder del PKK, Murat Karayilan, había advertido de que sus combatientes se defenderían por la vía de la violencia si eran atacados por el Ejército. Karayilan señaló que el PKK se retiraba de Turquía sin condiciones, pero subrayando que el proceso de democratización, tras la retirada de la guerrilla, debería incluir pasos como reformas en la ley de partidos políticos, en el umbral electoral y en la ley antiterrorista, la abolición de las unidades paramilitares (guardias rurales) y la liberación de las personas detenidas en el proceso judicial contra el KCK (organización kurda que engloba al PKK). La retirada de las fuerzas del PKK recibió críticas del Gobierno central iraquí.

A principios de junio, se produjo una nueva visita de la delegación del BDP a Öcalan, esta vez compuesta por Demirtas y Buldan, mientras que Sirri Süreyya no fue autorizado por el Gobierno. Tras ese encuentro del 7 de junio, la delegación se reunió de nuevo con la ejecutiva del KCK en la zona montañosa de Qandil (norte de Irak), donde

la organización tiene sus bases. Según Buldan, estaba prevista una nueva reunión en las próximas semanas. Poco después, a mediados de junio, se autorizó una visita del hermano de Öcalan, Mehmet Öcalan. En forma de mensaje transmitido a través de su hermano, Öcalan afirmó que la primera parte del proceso para la resolución del conflicto ya estaba completa, aunque señaló que algunas de sus demandas no se habían cumplido. Según Öcalan, próximamente comenzaría la segunda parte, sobre la que no había certidumbre sobre cómo se desarrollaría y sobre la que tenía esperanzas y dudas. El líder del PKK planteó que el Estado debería poner fin al sistema de fuerzas paramilitares conocido como *guardias rurales* y cuestionó que se estuvieran reclutando nuevos miembros para ese cuerpo y que se le estuviera construyendo nueva infraestructura. Öcalan planteó que para que el proceso de resolución avanzara se requerirían visitas más regulares de sus abogados, BDP y familiares. Posteriormente, el BDP planteó al Gobierno una serie de propuestas de reformas de democratización. Ambos actores tenían prevista una reunión a finales de junio, en la que, entre otros temas, se abordaría el proceso de resolución. El BDP solicitó tener, en adelante, dos reuniones por semana con Öcalan. Además, a finales de junio, el BDP instó al Gobierno turco a hacer su parte en el proceso de paz y a evitar acciones que pudieran hacerlo descarrilar. Asimismo, anunció movilizaciones en diversas ciudades para presionar al Gobierno a que avanzara el proceso. El BDP recordó que sus demandas incluían la libertad de Öcalan así como la de presos activistas y políticos kurdos, el levantamiento de restricciones a la educación en lengua materna y la reducción del umbral electoral del 10 %. En los primeros días de julio, el primer ministro, Recep Tayyip Erdogan, se comprometió a continuar el proceso de paz y llamó a la calma y la paciencia.

Por otra parte, en paralelo al diálogo entre el Gobierno y el líder del PKK, durante el mes de mayo se puso en marcha, a propuesta del Gobierno, el **grupo de sabios**, que incluía a periodistas, artistas y representantes de la sociedad civil, entre otros. A su vez, también en mayo, **se puso en marcha una comisión parlamentaria para supervisar el proceso de resolución del conflicto**. El grupo incluía a diez miembros del partido oficialista AKP y uno del BDP. El partido kemalista CPH y el ultranacionalista turco MHP –los otros dos grupos con representación parlamentaria– no quisieron participar en la nueva comisión. A pesar de avances tan significativos, hubo también recelos en torno a cuestiones como la aprobación del cuarto paquete de reformas judiciales. Según diversos medios, los cambios introducidos no suponían mejoras para las miles de personas –alcaldes, periodistas,

abogados, activistas– detenidas en relación con el proceso judicial contra el KCK, pese a no tener vinculación orgánica con ninguna agrupación armada ni ejercer la violencia.

El proceso se vio negativamente afectado entre julio y agosto, por las recriminaciones mutuas de falta de pasos por la otra parte, lo que llevó a retrocesos significativos y a declaraciones kurdas, en octubre, sobre su finalización. El Gobierno acusó, en julio, al PKK de no haber completado la retirada de sus fuerzas armadas al norte de Irak y cifró en un 20 % los combatientes que cruzaron la frontera, por lo que le achacó incumplimiento de sus compromisos. Por su parte, el PKK acusó al Gobierno de no dar pasos para hacer avanzar el proceso y le recriminó la falta de reformas democráticas. Así, el PKK, en diversas ocasiones, entre julio y agosto, lanzó un ultimátum al Gobierno en ese sentido. El Gobierno, a su vez, anunció que en septiembre presentaría un nuevo plan de democratización, si bien se retrasó su lanzamiento. Mientras, a mediados de septiembre, dos representantes del partido pro kurdo BDP, su copresidente Selahattin Demirtas y la diputada Pervin Buldan, se reunieron con el máximo líder del PKK, Abdullah Öcalan, en la décima visita parlamentaria autorizada por el Gobierno desde el inicio del proceso de diálogo. Tras la visita, **el BDP transmitió el mensaje de Öcalan sobre la necesidad de un nuevo formato y de pasar del periodo de diálogo a una nueva etapa de negociaciones sustantivas.**

El primer ministro Recep Tayyip Erdogan presentó, el 30 de septiembre, el plan de democratización, que incluía la apertura del debate sobre el umbral electoral, tras el cual, las restricciones actuales del 10 % podrían reducirse al 5 %, eliminarse o mantenerse; la luz verde a la educación en kurdo en colegios privados –no públicos–; la autorización a usar el kurdo y otras lenguas diferentes al turco en la propaganda política; o el levantamiento de obstáculos a topónimos de nombre original en lenguas diferentes al turco; entre otras medidas, a las que se unían otros cambios que afectaban a otras dinámicas políticas y sociales más amplias en Turquía, más allá de la cuestión kurda. El movimiento nacionalista kurdo, incluido el partido BDP, criticó el plan de reformas, que calificó de insuficiente, y acusó al Gobierno de falta de consultas en su proceso de diseño. La organización kurda KCK –en la que participa el PKK– denunció, el 1 de octubre, que el Gobierno no buscaba una solución al conflicto sino su estancamiento y que lo que le interesaba era la victoria en las próximas elecciones –había previstas elecciones locales y presidenciales en Turquía en 2014–. En días posteriores, **el**

copresidente del BDP, Selahattin Demirtas, afirmó que el Gobierno había acabado con el proceso de paz de facto. Según Demirtas, el plan de reformas no formaba parte del proceso de diálogo, que se había basado desde su inicio en el diálogo mutuo, y buscaba, en cambio, dar réditos al partido oficialista AKP. Demirtas afirmó que ya no había diálogo.

El copresidente del KCK, órgano que agrupa a las organizaciones del movimiento nacionalista kurdo, Cemil Bayik, afirmó, a finales de octubre, que **el proceso de diálogo entre el Gobierno y el máximo líder del KCK/PKK, Abdullah Öcalan, había llegado a su fin** y culpó de ello al Ejecutivo turco, al que acusó de falta de respuestas a las demandas kurdas. Según Bayik, si el Gobierno no aceptaba pasar a tener negociaciones sustantivas, habría guerra civil en Turquía. El KCK enunció tres condiciones para la continuación del proceso de resolución: mejora de las condiciones carcelarias de Öcalan, cambios legales –según algunos medios también constitucionales– y participación de una tercera parte independiente que supervisara el proceso de diálogo. A su vez, Öcalan señaló que la primera fase del proceso se había acabado el 15 de octubre y que estaba a la espera de respuesta del Gobierno a su propuesta sobre la continuación del proceso, transmitida verbalmente y por escrito. Así lo comunicaron representantes del partido pro kurdo BDP tras la visita, en octubre, de dos de sus diputados a Öcalan, en prisión desde 1999. El Gobierno vetó la participación del copresidente del BDP, Selahattin Demirtas, en esa visita, supuestamente por las fuertes críticas de Demirtas a las reformas de democratización anunciadas por el Gobierno a finales de septiembre, lo que agravó la tensión entre el Gobierno y el BDP. Öcalan señaló que durante este año de diálogo no se había avanzado en la creación de una base legal. Instó a que la segunda fase fuera más sustantiva y profunda, dada la fragilidad del proceso. En paralelo, valoró positivamente el contexto de ausencia de violencia, vinculado al alto el fuego unilateral del PKK. Por otra parte, Öcalan instó a la celebración de un congreso islámico en Diyarbakir que diera respuesta al uso de la violencia por grupos islamistas, incluido al-Nusra, contra los kurdos en Siria. Cemil Bayik había criticado también que Turquía diera apoyo a grupos que combatían a las organizaciones kurdas en Siria. En otro comunicado, el KCK señaló que la solución a la cuestión kurda debería dar respuesta a tres demandas: reconocimiento de la existencia kurda, incluida su dimensión identitaria, cultural, legal y de libertad de pensamiento y organización; reconocimiento a la autodeterminación kurda; y reconocimiento de la educación en lengua materna. Tras los retrocesos en el proceso de diálogo entre Turquía y el PKK en el periodo agosto-octubre,

que llevaron al movimiento nacionalista kurdo a darlo por finalizado, **el proceso recibió un nuevo impulso en noviembre, con gestos nuevos de las partes.** El Gobierno autorizó una nueva visita de una delegación de políticos kurdos al líder del PKK encarcelado desde 1999, Abdullah Öcalan (los parlamentarios del BDP Idris Baluken y Pervin Buldan, a quienes se sumó el vicepresidente de la nueva formación política kurda HDP, aliada del BDP, Sirri Süreyya Önder). Según Önder, Öcalan señaló que las conversaciones de paz actuales no eran suficientes, que el formato tenía defectos y que se necesitaba un marco legal. El hermano de Öcalan, Mehmet Öcalan, que también visitó al líder del PKK, destacó la disposición de Öcalan a pasar a una etapa de negociaciones, pero sobre una base legal, para superar la fragilidad actual. Turquía también dio luz verde a la visita de dos abogados de Öcalan en diciembre, aunque con la condición de que no fueran abogados de su despacho de abogacía habitual. Debido a los impedimentos del Gobierno, la última visita de su equipo legal a Öcalan se produjo en julio de 2011. También estaba previsto que se autorizara la **visita a Öcalan en diciembre de miembros del Grupo de Sabios.** Esta medida daría respuesta a la demanda de Öcalan y del movimiento kurdo de reducir el aislamiento de Öcalan en el proceso de diálogo. Por otra parte, el primer ministro turco, Recep Tayyip Erdogan, y el presidente de la región kurda de Iraq, Massoud Barzani, visitaron Diyarbakir, capital simbólica kurda de Turquía, donde instaron al compromiso con el proceso de paz. Durante la visita, Erdogan visitó por vez primera el Ayuntamiento local, donde se reunió con diversos políticos kurdos. No obstante, pese a estos gestos el proceso de diálogo continuaba siendo frágil, en parte por el contexto pre-electoral en Turquía, la rivalidad regional entre Öcalan y Barzani y la influencia de la guerra civil en Siria. Precisamente, el grupo kurdo en Siria vinculado al PKK, el PYD, anunció en noviembre el inicio de la creación de una administración provisional autónoma en las áreas bajo su control, medida criticada por Turquía, el Gobierno kurdo del norte de Iraq y grupos kurdos sirios afines a Barzani.

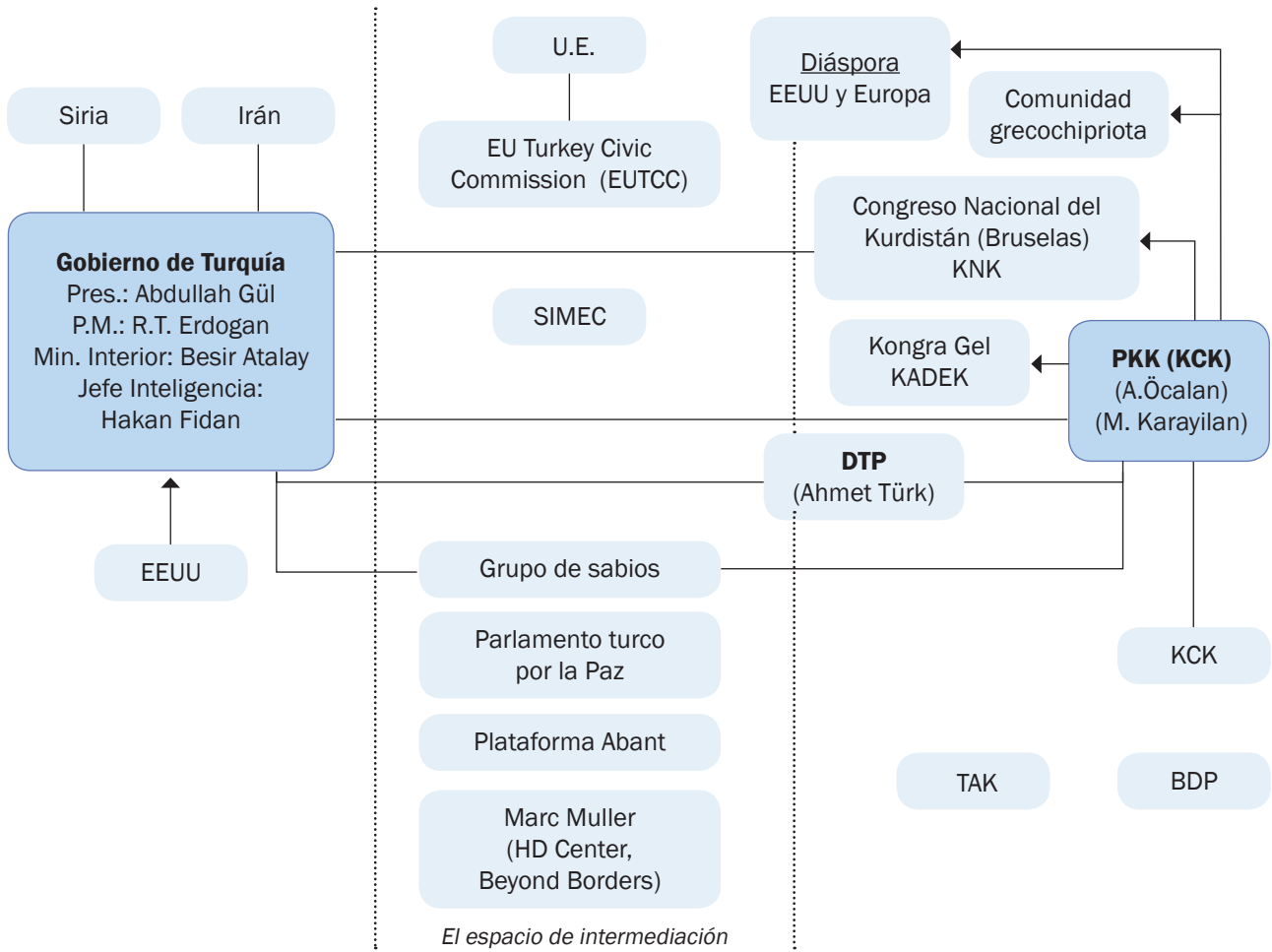
Hechos más destacados del año

- La comunicación entre Öcalan y sus bases se llevó a cabo a través de visitas de delegaciones kurdas autorizadas por el Gobierno.
- Öcalan llamó al silencio de las armas y a un proceso de retirada de los combatientes del PKK fuera del territorio de Turquía.
- Se creó un “grupo de sabios”, a propuesta del Gobierno y que incluía a periodistas, artistas y representantes de la sociedad civil, entre otros.

Webs de interés

- EUTCC (www.eutcc.org)
- Firat: en.firatnews.com
- Info-Türk (www.info-turk.be)
- Kurdish Human Rights Project (www.khrp.org)
- Kurdish Info (www.kurdish-info.eu)
- Kurdish Media (www.kurdmedia.com)
- Kurdistan National Congress (www.kongrakurdistan.org)
- Today's Zaman (www.todayszaman.com)
- Turkish Daily News (www.turkishdailynews.com.tr)
- Washington Kurdish Institute (www.kurd.org)
- www.freedom-for-ocalan.com

Principales actores del proceso



Cáucaso

ARMENIA – AZERBAIYÁN (Nagorno Karabaj)

Población:	Nagorno-Karabaj (145.000); Armenia (3,0 millones) y Azerbaiyán (9,4 millones)
Superficie:	Armenia (30.000 Km ²); Azerbaiyán (87.000 Km ²); Nagorno Karabaj (4.400 Km ²)
IDH:	87 (Armenia), 82 (Azerbaiyán), de 186
PIB:	Armenia: 9.950 millones de \$; Azerbaiyán: 68.727 millones de \$
Renta por habitante:	Armenia: 3.316 \$; Azerbaiyán: 6.896 \$
Muertos por el conflicto:	30.000
Actores armados:	FFAA de los dos países y de Nagorno-Karabaj.
Facilitaciones:	Codirectores del Grupo de Minsk de la OSCE (Francia, Rusia y EEUU), Turquía

Contexto del conflicto

El conflicto de Nagorno Karabaj empezó en 1917, durante la formación de las tres repúblicas transcaucásicas. En 1921, Nagorno Karabaj pasó a ser territorio azerí. En 1923 pasó a tener un régimen autonómico. La población de Armenia es cristiana, y la de Azerbaiyán es mayoritariamente musulmana. En 1988, después del largo período bajo el régimen soviético, estalló el conflicto en Nagorno Karabaj, enclave de mayoría armenia en el sudoeste de Azerbaiyán, cuando la Asamblea Local votó ser administrada por Armenia, decisión a la que se negó Azerbaiyán. El conflicto fue escalando en tensión hasta la guerra abierta que tuvo lugar entre 1991 y 1994, con más de 30.000 muertos y un millón de personas desplazadas. **En 1994 se firmó un alto al fuego**, gracias a los esfuerzos de Rusia, y desde entonces continúan abiertas las negociaciones para conseguir la paz, con tres puntos principales: el estatuto del enclave, la vuelta de los refugiados y la devolución de los territorios ocupados por el ejército armenio (siete provincias azeríes). La compañía British Petroleum tiene una enorme influencia sobre Azerbaiyán, país muy rico en petróleo. En los últimos años, los dos países han incrementado sustancialmente sus gastos militares, que representaron en 2012 el 3,8% del PIB en Armenia (387 millones de dólares) y el 4,6% del PIB en Azerbaiyán (3.186 millones de dólares). A pesar de las múltiples reuniones celebradas entre los dos países, no se ha conseguido ningún avance hasta el momento.

Antecedentes del proceso de paz

Los intentos de llegar a un acuerdo de paz en las dos últimas décadas se han canalizado a través de la mediación del Grupo de Minsk de la OSCE, creado en 1992, aunque en 1991 ya se celebró una conferencia en Florida, Estados Unidos. Este grupo está codirigido por Francia, Rusia y EEUU, e incluye a los siguientes participantes: Bielorrusia, Alemania, Italia, Portugal, Países Bajos, Suecia, Finlandia, Turquía, Armenia y Azerbaiyán, con la estrategia de reforzar la cooperación económica entre estos dos últimos países. En julio de 1999, la OSCE aprobó la instalación de una oficina en Ereván (Armenia), operativa desde febrero de 2000, que realiza actividades políticas, económicas, medioambientales y humanas. Funciona independientemente del Grupo de Minsk. El presidente de Azerbaiyán se ha mostrado varias veces muy crítico con la mediación de la OSCE y el rol de la ONU. Además, siempre ha puesto obstáculos a que en las negociaciones participase cualquier representación de la autoproclamada República de Nagorno Karabaj. El Grupo de Minsk ha promovido desde 1999 encuentros entre los presidentes de los dos países, así como de sus ministros de Exteriores. Las negociaciones son confidenciales.

En diciembre de 2006, la autoproclamada república independiente de Nagorno-Karabaj aprobó en referéndum una Constitución que describía a la región como un Estado soberano, democrático y social con poderes sobre el territorio actualmente controlado por el Gobierno separatista, aunque no abordó cuestiones como la ciudadanía o la espinosa cuestión del retorno de los refugiados azeríes en una región de mayoría étnica armenia. En la segunda quincena de enero de 2010, los presidentes de Armenia, Serzh Sargsyan, y de Azerbaiyán, Ilham Aliyev, reunidos con el presidente ruso, Dmitri Medvedev, en Sochi (Rusia), alcanzaron un acuerdo verbal sobre el preámbulo a la última versión de los principios básicos para la resolución del conflicto. Ese documento contemplaba un proceso por fases en lugar de una «paquete de solución». Los pasos a seguir serían la retirada de las fuerzas armenias de los distritos azeríes de Agdam, Fizuli, Djibrail, Zangelan y Gubadli, fronterizos con Nagorno-Karabaj, así como también de 13 localidades del distrito ocupado de Lachin; el restablecimiento de las comunicaciones y la celebración de una conferencia de donantes para recaudar fondos para la rehabilitación, así como también el despliegue de observadores de paz para garantizar la seguridad en el retorno de la población desplazada. En una segunda fase, según Mammadyarov, las fuerzas armenias se retirarían de Lachin y de Kelbajar, a lo que seguiría el retorno de la población azerí a Nagorno-Karabaj. A partir de ahí, se adoptaría

una decisión sobre el estatus del territorio dentro de Azerbaiyán, sin que afectase a la integridad territorial de éste. Por otra parte, la propuesta contenida en los «Principios de Madrid» incluye un referéndum con la participación de las personas que vivían en Nagorno-Karabaj antes de la guerra, asegurando un corredor entre Armenia y Karabaj, el retorno de los refugiados a sus tierras nativas y la ayuda de fuerzas internacionales. En marzo de 2011, los presidentes de Armenia y Azerbaiyán, mantuvieron una nueva reunión tripartita con el presidente ruso, Dmitri Medvedev, en la ciudad rusa de Sochi. Tras el encuentro, emitieron un comunicado en el que afirmaron su intención de resolver todas las controversias de manera pacífica.

Según el Stockholm International Peace Research Institute, las adquisiciones, los pedidos y los planes de adquisición de armamentos de Armenia y Azerbaiyán podrían incrementar el riesgo de un conflicto por la región de Nagorno Karabaj. Azerbaiyán ha incrementado considerablemente su volumen de importaciones de armas (especialmente de Israel, Sudáfrica y Turquía), y Armenia ha anunciado planes para adquirir sistemas de armas más avanzados, en particular de Rusia.

Las relaciones entre los dos países se deterioraron en el tercer trimestre de 2012, en parte, por la tensión vinculada a la concesión de un indulto por parte de Azerbaiyán a un oficial azerí acusado de asesinar a un oficial armenio en 2004, lo que repercutió también en el proceso negociador. Como en meses anteriores, en este período no se produjeron avances, e incluso el viceministro de Exteriores azerí consideró «suspendidas» las negociaciones. Según Araz Azimov, viceministro de Asuntos Exteriores de Azerbaiyán, se celebraban reuniones periódicas del organismo mediador Grupo de Minsk en diferentes niveles, sin embargo, no se mantuvieron negociaciones en las que se abordaran cuestiones concretas con un calendario concreto. A su vez, según la agencia azerí APA, el presidente azerí, Ilham Aliyev, afirmó **que el grupo negociador había trabajado durante veinte años, pero sin lograr resultados.** Según Aliyev, ni las condiciones de paz ni las de guerra podían prolongarse para siempre. Asimismo, acusó a Armenia de fortalecer el statu quo y de no querer retirar sus tropas de Nagorno-Karabaj. Por su parte, el Grupo de Minsk expresó su preocupación por la falta de avances tangibles en el proceso. Los ministros de Exteriores de Armenia y Azerbaiyán se reunieron por separado con los representantes del Grupo de Minsk. En octubre, el presidente armenio, Serzh Sarkisian acusó a Azerbaiyán de prepararse para la guerra en Nagorno-Karabaj y denunció que el Gobierno azerí había ido adquiriendo armamento en preparación para una nueva contienda.

Observaciones sobre el conflicto en torno a Nagorno-Karabaj (Artsakh)

- Situación de “no guerra, no paz”, que beneficia a las élites gobernantes. Para varios analistas, es el principal problema.
- Se destina mucho dinero para la confrontación y la propaganda de guerra, pero poco al diálogo tripartito y a la construcción de paz.
- Desde la firma del alto el fuego en 1994, han muerto 3.000 personas, entre civiles y militares, a causa de las hostilidades y de las violaciones al alto el fuego.
- Riesgo de que Azerbaiyán intente recuperar por la fuerza sus territorios ocupados por Armenia en la guerra de 1991-1994.
- Existe una Línea de Control muy militarizada de 160 millas entre las fuerzas militares de los dos países, que está controlada por sólo seis observadores de la OSCE.
- No existen mecanismos de investigación sobre los incidentes que se producen en dicha Línea de Control.
- Muchos analistas abogan por establecer un “corredor” que una Lachin (Armenia) con Nagorno-Karabaj.
- Ni la OSCE ni los dos gobiernos ven con buenos ojos la diplomacia de segunda vía protagonizada por International Alert, Conciliation Resources, Pax Christi, USIP Eurasia Foundation, Crisis Management Initiatives, EPNK, Saferworld, etc.
- Tanto la OSCE como la UE rechazaron el referéndum de Nagorno Karabaj en 2006, sobre una nueva Constitución, que fue aprobada mayoritariamente.
- Azerbaiyán es particularmente hostil a la mediación de la OSCE.
- Armenia no es partidaria de la presencia futura de una operación de mantenimiento de la paz.
- Hay dos documentos de trabajo: los Principios de Madrid de 2007, revisado en 2009 con términos demasiado genéricos, como “la futura determinación”, no aceptado plenamente por Armenia, y el documento de Kazán.
- Desconfianza entre las dos comunidades desde la guerra, a pesar de que cohabitaron pacíficamente

durante muchos años. Construcción de identidades exclusivas, con mitologías y narrativas nacionales divergentes. Es un buen ejemplo de la construcción de estereotipos y de “imágenes de enemigo”. Se necesitan cambios de actitud a nivel popular e incrementar los diálogos entre las dos comunidades.

- Pocas iniciativas de diálogo entre las dos comunidades, especialmente entre los jóvenes. Los actores internacionales, incluidos los negociadores, no incentivan la participación popular.
- Convendría aumentar los encuentros entre los presidentes de los dos países y sus ministros de Exteriores.
- Faltan más medidas de creación de confianza (CBM's), que reduzcan el nivel de hostilidad y promuevan el deseo de un entendimiento a nivel comunitario.
- Elitismo y secretismo en las negociaciones, lo que provoca actitudes de sospecha en las comunidades. Las personas e instituciones que promueven el diálogo, se encuentran con numerosos obstáculos.
- Creencia de que Armenia tiene planes expansionistas. No quiere desocupar las siete provincias ocupadas del este de Azerbaiyán.
- Convendría suspender las maniobras militares que se hacen cerca de la línea de control.
- Se podría estudiar una estrategia para desmilitarizar Nagorno Karabaj.
- Necesidad de identificar áreas de colaboración entre todas las comunidades.
- El reto no es tanto “resolver” el conflicto, como “transformarlo”, lo que requeriría una mayor participación popular. De momento, las estrategias son de “suma cero”, en la que una parte gana y otra pierde. Interesa promover una solución de “gano-ganas”.
- Turquía es aliada de Azerbaiyán, a la que le ha proporcionado abundante ayuda militar, aunque en los últimos tiempos Turquía se ha acercado a Armenia. Irán y Estados Unidos han apoyado también a Azerbaiyán. Gracias a sus recursos energéticos, Azerbaiyán ha podido aumentar considerablemente su presupuesto militar.
- Rusia es una fiel aliada de Armenia, país en donde tiene dos bases militares. Le proporciona abundante armamento. Rusia no presta suficiente atención a la mediación de del Grupo de Minsk (Rusia, EEUU y Francia), y se beneficia del statu quo.
- Las diferentes alianzas entre Estados Unidos y Rusia dificultan la buena marcha de las negociaciones y la efectividad del Grupo de Minsk, que ha fracasado en los últimos veinte años de gestión del conflicto. Las dos grandes potencias pueden jugar un papel decisivo para la solución al conflicto.
- Azerbaiyán cree que un tema básico es la relación que establezca Armenia con Nagorno-Karabaj, dentro del marco de nuevos autogobiernos declarados en el ex espacio soviético.
- Azerbaiyán exige la retirada de las tropas armenias en siete provincias situadas entre Nagorno-Karabaj y la frontera armenia.
- Nagorno Karabaj pide que se reconozca su independencia antes de que las tropas armenias desocupen territorio azerí.
- También exige estar presente en las negociaciones promovidas por el Grupo de Minsk. Hasta el momento, ninguno de los dos países promueve la participación de la población más afectada, la de Nagorno-Karabaj.
- La solución al conflicto pasa también por solucionar el problema de los 600.000 refugiados de Nagorno-Karabaj en Azerbaiyán, y de los 250.000 que se han trasladado a Armenia o se han desplazado en el interior de Nagorno-Karabaj.
- Armenia desoye las resoluciones del Consejo de Seguridad.
- Tanto Armenia como Azerbaiyán están sujetas a un embargo de armas por parte de la OSCE y de Naciones Unidas.
- La UE está muy ausente del proceso de paz, y ha delegado esta función a Francia. El Representante Especial de la UE para la zona, no ha visitado nunca Nagorno-Karabaj.
- El conflicto no está en la agenda de prioridades de la comunidad internacional.

El proceso de paz en 2013

El proceso continuó sin avances significativos en los primeros meses del año. Los ministros de Exteriores de ambos países, Elmar Mammadyarov y Edward Nalbandian, respectivamente, se reunieron a finales de enero en París. Un comunicado del Grupo de Minsk informó de que las partes expresaron su apoyo a la resolución pacífica del conflicto y su determinación a continuar las negociaciones. Durante el encuentro, se discutieron propuestas presentadas por el Grupo de Minsk ya en octubre de 2012, así como posibles medidas de confianza y cuestiones vinculadas a los vuelos civiles que partan o lleguen a Nagorno-Karabaj. Posteriormente, los copresidentes del Grupo de Minsk se reunieron por separado con ambos responsables de Exteriores, el 2 y el 3 de marzo, respectivamente. Los mediadores expresaron su preocupación en relación con los vuelos civiles a la región independentista así como en relación con los incidentes violentos en torno a la línea de contacto. En ese sentido, se discutió sobre cómo reforzar el alto el fuego. A su vez, el Grupo de Minsk se reunió, a finales de marzo, con el presidente armenio, Serzh Sarkisian, y con su ministro de Exteriores, e hicieron lo propio con la parte azerí a principios de abril. En paralelo, realizaron dos viajes a Nagorno-Karabaj, a finales de marzo y a principios de abril, y se reunieron con las autoridades de la región. El equipo mediador destacó la ausencia de incidentes violentos, lo que caracterizó las festividades de Newroz (nuevo año persa) y de la Semana Santa.

Pese al estancamiento y al contexto de fragilidad en la línea de separación, con nuevas violaciones del alto el fuego, el ministro de Exteriores de Azerbaiyán, Elmar Mammedyarov, afirmó, en mayo, que el proceso de paz podría recibir un nuevo impulso una vez que pasase el ciclo electoral que atravesaba la región –Armenia afrontó elecciones presidenciales en febrero y Azerbaiyán celebró comicios, también presidenciales, a finales de año–. En el marco de una reunión con su homólogo ruso, Sergei Lavrov, Mammedyarov atribuyó el estancamiento del proceso a las elecciones. Por otra parte, también en mayo, los copresidentes del Grupo de Minsk de la OSCE y el representante especial del presidente de turno de la OSCE, el embajador Andrzej Kasprzyk, se encontraron por separado con los ministros de Exteriores de Azerbaiyán y de Armenia así como, en un viaje posterior, con los presidentes, también por separado.

Los copresidentes del órgano mediador internacional Grupo de Minsk de la OSCE se reunieron en diversas ocasiones, durante el tercer trimestre, con los ministros de Exteriores de Armenia y Azerbaiyán, Edward Nalbandian y Elmar Mammadyarov, respectivamente. En una de esas reuniones,

COPRESIDENTES DEL GRUPO DE MINSK

Federación Rusa	Igor Popov
Francia	Jacques Faure
EEUU	James Warlick

a principios de julio, **los dos responsables de Exteriores expresaron su compromiso con los objetivos planteados en las reuniones de junio de reducir la tensión entre las partes y crear las condiciones para poder organizar un encuentro al más alto nivel a finales de 2013.** Aprovechando la celebración de la Asamblea General de la ONU, a finales de septiembre, hubo una nueva reunión conjunta de los copresidentes del Grupo de Minsk, el representante especial de la presidencia de turno de la OSCE y los ministros de Exteriores armenio y azerbaiyano. Según el comunicado de la OSCE, los comediantes expresaron a las partes su apoyo a una resolución pacífica del conflicto basada en el no uso de la fuerza o de la amenaza de la fuerza; la integridad territorial; y los derechos igualitarios y la autodeterminación de los pueblos. Estaba previsto que los copresidentes del órgano mediador se desplazaran a ambos países para abordar con los presidentes de Armenia y Azerbaiyán los preparativos para el encuentro entre ambos. Por otra parte, el nuevo copresidente estadounidense del Grupo de Minsk, James Warlick, visitó en septiembre, por primera vez, la región, con encuentros en Azerbaiyán, Armenia y Nagorno-Karabakh, viaje en el que se reunió por separado con los presidentes azerbaiyano, Ilham Aliyev, y armenio, Serzh Sarkisian, así como con los ministros de Exteriores de ambos países. En el marco de esas reuniones, Warlick instó a las partes al diálogo directo.

Los presidentes de Armenia y Azerbaiyán, Serzh Sarkisian e Ilham Aliyev, se reunieron a mediados de noviembre en Viena, bajo los auspicios del Grupo de Minsk de la OSCE, en el primer encuentro que mantenían desde enero de 2012, en un contexto de estancamiento del proceso negociador sobre el conflicto de Nagorno-Karabaj en los últimos años. Según el comunicado de los copresidentes del órgano mediador (Rusia, EEUU y Francia), los presidentes acordaron hacer avanzar las negociaciones para lograr una solución pacífica al conflicto y mantener una nueva reunión en los próximos meses. Además, con el fin de intensificar el proceso dieron orden a sus ministros de Exteriores de continuar trabajando con el Grupo de Minsk sobre las discusiones realizadas hasta la fecha. No obstante, analistas armenios, azerbaiyanos e internacionales se mostraron escépticos sobre las probabilidades de avances reales en el proceso. Desde 2010 el proceso permanece estancado, sin acuerdo entre las partes sobre los llamados Principios Básicos –propuestos por la OSCE en 2005 y reformulados

parcialmente en los años sucesivos-, que habrían de servir de base para la negociación de un acuerdo final. Los principios incluyen la retirada de Armenia de los territorios ocupados alrededor de Nagorno-Karabaj, estatus provisional para Nagorno-Karabaj, derecho al retorno de la población desplazada, decisión eventual sobre el estatus final a través de una expresión vinculante de voluntad y garantías internacionales de seguridad. Aún así, la reunión de noviembre entre los presidentes supuso el respaldo al menos formal a la vía de las negociaciones diplomáticas, en un contexto de llamadas de alerta sobre los riesgos en la región.

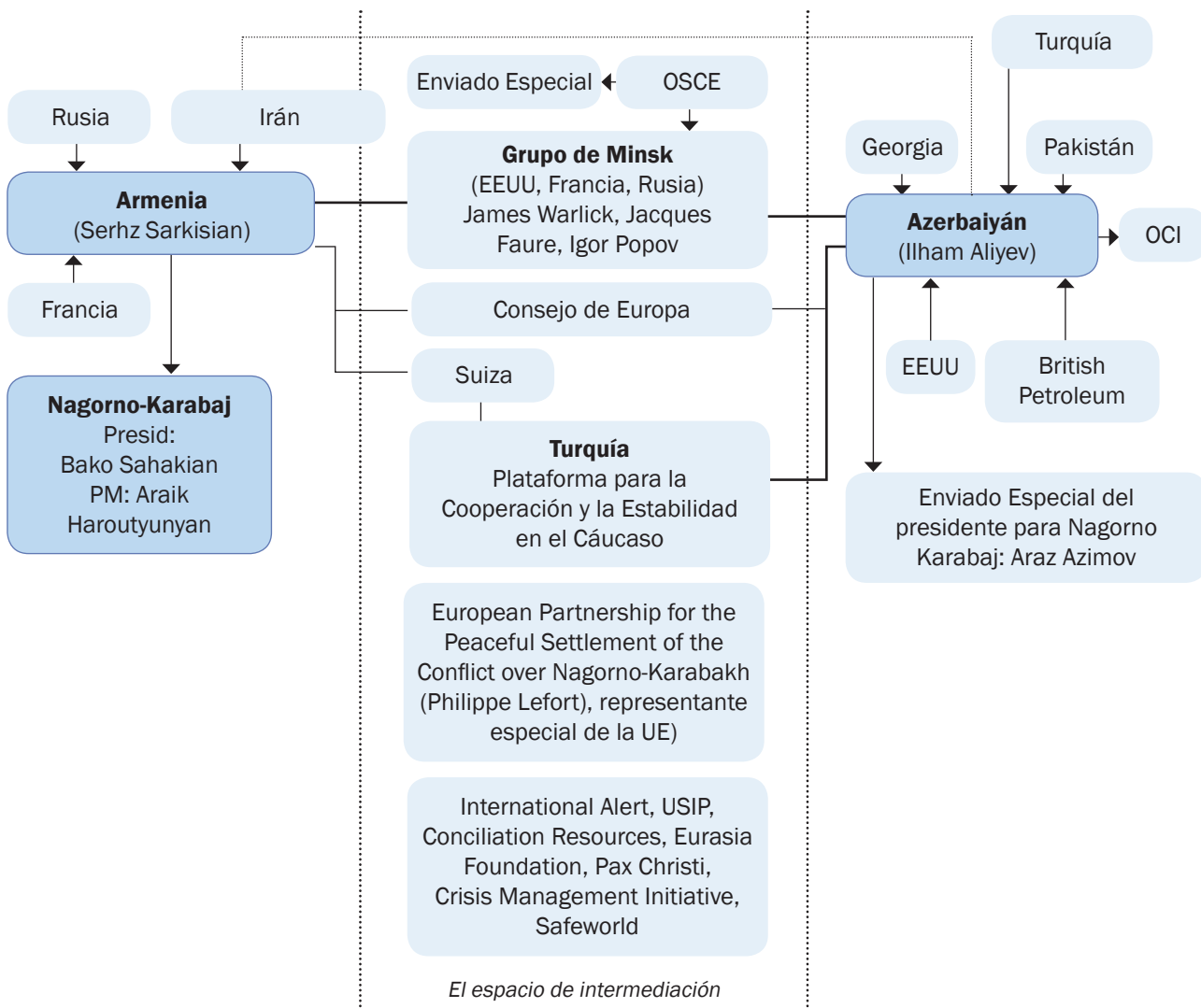
Hechos más destacados del año

- Los presidentes de Armenia y Azerbaiyán, Serzh Sarkisian e Ilham Aliyev, se reunieron a mediados de noviembre en Viena, bajo los auspicios del Grupo de Minsk de la OSCE, en el primer encuentro que mantenían desde enero de 2012.

Webs de interés

- Caucas Edition (caucasuedition.net)
- Caucasus Research Resource Centers (www.crrccenters.org)
- Conciliation Resources (www.c-r.org)
- EPNK (www.epnk.org)
- Eurasia (www.eurasia.org)
- Gobierno de Armenia (www.gov.am/en)
- Gobierno de Azerbaiyán (www.azerbaijan.az/portal.index_e.html?lang=en)
- Gobierno de Nagorno-Karabaj (www.karabakh.net/eng/gov?id=1)
- Institute for War and Peace Reporting (www.ipwpr.net)
- International Alert (www.international-alert.org)
- International Crisis Group (www.crisisgroup.org)
- (<http://karabakhinfo.com/es>) (pro-Azerbaiyán)
- OSCE (www.osce.org/yereban) (www.osce.org/baku)
- Peace Building & Conflict Resolution (www.peacebuilding.am/eng)
- PILPG (www.publiinternationallaw.org/areas/peacebuilding/negotiations/index.html)
- Presidente de Nagorno Karabaj (www.presidentt.nkr.am)
- Reliefweb (www.reliefweb.int)
- Swiss Peace (www.swisspeace.org)
- Wikipedia (Guerra de Alto Karabaj) (Nagorno-Karabakh Republic)

Principales actores del proceso



GEORGIA (Abjasia y Osetia del Sur)

Población:	Georgia: 4,3 millones de habitantes; Abjasia: 0,5 millones; Osetia del Sur: 70.000
Superficie:	Georgia: 70.000 Km ² ; Abjasia: 8.400 Km ² ; Osetia del Sur: 3.900 Km ²
IDH Georgia:	72 (de 186)
PIB Georgia:	15.830 millones de \$
Renta por habitante:	Georgia: 3.681 \$
Muertos por el conflicto:	6.000 en Abjasia, 1.000 en Osetia del Sur
Facilitaciones:	OSCE, ONU, UE

Contexto del conflicto

Georgia mantiene un conflicto en la región de **Abjasia**, situada en el noroeste del país, desde el verano de 1992, después de varios intentos de los Gobiernos locales de separarse de la república de Georgia y de los enfrentamientos por el despliegue de 2.000 soldados de este país, con el resultado de unos 6.000 muertos. **En septiembre de 1992, se firmó un alto al fuego** con la participación de la Federación de Rusia. El año siguiente se creó la misión de paz de las Naciones Unidas, **UNOMIG**, para la observación de este acuerdo y, **en mayo de 1994, se firmaron los acuerdos de Moscú sobre el alto al fuego y la separación de fuerzas**. En 1999, Abjasia celebró un referéndum, después del cual se declaró independiente. El ex presidente georgiano I. Shevardnadze prometió, en varias ocasiones, «ampliar poderes» de autogobierno a Abjasia, pero formando parte integral de Georgia. En los últimos años, Rusia ha mantenido 3.000 soldados en la frontera, como fuerza de pacificación de la CEI. Casi veinteaños después del alto al fuego, la situación sigue estancada, con Abjasia independiente “de facto”.

En el año 1922 se creó, en Georgia, la región autónoma de **Osetia del Sur**, dos años antes de que en la antigua URSS se creara la República Autónoma de Osetia del Norte. En 1990, Osetia del Sur se proclamó república soberana, lo que provocó la reacción del Parlamento georgiano, que declaró el estado de emergencia en el territorio y retiró el estatus de región autónoma. Todo ello dio pie a enfrentamientos, hasta 1992, cuando una fuerza de paz rusa, georgiana y osetiana consiguió un alto al fuego. El conflicto se reavivó en mayo de 2004, cuando el presidente de esta república amenazó con utilizar la fuerza ante cualquier amenaza procedente de Georgia. Días después, Osetia del Sur se retiró de la comisión internacional que vigilaba el acuerdo de paz.

Esta medida estuvo seguida de enfrentamientos entre las FFAA georgianas y grupos armados de Osetia del Sur. Las autoridades de Osetia del Sur tienen la intención de unirse con Osetia del Norte y, por tanto, incorporarse a la Federación de Rusia. En 2008, después de enfrentamientos militares entre Georgia y Rusia, esta región se desvinculó completamente de Georgia y proclamó su independencia, que mantiene “de facto”.

Antecedentes del proceso de paz

La OSCE tiene una misión en Georgia desde diciembre de 1992, con el cuartel general en Tbilisi y con el objetivo de promover negociaciones de paz en los conflictos de Osetia del Sur y Abjasia. La misión también apoya los esfuerzos de paz de la ONU. El mandato de la misión es promover el respeto por los derechos humanos y las libertades fundamentales y asistir al desarrollo de las instituciones democráticas. Desde diciembre de 1999, además, el mandato incluye la vigilancia de la frontera entre Rusia y Georgia. En 1992 se firmó el «Acuerdo de Principios entre Georgia y Rusia para el Arreglo del Conflicto Georgiano-Osetio», con un alto al fuego y la creación de una Comisión de Control Conjunta (JCC), formada por representantes de Georgia, Rusia, Osetia del Norte y Osetia del Sur, que no ha sido nunca bien recibida por Georgia, que se considera en minoría ante dicha comisión. En la primera quincena de noviembre de 2006, la Osetia del Sur apoyó en un referéndum, no reconocido internacionalmente, la independencia del territorio, con más del 90 % de los 50.000 votantes a favor de la secesión, y la reelección como presidente de la región de E. Kokoity, quien citó como sus prioridades políticas la independencia de Osetia del Sur y la integración con Rusia.

La situación de estancamiento del proceso de Abjasia puede calificarse de «proceso dinámico de no-paz», ya que no hay progreso en los temas clave: el retorno de los 200.000 refugiados georgianos, el estatus final de Abjasia y el futuro económico de la república. En abril de 2008, el presidente georgiano, Mikheil Saakashvili, anunció un nuevo plan de paz para resolver el conflicto con Abjasia, que ofrecía al territorio lo que el Gobierno georgiano tildó de «autonomía ilimitada» dentro de Georgia y que contemplaba la creación del puesto de vicepresidente, que sería ocupado por un representante abjasio. La propuesta de paz fue rechazada por los líderes abjasios.

En los últimos años se han desarrollado las conversaciones de Ginebra sobre la seguridad en el sur del Cáucaso entre Abjasia, Osetia del Sur, Rusia y Georgia, que han contado con la mediación de la

ONU, la UE y la OSCE, y con la participación de EEUU, y que tiene un mecanismo de prevención y respuesta a incidentes. El Gobierno georgiano aprobó el 3 de julio de 2010 un plan de acción para implementar los objetivos contenidos en la «Estrategia sobre los Territorios Ocupados: Compromiso a través de la Cooperación», que marcaba las pautas del Gobierno en relación con Abjasia y Osetia del Sur. La estrategia del Gobierno de Georgia fue rechazada en diversas ocasiones por las autoridades de Abjasia y Osetia del Sur. En noviembre, el presidente de Georgia, Dmitry Saakashvili, anunció en un discurso ante el Parlamento Europeo el compromiso unilateral de Georgia sobre el no uso de la fuerza para restaurar el control de su territorio. Según Saakashvili, Georgia sólo recurriría a vías pacíficas y retendría el derecho a la defensa sólo en caso de nuevos ataques e invasión del territorio de Georgia que permanecía bajo control de Georgia. En los últimos años, Rusia había exigido que Georgia firmase acuerdos de no uso de la fuerza con Abjasia y con Osetia del Sur, mientras que Georgia defendía un pacto de no agresión con Rusia, a la que considera actor principal en el conflicto. En la última etapa, Rusia había pasado a defender declaraciones unilaterales de no uso de la fuerza, aunque había descartado adoptar ella misma una medida de este tipo, como le exige Georgia. En diciembre, las autoridades de Abjasia y Osetia del Sur anunciaron su disposición a comprometerse con el no uso de la fuerza, afirmando que no usarían la fuerza contra Georgia, su población, su territorio ni sus Fuerzas Armadas. En marzo de 2011, Rusia insistió en que ella no era parte en el conflicto, por lo que no veía argumentos para firmar un compromiso de no uso de la fuerza, mientras instaba a Georgia a que ésta firmara acuerdos al respecto con Abjasia y Osetia del Sur. En diciembre, Rusia, Abjasia y Osetia del Sur pidieron que se retirara de la agenda de las negociaciones de Ginebra las discusiones sobre arreglos internacionales de seguridad, uno de los aspectos clave vinculado hasta entonces a la cuestión del no uso de la fuerza, elemento polémico y sujeto a discusión frecuente en el proceso.

El ministro de Exteriores georgiano, Grigol Vashadze, acusó en febrero de 2012 a Rusia de tratar de poner fin al proceso de diálogo de Ginebra, reduciendo la frecuencia de las rondas y rechazando discusiones clave dentro de los dos grupos de trabajo que componen el formato negociador: el grupo sobre cuestiones de seguridad y el grupo sobre aspectos humanitarios. Según Georgia, en el primero de estos grupos Rusia rechazaba de manera explícita abordar arreglos sobre seguridad y, a su vez, rechazaba comprometerse en el uso de la fuerza por no considerarse un actor del conflicto, mientras que Georgia ya había adoptado un compromiso unilateral al respecto. El exjefe del comité de seguridad de la región Leonid Tibilov

asumió en abril el cargo de nuevo presidente de Osetia del Sur tras su victoria en la segunda ronda de los comicios, en la que obtuvo el 54,12 % de los votos frente al enviado especial sobre derechos humanos David Sanakoev, que logró el 42,65 % de los votos. En junio, se celebró sin avances la veinteaava ronda negociadora del proceso de Ginebra. El líder de Exteriores de Abjasia, Vyacheslav Chirikba, señaló que era necesario cambiar el formato del proceso, y afirmó que su modalidad actual limitaba la toma de decisiones efectiva, aunque no especificó en detalle qué cuestiones querría ver cambiadas. En octubre, el Gobierno entrante contempló en la parte de su programa dirigido a la resolución de conflictos un énfasis en diplomacia pública, en proyectos conjuntos económicos y empresariales, así como en potenciar contactos entre la población de todos los lados de la frontera. Según el programa, será decisiva para la resolución de los conflictos la construcción de instituciones democráticas y la resolución de problemas socioeconómicos en Georgia, con el fin de poder convencer a la población de Abjasia y Osetia del Sur de las ventajas de vivir en un Estado unido. En noviembre, el líder de Exteriores de la región de Abjasia, Vyacheslav Chirikba, afirmó que su Gobierno estaba dispuesto a firmar un acuerdo de no uso de la fuerza con Georgia solo si el formato de las negociaciones de Ginebra cambiaba de manera que la participación abjasia cambiase su estatus al nivel de “delegación”. Por otra parte, se celebró en Ginebra la 22ª ronda negociadora sobre el conflicto en torno a las regiones de Abjasia y Osetia del Sur, primera ronda del nuevo Gobierno georgiano surgido tras las elecciones de octubre. El jefe del equipo negociador georgiano, el viceministro de Exteriores, Nikoloz Vashakidze –quien repite en el cargo en Exteriores, aunque incorpora ahora la responsabilidad en las negociaciones– destacó cierto progreso en relación con el primero de los dos grupos de trabajo en que se estructuran las negociaciones, el referido a cuestiones de seguridad. En este, se avanzó en la preparación de un borrador sobre el no uso de la fuerza. En cambio, según el representante georgiano, el segundo grupo, centrado en la dimensión humanitaria del conflicto, se vio obstaculizado por la actitud y posición de Abjasia, Osetia del Sur y Rusia, que intentaron discutir sobre posibles cambios de formato del proceso, frente a las propuestas concretas sobre aspectos humanitarios de Georgia.

El proceso de paz en 2013

El proceso negociador entre Georgia, Abjasia, Osetia del Sur y Rusia, con facilitación exterior, transcurrió sin avances claros durante los primeros meses del año. La vigesimotercera ronda, celebrada a finales de marzo, concluyó sin acuerdos, aunque con el compromiso de realizar una nueva ronda en agosto.

Los facilitadores internacionales –ONU, OSCE y UE– destacaron en un comunicado posterior que las partes valoraron positivamente la situación de calma y estabilidad en el terreno y que acordaron seguir trabajando en la discusión sobre el no uso de la fuerza. El viceministro de Exteriores, al frente de la delegación georgiana en el proceso, señaló que las posiciones de las partes sobre el no uso de la fuerza permanecían sin cambios. Por su parte, el viceministro de Exteriores ruso, Grigory Karasin, señaló que las expectativas sobre una ronda fructífera no se habían materializado. A su vez, en el marco del grupo de trabajo sobre cuestiones humanitarias dentro del proceso negociador, las partes abordaron la posibilidad de organizar visitas a ambos lados de las fronteras administrativas para personas afectadas por el conflicto.

Previamente a la celebración de la ronda, el ministro georgiano para la Reintegración había señalado que era una prioridad para su gobierno la continuación de las conversaciones de Ginebra y que frente a los intentos de Abjasia y de Osetia del Sur de cambiar el formato, Georgia no se cerraba a discutirlo, pero que un cambio de formato no podía ser un objetivo en sí mismo sino que tenía que responder al objetivo de lograr resultados. Además, advirtió sobre los intentos de Rusia de restar peso al proceso.

Más allá del proceso negociador, en el marco de las relaciones estrechas entre Georgia y las élites de Abjasia y Osetia del Sur, el presidente ruso, Vladimir Putin, se reunió con el máximo líder de Abjasia, Alexander Ankvab, en marzo, en la capital rusa, en un encuentro en que abordaron cuestiones de cooperación y que fue criticado por Georgia. Por otra parte, Georgia y Rusia continuaron su proceso de acercamiento iniciado tras el cambio de gobierno en Georgia. Así, representantes de ambas partes se reunieron a principios de marzo. Pese al gradual acercamiento diplomático de los últimos meses, la tensión se incrementó en torno a unos ejercicios militares llevados a cabo por Rusia en el mar Negro y que fueron muy criticados por Georgia, que denunció que no estaban planificados y que eran provocativos, aunque no involucraron a fuerzas rusas en Abjasia. Rusia calificó de publicitarias las críticas georgianas.

El periodo de abril y junio continuó marcado por la **negativa de Abjasia a participar en las reuniones periódicas del mecanismo de prevención y respuesta a incidentes** (IPRM, por sus siglas en inglés), postura que mantiene desde abril de 2012 y cuya revocación supeditaba a la salida del jefe de misión de la UE, al que consideraban persona non grata. Aun así, sí se mantuvieron activos otros mecanismos de diálogo entre las partes bajo facilitación de la UE, como la línea telefónica de 24 horas, y la participación en las conversaciones del

proceso de Ginebra, que reúne a representantes de Abjasia, Osetia del Sur, Georgia y Rusia, así como a facilitadores internacionales (UE, OSCE, ONU). En la ronda de marzo, la 23ª, de nuevo no hubo acuerdo posible para una posición conjunta sobre el no uso de la fuerza. Según la representación rusa en dicha ronda, la discusión sobre un borrador de texto preparado por los comediantes se postergó al próximo encuentro por la negativa de Georgia a remitirlo a su evaluación por expertos y por la **insistencia de la representación georgiana de lograr compromisos unilaterales de Rusia sobre el no uso de la fuerza, reclamación inaceptable para Rusia**. Además, Abjasia solicitó en aquella ronda que se debatiera en futuras rondas sobre la posibilidad de facilitar las condiciones para viajar a ciudadanos que solo tenían pasaporte de las regiones independientes de facto. Le siguió una nueva ronda, a finales de junio. Rusia calificó de decepcionantes los resultados, mientras que Georgia, en referencia a Abjasia y Osetia del Sur, criticó duramente su aproximación *destruccionista* y denunció sus intentos de cambiar el formato de las negociaciones. También EE. UU lamentó que algunos participantes redujeran su participación en el grupo de trabajo sobre cuestiones humanitarias.

Georgia y Rusia mostraron su voluntad de normalizar las relaciones, si bien **Rusia insistió en que su reconocimiento a la independencia de Abjasia y Osetia del Sur era irrevocable**. El presidente ruso, Vladimir Putin, se reunió con el líder abjasio, Alexander Ankvab, a finales de septiembre, en un contexto de cierta reducción del apoyo presupuestario ruso a la región. Por otra parte, **Georgia reafirmó su voluntad de promover una política hacia las regiones basada en la restauración de contactos entre la población, de puentes entre las comunidades y de diplomacia pública**, como elementos clave para avanzar hacia la resolución política de ambos conflictos. Así lo expresó el ministro de Defensa, Irakli Alasania, a comienzos de agosto, quien reiteró que ningún actor, tampoco Rusia, podría obstaculizar esa política. Además, Alasania remarcó la disposición de Georgia a involucrarse en el diálogo directo con quienes calificó como «nuestros hermanos abjasios y osetios». Por otra parte, el Ministerio de Interior georgiano mostró su deseo de que se reiniciara lo antes posible el mecanismo de prevención y respuesta a incidentes (IPRM, por sus siglas en inglés), mecanismo de comunicación a través de reuniones periódicas que involucra a Georgia, Abjasia, Rusia y la UE, con el fin de prevenir y dar respuesta rápida a incidentes de seguridad, paralizado desde marzo de 2012 por la negativa de Abjasia a participar por sus desavenencias con el jefe de la misión de la UE, EUMM, Andrzej Tyszkiewicz. Tras el nombramiento de un nuevo responsable de misión, Toivo Klaar, en septiembre de este año,

Georgia esperaba que pudieran retomarse las reuniones del IPRM.

El presidente georgiano, Bidzina Ivanishvili, afirmó que se restaurarían las relaciones, que se pondrían todos los esfuerzos necesarios para ello y que estos serían exitosos. Su homólogo, Dmitry Medvedev, señaló que los pueblos ruso y georgiano deberían mantener su simpatía mutua y que ambos países deberían desarrollar buenas relaciones. En referencia a Abjasia, Osetia del Sur y Georgia, Medvedev afirmó que había un deseo común de cooperar y desarrollar vidas normalizadas y que Rusia no obstaculizaría ese propósito, si bien reiteró, una vez más, que el reconocimiento a la independencia de ambas regiones era irrevocable.

Por otra parte, en cuanto al grupo de trabajo dedicado a cuestiones humanitarias, los representantes de las distintas delegaciones intercambiaron reflexiones sobre las cuestiones de personas desaparecidas y sobre la posibilidad de que la población afectada por el conflicto pudiera llevar a cabo visitas al otro lado de las fronteras. Se destacó también la necesidad de procedimientos estipulados para abordar casos de urgencias médicas y se subrayó la importancia de preservar el patrimonio cultural. La ronda de finales de junio concluyó con críticas y acusaciones mutuas entre Georgia, por un lado, y Rusia, Osetia del Sur y Abjasia, por el otro. Continuó el trabajo de preparación del borrador para una declaración conjunta de no uso de la fuerza, pero, según Georgia, no hubo avances al respecto debido a las posiciones irreconciliables de las partes.

Las relaciones entre Georgia y Osetia del Sur continuaron marcadas por la distancia y el antagonismo de fondo entre las posiciones sobre el estatus, pese al cambio de lenguaje introducido por el nuevo Gobierno georgiano surgido de las elecciones de octubre de 2012. Así, **el Gobierno de Osetia del Sur afirmó, en el tercer trimestre, que la política del nuevo Ejecutivo no era muy diferente de la de sus predecesores.** Osetia del Sur criticó que Georgia no tuviera voluntad de reconocer la realidad existente, en referencia a la independencia de la región. Según las autoridades osetias, Georgia debería firmar un acuerdo de no uso de la fuerza con Osetia del Sur y comenzar a delimitar y demarcar la frontera entre Osetia del Sur y Georgia.

Por otra parte, **continuó activo el mecanismo de prevención y respuesta a incidentes** mediante la celebración de varias reuniones, incluida una en julio y otra en septiembre y un encuentro ad hoc en agosto. En las reuniones se propusieron visitas conjuntas a los lugares de la frontera administrativa en los que la colocación de vallas y otros obstáculos, por parte de las tropas rusas, generaba preocupación. También

se anunció que se realizaría una evaluación sobre las necesidades de desminado, aspecto vinculado a la preocupación por garantizar la seguridad de las comunidades en la temporada de cosecha. Además, se activó en agosto la línea telefónica directa entre las partes, lo que facilitó la liberación de un menor que fue detenido junto a tres adultos tras cruzar la línea de la frontera administrativa con Osetia del Sur.

Las delegaciones de Georgia, Abjasia, Osetia del Sur y Rusia celebraron la 26ª ronda negociadora del llamado Diálogo de Ginebra, mantenida el 18 de diciembre bajo co-presidencia de la OSCE, la ONU y la UE, sin lograr acuerdo aún sobre el no uso de la fuerza. Tras la ronda anterior, de noviembre, los co-presidentes señalaron que las partes habían acordado seguir trabajando sobre un pronunciamiento común de no uso de la fuerza que podría adoptarse en un futuro próximo. No obstante, en la ronda de diciembre no fue posible el acuerdo. Según el comunicado posterior, las partes acordaron seguir trabajando en el tema. El Gobierno georgiano señaló que se evidenciaron de nuevo las diferencias entre las partes. Los co-presidentes valoraron positivamente la situación de calma relativa y de estabilidad en las zonas fronterizas, si bien llamaron la atención sobre la continuación de vallas y otros obstáculos en torno a las líneas fronterizas y sobre el impacto negativo de éstos en la población. Por otra parte, el presidente georgiano, Georgy Margvelashvili, señaló a finales de diciembre que el Acuerdo de Asociación con la UE, aprobado en la cumbre europea de noviembre, junto a otros pasos hacia Europa permitirán solucionar cuestiones problemáticas con Abjasia y Osetia del Sur.

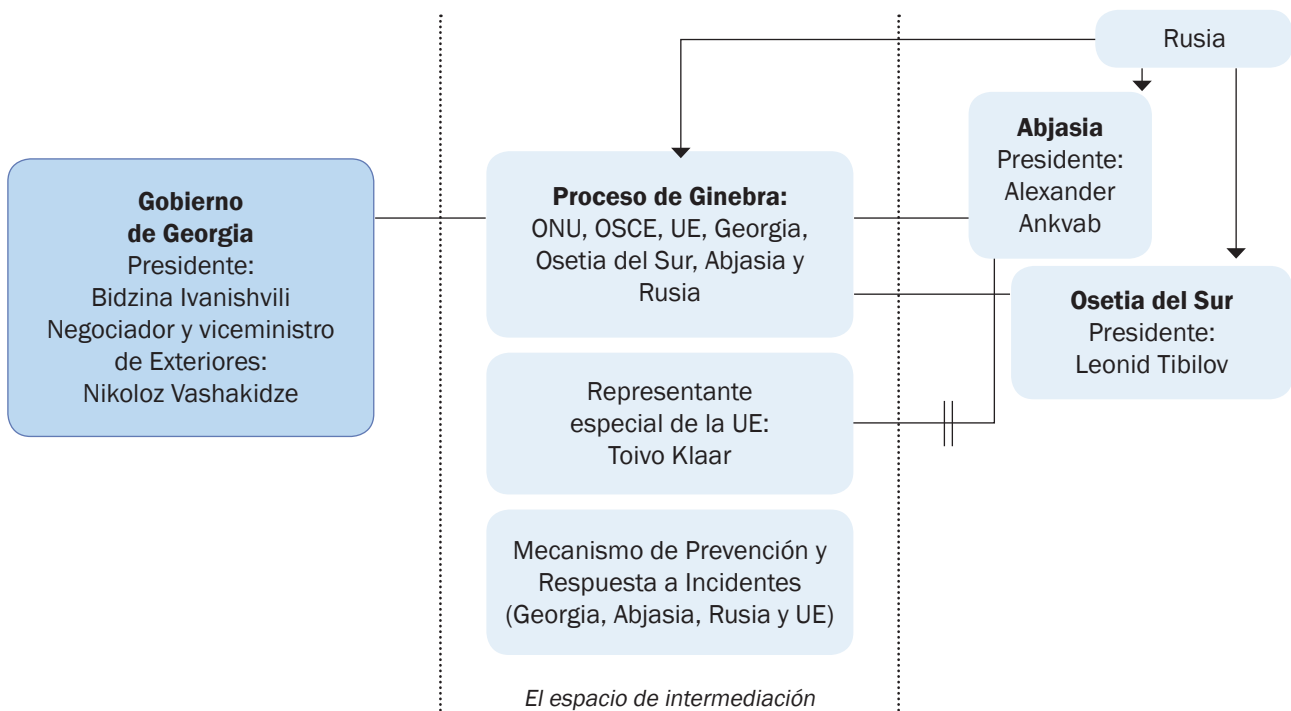
Hechos más destacados del año

- Rusia insistió en que su reconocimiento a la independencia de Abjasia y Osetia del Sur era irrevocable.
- Rusia y Georgia expresaron durante el trimestre su voluntad de avanzar en la normalización de las relaciones.
- El Gobierno de Osetia del Sur afirmó que la política del nuevo Ejecutivo no era muy diferente de la de sus predecesores.

Webs de interés

- AlertNet (www.alertnet.org)
- Caucasus Institute for Peace, Democracy and Development (www.cipdd.org)
- Caucasian Knot (eng.kavkaz-uzel.ru)
- Caucaz Europeanews (www.caucaz.com)
- Central Asia-Caucasus Institute Analyst (www.cacianalyst.org)
- Civil Georgia (www.civil.ge/eng)
- Georgia Today (www.georgiatoday.ge)
- Gobierno de Georgia (www.government.gov.ge)
- Institute for War and Peace Reporting (www.iwpr.net)
- International Alert (www.international-alert.org)
- International Center on Conflict and Negotiation (www.iccn.ge)
- International Crisis Group (www.crisisgroup.org)
- Media News (www.medianews.ge)
- OSCE Mission to Georgia (www.osce.org/georgia)
- Parlamento de Georgia (www.parliament.ge)
- Partners-Georgia (www.partners.ge)
- PILPG (www.publiinternationallaw.org/areas/peacebuilding/negotiations/index.html)
- Presidencia de Georgia (www.president.gov.ge)
- Reliefweb (www.reliefweb.int)
- Swiss Peace (www.swisspeace.org)
- UNAG online Magazine (www.civil.ge)
- UN Association of Georgia (www.una.ge)
- UNOMIG (www.unomig.org)

Principales actores del proceso



ORIENTE MEDIO

ISRAEL – PALESTINA

Población:	Israel (7,7 millones de habitantes); Palestina (4,3 millones)
Superficie:	Israel (22.000 Km ²); Palestina (6.240 Km ²)
IDH:	Israel (16 de 186)
PIB:	Israel: 241.069 millones \$; Palestina: 10.255 millones \$
Renta por habitante:	Israel: 31.308 \$; Palestina: 2.385 \$
Muertos por el conflicto:	7.500 desde 2000
Actores armados:	FFAA de Israel, Hamás, Brigadas Ezzedine al-Qassam, Jihad Islámica, Brigadas de los Mártires de Al-Aqsa
Facilitaciones:	Cuarteto Diplomático (EEUU, Rusia, UE, ONU), Egipto, Arabia, Liga Árabe (Follow-up Committee)

Contexto del conflicto

El conflicto tiene sus primeras raíces al terminar la primera guerra mundial con la desintegración del Imperio turco-otomano, lo que implicó que el territorio palestino quedara bajo la Administración del Reino Unido, y bajo el Sistema de Mandato adoptado por la Liga de las Naciones. Durante los años de ese mandato, de 1922 a 1947, numerosos judíos emigraron a Palestina, especialmente, a partir de la persecución de los nazis durante los años treinta. En 1947, el Reino Unido pasó el problema a las Naciones Unidas, quienes en ese mismo año y mediante la Resolución 181, decidieron dividir el territorio bajo mandato británico en dos Estados sin continuidad territorial, división que nunca llegaría a aplicarse completamente. La partición del territorio por parte de las Naciones Unidas y la posterior proclamación del Estado de Israel, en 1948, fueron los detonantes principales del actual conflicto, ya que poco después de que los británicos se marcharan de la zona, Israel ocupó el 77 % del territorio palestino y gran parte de Jerusalén. Grupos paramilitares sionistas masacraron a muchos palestinos, lo que provocó el exilio de unos 800.000 palestinos. Desde entonces, se han librado cinco guerras (1948, 1956, 1967, 1973 y 1982) hasta llegar a la crisis actual. En 1959 nació la OLP, que poco después sería dirigida por Yasser Arafat. En la «Guerra de los 6 Días» de 1967, Israel ocupó la península de Sinaí, Cisjordania y los Altos del Golán,

estableció un anillo de seguridad alrededor de Israel, intensificó los asentamientos de israelíes en Gaza y Cisjordania y provocó un segundo éxodo de palestinos (medio millón). En 1974, la Asamblea General de la ONU concedió el estatus de observadora a la OLP. En 1982, Israel invadió el Líbano, lo que permitió una gran masacre en los campos de refugiados palestinos de Sabra y Shatila, y provocó la expulsión de Arafat en 1983, que se exilió en Túnez. En 1987, la desesperación de la población palestina ocupada provocó la «primera Intifada» (1987-1992), al mismo tiempo que Arafat iniciaba gestos de acercamiento hacia los Estados Unidos, convencido de que este país era el único que podría presionar a Israel. La «segunda Intifada» se inició en septiembre de 2000 y provocó más de 5.500 muertos, el 80 % de ellos, palestinos. En el año 2002, Israel inició la construcción de un muro de separación entre ambas comunidades, por lo que se incrementaron las críticas de la comunidad internacional.

Antecedentes del proceso de paz

En las dos últimas décadas se produjeron innumerables iniciativas para conseguir la paz entre Israel y Palestina, sin resultados. Israel exige plenas garantías de seguridad, mientras que Palestina pide el retorno de los refugiados, compartir la capitalidad de Jerusalén y el fin de los asentamientos judíos en su territorio. En 1990 se iniciaron las primeras negociaciones secretas en Oslo, que permitieron que, en agosto de 1993, se firmara en Washington el primer acuerdo entre Israel y los palestinos. En esencia, los principios de los Acuerdos de Oslo residían en la retirada de las fuerzas israelíes de la franja de Gaza y Cisjordania, así como en el derecho de los palestinos al autogobierno en esas zonas a través de la autoridad palestina. El Gobierno palestino duraría cinco años de manera interina, durante los cuales el estatus sería renegociado (a partir de mayo de 1996). Las cuestiones acerca de Jerusalén, los refugiados, los asentamientos israelíes, la seguridad y las fronteras exactas fueron excluidas. El autogobierno interino sería desarrollado en fases. Dos años antes, en 1991, se celebró la Conferencia de Madrid, presidida por el principio de intercambio «paz por territorios» en la que se establecieron las bases para una futura negociación bilateral. En 1995, se inició el llamado «Proceso de Barcelona» para estimular la cooperación entre todos los países del Mediterráneo, incluido Israel. También, en 1995, se inició el proceso de Oslo II, que preveía una zona bajo control palestino, una zona de administración mixta y otra zona controlada por Israel, con carreteras que unirían las zonas de dominio israelí. En 1998, ese proceso quedó completamente paralizado.

En el año 2002, con el conflicto completamente deteriorado, se multiplicaron las iniciativas de paz, como la creación del Grupo de Trabajo Internacional para la Reforma Palestina, las actuaciones del Cuarteto Diplomático (EEUU, Rusia, UE y ONU) y, muy en particular, su plan de paz u «Hoja de Ruta» de diciembre de 2002, que constaba de tres etapas que debían concluir en el año 2005 con la creación de un Estado palestino independiente. En 2005, el conflicto entre Israel y Palestina dio un salto cualitativo después de la muerte de Y. Arafat, del triunfo electoral de M. Abbas en las elecciones presidenciales palestinas y de la posterior apertura de contactos directos con el Gobierno de Israel. A lo largo de 2006, el difícil proceso de paz entre Israel y Palestina estuvo inicialmente marcado por la victoria del grupo Hamás en las elecciones de enero para el Consejo Legislativo Palestino, y por el posterior bloqueo internacional al nuevo Gobierno islamista. En el 2007 terminó la conferencia de paz celebrada en Annapolis (Maryland, EEUU), que supuso la primera conversación de paz entre Israel y la ANP en siete años. La conferencia definió el lanzamiento de negociaciones basadas en la Hoja de Ruta, que empezarían a partir del 12 de diciembre con la reunión quincenal de equipos de negociadores dirigidos por un comité conjunto de dirección. Asimismo, el comunicado afirmó que existía acuerdo en tratar todas las cuestiones fundamentales, sin excepción, en un intento de crear un Estado palestino independiente. Las cuestiones fundamentales acordadas, conocidas como del «estatuto final», fueron el futuro de Jerusalén, las fronteras, el agua, los refugiados y los asentamientos.

Durante la primera semana de mayo de 2010 se anunció la reanudación de las conversaciones indirectas entre israelíes y palestinos en un intento por avanzar en el proceso de paz. La ronda de conversaciones terminó sin signos de progreso ni fecha para continuar el diálogo, que debería extenderse durante los siguientes cuatro meses y abordar asuntos clave, como Jerusalén y la situación de los refugiados. El presidente palestino, Mahmoud Abbas, y el primer ministro israelí, Benjamin Netanyahu, se reunieron en Washington el 2 de septiembre en una nueva ronda de conversaciones directas entre las partes, la primera en veinte meses. Abbas había exigido el cese total del levantamiento de colonias, incluido Jerusalén, como paso previo al diálogo, pero terminó cediendo a las intensas presiones internacionales y, al menos oficialmente, Washington anunció que el restablecimiento de los contactos se hacía «sin condiciones». Las prioridades de Netanyahu serían la seguridad, el reconocimiento de Israel como un Estado judío (el retorno de refugiados sólo podría hacerse a un Estado palestino) y el fin del conflicto, sin posibilidad de admitir nuevas reclamaciones en

el futuro. En enero de 2011, la televisión qatarí *al-Jazeera* y el diario británico *The Guardian* iniciaron la divulgación de más de 1.600 documentos internos sobre las negociaciones entre palestinos e israelíes durante la última década, en los que se revelaba que los negociadores palestinos ofrecieron a Israel la soberanía sobre la mayor parte de Jerusalén. Los representantes palestinos renunciaron al derecho al retorno de los refugiados, y aceptaron el regreso de una cifra simbólica de entre 5.000 y 10.000. El primer ministro de Israel, Netanyahu, aseguró que Israel estaba dispuesto a hacer concesiones «dolorosas» y a ceder algunos territorios, pero enfatizó en que no se podía volver a las fronteras de 1967. Además, insistió en que Jerusalén no será dividida, que la cuestión de los refugiados palestinos solo podrá resolverse fuera de las fronteras israelíes y que un futuro Estado palestino debe estar completamente desmilitarizado. El primer ministro israelí también descartó la posibilidad de negociar con Hamas. En septiembre, el presidente palestino, Mahmoud Abbas, presentó una solicitud ante las Naciones Unidas para que reconociera y aceptara a Palestina como Estado número 194 de la organización internacional, y pedía un reconocimiento para un Estado palestino en las fronteras previas a la guerra árabe-israelí de 1967. La propuesta palestina en la ONU se presentó en un escenario de bloqueo total de las conversaciones con el Gobierno de Benjamin Netanyahu. Por otra parte, la UNESCO admitió a Palestina como miembro de pleno derecho en la organización en medio de una abierta oposición de EE. UU. e Israel. Respecto al diálogo entre los grupos palestinos, en abril de 2011, Fatah y Hamas alcanzaron un acuerdo de reconciliación que puso fin a un profundo distanciamiento entre las facciones palestinas desde 2007.

A principios de enero de 2012, se celebró en Jordania una reunión entre el representante israelí Yitzhak Molcho y el palestino Saeb Erekat, en la primera aproximación directa de altos funcionarios de las partes desde septiembre de 2010. La cita culminó sin progresos, según informaciones de prensa, aunque, de acuerdo con fuentes jordanas, los israelíes se habrían comprometido a estudiar una propuesta palestina en temas de fronteras y seguridad. En junio, informaciones de prensa revelaron que en el último período representantes de la Autoridad Palestina (AP) y de Israel habían mantenido reuniones con el objetivo de identificar fórmulas que permitieran desbloquear el proceso de paz. En octubre, la titular de política exterior de la UE, Catherine Ashton, visitó la región con el fin de reavivar el proceso de paz para Oriente Medio. Durante su viaje, Ashton condenó la decisión de Israel de construir casi 800 nuevas viviendas en el asentamiento de Giló, que Israel considera como parte del Gran Jerusalén.

El 21 de noviembre, **Israel y Hamas alcanzaron en El Cairo un acuerdo de cese el fuego** que contemplaba cuatro puntos principales. En primer lugar, un compromiso de Israel de poner fin a todas las hostilidades contra Gaza por mar, tierra y aire, incluidas las incursiones dirigidas contra objetivos individuales. Por su parte, todas las facciones palestinas se comprometían a detener sus hostilidades contra Israel, incluido el lanzamiento de cohetes y los ataques fronterizos. En tercer lugar, se estableció que 24 horas después del inicio del cese el fuego se iniciarían conversaciones para permitir la apertura de los pasos fronterizos a Gaza y permitir la libertad de circulación de personas y mercancías. Por último, Egipto recibió garantías de ambas partes de que respetarían el acuerdo y supervisarían cualquier incidente que supusiera una transgresión de lo pactado.

El proceso de paz en 2013

La celebración de elecciones, en enero, en Israel, derivó en la conformación de un nuevo ejecutivo, liderado, una vez más, por el dirigente del Likud, Benjamin Netanyahu. La ex ministra de Exteriores, Tzipi Livni, del partido Hatnua, fue una de las pocas políticas que durante la campaña electoral destacó la necesidad de desbloquear las conversaciones con los palestinos. Livni asumió como ministra de Justicia en el nuevo Gobierno de coalición encabezado por Netanyahu y fue designada como jefa del equipo negociador en eventuales futuros contactos con las autoridades palestinas. Livni ya encabezó las negociaciones con la AP durante el Gobierno de Ehud Olmert.

El primer trimestre de 2013 también estuvo marcado por la **primera visita del presidente de EE. UU, Barack Obama, a Israel y Cisjordania. El mandatario no aportó un plan de paz o una iniciativa concreta para reanudar las negociaciones entre las partes,** sino que instó a palestinos e israelíes a dar una nueva oportunidad al diálogo y abogó por una solución de dos Estados. Durante su visita a Ramallah, Obama pidió a la AP que renunciara a fijar precondiciones para el diálogo. Las autoridades palestinas han condicionado la reanudación de contactos con Israel a la suspensión de la construcción ilegal de asentamientos en los territorios ocupados. Tanto el presidente de la AP, Mahmoud Abbas, como el jefe negociador palestino, Saeb Erekat, han insistido en que la congelación de las colonias no es una exigencia palestina, sino una obligación israelí y que esta perspectiva es compartida por la comunidad internacional, como ha quedado reflejado en las diversas resoluciones de la ONU que condenan esta práctica. La visita de Obama fue recibida con críticas y protestas en Cisjordania. En su discurso en El Cairo, en 2009,

el presidente estadounidense hizo un llamamiento a la congelación de los asentamientos israelíes.

Durante el segundo trimestre, el secretario de Estado de EE. UU, John Kerry, continuó con sus visitas a la región y con una serie de reuniones con la dirigencia palestina, israelí y de otros países de la zona con el fin de reactivar las conversaciones de paz. A finales de mayo, tras su cuarta visita a la región desde que asumió como jefe de la diplomacia estadounidense en febrero, y después de dos días de reuniones en los que mantuvo encuentros con el presidente palestino y con el primer ministro israelí, Kerry subrayó que la paz requiere «decisiones difíciles» y que había llegado el momento de adoptarlas. Kerry anunció un plan destinado a reactivar la economía palestina, con una inversión de 4.000 millones de dólares. El dirigente estadounidense hizo un llamamiento a Israel a evitar la construcción de nuevos asentamientos, aunque no planteó explícitamente la congelación de la construcción de colonias en los territorios palestinos ocupados. Kerry también pidió a las partes que se refrenaran de acciones o retórica provocativas. El presidente israelí, Simón Peres, hizo un llamamiento, en mayo, a las partes a iniciar conversaciones directas. Su homólogo palestino, Mahmoud Abbas, también hizo declaraciones a favor de negociaciones y de una solución de dos Estados, lo que motivó críticas de Hamas. Omán y Jordania se sumaron a los intentos por reactivar el proceso de paz.

Paralelamente, la Liga Árabe modificó un aspecto de su propuesta de paz para Oriente Medio –conocida como la Iniciativa Árabe e ideada en 2002–, al aceptar la posibilidad de intercambios territoriales con Israel en la definición de las fronteras del nuevo Estado palestino. Kerry valoró el planteamiento de la Liga Árabe y la negociadora israelí, Tzipi Livni, aseguró que esta aproximación acercaba la posibilidad de negociaciones. No obstante, en una alusión indirecta a la iniciativa, el primer ministro israelí, Benjamin Netanyahu, subrayó que el problema con los palestinos no era territorial, sino su rechazo a reconocer a Israel como Estado judío. En el pasado, los sucesivos Gobiernos israelíes también han objetado otros aspectos de la iniciativa, entre ellos el derecho a retornar de los refugiados palestinos y el establecimiento de la capital palestina en Jerusalén Este. La propuesta modificada de la Liga Árabe tampoco fue bien recibida por Hamas. El líder del grupo islamista palestino en Gaza, Ismail Haniya, consideró que la organización árabe no podía decidir el futuro de los palestinos y subrayó que la propuesta entrañaba riesgos para la población palestina en los territorios ocupados y en el exilio.

Durante el tercer trimestre, y después de tres años de bloqueo en las negociaciones de paz,

delegados israelíes y palestinos retomaron las conversaciones directas bajo el auspicio de EE. UU. La ministra de Justicia y jefa negociadora israelí, Tzipi Livni, y el líder del equipo negociador palestino, Saeb Erekat, acordaron un marco para la negociación tras una reunión con los mediadores estadounidenses, en Washington, a finales de julio. El plazo para el diálogo es de nueve meses. El secretario de Estado de EE. UU destacó que una solución de dos Estados viable es la única forma de poner fin a la disputa y designó a **Martin Indyk como enviado especial de EE. UU en las conversaciones.**

Las delegaciones acordaron celebrar reuniones continuadas y sustanciales sobre todos los aspectos del conflicto, y mantener la confidencialidad sobre el contenido de los encuentros. La primera reunión formal entre las partes se produjo a mediados de agosto en Jerusalén. Como parte del acuerdo para reactivar las negociaciones, la AP se habría comprometido a buscar un mayor reconocimiento de Palestina en las organizaciones de la ONU. Israel, en tanto, se comprometió a excarcelar a 104 prisioneros palestinos, de los cuales 26 fueron liberados durante el trimestre. El gabinete del primer ministro Benjamín Netanyahu también aprobó una propuesta de ley para realizar un **referéndum sobre cualquier acuerdo de paz con los palestinos.** Las negociaciones se vieron afectadas por diversos factores, entre ellos la autorización para construir nuevos asentamientos por parte de Israel y episodios de violencia que acabaron con la muerte de varios jóvenes palestinos. Estos hechos motivaron, a finales de agosto, una amenaza de suspensión del diálogo por parte de la delegación palestina. No obstante, las partes mantuvieron los encuentros programados en las semanas siguientes en un clima de discreción.

Las negociaciones transcurrieron en medio de un clima de escepticismo y de críticas por parte de diversos actores, tanto en el lado palestino como en el israelí. Hamas y otros grupos palestinos consideraron que el reinicio de las negociaciones por parte de la AP era una traición. Paralelamente, Netanyahu enfrentó resistencias entre sus aliados de coalición y en su propio partido. Sectores del Likud advirtieron a Netanyahu que no tendría cabida en el partido si decidía suscribir un acuerdo con la AP y algunos ministros del gabinete de Netanyahu se posicionaron en contra de cualquier acuerdo que supusiera la entrega de territorios a los palestinos. La Liga Árabe, por su parte, dio su respaldo a las negociaciones. Hacia finales del trimestre, informaciones de prensa apuntaban a una decepción en la delegación palestina por la falta de avances en las conversaciones, la intransigencia de la postura israelí, la continuación de políticas polémicas como la promoción de asentamientos y los recientes hechos de violencia en los territorios ocupados.

En noviembre, el secretario de Estado de EEUU, John Kerry, visitó de nuevo la región, para intentar consolidar los diálogos de paz entre Israel y Palestina, cuyas delegaciones se reunieron veinte veces en tres meses. Kerry persiguió un acuerdo basado en una solución de dos Estados. Días después, los negociadores palestinos presentaron su dimisión como protesta por la continua colonización de Israel. El presidente Palestino no les aceptó la dimisión.

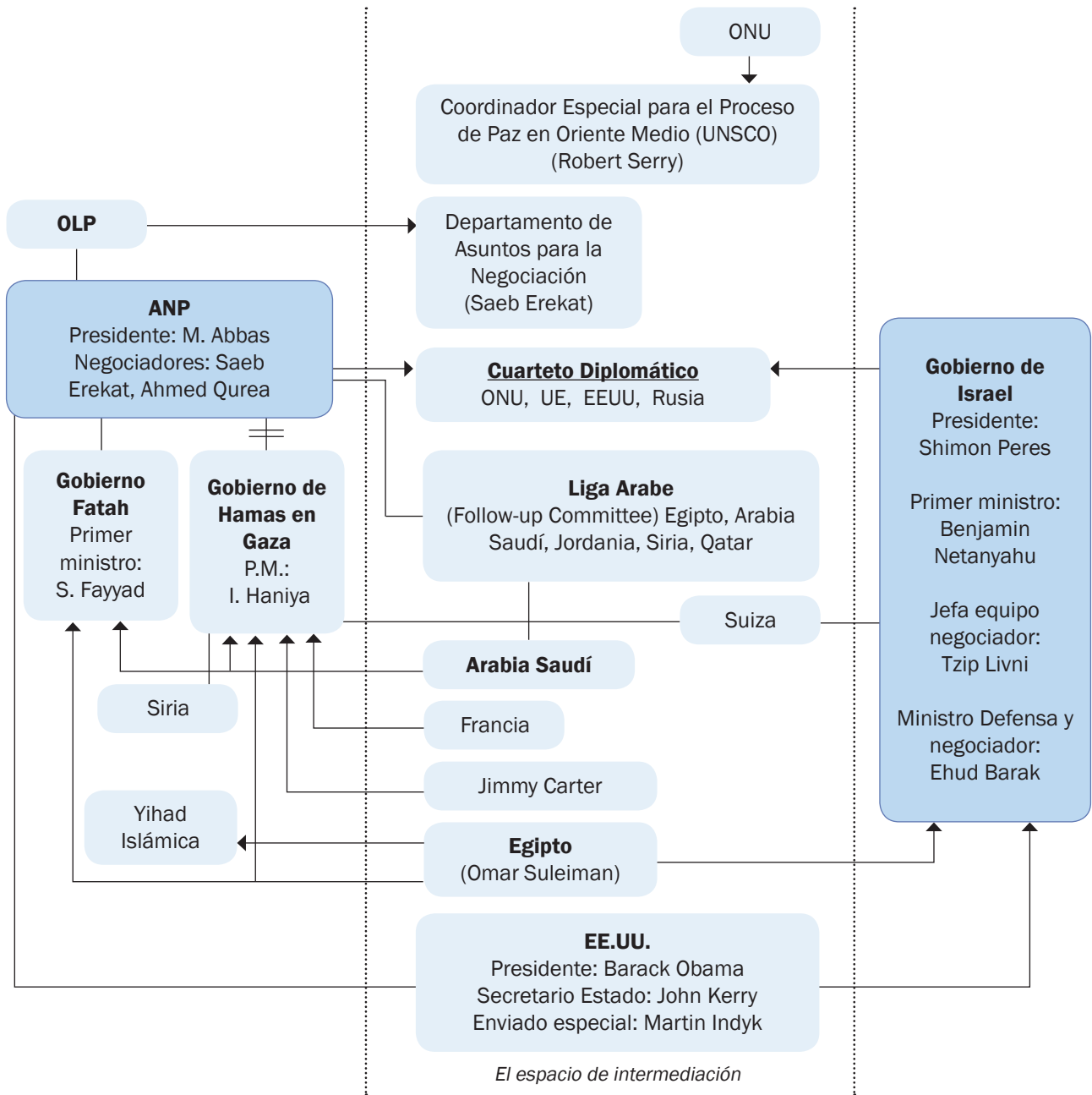
Hechos más destacados del año

- Delegados israelíes y palestinos retomaron las conversaciones directas bajo el auspicio de EEUU.
- El secretario de Estado de EEUU, John Kerry, continuó con sus visitas a la región y con una serie de reuniones con la dirigencia palestina, israelí y de otros países de la zona con el fin de reactivar las conversaciones de paz.

Webs de interés

- Alternative Information Center (www.alternativenews.org)
- BBC (news.bbc.co.uk/2/hi/middle-east/default.stm)
- Haaretz (www.haaretz.com)
- Incore (www.incore.ulst.ac.uk/cds/countries)
- Interpeace (www.interpeace.org)
- IPCRI (www.ipcri.org)
- Middle East Research and Information Project (www.merip.org)
- Mideast Web (www.mideastweb.org)
- Ministerio de Asuntos Exteriores de Israel (www.mfa.gov.il/mfa)
- Mundo Árabe (www.mundoarabe.org)
- Naciones Unidas (www.un.org/spanish/peace/palestine) (www.un.org/spanish/docs/sc)
- PLO Negotiation Affairs Department (www.nad-plo.org/index.php)
- Reliefweb (www.reliefweb.int)
- Wikipedia (Conflicto ábare-israelí) (peace process in the Israeli-Palestinian conflict)

Principales actores del proceso



SIRIA

Población:	22,4 millones
Superficie:	186.475 km ²
IDH:	116 (de 186)
PIB:	46.540 millones \$
Renta por habitante:	2.077 \$
Muertos por el conflicto:	120.000
Refugiados:	2,3 millones
Actores armados:	Ejército Libre de Siria, grupos yihadista, Al-Qaeda
Facilitaciones:	ONU, Liga Árabe

Contexto del conflicto

La guerra civil de Siria es un conflicto iniciado a raíz de la “primavera árabe” que arrancó en Túnez y Egipto, y que llegó a Siria a principios de 2011, cuando en algunas ciudades del país se produjeron multitudinarias manifestaciones no violentas que fueron duramente reprimidas por las FFAA del presidente Bashar Al-Asad. Ante la dureza del régimen, que no dudó en bombardear a la población civil, destruir ciudades y utilizar carros de combate para matar a ciudadanos desarmados, con un saldo de muertos que a finales de 2013 se estimaban en 120.000 personas, y debido también a la brutalidad de los militares, grupos de civiles opuestos al régimen se organizaron en fuerzas de autodefensa, con la ayuda de algunos países occidentales y de Oriente Medio, que al cabo de unos meses lograron conquistar varias ciudades importantes del país. El conflicto se convirtió en un polo de atracción de combatientes de varios países, algunos vinculados a Al-Qaeda, que se alistaron a las filas rebeldes en forma desordenada, lo que dificultó llegar a acuerdos para negociar, al menos, un alto el fuego, o treguas humanitarias.

El conflicto sufrió un cambio favorable al régimen por el apoyo que les prestó las milicias libanesas de Hezbollah, con lo que el conflicto se regionalizó, también debido a la masiva huida de personas hacia los países vecinos. Los intentos de la comunidad internacional para abrir negociaciones con el régimen de Bashar Al-Asad, fueron inútiles ante la falta de seriedad del presidente y de la negativa de la mayoría de los combatientes a negociar con el presidente, al que pedían que dejara el poder. El régimen pudo mantenerse en buena parte por la ayuda militar y política de Rusia, que le proporcionó abundante armamento y vetó cualquier resolución del Consejo de Seguridad que condenara al régimen de Siria.

Antecedentes del proceso de paz

Durante 2012, la violencia persistió en el país paralelamente a las iniciativas de paz de carácter regional e internacional. Una misión de observadores de la Liga Árabe llegó al país a finales de diciembre, pero no logró frenar la escalada del conflicto. El trabajo de la misión se vio enturbiado por denuncias de algunos de sus integrantes respecto a una supuesta proximidad de los observadores con el régimen de Bashar al-Assad e inoperancia a la hora de evitar los abusos contra la población civil. Además, la misión estaba liderada por el general sudanés Mohamed al-Dabi, lo que fue objeto de polémica debido a las acusaciones por violaciones de los derechos humanos en su país. En este contexto, varios países árabes retiraron sus contingentes de la misión. Aunque Damasco había autorizado la extensión de su presencia en el país, la misión terminó retirándose de Siria a finales de enero. La Liga Árabe planteó entonces un nuevo plan de paz –la propuesta incluía la renuncia de Bashar al-Assad, el traspaso del poder a un vicepresidente, la formación de un Gobierno de unidad nacional y un diálogo con la oposición en un plazo de dos semanas– que fue rechazado por el Gobierno sirio.

A mediados de febrero, **la Liga Árabe y las Naciones Unidas designaron al ex secretario general de la ONU, Kofi Annan, como enviado especial para Siria**. El funcionario internacional llamó a las partes a cooperar en la búsqueda de una solución pacífica a la crisis y realizó intensas gestiones con representantes chinos y rusos para garantizar su apoyo a una propuesta de paz. La iniciativa de Annan fue calificada por el presidente ruso, Dimitri Medvedev, como la última oportunidad para evitar una guerra civil en Siria. El plan promovido por Annan contempla seis puntos: la apertura de un proceso político inclusivo que recoja las aspiraciones del pueblo sirio, el cese de la violencia de todas las partes bajo supervisión de la ONU, garantías de acceso a la ayuda humanitaria, liberación de presos políticos, garantías a la libertad de expresión y circulación de periodistas y respeto al derecho de asociación y manifestación pacífica. El Gobierno de Assad aceptó la propuesta a finales de marzo, pero su decisión fue recibida con escepticismo por parte de la comunidad internacional, que exigió garantías de implementación. Sectores de la oposición siria también se distanciaron del plan por considerar que permitía a Assad ganar tiempo y persistir en su represión a la disidencia. Hacia finales de marzo la tregua no se había puesto en marcha, a pesar de que se había fijado el 10 de abril como plazo para el cese del fuego, que finalmente no se cumplió. **El alto el fuego de las partes previsto en el plan de paz y, supuestamente iniciado el 12 de abril, no se implementó**, informaciones periódicas daban

a conocer las acciones de las fuerzas de Bashar al-Assad, que dieron como resultado numerosas víctimas civiles, así como incidentes protagonizados por fuerzas rebeldes. Damasco no cumplió con el compromiso de retirar las armas pesadas de las ciudades. En junio, **potencias internacionales acordaron el establecimiento de un Gobierno de transición en Siria como vía para poner fin a la violenta confrontación en el país.** El enviado especial de la ONU, Kofi Annan, para buscar una salida dialogada a la crisis, anunció que el nuevo Gobierno incluiría a miembros de la oposición y de la actual Administración sobre la base del mutuo consentimiento. El acuerdo, que fue suscrito tras una reunión en Ginebra, no dejó claro cuál sería el papel del actual presidente sirio, Bashar al-Assad, en este proceso. El pacto fue aceptado por Rusia, principal apoyo del régimen sirio. Moscú habría conseguido que el acuerdo no tuviera precondiciones ni vetara una posible participación de al-Assad en el nuevo Gobierno, aunque se esperaba que miembros de la oposición en el exilio rechazaran una eventual participación del mandatario y de algunos de sus familiares y asesores más cercanos. Los EE UU interpretaron el acuerdo de manera diferente a la de Rusia, y advirtieron de que suponía un claro mensaje al presidente sirio sobre la necesidad de renunciar a su cargo. El Reino Unido también destacó que Assad y sus asociados no podían liderar la transición. Annan convocó una reunión tras admitir que el plan de paz de seis puntos que había propuesto a las partes en nombre de la ONU y de la Liga Árabe había sido ampliamente ignorado por Damasco. Annan subrayó que la transición debía ser liderada por los sirios y que debía responder a sus legítimas aspiraciones. Un día antes de la reunión en Ginebra, Assad había declarado que no aceptaría ninguna solución impuesta desde el exterior y que no cedería ante presiones foráneas. Hasta finales de junio, la propuesta de Gobierno de transición era la única opción para una salida política que estaba sobre la mesa. A la reunión de Ginebra asistieron representantes de los cinco países miembros del Consejo de Seguridad de la ONU, además de Turquía, Kuwait, Qatar, el secretario general de la ONU, el líder de la Liga Árabe y la jefa diplomática de la UE. En el encuentro no estuvieron representados ni Irán ni Arabia Saudí, y tampoco el Gobierno ni la oposición siria.

Ante el **fracaso de su plan de paz y de sus intentos por acercar a las partes hacia una solución pacífica del conflicto, el enviado especial de la ONU y de la Liga Árabe, Kofi Annan, decidió renunciar** a su cargo a principios de agosto. El plan de Annan contemplaba la retirada de las tropas y del armamento pesado de las ciudades, el cese de las hostilidades, el acceso de las agencias humanitarias y de la prensa internacional a las zonas en conflicto

y el inicio de un diálogo entre las partes en pugna. Durante el trimestre, la ONU también dio por finalizada su misión de observadores en el país, que fue sustituida por una oficina de contacto. La misión había sido creada en abril para respaldar la implementación del plan de paz de Annan. Tras abandonar la misión, el jefe militar de la iniciativa, el general noruego Robert Mood, consideró que una intervención externa no era la vía adecuada para solucionar la crisis y que implicar a Turquía era clave para resolver el conflicto en Siria.

En este contexto, el 1 de septiembre **el diplomático argelino Lakhdar Brahimi asumió el cargo de mediador** dejado por Annan. Durante el mes, Brahimi mantuvo contactos con diversos actores del conflicto, entre ellos el presidente sirio Bashar al-Assad. Paralelamente, se activó una iniciativa regional a instancias de Egipto que incluye, además, a Irán, Arabia Saudí y Turquía. No obstante, los representantes de Riad se ausentaron de las dos reuniones celebradas durante septiembre. A finales del trimestre, Brahimi informó de la situación en Siria ante el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas y advirtió que el panorama era extraordinariamente grave, que estaba empeorando y que no veía perspectivas de un acercamiento de posturas a corto plazo. A finales de septiembre, representantes de 20 partidos de oposición tolerados por el Gobierno sirio llamaron a las partes en conflicto a cesar la violencia de manera inmediata para abrir el camino a un proceso político que garantice un cambio radical en el país y el fin del régimen de Assad. No obstante, este llamamiento fue desestimado por el Ejército Sirio de Liberación (ESL), que consideró que podía dar una señal confusa a la comunidad internacional respecto a las posibilidades de una negociación.

El proceso de paz en 2013

El año se inició con una oferta del presidente Bashar al-Assad, a principios de enero, para celebrar un diálogo nacional y un referéndum constitucional que pusiera fin a la crisis. No obstante, el mandatario mantuvo un tono desafiante al acusar a sus adversarios de terrorismo y atribuir la crisis en el país a un complot promovido desde el extranjero. El plan de al-Assad se enfrentó a un rechazo frontal por parte de la oposición y sectores de la comunidad internacional, debido a que no contemplaba su renuncia como primer paso para iniciar una transición política en el país. El enviado especial de la ONU y de la Liga Árabe, Lakhdar Brahimi, expresó su decepción por la oportunidad perdida, ya que la propuesta de Damasco no fue diferente a otras propuestas que, en el pasado, tampoco fructificaron. El diplomático argelino enfatizó que los dos bandos en conflicto mantenían discursos

irreconciliables y que las potencias regionales permanecían muy divididas ante el conflicto. En este contexto, Brahimi –cuyo mandato fue prorrogado hasta finales de 2013– centró parte de sus esfuerzos en buscar un acuerdo con EE. UU y Rusia respecto a la crisis siria, y alertó de que los horrores en el país no tenían precedentes y que podrían tener graves consecuencias para la región.

En este contexto, a finales de enero, el líder de la principal plataforma opositora en el exilio, la Coalición Nacional Siria, Moaz al-Khatib, fijó una serie de condiciones para entablar un diálogo directo con Damasco en cualquier lugar fuera del país y que tuviera como interlocutor al vicepresidente sirio, Farouq al-Sharaa. Entre las condiciones se incluía la liberación de 160.000 prisioneros y la renovación de pasaportes a disidentes. Hasta entonces, la oposición en el exilio había antepuesto como exigencia la renuncia de al-Assad. La propuesta de Khatib, sin embargo, dejó nuevamente en evidencia las **divisiones entre los disidentes sirios**, ya que sectores de la coalición se desmarcaron de esta iniciativa. En febrero, Brahimi respaldó la propuesta de Khatib de negociaciones condicionadas a la interlocución con una delegación *aceptable* del Gobierno, mientras que el ministro de Exteriores sirio, Walid Muallem, anunció que el régimen estaba preparado para establecer conversaciones con la oposición, incluidos los grupos armados. Semanas antes, Walid había asegurado que los miembros de la oposición *nacionalista* siria que renunciaran a las armas y rechazaran cualquier intervención extranjera podrían sumarse a un nuevo gobierno. En este escenario, una reunión entre Khatib y el ministro de Exteriores ruso en Múnich fue valorada como una señal de progreso diplomático. A mediados de febrero, sin embargo, una reunión de la plana mayor de **la Coalición Nacional Siria concluyó que los parámetros fundamentales para una negociación con el régimen requerían la renuncia de al-Assad y de todo el liderazgo militar y de seguridad del Gobierno**, ya que no podrían formar parte de una solución política al conflicto. La oposición siria también amenazó con no asistir a una reunión del Grupo de Amigos de Siria en Roma, ante la falta de apoyo internacional, pero, finalmente, participó en el encuentro tras recibir garantías de ayuda directa. A finales de marzo, Khatib renunció a su cargo. Según algunos analistas, el dirigente consideró que la plataforma opositora estaba demasiado influida por sectores islamistas y por países como Catar. También habría sido contrario a la elección de un gobierno sirio en el exilio.

Ante el agravamiento del conflicto armado en Siria, EE. UU y Rusia acordaron, a principios de mayo, la celebración de una nueva conferencia de paz en Ginebra, que debía celebrarse en junio. La noticia

fue bien recibida por el enviado especial de la ONU y la Liga Árabe para Siria, Lakhdar Brahimi, ya que el acuerdo despertó expectativas sobre la posibilidad de desbloquear una acción concertada del Consejo de Seguridad frente a la contienda. En principio se esperaba que durante el encuentro se tomara como punto de partida el comunicado adoptado en junio de 2012, tras una reunión del Grupo de Acción por Siria. Damasco consideró asistir al encuentro, siempre y cuando no se pusieran precondiciones. La oposición siria en el exilio, reunida en Estambul –y que sectores de la disidencia interna en Siria no consideraban como su representante legítima– volvió a exhibir divisiones y subrayó que solo participaría en las conversaciones en Ginebra si se ponía fecha a la renuncia de Bashar al-Assad y si tanto Irán como Hezbollah retiraban su apoyo a Damasco. Rusia, por su parte, destacó la importancia de que Teherán participara en el foro de diálogo. En paralelo a los debates sobre la reunión en Ginebra, el ex titular de la oposición siria, Moaz al-Khatib, dio a conocer una propuesta de salida negociada al conflicto. El plan de 16 puntos incluía el traspaso del poder de al-Assad a su vicepresidente o al primer ministro; la disolución del Parlamento; un período de 100 días en los que un gobierno provisional adoptaría algunas medidas como la reestructuración de las fuerzas militares y de seguridad, la liberación de presos políticos o el permiso de acceso a la ayuda internacional. La propuesta también planteaba que al-Assad saliera de Siria junto a 500 personas, a un país que estuviera dispuesto a acogerlos, que las partes en pugna detuvieran el uso de armas pesadas bajo supervisión internacional y se aplicara un perdón a todas las acciones legales durante la guerra (no así a los hechos considerados crímenes, como asesinatos de civiles, torturas, violaciones o secuestros). Después del período de cien días, los poderes serían transferidos a un gobierno de transición establecido en un marco de garantías internacionales.

El Grupo de Amigos de Siria, que reúne a países que apoyaban al bando disidente (entre ellos EE. UU, Reino Unido, Francia, Turquía, Catar, Jordania o Arabia Saudita) anunció un apoyo urgente a las fuerzas rebeldes para que pudieran hacer frente a las tropas gubernamentales, que avanzaron posiciones durante el tercer trimestre. El grupo justificó la decisión en la imposibilidad de llegar a un acuerdo para una acción concertada en el Consejo de Seguridad de la ONU (ante el bloqueo de Rusia y China) y en la necesidad de alterar el balance en terreno para que el régimen aceptara las negociaciones. Los presidentes de EE. UU y Rusia trataron el tema durante una reunión del G-8, pero hasta finales de junio no se fijó fecha para la reunión en Ginebra. En este contexto, el ministro de Exteriores sirio subrayó que no asistirían al

encuentro para transferir el poder a la oposición, sino para discutir la conformación de un gobierno de unidad nacional. Brahimi se mostró pesimista sobre la posibilidad de celebrar la reunión a corto plazo e insistió a Rusia y EE. UU de que la provisión de armas a ambos bandos debía detenerse para evitar un empeoramiento de la situación y facilitar una salida negociada.

Durante el tercer trimestre, gran parte de la atención estuvo centrada en las consecuencias del ataque químico perpetrado en agosto en las afueras de Damasco, hecho que elevó la tensión internacional y que llevó a EE. UU a advertir sobre un ataque al régimen sirio que, por momentos, parecía inminente. En este contexto, el secretario general de la ONU, Ban Ki-moon, centró sus esfuerzos en pedir a las partes que dieran tiempo a la diplomacia y a que los inspectores de armas concluyeran su investigación sobre la ofensiva. Tras una serie de negociaciones entre Rusia y EE. UU, ambas partes acordaron un texto de resolución que fue aprobado en septiembre por el Consejo de Seguridad de la ONU –la primera resolución del organismo sobre la crisis siria– en la que se estableció la **destrucción de los arsenales químicos de Siria antes de mediados de 2014**. La posibilidad de medidas de fuerza contra Siria en caso de incumplimiento de sus compromisos se mencionó, pero quedó sometida a la aprobación de una nueva resolución.

En este contexto, volvieron a activarse los llamamientos a celebrar la postergada conferencia de Ginebra (Ginebra 2), que finalmente fue celebrada en enero de 2014, para buscar una solución a la crisis. El enviado especial de la ONU y de la Liga Árabe, Lakhdar Brahimi, insistió en la necesidad de que las partes no pusieran precondiciones para el diálogo. Tras un nuevo cambio de liderazgo, la principal agrupación opositora en el exilio, Coalición Nacional Siria (CNS) aseguró que estaba dispuesta a asistir a la conferencia si el objetivo era establecer un gobierno de transición con poderes ejecutivos totales. No obstante, organizaciones rebeldes en Siria insistieron en su rechazo a dialogar con el régimen de Damasco. Paralelamente, los diversos grupos que representan a la población kurda de Siria también se mostraron divididos respecto a cómo participar en la conferencia, si como parte de la oposición siria o con una representación independiente. Uno de los propósitos de la cita en Ginebra sería abordar la implementación del acuerdo adoptado por varios países en la ciudad suiza en junio de 2012. Se esperaba que los cinco miembros del Consejo de Seguridad de la ONU –China, Rusia, EE. UU, Francia y Reino Unido– asistieran a la

reunión, aunque Brahimi destacó que sería importante que participaran otros países clave, entre ellos Irán, que finalmente no fue invitada. Aunque la crisis de Siria provocó 2,3 millones de refugiados, los países miembros de la UE sólo concedieron refugio a 12.340 personas, el 0,5%.

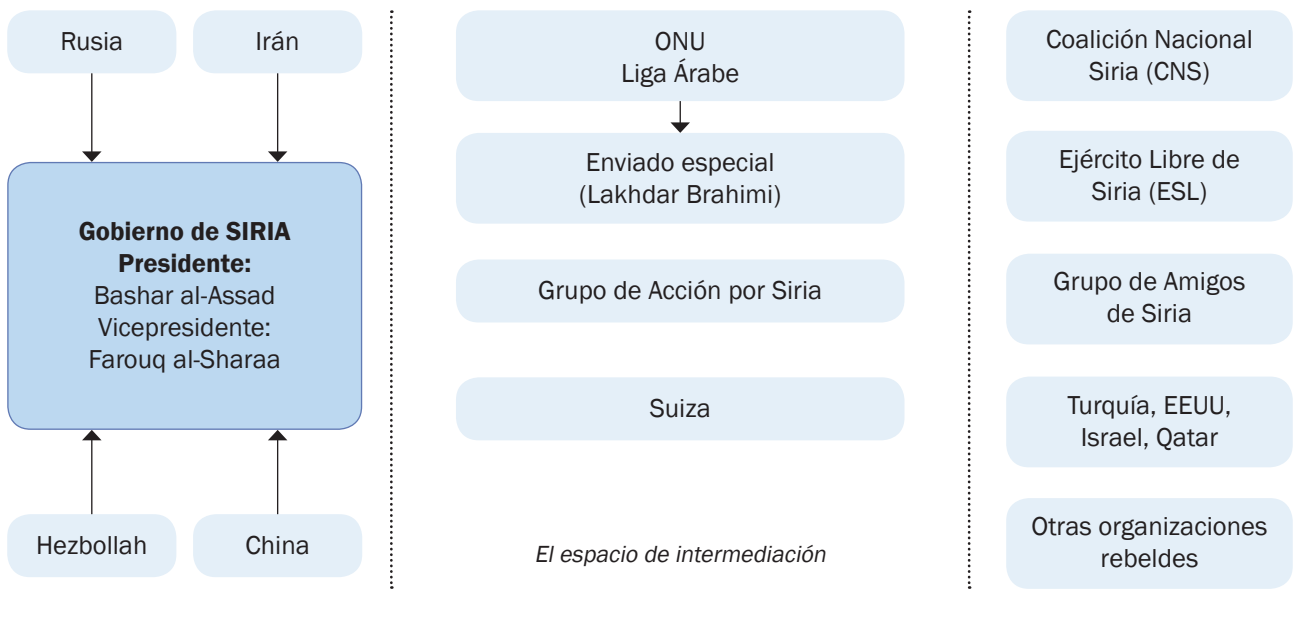
Hechos más destacados del año

- La Coalición Nacional Siria concluyó que los parámetros fundamentales para una negociación con el régimen requerían la renuncia de al-Assad y de todo el liderazgo militar y de seguridad del Gobierno.
- Se multiplicaron los llamamientos a celebrar la postergada conferencia de Ginebra (Ginebra 2) para buscar una solución a la crisis.

Webs de interés

- Al Jazeera (www.aljazeera.com)
- Al-Monitor (www.al-monitor.com)
- BBC (www.bbc.co.uk/news)
- International Crisis Group (www.crisisgroup.org)
- Le Monde (www.lemonde.fr)
- SADA (carnegieendowment.org)

Principales actores del proceso



ANEXO 1. LOS PROCESOS ELECTORALES TRAS LOS ACUERDOS DE PAZ

	Acuerdo de Paz	Fecha elecciones	Desarrollo
Irlanda del Norte	Abril 1998	Marzo 2007	En abril de 1998 se produjo el Acuerdo de Viernes Santo. No obstante, el IRA no renunció a la lucha armada hasta 2005, y procedió a su desarme en septiembre, aunque no desaparece hasta 2008. Un año antes, en marzo de 2007 se celebraron elecciones, y en mayo se formó un Gobierno compartido entre católicos y protestantes. Inicialmente, el IRA entregó las armas a una comisión internacional, que más tarde fundió todo el armamento, en presencia de un cura católico y un pastor protestante. El acto sin hizo sin publicidad y sin fotografías, para evitar la sensación de victoria-derrota.
El Salvador	Enero 1992	Mayo 1994 (presidenciales)	En 1984 se iniciaron los primeros contactos exploratorios, bajo el mandato de José Napoleón Duarte. En enero de 1992 se firma el Acuerdo de Paz, bajo el mandato del conservador Alfredo Cristiani. En diciembre, el FMLN se convierte en partido político. En mayo de 1994 se celebraron las elecciones presidenciales, ganando el conservador Armando Calderón. En marzo del 2009, un miembro del FMLN ganó las elecciones presidenciales.
Guatemala	Diciembre 1996	Diciembre 1999 (presidenciales)	En 1985 se realizaron elecciones presidenciales, ganadas por Vinicio Cerezo, que inició el proceso de transición democrática y los primeros contactos con la guerrilla de la URNG. En diciembre de 1996 se firmó el Acuerdo de Paz, bajo el mandato de Álvaro Arzú, que no se llegó a cumplir en su totalidad. En 1999 se celebró un referéndum para ratificar parte del Acuerdo de Paz, que se perdió. A finales de ese mismo año, se celebraron elecciones presidenciales, ganadas por Alfonso Portillo. El candidato de la URNG, Álvaro Colom, quedó tercero, pero ganó las presidenciales unos años después (2008-2012).
Angola	Abril 2002	Septiembre 2012 (legislativas y presidenciales)	Antes de las elecciones presidenciales de 2012 se celebraron elecciones presidenciales y legislativas en septiembre de 1992, muy precipitadas y con la participación de UNITA en las legislativas, prorrogándose sus mandatos de 4 en 4 años, hasta septiembre de 2008, año en que celebraron las segundas elecciones legislativas, con un claro retroceso de UNITA. En las elecciones de septiembre de 1992, el partido en el poder, el MPLA (Movimiento Popular para la Liberación de Angola) ganó la votación parlamentaria, pero el líder rebelde de UNITA, Jonas Savimbi, no aceptó enfrentarse en las urnas contra Dos Santos en las elecciones presidenciales. Esto llevó a que la guerra civil se reanudara por otra década más. El acuerdo de paz definitivo con UNITA fue tras el asesinato de su líder Jonas Savimbi, en 2002. En aquel entonces el presidente ya era José Eduardo dos Santos.
Sudáfrica	1994	Mayo 1994	Debido a la pérdida de escaños en elecciones parciales en 1991, el presidente de Klerk llamó para el 17 de abril de 1994 un referéndum sobre la cuestión de continuar o no con el proceso de paz. El resultado fue 68% "Sí", contra 31% "No". En mayo de 1994 se celebraron las elecciones generales, con la victoria de Nelson Mandela y la instauración de un Gobierno de Transición, que dio origen a la Asamblea Constituyente y a la formación de una Comisión de la Verdad y la Reconciliación. En 1996 se aprobó una nueva Constitución.

	Acuerdo de Paz	Fecha elecciones	Desarrollo
Sudán	Enero 2005	Abril 2010 (presidenciales y legislativas)	En junio de 1989, Omar al-Bashir fue nombrado presidente después de un golpe de Estado. En 1996, para legitimar su poder, celebró un plebiscito que lo eligió como Jefe del Estado con todos los poderes. En las primeras elecciones desde el golpe de Estado de 1989, la oposición no participó alegando fraude y deficiencias organizativas. La mayoría de los observadores internacionales (Carter Center, UE, IGAD, Liga Árabe) señalaron deficiencias, pero avalaron las elecciones. Los 3.500 observadores locales, agrupados bajo el paraguas del grupo TAMAM, también señalaron deficiencias importantes. Omar al-Bashir obtuvo el 68% de los votos, y su partido, el PCN, consiguió 314 de los 400 escaños del Parlamento. Salva Kiir, del MPLS, fue elegido presidente del sur del Sudán y vicepresidente del Sudán, con el 93% de los votos, lo que hace prever su victoria para el referéndum de 2011.
Indonesia (Aceh)	Agosto 2005	Diciembre 2006 (regionales)	Amplia victoria del GAM, la antigua guerrilla, que obtuvo la victoria en 15 de los 19 distritos. I. Yusuf, antiguo líder del GAM, obtuvo el 38% de los votos, por lo que fue proclamado gobernador. Hubo presencia de la Misión de Observación Electoral de la UE, que identificó algunos problemas administrativos. La Asian Network for Free Elections (Anfre) reportó casos de intimidación.
Nepal	Junio 2006	Mayo 2009 (legislativas)	El Aceh Party, partido fundado a partir de la antigua guerrilla del GAM, obtuvo el 48'89% de los votos de la provincia, seguido del Partido Democrático (liderado por el presidente Susilo Bambang), con el 10'96% de los votos. Varias formaciones políticas denunciaron intimidación por parte de algunos ex combatientes del GAM. Por su parte, Aceh Party fue víctima de varios ataques en las semanas previas a la celebración de los comicios. Las elecciones se desarrollan no obstante sin incidentes significativos. Estuvieron supervisadas por seis organizaciones locales, siete de ámbito estatal y ocho internacionales (Carter Center, International Republican Institute, las embajadas de Australia y Estados Unidos, International Foundation for Electoral System, Asian Network for Free Elections Foundation, y National Democracy Institute.
		Abril 2008 (Asamblea Constituyente)	El partido maoísta y antiguo grupo armado de oposición CPN (M) resultó vencedor en las elecciones a la Asamblea Constituyente, consiguiendo 116 de 240 escaños mediante el sistema mayoritario, y otros 100 escaños mediante el sistema proporcional, en el que obtuvo el 29'28% de los votos. En segundo lugar quedó el hasta entonces partido mayoritario Congreso Nepali, y en tercer lugar el CPN (UML). La Asamblea Constituyente es notablemente incluyente y representativa de la diversidad étnica, de casta, religiosa y regional del país, y también de género (un tercio de los parlamentarios). Posteriormente a las elecciones, el líder de la antigua guerrilla maoísta CPN, Pushpa Kamal Dahal, alias Prachanda, fue nombrado primer ministro.
RCA	Diciembre 2008	Enero 2011 (legislativas y presidenciales)	(Inicialmente estaban previstas para octubre de 2010)
Burundi	Diciembre 2008	Mayo 2010 (locales)	El partido del presidente obtuvo la mayoría absoluta, y el partido opositor FNL, el antiguo grupo armado, obtuvo el 14% de los votos. Los partidos de la oposición denunciaron fraude electoral. La UE desplegó una Misión de Observación Electoral, compuesta de 82 personas.
		Junio 2010 (Presidenciales)	Pierre Nkurunziza fue elegido presidente en las anteriores elecciones de agosto de 2005. Cinco candidatos de las elecciones de 2010, entre los que figuraba Agaton Rwaswa, líder del ex grupo armado de oposición FNL, se retiraron de las elecciones en protesta por los fraudes cometidos en las elecciones locales de mayo. El presidente Nkurunziza ganó con el 91% de los votos. La participación fue del 77%

ANEXO 2. LOS PRINCIPALES ACTORES ARMADOS DE LOS CONFLICTOS ANALIZADOS

Malí	Gobierno, Francia y grupos armados de oposición MNLA y MIA
Senegal (Casamance)	Gobierno y grupo armado de oposición MFDC
Etiopía (Ogadén)	Gobierno y grupo armado de oposición ONLF
Somalia	Gobierno y Al Shabab
Sudán (Darfur)	Gobierno y grupos armados de oposición JEM, JEM (Bashar) y LJM
Sudán - Sudán del Sur	Gobiernos
RCA	Gobierno y coalición de fuerzas armadas Séléke
RD Congo (Este)	Gobierno y grupo armado de oposición M23
Sáhara	Gobierno de Marruecos y Frente Polisario
Colombia	Gobierno y guerrillas del ELN y las FARC
Afganistán	Gobierno y talibanes
India	Gobierno y grupos armados de oposición naxalitas, ULFA, NDFB, varios grupos de Manipur, NSCN-IM y NSCN-K
India-Pakistán	Gobiernos de India y Pakistán
Filipinas	Gobierno y guerrillas MILF, MNLF y NPA
Tailandia (Sur)	Gobierno y grupos armados de oposición Bersatu, BRN, BIPP y PULO
Birmania	Gobierno, coordinadora de grupos armados étnicos UNFC, KIO
Moldavia	Gobiernos de Moldavia y de la región de Transdniestria
Chipre	Gobiernos de las comunidades greco y turco-chipriotas
Kosovo	Gobiernos de Serbia y de la autoproclamada República de Kosovo
Turquía	Gobierno y guerrilla del PKK
Armenia-Azerb.	Gobiernos de Armenia, Azerbaiyán y de la autoproclamada república independiente de Nagorno-Karabaj
Georgia	Gobierno y autoridades de las regiones independientes “de facto” (Abjasia y Osetia del Sur)
Israel-Palestina	Gobierno de Israel y Autoridad Nacional Palestina
Palestina	Fatah y Hamas
Siria	Gobierno, Ejército Libre de Siria y organizaciones yihadistas

ANEXO 3. PRINCIPALES GRUPOS ARMADOS QUE NO ESTÁN EN NEGOCIACIÓN

País	Grupo	Comentario
Argelia	AQMI	Vinculado a al-Qaeda
Libia	Varios	Milicias antigaddafistas, milicias gaddafistas, milicias talibán
Malí	Ansar Dine, AQMI, MIA, MUJAO	Grupos tuareg y milicias de al-Qaeda
R. Centrafricana	Séléka	Grupo Armado de Oposición
Nigeria	Boko Haram	Insurgencia islamista
Somalia	Al-Shabab	Vinculado a al-Qaeda
Sudán (Kordofán y Nilo Azul)	SPLA-N, SRF, PDF	Grupos armados de oposición
Sudán del Sur	División entre las FFAA	Partidarios del presidente contra los partidarios del ex vicepresidente
RD Congo	Milicias Mai-Mai, FDLR, FRT, PARECO, APCLS	Grupos armados de oposición con base étnica
Uganda	LRA	Milicia mesiánica
Colombia	ELN	Grupo armado de oposición
Perú	Sendero Luminoso	Grupo armado de oposición
Afganistán	Varios	Milicias talibán
Filipinas	Abu Sayyaf	Vinculado a al-Qaeda
India (Assam)	ULFA-I	Grupo secesionista
India (Jammu y Cachemira)	JKLF – Lashkar-e-Toiba, Hizbul Mujahideen	Grupos secesionistas
India (Manipur)	PLA – UNLF – RPF – PREPAK –	Grupos secesionistas
India	CPI-M	Grupo naxalita
Iraq	Varios	Varios grupos insurgentes, al-Qaeda
Pakistán	Varios	Milicias talibán
Pakistán (Baluchistán)	BLA – BRA – BLF – BLT	Grupos armados nacionalistas
Tailandia (Sur)	Varios	Grupos secesionistas
Rusia (Chechenia)	Varios	Grupos secesionistas
Rusia (Daguestán)	Varios	Insurgencia islamista
Rusia (Ingushetia)	Jamaat Ingush	Insurgencia islamista
Rusia (Kabardino-Balkaria)	Varios	Grupos secesionistas
Yemen	Al-Qaeda	Insurgencia islamista
Yemen	Varios	Al-houtistas, milicias salafistas
Siria	Varios	Milicias progubernamentales. ESL, Frente al-Nusra, grupos salafistas

ANEXO 4. LA ANTIGÜEDAD DE ALGUNOS CONFLICTOS SIN NEGOCIACIÓN

	Inicio del conflicto	Años de antigüedad
Colombia (ELN)	1964	49
India (CPI-M)	1967	46
India (Manipur)	1982	31
Uganda	1986	27
Filipinas (Abu Sayyaf)	1991	22
Argelia	1992	21
Rusia (Chechenia)	1999	14
restantes	posteriores a 2000	23

ANEXO 5. LAS FACILITACIONES EN LOS CONFLICTOS ANALIZADOS

Malí	Burkina Faso, UA
Senegal (Casamance)	Comunidad de San Egidio
Etiopía (ONLF)	Kenya
Somalia	-
Sudán (Darfur)	Qatar (Ahmed Abdullah al-Mahmud), UNAMID, Cgad, UA
Sudán-Sudán del Sur	UA
Sudán (Kordofán Sur y Nilo Azul)	Etiopía
RCA	CEEAC, Gabón
RD Congo (M23)	Uganda
Sáhara Occidental	ONU (Christopher Ross)
Colombia (FARC)	Noruega, Cuba (Garantes)
Afganistán	Qatar
India (Assam)	-
India (Manipur)	-
India (Nagalandia)	-
India-Pakistán	-
Filipinas (MILF)	Malasia (Datuk Othman Bin Abdul Razak)
Filipinas (MNLF)	Indonesia, OCI
Filipinas (NPA)	Noruega (Ture Lundh)
Tailandia (sur)	Malasia
Birmania	-
Chipre	ONU (Alexander Downer)
Kosovo	Rusia, EEUU, UE
Moldavia	OSCE (Philip Remler)
Turquía	-
Armenia-Azerbaiyán	Grupo de Minsk de la OSCE: Francia , Rusia y EEUU
Georgia	ONU, OSCE, UE
Israel-Palestina	EEUU
Siria	ONU, Liga Árabe

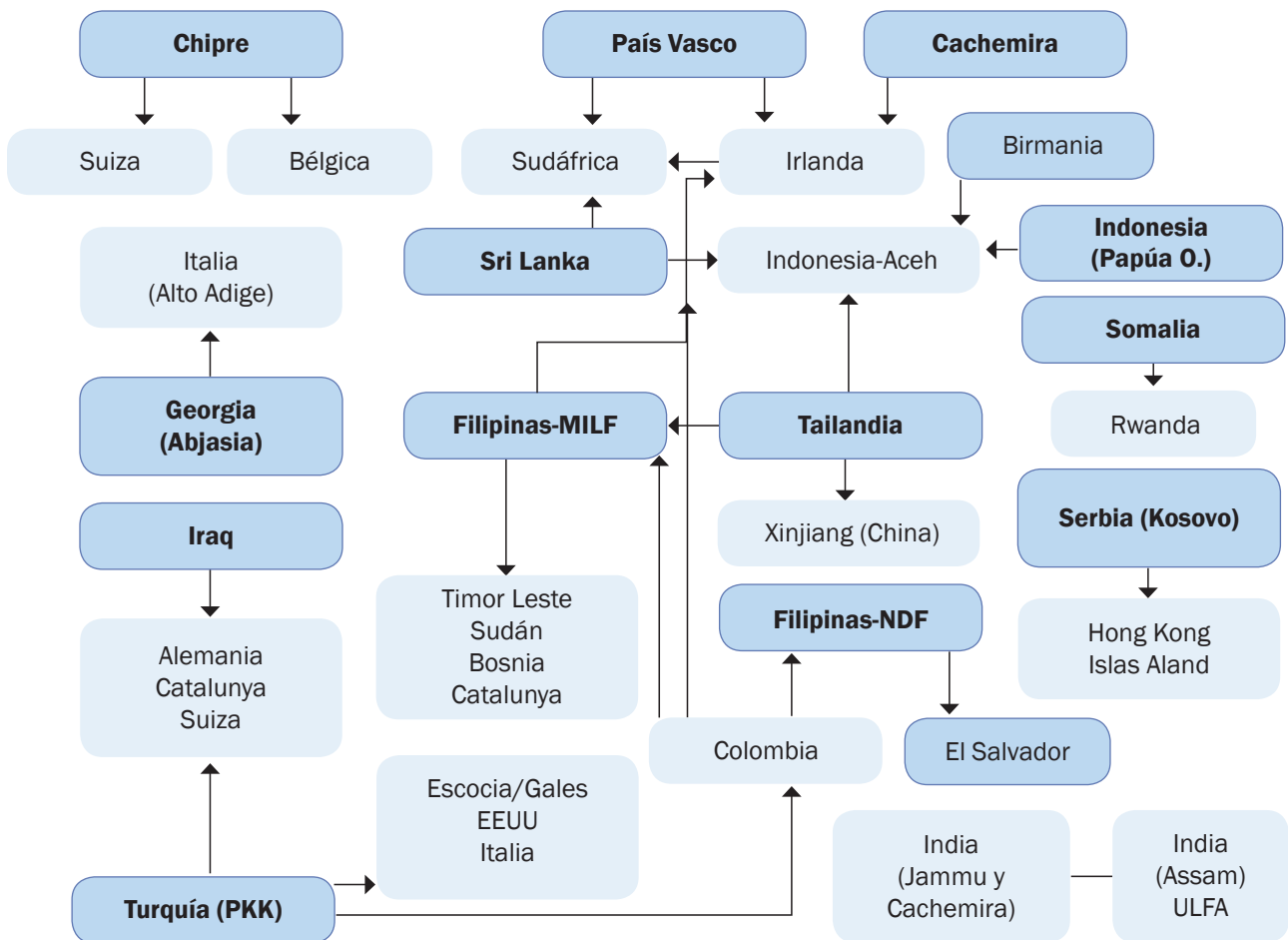
ANEXO 6. LOS TIEMPOS DE NEGOCIACIÓN EN ALGUNOS CONFLICTOS (SITUACIÓN A FINALES DE 2013)

	Inicio del conflicto	Inicio de las negociaciones	Años duración del conflicto	Años de espera hasta la primera negociación
India-Pakistán	1947	1949	66	2
Guatemala	1960	1989	36	29
Colombia – ELN	1964	1991	49	27
Colombia – FARC	1964	1983	49	19
Palestina	1967	1990	46	23
Filipinas – NPA	1969	1986	45	17
Irlanda Norte	1970	1985	35	15
Filipinas - MNLF	1972	1993	24	21
Chipre	1974	1974	39	0
Angola	1975	1991	27	16
Cabinda	1975	2002	30	27
Sáhara Occidental	1975	1991	38	16
Timor-Leste	1975	1998	24	23
Indonesia – GAM	1976	2000	29	24
Filipinas – MILF	1978	1998	35	20
India – CPI	1980	2002	33	22
India – NSCN	1980	2003	33	23
Senegal – MFDC	1982	1991	24	9
Sri Lanka	1983	1983	26	0
Sudán – SPLA	1983	1999	22	16
Etiopía – ONLF	1984	1998	29	4
Turquía – PKK	1986	1994	27	8
Uganda – LRA	1984	2009	29	25
Armenia-Azerb.	1991	1994	22	3
Sierra Leona	1991	1996	10	5
Somalia	1991	2000	22	9
Argelia	1992	1999	21	7
Bosnia-H.	1992	1992	3	0
Georgia-Abjasia	1992	1992	21	0
Tayikistán	1992	1994	5	2
Burundi – FNL	1993	2002	20	9
Nigeria-MEND	1994	2008	19	14
RDC – FDLR	1994	2004	19	10
Nepal – CPN	1996	2003	10	7
Congo- Ninjas	1998	1999	5	1
Etiopía-Eritrea	1998	1998	2	0
RD Congo	1998	1998	3	0
Liberia-Lurd	2000	2002	3	2
Costa de Marfil	2002	2002	4	0

	Inicio del conflicto	Inicio de las negociaciones	Años duración del conflicto	Años de espera hasta la primera negociación
Sudán - Darfur	2003	2003	10	0
Yemen	2004	2006	8	2
Sudán - Este	2005	2006	1	1
Kenia	2008	2008	1	0
Georgía - Rusia	2008	2008	1	0

(En negrita, los conflictos ya terminados).

ANEXO 7. CUÉNTAME CÓMO PASÓ.... LOS ESPEJOS DE LA PAZ



Aunque todos los conflictos y sus respectivos procesos de paz o negociación son diferentes, suelen existir aspectos en cada uno de ellos, sea por su metodología, objetivos o por otras razones, que explican que atraigan la atención. En este cuadro se reflejan procesos en los que sus actores, sean gubernamentales o actores armados, han estudiado, observado o viajado a otras regiones para conocer más de cerca cómo hicieron para desarrollar su proceso, por lo que se han creado interesantes espejos donde encontrar inspiración para encarar las propias dificultades.

ANEXO 8. CONFLICTOS, PROCESOS DE PAZ Y RESOLUCIONES DEL CONSEJO DE SEGURIDAD EN 2013

	Número de resolución
Malí	2100
Senegal	
Nigeria (Boka Haram)	
Etiopía (Ogadén)	
Libia	2095
Somalia	2093 - 2102 - 2111 - 2124 - 2125
Sudán	2091 - 2109 - 2113 - 2126 -2132
Sudán del Sur	2104 -2132
RCA	2088 - 2121 - 2127
Burundi	2090
RD Congo	2098
Uganda	
Argelia	
Sáhara Occidental	2099
Colombia	
Afganistán	2096 - 2120
India	
India-Pakistán (Cachemira)	
Pakistán	
China (Tíbet)	
Filipinas	
Birmania	
Tailandia (Sur)	
Chipre	2089 - 2114
Kosovo	
Turquía (PKK)	
Armenia-Azerbaiyán	
Georgia	
Moldavia (Transdniestria)	
Rusia (Chechenia)	
Rusia (Ingusetia)	
Rusia (Daguestán)	
Rusia (Kabardino-Balkaria)	
Iraq	2110
Israel-Palestina	
Israel - Siria	2108 - 2131
Siria	2118
Yemen	

En negrita se señalan los conflictos armados.

ANEXO 9. LA GESTIÓN DEL PASADO EN LOS ÚLTIMOS ACUERDOS DE PAZ

País	Año acuerdo de paz	Iniciativas	Año	Demora
El Salvador	1992	Creación de una Comisión de la Verdad y posterior amnistía general	1992	0 años
Sudáfrica	1994	Creación de una Comisión de la Verdad y la Reconciliación	1994	0 años
Guatemala	1996	Creación de una Comisión para el Esclarecimiento Histórico	1997	1 año
		Creación de una Comisión Internacional contra la Impunidad	2007	11 años
Tayikistán	1997	Creación de una Comisión de Reconciliación Nacional que aprobó una ley de perdón mutuo y un proyecto de ley de amnistía	---	---
Irlanda del Norte	1998	Creación de un Grupo Consultivo sobre el Pasado , que no ha encontrado apoyo para crear una Comisión de la Verdad y la Reconciliación	2007	9 años
Angola	2002	---	---	---
Sierra Leona	2002	Creación de una Comisión de la Verdad y la Reconciliación y existencia de un Tribunal Especial para Sierra Leona	2002	0 años
Liberia	2003	Amnistía tras los acuerdos de paz y posterior creación de una Comisión de la Verdad y la Reconciliación	2005	2 años
Indonesia (Aceh)	2005	En el acuerdo de paz se procedió a la amnistía de los miembros del GAM y se previó constituir una Comisión de la Verdad y la Reconciliación, todavía no formada	---	---
Sur del Sudán	2005	---	---	---
Nepal	2006	En 2009 hubo un compromiso verbal de crear una Comisión sobre Desaparecidos y una Comisión de la Verdad y la Reconciliación.	---	---
Burundi	2008	En el acuerdo de paz se acordó la inmunidad provisional para los miembros de las FNL y su transformación en partido político. Está pendiente la creación de una Comisión de la Verdad y la Reconciliación	---	---

ANEXO 10. PROCESOS DE PAZ DE LOS ÚLTIMOS AÑOS

El presente anexo resume los procesos de paz acontecidos en doce países: El Salvador, Guatemala, Irlanda del Norte, Angola, Sudáfrica, Liberia, Tayikistán, Sierra Leona, sur del Sudán, Burundi, Indonesia (Aceh) y Nepal. Abarca procesos iniciados entre 1984 (El Salvador) y 2002 (Nepal), con duraciones que van de los cuatro años de Nepal a los 21 de Irlanda del Norte. La mayoría ha tenido mediaciones (4 de las Naciones Unidas), y en cuanto a los motivos de fondo, cuatro han sido por la democratización del país, cinco por el reparto del poder político y tres por el autogobierno. En dos procesos (Guatemala y Sudáfrica), hubo amplia participación social, mientras que en el resto, los procesos fueron llevados a cabo de forma más piramidal. Al finalizar los acuerdos, en todos los casos se procedió a la amnistía de los combatientes, aunque en algunos casos se crearon Comisiones de la Verdad. Todos los grupos de oposición que lucharon durante el conflicto acabaron ocupando puestos de responsabilidad en los nuevos Gobiernos surgidos tras los Acuerdos de Paz.

Angola, sur del Sudán y Burundi. La crisis humanitaria fue determinante en el sur del Sudán e Indonesia (Aceh), en este último país, una catástrofe natural, un tsunami, desencadenó el inicio del proceso. En Nepal, por último, las manifestaciones populares contra la monarquía propiciaron las negociaciones que condujeron al Acuerdo de Paz definitivo.

El proceso de El Salvador

En 1980 se inició la guerra civil, que causó 75.000 muertos, al enfrentarse la guerrilla del FMLN al Gobierno militarista y represivo del país. En 1983, el Consejo de Seguridad aprobó una resolución en la que expresaba su apoyo a las actividades en pro de la paz del Grupo de Contadora (Colombia, México, Panamá y Venezuela), que había iniciado una serie de consultas con los cinco países centroamericanos. Entre 1984 y 1987 se realizaron los primeros encuentros (cuatro) de diálogo exploratorio (sin resultados) entre el Gobierno y delegados del

	Período negociación	Años	Mediación	Motivo de fondo
El Salvador	1984-1994	10	ONU	Democratización del país
Guatemala	1985-1996	11	ONU	Democratización el país
Irlanda Norte	1987-2008	21	-	Autogobierno
Angola	1988-2002	14	Portugal, Rusia, EEUU	Reparto del poder político
Sudáfrica	1989-1994	5	-	Democratización del país
Liberia	1990-2003	13	ECOWAS	Reparto del poder político
Tayikistán	1992-1997	5	ONU	Reparto del poder político
Sierra Leona	1994-2002	8	ONU	Reparto del poder político
Sur del Sudán	1998-2005	7	IGAD	Autogobierno
Burundi	1998-2008	10	Tanzania Sudáfrica	Reparto del poder político
Indonesia (Aceh)	2000-2005	5	CDH Finlandia	Autogobierno
Nepal	2002-2006	4	-	Democratización del país

Los motivos para entrar a negociar e iniciar el proceso de paz han sido diversos, pero en todos los casos fue determinante el cansancio de la guerra y el deseo de paz de la población. En los casos de El Salvador y Guatemala fue decisivo el contexto regional favorable a los diálogos (Grupo de Contadora), así como en Tayikistán. En Guatemala influyeron las elecciones presidenciales que propiciaron un cambio de escenario político. En Irlanda del Norte y en Sudáfrica fue importante la necesidad económica de lograr la paz. En Tayikistán y en Sudáfrica influyó que la guerrilla dejara de tener una retaguardia asegurada. La presión externa influyó en Sudáfrica,

FMLN, con mediación del arzobispo de El Salvador, monseñor Arturo Rivera y Damas. En el último, Ronda de la Nunciatura de octubre de 1987, se emitió un comunicado que expresaba la voluntad de buscar un cese al fuego y de respaldar las decisiones tomadas por el Grupo de Contadora. Era una etapa de maduración y flexibilización de posiciones. En 1986 es de destacar el Proceso de Esquipulas, que recogía el trabajo del Grupo de Contadora, al que se unió el Grupo de Apoyo (Perú, Argentina, Brasil y Uruguay), con el respaldo de la OEA y de la ONU. Entre 1987 y 1990, los presidentes centroamericanos exhortaron a una salida política negociada.

En septiembre de 1989 se realizaron los primeros buenos oficios del secretario general de las Naciones Unidas a partir de una solicitud del presidente Cristiani y del FMLN, realizada en México. El secretario general nombró al diplomático peruano Álvaro de Soto como su representante especial. En el acuerdo suscrito en México entre el Gobierno y el FMLN se decidió entablar un proceso de diálogo con el fin de poner fin al conflicto armado. En noviembre, sin embargo, el FMLN lanzó una ofensiva general para demostrar su fuerza, que fue contenida por las FFAA, por lo que ambas partes llegaron a la conclusión de que estaban en situación de empate mutuo a nivel militar.

En abril de 1990 se procedió a una reunión de diálogo en Ginebra, auspiciada por las Naciones Unidas y en presencia del secretario general, donde se firmó un acuerdo que fijó el conjunto de normas a seguir en el proceso de negociación y se estableció la voluntad de ambas partes de alcanzar una solución negociada y política. Los objetivos eran terminar el conflicto armado por la vía política, impulsar la democratización del país, garantizar el irrestricto respeto a los derechos humanos y reunificar a la sociedad salvadoreña. En mayo de aquel año se celebró una reunión en Caracas, donde se estableció la agenda general de negociaciones y el calendario, que se dividió en dos fases: 1) acuerdos políticos en varios campos que permitieran el cese del enfrentamiento armado; y 2) el establecimiento de garantías y condiciones necesarias para la reincorporación del FMLN a la vida civil, institucional y política del país. En julio se llegó al Acuerdo de San José (Costa Rica) que establecía el compromiso de respetar los derechos humanos por ambas partes, y preveía el establecimiento de una misión de verificación de las NNUU (futura ONUSAL), antes de lograrse el cese al fuego.

En abril de 1991 se llegó a un acuerdo en la ciudad de México, donde se dieron por finalizadas las negociaciones en lo que respecta a tenencia de tierras y se incluyeron reformas constitucionales de orden judicial, militar, electoral y de derechos humanos. Se creó la Comisión de la Verdad para investigar los graves hechos de violencia ocurridos desde 1980. La Comisión recibió más de 22.000 denuncias. En mayo se aprobó la Resolución 693 del Consejo de Seguridad para la formación de la Misión de Observadores de las Naciones Unidas para el Salvador (ONUSAL), con el mandato inicial de verificar el cumplimiento de los Acuerdos de Derechos Humanos de San José. Posteriormente ampliaría su mandato. La Misión tenía un triple componente: una División de Derechos Humanos, otra Militar y una de Observadores Policiales. En septiembre hubo una intervención directa del secretario general de la ONU, quien sentó a las

partes en Nueva York (Acuerdo de Nueva York) en una cumbre en la que acordaron las garantías mínimas de seguridad para el cese al fuego, que serían verificadas por la naciente Comisión Nacional para la Consolidación de la Paz (COPAZ), compuesta por todas las fuerzas políticas del país. En diciembre se realizaron las negociaciones finales en la sede de las NNUU en Nueva York, y el 31 de diciembre se llegó a un acuerdo.

En enero de 1992 se proclamó una amnistía general y se firmó el Acuerdo de Paz de Chapultepec, por el que se procedió a la modificación de las Fuerzas Armadas (depuración de los oficiales implicados en la guerra sucia y reducción de los efectivos), a la creación de la Policía Nacional Civil, a la disolución de los servicios de inteligencia militar, a la supresión de los cuerpos paramilitares, a modificaciones del sistema judicial y a la defensa de los derechos humanos, a la creación de una Comisión de la Verdad, a modificaciones del sistema electoral, a la transformación del FMLN en partido político, a la adopción de medidas económicas y sociales, y a la ampliación del mandato de ONUSAL (División Militar y Policial). En febrero se produjo el cese del enfrentamiento armado y el inicio de la desmovilización. En diciembre se legalizó el FMLN como partido político, y al día siguiente se celebró oficialmente el fin definitivo del conflicto armado.

Los factores determinantes para la obtención de los acuerdos fueron varios: el anhelo de paz del pueblo salvadoreño, los cambios de la derecha civil, la deslegitimación de las Fuerzas Armadas, el asesinato de los seis sacerdotes jesuitas, el empate militar entre las FFAA y el FMLN, la flexibilización de las posiciones, la mediación de las Naciones Unidas, la labor de los Países Amigos (España, México, Colombia y Venezuela), el papel positivo de la Iglesia católica y de la Comisión Nacional de Reconciliación, el nuevo escenario geopolítico (fin del Imperio soviético, derrota sandinista), la presión de los Estados Unidos en la etapa final y la influencia del Grupo de Contadora. El proceso había durado diez años.

El proceso de Guatemala

Como en muchos procesos de paz, el de Guatemala necesitó muchos años, más de una década, para transformarlos primeros acercamientos en el acuerdo firmado en 1996. Los orígenes se remontan a 1983, cuando Colombia, México, Panamá y Venezuela formaron el Grupo de Contadora, con el propósito de estimular cambios democráticos en la región centroamericana y generar, en breve tiempo, una presión regional a favor de la paz en Centroamérica. Contadora es un ejemplo de cómo un factor externo

puede convertirse en un detonante favorable al logro de un ambiente propicio para el diálogo y la negociación, hasta el punto de que la paz en Guatemala, pero también en El Salvador y Nicaragua, no hubiera existido sin el concurso de esta iniciativa.

La presión regional coincidió, además, con los primeros pasos dados, poco después, en el interior del país a favor de la civilidad. Guatemala arrastraba largos años de conflicto y de militarización, y no fue hasta 1984 cuando los militares guatemaltecos dieron las primeras muestras de acceder al traspaso de poderes hacia manos civiles, que se concretarían en las elecciones presidenciales de 1985, ganadas por Vinicio Cerezo, presidente que daría origen a la transición democrática esperada tras años de dictadura militar. Cerezo fue quien inició los primeros acercamientos con la guerrilla, concretamente en España y en la sede de la Embajada guatemalteca, en una primera exploración sobre la predisposición de la guerrilla URNG para iniciar un proceso de negociación. Aunque en aquel momento no se daban las condiciones propicias, el encuentro fue decisivo para iniciar un proceso de maduración que daría resultados años después. En todo caso, sin el coraje para realizar ese primer encuentro y la visión de futuro del presidente Cerezo, la paz no se habría conseguido en Guatemala.

En 1986 y 1987 se produjo de nuevo un empuje regional con los Acuerdos de Esquipulas I y II, con el lema de «paz por democracia». Fruto de esos encuentros fue la creación en Guatemala de la Comisión de Reconciliación Nacional, que en los años siguientes jugaría un papel destacado en el logro de la paz. Paralelamente, fructificaron los grupos sociales y religiosos a favor de la paz, en lo que sería el sello de marca de la experiencia guatemalteca: el aporte decisivo de su sociedad civil, en una implicación que pocos procesos de paz han tenido. En aquella época fue decisiva igualmente la aportación de una persona, el pastor luterano estadounidense Paul Wee, ex secretario general de la Federación Mundial Luterana, cuyos buenos oficios permitieron los primeros acercamientos entre la URNG y los militares. Si en Sudáfrica se habla del factor humano refiriéndose a la decisiva aportación de Nelson Mandela, la historia de Guatemala ha de rendir tributo a la figura crucial de Paul Wee, dado que el proceso hubiera seguido otro ritmo y otros derroteros sin su aportación, que permitió crear un ambiente que propició que en 1989 se convocara a un Gran Diálogo Nacional.

En 1990 se inició un proceso sumamente trascendente que recibió el nombre de «Consultas de Oslo», al celebrarse en aquella ciudad una primera reunión de la URNG con la Comisión Nacional de Reconciliación (CNR), lo que consolidó

a Noruega como uno de los países más activos en la diplomacia de la paz. Ese encuentro inauguró una serie de reuniones entre delegados de la CNR y la URNG en diferentes países. Se celebró un encuentro en El Escorial (España) con presencia de los partidos políticos, otro en Ottawa (Canadá) con el sector empresarial, otro en Quito (Ecuador) con grupos religiosos, otro en Metepec (México) con sectores populares y sindicales, y el último en Atlixco (México) con organizaciones docentes, pequeños empresarios y colegios universitarios. Esas reuniones crearían las bases para que, en 1991, se iniciara la negociación directa entre la URNG y el Gobierno, que duraría cinco años. El presidente Serrano, que había sustituido a Cerezo, lanzó una iniciativa para la Paz Total que permitió la firma, en el mes de abril, de un acuerdo en México con una agenda negociadora de once puntos, en la que los principales capítulos eran el fortalecimiento de la sociedad civil y la función del ejército, los pueblos indígenas, la reforma constitucional y el régimen electoral, el reasentamiento de la población desplazada, las condiciones socioeconómicas, y la reforma agraria. En julio se celebró una segunda ronda de negociaciones, en Querétaro (México) en la que se trataron los principios para la democratización del país. Como se observará, el proceso guatemalteco tuvo un importante desarrollo desde el exterior del país.

En 1993, bajo la presidencia de Ramiro de León, se iniciaron las reformas institucionales de Guatemala, y la Comisión Nacional de Reconciliación dejó de funcionar. Se creó, no obstante, un Fondo Permanente de la Paz, en el que se daba voz a la sociedad civil, y al finalizar el año se iniciaron las negociaciones más formales con la URNG, después de varios «encuentros ecuménicos» organizados por el pastor Paul Wee. Al año siguiente, se realizaron rondas de negociaciones en México y se inició la mediación de la ONU, con el Acuerdo Marco para la Reanudación de las Negociaciones, con una serie de rondas que durarían hasta el acuerdo final de 1996. Se puso en marcha la figura de «países amigos», conformada por Colombia, México, Noruega, España, Estados Unidos y Venezuela, que daría apoyo diplomático y económico al proceso. Las Naciones Unidas crearon la MINUGUA (Misión de las Naciones Unidas en Guatemala), cuya misión verificadora duraría hasta 2004, y en marzo se firmó el importante Acuerdo sobre Derechos Humanos entre el Gobierno y la URNG, siendo de destacar que este acuerdo se firmó sin un alto el fuego, es decir, en medio de las hostilidades, pero con el propósito de «humanizar» la guerra. Se acordó solicitar la creación de una Asamblea Permanente de la Sociedad Civil, que se creó en abril y que duró hasta 1996, con el mandato de debatir las materias de fondo abordadas en las negociaciones bilaterales.

El proceso de Guatemala aportó, con la ASC, un modelo de participación ciudadana sumamente enriquecedor, siendo de los procesos donde la sociedad civil ha tenido más posibilidades de incidir en la mesa de negociación, concretamente, bajo un esquema de funcionamiento por el que se nombraron diez delegados por cada sector social representado, que adoptaban propuestas de «mínimo denominador común» para ser trasladadas a la mesa negociadora.

En 1996, finalmente, se firmó el acuerdo final de paz que puso fin a 36 años de conflicto armado. Constó de 13 acuerdos y 300 compromisos, que no se llegaron a cumplir en su totalidad, en parte porque eran demasiado ambiciosos y en parte porque se perdió un referéndum de 1999 que tenía que ratificar algunos. Guatemala es, pues, un proceso criticado por considerarse con excesivas aspiraciones, poniendo sobre la mesa el dilema de si es mejor un acuerdo menos ambicioso pero realista, o lo contrario. En cualquier caso, el acuerdo puso fin a la violencia armada y permitió que años más tarde, ya en 2007, se creara una Comisión Internacional contra la Impunidad. El proceso de paz duró once años.

El proceso de Irlanda del Norte

El proceso de paz norirlandés también duró algo más de una década. Sus orígenes inmediatos se remontan a mediados de los años ochenta, y con un ambiente favorable a la paz, ya sea por el cansancio de la guerra, el contagio de otros procesos, la necesidad económica de lograr la paz, el apoyo de la nueva Administración estadounidense o el tremendo deseo de paz de la población. En 1987 se iniciaron los primeros diálogos secretos entre John Hume, líder del Partido Laborista y Socialdemócrata norirlandés (SDLP), con el Gobierno británico. Hume recibiría once años más tarde el Premio Nobel de la Paz por su contribución a la paz en Irlanda del Norte. En 1990 se procedió a la apertura de un canal de comunicación con dirigentes del Sinn Féin, y en diciembre de 1993 el Gobierno británico proclamó la Declaración de Downing Street, por la que aceptaba el derecho de autodeterminación de Irlanda del Norte y se comprometía a facilitar un acuerdo con la población irlandesa, así como también la entrada del Sinn Féin al diálogo político. Esto permitió que en 1994 el IRA decretara un alto al fuego, hasta febrero de 2006. En enero de 2005 se declaró un alto el fuego de los grupos paramilitares lealistas, y en noviembre de ese año se produjo la visita a Irlanda del Norte del presidente de Estados Unidos, Bill Clinton, lo que supuso un enorme espaldarazo al proceso.

En junio de 1996 se iniciaron las negociaciones multipartidistas incluyentes, al principio sin el

Sinn Féin, con mediación del ex senador George Mitchell, que funcionaron bajo el principio del «consenso suficiente», es decir, que las decisiones se tomaban por mayoría simple, siempre y cuando participaran los principales partidos. La toma de decisiones también incluía el llamado «consentimiento paralelo», por el que era necesaria una mayoría tanto de nacionalistas católicos como de unionistas protestantes, y se negociaba bajo el principio de que «nada estaba acordado hasta que todo estuviera acordado», es decir, que los acuerdos parciales no tendrían validez hasta que todo estuviera acordado. Bajo la mediación del ex senador Mitchell se estipuló que en el proceso sólo se utilizarían medios pacíficos y políticos, en lo que se denominó «principios Mitchell». En esa época la ministra británica para Irlanda del Norte, Mo Moulam, demostró su coraje realizando visitas a las cárceles para entrevistarse con presos del IRA y de los grupos paramilitares protestantes, con objeto de convencerlos para que participaran en el proceso de paz. En 1997 el IRA realizó una segunda tregua, que permitió que el Sinn Féin se reincorporara al diálogo multipartito. En abril de 1998, finalmente, se firmó el acuerdo de paz o Acuerdo de Belfast (también conocido como de «Viernes Santo»), por el que se preveía la reforma policial, la reforma de las instituciones de Irlanda del Norte, la formación de un Consejo Ministerial británico-irlandés, un Consejo Ministerial Norte-Sur y una Comisión de Derechos Humanos. Siete años después, en 2005, el IRA renunció a la lucha armada. En 2007 se estrenó un Gobierno compartido entre católicos y protestantes, y en 2008 se produjo el definitivo desmantelamiento oficial del IRA. La reconciliación tardará muchos años en producirse, y probablemente no será realidad hasta dentro de una generación, pero podrán darse los avances en ausencia de atentados.

El proceso de Angola

La guerra civil de Angola se inició en 1975, duró 26 años y causó medio millón de muertos. Enfrentó a las fuerzas gubernamentales del MPLA, que recibieron el apoyo de la URSS, Cuba y países del Este, contra las fuerzas rebeldes de la UNITA, lideradas por Jonas Savimbi y apoyadas inicialmente por Estados Unidos, Sudáfrica, Zaire y otros Gobiernos africanos. El primer intento de negociación se produjo en diciembre de 1988, cuando se firmó de manera forzada un acuerdo en Nueva York que, sin embargo, no abordaba las causas del conflicto y no implicaba la interrupción de las injerencias extranjeras. Los dos primeros acuerdos oficiales importantes (el de Bicesse en mayo de 1991 y el de Lusaka en noviembre de 1994), ambos alcanzados bajo el auspicio de la comunidad internacional, no

consiguieron frenar los enfrentamientos militares, mientras que el tercero, el Memorando de Luena de 2002, donde la comunidad internacional jugó un papel poco destacado, permitió lograr el cese de hostilidades y poner fin a la guerra.

Las negociaciones oficiales empezaron en Portugal en 1990, bajo los auspicios de una troika formada por Portugal, la URSS y los Estados Unidos, que condujo a que el MPLA aceptara convertir a Angola en un Estado multipartidista. En mayo de 1991 se firmó en Portugal, y con la mediación del Gobierno de dicho país, el Acuerdo de Bicesse, con la presencia del presidente Dos Santos y de Savimbi, por el que se había de celebrar elecciones con la participación de la UNITA y la supervisión de las Naciones Unidas, aunque ninguna de las dos partes había abandonado sus aspiraciones de lograr una victoria militar. También se formó la segunda misión de la ONU en Angola (UNAVEM II), con la función de observar y verificar el proceso de desarme y respaldar la creación de un nuevo ejército nacional único. Mientras, las fuerzas sociales y políticas no militares quedaban marginadas de cualquier proceso. El MPLA ganó las elecciones, convocadas de forma excesivamente apresurada en septiembre de 1992, y la UNITA denunció fraude y reinició las hostilidades, sin que UNAVEM II pudiera hacer nada. Estados Unidos dejó de apoyar a la UNITA y reconoció al Gobierno de Angola, lo que dio paso a que la ONU abriera sanciones a la UNITA, que en octubre de 1993 se vio forzada a reconocer los Acuerdos de Bicesse y a reiniciar el diálogo. Durante un año, y en medio de combates que redujeron sustancialmente la capacidad de la UNITA, las dos partes llevaron a cabo un diálogo mediado por el representante especial de las Naciones Unidas, Alioune Blondin Beye, y los representantes de la troika, que condujo a la firma del Protocolo de Lusaka, en noviembre de 1994, por el que la UNITA debía desarmarse a cambio de participar en el Gobierno de Unidad Nacional y Reconciliación. La UNITA, sin embargo, no se desarmó y continuó explotando los recursos diamantíferos para continuar la guerra, lo que condujo a que el Consejo de Seguridad reforzara, en junio de 1998, las sanciones contra la UNITA. Bajo el Protocolo de Lusaka ambas partes debían concluir un proceso electoral, bajo supervisión de la ONU, además de proceder al cese de hostilidades, al acuartelamiento de los efectivos de la UNITA y al desarme. En febrero de 1995 se creó la Misión de las Naciones Unidas UNAVEM III, con la misión de ayudar al Gobierno de Angola y a la UNITA a restaurar la paz y lograr la reconciliación nacional sobre la base de los acuerdos de Bicesse y de Lusaka. Savimbi se reunió con el presidente Mandela en mayo de 1995, y poco después el MPLA ofreció a Savimbi la vicepresidencia del país. En marzo de

1996, Savimbi y Dos Santos llegaron a un acuerdo para formar un Gobierno de coalición. Cuando expiró el mandato de la UNAVEM III, en junio de 1997, se creó la MONUA, con un componente de 1.500 efectivos, pero en 1999 el Gobierno angolés, que se sentía militarmente fuerte para derrotar a la UNITA, pidió su clausura, por lo que se trasladó de Luanda a Nueva York. La tregua definitiva entre el MPLA y la UNITA sólo pudo alcanzarse en 2002, cuando el líder de esta última, Jonas Savimbi, fue asesinado de varios disparos el 22 de febrero, lo que permitió lograr un alto el fuego con el nuevo líder, el secretario general de la UNITA, Paulo Lukamba, y formar un Gobierno de Unidad Nacional. UNITA abandonó la lucha armada y se convirtió en partido político. Oficialmente, se desmovilizó en agosto de 2002. El acuerdo de paz se oficializó en el Memorando de Luena de abril de 2002. El proceso de negociación había durado catorce años.

El proceso de Sudáfrica

El proceso sudafricano, menos extenso en el tiempo, también nació resultado de un ambiente propicio. A finales de los años ochenta, Sudáfrica vivía con problemas de gobernabilidad, existía una enorme presión externa sobre la política del apartheid, el país sufría una importante crisis económica, y el Congreso Nacional Africano (CNA) de Nelson Mandela perdía los apoyos externos, como resultado de la caída del Muro del Berlín y del fin del Imperio soviético. Todos estos factores se conjugaron a favor de una negociación que plasmaría en 1998 el presidente De Clerk, que abrió negociaciones secretas con Mandela, convertido ya en el artífice de un proceso que daría la vuelta al mundo y se convertiría en referencia para otros países que buscan un esquema de transición a la democracia y de reconciliación. Mandela utilizó sus extraordinarias dotes persuasivas para ganarse la confianza y el respeto de sus oponentes y convertir los diálogos secretos en negociaciones formales. Fue liberado en 1990, al tiempo que se legalizaban todas las formaciones políticas y se iniciaba el período de transición. En marzo del año siguiente las iglesias convocaron una Conferencia de Paz, que obtuvo muy buena acogida por el sector empresarial, convertido en uno de los sectores más favorables al cambio, hasta el punto de crear un Movimiento Empresarial de Consulta. En abril, el presidente De Clerk anunció una cumbre de paz, y poco después se formó una Comisión Facilitadora civil y una Convención Nacional de Paz. A partir de ahí, se daría un proceso en paralelo: por una parte se puso en marcha, de 1991 hasta 1994, el Acuerdo Nacional de Paz, como instrumento de participación ciudadana, y por otra se instrumentó la Conferencia para una Sudáfrica Democrática

(CODESA), compuesta de cinco grupos de trabajo, y el Proceso de Negociación Multipartidista (PNP), como mecanismo de negociación formal entre el Gobierno y los partidos políticos, incluido el CNA.

El instrumento de participación ciudadana, el Acuerdo Nacional de Paz, funcionaba con dos tipos de estructuras: una Comisión Nacional de Paz (formada por sesenta personas) y un Secretariado Nacional de Paz (compuesto por siete personas), y estructuras regionales y locales. Estas últimas estaban conformadas por once Comisiones Regionales de Paz (con representantes de grupos políticos, empresarios, sindicatos, autoridades locales, policía, Comisiones Locales y otros sectores), 260 Comisiones Locales de Paz (que reflejaban la composición de cada comunidad y respondían ante las Comisiones Regionales), y 15.000 Monitores de Paz. Esta estructura cívica, similar en el fondo a la de la Asamblea de la Sociedad Civil guatemalteca, debatió durante tres años los temas de la agenda de la negociación hasta que en 1994 se celebraron las elecciones generales, con la victoria de Nelson Mandela y la instauración de un Gobierno de transición, que dio origen a la Asamblea Constituyente y a la formación de una Comisión para la Verdad y la Reconciliación, operativa hasta 1999. En diciembre de 1996 se aprobó la nueva Constitución que ha dado origen a la nueva Sudáfrica del siglo XXI, llena de retos pero libre del apartheid. Y todo ello, gracias al coraje y don de masas del presidente Mandela, el «factor humano» del milagro sudafricano, en un proceso que junto con el carisma de su líder ha aportado al mundo un modelo participativo con una experiencia singular de reconciliación, por la que el perdón venía condicionado por el desvelamiento de la verdad. El proceso de paz duró cinco años.

El proceso de Liberia

En 1980, Samuel Doe asumió el poder tras una revuelta popular. En 1989 se inició la guerra civil, cuando Charles Taylor abandonó el Gobierno de Doe y reunió a un grupo de rebeldes entorno al NPFL en Costa de Marfil y atacó la capital, a lo que respondió la ONU en 1990, cuando la Comunidad Económica de los Estados de África Occidental (CEDEAO) emprendió diversas iniciativas para resolver el conflicto, entre ellas la intervención de una fuerza regional observadora del alto al fuego (ECOMOG), que se convertiría en una facción opositora dentro del conflicto. Taylor recibió apoyo de Libia. Otro disidente, Johnson, capturó y mató a Doe en 1990. El ECOMOG declaró un Gobierno Interino de Unidad Nacional (IGNU), con Amos Sawyer de presidente y con apoyo de Johnson. En 1992, el ULIMO, formado por simpatizantes de Doe, inició una guerra de guerrillas. El Consejo de Seguridad impuso un

embargo de armas a Liberia y el secretario general nombró a un representante especial para facilitar las conversaciones entre la CEDEAO y las partes beligerantes. En 1993 se formó un Gobierno de coalición. Con la mediación de la CEDEAO se llegó a un acuerdo de paz en Cotonú (Benin), tras lo cual se estableció la Misión de las Naciones Unidas en Liberia (UNOMIL), con el objetivo de consolidar el alto el fuego. Al año siguiente, debido a los combates, fue imposible celebrar elecciones, pero se negociaron varios acuerdos de paz complementarios a los de Cotonú. En 1995, tras numerosas negociaciones y una decena de fracasados acuerdos de paz, en agosto se firmó el Acuerdo de Abuya (Nigeria), un pacto que integraba a los líderes de las facciones enfrentadas en un Gobierno de transición y exigía el desarme de los guerrilleros de cara a las elecciones.

En 1997, Taylor formó el Partido Patriótico Nacional y ganó las elecciones, fue elegido presidente y promulgó una política de reconciliación y unidad nacional. Aunque las principales milicias se disolvieron para constituirse en organizaciones políticas, grupos rebeldes siguieron operando desde Sierra Leona y Guinea, lo que dio origen a la segunda guerra civil. La UNOMIL finalizó su mandato, y el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas creó una Oficina de Apoyo y Construcción de Paz en Liberia (UNOL), que consiguió llegar a un acuerdo con los grupos rebeldes para compartir el poder en el país. En 1999, la ECOMOG se retiró del país. En el año 2000 se formaron grupos opositores a Taylor, como el LURD (con el apoyo de Guinea), que comenzó una guerra apoyado por los recursos diamantíferos. En febrero de 2000 se celebró en Rabat una reunión auspiciada por el rey de Marruecos, en la que participaron los jefes de Estado de los países de la Unión del Río Mano, en la que los dirigentes se comprometieron a resolver sus diferencias y se acordó el establecimiento de un Comité Conjunto de Seguridad a nivel subregional. El proceso de diálogo, no obstante, quedó suspendido cuando el presidente Taylor decidió no asistir a la reunión de septiembre, aduciendo motivos de seguridad personal. Días después, se estableció en Nueva York un Grupo de Contacto Internacional sobre Liberia integrado por diez miembros, bajo la presidencia conjunta de la CEDEAO y la UE, con el objeto de obtener mayor participación de la comunidad internacional en los esfuerzos para resolver la crisis.

A principios de 2003, con apoyo de Costa de Marfil, se formó el MODEL, grupo opositor de Taylor, que luchó junto con el LURD. En mayo, los dos grupos rebeldes se habían hecho con el control de dos tercios del país y amenazaban con tomar la capital, por lo que el Gobierno y los rebeldes se vieron obligados a negociar un acuerdo para poner fin a la guerra civil. En junio se realizó una negociación en

Accra, bajo el patrocinio de Ghana y la facilitación de la CEDEAO, en la que participaron todas las partes. Taylor dijo que estaba dispuesto a dimitir si con ello contribuía a lograr la paz. Días después, se firmó un acuerdo de cesación del fuego, que fue violado por el LURD en varias ocasiones. En julio, a raíz de la intensificación de los combates y ante la amenaza de una crisis humanitaria, el secretario general decidió nombrar a Jacques Paul, de EEUU, como su representante especial para Liberia, con el mandato de apoyar los incipientes acuerdos de transición. También propuso el despliegue de tropas internacionales y finalizar la UNOL. A principios de agosto, el Consejo de Seguridad autorizó el establecimiento de una fuerza multinacional, y debido a presiones de EEUU, la ONU y la UE, Taylor dimitió por su implicación en la guerra de Sierra Leona y por el acoso del LURD. El 18 de agosto se firmó el Acuerdo de Accra entre el Gobierno, el LURD, el MODEL y los partidos políticos, en el marco del proceso de paz de ECOWAS, y se procedió al desarme de las milicias y a la instauración de un Gobierno de transición hasta las elecciones de 2005. En el Acuerdo de Paz también se decretó una amnistía y se estableció una Comisión de la Verdad y la Reconciliación. Por ese acuerdo, las partes solicitaban a las Naciones Unidas el despliegue de una fuerza en Liberia (UNMIL), de 15.000 efectivos, para apoyar al Gobierno Nacional de Transición y propiciar la aplicación del acuerdo. En octubre finalizó la guerra, cuando las Naciones Unidas y los militares estadounidenses intervinieron y desterraron a Taylor a Nigeria. Posteriormente fue trasladado a La Haya para ser juzgado por la Corte Penal Internacional. El conflicto, de 14 años de duración, se cobró la vida de 250.000 personas y causó un millón de desplazados. Las negociaciones duraron trece años.

El proceso de Tayikistán

En 1992 se inició la guerra civil, que produjo 50.000 muertos, un año después de que Tayikistán se proclamara independiente de la URSS. En mayo, la oposición tayika, una coalición informal de grupos islámicos y otras fuerzas, tomó el poder después de dos meses de manifestaciones. Tras sufrir una derrota en diciembre, estas fuerzas, la Oposición Tayika Unida (UTO), lideradas por Abdullo Nuri, se refugiaron en Afganistán.

En septiembre de aquel mismo año se produjo la primera misión exploratoria de las Naciones Unidas, a partir del llamamiento del presidente Rakhmonov al secretario general. En noviembre se realizó una segunda misión exploratoria de las Naciones Unidas, con la participación activa de cuatro países de la Comunidad de Estados Independientes (CIS),

Kirguizistán, Kazajistán, Uzbekistán y Rusia. En abril, Ismat Kittani fue nombrado enviado especial del secretario general. En enero de 1993, Kittani fue reemplazado por Ramiro Piriz-Ballón. En marzo de aquel año se inició el «diálogo extraoficial inter-tayiko», cuando siete individuos de diferentes facciones de la guerra se sentaron en la misma mesa en Moscú. Los diálogos continuaron tras la firma del acuerdo de paz en 1997, y tuvieron cierta influencia en el devenir de los acontecimientos. En septiembre de 1993, el Consejo de Ministros de la CIS desplegó las Fuerzas de Paz Colectivas, compuestas por contingentes de la Federación Rusa, Kazajistán, Kirguizistán y Uzbekistán. Las hostilidades ya se habían reducido considerablemente.

En abril de 1994 se celebró la primera ronda de negociaciones, en Moscú, con una agenda incluyente (acuerdo político, problema de los refugiados y la consolidación del Estado). En junio se realizó la segunda ronda de negociaciones, en Teherán, con la participación de la OSCE como observadora. En septiembre se produjo una reunión de consultas, en Teherán, en la que se firmó un acuerdo de cese al fuego provisional, preparado por el equipo de las Naciones Unidas. En esa reunión hubo un importante papel de los cancilleres ruso e iraní en convencer a la UTO. En octubre se celebró la tercera ronda de conversaciones, en Islamabad, con la participación de la Organización de la Conferencia Islámica (OIC) como observadora. Culminó con un protocolo que establecía una Comisión Conjunta para supervisar el cese al fuego. En diciembre se creó la Misión de Observadores de las Naciones Unidas en Tayiskistán (UNMOT), con la misión de supervisar la situación y respaldar iniciativas regionales de paz.

En mayo de 1995 se celebró la cuarta ronda de conversaciones, en Almaty, con un acuerdo de intercambio de prisioneros y repatriación de refugiados. La UTO presentó una propuesta para un Gobierno de transición, que fue rechazada por el Gobierno. En julio y agosto, el equipo de las Naciones Unidas voló cinco veces entre Dushanbe y Kabul para realizar «negociaciones de consulta» entre el presidente Rakhmonov y el líder de la UTO, Nuri. En agosto, el presidente Rakhmonov y Nuri firmaron un Protocolo de Principios Fundamentales para Establecer la Paz y la Concordia Nacional en Tayikistán, que se convirtió en la hoja de ruta, y establecieron realizar una «ronda continua» de negociaciones. En noviembre se realizó la primera fase de la ronda continua, en Asjabab, Turkmenistán. Se discutió sobre la forma de integrar representantes de la oposición en el Gobierno y de las unidades militares de oposición en las FFAA. En julio de 1996 se produjo la tercera fase de la ronda continua, en Asjabab, Turkmenistán, y Ramiro Piriz-Ballón fue reemplazado por el representante especial Gerd

Merrem. En diciembre, Rakhmonov y Nurise reunieron en Afganistán y acordaron el cese de las hostilidades.

En enero de 1997 se firmó el Protocolo sobre Refugiados, en Teherán, con la participación decisiva del ministro de Relaciones Exteriores iraní, Velayati. De enero a mayo se celebraron rondas de diálogos en Teherán, Moscú, Meshed (Irán) y Bishkeh, en las que las dos partes se pusieron de acuerdo sobre las modalidades de desarme, desmovilización y reintegración (DDR), la integración en las FFAA, la legalización del Partido del Renacimiento Islámico y una cuota de participación del 30 % para los representantes de la UTO en las estructuras de poder. En la ronda de Bishkeh se firmó el Protocolo sobre Asuntos Políticos, con los buenos oficios de presidente de Kirguistán. En marzo se firmó el Protocolo sobre Asuntos Militares, que permitió que las fuerzas de la CIS acompañaran a las unidades de la Oposición Tayika Unida (UTO) de Afganistán hasta las zonas de agrupamiento supervisadas por la UNMOT. En ese proceso hubo una contribución decisiva del ministro de Relaciones Exteriores ruso, Primakov. El 27 de Junio, finalmente, se firmó el Acuerdo General de Paz, en el Kremlin. En julio se celebró la primera reunión de la Comisión de Reconciliación Nacional, en Moscú, que aprobó una ley de perdón mutuo y un proyecto de ley de amnistía que fue aprobado días después por el Parlamento. En noviembre se celebró una conferencia de donantes en Viena, donde se comprometieron 96 millones de dólares. El Consejo de Seguridad prorrogó el mandato de la UNMOT y cambió su cometido para que cooperara con la Comisión de Reconciliación Nacional, supervisara el DDR y coordinara la asistencia de las Naciones Unidas durante el período de transición. En 1999 se celebraron elecciones pacíficas. Rakhmonov fue reelegido presidente. El proceso de paz había durado cinco años.

Las claves de la negociación fueron varias: el cansancio por la guerra, el interés de Rusia y de Irán por la paz (las últimas rondas se hicieron en las capitales de ambos países), la influencia moderadora de Turquía y Arabia Saudí sobre la oposición tayika, el avance de los talibanes en Afganistán (con la pérdida de retaguardia para la oposición tayika), el rol fundamental de las Naciones Unidas y su Departamento de Asuntos Políticos y el buen manejo sobre los países amigos del proceso, el claro mandato del Consejo de Seguridad, la buena coordinación con los cuatro países de la CIS (Kirguistán, Kazajistán, Uzbekistán y Rusia), la participación como observadores de Irán, Pakistán, Afganistán y Turkmenistán; el rol de la OSCE y la OCI, que fueron aliados del proceso y garantes del acuerdo de paz; las negociaciones ininterrumpidas en medio del conflicto y del incumplimiento del cese al fuego (las negociaciones formaban parte de la estrategia de guerra), las relaciones personales

entre el presidente tayiko, Rakhmonov, y el líder de la oposición tayika, Nuri, que encabezaron en siete ocasiones sus respectivas delegaciones; la confidencialidad del proceso, el formato habitual de consultas entre los directores de las delegaciones y los mediadores de las Naciones Unidas, que siempre redactaban los primeros borradores y eran aceptados en el 95 % de los casos; y la existencia de un «diálogo extraoficial inter-tayiko» que influyó positivamente en la marcha de las negociaciones.

El proceso de Sierra Leona

En 1991 se inició la guerra civil, que causó unas 75.000 víctimas, al producirse una rebelión dirigida por Foday Sankoh (RUF) contra el presidente Momoh, que fue derrocado al año siguiente por un golpe militar. El capitán Strasser se convirtió en presidente y el RUF formuló nuevas demandas, por lo que siguió el conflicto. En octubre, el RUF se hizo con el control de las minas de diamantes, base de la continuación del conflicto.

En 1994, el presidente Strasser pidió los buenos oficios del secretario general de la ONU para inducir al RUF a negociar con el Gobierno. El secretario general envió a un funcionario para que intentara entrar en contacto con el RUF, sin lograrlo. Ante ello, el secretario general nombró a Berhanu Dinka como su enviado especial para Sierra Leona, con la misión de establecer contacto con dicho grupo. En 1995, la ONU, la CEDEAO y la OUA intentaron negociar un arreglo, y en diciembre de aquel año, la organización británica International Alert ayudó a concertar una reunión entre la ONU y el RUF en Abiyán (Costa de Marfil). En 1996 se celebraron elecciones presidenciales en marzo, que dieron la presidencia a Ahmad Tejan Kabbah. El RUF no participó y continuó el conflicto, pero el 25 de marzo, el Gobierno saliente y el RUF firmaron un acuerdo de cesación del fuego. También acordaron que se celebrarían negociaciones con miras a la solución del conflicto. Esas negociaciones se celebraron con la mediación de Costa de Marfil, las Naciones Unidas, la OUA y la Commonwealth. En abril, Kabbah y Sankoh se reunieron cara a cara en Costa de Marfil, donde acordaron el cese al fuego y el establecimiento de grupos de trabajo. La OUA decidió involucrarse más activamente y nombró a un enviado especial. Las negociaciones concluyeron con la firma del Acuerdo de Abiyán, en noviembre, que inicialmente ponía fin al conflicto. El acuerdo preveía una amnistía, la conversión del RUF en un partido político y un proceso de desarme, desmovilización y reintegración (DDR). El acuerdo también contemplaba la reforma electoral, judicial y de la policía. Entre diciembre de 1996 y enero de 2007 visitó Sierra Leona un Grupo de Evaluación

enviado por el secretario general de la ONU, que el 3 de enero logró reunirse con el líder del RUF.

En marzo de 1997, Sankoh fue arrestado en Nigeria, y en mayo se produjo el golpe militar de Paul Koroma, que recibió el apoyo del RUF, además, se creó el Consejo Revolucionario de las Fuerzas Armadas, que se enfrentó a las tropas del ECOMOG presentes en el país. En octubre se celebraron conversaciones en Conakry y se firmó un plan de paz que preveía el cese de las hostilidades, un mecanismo de verificación del ECOMOG, el DDR, la inmunidad para los golpistas, el regreso de Sankoh y el restablecimiento del Gobierno constitucional del presidente Kabbah. En febrero de 1998, y en respuesta a un ataque conjunto del RUF y del ejército de la junta, el ECOMOG lanzó un ataque militar que produjo la disolución de la junta y su expulsión de Freetown. El presidente Kabbah volvió a ocupar su cargo y nombró a un nuevo Gobierno. También se creó la Misión de Observadores de las Naciones Unidas en Sierra Leona (UNOMSIL). Foday Sankoh, detenido, hizo un llamamiento para la rendición, pero continuaron los combates, en parte, por el apoyo de Liberia a los miembros del RUF.

En 1999 se realizaron nuevas negociaciones entre el Gobierno y los rebeldes. En mayo se firmó el Acuerdo de Lomé y se inició un diálogo entre el Gobierno y el RUF. El Gobierno transportó a Sankoh de Freetown a Lomé, con una promesa de amnistía. Las negociaciones estuvieron facilitadas por el Gobierno de Togo. Se procedió a un cese al fuego y a la liberación de prisioneros de guerra. Las principales disposiciones del acuerdo fueron la transformación del RUF en partido político, el establecimiento de un Gobierno de unidad nacional, la concesión de la vicepresidencia para Sankoh, el establecimiento de un Consejo de Notables y Dirigentes Religiosos para que cumpliera funciones de mediación, una amnistía, la celebración de elecciones, el inicio del DDR y la reestructuración de las FFAA, el establecimiento de una Comisión de la Verdad y la Reconciliación y la retirada gradual de las fuerzas del ECOMOG. Se acordó que Togo, las Naciones Unidas, la OUA y la Commonwealth serían garantes del acuerdo. En octubre, Sankoh y Koroma regresaron a Freetown y se creó la UNAMSIL para cumplir los Acuerdos de Lomé. En noviembre se firmó en Abuya un acuerdo de cese al fuego, que preveía una función de supervisión para la UNAMSIL y la inmediata reanudación del DDR. Este acuerdo provocó divisiones dentro del RUF.

En mayo de 2000 se produjo el secuestro de 500 cascos azules por parte del RUF, lo que produjo una intervención militar británica, el desmantelamiento del RUF y la detención de Sankoh. No obstante, en noviembre se firmó el Acuerdo de Abuya I, por

el que se decretaba un alto al fuego supervisado por la UNAMSIL y la entrega de armas por parte del RUF, así como también un programa de DDR y la reestructuración de las FFAA. Como que los combates continuaban, en 2001 se produjo una ofensiva de las tropas guineanas contra el RUF. En mayo, no obstante, se firmaron los Acuerdos de Abuya II entre el RUF y el Gobierno, con los que se establecía un programa de DDR. En enero de 2002, finalmente, se produjo el fin de la guerra civil. Sankoh murió en prisión. El proceso de paz, con todos sus altibajos e incumplimientos, duró ocho años.

El proceso del sur del Sudán

El inicio del conflicto se remonta a 1983, cuando el grupo armado de oposición SPLA del sur del país se rebeló contra las Fuerzas Armadas sudanesas que se oponían a la independencia del sur del país preconizada por el SPLA. El conflicto provocó la muerte de más de un millón de personas. En 1988 se realizaron las primeras exploraciones, y al año siguiente el Gobierno y el SPLA firmaron una primera Declaración de Principios de la IGAD, entidad mediadora, para celebrar un referéndum de autodeterminación en el sur del país.

En julio de 2002 se llegó a un principio de acuerdo, bajo los auspicios de la IGAD, por el que se establecía una autonomía en el sur, antes de celebrarse un referéndum en el año 2011. También se produjo el primer encuentro directo entre el presidente del Sudán y el líder del SPLA. Entre 2002 y 2004 se celebraron varias rondas negociadoras en Kenia, en las que se avanzó sobre una amplia agenda de temas. Esas rondas permitieron que el 5 de enero de 2005 se llegara al Acuerdo de Paz definitivo, por el que el norte y el sur mantendrían separadas sus Fuerzas Armadas, se formaría una fuerza conjunta para las zonas más controvertidas, se establecería una autonomía de seis años, se celebraría un referéndum de autodeterminación en 2011, se procedería a un reparto equitativo de los beneficios del petróleo, se formaría un Gobierno de Unidad Nacional, con una vicepresidencia para el SPLA, asimismo, se acordó no aplicar la ley islámica en el sur del país y que cada territorio utilizara su propia bandera. El proceso duró 13 años en total, y la duración hasta la firma del Acuerdo de Paz fue de siete años.

El proceso de Burundi

El inicio del conflicto en Burundi se remonta a 1983, cuando fue asesinado el primer presidente hutu del país, hecho que desencadenó un ciclo de violencia que provocó la muerte de 300.000 personas. Las primeras conversaciones de paz no se iniciaron

hasta cinco años más tarde, en 1998 y en Tanzania, facilitadas inicialmente por el presidente de este país, Nyerere, y más tarde, por Nelson Mandela. En agosto de 2000 se logró en la ciudad de Arusha la firma con 17 grupos, la mayoría de las organizaciones hutus del país, y se formó un primer Gobierno de transición. Entre 2002 y 2003 se firmaron acuerdos con otros dos importantes grupos, el CNDD-FDD y el PALIPEHUTU-FNL, por lo que quedó pendiente el acuerdo con un solo grupo, las FNL lideradas por Agathon Rwaso, que no firmó un acuerdo de paz hasta seis años más tarde.

Las primeras negociaciones con las FNL de Rwaso se realizaron entre 2002 y 2004 en Gabón, Tanzania, Suiza, Kenia, Países Bajos y Sudáfrica, aunque sin resultados. En el año 2004 se creó la Operación de las Naciones Unidas en Burundi (ONUB), con el mandato de ayudar a implementar los esfuerzos para restablecer la paz y la reconciliación. Su mandato duró hasta 2006, año en que, en el mes de septiembre, se firmó en Tanzania, país mediador junto con Sudáfrica, el Acuerdo General de Alto el Fuego con las FNL, que establecía lo siguiente: a) la corrección de la cuestión étnica, identificada como una de las causas del conflicto; b) la inmunidad provisional para los miembros de las FNL y su transformación en partido político; c) la repatriación de la población refugiada y el retorno de la población desplazada; y d) la revisión de la composición de las fuerzas de seguridad y defensa. En octubre de dicho año se creó la Oficina Integrada de las Naciones Unidas en Burundi (BINUB), con el mandato de apoyar al Gobierno en sus esfuerzos para la paz y la estabilidad, y que relevó a la ONUB.

En diciembre de 2008, finalmente, se firmó el Acuerdo de Paz con las FNL, con la presencia del mediador sudafricano, Charles Nkaqula, se procedió al reparto del poder político, con 33 cargos para las FNL, y al inicio del desarme del grupo. El proceso de paz duró diez años. Posteriormente, el FNL rompió con el Acuerdo de Paz y se reanudaron las hostilidades.

El proceso de Indonesia (Aceh)

El conflicto de Indonesia (Aceh) se inició en 1976, cuando el grupo armado de oposición GAM reclamó la independencia de Aceh. El conflicto provocó la muerte de 15.000 personas. Las primeras conversaciones se realizaron en el año 2000, con la facilitación del Centro para el Diálogo Humanitario, con sede en Ginebra, con las que se logró la firma del Acuerdo Marco de Cese de Hostilidades. Las dos partes, sin embargo, mantuvieron los enfrentamientos porque no estaban dispuestas a dejar la actividad armada.

También influyó que Timor-Leste acababa de obtener la independencia, y el ejército indonesio no estaba dispuesto a perder otra región. La segunda ronda de negociaciones se produjo en mayo de 2002, también en Ginebra, y la tercera, en Tokio, en mayo de 2003. El GAM, no obstante, insistía en obtener la independencia de Aceh, aspecto rechazado de plano por el Gobierno. Así las cosas, se promulgó la ley marcial y se reiniciaron las hostilidades, período en el que, sin embargo, un consultor financiero finlandés de 46 años, Juha Cristensen, logró mantener una comunicación discreta entre las partes enfrentadas, lo que sería de vital importancia para el futuro de las negociaciones.

En diciembre de 2004 se produjo un tsunami que provocó la muerte de 170.000 personas en la región, que quedó devastada. Este hecho natural, que obligó a abrir el espacio de Aceh a la comunidad internacional, alteró por completo la situación y provocó reacciones que permitirían reiniciar las negociaciones. En enero de 2005 se produjeron los primeros acercamientos, con la mediación de la Crisis Management Initiative, impulsada por el ex presidente finlandés Martti Ahtisaari. En pocos meses se produjeron varios hechos relevantes, como una tregua bilateral, una reunión con los exiliados del GAM en Suecia, la retirada de la demanda de captura contra los líderes del GAM, y un cambio de criterio del GAM, por el que dejó de exigir la independencia para conformarse con una autonomía avanzada. De esta manera se procedió a negociar una autonomía especial, y el facilitador puso una fecha límite para llegar a un acuerdo (el verano). En agosto de 2005, finalmente, pudo firmarse el Memorando de Entendimiento entre el GAM y el Gobierno, que puso fin a 30 años de conflicto. El acuerdo se basaba en el fin de las hostilidades y en el desarme por parte del GAM, la retirada de las fuerzas militares y policiales, la amnistía para los miembros del GAM y su participación política, así como en el establecimiento de una comisión de la verdad y la reconciliación. En diciembre de aquel año, el candidato del GAM fue proclamado gobernador de la región de Aceh. El proceso de paz, en sus dos etapas, había durado cinco años.

El proceso del Nepal

El conflicto se inició en 1996, cuando el Partido Comunista del Nepal (CPN), guerrilla maoísta, se opuso a las fuerzas de la monarquía nepalí. El conflicto provocó 10.000 muertos. En el año 2002 se iniciaron las primeras conversaciones secretas y se logró un primer alto el fuego bilateral temporal. Al año siguiente se iniciaron las conversaciones

formales, sin resultados. En noviembre de 2005, el CPN logró una alianza con siete partidos de Nepal, y se comprometió al establecimiento de una democracia, al respeto de los derechos humanos, a la convocatoria de elecciones libres supervisadas por la ONU, así como al desarme supervisado por las Naciones Unidas. Al año siguiente, en junio de 2006, se llegó a un acuerdo entre el Gobierno y el CPN, y en noviembre se firmó el Acuerdo de Paz, que ponía fin a diez años de conflicto. Se acordaron los siguientes aspectos: 1) Implementación del acuerdo de 12 puntos logrado el 22 de noviembre de 2005 entre el CPN y los siete partidos políticos, así como la implementación del código de conducta sobre el cese al fuego firmado entre el Gobierno y el CPN el 22 de mayo de 2006; 2) Llevar a cabo las actividades respectivas de manera pacífica con relación a los compromisos sobre un sistema de Gobierno multipartidista, libertades civiles, derechos fundamentales, derechos humanos, libertad de prensa y Estado de derecho, así como las normas y valores democráticos; 3) Solicitar la asistencia de las Naciones Unidas para la gestión de las FFAA y las armas de ambas partes, así como también para la observación de las elecciones imparciales para la Asamblea Constituyente; 4) Garantizar los derechos democráticos establecidos por el movimiento popular de 1990 y de 2006, en base a los compromisos expresados en el acuerdo de 12 puntos, en el preámbulo del código de

conducta de cese al fuego y en el borrador de una Constitución interina, y en consecuencia, constituir un Gobierno interino, proclamar una fecha para la elección de una Asamblea Constituyente, y disolver el Congreso y el Gobierno popular maoísta, por medio de un acuerdo alternativo basado en el consenso; 5) Deciden que estos temas son de importancia nacional y que han de lograrse sobre la base del entendimiento; 6) Garantizar que los derechos fundamentales del pueblo nepalí forman parte del proceso de formar una nueva Constitución, sin que se vean influenciados por el miedo, la amenaza o la violencia. Se necesitará una observación y una vigilancia internacional para las elecciones; 7) De forma progresiva se reestructurará el Estado para resolver los problemas relacionados con las clases, razas, regiones y género, a través de las elecciones para una Asamblea Constituyente. Compromiso para transformar el cese al fuego en una paz permanente, y para resolver los problemas a través del diálogo, con especial atención a la democracia, la paz, la prosperidad, el progreso, la independencia y soberanía del país y la autoestima. En 2008, Nepal dejó de ser una monarquía y se convirtió en una República Federal democrática. Por el Acuerdo de Paz, las Naciones Unidas supervisarían el acantonamiento y reintegración de las fuerzas maoístas, mientras que el Gobierno debería proceder a una reestructuración de sus Fuerzas Armadas. El proceso de paz duró cuatro años.

Algunas buenas lecciones de los procesos

El Salvador	Deslegitimación de las Fuerzas Armadas Buen papel de las Naciones Unidas y de los países de la región Acuerdo sobre Derechos Humanos en medio del conflicto Papel de la Comisión Nacional de Reconciliación
Guatemala	Participación de la sociedad civil Presión regional Papel de la Comisión de Reconciliación Nacional Buenos oficios de Paul Wee Consultas de la guerrilla con la sociedad civil
Irlanda del Norte	Papel de los presos Metodología de la negociación (consenso suficiente, consentimiento paralelo, principios Mitchell)
Angola	Sanciones del Consejo de Seguridad sobre los diamantes
Sudáfrica	Participación de la sociedad civil (Acuerdo Nacional de Paz) Comisión para la Verdad y la Reconciliación Papel persuasivo y reconciliador de Nelson Mandela
Tayikistán	Buena mediación de las Naciones Unidas Buen acompañamiento de los países de la región Ronda continua de negociaciones en medio del conflicto
Sur del Sudán	Encuentro directo entre el líder de la guerrilla y el presidente del país Rondas continuas de negociación
Indonesia (Aceh)	Rapidez del proceso Flexibilidad de las partes Aprovechamiento de una catástrofe natural y humanitaria (tsunami)
Nepal	Verificación de las Naciones Unidas

ANEXO 11. WEBS DE INTERÉS

African Union (www.peaceau.org/en)
Alertnet (www.alertnet.org)
Armed Conflict Database (acd.iiss.org)
Berghof Research Center (www.berghof-center.org)
Center for Humanitarian Dialogue (www.hdcentre.org)
CICDM (www.cidcm.umd.es)
Clingendael Security and Conflict Programme (www.clingendael.nl)
Conciliation Resources (www.c-r.org)
Conflictbarometer (hiik.de/en/konfliktbarometer)
Crisis Management Initiative (www.cmi.fi)
Crisis Watch (www.crisisgroup.org/library/documents/crisiswatch)
Department of Peace Studies, University of Bradford (www.brad.ac.uk/acad/peace)
Escola de Cultura de Pau (www.escolapau.org)
European Centre for Conflict Prevention (www.conflict-prevention.net)
European Forum for International Mediation and Dialogue (www.themediateur.eu)
FEWER (www.fewer.org)
FriEnt (www.frient.de)
German Working Group on Development and Peace (www.frient.de)
Global Partnership for the Prevention of Armed Conflict (www.gppac.org)
ICTJ (http://ictj.org/news/ictj-forum-series-truth-commissions-and-peace-mediation)
Incore (www.incore.ulst.ac.uk/cds/countries)
Interpeace (www.interpeace.org)
International Alert (www.international-alert.org)

International Crisis Group (www.crisisgroup.org)
International Peace Academy (www.ipacademy.org)
Kreddha (www.kreddha.org)
Naciones Unidas (www.un.org)
Norwegian Peacebuilding Centre (www.peacebuilding.no)
Peace Accords Matrix (peaceaccords.nd.edu/matrix/topic)
Peace and Justice Update (peace.sandiego.edu/reports/updates.html#bottom)
Peace Negotiations Watch (www.publicinternationallaw.org)
Peace and Security Department, African Union Commission (www.peaceau.org/en/)
People Building Peace (www.peoplebuildingpeace.org)
PRIO (www.prio.no/cwp/armedconflict/current)
Project Ploughshares (www.ploughshares.ca)
Public International Law & Policy Group (www.publicinternationallaw.org)
Reliefweb (www.relieffweb.int)
Responding to Conflict (www.respond.org)
SIPRI (www.sipri.se)
Swiss Peace (www.swisspeace.org/fast)
The Conflict Resolution Information Source (www.crinfo.org)
The Joan B. Kroc Institute (kroc.nd.edu)
Today's Mediation News (www.crinfo.org/news_feeds/v2_negotiation.cfm)
United States Institute of Peace (www.usip.org/library/pa.html)
UN Peacemaker (peacemaker.unlb.org)
Uppsala University (www.ucdp.uu.se)
Woodrow Wilson International Center for Scholars (www.wilsoncenter.org)

La Escola de Cultura de Pau

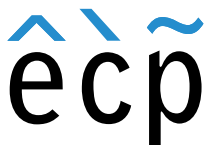
La Escola de Cultura de Pau (Escuela de Cultura de Paz) de la Universitat Autònoma de Barcelona fue creada en 1999 con el propósito de organizar varias actividades académicas y de investigación relacionadas con la cultura de la paz, la prevención y transformación de conflictos, el desarme y la promoción de los derechos humanos.

La Escola está dirigida por Vicenç Fisas, que a su vez es titular de la Cátedra UNESCO sobre Paz y Derechos Humanos de la Universitat Autònoma de Barcelona.

Las principales actividades que realiza la Escola de Cultura de Pau son las siguientes:

- La **Diplomatura de posgrado sobre Cultura de Paz** (posgrado de 230 horas lectivas).
- Los cursos **de libre elección** «Cultura de paz y gestión de conflictos» y «Educar para la paz y en los conflictos»
- **Programa de Procesos de Paz**, que realiza el seguimiento y análisis de los diferentes países con procesos de paz o negociaciones formalizadas, y de aquellos países con negociaciones en fase exploratoria. Incluye iniciativas de sensibilización e intervención en conflictos, con las que se facilita el diálogo entre actores en conflicto.
- **Programa de Educación para la Paz**. El equipo de este programa pretende promover y desarrollar el conocimiento, los valores y las capacidades de la Educación para la Paz.
- **Programa sobre Conflictos y Construcción de Paz**, programa que realiza el seguimiento diario de la coyuntura internacional, en materia de conflictos armados, situaciones de tensión, y dimensión de género en la construcción de la paz, a fin de realizar el informe anual *¡Alerta!*, informes mensuales y publicaciones trimestrales.

Escola de Cultura de Pau
Edificio MRA.
Universitat Autònoma de Barcelona
08193 Bellaterra (España)
Tel: 93 586 88 48; Fax: 93 581 32 94.
Email: escolapau@uab.cat
<http://escolapau.uab.cat>



Edifici MRA (Mòdul Recerca A),
Campus de la UAB,
08193 Bellaterra (Cerdanyola del Vallès)
Barcelona, España

Tel. (+34) 93 586 88 48
Fax. (+34) 93 581 32 94
escolapau@uab.cat
escolapau.uab.cat

UAB

Universitat Autònoma
de Barcelona

En esta novena edición del **Anuario de Procesos de Paz** se analizan los conflictos en los que se llevan a cabo negociaciones para llegar a un acuerdo de paz, con independencia de que estas negociaciones estén formalizadas, se encuentren en fase exploratoria, transcurran satisfactoriamente o, por el contrario, se encuentren estancadas o en plena crisis. También se analizan algunos casos donde las negociaciones o exploraciones son parciales, es decir, que no abarcan la totalidad de los grupos armados presentes en un país (caso de la India, por ejemplo). La mayoría de las negociaciones se refieren a conflictos armados, pero también se analizan bastantes contextos en los que, a pesar de que en la actualidad no se producen enfrentamientos armados de consideración, las partes no han alcanzado un acuerdo definitivo que acabe con las hostilidades y los contenciosos pendientes. Las negociaciones, por tanto, tienen sentido para evitar el inicio o el resurgimiento de nuevos enfrentamientos armados.

Vicenç Fisas director de la Escola de Cultura de Pau y titular de la Cátedra UNESCO sobre Paz y Derechos Humanos de la Universitat Autònoma de Barcelona, doctor en estudios sobre paz por la Universidad de Bradford, premio Nacional de Derechos Humanos 1988 y autor de más de treinta libros sobre conflictos, desarme e investigación sobre la paz. Algunos de los títulos publicados son: *Manual de procesos de paz*; *Procesos de paz y negociación en conflictos armados*; *La paz es posible*; y *Cultura de paz y gestión de conflictos*.

