

Barómetro 37

Sobre conflictos y
construcción de paz

Enero - Marzo 2015

ISSN: 2013-8016

Esta publicación es elaborada por Vicenç Fisas Armengol, Josep Maria Royo Aspa, Jordi Urgell García, Pamela Urrutia Arestizábal, Ana Villellas Ariño y María Villellas Ariño.

El contenido de este informe es responsabilidad exclusiva de la Escuela de Cultura de Paz, no de la ACCD.

El contingut d'aquest informe és responsabilitat exclusiva de l'Escola de Cultura de Pau, no de l'ACCD.

04	Glosario	111	Asia y Pacífico
10	00 Introducción	111	a) Asia Meridional
		113	b) Sudeste asiático
12	01 Conflictos armados	116	Europa
15	1.1. Conflictos armados:	116	a) Europa occidental, central y oriental
	evolución trimestral por regiones	117	b) Sudeste de Europa
15	África	119	c) Cáucaso
15	a) África Occidental	121	Oriente Medio
18	b) Cuerno de África		
20	c) Grandes Lagos y África Central		
28	d) Magreb y Norte de África	123	Escola de Cultura de Pau (UAB)
29	América		
30	Asia y Pacífico		
30	a) Asia Meridional		
35	b) Sudeste Asiático y Oceanía		
38	Europa		
38	a) Europa Oriental		
40	b) Sudeste de Europa		
41	c) Rusia y Cáucaso		
42	Oriente Medio		
42	a) Al Jalish		
45	a) Mashreq		
51	02 Tensiones		
57	2.1. Tensiones: evolución trimestral por regiones		
57	África		
57	a) África Austral		
58	b) África Occidental		
62	c) Cuerno de África		
65	d) Grandes Lagos y África Central		
69	e) Norte de África y Magreb		
70	América		
70	a) América del Norte, Centroamérica y Caribe		
71	b) América del Sur		
74	Asia		
74	a) Asia Central		
76	b) Asia Meridional		
80	c) Asia Oriental		
87	d) Sudeste Asiático y Oceanía		
94	Europa		
94	a) Cáucaso y Rusia		
97	b) Sudeste de Europa		
98	Oriente Medio		
98	a) Al Jalish		
101	b) Mashreq		
105	03 Procesos de Paz		
105	3.1. Evolución de los procesos de paz		
106	África		
106	a) África Occidental		
106	b) Grandes Lagos y África Central		
109	c) Magreb		
110	América		

- ABM:** Ansar Bayt al-Maqdis
- ACNUDH:** Alta Comisionada de Naciones Unidas para los Derechos Humanos
- ACNUR:** Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados
- ADF-NALU:** Allied Defence Forces - National Army for the Liberation of Uganda (Fuerzas de Defensa Aliadas – Ejército Nacional para la Liberación de Uganda)
- ADSC:** All Darfur Stakeholders Conference (Conferencia de Actores de Darfur)
- AFISMA:** Misión Internacional de Apoyo a Malí bajo Liderazgo Africano
- AIEA:** Agencia Internacional de la Energía Atómica
- AKP:** Adalet ve Kalkinma Partisi (Partido de la Justicia y el Desarrollo)
- AKR:** Nueva Alianza de Kosovo
- ALBA:** Alianza Bolivariana para las Américas
- ALP:** Arakan Liberation Party (Partido de Liberación Arakan)
- AMISOM:** Misión de la Unión Africana en Somalia
- AP:** Autoridad Palestina
- APCLS:** Alliance de Patriots pour un Congo Libre et Souverain
- APHC:** All Parties Hurriyat Conference
- APRD:** Armée Populaire pour la Réstauration de la République et de la Démocratie (Ejército Popular para el Restablecimiento de la República y la Democracia)
- AQMI:** Al-Qaeda en el Magreb Islámico
- AQPA:** Al-Qaeda en la Península Arábiga
- ARS:** Alianza para la Reliberación de Somalia
- ASEAN:** Association of Southeast Asian Nations (Asociación de Naciones del Sureste Asiático)
- ASWJ:** Ahlu Sunna Wal Jama'a
- ATLF:** All Terai Liberation Front (Frente de Liberación de Todo Terai)
- ATMM:** Akhil Tarai Mukti Morcha
- ATTF:** All Tripura Tiger Force (Fuerza de los Tigres de Todo Tripura)
- BDP:** Partido de la Paz y la Democracia
- BH:** Boko Haram
- BIFF:** Bangsamoro Islamic Freedom Fighters
- BIFM:** Bangsamoro Islamic Freedom Movement
- BINUCA:** Oficina Integrada de Construcción de Paz de Naciones Unidas en R. Centroafricana
- BLA:** Baluch Liberation Army (Ejército de Liberación Baluchi)
- BLF:** Baluch Liberation Front (Frente de Liberación Baluchi)
- BNUB:** Oficina de las Naciones Unidas en Burundi
- BLT:** Baloch Liberation Tigers
- BM:** Banco Mundial
- BRA:** Balochistan Republican Army (Ejército Republicano de Baluchistán)
- CAP:** Consolidated Appeal Process (Proceso de Llamamientos Consolidados)
- CARICOM:** Comunidad del Caribe
- CDH:** Consejo de Derechos Humanos
- CEEAC:** Comunidad Económica de los Estados de África Central
- CEMAC:** Comunidad Económica y Monetaria de África Central
- CIA:** Central Intelligence Agency
- CHD:** Centre for Humanitarian Dialogue
- CICR:** Comité Internacional de la Cruz Roja
- CNDD-FDD:** Congrès National pour la Défense de la Démocratie – Forces pour la Défense de la Démocratie (Congreso Nacional para la Defensa de la Democracia – Fuerzas para la Defensa de la Democracia)
- CNDP:** Congrès National pour la Défense du Peuple (Congreso Nacional para la Defensa del Pueblo)
- CNF:** Chin National Front (Frente Nacional Chin)
- CNT:** Consejo Nacional de Transición de Libia
- CPA:** Comprehensive Peace Agreement (Acuerdo de Paz Global)
- CPI:** Corte Penal Internacional
- CPI-M:** Communist Party of India-Maoist (Partido Comunista de la India-Maoísta)
- CPJP:** Convention des Patriotes pour la Justice et la Paix (Convención de Patriotas por la Justicia y la Paz)
- CPN-UML:** Communist Party of Nepal (Unified Marxist Leninist) (Partido Comunista de Nepal [Marxista Leninista])
- DDR:** Desarme, Desmovilización y Reintegración
- DHD:** Dima Halim Daogah
- DHD (J):** Dima Halim Daogah, Black Widow faction (Dima Halim Daogah, facción Viuda Negra)
- DHD (Nunisa):** Dima Halim Daogah, Nunisa faction (Dima Halim Daogah, facción Nunisa)
- DIH:** Derecho Internacional Humanitario
- DKBA:** Democratic Karen Buddhist Army (Ejército Democrático Budista Karen)
- DMLEK:** Democratic Movement for the Liberation of the Eritrean Kunama (Movimiento Democrático para la Liberación del Pueblo Kunama de Eritrea)
- DPA:** Darfur Peace Agreement (Acuerdo de Paz de Darfur)
- EA:** Eusko Alkartasuna (Solidaridad Vasca)
- ECOMIB:** Misión de ECOWAS en Guinea Bissau
- ECOWAS:** Economic Community Of West African States (Comunidad Económica de Estados de África Occidental)
- EDA:** Eritrean Democratic Alliance (Alianza Democrática Eritrea)

- EEBC:** Comisión Fronteriza entre Eritrea y Etiopía
- EEUU:** Estados Unidos de América
- EFDM:** Eritrean Federal Democratic Movement (Movimiento Democrático Federal Eritreo)
- EIC:** Eritrean Islamic Congress (Congreso Islámico Eritreo)
- EIPJD:** Eritrean Islamic Party for Justice and Development (Partido Islámico Eritreo para la Justicia y el Desarrollo)
- ELF:** Eritrean Liberation Front (Frente de Liberación Eritreo)
- ELK:** Ejército de Liberación de Kosovo
- ELN:** Ejército de Liberación Nacional
- ENSF:** Eritrean National Salvation Front (Frente de Salvación Nacional Eritreo)
- EPC:** Eritrean People's Congress (Congreso del Pueblo Eritreo)
- EPL:** Ejército Popular de Liberación
- EPDF:** Eritrean People's Democratic Front (Frente Democrático del Pueblo Eritreo)
- EPP:** Ejército del Pueblo Paraguayo
- EPPF:** Ethiopian People's Patriotic Front (Frente Patriótico Popular Etíope)
- EPRDF:** Ethiopian People's Revolutionary Democratic Front (Frente Democrático Revolucionario del Pueblo Eritreo)
- ESL:** Ejército Sirio Libre
- ETA:** Euskadi Ta Askatasuna (País Vasco y Libertad)
- ETIM:** East Turkestan Islamic Movement (Movimiento Islámico del Turquestán Oriental)
- ETLO:** East Turkestan Liberation Organization (Organización para la Liberación del Turquestán Oriental)
- EUAVSEC Sudán del Sur:** Misión de la Unión Europea en materia de seguridad de la aviación en Sudán del Sur
- EUBAM:** Misión de Asistencia Fronteriza de la UE a Moldova y Ucrania
- EUBAM Libia:** Misión de la Unión Europea de Asistencia y Gestión Integrada de Fronteras
- EUBAM Rafah:** Misión de Asistencia Fronteriza en el Paso Fronterizo de Rafah
- EUCAP NESTOR:** Misión de la Unión Europea de Desarrollo de las Capacidades Marítimas Regionales en el Cuerno de África
- EUCAP SAHEL Níger:** Misión de Naciones Unidas en el Sahel - Níger
- EU NAVFOR SOMALIA:** Fuerza Naval de la UE en Somalia
- EUFOR ALTHEA:** Operación Militar de la UE en Bosnia y Herzegovina
- EUJUST LEX:** Misión Integrada de la UE por el Estado de Derecho en Iraq
- EULEX KOSOVO:** Misión de la Unión Europea por el Estado de Derecho en Kosovo
- EUMM:** Misión de Observación de la UE en Georgia
- EU NAVOR SOMALIA:** Fuerza Naval de la Unión Europea – Somalia, Operación Atalanta
- EUPOL AFGHANISTAN:** Misión de Policía de la UE en Afganistán
- EUPOL COPPS:** Misión de Policía de la UE para los Territorios Palestinos
- EUPOL RD CONGO:** Misión de Policía de la UE en RD Congo
- EUSEC RD CONGO:** Misión de Asistencia de la UE a la Reforma del Sector de Seguridad en RD Congo
- EUTM MALI:** Misión de la UE para el entrenamiento de las Fuerzas Armadas de Malí.
- EUTM SOMALIA:** Misión Militar de la UE para contribuir a la formación de las fuerzas de seguridad de Somalia
- FAO:** Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación
- FARC:** Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia
- FATA:** Áreas Tribales bajo Administración Federal
- FDLP:** Frente Democrático de Liberación de Palestina
- FDLR:** Forces Démocratiques de Libération du Rwanda (Fuerzas Democráticas de Liberación de Rwanda)
- FDPC:** Front Démocratique du Peuple Centrafricain (Frente Democrático del Pueblo Centrafricano)
- FEWS NET:** Red de Sistemas de Alerta Temprana Contra la Hambruna de USAID
- FFR:** Front des Forces de Redressement (Frente de Fuerzas de Reorganización)
- FIS:** Frente Islámico de Salvación
- FLEC-FAC:** Frente de Liberação do Enclave de Cabinda (Frente de Liberación del Enclave de Cabinda)
- FNL:** Forces Nationales de Libération (Fuerzas Nacionales de Liberación)
- FOMUC:** Force Multinationale en Centrafrique (Fuerza Multinacional de la CEMAC en R. Centrafricana) en tabla inicial de capítulo aparece FOMAC
- FPLP:** Frente Popular de Liberación de Palestina
- FPI:** Front Populaire Ivoirien (Frente Popular Marfileño)
- FPR:** Front Populaire pour le Redressement (Frente Popular por la Liberación)
- Frente POLISARIO:** Frente Popular de Liberación de Saguía el Hamra y Río de Oro

- FRF:** Forces Republicaines et Federalistes (Fuerzas Republicanas y Federalistas)
- FRODEBU:** Front pour la Démocratie au Burundi (Frente para la Democracia en Burundi)
- FRUD:** Front pour la Restauration de l'Unité et la Démocratie (Frente para la Restauración de la Unidad y la Democracia)
- FSN:** Frente de Salvación Nacional
- FUC:** Front Uni pour le Changement Démocratique (Frente Unido para el Cambio Democrático)
- FUDD:** Frente Unido para la Democracia y Contra la Dictadura
- FURCA:** Force de l'Union en République Centrafricaine (Fuerza de la Unión en la R. Centrafricana)
- GAM:** Gerakin Aceh Merdeka (Movimiento de Aceh Libre)
- GFT:** Gobierno Federal de Transición
- GIA:** Grupo Islámico Armado
- GSPC:** Grupo Salafista para la Predicación y el Combate
- HAK:** Congreso Nacional Armenio
- HDZ:** Unión Democrática Croata
- HDZ 1990:** Unión Democrática Croata 1990
- HM:** Hermanos Musulmanes
- HPG:** Humanitarian Policy Group
- HRW:** Human Rights Watch
- HUM:** India Assam
- IBC:** Iraq Body Count
- ICG:** International Crisis Group
- ICR/LA:** Iniciativa de Cooperación Regional contra el LRA
- IDG:** Índice de Desigualdad de Género
- IDMC:** Internal Displacement Monitoring Centre
- IDP:** Internally Displaced Person (Persona Desplazada Interna)
- IEG:** Índice de Equidad de Género
- IFLO:** Islamic Front for the Liberation of Oromia (Frente Islámico para la Liberación de Oromiya)
- IGAD:** Intergovernmental Authority on Development (Autoridad Intergubernamental para el Desarrollo)
- IISS:** International Institute for Strategic Studies
- IMU:** Islamic Movement of Uzbekistan (Movimiento Islámico de Uzbekistán)
- INLA:** Irish National Liberation Army (Ejército Irlandés de Liberación Nacional)
- IRA:** Irish Republican Army (Ejército Republicano Irlandés)
- ISAF:** International Security Assistance Force (Fuerza Internacional de Asistencia a la Seguridad)
- ISF:** Misión de Estabilización Internacional en Timor-Leste
- ISIS:** Estado Islámico en Iraq y Levante
- JEM:** Justice and Equality Movement (Movimiento para la Justicia y la Igualdad)
- JKLF:** Jammu and Kashmir Liberation Front (Frente de Liberación de Jammu y Cachemira)
- JTMM:** Janatantrik Terai Mukti Morcha (Frente de Liberación del Pueblo de Terai)
- KANU:** Kenya African National Union (Unión Nacional Africana de Kenya)
- KCK:** Koma Civakên Kurdistan (Unión de las Comunidades en Kurdistán)
- KDP:** Partido Democrático de Kurdistán
- KFOR:** Misión de la OTAN en Kosovo
- KIA:** Kachin Independence Army (Ejército para la Independencia de Kachin)
- KIO:** Kachin Independence Organization (Organización para la Independencia Kachin)
- KLNLF:** Karbi Longri National Liberation Front (Frente de Liberación Nacional Karbi Longri)
- KNA:** Kuki Liberation Army (Ejército de Liberación Kuki)
- KNF:** Kuki National Front (Frente Nacional Kuki)
- KNPP:** Karenni National Progressive Party (Partido Progresista Nacional Karen)
- KNU:** Kayin National Union (Unión Nacional Kayin)
- KNU/KNLA:** Karen National Union/Karen National Liberation Army (Unión Nacional Karen/Ejército de Liberación Nacional Karen)
- KPF:** Karen Peace Force (Fuerza de Paz Karen)
- KPLT:** Karbi People's Liberation Tigers (Tigres de Liberación del Pueblo Karbi)
- KRG:** Gobierno Regional del Kurdistán
- KYKL:** Kanglei Yawol Kanna Lup (Organización para la Salvación del Movimiento Revolucionario en Manipur)
- LeT:** Lashkar-e-Toiba
- LJM:** Liberation and Justice Movement (Movimiento para la Liberación y la Justicia)
- LRA:** Lord's Resistance Army (Ejército de Resistencia del Señor)
- LTTE:** Liberation Tigers of Tamil Eelam (Tigres de Liberación de la Tierra Tamil)
- MAPP-OEA:** Misión de la OEA de apoyo al proceso de paz en Colombia
- M23:** Movimiento 23 de Marzo
- MDC:** Movement for Democratic Change (Movimiento para el Cambio Democrático)
- MEND:** Movement for the Emancipation of the Niger Delta (Movimiento para la Emancipación para el Delta del Níger)
- MFDC:** Mouvement de las Forces Démocratiques de Casamance (Movimiento de las Fuerzas Democráticas de Casamance)
- MIB OEA:** Misión de la OEA de Buenos Oficios en Ecuador y Colombia

- MICOPAX:** Mission de Consolidation de la Paix en République Centrafricaine (Misión de Consolidación de la Paz en R. Centrafricana de la CEEAC)
- MILF:** Moro Islamic Liberation Front (Frente Moro de Liberación Islámico)
- MINURCA:** Misión de las Naciones Unidas en la República Centrafricana
- MINURCAT:** Misión de Naciones Unidas para la República Centrafricana y Chad
- MINURSO:** Misión de las Naciones Unidas para el Referéndum del Sáhara Occidental
- MINUSMA:** Misión Multidimensional Integrada de Estabilización de Naciones Unidas en Malí
- MINUSTAH:** Misión de Estabilización de las Naciones Unidas en Haití
- MISCA:** Misión de Apoyo a Rep. Centrafricana bajo Liderazgo Africano
- MISMA:** Misión Internacional de Asistencia a Malí
- MIT:** Organización Nacional de Inteligencia de Turquía
- MJLC:** Mouvement des Jeunes Libérateurs Centrafricains (Movimiento de los Jóvenes Libertadores Centrafricanos)
- MLC:** Mouvement pour la Libération du Congo (Movimiento para la Liberación del Congo)
- MMT:** Madhesi Mukti Tigers (Tigres Mukti Madhesi)
- MNLA:** Movimiento Nacional para la Liberación de Azawad
- MNLF:** Moro National Liberation Front (Frente Moro de Liberación Nacional)
- MONUC:** Misión de las Naciones Unidas en la RD Congo
- MONUSCO:** Misión de las Naciones Unidas para la Estabilización de RD Congo
- MOSOP:** Movement for the Survival of the Ogoni People (Movimiento para la Supervivencia del Pueblo Ogoni)
- MOVEDEF:** Movimiento por Amnistía y Derechos Fundamentales
- MPRF:** Madhesi People's Right Forum (Foro de los Derechos del Pueblo Madhesi)
- MRC:** Mombasa Republican Council (Consejo Republicano de Mombasa)
- MQM:** Muttahida Qaumi Movement (Movimiento Nacional Unido)
- MSF:** Médicos Sin Fronteras
- MUYAO:** Movimiento Unido por la Yihad en África Occidental
- MVK:** Madhesi Virus Killers (Asesinos de Virus Madhesi)
- NC:** Nepali Congress Party (Partido del Congreso Nepali)
- NCP:** National Congress Party (Partido del Congreso Nacional)
- NDF:** National Democratic Front (Frente Democrático Nacional)
- NDFB:** National Democratic Front of Bodoland (Frente Democrático Nacional de Bodoland)
- NDPVF:** Niger Delta People's Volunteer Force (Fuerza Voluntaria del Pueblo del Delta del Níger)
- NDV:** Niger Delta Vigilante (Patrulla del Delta del Níger)
- NLD:** National League for Democracy (Liga Nacional por la Democracia)
- NLFT:** National Liberation Front of Tripura (Frente de Liberación Nacional de Tripura)
- NMSP:** New Mon State Party (Partido del Nuevo Estado Mon)
- NNC:** Naga National Council (Consejo Nacional Naga)
- NNSC:** Neutral Nations Supervisory Commission (Comisión de Supervisión de Naciones Neutrales)
- NPA:** New People's Army (Nuevo Ejército Popular)
- NSCN-IM:** National Socialist Council of Nagaland-Isaac Muivah (Consejo Nacional Socialista de Nagalandia-Isaac Muivah)
- NSCN-K:** National Socialist Council of Nagaland-Khaplang (Consejo Nacional Socialista de Nagalandia- Khaplang)
- OCHA:** Oficina de Coordinación de Asuntos Humanitarios de Naciones Unidas
- OCI:** Organización para la Cooperación Islámica
- OEA:** Organización de los Estados Americanos
- OFDM:** Oromo Federalist Democratic Movement (Movimiento Democrático Federalista Oromo)
- OIM:** Organización Internacional para las Migraciones
- OLF:** Oromo Liberation Front (Frente de Liberación Oromo)
- OMC:** Organización Mundial del Comercio
- OMIK:** Misión de la OSCE en Kosovo
- ONG:** Organización No Gubernamental
- ONLF:** Ogaden National Liberation Front (Frente de Liberación Nacional de Ogadén)
- ONU:** Organización de las Naciones Unidas
- ONUCI:** Operación de Naciones Unidas en Côte d'Ivoire
- OPC:** Etiopía Oromiya
- OPM:** Organisasi Papua Merdeka (Organización de la Papua Libre)
- OSCE:** Organización para la Seguridad y Cooperación en Europa
- OTAN:** Organización para el Tratado del Atlántico Norte
- OXFAM:** Oxford Committee for Famine Relief
- PALU:** Parti Lumumbiste Unifié (Partido Lumumbista Unificado)

- PARECO:** Patriotes Résistants Congolais (Patriotas Resistentes Congoleses)
- PCP:** Partido Comunista del Perú
- PCP:** India Manipur
- PJAK:** Partido por la Vida Libre en Kurdistán
- PLJ:** Partido Libertad y Justicia
- PKK:** Partido de los Trabajadores del Kurdistán
- PLA:** People's Liberation Army (Ejército de Liberación Nacional)
- PLJ:** Partido Libertad y Justicia
- PMA:** Programa Mundial de Alimentos de Naciones Unidas
- PNUD:** Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo
- PPP:** Pakistan People's Party (Partido del Pueblo de Pakistán)
- PPRD:** Parti du Peuple pour la Reconstruction et la Démocratie (Partido Popular para la Reconstrucción y la Democracia)
- PREPAK:** People's Revolutionary Party of Kangleipak (Partido Nacional Revolucionario de Kangleipak)
- PREPAK (Pro):** People's Revolutionary Party of Kangleipak / Progressive (Partido Nacional Revolucionario de Kangleipak / Progresista)
- PYD:** Democratic Union Party (Partido Unión Democrática de kurdos en Siria)
- RAMM:** Región Autónoma del Mindanao Musulmán.
- RAMSI:** Regional Assistance Mission to Solomon Islands (Misión Regional de Asistencia a las Islas Salomón)
- RASD:** República Árabe Saharaui Democrática
- RENAMO:** Resistencia Nacional Mozambiqueña
- RFC:** Rassemblement des Forces pour le Changement (Coalición de las Fuerzas para el Cambio)
- RPF:** Rwandan Patriotic Front (Frente Patriótico Rwandés)
- RPF:** Revolutionary People's Front (Frente Popular Revolucionario)
- RSADO:** Red Sea Afar Democratic Organization (Organización Democrática Afar del Mar Rojo)
- RTF:** Regional Task Force (Grupo de Trabajo Regional)
- SADC:** Southern Africa Development Community (Comunidad de Desarrollo del África Austral)
- SAF:** Sudanese Armed Forces (Fuerzas Armadas de Sudán)
- SCUD:** Socle pour le Changement, l'Unité Nationale et la Démocratie (Plataforma para el Cambio, la Unidad Nacional y la Democracia)
- SSA-S:** Shan State Army South (Ejército Sur del Estado Shan)
- SSC:** Sool, Saanag y Cayn
- SFOR:** Fuerza de Estabilización de la OTAN en Bosnia y Herzegovina
- SIPRI:** Stockholm International Peace Research Institute (Instituto Internacional de Investigación para la Paz de Estocolmo)
- SLA:** Sudan Liberation Army (Ejército para la Liberación de Sudán)
- SLA-Nur:** Sudan Liberation Army-Nur (Ejército para la Liberación de Sudán, facción Nur)
- SLDF:** Sabaut Land Defence Forces (Fuerzas de Defensa de la Tierra Sabaut)
- SNNPR:** Southern Nations, Nationalities, and People's Region (Región de las Naciones, Nacionalidades y Pueblos Meridionales)
- SPLA:** Sudan People's Liberation Army (Ejército de Liberación del Pueblo Sudanés, Fuerzas Armadas de Sudán del Sur)
- SPLM:** Sudan People's Liberation Movement (Movimiento de Liberación del Pueblo Sudanés)
- SPLM-N:** Sudan People's Liberation Army-North (Movimiento de Liberación del Pueblo Sudanés-Norte)
- SSA-S:** Shan State Army-South (Ejército del Estado Shan-Sur)
- SSDM/A:** South Sudan Democratic Movement/Army (Movimiento/ Ejército Democrático de Sudán del Sur)
- SSLA:** South Sudan Liberation Army (Ejército para la Liberación de Sudán del Sur)
- SSNPLO:** Shan State Nationalities People's Liberation Organization (Organización Popular para la Liberación del Estado de las Nacionalidades Shan)
- TAK:** Los Halcones de la Libertad del Kurdistán
- TIPH:** Presencia Internacional Temporal en Hebrón
- TMLP:** Terai Madhesh Loktantrik Party
- TPIR:** Tribunal Penal Internacional para Rwanda
- TPIY:** Tribunal Penal Internacional para la ex Yugoslavia
- TPLF:** Etiopía
- TTP:** Tehrik-e-Taliban Pakistan
- UA:** Unión Africana
- UAD:** Union pour l'Alternance Démocratique (Unión por la Alternancia Democrática)
- UCPN-M:** Unified Communist Party of Nepal (Maoist) (Partido Comunista Unificado de Nepal) [Maoísta]
- UE:** Unión Europea
- UFDD:** Union des Forces pour la Démocratie et le Développement (Unión de las Fuerzas para la Democracia y el Desarrollo)
- UFDG:** Union des Forces Démocratiques de Guinée (Unión de las Fuerzas Democráticas de Guinea)

- UFDR:** Union des Forces Démocratiques pour le Rassemblement (Unión de Fuerzas Democráticas para la Coalición)
- UFF:** Ulster Freedom Fighters (Luchadores por la Libertad del Ulster)
- UFR:** Union des Forces de la Résistance (Unión de las Fuerzas de la Resistencia)
- UFDR:** Union des Forces Démocratiques pour le Rassemblement (Unión de las Fuerzas Democráticas por la Unidad)
- ULFA:** United Liberation Front of Assam (Frente Unido de Liberación de Assam)
- UNAMA:** Misión de asistencia de las Naciones Unidas en el Afganistán
- UNAMI:** Misión de Asistencia de las Naciones Unidas para Iraq
- UNAMID:** United Nations and African Union Mission in Darfur (Operación híbrida de la Unión Africana y las Naciones Unidas en Darfur)
- UNDOF:** Fuerza de Observación de la Separación de Naciones Unidas
- UNEF:** Fuerza de Emergencia de las Naciones Unidas
- UNFICYP:** Fuerza de las Naciones Unidas para el Mantenimiento de la Paz en Chipre
- UNICEF:** Fondo de Naciones Unidas para la Infancia
- UNIFIL:** Fuerza Provisional de las Naciones Unidas en el Líbano (o FPNUL)
- UNIOGBIS:** Oficina Integrada de Construcción de Paz de Naciones Unidas en Guinea Bissau
- UNIPSIL:** Oficina Integrada de las Naciones Unidas para la Consolidación de la Paz en Sierra Leona
- UNISFA:** Fuerza Provisional de Seguridad de las Naciones Unidas para Abyei
- UNITAF:** Unified Task Force (Fuerza de Tareas Unificadas)
- UNLF:** United National Liberation Front (Frente Unido de Liberación Nacional)
- UNMIK:** Misión de Administración Provisional de las Naciones Unidas en Kosovo
- UNMIL:** Misión de las Naciones Unidas en Liberia
- UNMISS:** Misión de Asistencia de las Naciones Unidas en la República de Sudán del Sur
- UNMIT:** Misión Integrada de las Naciones Unidas en Timor-Leste
- UNMOGIP:** Grupo de Observadores Militares de Naciones Unidas en la India y Pakistán
- UNOCA:** Oficina Regional de Naciones Unidas en África Central
- UNOGBIS:** Oficina de las Naciones Unidas de Apoyo a la Consolidación de la Paz en Guinea-Bissau
- UNOWA:** Oficina de las Naciones Unidas para África Occidental
- UNPOS:** Oficina Política de las Naciones Unidas para Somalia
- UNRCCA:** Centro Regional de Naciones Unidas para la Diplomacia Preventiva en Asia Central
- UNRWA:** Organismo de Obras Públicas y Socorro de las Naciones Unidas para los Refugiados de Palestina en el Oriente Próximo
- UNSCO:** Oficina del Coordinador Especial de las Naciones Unidas para el Proceso de Paz en Oriente Medio
- UNSCOL:** Oficina del Coordinador Especial de Naciones Unidas para Líbano
- UNSMIL:** Misión de Apoyo a Naciones Unidas en Libia
- UNMIT:** Misión integrada de Naciones Unidas en Timor Leste
- UNSOM:** Misión de Asistencia de Naciones Unidas en Somalia
- UNTSO:** Organismo de las Naciones Unidas para la Vigilancia de la Tregua
- UPDS:** United People's Democratic Solidarity (Solidaridad Democrática del Pueblo Unido)
- UPPK:** United People's Party of Kangleipak (Partido Unido Popular de Kangleipak)
- UPRONA:** Union pour le Progrès National (Unión para el Progreso Nacional)
- URSS:** Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas
- USAID:** United States Agency for International Development (Agencia para el Desarrollo Internacional de EEUU)
- UTI:** Unión de Tribunales Islámicos
- UVF:** Ulster Volunteer Force (Fuerza de Voluntarios del Ulster)
- UWSA:** United Wa State Army (Ejército del Estado Wa Unido)
- VIH/SIDA:** Virus de Inmunodeficiencia Humana/ Síndrome de Inmunodeficiencia Adquirida
- VRAE:** Valle entre los Ríos Apurímac y Ene
- WILPF:** Women's International League for Peace and Freedom (Liga Internacional de las Mujeres para la Paz y la Libertad)
- WPNL:** West Papua National Coalition for Liberation
- ZANU-PF:** Zimbabwe African National Union – Patriotic Front (Unión Nacional Africana de Zimbabwe – Frente Patriótico)
- ZUF:** Zeliangrong United Front (Frente Unido Zeliangrong)

El **Barómetro** es un informe trimestral editado en castellano por el Programa de Conflictos y Construcción de Paz de la *Escola de Cultura de Pau* de la Universidad Autónoma de Barcelona. El documento analiza los acontecimientos ocurridos en el mundo a lo largo del trimestre (enero-marzo de 2015) a través de tres capítulos: conflictos armados, tensiones y procesos de paz. Esta publicación actualiza los datos del informe anual *Alerta 2015* y de los anteriores números del *Barómetro*.

Algunos de los hechos más relevantes señalados en el informe son los siguientes:

Conflictos armados

- ❑ A finales de trimestre la cifra total de conflictos armados era de 32. La mayoría tenía lugar en África (12) y Asia (10), seguidos de Oriente Medio (seis), Europa (tres), y América (uno).
- ❑ La situación en Libia continuó deteriorándose a causa de los enfrentamientos entre los Gobiernos rivales, una mayor actividad de grupos afiliados a ISIS y la implicación armada de Egipto en la crisis.
- ❑ La situación en RCA continuó siendo volátil y el país permaneció dividido entre los actores armados que controlaban diferentes partes del país.
- ❑ Cientos de insurgentes podrían haber muerto en las operaciones de las Fuerzas Armadas pakistaníes contra grupos talibanes.
- ❑ Aumentó gravemente la violencia en Ucrania en enero, con riesgos de extensión a áreas fuera de las zonas rebeldes, lo que llevó in extremis a un nuevo acuerdo de alto el fuego en febrero.
- ❑ La situación en Yemen se agravó significativamente tras el avance de los al-houthistas, la huida del presidente y la intervención militar internacional liderada por Arabia Saudita.

Tensiones

- ❑ Durante el trimestre se registraron 95 tensiones, la mayoría de ellas en África (36) y Asia (26), seguidas de Europa (15), Oriente Medio (13) y América (cinco).
- ❑ Más de 300 personas han muerto como consecuencia de acciones de al-Shabaab en los dos últimos años en Kenya.
- ❑ Las maniobras para intentar perpetuarse en el poder de los presidentes de países africanos como RDC o Burundi provocaron un incremento de la tensión.
- ❑ Se incrementó la tensión en Guinea ante el anuncio del nuevo calendario electoral y se reanudaron las manifestaciones de la oposición, en paralelo al boicót al Parlamento.
- ❑ El candidato opositor Muhammadu Buhari fue elegido nuevo presidente de Nigeria, en una contienda electoral precedida de incidentes de violencia y un aumento de la tensión.
- ❑ La tensión en Túnez se intensificó tras un atentado en el que murieron 21 personas y dos atacantes, en el peor incidente de este tipo en el país en más de una década.
- ❑ En las elecciones presidenciales de Sri Lanka venció el candidato opositor, Maithripala Sirisena, que anunció importantes reformas políticas.
- ❑ Se produjo un incremento grave de las violaciones del alto el fuego entre fuerzas armenias y azerbaiyanas en torno a Nagorno-Karabaj.
- ❑ Diversos hechos de violencia en la zona fronteriza entre Siria, Líbano e Israel provocaron la muerte de al menos una decena de personas durante el trimestre.

Procesos de paz

- ❑ En Malí, los principales grupos armados opositores que negociaban con el Gobierno se negaron a suscribir la propuesta de acuerdo de paz preliminar promovida por Argelia.

- ❑ Durante el trimestre se evidenciaron las dificultades para buscar una salida negociada a la crisis en Libia y la ONU planteó un plan de seis puntos en un intento por acercar a las partes.
- ❑ En Afganistán podrían reiniciarse las conversaciones de paz entre talibanes y Gobierno con mayor apoyo diplomático de Pakistán y China.
- ❑ El Gobierno de Myanmar y la insurgencia étnica alcanzaron un acuerdo para lograr un alto el fuego de alcance nacional que podría ser firmado en mayo.
- ❑ Negociaciones internacionales sobre el conflicto en Ucrania llevaron a nuevo acuerdo, Minsk II, que contempla un alto el fuego, retirada de armamento pesado, elecciones en el Donbás y un estatus especial, entre otros elementos.

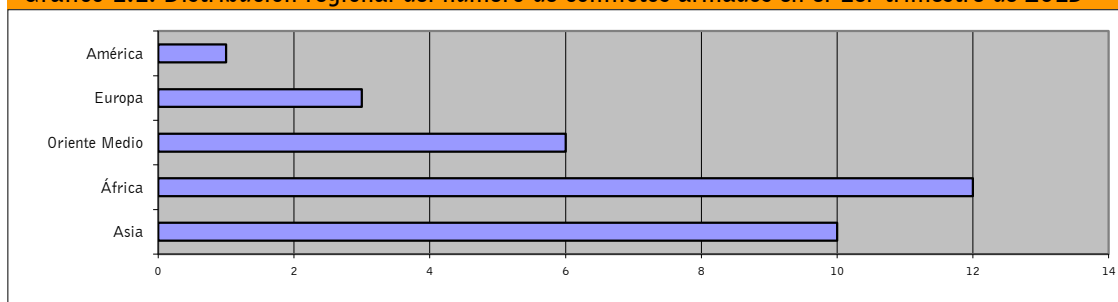
El líder del PKK llamó a la guerrilla celebrar un congreso sobre el fin de la lucha armada supeditado al respaldo del Gobierno de Turquía a una batería de 10 puntos a negociar.

Conflictos armados

- ❑ A finales de trimestre la cifra total de conflictos armados era de 32. La mayoría tenía lugar en África (12) y Asia (10), seguidos de Oriente Medio (seis), Europa (tres), y América (uno).
- ❑ La situación en Libia continuó deteriorándose a causa de los enfrentamientos entre los Gobiernos rivales, una mayor actividad de grupos afiliados a ISIS y la implicación armada de Egipto en la crisis.
- ❑ La situación en RCA continuó siendo volátil y el país permaneció dividido entre los actores armados que controlaban diferentes partes del país.
- ❑ Cientos de insurgentes podrían haber muerto en las operaciones de las Fuerzas Armadas pakistaníes contra grupos talibanes.
- ❑ Aumentó gravemente la violencia en Ucrania en enero, con riesgos de extensión a áreas fuera de las zonas rebeldes, lo que llevó in extremis a un nuevo acuerdo de alto el fuego en febrero.
- ❑ La situación en Yemen se agravó significativamente tras el avance de los al-houthistas, la huida del presidente y la intervención militar internacional liderada por Arabia Saudita.

En este apartado se analizan los conflictos armados activos durante el primer trimestre de 2015.¹ Durante el período se contabilizaron 32 conflictos armados, cifra que se redujo respecto a finales de 2014 por la disminución paulatina de los ataques y la violencia por parte del grupo armado de origen ugandés LRA presente en la región de África Central. Como en períodos anteriores, la gran mayoría de los casos se concentró en África (12) y Asia (10), seguidos por Oriente Medio (6), Europa (3) y América (1). Del total de los 32 conflictos, 11 casos presentaron una alta intensidad (34,3%), con elevados niveles de violencia. Los casos más graves fueron Libia, Nigeria (Boko Haram), RCA, Somalia, Sudán del Sur, Afganistán, Pakistán, Ucrania, Iraq, Siria y Yemen (al-houthistas). Otros 13 casos afrontaron niveles medios de violencia (40,6%) y 8 conflictos presentaron niveles bajos de intensidad (25%).

Gráfico 1.1. Distribución regional del número de conflictos armados en el 1er trimestre de 2015



¹ Se entiende por conflicto armado todo enfrentamiento protagonizado por grupos armados regulares o irregulares con objetivos percibidos como incompatibles en el que el uso continuado y organizado de la violencia: a) provoca un mínimo de 100 víctimas mortales en un año y/o un grave impacto en el territorio (destrucción de infraestructuras o de la naturaleza) y la seguridad humana (ej. población herida o desplazada, violencia sexual, inseguridad alimentaria, impacto en la salud mental y en el tejido social o disrupción de los servicios básicos); b) pretende la consecución de objetivos diferenciados de los de la delincuencia común y normalmente vinculados a:

- demandas de autodeterminación y autogobierno, o aspiraciones identitarias;
- la oposición al sistema político, económico, social o ideológico de un Estado o a la política interna o internacional de un gobierno, lo que en ambos casos motiva la lucha para acceder o erosionar al poder;
- o al control de los recursos o del territorio.

Tabla 1.1. Resumen de los conflictos armados en el primer trimestre de 2015

Conflicto ² -inicio-	Tipología ³	Actores principales ⁴	Intensidad ⁵
			Evolución trimestral ⁶
África			
África Central (LRA) -1986-	Internacional	Fuerza Regional de la UA (RTF, compuesta por Fuerzas Armadas ugandesas, congoleesas y sursudanesas), milicias de autodefensa de RD Congo y de Sudán del Sur, LRA	1
	Recursos		FIN
Argelia (AQMI) -1992-	Interno internacionalizado	Gobierno, AQMI (ex GSPC), MUYAO, Firmantes de Sangre, Jund al-Khilafa (Soldados del Califato), Gobiernos de Mauritania, Malí y Níger	1
	Sistema		=
Etiopía (Ogadén) -2007-	Interno internacionalizado	Gobierno, ONLF, OLF, milicias progubernamentales	1
	Autogobierno, Identidad		=
Libia -2011-	Interno	Gobierno, grupos armados de oposición, milicias de diverso signo	3

² En esta columna se señalan los Estados en los que se desarrollan conflictos armados, especificando entre paréntesis la región dentro de ese Estado a la que se circunscribe el conflicto o el nombre del grupo armado que protagoniza el conflicto. Esta última opción se utiliza en los casos en que existe más de un conflicto armado en un mismo Estado o en un mismo territorio dentro de un Estado, con el fin de diferenciarlos.

³ Este informe clasifica y analiza los conflictos armados a partir de una doble tipología, que aborda por una parte las causas o incompatibilidad de intereses y por otra parte la confluencia entre escenario del conflicto y actores. En relación a las causas principales, se pueden distinguir las siguientes: demandas de autodeterminación y autogobierno (Autogobierno) o aspiraciones identitarias (Identidad); oposición al sistema político, económico, social o ideológico de un Estado (Sistema) o a la política interna o internacional de un Gobierno (Gobierno), lo que en ambos casos motiva la lucha para acceder o erosionar al poder; o lucha por el control de los recursos (Recursos) o del territorio (Territorio). En relación a la segunda tipología, los conflictos armados pueden ser internos, internos internacionalizados o internacionales. Se considera conflicto armado interno aquel enfrentamiento protagonizado por actores armados del mismo Estado que operan exclusivamente en y desde el interior del mismo. En segundo lugar, se entiende por conflicto armado interno internacionalizado aquel en el que alguna de las partes contendientes es foránea, y/o cuando el enfrentamiento se extiende al territorio de países vecinos. Para considerar un conflicto armado como interno internacionalizado también se tiene en cuenta el hecho de que los grupos armados tengan sus bases militares en los países vecinos, en connivencia con esos Estados, y lancen sus ataques desde éstos. Finalmente, se entiende por conflicto internacional aquel en el que se enfrentan actores estatales o no estatales de dos o más países. Por otra parte, hay que tener en cuenta que la mayoría de los conflictos armados actuales tienen una importante dimensión e influencia regional o internacional debido, entre otros factores, a los flujos de personas refugiadas, al comercio de armas, a los intereses económicos o políticos (como la explotación legal o ilegal de recursos) que los países vecinos tienen en el conflicto, a la participación de combatientes extranjeros o al apoyo logístico y militar proporcionado por otros Estados.

⁴ En esta columna se señalan los actores que intervienen de manera directa en las hostilidades. Los actores principales que participan de forma directa en los enfrentamientos conforman una amalgama de actores armados regulares o irregulares. Los conflictos suelen ser protagonizados por el Gobierno, o sus Fuerzas Armadas, contra uno o varios grupos armados de oposición, pero también pueden abarcar otros grupos no regulares como clanes, guerrillas, señores de la guerra, grupos armados opuestos entre sí o milicias de comunidades étnicas o religiosas. Aunque el instrumento bélico que más utilizan los actores es el armamento convencional, y dentro de éste las armas ligeras (que son las causantes de la mayoría de las víctimas mortales de los conflictos), en muchos casos se utilizan otros medios, como ataques suicidas, atentados, violencia sexual, e incluso el hambre es utilizada como instrumento de guerra. Existen además otros actores que no participan directamente en las acciones armadas pero que sí influyen de manera significativa en el conflicto.

⁵ La intensidad de un conflicto armado (alta, media o baja) y su evolución (escalada de la violencia, reducción de la violencia, sin cambios) se evalúan principalmente a partir de su letalidad (número de víctimas) e impacto en la población y en el territorio. Asimismo, hay otras dimensiones que merecen ser consideradas, como la sistematización y frecuencia de la violencia o la complejidad de la disputa bélica (la complejidad está normalmente vinculada al número y fragmentación de los actores involucrados, al nivel de institucionalización y capacidad del Estado y al grado de internacionalización del conflicto, así como a la elasticidad de los objetivos y a la voluntad política de las partes para alcanzar acuerdos). Por tanto, suelen considerarse conflictos armados de alta intensidad aquellos que provocan más de 1.000 víctimas mortales anuales además de normalmente afectar a porciones significativas del territorio y la población e implicar a un número importante de actores (que establecen interacciones de alianza, confrontación o coexistencia táctica entre ellos). Los conflictos de media y baja intensidad, en los que se registran más de 100 víctimas mortales anuales, presentan las características anteriormente mencionadas con una menor presencia y alcance. Se considera que un conflicto armado finaliza cuando se produce una reducción significativa y sostenida de las hostilidades armadas, bien sea por victoria militar, acuerdo entre los actores enfrentados, desmovilización de una de las partes o bien porque una de las partes contendientes renuncia a o limita notablemente la lucha armada como estrategia para la consecución de unos objetivos. Cualquiera de estas opciones no significa necesariamente la superación de las causas de fondo del conflicto armado ni cierra la posibilidad de un rebrote de la violencia. El cese temporal de hostilidades, formal o tácito, no implica necesariamente el fin del conflicto armado.

⁶ En esta columna se compara la evolución de los acontecimientos del trimestre actual con los del anterior, apareciendo el símbolo ↑ si la situación general durante el trimestre actual es más grave que la del periodo anterior, ↓ si es mejor y = si no ha experimentado cambios significativos.

	Gobierno		=
Malí (norte) -2012-	Interno internacionalizado	Gobierno, MNLA, Ansar Dine, MUYAO, AQMI, Mourabitoun, MINUSMA, ECOWAS, Francia, Chad	2
	Sistema, Autogobierno, Identidad		=
Nigeria (Boko Haram) - 2011-	Interno	Gobierno, Boko Haram (BH), Ansaru	3
	Sistema		↑
RCA -2006-	Interno internacionalizado	Gobierno, miembros desmovilizados de la ex coalición rebelde Séléka (escisiones de los antiguos grupos CPJP, UFDR y CPSK), milicias anti balaka, Francia, MICOPAX/FOMAC (transformada en la misión de la UA, MISCA, actualmente misión de la ONU MINUSCA), EUFOR, grupos vinculados al antiguo Gobierno de François Bozizé, otros remanentes de grupos armados (antiguas Fuerzas Armadas), grupo armado ugandés LRA	3
	Gobierno		=
RD Congo (este) -1998-	Interno internacionalizado	Gobierno, milicias Mai-Mai, FDLR, M23 (ex CNDP), APCLS, grupos armados de Ituri, grupo armado de oposición burundés FNL, Rwanda, MONUSCO	2
	Gobierno, Identidad, Recursos		=
RD Congo (este – ADF) -2014-	Interno internacionalizado	RD Congo, Uganda, milicias Mai-Mai, grupo armado de oposición ADF-NALU (ADF), MONUSCO	2
	Sistema, Recursos		↑
Somalia -1988-	Interno internacionalizado	Gobierno Federal, EEUU, Francia, Etiopía, AMISOM, EU-Navfor, Operation Ocean Shield, al-Shabaab, Eritrea	3
	Gobierno, Sistema		=
Sudán (Darfur) -2003-	Interno internacionalizado	Gobierno, milicias progubernamentales PDF, unidades paramilitares RSF, <i>janjaweed</i> , coalición armada Sudan Revolutionary Front (SRF, compuesta por JEM, SLA-AW, SLA-MM y SPLM-N), otros grupos	2
	Autogobierno, Recursos, Identidad		=
Sudán (Kordofán Sur y Nilo Azul) -2011-	Interno internacionalizado	Gobierno, grupo armado SPLM-N, coalición armada Sudan Revolutionary Front (SRF, compuesta por JEM, SLA-AW, SLA-MM y SPLM-N), milicias progubernamentales PDF, unidades paramilitares RSF, Sudán del Sur	2
	Autogobierno, Identidad, Recursos		=
Sudán del Sur -2009-	Interno internacionalizado	Gobierno, Ejército (SPLA), SPLM/A-In-Opposition	3
	Gobierno, Recursos, Identidad		=
América			
Colombia -1964-	Interno internacionalizado	Gobierno, FARC, ELN, grupos paramilitares	1
	Sistema		↓
Asia			
Afganistán -2001-	Interno internacionalizado	Gobierno, coalición internacional (liderada por EEUU), ISAF (OTAN), milicias talibán, señores de la guerra	3
	Sistema		=
Filipinas (NPA) -1969-	Interno	Gobierno, NPA	1
	Sistema		=
Filipinas (Mindanao-Abu Sayyaf) -1991-	Interno internacionalizado	Gobierno, Abu Sayyaf	1
	Autogobierno, Identidad, Sistema		=
India (Assam) -1983-	Interno internacionalizado	Gobierno, ULFA, DHD, Black Widow, NDFB, UPDS, KLNLF, KPLT, MULTA, HUM	1
	Autogobierno, Identidad		↓
India (Jammu y Cachemira) -1989-	Interno internacionalizado	Gobierno, JKLF, Lashkar-e-Toiba (LeT), Hizb-ul-Mujahideen	1
	Autogobierno, Identidad		=
India (CPI-M) -1967-	Interno	Gobierno, CPI-M (naxalitas)	2
	Sistema		=
Myanmar -1948-	Interno	Gobierno, grupos armados (KNU, SSA-S, KNPP, UWSA, CNF, ALP, DKBA, KNU/KNLA, SSNPLO, KIO)	1
	Autogobierno, Identidad		↑
Pakistán -2001-	Interno internacionalizado	Gobierno, milicias talibán, milicias tribales, EEUU	3
	Sistema		=
Pakistán	Interno	Gobierno, BLA, BRA, BLF y BLT	2

(Baluchistán) -2005-	Autogobierno, Identidad, Recursos		=
Tailandia (sur) -2004-	Interno	Gobierno, grupos armados de oposición secesionistas	2
	Autogobierno, Identidad		↓
Europa			
Rusia (Daguestán) -2010-	Interno	Gobierno federal ruso, Gobierno de la república de Daguestán, grupos armados de oposición	2
	Sistema, Autogobierno, Identidad		=
Turquía (sudeste) -1984-	Interno internacionalizado	Gobierno, PKK, TAK	2
	Autogobierno, Identidad		=
Ucrania	Interno internacionalizado	Gobierno, actores armados pro-rusos en provincias del este, Rusia, UE, EEUU	3
	Gobierno, Identidad, Autogobierno		↑
Oriente Medio			
Egipto (Sinaí) -2014-	Interno internacionalizado	Gobierno, fuerzas de seguridad, grupos armados con base en el Sinaí – incluyendo Ansar Beit al-Maqdis–, Israel	1
	Gobierno, Sistema		=
Iraq -2003-	Interno internacionalizado	Gobierno, grupos armados de oposición –entre ellos Estado Islámico (ISIS, por sus siglas en inglés)–, milicias, EEUU	3
	Sistema, Gobierno, Identidad		=
Israel-Palestina -2000-	Internacional	Gobierno israelí, milicias de colonos, ANP, Fatah (Brigadas de los Mártires de Al Aqsa), Hamas (Brigadas Ezzedin al Qassam), Yihad Islámica, FPLP, FDLP, Comités de Resistencia Popular	2
	Autogobierno, Identidad, Territorio		=
Siria -2011-	Interno internacionalizado	Gobierno, milicias progubernamentales, militares desertores, Ejército Sirio Libre (ESL), Frente Islámico, grupos armados salafistas, Frente al-Nusra, Estado Islámico de Iraq y Levante (ISIS), milicias kurdas del PYD	3
	Gobierno		=
Yemen (al-houthistas) -2004-	Interno internacionalizado	Gobierno, seguidores del clérigo al-Houthi (al-Shabab al-Mumen), milicias tribales vinculadas al clan al-Ahmar, milicias salafistas, sectores armados vinculados al partido islamista Islah, Arabia Saudita	3
	Sistema, Gobierno, Identidad		↑
Yemen (AQPA) - 2011-	Interno internacionalizado	Gobierno, AQPA/Ansar Sharia, EEUU, Arabia Saudita, milicias tribales (comités de resistencia popular),	2
	Sistema		=
1: intensidad baja; 2: intensidad media; 3: intensidad alta; ↑: escalada de la violencia; ↓: reducción de la violencia ; = : sin cambios; Fin: deja de considerarse conflicto armado			

1.1 Conflictos armados: evolución trimestral por regiones

África

a) África Occidental

Malí (norte)		Inicio:	2012
Tipología:	Sistema, Autogobierno, Identidad		Interno internacionalizado
Actores:	Gobierno, MNLA, Ansar Dine, MUYAO, AQMI, ECOWAS, Francia, Chad, MISMA, MINUSMA		
Intensidad:	2	Evolución:	=

Síntesis: La comunidad tuareg que puebla el norte de Malí vive en una situación de marginación y subdesarrollo que desde tiempos coloniales ha alimentado diversas revueltas y la organización de frentes armados contra el poder central. En los noventa, tras un breve conflicto armado, se logró un acuerdo de paz que prometía inversiones y desarrollo para el norte. La falta de implementación impidió que el acuerdo sirviera de freno a la configuración de nuevos grupos armados que exigían una mayor autonomía para la zona. La caída del régimen de Muammar Gaddafi en Libia en 2011, que durante años había dado cobijo a la insurgencia tuareg maliense e incorporado a parte de sus miembros dentro de sus cuerpos de seguridad, favoreció el resurgimiento de los grupos rebeldes tuareg en el norte del país que claman por la independencia de Azawad (nombre con el que los tuareg designan la región norte de Malí). Tras avanzar en el control de la zona aprovechando la situación de inestabilidad política en Malí a principios de 2012, el grupo armado tuareg Movimiento por la Liberación de Azawad (MNL) se vio crecientemente desplazado por grupos radicales islamistas que operan en la región y que avanzaron posiciones en el norte de Malí. La internacionalización del conflicto se acentuó en 2013, tras la intervención militar de Francia y el despliegue de una misión de mantenimiento de la paz (MINUSMA) en el país.

La situación en el norte de Malí continuó siendo **altamente inestable, debido a la persistencia de los hechos de violencia entre grupos rebeldes y pro-gubernamentales, a los continuos incidentes que involucraron a la misión de la ONU en el país (MINUSMA) y al bloqueo de las negociaciones** entre el Gobierno y actores armados de la zona septentrional. Los diversos episodios de violencia ocurridos durante el trimestre provocaron la muerte de cerca de 60 personas, además de decenas de heridos. A lo largo del período se produjeron periódicos enfrentamientos entre fuerzas pro-gubernamentales y pro-Azawad (nombre tuareg para la zona norte del país) y que hicieron peligrar las conversaciones de paz en el marco de un proceso de mediación liderado por Argelia. Así, se produjeron choques en diversas localidades, incluyendo la zona de Tabankort y Tombuctú. Algunos de estos enfrentamientos fueron protagonizados por el pro-gubernamental Gatia y la Coordinadora del Movimientos de Azawad (CMA). Adicionalmente, continuaron los incidentes que tuvieron como protagonista a efectivos de la MINUSMA. A principios de año se produjeron manifestaciones contra la misión en Gao después de que se filtraran los detalles de un acuerdo con grupos rebeldes. En este contexto, a finales de ese mes fuerzas de la MINUSMA se enfrentaron con combatientes del MNL, en un confuso incidente que llevó a acusaciones mutuas. Días más tarde, nuevas movilizaciones contra la MINUSMA derivaron en hechos de violencia en Gao que acabaron con tres personas fallecidas y obligaron al presidente del país, Ibrahim Boubacar Keita, a visitar la localidad para intentar apaciguar las tensiones. En marzo, un soldado de la MINUSMA y dos menores murieron en nuevos incidentes en Kidal. Según la agencia de noticias francesa AFP, 40 miembros de la misión han muerto en Malí desde 2013, lo que la convertiría en la más peligrosa del mundo. Paralelamente, durante el trimestre grupos armados de agenda yihadista con base en el norte del país también reivindicaron algunos ataques, entre los que cabe destacar una ofensiva de AQMI contra tropas malienses en Nampala, cerca de la frontera con Mauritania, que dejó ocho víctimas mortales en enero; y un ataque en la capital del país, Bamako, que dejó cinco personas fallecidas, entre ellas un francés y un belga, en una acción reivindicada por el grupo al-Mourabitoun a principios de marzo.

En este contexto, se hicieron evidentes también las dificultades de las negociaciones de paz entre las autoridades malienses y algunos grupos del norte. Si bien el Gobierno y algunas facciones menores suscribieron a principios de marzo una propuesta de acuerdo de paz preliminar, los grupos con más poder solicitaron una prórroga para poder consultar la decisión con sus bases. La CMA –integrada por grupos tuaregs y árabes que aspiran a una mayor autonomía en el norte de Malí, incluyendo el MNL, el HCUA, el Movimiento Árabe de Azawad y la Coalición del Pueblo de Azawad– rechazaron la propuesta por considerar que no abordaba las causas del conflicto ni cumplía con sus expectativas al ignorar el estatus político de Azawad. Previamente, Kidal había sido escenario de diversas manifestaciones en rechazo a la propuesta y en demanda a una solución de autonomía. Según trascendió, el llamado “documento de Argel” propone dar mayores poderes al norte, crear una fuerza de seguridad regional y poner en marcha un plan especial de desarrollo. El hecho de que no contemple una fórmula de autonomía o esquema federal habría frenado a las organizaciones del norte, que cuentan entre sus bases a sectores proclives a la independencia. La

CMA anunció que seguía comprometida con las negociaciones y se mostró partidaria de una nueva ronda de contactos. El Gobierno, sin embargo, se mostró reacio a nuevas conversaciones con los rebeldes. Ante este impasse en el proceso negociador, representantes de las terceras partes mediadoras se trasladaron a Kidal, bastión insurgente, para intentar desbloquear el proceso. El presidente de Malí, en tanto, viajó a Argelia a finales de marzo en una visita en la que se abordaría el bloqueo del proceso de paz. Paralelamente, sectores de la oposición maliense –entre ellos el Partido por el Desarrollo y la Solidaridad (PDS) liderado por Amadou Abdoulaya Diallo– también cuestionaron la propuesta de acuerdo, asegurando que no habían hecho consultas suficientes sobre temas sustantivos y que podía poner en riesgo la unidad y estabilidad del país.⁷

Nigeria (Boko Haram)	<i>Inicio:</i>	2011
<i>Tipología:</i>	Sistema	Interno
<i>Actores:</i>	Gobierno, Boko Haram (BH), Ansaru	
<i>Intensidad:</i>	3	<i>Evolución:</i> ↑
<i>Síntesis:</i>	La secta islamista Boko Haram reclama el establecimiento de un Estado islámico en Nigeria y considera a las instituciones públicas nigerianas como corruptas y decadentes. El grupo –cuyo nombre significa “la educación occidental es un pecado”– se inscribe dentro de la rama integrista que otras formaciones iniciaron en Nigeria desde la independencia en 1960 y que, periódicamente, produjeron brotes de violencia de mayor o menor envergadura. Pese a la fuerte represión a la que han sido sometidos sus miembros, el grupo armado continúa en activo y el alcance de sus ataques se ha ampliado, agravando la situación de inseguridad en el país con un elevado impacto en la población civil. Una filial del grupo, Ansaru, también ha protagonizado crecientes ataques en el país. Organizaciones internacionales de derechos humanos han alertado sobre los crímenes cometidos por el grupo, pero también sobre los abusos del Gobierno en su campaña contra el grupo radical.	

El conflicto protagonizado por Boko Haram –que declaró su lealtad a ISIS– continuó agravándose durante el trimestre, con una escalada de la violencia, una creciente internacionalización de la disputa y un contexto de tensión exacerbado por el clima pre-electoral. Como en períodos anteriores, el grupo armado mantuvo sus cruentas ofensivas, atentados, ataques suicidas contra mercados y estaciones de autobuses, ofensivas contra mezquitas, asesinatos indiscriminados y enfrentamientos con las fuerzas de seguridad nigerianas. Algunas de sus acciones causaron especial consternación, como por ejemplo el uso de menores –en algunos casos adolescentes, pero en un caso una niña de tan solo siete años– para perpetrar ataques suicidas, que siguieron produciéndose principalmente en los estados de Borno, Yobe y Gombe. Ante estos acontecimientos, el Consejo de Seguridad de la ONU expresó su abierta condena, y subrayó que muchas de las acciones perpetradas por BH pueden calificarse de crímenes contra la humanidad. Además de su patrón habitual de violencia, a principios de año Boko Haram perpetró el que fue considerado como uno de sus peores ataques. En enero, las operaciones del en la zona de Baga dejaron numerosas víctimas mortales, que algunas fuentes contabilizaron en centenares y que organizaciones internacionales de derechos humanos como Amnistía Internacional y Human Rights Watch cifraron por sobre las 2.000 personas. Basándose en imágenes satelitales, estas ONG subrayaron que varias localidades de la zona quedaron arrasadas tras el ataque de BH. La ofensiva fue considerada como un golpe de efecto de BH en momentos en que el Gobierno estaba intentando mostrar algunos éxitos en su lucha contra el grupo en vísperas de las elecciones y porque Baga tenía que ser la base de operaciones de la fuerza regional que debía combatir y cuya puesta en marcha se había retrasado.

En este contexto, y a lo largo del trimestre, el conflicto motivó una mayor implicación de los países vecinos a Nigeria, que tomaron parte directamente en las ofensivas contra BH, mientras que el grupo también incrementó sus actividades en zonas fronterizas. En el marco de la

⁷ Véase el resumen sobre Malí (Norte) en el capítulo 3 (Procesos de paz).

extensión de las hostilidades a países vecinos, BH secuestró a decenas de personas en Camerún en enero y, en febrero, atacó por primera vez territorio chadiano, tras atravesar el lago Chad, en una acción que fue repelida por el Ejército local. En la misma semana se produjeron también ofensivas del grupo armado en Níger y autoridades de este último país aseguraron que habían dado muerte a más de un centenar de miembros de BH. Camerún, que ha sido objeto de diversas acciones armadas del grupo en los últimos meses también aseguró haber dado muerte a unos 80 milicianos tras un ataque del grupo a un campamento militar. Ante esta evolución de los acontecimientos se aceleraron los esfuerzos para definir la estrategia y la estructura de mando de la fuerza regional anunciada para combatir al grupo y que, según las previsiones, contará con 8.750 efectivos de Nigeria, Níger, Benin, Camerún y Chad. Las autoridades chadianas, que ya habían iniciado operaciones aéreas contra el grupo en enero lanzaron nuevas ofensivas contra posiciones de BH en el noreste de Nigeria, también de carácter terrestre, a las que se sumó Níger. Según informaciones de prensa, los objetivos de la fuerza regional de lucha contra Boko Haram estarían centrados principalmente en la estabilización de la zona del Lago Chad. A finales del trimestre, tropas chadianas y nigerinas habían logrado expulsar a BH de algunas áreas y esperaban a las fuerzas nigerianas para transferirles la responsabilidad de controlar la zona. Paralelamente, el conflicto continuó provocando una severa crisis humanitaria. **ACNUR alertó sobre la precaria situación de las personas que han buscado refugio en países vecinos, entre ellos Chad, donde el número de personas desplazadas por la violencia de BH se cuadruplicó en pocas semanas.** Cabe destacar que las dinámicas del conflicto estuvieron enmarcadas durante el trimestre en un clima de tensión preelectoral, que resultó en diversos hechos de violencia y que se extendió en el tiempo debido a la postergación de las elecciones del 14 de febrero al 28 de marzo por razones de seguridad.⁸ La oposición denunció entonces que se trataba de una maniobra del presidente Goodluck Jonathan para favorecer su candidatura. Sin embargo, el resultado de la votación acabó favoreciendo a su principal adversario en las urnas, el ex general Muhammadu Buhari y consagró un traspaso pacífico del poder en el país después de 16 años de gobierno del Partido Popular Democrático (PDP).

b) Cuerno de África

Etiopía (Ogadén)		<i>Inicio:</i>	2007
<i>Tipología:</i>	Autogobierno, Identidad	Interno internacionalizado	
<i>Actores:</i>	Gobierno, ONLF, OLF, milicias progubernamentales		
<i>Intensidad:</i>	1	<i>Evolución:</i>	=
<i>Síntesis:</i>	Etiopía es escenario de movimientos de carácter secesionista o de resistencia al poder central desde los años setenta. El grupo armado ONLF surgió en 1984 y opera en la región etíope de Ogadén, en el sureste del país, exigiendo un mayor grado de autonomía para la comunidad somalí que habita esta zona. En diversas ocasiones el ONLF ha llevado a cabo actividades insurgentes más allá de Ogadén, en colaboración con el grupo armado OLF, que exige al Gobierno una mayor autonomía de la región de Oromiya desde 1973. El Gobierno somalí ha apoyado al ONLF contra Etiopía, con quien se enfrentó por el control de la región entre 1977 y 1978, guerra en la que Etiopía derrotó a Somalia. El fin de la guerra entre Eritrea y Etiopía en el 2000 comportó el incremento de las operaciones del Gobierno para poner fin a la insurgencia en Ogadén. Tras las elecciones celebradas en el año 2005, los enfrentamientos entre las Fuerzas Armadas y el ONLF se incrementaron, aunque en los últimos años la intensidad del conflicto ha disminuido.		

Durante el trimestre no hubo noticias de acciones armadas en la región por parte los cuerpos de seguridad etíopes ni acciones insurgentes por parte del ONLF. No obstante, el primer ministro etíope declaró a la agencia Reuters el 27 de marzo que el Gobierno planea poder empezar a exportar y utilizar gas natural de la región de Ogadén. Estas declaraciones fueron rápidamente

⁸ Véase el resumen sobre Nigeria en el capítulo 2 (Tensiones).

respondidas mediante un comunicado del grupo armado en el que señalaba que este anuncio no tendrá lugar. El ONLF señaló que el Gobierno estaba cometiendo violaciones de los derechos humanos que podrían ser calificados de genocidio al castigar colectivamente a una parte de la población civil a la inanición, perpetrar ejecuciones sumarias, violaciones en grupo y desplazamiento forzoso. Además, acusó a los socios chinos del Gobierno etíope de ser conscientes de ello y estar proporcionando vigilancia y recursos al Ejército y a la Policía-Liyu, por lo que reiteró la continuación de la lucha armada para proteger los derechos y recursos del pueblo de Ogadén hasta alcanzar una solución justa y duradera.

Somalia	<i>Inicio:</i>	1988
<i>Tipología:</i>	Gobierno, Sistema	Interno internacionalizado
<i>Actores:</i>	Gobierno Federal, milicias y señores de la guerra progubernamentales, EEUU, Francia, Etiopía, AMISOM, EUNAVFOR Somalia, Operation Ocean Shield, al-Shabaab, Eritrea	
<i>Intensidad:</i>	3	<i>Evolución:</i> =
<i>Síntesis:</i>	El conflicto armado y la ausencia de autoridad central efectiva en el país tienen sus orígenes en 1988, cuando una coalición de grupos opositores se rebeló contra el poder dictatorial de Siad Barre y tres años después consiguieron derrocarlo. Esta situación dio paso a una nueva lucha dentro de esta coalición para ocupar el vacío de poder, que ha provocado la destrucción del país y la muerte de más de 300.000 personas desde 1991, a pesar de la fracasada intervención internacional de principios de los noventa. Los diversos procesos de paz para intentar instaurar una autoridad central han tropezado con numerosas dificultades, entre las que destacan los agravios entre los diferentes clanes y subclanes que configuran la estructura social somalí, la injerencia de Etiopía, Eritrea y EEUU, y el poder de los diversos señores de la guerra. La última iniciativa de paz conformó en 2004 el Gobierno Federal de Transición (GFT), que se apoyó en Etiopía (para intentar recuperar el control del país, parcialmente en manos de la Unión de los Tribunales Islámicos (UTI). La facción moderada de la UTI se unió al GFT, así como Ahlu Sunna Wal Jama'a, y juntos se enfrentan a las milicias de la facción radical de la UTI, agrupadas en el grupo armado islamista al-Shabaab que controla parte de la zona sur del país. En el año 2012 culminó la fase de transición iniciada en 2004 y se formó un nuevo Parlamento que eligió a su primer presidente desde 1967. La misión de la UA, AMISOM (en la que se integraron las tropas etíopes y kenyanas presentes en el país) y las tropas gubernamentales se enfrentan a al-Shabaab, grupo que ha sufrido divisiones internas.	

Persistieron los ataques por parte del grupo armado al-Shabaab durante todo el trimestre a lo largo del país, incluyendo la región autónoma de Puntlandia, al noreste. Mogadiscio continuó siendo escenario de diversos ataques contra las instalaciones públicas y gubernamentales, así como de acciones bélicas y emboscadas contra hoteles que alojaban políticos locales, periodistas y personal de organizaciones internacionales. **Cinco diputados fueron ejecutados por al-Shabaab en 2014.** Por otra parte, remitieron los enfrentamientos de febrero entre las fuerzas gubernamentales y sus aliadas Ahlu Sunna Wal Jamma en Guri'el y Dhusamareb, en la región de Galgaduud, que causaron decenas de víctimas mortales, tras la firma de un acuerdo en marzo. En paralelo, también continuaron las operaciones militares por parte de la misión de la UA en el país (AMISOM) apoyadas por las Fuerzas Armadas somalíes en distintas partes del sur de Somalia, causando decenas de víctimas mortales, así como ataques aéreos con aviones de combate de Kenya y aviones no tripulados de EEUU. Djibouti anunció en enero que incrementaría su apoyo a la AMISOM. En marzo, un ataque aéreo con aviones no tripulados norteamericanos causó la muerte de un líder del grupo armado, Adan Garar, supuestamente vinculado al ataque que sufrió el centro comercial de Westgate, en Kenya, en 2013, y en enero en otro ataque aéreo ejecutó al responsable de los servicios secretos de al-Shabaab, Abdishakur Tahlil. Por otra parte, en enero se produjo un incremento de secuestros por parte de al-Shabaab. Decenas de personas, alrededor de 40 civiles, fueron secuestrados y a cambio de su libertad al-Shabaab pidió el pago de un rescate. Esta situación se produce como consecuencia de los reveses que ha sufrido el grupo a nivel militar que le han hecho perder localidades que suponían importantes ingresos económicos, sobre todo en la costa. Por último, cabe destacar que la administración de Jubalandia, en el sur

del país, anunció que en marzo iniciará una operación militar contra el grupo insurgente al-Shabaab. En el ámbito político, cabe destacar el fin de la situación de impasse en que se encontraba el país desde hacía meses con la aprobación en febrero del nuevo Gabinete presentado por el primer ministro Omar Abdirashid Ali Shamarke, aprobación que había sido pospuesta por haber una fuerte oposición a la propuesta de Shamarke. En paralelo, a pesar de los retos en el ámbito de la seguridad, el Parlamento también aprobó la ley que establece la Comisión Electoral Nacional Independiente (CENI), lo que acerca la celebración en 2016 de las primeras elecciones en más de 40 años. Finalmente, se celebró en enero por primera vez en 25 años una reunión de la organización regional IGAD en el país.

c) Grandes Lagos y África Central

África Central (LRA)⁹		<i>Inicio:</i>	1986
<i>Tipología:</i>	Recursos	Internacional	
<i>Actores:</i>	Fuerza Regional de la UA (RTF, compuesta por Fuerzas Armadas ugandesas, congoleesas y sursudanesas), milicias de autodefensa de RDC y de Sudán del Sur, LRA		
<i>Intensidad:</i>	1	<i>Evolución:</i>	FIN
<i>Síntesis:</i>	El LRA nació en 1986, movido por el mesianismo religioso de su líder, Joseph Kony, con el objetivo de derrocar al Gobierno de Uganda, instaurar un régimen basado en los Diez Mandamientos de la Biblia y sacar de la marginación a la región norte de este país. La violencia y la inseguridad causada por los ataques del LRA contra la población civil, el secuestro de menores para engrosar sus filas (alrededor de 25.000 desde el inicio del conflicto) y los enfrentamientos entre el grupo armado y las Fuerzas Armadas (junto a las milicias de autodefensa) han provocado la muerte de unas 200.000 personas y el desplazamiento forzado de alrededor de dos millones en el momento más álgido del conflicto. La creciente presión militar ejercida por las Fuerzas Armadas ugandesas forzó al grupo a refugiarse primero en el sur de Sudán, posteriormente en RDC, y finalmente en RCA. Así, el LRA fue ampliando sus actividades a los países vecinos donde estableció sus bases, por la incapacidad para frenarle en RDC y RCA, y por la complicidad de Sudán. Entre 2006 y 2008 se celebró un proceso de paz que consiguió establecer un cese de hostilidades, aunque fracasó y en diciembre de 2008 los Ejércitos ugandés, congolés y sursudanés llevaron a cabo una ofensiva contra el LRA, lo que provocó la disgregación del grupo hacia el noreste de RDC, el sureste de RCA y el suroeste de Sudán del Sur, donde continuó su ofensiva. En noviembre de 2011 la UA autorizó la creación de una fuerza regional transfronteriza compuesta por contingentes militares de estos tres países que se desplegó en septiembre de 2012 y que cuenta con el apoyo logístico de EEUU.		

Aunque persiste la inseguridad y las actividades del grupo armado LRA en África Central, durante los dos últimos años se registraron niveles de violencia muy reducidos, lo que lleva a dejar de considerarlo como un conflicto armado activo. Las actividades del grupo se reducen a la obtención de recursos para su supervivencia y sus actividades principales son el saqueo de localidades, la caza furtiva, emboscadas de vehículos y secuestros para transportar los artículos saqueados, además de la explotación de minas de diamantes y oro para obtener armamento y municiones, alimentos y otros suministros. No obstante, Naciones Unidas señaló que los ataques del LRA contra la población civil continuaron en la parte sudoriental de RCA. Durante el trimestre se produjeron más de 60 abducciones de civiles aunque sólo se produjo una víctima mortal, tal y como señalan los datos aportados por las organizaciones Resolve e Invisible

⁹ Esta denominación hace referencia al conflicto armado conocido como "Uganda (norte)" en los últimos años. Desde finales de 2008 el escenario de operaciones de este conflicto transcurre en el triángulo fronterizo entre RDC, Sudán del Sur y RCA. Por ello, el conflicto armado pasó a ser considerado internacional, aunque comparte algunos elementos incluidos en la tipología de interno internacionalizado.

Children, y durante el último año tuvieron constancia de al menos 13 víctimas mortales.¹⁰ La ONU y las organizaciones Enough Project, Resolve y Invisible Children señalaron que el grupo cuenta con entre 150 y 200 combatientes, divididos en varias unidades que actúan principalmente en el sur de las provincias centroafricanas de Haut Mbomou y de Mbomou y en el norte de la provincia congoleesa de Orientale (distritos de Haut Uélé y Bas Uélé). Cabe destacar la rendición el 6 de enero de Dominic Ongwen, alto mando del LRA, que fue trasladado a la Corte Penal Internacional de La Haya el 20 de enero con el apoyo de la MINUSCA y otros asociados, lo que dará lugar al primer juicio internacional de un líder del LRA.

RCA	<i>Inicio:</i>	2006
<i>Tipología:</i>	Gobierno	Interno internacionalizado
<i>Actores:</i>	Gobierno, miembros desmovilizados de la ex coalición rebelde Séléka (escisiones de los antiguos grupos CPJP, UFDR y CPSK), milicias antibalaka, Francia (operación Sangaris), MICOPAX/FOMAC (transformada en la misión de la UA, MISCA, actualmente misión de la ONU MINUSCA), EUFOR, grupos vinculados al antiguo Gobierno de François Bozizé, otros remanentes de grupos armados (antiguas Fuerzas Armadas), grupo armado ugandés LRA	
<i>Intensidad:</i>	3	<i>Evolución:</i> =
<i>Síntesis:</i>	Desde su independencia en 1960, la situación en la RCA se ha caracterizado por una continua inestabilidad política, que ha desembocado en diversos golpes de Estado y dictaduras militares. Las claves de la situación son de índole interna y externa. Interna, porque existe una confrontación entre élites políticas de etnias del norte y el sur que compiten por el poder y minorías que se han visto excluidas de él. Los diferentes líderes han intentado establecer un sistema de clientelismo y patronazgo para asegurar su supervivencia política. Y externa, por el papel que han jugado sus vecinos Chad y Libia; por sus recursos naturales (diamantes, uranio, oro, maderas nobles) y la concesión de contratos mineros por los que compiten estos países, China y la antigua metrópolis, Francia, que controla el uranio. Los conflictos de la región han contribuido a acumular restos de armamento y combatientes que han convertido al país en santuario regional. A esta situación se ha sumado una dimensión religiosa debido a que la coalición Séléka, formada por diversos grupos del norte, de confesión musulmana, y marginados históricamente, en la que participan combatientes extranjeros, tomó el poder en marzo de 2013 tras derrocar al anterior líder, François Bozizé, quien durante los últimos 10 años había combatido a estas insurgencias del norte. La incapacidad del líder de Séléka, Michel Djotodia, para controlar a esta coalición rebelde, que cometió graves violaciones de los derechos humanos, saqueos, ejecuciones extrajudiciales, provocó el surgimiento de milicias de confesión cristiana ("anti balaka"). Estas milicias y sectores del Ejército y partidarios del anterior presidente Bozizé se rebelaron contra el Gobierno y Séléka, creando un clima de caos e impunidad generalizado. Francia y una misión regional intervinieron militarmente para reducir los enfrentamientos.	

El informe de la primera parte del año relativo a la situación de RCA elaborado por el secretario general de la ONU destacó que si bien continuó la mejoría relativa de la situación de la seguridad en el país, la situación en muchas partes seguía siendo extremadamente inestable, en paralelo a las erráticas iniciativas de paz.¹¹ Se mantenían las elevadas tasas de delincuencia y los enfrentamientos entre elementos antibalaka y elementos de la ex-Seleka, en particular en la parte central del país. Fuera de Bangui, los grupos armados siguieron ejerciendo su control en diferentes partes del país; las facciones antibalaka dominaron en el oeste, grupos rivales de la ex-Seleka controlaron las zonas del norte y el este y, en el centro del país, los enfrentamientos entre las dos facciones y dentro de éstas requirieron la intervención de las fuerzas internacionales. También hubo amenazas constantes de otros grupos armados como LRA, el grupo Revolución y Justicia y el FDPC. Se produjo un incremento de la tensión y la violencia contra los civiles relacionadas con la migración estacional de los pastores fulani (peuhl). Las actividades ilícitas

¹⁰ Ambas organizaciones han creado LRA Crisis Tracker en 2012, plataforma de mapeo y un sistema de recolección de datos de las acciones cometidas por el LRA, a partir de radios comunitarias, ONG locales e internacionales, gobiernos y agencias de Naciones Unidas. Véase Invisible Children – Resolve, *LRA Crisis Tracker*, <http://www.lracrisistracker.com>.

¹¹ Véase el resumen sobre RCA en el capítulo 3 (Procesos de paz).

destinadas en su mayoría a controlar territorios y los recursos naturales del país aumentaron en varias zonas. Los enclaves de poblaciones vulnerables, en particular de comunidades musulmanas, siguieron bajo amenaza directa a pesar de la intensificación de los esfuerzos de protección y asistencia desplegados por los agentes humanitarios y fuerzas internacionales como la MINUSCA, las fuerzas francesas de la Operación Sangaris y la EUFOR RCA. En todo el país, la terrible situación humanitaria siguió afectando a 2,7 millones de personas que dependen de la asistencia internacional, lo que representa más de la mitad de la población. Según ACNUR, desde el inicio de 2015 más de 30.000 personas se han desplazado en el interior del país y otras 20.000 personas han huido del país hacia RDC como consecuencia de la violencia imperante. En total, ACNUR estima que 873.000 personas se han desplazado desde la escalada de la violencia en diciembre de 2013. En marzo se produjeron ataques en localidades en el oeste del país, donde murieron 11 personas, y el secuestro de 16 personas procedentes de un funeral en la frontera de Camerún. Además, la grave crisis humanitaria se agravó debido al colapso del sistema sanitario por la falta de personal y los saqueos en hospitales. Uno de los hechos más destacados del trimestre fue el anuncio a mediados de marzo de Francia de reducir su contingente militar y mantener solamente entre 1.000 y 1.500 soldados en RCA a partir de mayo respecto de los actuales 2.600, priorizando, según diversos analistas, la operación militar Barkhane en el Sahel contra el grupo armado islamista Boko Haram. Naciones Unidas espera poder compensar esta reducción con el incremento del contingente militar de la misión de la ONU en el país (MINUSCA), que alcanzará los 10.000 soldados. En este sentido, el secretario general de la ONU solicitó el incremento del contingente militar de la misión de cara a reforzar la seguridad en el marco de las elecciones que se celebrarán en julio y agosto en el país. La localidad de Bria, importante enclave minero diamantífero en el centro del país, fue uno de los escenarios de confrontación en el trimestre, cuando en febrero fue atacado por parte de las tropas de la MINUSCA apoyadas por la operación francesa Sangaris en un intento de recuperar la autoridad en la localidad, bajo control hasta la fecha de facciones de la antigua coalición Séléka. Posteriormente, en marzo, una delegación del Consejo de Seguridad de la ONU visitó Bria, para evaluar la situación de seguridad. Por último, cabe constatar que en enero fue secuestrado el ministro de Deportes y Juventud y líder de un grupo armado, Armel Sayo, por parte de una milicia antibalaka, que exigió la liberación de un líder anti balaka, Andilo, como contrapartida. No obstante, a mediados de febrero fue liberado por parte de sus secuestradores.

RDC (este)	<i>Inicio:</i>	1998
<i>Tipología:</i>	Gobierno, Identidad, Recursos	Interno internacionalizado
<i>Actores:</i>	Gobierno, milicias Mai-Mai, FDLR, M23 (ex CNDP), APCLS, grupos armados de Ituri, grupo armado de oposición burundés FNL, grupos armados de oposición ugandeses ADF-NALU, Rwanda, MONUSCO	
<i>Intensidad:</i>	2	<i>Evolución:</i> =
<i>Síntesis:</i>	El actual conflicto tiene sus orígenes en el golpe de Estado que llevó a cabo Laurent Desiré Kabila en 1996 contra Mobutu Sese Seko, que culminó con la cesión del poder por parte de éste en 1997. Posteriormente, en 1998, Burundi, Rwanda y Uganda, junto a diversos grupos armados, intentaron derrocar a Kabila, que recibió el apoyo de Angola, Chad, Namibia, Sudán y Zimbabwe, en una guerra que causó alrededor de cinco millones de víctimas mortales. El control y la expoliación de los recursos naturales han contribuido a la perpetuación del conflicto y a la presencia de Fuerzas Armadas extranjeras. La firma de un alto el fuego en 1999, y de diversos acuerdos de paz entre 2002 y 2003, comportó la retirada de las tropas extranjeras y la configuración de un Gobierno de transición y posteriormente, en 2006, un Gobierno electo. Sin embargo, este proceso no supuso el fin de la violencia en el este del país debido al papel de Rwanda y a la presencia de facciones de grupos no desmovilizados y de las FDLR, responsables del genocidio rwandés en 1994. El incumplimiento de los acuerdos de paz de 2009 propició en 2012 la desertión de los militares del antiguo grupo armado CNDP integrados en el Ejército congolés, que organizaron una nueva rebelión, llamada M23, apoyada por Rwanda. En diciembre de 2013 dicha rebelión fue derrotada.	

A pesar de la paulatina mejora de la seguridad en el este del país, durante el trimestre cabe constatar el inicio de la ofensiva contra el grupo armado de origen rwandés FDLR, parte de cuyos miembros son responsables del genocidio de 1994. La falta de avances significativos en el desarme de las FDLR monopolizó los diferentes debates en los planos regional e internacional durante la última parte del año. Las FDLR habían solicitado la apertura de un diálogo político con Rwanda como condición para continuar con el desarme, diálogo que Rwanda había rechazado de plano, y las organizaciones regionales le dieron a las FDLR un plazo de seis meses que culminaba en enero de 2015 para llevar a cabo el desarme, bajo la amenaza de represalias militares. Las FDLR no habían lanzado operaciones militares contra Rwanda desde el año 2000, pero su presencia en RDC había dado al presidente rwandés Paul Kagame excusas para llevar a cabo diversas intervenciones militares desde entonces o indirectamente a través de grupo armados locales. Al vencimiento del plazo, de un total estimado en 1.500 combatientes de las FDLR solo se habían rendido 339 combatientes en Kivu Norte y Kivu Sur, junto con 1.119 familiares a cargo. Además, solo 17 de los que se rindieron eran oficiales. Con respecto al equipo, las FDLR entregaron solo 252 armas, la mayoría de ellas antiguas e inservibles.

Superada la fecha límite, en enero el Consejo de Seguridad de la ONU dio luz verde a la operación y el Gobierno congolés anunció a finales de enero que daba inicio a la operación militar. Numerosos analistas habían dudado de la voluntad del Gobierno de llevar a cabo esta ofensiva contra el grupo armado, que ha sido su aliado en determinados momentos para frenar las actividades de Rwanda y de grupos pro-rwandeses en el país. En paralelo, la ONU anunció que retiraba su apoyo a la operación militar al Ejército congolés contra las FDLR tras la negativa del Gobierno a sustituir a dos generales implicados en la operación debido a graves acusaciones de violaciones de los derechos humanos que pesan contra ellos, lo que el Gobierno rechazó y decidió que no necesitaba el apoyo militar de la MONUSCO en la operación. Esta decisión gubernamental fue tachada de populista por diversos analistas, argumentando la necesidad de recuperar su maltrecha imagen a raíz de la represión de las movilizaciones de enero en contra de la voluntad presidencial de modificar la Constitución para poder prolongar la presidencia de Joseph Kabila a un tercer mandato.¹² La ONU y la UE manifestaron su descontento con la situación. A finales de febrero el Gobierno y la MONUSCO habían reanudado las conversaciones para prestar el apoyo militar. A mediados de febrero el Gobierno reafirmó su compromiso de lanzar la operación militar contra el grupo armado que se materializó el 24 de febrero en la provincia de Kivu Sur. El lanzamiento de la operación también se produjo al día siguiente del anuncio de la dimisión de Russ Feingold, representante de EEUU en la región de los Grandes Lagos, quien había sido crítico con el intento de reelección del presidente Kabila y con la voluntad real de RDC de perseguir a las FDLR, enemigas de Rwanda. En paralelo, persistieron los ataques y los operativos militares de las Fuerzas Armadas y de la MONUSCO en persecución de otros grupos armados en la provincia de Kivu Sur, como son las FNL burundesas, cuyas bases en Uvira (Kivu Sur) fueron atacadas. Además el Ejército también continuó sus acciones en Bunia (Ituri) contra el FRPI. A finales de marzo el mandato de la MONUSCO fue ampliado por un nuevo año, aunque se redujo su componente militar en 2.000 soldados.

RDC (este - ADF)	<i>Inicio:</i>	2014
<i>Tipología:</i>	Sistema, Recursos	Interno internacionalizado
<i>Actores:</i>	RDC, Uganda, milicias Mai-Mai, grupo armado de oposición ADF-NALU (ADF), MONUSCO	
<i>Intensidad:</i>	2	<i>Evolución:</i>
		↑

¹² Véase el resumen de RDC en el capítulo 2 (Tensiones).

Síntesis: La Alianza de Fuerzas Democráticas-Ejército Nacional de Liberación de Uganda (ADF-NALU) es un grupo rebelde islamista dirigido por combatientes ugandeses y congolese que opera en el noroeste del macizo de Rwenzori (Kivu Norte, entre RDC y Uganda). Cuenta con entre 1.200 y 1.500 milicianos reclutados principalmente en ambos países y en Tanzania, Kenya y Burundi. Es el único grupo en el área considerado una organización islamista, y está incluido en la lista de grupos terroristas de EEUU. Fue creado en 1995 por la fusión de otros grupos armados ugandeses refugiados en RDC (Rwenzururu, ADF) y posteriormente pasó a llamarse ADF. En el grupo prevalece la ideología del antiguo ADF, que tenía sus orígenes en movimientos islamistas marginados en Uganda, vinculados al movimiento islámico conservador Salaf Tabliq. En sus primeros años fue instrumentalizado por el Zaire de Mobutu (y posteriormente también Kabila) para presionar a Uganda, gozaba también del apoyo de Kenya y de Sudán y tenía un fuerte apoyo clandestino en Uganda. En un inicio pretendía instaurar un Estado islámico en Uganda, pero en los años 2000 se afianzó en las comunidades que le acogían en RDC, convirtiéndose en una amenaza de carácter local a la administración congolese, aunque su actividad fue limitada. A principios de 2013 el grupo inició una oleada de reclutamiento y secuestros.

Durante el trimestre el Gobierno congolés incrementó la presión militar contra el grupo ugandés ADF en la provincia de Kivu Norte y se produjeron diversos ataques del grupo contra la población civil y actos de abducción y reclutamiento. El 9 de marzo las Fuerzas Armadas lanzaron operaciones a gran escala contra las ADF en diversas localidades fronterizas entre las provincias congolese de Kivu Norte y Orientale. En febrero, 14 personas murieron en la localidad de Aru, en la provincia congolese de Orientale, ejecuciones cometidas por parte de personas no identificadas pero que podrían proceder de Uganda y se sospecha que podrían formar parte de las ADF. En febrero se produjeron diversas acciones por parte de las ADF en el norte de la provincia de Kivu Norte, en la localidad de Beni y en sus alrededores. En Beni 23 personas fueron golpeadas hasta la muerte a principios de febrero, el primer ataque que se produce en la zona desde que la MONUSCO y las Fuerzas Armadas congolese anunciaron en diciembre el inicio de la ofensiva contra las ADF, ya que la localidad fue azotada entre octubre y diciembre por una oleada de ataques que causaron la muerte de al menos 260 personas. En el territorio de Beni, fuera de la ciudad, cuatro hombres fueron ejecutados y una mujer gravemente herida y las organizaciones locales de la sociedad civil anunciaron que el grupo estaba llevando a cabo tareas de reclutamiento en ambas provincias, y también en Uganda y en Rwanda, para paliar las pérdidas que la ofensiva militar congolese le estaba infligiendo al grupo armado. En Uganda, con relación al ADF, en marzo las fuerzas de seguridad ugandesas llevaron a cabo diversas redadas en mezquitas, en dos escuelas primarias en Busia y arrestaron a 34 personas de confesión musulmana sospechosas de tener vínculos con las ADF.

Sudán (Darfur)	<i>Inicio:</i>	2003
<i>Tipología:</i>	Autogobierno, Recursos, Identidad	Interno internacionalizado
<i>Actores:</i>	Gobierno, milicias progubernamentales janjaweed, unidad paramilitar Rapid Support Forces (RSF), coalición LJM, JEM, diversas facciones del SLA y otros grupos armados	
<i>Intensidad:</i>	2	<i>Evolución:</i> =
<i>Síntesis:</i>	El conflicto de Darfur surge en 2003 en torno a demandas de mayor descentralización y desarrollo de la región por parte de diversos grupos insurgentes, principalmente SLA y JEM. El Gobierno respondió al levantamiento utilizando a las Fuerzas Armadas y las milicias árabes <i>janjaweed</i> . La magnitud de la violencia cometida por todas las partes contendientes contra la población civil ha llevado a considerar la posibilidad de la existencia de un genocidio en la región, donde ya han muerto 300.000 personas desde el inicio de las hostilidades, según Naciones Unidas. Después de la firma de un acuerdo de paz (DPA) entre el Gobierno y una facción del SLA en mayo del 2006, la violencia se recrudeció, además de generar la fragmentación de los grupos de oposición y un grave impacto regional por los desplazamientos de población, por la implicación sudanesa en el conflicto chadiano y la participación chadiana en el conflicto sudanés. A esta dimensión se suma la tensión intercomunitaria por el control de los recursos (tierra, agua, ganado, minas), en algunos casos instigada por el propio Gobierno. La misión de observación de la UA AMIS, creada en 2004, fue integrada en el año 2007 en una misión conjunta UA/ONU, la UNAMID. Esta misión ha sido objeto de múltiples ataques e incapaz de cumplir con su mandato de proteger a la población civil y al personal humanitario.	

Durante el trimestre persistieron las acciones bélicas y las graves violaciones de los derechos humanos en la región sudanesa de Darfur. En febrero la organización internacional de los derechos humanos Human Rights Watch (HRW) publicó un nuevo informe que certifica la persistencia de la violencia sexual por parte de los cuerpos de seguridad y el Ejército sudanés. El informe denunció que el **Ejército sudanés violó a 221 mujeres y menores en un ataque organizado en la localidad de Tabit, en la región de Darfur Norte, en octubre de 2014**. En caso de ser parte de un ataque generalizado o sistemático contra la población civil, los hechos podrían ser considerados crímenes contra la humanidad. El Gobierno sudanés negó las primeras informaciones procedentes de la localidad y no permitió el acceso a la misión híbrida de la ONU/UA (UNAMID). Una semana más tarde, los cuerpos de seguridad permitieron un breve acceso de la misión pero le impidieron llevar a cabo una investigación creíble. Posteriormente, HRW, a pesar del bloqueo al acceso a Tabit, determinó que las Fuerzas Armadas sudanesas llevaron a cabo tres operaciones militares distintas durante las cuales los soldados saquearon la localidad, arrestaron a los hombres, llevaron a cabo torturas y malos tratos contra los habitantes de Tabit y violaron a las mujeres y menores. HRW añadió que la violencia sexual cometida por las fuerzas gubernamentales no solo tuvo lugar en Darfur, ya que HRW también determinó que en noviembre la fuerza gubernamental Rapid Support Forces (RSF) fue responsable de ataques y violencia sexual contra la población civil en el estado de Nilo Azul. En enero de este año, el Panel de Expertos de la ONU sobre Sudán informó que **3.000 localidades de la región habían sido incendiadas durante 2014**, mayoritariamente ataques realizados por el Gobierno. OCHA determinó que al menos medio millón de personas se desplazó como consecuencia de ataques durante 2014, y al menos 70.000 personas se vieron forzadas a desplazarse en las tres primeras semanas de 2015. Así, 4,4 millones de personas se encuentran dependientes de ayuda humanitaria y hay más de 2,5 millones de personas desplazadas como consecuencia del conflicto, según la ONU. El Tribunal Penal Internacional (TPI) instó en marzo al Consejo de Seguridad de la ONU a adoptar las medidas necesarias dado el fracaso de Sudán a la hora de cooperar en la investigación contra el presidente al-Bashir por los crímenes cometidos en la región de Darfur.

En marzo se presentó un informe especial de evaluación de la misión UNAMID en vistas de revisar las tres prioridades establecidas en su mandato, que son la mediación entre el Gobierno y los grupos armados no firmantes del Documento de Doha para la Paz en Darfur (DDPD), teniendo en cuenta la transformación que se está produciendo a nivel nacional, la protección de la población civil y el apoyo a la mediación en los conflictos comunitarios. Su objetivo era también

elaborar una hoja de ruta para transferir al equipo de la ONU en el país las tareas en las que pudiera tener ventajas comparativas, y presentar recomendaciones en torno al futuro mandato, composición, configuración y estrategia de salida de la UNAMID. El Gobierno, en relación a este último punto, destacó que la salida de la UNAMID no tenía por qué estar vinculada a la situación de inseguridad y violencia. En este sentido, el informe concluyó que en los últimos 12 meses, la situación política y de seguridad había seguido evolucionando sin que se registraran progresos concretos hacia una solución global del conflicto. En estas circunstancias, las tres líneas estratégicas de la UNAMID seguían teniendo máxima prioridad. El informe destacó que desde la creación de la SRF en 2011 como alianza informal de los grupos armados, la zona de conflicto de la insurgencia de Darfur se había ampliado. La intervención en 2013 de la fuerza gubernamental RSF provocó un incremento de la violencia y el desplazamiento. Los enfrentamientos disminuyeron entre junio y diciembre de 2014 debido a la temporada de las lluvias y a las perspectivas de entablar negociaciones directas con el SLA-Minawi y la facción JEM-Gibril. Según el informe, como resultado de la operación Decisive Summer, las fuerzas del Gobierno tienen ahora una posición de ventaja en el conflicto de Darfur. Los movimientos armados no signatarios, en especial SLA-MM y el JEM-Gibril, fueron debilitados, mientras que el SLA-AW quedó confinado en una reducida zona geográfica. Los enfrentamientos intercomunitarios también contribuyeron a la grave inestabilidad de la zona, y a pesar de los esfuerzos de mediación de la UNAMID, como siguen sin abordarse las causas profundas del conflicto, las iniciativas de mediación solo proporcionan un alivio temporal a los problemas subyacentes y las quejas de las comunidades. Cabe destacar la situación en las minas de oro artesanales de la región de Jebel Amer, en Darfur Norte, que fueron escenario de repetidos enfrentamientos entre las tribus rizeigat del norte y beni hussein; otro foco es el control de los pastizales y las zonas potencialmente productoras de petróleo en las localidades de Adila y Abu Karinka, en Darfur Este, que es el campo de batalla de las tribus rezeigat del sur y ma'alia. Por último, la delincuencia, de la que son víctimas tanto la población local como Naciones Unidas y la UNAMID, siguió siendo una causa importante de inseguridad. Entre febrero de 2014 y febrero de 2015 se cometieron en total 762 delitos contra la población civil, en comparación con 684 el año anterior (un aumento del 12%), causados principalmente por la amplia circulación de armas, la debilidad de los mecanismos del estado de derecho y la impunidad, y fueron cometidos por miembros de tribus árabes armadas, grupos armados no identificados y bandas y jóvenes desempleados y descontentos.

Sudán (Kordofán Sur y Nilo Azul)		<i>Inicio:</i>	2011
<i>Tipología:</i>	Autogobierno, Identidad, Recursos	Interno Internacionalizado	
<i>Actores:</i>	Gobierno, grupo armado SPLM-N, coalición armada Sudan Revolutionary Forces (SRF), milicias progubernamentales PDF, unidad paramilitar Rapid Support Forces (RSF), Sudán del Sur		
<i>Intensidad:</i>	2	<i>Evolución:</i>	=
<i>Síntesis:</i>	La reconfiguración nacional de Sudán tras la secesión del sur, en julio de 2011, agravó las tensiones del Gobierno sudanés con las regiones fronterizas de Kordofán Sur y Nilo Azul, que durante el conflicto armado sudanés apoyaron a la insurgencia sureña del SPLA. La necesidad de introducir reformas democráticas y de llevar a cabo una descentralización efectiva, que permita el desarrollo económico de todas las regiones que constituyen el nuevo Sudán, se encuentra en la base del resurgimiento de la violencia. La falta de reconocimiento de la pluralidad étnica y política, en la que se incluyen las formaciones políticas ligadas al SPLM sureño, sería también otra de las raíces de la violencia. La contraposición entre las élites de Jartum y los estados del Alto Nilo, que controlan la riqueza económica sudanesa, y el resto de los estados que conforman el país se sitúa en el eje de las tensiones que amenazan la paz.		

La situación de violencia, enfrentamientos e inseguridad continuó durante el trimestre en los estados de Kordofán Sur y Nilo Azul. En febrero el grupo armado SPLM-N se enfrentó con las Fuerzas Armadas sudanesas por el control de las localidades de al-Jineziya y Um Turuq-Turuq. En marzo el SPLM-N reivindicó diversos ataques a la localidad de Kalogi, en el norte de la

capital del estado de Kordofán Sur, que fueron repelidos por parte de las fuerzas gubernamentales. Según el SPLM-N, el objetivo de estos ataques era poner de manifiesto su rechazo a los comicios presidenciales previstos para abril. Estos enfrentamientos podrían haber causado decenas de víctimas mortales en ambas partes.

Sudán del Sur	<i>Inicio:</i>	2009
<i>Tipología:</i>	Gobierno, Recursos, Identidad	Interno internacionalizado
<i>Actores:</i>	Gobierno (SPLM/A), grupo armado SPLM/A-in Opposition (facción ex vicepresidente Riek Machar), milicias comunitarias, Uganda, Sudán	
<i>Intensidad:</i>	3	<i>Evolución:</i> =
<i>Síntesis:</i>	El acuerdo de paz alcanzado en 2005 que puso fin al conflicto sudanés reconocía el derecho de autodeterminación del sur a través de un referéndum. No obstante, el cese de la guerra con el norte y la posterior consecución de la independencia para Sudán del Sur en 2011 no lograron llevar la estabilidad a la zona meridional. Las disputas por el control de territorio, ganado y poder político se acrecentaron entre las múltiples comunidades que pueblan Sudán del Sur, aumentando el número, la gravedad y la intensidad de los enfrentamientos entre ellas. La situación se había agravado aún más tras las elecciones generales de abril de 2010, cuando diversos militares que habían presentado su candidatura o apoyado a oponentes políticos del partido en la presidencia, SPLM/A, no lograron la victoria. Estos militares se negaron a reconocer los resultados de los comicios y decidieron tomar las armas para reivindicar su acceso a las instituciones, denunciar el predominio de los dinka y la subrepresentación de otras comunidades dentro de las mismas y señalar al Gobierno de Sudán del Sur como corrupto. Las ofertas de amnistía por parte de Juba no han logrado poner fin a la insurgencia, acusada de recibir financiación y apoyo logístico sudanés. En paralelo, se produjo una escalada de la violencia a finales de 2013 entre los partidarios del Gobierno de Salva Kiir y los del ex vicepresidente Riek Machar, quien cuenta con el apoyo de algunos de estos militares y milicias desafectas.	

Durante el trimestre continuaron los enfrentamientos entre el Gobierno del presidente de Sudán del Sur, Salva Kiir, y el ex vicepresidente y líder del grupo SPLM/A-in Opposition, Riek Machar, a la vez que se produjeron diversas iniciativas de mediación que fracasaron. Las acciones bélicas persistieron en los estados de Unidad, Nilo Alto y Lagos, en un conflicto en el que se estima que el número de víctimas mortales supera las 50.000 personas, aunque otras fuentes lo elevan ya a las 100.000. El Consejo de Seguridad de la ONU anunció en marzo la aprobación de una resolución que permitiría establecer sanciones a Sudán del Sur, en caso que las fuerzas en conflicto en el país no llegaran a un acuerdo de paz, después de las reiteradas violaciones de los acuerdos alcanzados. El ministro de Asuntos Exteriores de Sudán del Sur, Barnaba Marial Benjamin, rechazó la resolución de la ONU argumentando que las amenazas de sanciones o la imposición de las mismas sólo afectarían al proceso de paz, provocando más consecuencias negativas que agravarían el conflicto ya existente. Cabe destacar que a finales de marzo el Parlamento de Sudán del Sur aprobó la extensión del mandato del presidente Salva Kiir por tres años como consecuencia de la existencia del conflicto, así como también se pospusieron anteriormente las elecciones parlamentarias que debían celebrarse el próximo mes de junio.

d) Magreb y Norte de África

Libia		<i>Inicio:</i>	2011
<i>Tipología:</i>	Gobierno	Interno	
<i>Actores:</i>	Gobierno, grupos armados de oposición, milicias de diverso signo		
<i>Intensidad</i>	3	<i>Evolución:</i>	=
<i>Síntesis:</i>	<p>En el marco de las revueltas en el norte de África, en febrero de 2011 se inició una contestación popular contra el Gobierno de Muammar Gaddafi. En el poder desde 1969, su régimen se había caracterizado por el autoritarismo, la represión a la disidencia, la corrupción y graves carencias a nivel institucional. El conflicto interno motivó una escalada de violencia que derivó en una guerra civil y en una intervención militar internacional liderada por las fuerzas de la OTAN. Tras meses de enfrentamientos, el bando rebelde anunció la "liberación" de Libia a finales de octubre de 2011, después de la captura y ejecución de Gaddafi. No obstante, en el país han persistido elevados niveles de violencia derivados de múltiples factores, entre ellos la incapacidad de las nuevas autoridades de controlar el país y garantizar un clima de seguridad, la elevada presencia de milicias no dispuestas a entregar sus armas, los persistentes enfrentamientos entre sectores anti-gaddafistas y simpatizantes (o presuntos colaboradores) del antiguo régimen, las frecuentes disputas tribales y el fácil acceso a armas en el país. La inestabilidad, los episodios de venganza y los abusos de los derechos humanos conviven con los intentos de distintos sectores de la sociedad libia por definir el nuevo marco institucional del país, en un contexto de divisiones políticas y tensiones regionales.</p>		

La situación en Libia continuó deteriorándose durante el trimestre, fruto de los continuos enfrentamientos entre las facciones armadas de los dos gobiernos que reclaman legitimidad, de un creciente protagonismo de milicias vinculadas a ISIS en diversos hechos de violencia y de una mayor implicación militar de actores foráneos en la crisis que atraviesa el país. Así, a lo largo del período se informó de ataques y combates entre actores armados próximos al Parlamento con base en Trípoli, el Congreso Nacional General (CNG), y al que tiene su sede en Tobruk, la Casa de Representantes. Los enfrentamientos tuvieron lugar principalmente en Trípoli, Bengasi y Sirte, e incluyeron algunas acciones como la toma de la sede del Banco Central en Bengasi por parte de milicias próximas al general retirado Khalifa Hifter, próximo al gobierno de Tobruk, y la primera ofensiva aérea reivindicada por los grupos de Trípoli contra sus adversarios en Zintan. Paralelamente, grupos armados próximos o considerados filiales de ISIS en territorio libio reivindicaron una serie de cruentos ataques durante el trimestre. Entre ellos, un atentado explosivo contra un hotel en Trípoli que causó 12 víctimas mortales, incluyendo dos extranjeros, en enero; el asesinato de 12 personas en un pozo petrolero en Mabruk, la decapitación de 21 egipcios coptos (cristianos) que habían sido secuestrados en Sirte y ataques con coches bomba que dejaron al menos 45 personas fallecidas en Qubbah (este, cerca de Derna), en febrero; además de una serie de ofensivas en el área de pozos petroleros próxima a Sirte, en marzo. La divulgación del vídeo con la ejecución de los ciudadanos egipcios motivó una respuesta armada de El Cairo, que lanzó una serie de ataques aéreos sobre la localidad de Derna, involucrándose así de una manera explícita en el conflicto en el vecino país. Según las autoridades egipcias, que describieron la ofensiva como un acto de represalia, los ataques aéreos lanzados por varios aviones F-16 afectaron campos de entrenamiento y depósitos de armas de la filial de ISIS en Libia. Fuentes locales aseguraron que los ataques aéreos habrían provocado la muerte de entre 40 y 50 personas. El Gobierno egipcio aseguró que continuaría valorando la evolución de la situación y, en conjunto con el gobierno basado en Tobruk, reclamó una mayor implicación internacional y el levantamiento del embargo de armas sobre Libia. Egipto ya había sido señalado en 2014 por proveer bases aéreas para aviones de EAU que lanzaron ataques contra posiciones de las fuerzas islamistas en Trípoli y por dar apoyo a la campaña militar del general Hifter. Diversas voces cuestionaron la ofensiva egipcia y consideraron que la aproximación militar al conflicto en Libia aumenta las dificultades para avanzar hacia una salida negociada.

Durante todo el trimestre, de hecho, continuaron los intentos por avanzar en un acuerdo entre las facciones rivales con el fin de promover un cese de las hostilidades y la formación de un gobierno de unidad. Las autoridades de Trípoli y de Tobruk rehusaron participar en algunas de las reuniones, pero aún así se celebraron diversos encuentros en Marruecos entre representantes de los Parlamentos rivales. Adicionalmente, se mantuvieron varias vías paralelas de contacto con delegados de los partidos políticos, en Argelia; con dirigentes municipales, en Bruselas; y se pretendía abrir un diálogo con dirigentes tribales en El Cairo. A finales del trimestre, tras la última ronda de contactos en Marruecos, la ONU planteó un plan de seis puntos a las autoridades instaladas en Trípoli y Tobruk, que incluye la conformación de un gobierno de unidad que lidere el país durante un período de transición hasta la aprobación de una nueva Constitución en referéndum y la celebración de elecciones.¹³ Al finalizar marzo también se informó que el Gobierno con base en Trípoli había destituido a su primer ministro, Omar al-Hassi, en medio de divisiones internas. Algunos observadores consideraron que la medida podría ayudar a desbloquear las negociaciones entre los diferentes grupos que reivindican autoridad en el país. Diversos análisis advirtieron que Libia se estaba precipitando a una situación de colapso total y subrayaron que la comunidad internacional debía actuar con urgencia para presionar a las partes en disputa con el fin de dar pasos hacia una reconciliación y hacia la formación de un Estado funcional. Informaciones de prensa destacaron que tanto el Gobierno de Tobruk como el basado en Trípoli enfrentan disensos a nivel interno, pero que en ambos casos sectores de línea dura continúan apostando por una solución militar al conflicto.

América

Colombia	<i>Inicio:</i>	1964
<i>Tipología:</i>	Sistema	Interno internacionalizado
<i>Actores:</i>	Gobierno, FARC, ELN, nuevos grupos paramilitares	
<i>Intensidad:</i>	1	<i>Evolución:</i> ↓
<i>Síntesis:</i>	En 1964, en el marco de un pacto de alternancia del poder entre los partidos Liberal y Conservador (Frente Nacional) que excluía otras opciones políticas, nacen dos movimientos de oposición armada que se plantean la toma del poder: el ELN (de composición universitaria y obrera e inspiración guevarista) y las FARC (de tendencia comunista y agrarista). En los setenta surgen diversos grupos tales como el M-19 y el EPL que terminan negociando con el Gobierno e impulsando una nueva Constitución (1991) que establece los fundamentos de un Estado Social de Derecho. A finales de los ochenta aparecen varios grupos paramilitares instigados por sectores de las Fuerzas Armadas, terratenientes, narcotraficantes y políticos tradicionales en defensa del <i>statu quo</i> mediante una estrategia de terror. La actividad del narcotráfico influye en la esfera económica, política y social y contribuye al incremento de la violencia.	

Como respuesta al cumplimiento del alto el fuego unilateral de las FARC, el presidente Santos inició el año con el propósito de bajar la intensidad del conflicto, en lo que coincidió con las FARC, que en un comunicado saludaron la nueva posición del Gobierno. Se empezó a preparar la logística de la llamada subcomisión sobre el fin del conflicto, cuyo nombre real era Subcomisión de Dejación de Armas e Incorporación a la vida civil. El presidente Santos dio instrucciones para empezar a discutir los puntos relacionados con el “desescalamiento” del conflicto, aunque ya era una realidad la notable disminución del número de víctimas como resultado de los enfrentamientos, que ambos bandos procuraban evitar. También fue importante, al finalizar la ronda 32, el anuncio de las FARC de no incorporar, en adelante, menores de 17 años a las filas guerrilleras. Según el Gobierno, unos 2.500 menores habían abandonado las filas de las FARC en los últimos 13 años. Las FARC se comprometieron a entregar a 13 menores de 15 años. Llas

¹³ Véase el resumen sobre Libia en el capítulo 3 (Procesos de paz).

FARC y el Gobierno llegaron a un acuerdo histórico de desminado conjunto del territorio, con la ayuda de la organización civil Ayuda Popular Noruega (APN), que lideraría y coordinaría la implementación del proyecto. Dos días después de este acuerdo, el 9 de marzo, el Gobierno dio el orden de suspender los bombardeos contra los campamentos de las FARC, de forma temporal (un mes inicial, prorrogable), como medida de desescalamiento del conflicto armado y en respuesta al cumplimiento, por parte de las FARC, de su alto el fuego unilateral, vinculando la prórroga a que las FARC continuara también con su compromiso de alto el fuego. En cuanto a la guerrilla del ELN, su máximo líder, "Gabino", propuso crear una "zona libre de operaciones militares", en las que tanto las Fuerzas del Estado como la guerrilla puedan estar sin atacarse, para evitar la confrontación directa y la protección de la población.

Asia y Pacífico

a) Asia Meridional

Afganistán		<i>Inicio:</i>	2001
<i>Tipología:</i>	Sistema	Interno internacionalizado	
<i>Actores:</i>	Gobierno, coalición internacional (liderada por EEUU), ISAF (OTAN), milicias talibán, señores de la guerra		
<i>Intensidad:</i>	3	<i>Evolución:</i>	=
<i>Síntesis:</i>	El país ha vivido en conflicto armado prácticamente de forma ininterrumpida desde la invasión de las tropas soviéticas en 1979, cuando se inició una guerra civil entre las Fuerzas Armadas (con apoyo soviético) y guerrillas anticomunistas islamistas (muyahidines). La retirada de las tropas soviéticas en 1989 y el ascenso de los muyahidines al poder en 1992 en un contexto de caos y de enfrentamientos internos entre las diferentes facciones anticomunistas, lleva al surgimiento del movimiento talibán, que a finales de la década de los noventa controlaba la práctica totalidad del territorio afgano. En noviembre de 2001, tras los atentados del 11 de septiembre de al-Qaeda, EEUU invade el país y derrota al régimen talibán. Tras la firma de los acuerdos de Bonn se instaura un Gobierno interino liderado por Hamid Karzai posteriormente refrendado por las urnas. Desde 2006 se ha producido una escalada de la violencia en el país, motivada por la recomposición de las milicias talibán. En 2011 las tropas internacionales iniciaron su retirada, cuya finalización estaba prevista para 2014.		

La situación de seguridad en Afganistán fue de enorme gravedad durante los tres primeros meses del año, en los que prosiguieron los enfrentamientos armados entre la insurgencia y las fuerzas de seguridad. Naciones Unidas publicó su informe de evaluación del impacto del conflicto armado sobre la población civil durante el año 2014, destacando que la violencia produjo 10.548 víctimas civiles, 3.699 de las cuales resultaron muertas, lo que representó un incremento del 22% con respecto al año anterior. El informe señala que las mujeres de niños, niñas y mujeres sufrieron un destacado aumento y que las principales causas de las muertes de población civil fueron los enfrentamientos terrestres y el estallido de dispositivos explosivos improvisados. Además, el CICR señaló que durante 2014 se produjeron el doble de muertes de combatientes afganos que en años previos y que los enfrentamientos se intensificaron notablemente durante este año. El CICR, que se hace cargo de los cadáveres de los actores armados afganos muertos en combate (las tropas internacionales tienen sus propias misiones de evacuación) recuperó los restos de 1.372 personas, frente a 620 el año anterior. Además, el número de combatientes heridos también se incrementó en un tercio. Según estos dos informes, más de 5.000 personas murieron como consecuencia del conflicto armado durante el 2014, sin incluir las cifras de soldados extranjeros, también participantes en los enfrentamientos. Durante todo el trimestre se registraron decenas de enfrentamientos armados que causaron a su vez varios centenares de víctimas mortales. Las provincias de Nangarhar, Kandahar, Uruzgan, Ghazni y Paktika, resultaron entre las más afectadas por la violencia, y fueron escenarios de diferentes episodios de violencia y de operaciones de contrainsurgencia por parte de las fuerzas de seguridad. El 1 de

enero las fuerzas de seguridad afganas asumieron de manera formal la responsabilidad sobre todas las misiones de combate en el país, aunque el mes de marzo, el presidente de EEUU Barack Obama anunció que ralentizará la retirada de las tropas internacionales que quedan en el país tras el fin de las misiones internacionales ISAF y Enduring Freedom y el inicio de las misiones Resolute Support y Freedom's Sentinel, que sustituyen a las anteriores. Aunque inicialmente estaba previsto que la presencia militar fuera de 5.500 efectivos al finalizar 2015, finalmente 10.000 militares estadounidenses permanecerán en el país al acabar este año.

India (Assam)	<i>Inicio:</i>	1983
<i>Tipología:</i>	Autogobierno, Identidad	Interno internacionalizado
<i>Actores:</i>	Gobierno, ULFA, ULFA(I), NDFB, NDFB(S) KPLT, KLO, MULTA, HUM	
<i>Intensidad:</i>	1	<i>Evolución:</i> ↓
<i>Síntesis:</i>	El grupo armado de oposición ULFA surge en 1979 con el objetivo de liberar el estado de Assam de la colonización india y establecer un Estado soberano. Las transformaciones demográficas en el estado tras la partición del subcontinente indio, con la llegada de dos millones de personas procedentes de Bangladesh, están en el origen de la reclamación de la población de origen étnico asamés de un reconocimiento de sus derechos culturales, civiles y de creación de un Estado independiente. Durante las décadas de los ochenta y noventa se producen varias escaladas de violencia, así como intentos de negociación que fracasan. En el año 2005 se inicia un proceso de paz que tiene como consecuencia una reducción de la violencia y que se interrumpirá en el año 2006 dando lugar a una nueva escalada del conflicto. Por otra parte, en los ochenta surgen grupos armados de origen bodo, como el NDFB, que reivindican el reconocimiento de su identidad frente a la población mayoritaria asamesa. Desde 2011 se ha producido una reducción significativa de la violencia y numerosos grupos armados han entregado las armas o iniciado conversaciones con el Gobierno.	

La violencia se redujo considerablemente en el estado de Assam con respecto al trimestre anterior, y de acuerdo con los datos de mortalidad vinculados al conflicto armado recopilados por el South Asia Terrorism Portal, 15 personas fallecieron durante los tres primeros del año. Después de la masacre llevada a cabo en el mes de diciembre por el grupo armado de oposición NDFB(S) en la que murieron 72 personas adivasis, en enero se registraron decenas de detenciones de integrantes de este grupo. Jagat Masumatary, acusado de ser el principal responsable de la masacre de diciembre murió como consecuencia de un enfrentamiento con las fuerzas de seguridad en el distrito de Kokrajhar. Según declararon las fuerzas de seguridad, gran parte de los insurgentes de este grupo armado se habrían refugiado en la zona fronteriza con el estado de Arunachal Pradesh. Prensa local señaló que se estimaba que el grupo armado estaba integrado por alrededor de 190 insurgentes y durante las primeras semanas de enero, las fuerzas de seguridad detuvieron a cerca de 70 de sus integrantes. La operación contra el NDFB(S) se extendió durante todo el trimestre y varios insurgentes murieron como consecuencia de las operaciones de seguridad. En paralelo, el gobierno descartó cualquier posibilidad de diálogo con el NDFB(S) y señaló que tampoco se iniciarán negociaciones con otros grupos armados, más allá de aquellas organizaciones insurgentes con las que actualmente hay acuerdo del alto el fuego en vigor, que tratarán de acelerarse al máximo posible. También se descartaron negociaciones de paz con el ULFA(I), la facción contraria a las negociaciones liderada por Paresh Baruah. Con respecto a la acción armada de otros grupos, cabe destacar que dos personas murieron como consecuencia de un atentado con granada atribuido al ULFA(I) en el distrito de Sibsagar.

India (Jammu y Cachemira)	<i>Inicio:</i>	1989
<i>Tipología:</i>	Autogobierno, Identidad	Interno internacionalizado
<i>Actores:</i>	Gobierno, JKLF, Lashkar-e-Toiba (LeT), Hizb-ul-Mujahideen	
<i>Intensidad:</i>	1	<i>Evolución:</i> =
<i>Síntesis:</i>	El conflicto armado en el estado indio de Jammu y Cachemira tiene su origen en la disputa por la región de Cachemira que desde la independencia y partición de India y Pakistán ha opuesto a ambos Estados. En tres ocasiones (1947-1948; 1965; 1971) estos países se han enfrentado en un conflicto armado, reclamando ambos la soberanía sobre esta región, dividida entre India, Pakistán y China. El conflicto armado entre India y Pakistán en 1947 da lugar a la actual división y creación de una frontera de facto entre ambos países. Desde 1989, el conflicto armado se traslada al interior del estado de Jammu y Cachemira, donde una multitud de grupos insurgentes, favorables a la independencia total del estado o a la adhesión incondicional a Pakistán, se enfrentan a las fuerzas de seguridad indias. Desde el inicio del proceso de paz entre India y Pakistán en 2004, la violencia ha experimentado una reducción considerable, aunque los grupos armados se mantienen activos.	

El conflicto armado en el estado indio de Jammu y Cachemira se mantuvo en niveles de violencia similares a los de trimestres anteriores. Según las cifras recogidas por el South Asian Terrorism Portal, 30 personas murieron como consecuencia de la violencia vinculada al conflicto armado, en su mayor parte integrantes de los grupos armados insurgentes que operan en el estado indio. En el mes de marzo el ministro de Defensa indio señaló que las fuerzas de seguridad habían matado a 26 insurgentes durante los tres primeros meses de 2015. Los distritos de Shopian y Pulwama estuvieron entre los más afectados por la violencia y se registraron diferentes enfrentamientos entre las fuerzas de seguridad indias y los grupos armados. Entre los hechos más graves del trimestre cabe destacar un ataque insurgente contra una comisaría de policía en Jammu el 20 marzo que causó la muerte a tres miembros de las fuerzas de seguridad, un civil y dos insurgentes. También se produjo un ataque contra un campamento del ejército en Samba y dos insurgentes murieron. En el ámbito político cabe destacar que tras la toma de posesión de Mufti Mohammed Sayeed del partido PDP como ministro jefe de Jammu y Cachemira, se ordenó la puesta en libertad del líder de la coordinadora de partidos independentistas All Parties Hurriyat Conference, Masarat Alam Bhat, gesto que fue rechazado por el partido BJP, que forma parte de la recién formada coalición gubernamental en el estado, tras un acuerdo entre los dos partidos alcanzado en el mes de febrero. La liberación se produjo en el marco del anuncio de un proceso para poner en libertad a los presos políticos no involucrados en actividades criminales, pero el rechazo a la liberación llevó al Gobierno a anunciar que no pondría en libertad a ningún otro preso.

India (CPI-M)	<i>Inicio:</i>	1967
<i>Tipología:</i>	Sistema	Interno
<i>Actores:</i>	Gobierno, CPI-M (naxalitas)	
<i>Intensidad:</i>	2	<i>Evolución:</i> =
<i>Síntesis:</i>	El conflicto armado que enfrenta al Gobierno indio con el grupo armado maoísta CPI-M (conocido como naxalita, en honor a la ciudad en la que se inició este movimiento) afecta a numerosos estados de la India. El CPI-M surge en Bengala Occidental a finales de los años sesenta con reclamaciones relativas a la erradicación del sistema de propiedad de la tierra, así como fuertes críticas al sistema de democracia parlamentaria, considerada como un legado colonial. Desde entonces, la actividad armada ha sido constante, y ha venido acompañada del establecimiento de sistemas paralelos de gobierno en aquellas zonas bajo su control, fundamentalmente rurales. Las operaciones militares contra este grupo, considerado como terrorista por el Gobierno indio, han sido constantes. En el año 2004 se inició un proceso de negociación que resultó fallido. Desde 2011 ha tenido lugar una reducción considerable de las hostilidades.	

El conflicto armado entre la insurgencia naxalita y el Gobierno de la India se mantuvo activo durante todo el trimestre. Según los datos recogidos por el South Asia Terrorism Portal, 57 personas murieron como consecuencia del conflicto armado durante los tres primeros meses del año. Los estados más afectados por la violencia fueron Chhatisgarh, Karkhand y Odisha, en los que se concentraron la mayoría de víctimas mortales del conflicto armado. En este último estado, la policía señaló que siete insurgentes murieron en enero durante el transcurso de una operación de seguridad que tenía como objetivo la detención de Ramkrishna alias RK, miembro del comité central del CPI(M). No obstante, la cifra de fallecidos no pudo ser corroborada de manera independiente. En marzo, otro insurgente murió también en enfrentamientos con las fuerzas de seguridad en el distrito de Kalahandi, también en el estado de Odisha. Además, durante todo el trimestre se registraron diferentes detenciones de insurgentes. También en marzo dos policías murieron como consecuencia de un enfrentamiento con el grupo armado en la zona de Gadchiroli, en Maharashtra, una zona también fuertemente afectada por el conflicto armado.

Pakistán	<i>Inicio:</i>	2001
<i>Tipología:</i>	Sistema	Interno internacionalizado
<i>Actores:</i>	Gobierno, milicias talibán, milicias tribales, EEUU	
<i>Intensidad:</i>	3	<i>Evolución:</i> =
<i>Síntesis:</i>	El conflicto armado que afecta al país surge vinculado al conflicto armado en Afganistán tras los bombardeos estadounidenses en 2001. Inicialmente, el conflicto tuvo como escenario principal la zona que comprende las Áreas Tribales Administradas Federalmente (FATA) –que habían permanecido inaccesibles al Gobierno pakistaní hasta el año 2002, en el que se inician las primeras operaciones militares en la zona– y la región de Khyber-Pakhtunkhwa (anteriormente denominada Provincia Fronteriza del Noroeste). No obstante, progresivamente se ha extendido a todo el territorio con continuos atentados por parte de la insurgencia talibán. Tras la caída del régimen talibán en Afganistán a finales del año 2001, integrantes de las milicias talibán, con supuestas conexiones con al-Qaeda, se refugiaron en el noroeste de Pakistán, dando lugar a operaciones militares a gran escala de las Fuerzas Armadas pakistaníes (cerca de 50.000 soldados han sido desplegados) con apoyo de EEUU. La población local, mayoritariamente de etnia pashtún, ha sido acusada de prestar apoyo a los combatientes procedentes de Afganistán. Desde las primeras operaciones en 2002, la violencia ha ido en aumento.	

El conflicto armado entre la insurgencia talibán pakistaní y las fuerzas de seguridad continuó con elevados niveles de intensidad y fuertes enfrentamientos armados entre ambas partes. Las fuerzas de seguridad pakistaní afirmaron haber ocasionado la muerte a cientos de insurgentes durante los tres primeros meses del año como consecuencia de las operaciones de seguridad en las **Áreas Tribales Federalmente Administradas (FATA)** y la provincia de **Khyber Pakhtunkhwa**. La Khyber Agency resultó gravemente afectada por la violencia y el Ejército señaló que 263 insurgentes y 35 soldados murieron en el marco de la operación desarrollada en esta zona. Concretamente, durante el mes de marzo el Ejército señaló que 80 insurgentes y siete soldados habían muerto en enfrentamientos en el valle de Tirah. Además, cerca de 200 personas, en su mayoría insurgentes, murieron durante el mes de febrero en diferentes enfrentamientos entre las fuerzas de seguridad y la insurgencia talibán. El 28 de enero, el Ejército anuncio que en diferentes operaciones llevadas a cabo en un mismo día 92 insurgentes habían muerto como consecuencia de bombardeos aéreos. De hecho, gran parte de los fallecimientos que se produjeron durante el trimestre fueron como consecuencia de las operaciones aéreas llevadas a cabo por el Ejército. Por otra parte, cabe destacar que más de 10.000 personas acusadas de terrorismo fueron detenidas en diferentes zonas del país tras la aprobación del Plan Nacional de Acción sobre contra-terrorismo adoptado por el Gobierno después del atentado de Peshawar en diciembre que causó muerte a 150 personas, 132 de ellas niños y niñas. Entre diciembre y enero las fuerzas de seguridad llevaron a cabo cerca de 15.000 redadas en todo el país. Los detenidos serán juzgados por tribunales militares, decisión que fue adoptada en enero, momento desde el que se han establecido nueve de estas cortes, para juzgar a las personas acusadas de terrorismo. Por el momento ya se han

transferido centenares de estos casos a los recién creados tribunales militares. Por su parte, el Ejército ha pedido tener total libertad de acción en la persecución de los grupos terroristas, extremistas y sectarios.

En paralelo a los enfrentamientos entre la insurgencia y la oposición armada talibán, prosiguieron los bombardeos aéreos por parte de aviones no pilotados estadounidenses. Durante los tres primeros meses del año, de acuerdo con la información recaba por el Bureau of Investigative Journalism, entre 14 y 17 personas murieron como consecuencia de estos ataques aéreos y entre seis y 10 resultaron heridas. Los bombardeos se produjeron en Waziristán Norte y en la Kurram agency y una de las víctimas mortales fue Khawrey Mehsud, comandante del TTP.

Pakistán (Baluchistán)		<i>Inicio:</i>	2005
<i>Tipología:</i>	Autogobierno, Identidad, Recursos	Interno	
<i>Actores:</i>	Gobierno, BLA, BRA, BLF y BLT		
<i>Intensidad:</i>	2	<i>Evolución:</i>	=
<i>Síntesis:</i>	Desde la creación del Estado de Pakistán en 1947, Baluchistán, la provincia más rica en recursos naturales, pero con algunas de las tasas de pobreza más elevadas del país, ha vivido cuatro periodos de violencia armada (1948, 1958, 1963-69 y 1973-77) en los que la insurgencia ha explicitado su objetivo de obtener una mayor autonomía e incluso la independencia. En el año 2005 la insurgencia armada reaparece en escena, atacando fundamentalmente infraestructuras vinculadas a la extracción de gas. El grupo armado de oposición BLA se convierte en la principal fuerza opositora a la presencia del Gobierno central, al que acusan de aprovechar la riqueza de la provincia sin que ésta revierta en la población local. Como consecuencia del resurgimiento de la oposición armada, una operación militar fue iniciada en 2005 en la provincia, provocando desplazamientos de la población civil y enfrentamientos armados.		

La provincia de Baluchistán continuó gravemente afectada por la violencia durante todo el trimestre y se repitieron los atentados insurgentes así como los enfrentamientos entre las fuerzas de seguridad pakistaníes y los diferentes grupos armados de oposición que operan en la provincia. Gran parte de los incidentes de violencia estuvieron protagonizados por los grupos armados baluchis como el UBA o el BLF, pero el grupo armado talibán TTP también llevó a cabo atentados y se enfrentó con las fuerzas de seguridad. Uno de los enfrentamientos más graves tuvo lugar en el mes de enero en el distrito de Loralai, en el que como consecuencia del ataque por parte de entre 40 o 50 insurgentes contra un puesto de control murieron siete miembros de las fuerzas de seguridad. En esta misma zona, en el mes de marzo se produjo otro ataque de la insurgencia que finalizó con la muerte de cuatro policías. En febrero también se produjeron graves enfrentamientos y 15 integrantes del grupo armado de oposición baluchi BLF y un miembro de las fuerzas de seguridad murieron como consecuencia de un tiroteo en el distrito de Kharan. Otros 15 insurgentes murieron un día después en el distrito de Washuk también en enfrentamientos armados. En marzo también se produjeron fuertes enfrentamientos en el distrito de Dera Bugti, fuertemente afectado por el conflicto armado, que derivaron en la muerte de siete insurgentes cuya afiliación no trascendió. En el distrito de Kalat, cuatro integrantes del grupo armado de oposición baluchi BRA murieron como consecuencia de choques con las fuerzas de seguridad. Los enfrentamientos tuvieron lugar como consecuencia de una operación iniciada por las fuerzas de seguridad pakistaníes. En paralelo a los enfrentamientos directos entre fuerzas de seguridad e insurgencia, también la oposición armada también protagonizó diferentes ataques contra infraestructuras de la provincia, como el ataque contra varios depósitos de petróleo en el distrito de Chaghi, en una operación en la que también se produjo el secuestro de cuatro civiles que trabajaban como conductores. Los depósitos de petróleo estaban en tránsito hacia Afganistán. La ruta de transporte entre Pakistán y Afganistán con frecuencia es objeto de ataques por parte de la insurgencia con el objetivo de impedir el suministro al país vecino. Otros cinco funcionarios fueron también secuestrados por el BRA en la ciudad de Gwadar.

b) Sudeste asiático y Oceanía

Filipinas (NPA)		<i>Inicio:</i>	1969
<i>Tipología:</i>	Sistema	Interno	
<i>Actores:</i>	Gobierno, NPA		
<i>Intensidad:</i>	1	<i>Evolución:</i>	=
<i>Síntesis:</i>	<p>El NPA, brazo armado del Partido Comunista de Filipinas, inicia la lucha armada en 1969 y alcanza su cenit en los años ochenta bajo la dictadura de Ferdinand Marcos. A pesar de que las purgas internas, la democratización del país y los ofrecimientos de amnistía debilitaron el apoyo y la legitimidad del NPA a principios de los años noventa, actualmente se estima que está operativo en la mayor parte de las provincias del país. Tras los atentados del 11 de septiembre de 2001, su inclusión en las listas de organizaciones terroristas de EEUU y la UE erosionó enormemente la confianza entre las partes y en buena medida provocó la interrupción de las conversaciones de paz con el Gobierno de Gloria Macapagal Arroyo. El NPA, cuyo principal objetivo es el acceso al poder y la transformación del sistema político y el modelo socioeconómico, tiene como referentes políticos al Partido Comunista de Filipinas y al National Democratic Front (NDF), que agrupa a varias organizaciones de inspiración comunista. El NDF mantiene negociaciones de paz con el Gobierno desde principios de los años noventa.</p>		

Con motivo de la celebración del 46 aniversario de la fundación del NPA, las Fuerzas Armadas declararon que el grupo se está debilitando notablemente por la estrategia contrainsurgente del Gobierno, por la detención de importantes líderes, por el impulso de proyectos de desarrollo en áreas de influencia del grupo y por el número decreciente de combatientes del NPA, que el Ejército sitúa actualmente en alrededor de entre 3.000 y 4.000. En este sentido, el Gobierno declaró que todo ello llevará al NPA a la irrelevancia política y militar en poco tiempo. Como suele ser habitual, coincidiendo con la mencionada efeméride, el Gobierno puso a sus tropas en alerta máxima y redobló las medidas de seguridad en varias zonas del país. Durante el trimestre se registraron numerosos enfrentamientos en varias provincias. En el mes de febrero, por ejemplo, como mínimo 16 personas murieron y varios líderes significativos del NPA fueron detenidos. El mayor episodio de violencia se registró a mediados de febrero, cuando seis combatientes del NPA murieron en Mindanao. Cabe destacar la muerte del líder Tolentino Bariquit, alias Ka Brigol, máximo dirigente del frente 71. Pocos días antes habían sido capturados otros tres líderes del NPA en Mindanao (dos en Davao del Sur y el otro en Bukidnon). Según las Fuerzas Armadas, la detención de estas tres personas podría provocar un importante vacío de liderazgo del NPA en Mindanao, actualmente su principal bastión y epicentro de actividad. En otro episodio de violencia registrado a mediados de febrero, cuatro policías y un combatiente fallecieron en Davao Oriental (Mindanao), después de que alrededor de 50 combatientes perpetraran un ataque contra un puesto policial de la ciudad de Mati. Pocos días más tarde fue detenido el principal dirigente del contingente del NPA que llevó a cabo el ataque contra la mencionada comisaría policial. En el mes de enero, pocos días después de que ambas partes dieran por finalizada la tregua decretada con motivo de la visita del papa Francisco entre el 15 y el 19 de enero, cinco combatientes del NPA fallecieron en la provincia de Surigao, en Mindanao. Como en ocasiones anteriores, ambas partes se acusaron de haber violado la tregua. Precisamente en Mindanao, en la provincia de Bukidnon, el NPA declaró llevar a cabo varias acciones ofensivas en solidaridad con la lucha del pueblo moro y en denuncia de la ofensiva contrainsurgente en la región impulsada por el Gobierno. Cabe recordar que, según fuentes gubernamentales, la mayor parte de los efectivos del NPA se hallan actualmente en Mindanao.

Filipinas (Mindanao-Abu Sayyaf)		<i>Inicio:</i>	1991
<i>Tipología:</i>	Autogobierno, Identidad, Sistema	Interno internacionalizado	
<i>Actores:</i>	Gobierno, Abu Sayyaf		
<i>Intensidad:</i>	1	<i>Evolución:</i>	=
<i>Síntesis:</i>	El grupo Abu Sayyaf lucha desde principios de los años noventa para establecer un Estado islámico independiente en el archipiélago de Sulu y las regiones occidentales de Mindanao (sur). Si bien inicialmente reclutó a miembros desafectos de otros grupos armados como el MILF o el MNLF, posteriormente se fue alejando ideológicamente de ambas organizaciones e incurriendo de forma cada vez más sistemática en la práctica del secuestro, la extorsión y los atentados con bomba, lo que le valió su inclusión en las listas de organizaciones terroristas de EEUU y la UE. El Gobierno considera que su estrategia contrainsurgente de los últimos años ha debilitado enormemente el liderazgo y la capacidad militar del grupo, pero a la vez advierte que Abu Sayyaf sigue suponiendo una amenaza para el Estado por los cuantiosos recursos que obtiene de los secuestros y por su presunta alianza con organizaciones consideradas terroristas como al-Qaeda o Yemaah Islamiyah.		

Prosiguieron los enfrentamientos frecuentes entre Abu Sayyaf y las Fuerzas Armadas, que intensificaron la ofensiva de las Fuerzas Armadas iniciada a finales de 2014 en varios de los bastiones del grupo utilizando en varias ocasiones helicópteros de combate. Uno de los episodios de violencia más importante se produjo a finales de febrero en la región selvática de Patikul (Sulu), cuando **24 combatientes de Abu Sayyaf y dos soldados murieron en el marco de un enfrentamiento entre las Fuerzas Armadas y unos 300 miembros de Abu Sayyaf liderados por Hatib Sawadjaan** en el que otras 50 personas resultaron heridas. El Gobierno declaró que tanto Hatib Sawadjaan como el principal líder del grupo, Radulan Sahiron, podrían haber resultado heridos en los combates, aunque también reconoció que dicha información debía ser verificada. Poco después de estos enfrentamientos, las Fuerzas Armadas hicieron público el inicio de una ofensiva contrainsurgente contra Abu Sayyaf y el BIFF. Según el Gobierno, dicha ofensiva tenía el objetivo de derrotar militarmente a Abu Sayyaf. Según Manila, la presión militar a la que se ha visto sujeto el grupo en los últimos meses ha hecho que hayan movido con mayor frecuencia que en el pasado la ubicación de las personas que mantienen en cautiverio, y que actualmente se estima en siete. Por otra parte, el Gobierno también alertó que Abu Sayyaf cuenta entre sus filas con tres destacados miembros de la red regional Yemaah Islamiyah, de nacionalidad malasia y expertas en explosivos. Además de esta ofensiva iniciada por el Ejército y de los importantes episodios de violencia de finales del mes de febrero, a finales de enero ya se habían registrado enfrentamientos de una cierta envergadura cuando el Ejército capturó, con apoyo aéreo, cuatro campamentos de Abu Sayyaf en la región de Sumisip en una operación en la que un número indeterminado de combatientes fallecieron. Esta ofensiva coincidió en el tiempo con el estallido de un artefacto explosivo en la ciudad de Zamboanga en el que dos personas murieron y más de 50 resultaron heridas. Durante todo el trimestre se registraron enfrentamientos de menor intensidad entre ambas partes, como el que protagonizaron ambas partes a mediados de febrero en Basilan y en el que dos personas murieron y otras 13 resultaron heridas.

Myanmar		<i>Inicio:</i>	1948
<i>Tipología:</i>	Autogobierno, Identidad	Interno	
<i>Actores:</i>	Gobierno, grupos armados (KNU/KNLA, SSA-S, KNPP, UWSA, CNF, ALP, DKBA, KNPLAC, SSNPLO, KIO)		
<i>Intensidad:</i>	1	<i>Evolución:</i>	↑

Síntesis: Desde 1948 decenas de grupos armados insurgentes de origen étnico se han enfrentado al Gobierno de Myanmar reclamando un reconocimiento a sus particularidades étnicas y culturales y demandando reformas en la estructuración territorial del Estado o la independencia. Desde el inicio de la dictadura militar en 1962 las Fuerzas Armadas han combatido a grupos armados en los estados étnicos, combinándose las demandas de autodeterminación de las minorías, con las peticiones de democratización compartidas con la oposición política. En 1988 el Gobierno inició un proceso de acuerdos de alto el fuego con parte de los grupos insurgentes, permitiéndoles proseguir con su actividad económica (tráfico de drogas y piedras preciosas básicamente). No obstante, las operaciones militares han sido constantes en estas décadas, y han estado especialmente dirigidas contra la población civil, con el objetivo de acabar con las bases de los grupos armados, provocando el desplazamiento de centenares de miles de personas. En 2011 el Gobierno inició acercamientos a la insurgencia y desde entonces se han logrado acuerdos de alto el fuego con la práctica totalidad de los grupos armados.

La situación de conflicto armado entre diferentes insurgencias étnicas y el Gobierno de Myanmar se mantuvo activa durante el trimestre, con graves enfrentamientos, aunque al finalizar el mes de marzo se logró un acuerdo para un alto el fuego de alcance nacional, cuya firma formal estaba prevista para el mes de mayo.¹⁴ Con respecto a la violencia armada, cabe destacar que los enfrentamientos más graves tuvieron lugar en el mes de febrero en la región especial Kokang del estado Shan entre las Fuerzas Armadas y el grupo armado de oposición kokang MNDAA. Aunque las cifras de personas fallecidas como consecuencia de la violencia no pudieron ser confirmadas, algunas fuentes apuntaron a que cerca de 60 soldados, 25 insurgentes y entre 50 y 100 civiles habrían muerto por los enfrentamientos armados. Además, decenas de miles de personas se habrían desplazado a China huyendo de la violencia. La población kokang es étnicamente de origen chino. El Gobierno acusó a otros grupos insurgentes de implicación en los enfrentamientos, en particular al KIA, al SSA-S y al TNLA, pero estas organizaciones negaron su participación en la confrontación armada. El Gobierno birmano también anunció la imposición del estado de emergencia y la ley marcial en la Zona Auto-Administrada Kokang, nombre oficial de la región. En marzo continuaron los enfrentamientos entre las Fuerzas Armadas y diferentes grupos insurgentes, como el grupo kokang MNDAA, el grupo Ta'ang TNLA o el grupo kachin KIA. Al menos 24 personas murieron, la mayoría soldados birmanos que fallecieron como consecuencia de los enfrentamientos entre el Ejército y el MNDAA, que también provocaron el desplazamiento forzado de centenares de personas en el estado Shan. Además, también se produjeron enfrentamientos con el grupo armado de oposición SSA-S. Con respecto a los enfrentamientos con el grupo armado KIA, en enero se produjeron varios días de enfrentamientos en la zona de Hpakant, una de las más afectadas por el conflicto armado, que forzaron el desplazamiento de al menos 1.000 personas. Por otra parte, cabe destacar que en el mes de enero, las organizaciones de derechos humanos exigieron al Gobierno de Myanmar que investigara el asesinato y violación de dos profesoras de etnia kachin. Las Fuerzas Armadas del país han sido acusadas de estar detrás de los hechos. Los cuerpos fueron hallados en una población en la que el Ejército tiene autorización para disparar sin previo aviso y en el momento de los hechos soldados del Batallón 88, Infantería 503 se hallaban en esta población. Las Fuerzas Armadas de Myanmar han sido acusadas en repetidas ocasiones de utilizar la violencia sexual contra la población civil del país, especialmente contra las mujeres de las diferentes comunidades étnicas en las zonas afectadas por el conflicto armado. Organizaciones locales e internacionales, así como el Gobierno de EEUU exigieron que se investigue a fondo este crimen. Miles de personas asistieron a los funerales de las jóvenes, de 19 y 20 años de edad. La organización de mujeres Women's League of Burma hizo un llamamiento a la retirada de las tropas del estado Kachin y al fin de la ofensiva armada en la zona.

¹⁴ Para más información sobre las negociaciones y el acuerdo, véase el capítulo 3 (Procesos de paz).

Tailandia (sur)	<i>Inicio:</i>	2004
<i>Tipología:</i>	Autogobierno, Identidad	Interno
<i>Actores:</i>	Gobierno, grupos armados de oposición secesionistas	
<i>Intensidad:</i>	2	<i>Evolución:</i> ↓
<i>Síntesis:</i>	El conflicto en el sur de Tailandia se remonta a principios del siglo XX, cuando el entonces Reino de Siam y la potencia colonial británica en la península de Malasia decidieron partir el Sultanato de Patani, quedando algunos territorios bajo soberanía de la actual Malasia y otros (las provincias meridionales de Songkhla, Yala, Patani y Narathiwat) bajo soberanía tailandesa. Durante todo el siglo XX ha habido grupos que han luchado para resistir las políticas de homogeneización política, cultural y religiosa impulsadas por Bangkok o bien para exigir la independencia de dichas provincias, de mayoría malayo-musulmana. El conflicto alcanzó su momento álgido en los años sesenta y setenta y remitió en las siguientes décadas gracias a la democratización del país. Sin embargo, la llegada al poder de Thaksin Shinawatra en 2001 implicó un drástico giro en la política contrainsurgente y antecedió el estallido del conflicto armado que vive la región desde 2004. La población civil, tanto budista como musulmana, es la principal víctima de la violencia, normalmente no reivindicada por ningún grupo.	

El Gobierno declaró que durante el trimestre prosiguió la tendencia a la reducción en los niveles de violencia en el sur del país que ya se observó en el último trimestre de 2014. Algunas informaciones periodísticas cifran en un 40% tal reducción. Sin embargo, algunas de las principales organizaciones armadas que opera en las provincias sureñas sostiene que en los últimos tiempos están extendiendo su presencia e influencia a nuevas zonas (como la provincia de Songkhla, por ejemplo). La mayor parte de los incidentes de violencia registrados en el trimestre se llevaron a cabo con explosivos detonados a distancia. A finales de febrero, por ejemplo, 13 personas resultaron heridas tras el estallido de un artefacto explosivo cerca de un karaoke. Otros dos artefactos fueron desactivados por las fuerzas de seguridad. Por otra parte, el Gobierno anunció el inicio de una retirada parcial de efectivos militares de las provincias sureñas de mayoría musulmana durante el mes de abril. Actualmente se estima que hay unos 60.000 efectivos en el sur de Tailandia. Según Bangkok, esta retirada forma parte de la nueva estrategia del Gobierno para poner fin a la violencia en las provincias de Yala, Pattani y Narathiwat.

Europa

a) Europa Oriental

Ucrania	<i>Intensidad:</i>	3	<i>Evolución:</i>	↑
<i>Tipología:</i>	Gobierno, Identidad, Autogobierno		Interna internacionalizada	
<i>Actores:</i>	Gobierno, actores armados pro-rusos en provincias del este, Rusia, UE, EEUU			

Síntesis: Ucrania, considerado un país en transición desde su independencia tras la caída de la Unión Soviética en 1991 y territorio de gran importancia geoestratégica, afronta una crisis sociopolítica de gran envergadura y un conflicto armado en zonas del este del país y es escenario de la crisis más grave entre Occidente y Rusia desde la Guerra Fría. Precedido por un cúmulo de focos de tensión en el conjunto del país (protestas masivas pro-europeas y antigubernamentales; caída del presidente Víktor Yanukóvich y su régimen; anexión de Crimea por Rusia; protestas anti-Maidán y emergencia de actores armados en el este), la situación del este de Ucrania derivó en conflicto armado en el segundo trimestre de 2014, enfrentando a milicias separatistas pro-rusas, apoyadas por Rusia, y a las fuerzas armadas estatales bajo las nuevas autoridades pro-europeas. A cuestiones como el estatus de esas provincias se añade de fondo la dimensión geoestratégica internacional (rivalidad política, económica y militar entre Occidente y Rusia en el este de Europa; demostración de fuerza de Rusia ante su propia opinión pública; entre otros elementos). La guerra, que afecta a las provincias de Donetsk y Lugansk, ha tenido un grave impacto en la población civil, especialmente en términos de desplazamiento forzado. Las partes en conflicto participan en negociaciones, lideradas por el Grupo Trilateral de Contacto (OSCE, Rusia y Ucrania).

El primer trimestre del año asistió a una grave escalada de violencia entre enero y mediados de febrero y a la consecución in extremis de un nuevo acuerdo, Minsk II, en febrero,¹⁵ tras el cual se redujeron los enfrentamientos, si bien la inestabilidad persistió. El conflicto alcanzó en enero niveles semejantes a los anteriores al acuerdo de septiembre de 2014, con nuevas ofensivas militares y bombardeos intensos. Los focos de violencia en enero incluyeron el aeropuerto y el entorno de Donetsk y se extendió también parcialmente a la ciudad portuaria de Mariúpol. En ésta última un ataque el 24 de enero causó una treintena de víctimas mortales civiles y cerca de un centenar de heridos, según las autoridades locales. Personal de la OSCE señaló que los misiles procedían de áreas bajo control rebelde. Los ataques contra Mariúpol plantearon dudas sobre la posible intención de la insurgencia de abrir un corredor terrestre que comunicase las áreas rebeldes y Crimea —ésta última afectada por el bloqueo terrestre impuesto por el Gobierno ucraniano— y de ampliar sus áreas de control o de generar inestabilidad en otros puntos de Ucrania más allá de las áreas de Donetsk y Lugansk bajo su control. Otros incidentes graves en enero incluyeron un ataque con proyectil que causó la muerte de 12 civiles y heridas a una veintena en un autobús en un puesto de control en Volnovaja (provincia de Donetsk), del que el Gobierno ucraniano y las autoridades rebeldes se acusaron mutuamente; y otro ataque que alcanzó a un tranvía y a un coche en Donetsk, que mató a 13 civiles, y del que la insurgencia responsabilizó a Ucrania, que rechazó las acusaciones. En relación a la batalla en torno al aeropuerto de Donetsk, finalmente las fuerzas gubernamentales se retiraron en enero, frente a la presión militar rebelde. La infraestructura quedó totalmente destruida tras enfrentamientos desde septiembre en la zona (precedidos por combates en mayo de 2014 en esa área).

Algunos acercamientos diplomáticos iniciales fracasaron, sin que llegara a convocarse una cumbre prevista para mediados de enero en Kazajstán. No obstante, el incremento de la violencia, con las crecientes alarmas en torno a Mariúpol, el cerco militar rebelde al nudo ferroviario de Debáltsevo —clave para la comunicación entre Donetsk y Lugansk— y el creciente debate sobre la posibilidad de apoyo armamentístico a Ucrania —con algunas voces en la OTAN y en EEUU favorables a esa opción— llevó a acelerar las consultas internacionales. Intensas negociaciones desembocaron en el acuerdo de Minsk II del 12 de febrero, que incluía elementos como un alto el fuego a partir del 15 de enero, retirada del armamento pesado y creación de una zona de seguridad, negociaciones para la celebración de elecciones locales en las zonas del este, intercambio de prisioneros y amnistía, retirada de armas y tropas extranjeras, reforma de la constitución con plazo límite a finales de 2015, negociación de un estatus espacial para las áreas rebeldes y control de la frontera con Rusia por las fuerzas ucranianas. Pese al acuerdo, la tensión se mantuvo en Debáltsevo, localidad que los rebeldes consideraron al margen de los compromisos de Minsk II, y finalmente Ucrania ordenó la retirada de sus tropas el 18 de febrero. Más de una decena de personas murieron, más de 150 resultaron heridos y otros 80 desaparecieron durante

¹⁵ Véase el resumen sobre Ucrania en el capítulo 3 (Procesos de paz).

el combate en torno a Debáltsevo, según Ucrania. Mandos medios y soldados rasos ucranianos expresaron críticas hacia el liderazgo militar y político por la falta de coordinación y liderazgo en ese y otros escenarios de combate. El mes y medio posterior al acuerdo de Minsk se asistió a una desescalada de la violencia, pero se produjeron violaciones del alto el fuego en diversas áreas, incluyendo en zonas cercanas a Mariúpol. Así, entre la entrada en vigor del alto el fuego y hasta principios de marzo murieron 64 soldados ucranianos, según declaraciones oficiales. Ucrania y las autoridades rebeldes procedieron a la retirada de sus armas pesadas, pero ambas partes se acusaron mutuamente de reubicarlas de nuevo a sus posiciones anteriores tras las inspecciones. Además, se incrementó la inestabilidad durante el trimestre en otras áreas fuera de Donetsk y Lugansk, con diversos atentados en Jarkov (provincia de Odesa), incluyendo el estallido de una bomba que mató a cuatro personas e hirió a una docena el 22 de febrero, día en que se celebraba en Ucrania el primer aniversario de la salida del presidente Yanukovich y las protestas del Maidán. Por otra parte, Rusia anunció su suspensión completa del Tratado de las Fuerzas Convencionales en Europa, salida ya iniciada en 2007. La UE, por su parte, decidió no levantar las sanciones a Rusia antes de finales de año, condicionando la medida a una completa implementación del acuerdo de Minsk II. Desde los inicios de la guerra, en abril de 2014, hasta mediados de febrero de 2015 el conflicto había causado 5.809 víctimas mortales, 14.740 heridos y un millón de personas desplazadas internas, según el último informe de la ONU, que estimaba que a principios de marzo la cifra superaría las 6.000 muertes. El informe también señala el flujo en el periodo observado –de diciembre a mediados de febrero– de armamento pesado y combatientes extranjeros, incluyendo procedentes de la Federación de Rusia, a las áreas de Donetsk y Lugansk bajo control rebelde.

b) Sudeste de Europa

Turquía (sudeste)		<i>Inicio:</i>	1984
<i>Tipología:</i>	Autogobierno, Identidad	Interno internacionalizado	
<i>Actores:</i>	Gobierno, PKK, TAK		
<i>Intensidad:</i>	2	<i>Evolución:</i>	=
<i>Síntesis:</i>	El PKK, creado en 1978 como un partido político de corte marxista-leninista y dirigido por Abdullah Öcalan, anunció en 1984 una ofensiva armada contra el Gobierno, embarcándose en una campaña de insurgencia militar para reclamar la independencia del Kurdistán, fuertemente respondida por el Gobierno en defensa de la integridad territorial. La guerra que se desencadenó entre el PKK y el Gobierno afectó de manera especial a la población civil kurda del sudeste de Turquía, atrapada en fuego cruzado y víctima de las persecuciones y campañas de evacuaciones forzadas ejercidas por el Gobierno. El conflicto dio un giro en 1999, con la detención de Öcalan y el posterior anuncio del PKK del abandono de la lucha armada y la transformación de sus objetivos, dejando atrás la demanda de independencia para centrarse en la reivindicación del reconocimiento a la identidad kurda dentro de Turquía. Desde entonces, el conflicto ha transcurrido entre fases de alto el fuego –principalmente entre 2000 y 2004– y de violencia, coexistiendo con medidas de democratización e intentos de diálogo. Las expectativas creadas a partir de 2009 se vieron truncadas por un aumento de la tensión política y social y el fin en 2011 de las llamadas conversaciones de Oslo entre Turquía y el PKK. A finales de 2012 el Gobierno anunció la vuelta al diálogo. La guerra en Siria, iniciada como revuelta en 2011, puso de nuevo en evidencia la dimensión regional de la cuestión kurda y el carácter transfronterizo del PKK, cuya rama siria pasó a controlar áreas de mayoría kurda en ese país.		

El conflicto armado se mantuvo mayoritariamente bajo el marco del alto el fuego unilateral iniciado por el PKK en marzo de 2013, aunque con algunos episodios de tensión e incidentes, mientras en el plano diplomático el proceso de diálogo transcurrió entre altibajos y expectativas y presiones vinculadas al ciclo electoral en Turquía.¹⁶ Continuó la tensión en el distrito de Cizre

¹⁶ Véase el resumen sobre Turquía (sudeste) en el capítulo 3 (Procesos de paz).

(provincia de Sirnak, fronteriza con Siria e Iraq) entre sectores vinculados al PKK, principalmente la considerada como su rama juvenil, YDG-H, militantes islamistas de Hûda-Par y fuerzas de seguridad. Hubo siete víctimas mortales entre finales de diciembre y enero. Entre ellas, un menor de 14 años que volvía de trabajar, muerto supuestamente por tiros de la Policía a comienzos de enero; y otro menor, de 12 años, tiroteado supuestamente por agentes en días posteriores. Informaciones de prensa señalaron el uso en los incidentes de vehículos policiales sin matrículas y armas no registradas, así como la imposición de controles de identidad y de vehículos por parte de militantes del YDG-H y el levantamiento de barricadas y fosas para impedir el paso de la Policía. En un comunicado ese mes, el líder del PKK, Abdullah Öcalan, llamó a la prudencia.

Por otra parte, el clima general fue de incerteza durante buena parte del trimestre. A su vez, Öcalan había planteado el 15 de febrero como fecha límite para emitir una declaración conjunta entre el Gobierno y el partido prokurdo HDP, concebida por el movimiento kurdo como una hoja de ruta y de anuncio de paso a negociaciones reales. No obstante, entre los obstáculos estuvo la cuestión del desarme: el Gobierno emitió mensajes de que el PKK iba a abandonar las armas, alegaciones que el PKK rechazó. Finalmente, la comparecencia conjunta entre Gobierno y HDP se produjo a finales de febrero, con la lectura del HDP de diez puntos propuestos por Öcalan y considerados centrales para las negociaciones. Le siguió el 21 de marzo la celebración del Newroz (año nuevo kurda), con centenares de miles de personas congregadas en Diyarbakir, que transcurrió sin incidentes, y en la que se transmitió el mensaje de Öcalan de un llamamiento al PKK a que si había acuerdo con el Gobierno en torno a los 10 puntos el PKK convocase un congreso para discutir sobre el fin de la lucha armada. Posteriormente, el líder del PKK Cemil Bayik subrayó la diferencia entre el desarme y el fin de la actividad armada contra Turquía, mientras el presidente turco, Recep Tayyip Erdogan, señaló que no podría adoptar nuevos pasos en el marco del proceso de paz con el PKK a menos que la organización renunciara a las armas. A finales de mes se deterioró la situación en torno al conflicto, con la puesta en marcha de una operación militar turca contra posiciones del PKK en el distrito de Mazzidagi. El clima político también se agravó por el incremento de tensión y rivalidad previas a las elecciones parlamentarias de junio. El HDP anunció que se presentaría a los comicios como partido, desafiando el umbral del 10%, a diferencia de en convocatorias anteriores en que concurrió con candidatos independientes –opción que no requiere superar el 10%. Si no alcanza el 10%, el movimiento kurdo podría quedarse sin representación parlamentaria y, a su vez, el AKP vería incrementados sus escaños, lo que podría facilitarle la reforma de la constitución hacia un régimen presidencialista, como advierten diversos analistas. El HDP señaló que aspiraba a superar el umbral.

c) Rusia y Cáucaso

Rusia (Daguestán)	<i>Inicio:</i>	2010
<i>Tipología:</i>	Sistema, Autogobierno, Identidad	Interno
<i>Actores:</i>	Gobierno federal ruso, Gobierno de la república de Daguestán, grupos armados de oposición	
<i>Intensidad:</i>	2	<i>Evolución:</i> =

Síntesis: Daguestán, la república más extensa, poblada y con mayor diversidad étnica del norte del Cáucaso, afronta desde finales de los años noventa un incremento de la conflictividad. La insurgencia armada de corte islamista, que defiende la creación de un Estado islámico en el norte del Cáucaso, se enfrenta a las autoridades locales y federales, en un contexto de atentados periódicos y operaciones de contrainsurgencia. La oposición armada está encabezada por una red de unidades armadas y de carácter islamista conocida como Sharia Jammát. La violencia armada en Daguestán es resultado de un cúmulo de factores, incluyendo la regionalización de la insurgencia islamista procedente de Chechenia así como el clima local en Daguestán de violaciones de derechos humanos, a menudo enmarcadas en la “lucha contra el terrorismo”. Todo ello en un contexto social y político frágil, de malestar social por los abusos de poder y los elevados índices de desempleo y pobreza, pese a la riqueza de recursos naturales. A ello se añaden las tensiones interétnicas, las rivalidades por el poder político y la violencia de corte criminal.

Continuó la situación de conflicto si bien se redujo la intensidad durante los primeros meses del año. El nuevo contexto de división en las filas insurgentes, después de que diversos comandantes de la región, incluyendo de Daguestán, anunciasen a finales de 2014 y comienzos de 2015 su adhesión al Estado Islámico (ISI), podría haber implicado cierta reducción a corto plazo en las acciones de la insurgencia, a modo de reorganización. Aún así, a partir de finales de febrero se volvió a la pauta de incidentes de seguridad. A su vez, **algunos comandantes locales reafirmaron durante el trimestre su lealtad a la insurgencia regional que defiende el Emirato Caucásico y a su máximo líder, Aliaskhab Kebekov.** Entre ellos, el líder del sector central de la jamaat de Daguestán, Umar Balakhalansky, quien afirmó en marzo que no permitiría a los miembros de ISIS atravesar la zona de territorio bajo su control. Entre los incidentes durante el trimestre, siete personas murieron durante una operación especial en un bloque de pisos en un distrito de la capital, Makhachkala. Según las autoridades las siete eran insurgentes, mientras otras versiones lo pusieron en duda. Se produjeron también algunas emboscadas contra fuerzas de seguridad y operaciones de seguridad en diversas zonas de la república, con varias víctimas mortales. Por otra parte, recibió una paliza por parte de hombres no identificados un abogado de la ONG de derechos humanos rusa Memorial que trabaja en la defensa de residentes de una población daguestaní, Vremenny, que fueron expulsados de sus casas y sufrieron violaciones de derechos humanos en el marco de una operación especial contrainsurgente de varias semanas en 2014. Organizaciones y activistas de derechos humanos han denunciado en diversas ocasiones los abusos cometidos al amparo de esas operaciones. Por otra parte, durante el trimestre se mantuvo la presión policial sobre sectores de población vinculados a la corriente salafista del islam.

Oriente Medio

a) Al Jalish

Yemen (al-houthistas)	<i>Inicio:</i>	2004
<i>Tipología:</i>	Sistema, Gobierno, Identidad	Interno internacionalizado
<i>Actores:</i>	Gobierno, seguidores del clérigo al-Houthi (al-Shabab al-Mumen), milicias tribales vinculadas al clan-al-Ahmar, milicias salafistas, sectores armados vinculados al partido islamista Islah, Arabia Saudita	
<i>Intensidad:</i>	3	<i>Evolución:</i> ↑

Síntesis: El conflicto armado se inició en 2004 cuando los partidarios del clérigo al-Houthi, pertenecientes a la minoría shíí, iniciaron una rebelión en el norte del Yemen. El discurso oficial ha acusado a los insurgentes de pretender la reinstauración de un régimen teocrático como el que imperó durante mil años en la región, hasta el triunfo de la revolución republicana de 1962. Los al-houthistas lo niegan y acusan al Gobierno de corrupción, de desatender a las regiones montañosas septentrionales y se oponen a la alianza de Sanaa con EEUU en la denominada lucha contra el terrorismo. El conflicto se ha cobrado miles de víctimas mortales y ha provocado el desplazamiento forzado de más de 300.000 personas. Varias treguas suscritas en los últimos años se han roto sucesivamente. En agosto de 2009 el Gobierno impulsó una nueva ofensiva contra los insurgentes que derivó en la etapa más violenta del conflicto, cuya internacionalización quedó en evidencia tras la intervención directa de fuerzas de Arabia Saudita contra los al-houthistas en la zona fronteriza. Pese a un nuevo alto el fuego en febrero de 2010, la situación en la zona se mantuvo volátil. La rebelión que puso fin al Gobierno de Alí Abdullah Saleh en 2011 y el contexto de inestabilidad en el país ha permitido a los al-houthistas ampliar las zonas bajo su control en el norte. En paralelo, el grupo se ha visto crecientemente involucrado en choques con milicias salafistas, sectores afines al partido islamista Islah y milicias tribales.

El conflicto en Yemen registró un **significativo deterioro a lo largo del trimestre, como consecuencia del agravamiento de la crisis política, la escalada de violencia, y la creciente implicación de actores foráneos.** El colapso institucional se intensificó a partir de mediados de enero, cuando el grupo de los al-houthistas optó por la vía de la fuerza para expresar su oposición a la propuesta gubernamental de que la nueva Constitución yemení consagrara un esquema federal de seis estados. Milicianos de la organización secuestraron al consejero presidencial Ahmed bin Mubarak partidario de esta iniciativa –fue liberado a finales de mes–; tomaron el control total de la capital, Sanaa, y del palacio presidencial después de enfrentamientos con las fuerzas de seguridad; y recluyeron al presidente, Abdo Rabbo Mansour Hadi, a una situación de arresto domiciliario. Los al-houthistas y Hadi firmaron entonces un acuerdo que fue considerado como una capitulación a las demandas de los insurgentes por parte del presidente, que acabó renunciando poco después junto con el resto del Gobierno. Su renuncia no llegó a ser ratificada por el Congreso debido al boicot de algunos sectores parlamentarios. Los avances al-houthistas contaron con el rechazo de sectores de la población, que se manifestaron masivamente en las calles en ciudades como Sanaa y Taiz. En febrero, los al-houthistas optaron por decretar la disolución del Parlamento, instalaron un consejo presidencial de seis miembros y crearon un comité de seguridad, medidas que fueron rechazadas por la comunidad internacional. El Consejo de Seguridad de la ONU aprobó de forma unánime la resolución 2201 que exigió a los al-houthistas la retirada inmediata e incondicional de todas las instituciones, la liberación de Hadi y una participación de buena fe en las iniciativas de diálogo para resolver la crisis. Días después, facciones rivales yemeníes anunciaron un acuerdo preliminar para formar un consejo de transición. No obstante, este acuerdo quedó en entredicho después de que Hadi huyera a Adén (sur), desde donde reivindicó su condición de presidente del país. Hadi declaró nulas e ilegítimas todas las decisiones adoptadas por el grupo, al que acusó de perpetrar un golpe de Estado.

El mandatario yemení –considerado por los al-houthistas como un “fugitivo” por el cual ofrecieron una recompensa económica– hizo un llamamiento a las fuerzas militares y de seguridad a proteger el gobierno constitucional, exigió que una comisión supervise el redactado de la nueva Constitución y, posteriormente, demandó de manera explícita una intervención militar internacional para detener a los al-houthistas. A estas alturas, el grupo armado había continuado avanzando posiciones hacia el sur del país, logrando el control de lugares estratégicos como el puerto de Taiz o una base aérea en las afueras de Adén. **Arabia Saudita decidió entonces dar respuesta a los llamamientos de Hadi (que acabó refugiándose en Riad) y a finales del trimestre pasó a liderar una operación armada en Yemen –denominada “Tormenta Decisiva”–, en el marco de una coalición con otros ocho países (EAU, Bahrein, Kuwait, Qatar, Jordania, Marruecos, Sudán, Egipto) que contó con el apoyo político de EEUU.** A partir de entonces, se hizo más patente la dimensión regional del conflicto yemení, considerado como un escenario de confrontación indirecta entre Riad y Teherán, ya que a los al-houthistas se les atribuyen vínculos con Irán. Esta dinámica agudizó el componente sectario del conflicto que se había ido

incrementando en los últimos meses, y que previamente no estaba presente en el conflicto yemení. En este contexto, se intensificaron las dinámicas de violencia y las muertes, incluyendo un importante número de civiles. A finales de marzo, más de 40 personas perdieron la vida en un ataque aéreo de la coalición internacional que afectó a un campo de refugiados próximo a la frontera con Arabia Saudita. Cabe destacar también que poco antes de la intervención saudí se produjo otro hecho relevante: un doble atentado contra dos mezquitas frecuentadas por al-houthistas causaron la muerte de más de al menos 137 personas, además de decenas de heridas, en una acción sin precedentes en la capital, Sanaa. La ofensiva fue reivindicada por una filial de ISIS de reciente implantación en el país.¹⁷ Finalmente, cabe mencionar que durante el trimestre se informó que el ex presidente Alí Abdullah Saleh había amasado una fortuna de entre 30.000 y 62.000 millones de dólares durante sus 33 años en el poder de Yemen, el país más pobre del mundo árabe.

Yemen (AQPA)	<i>Inicio:</i>	2011
<i>Tipología:</i>	Sistema	Interno internacionalizado
<i>Actores:</i>	Gobierno, AQPA/Ansar Sharia, EEUU, Arabia Saudita, milicias tribales (comités de resistencia popular)	
<i>Intensidad:</i>	2	<i>Evolución:</i> =
<i>Síntesis:</i>	Afectado por múltiples conflictos y desafíos internos, el Gobierno yemení enfrenta una fuerte presión internacional –sobre todo de EEUU y Arabia Saudita– para concentrar esfuerzos en la lucha contra al-Qaeda en el país, especialmente tras la fusión de la rama saudí y yemení de la organización que a comienzos de 2009 dio origen a al-Qaeda en la Península Arábiga (AQPA). Si bien la presencia de al-Qaeda en Yemen se registra desde los noventa –con episodios de alta repercusión como el atentado suicida contra el barco de guerra estadounidense USS Cole en 2000–, en los últimos años se ha observado una escalada en sus acciones. En diciembre de 2009 el fallido atentado contra un avión que se dirigía a Detroit centró la atención internacional en AQPA, considerado por EEUU como una de las principales amenazas a su seguridad. Aprovechando el vacío de poder en Yemen en el marco de la revuelta contra el presidente Alí Abdullah Saleh, AQPA amplió sus operaciones en el sur del país y las zonas bajo su control. A partir de 2011 el grupo comenzó a realizar algunas de sus acciones bajo la denominación Ansar Sharia (Partidarios de la Ley Islámica).	

En un contexto de creciente inestabilidad y de superposición de dinámicas de conflicto en Yemen, la filial de al-Qaeda en el país continuó con sus ataques y enfrentamientos con las fuerzas de seguridad yemeníes y, en paralelo, mantuvo un cada vez mayor papel en el combate a los milicianos al-houthistas que avanzaron en el control de áreas del centro y sur del país. Así, durante el trimestre se informó de algunas ofensivas atribuidas al grupo, como por ejemplo el ataque con coche bomba contra una academia militar que causó 40 víctimas mortales en Sanaa, en enero; o la toma de una base militar en la provincia de Shabwa, en febrero; o la captura de edificios gubernamentales y de seguridad en la zona de Lahj, en marzo. A esto se suman los enfrentamientos entre milicianos de AQPA y al-houthistas, que habrían resultado en decenas de personas fallecidas en zonas como la provincia de Bayda. Según medios de prensa, AQPA también asesinó a un dirigente al-houthista conocido por una postura más liberal dentro de la organización, el periodista Abulkarim al-Khaywani. Diversos analistas alertaron que la situación de inestabilidad y caos en Yemen estaba favoreciendo la expansión de AQPA. Paralelamente, la implicación de EEUU en la lucha contra el grupo armado continuó materializándose en ofensivas aéreas con aviones no tripulados. Durante el período se informó de la muerte de al menos una decena de presuntos milicianos de la organización como consecuencia de ataques con drones estadounidenses.

El trimestre estuvo marcado también por dos hechos excepcionales. Por un lado, AQPA reivindicó el atentado perpetrado contra el semanario satírico Charlie Hebdo, en París, que acabó con la

¹⁷ Véase el resumen sobre Yemen (AQPA) en este capítulo.

muerte de 12 personas y que causó consternación a nivel mundial. Los atacantes explicitaron su vinculación con esta rama de al-Qaeda y al menos uno de ellos habría recibido entrenamiento y, presuntamente, dinero de AQPA para financiar ataques en Francia. Sin embargo, las investigaciones no habían logrado establecer con claridad cuál fue el eventual rol de la red a los atacantes que actuaron en París. Según algunos expertos, AQPA no dirigió directamente la ofensiva, pero conocía a los hermanos Kouachi (autores del ataque) y podría haber intentado reivindicar la acción como una manera de ganar crédito. De confirmarse la implicación de AQPA en la ofensiva, se trataría del mayor atentado planeado y financiado por Al-Qaeda desde 2005, cuando se produjeron los atentados en Londres en los que murieron 52 personas. AQPA, en cambio, no se pronunció sobre la acción de Amedy Coulibaly, que el mismo día de los hechos de Charlie Hebdo atacó a una oficial de policía y tomó a un grupo de rehenes en una tienda kosher de la capital francesa. En un video divulgado tras su muerte, Coulibaly aseguró ser simpatizante de ISIS, rival de al-Qaeda. Según fuentes de AQPA citadas por la prensa, la acción coordinada entre Coulibaly y los hermanos Kouachi habría sido resultado de la amistad entre ellos, y no de una planificación conjunta por parte de AQPA e ISIS. En este contexto, cabe destacar que otro hecho significativo del trimestre ocurrió hacia finales de marzo, cuando un doble ataque explosivo contra dos mezquitas de Sanaa –frecuentadas por al-houhtistas– se cobró la vida de más de 130 personas. La acción fue reivindicada por una filial de ISIS de reciente formación en Yemen (en noviembre de 2014) y llamó la atención de observadores y analistas por afectar principalmente a población civil. AQPA, en tanto, se desvinculó de esta ofensiva.

b) Mashreq

Egipto (Sinaí)	<i>Inicio:</i>	2014
<i>Tipología:</i>	Gobierno, Sistema	Interno internacionalizado
<i>Actores:</i>	Gobierno, fuerzas de seguridad, grupos armados con base en el Sinaí –incluyendo Ansar Beit al-Maqdis (ABM)–, Israel	
<i>Intensidad:</i>	1	<i>Evolución:</i> =
<i>Síntesis:</i>	El derrocamiento del régimen de Hosni Mubarak en 2011 después de tres décadas en el poder abrió diversas interrogantes sobre su impacto en las relaciones entre Egipto e Israel y, en especial, sobre el mantenimiento de los compromisos de seguridad adquiridos tras la firma del tratado de Camp David, que en 1979 condujo a la retirada de las fuerzas israelíes del desierto del Sinaí. Mubarak había mantenido una política de tolerancia cero frente a la posible emergencia de grupos armados en la península, habitada principalmente por población beduina en situación de marginación económica. La convulsión política en Egipto tras la caída de Mubarak y el accidentado proceso de transición favorecieron una mayor inestabilidad y violencia en el Sinaí. Los grupos armados que se activaron en la región centraron inicialmente sus acciones contra intereses israelíes, pero de manera progresiva incrementaron sus acciones contra las fuerzas de seguridad egipcias. Esta tendencia se intensificó tras el derrocamiento del presidente islamista Mohamed Mursi a mediados de 2013, en paralelo a una ampliación de la capacidad de perpetrar acciones fuera del Sinaí por parte de grupos con base en la península como Ansar Beit al-Maqdis.	

El conflicto en el Sinaí continuó siendo un foco de inestabilidad durante el trimestre. Diversos hechos de violencia se cobraron la vida de decenas de personas en los primeros meses del año. La violencia se concretó en ataques armados contra las fuerzas de seguridad y cuarteles de policía, así como operaciones militares contra militantes en el Sinaí. **Uno de los episodios más cruentos se produjo a finales de enero, cuando una serie de ofensivas reivindicadas por el grupo armado Ansar Beit al-Maqdis –ABM, también autodenominado Provincia Sinaí tras su adhesión a ISIS– causó la muerte de una treintena de soldados y policías en el norte del Sinaí, y dejó a unas 50 personas heridas.** La mayoría de las víctimas se produjeron en la capital provincial, El Arish. Esta serie de ataques, la peor en varios meses, motivó que el presidente egipcio acertara una visita oficial a Etiopía y llevó a diversos analistas a subrayar el nivel de coordinación de las

acciones armadas. Informaciones de prensa aseveraron que en los días posteriores las tropas egipcias habían dado muerte a numerosos milicianos, unos 47 de acuerdo a fuentes militares. En febrero ABM también reclamó la autoría de la ejecución de ocho personas acusadas de colaboración con Israel, mientras que en marzo otros ocho miembros de las fuerzas de seguridad habrían perdido la vida en diversos hechos de violencia en el Sinaí. A finales del trimestre, las autoridades también aseguraron haber dado muerte a numerosos milicianos en sus operaciones contra los grupos que operan en la península. En los primeros meses de 2015 también continuaron produciéndose otros hechos de violencia esporádicos en El Cairo y en el Delta del Nilo, ataques cuya autoría no estaba clara. En paralelo, durante el trimestre el gobierno egipcio también continuó con su política de desalojos forzados y demoliciones de viviendas en Rafah para crear una zona de separación de un kilómetro en el área limítrofe con Gaza y prevenir el tráfico de armas a través de los túneles que conectan con el territorio palestino. Hasta principios de 2015, esta política había obligado a más de mil familias de Rafah a abandonar sus hogares. Cabe destacar que durante el trimestre –y tras la difusión de un video que muestra la decapitación de 21 egipcios de religión copta–, Egipto también se involucró militarmente en Libia, lanzando una serie de ataques aéreos contra posiciones de una filial de ISIS en el vecino país.¹⁸

Iraq	<i>Inicio:</i>	2003
<i>Tipología:</i>	Sistema, Gobierno, Identidad	Interno internacionalizado
<i>Actores:</i>	Gobierno, grupos armados de oposición –entre ellos Estado Islámico (ISIS, por sus siglas en inglés)–, milicias, EEUU	
<i>Intensidad:</i>	3	<i>Evolución:</i> =
<i>Síntesis:</i>	La invasión de Iraq por parte de la coalición internacional liderada por EEUU en marzo de 2003, utilizando la supuesta presencia de armas de destrucción masiva como argumento y con la voluntad de derrocar al régimen de Saddam Hussein por su presunta vinculación con los ataques del 11 de septiembre de 2001 en EEUU, propició el inicio de un conflicto armado en el que progresivamente se involucraron numerosos actores: tropas internacionales, Fuerzas Armadas iraquíes, empresas de seguridad privadas, milicias, grupos insurgentes, y al-Qaeda, entre otros. El nuevo reparto de poder entre grupos sunníes, shiíes y kurdos en el marco institucional instaurado tras el derrocamiento de Hussein provocó descontento entre numerosos sectores. La violencia persistió y se hizo más compleja, superponiéndose la oposición armada contra la presencia internacional en el país a la lucha interna por el control del poder con un componente sectario, principalmente entre shiíes y sunníes, con un período especialmente cruento entre 2006 y 2007. Tras la retirada de las fuerzas estadounidenses a finales de 2011, las dinámicas de violencia han persistido con un elevado impacto en la población civil.	

Durante el trimestre la violencia en Iraq continuó cobrándose la vida de centenares de personas como consecuencia de combates, explosiones y atentados en distintos puntos del país. Según cifras preliminares –que habitualmente se corrigen al alza con posterioridad–, **hasta finales del trimestre casi 4.000 civiles habían muerto a causa de diversos hechos de violencia**. A lo largo del período algunos de los epicentros del conflicto fueron Kirkuk, Tikrit, Diyala, Bagdad y distintos puntos de la gobernación de Anbar, la más grande del país. En la zona norte, principalmente en torno a Kirkuk y en las proximidades de Erbil, las fuerzas kurdas libraron diversos combates con milicianos de ISIS en los que perdieron la vida decenas de combatientes de ambos bandos. En Anbar, ISIS también lanzó diversos ataques en las proximidades de Ramadi. El grupo continuó siendo acusado de múltiples abusos, entre ellos quemar hasta la muerte a más de una cuarentena de habitantes de esta zona. Adicionalmente, investigaciones de la ONU acusaron a ISIS de genocidio y crímenes de guerra por los abusos cometidos contra la minoría yazidí en Iraq. Durante el trimestre se identificaron nuevas fosas comunes con numerosas víctimas yazidíes en el norte del país. ISIS también fue denunciado por la destrucción de sitios arqueológicos, entre ellos Nimrud y piezas pertenecientes al museo de Mosul. En este contexto, hacia finales del trimestre el Gobierno iraquí dio luz verde a una operación militar para recuperar Tikrit –la ciudad natal de

¹⁸ Véase el resumen sobre Libia en este capítulo.

Saddam Hussein– de manos de ISIS. La ofensiva, que se inició a principios de marzo, estuvo protagonizada principalmente por milicias shíes (se calcula que entre 20.000 y 30.000 efectivos) bajo la influencia directa de Irán. La implicación de Teherán en el combate a ISIS en Iraq – materializada también en el despliegue de misiles y cohetes en la lucha por Tikrit– fue considerada como una prueba más de la influencia de la república islámica en el país. Después de tres semanas de combates por la ciudad, EEUU se sumó a la ofensiva a través de ataques aéreos, que Washington justificó como una ayuda a las tropas iraquíes. La intervención estadounidense, valorada como un intento por recuperar el liderazgo en las operaciones contra ISIS en Iraq, motivó que diversas milicias shíes implicadas en los combates decidieran suspender sus actividades en rechazo a los ataques estadounidenses. Diversos analistas plantearon que ni a EEUU ni a Irán parecía interesarles aparecer cooperando en terreno en la lucha contra ISIS.

A lo largo del trimestre el tema de las milicias también fue motivo de tensión política dentro de Iraq. Un incidente que involucró a milicias shíes en febrero –un alto dirigente sunní junto a un familiar y seis guardaespaldas fueron asesinados en un control carretero en Bagdad– alentó numerosas críticas contra el primer ministro Abadi, acusado de no ser capaz de imponer su autoridad, y derivó en un boicot por parte de un grupo de legisladores que consideran que el Gobierno no está actuando para frenar las actividades criminales de las milicias. La decisión de las autoridades de entregar el control de ciertos sectores de la capital a fuerzas locales, después del repliegue del Ejército y la Policía federal tras el fin del toque de queda en Bagdad, ya había despertado recelos respecto a la creciente acción de las milicias en el país. A principios de marzo, a nivel legislativo también se planteó la posibilidad de incorporar a las milicias shíes en la Guardia Nacional. Paralelamente, diversas voces alertaron sobre los riesgos de episodios de venganza en un contexto de tensión sectaria. En los últimos meses, organizaciones de derechos humanos como Human Rights Watch (HRW) y Amnistía Internacional han acusado a milicias shíes de secuestrar y asesinar civiles sunníes a los que acusan de colaborar con ISIS, alertando que el fenómeno podría agravarse. Un informe de HRW documentó casos de desplazamientos forzados y ejecuciones sumarias por parte de milicias que colaboran con las fuerzas gubernamentales.¹⁹ En enero informaciones de prensa ya alertaron de que milicianos shíes estarían involucrados en el asesinato de cerca de 70 civiles sunníes en la zona de Diyala (este).

Israel – Palestina		<i>Inicio:</i>	2000
<i>Tipología:</i>	Autogobierno, Identidad, Territorio	Internacional ²⁰	
<i>Actores:</i>	Gobierno israelí, milicias de colonos, ANP, Fatah (Brigadas de los Mártires de Al Aqsa), Hamas (Brigadas Ezzedin al Qassam), Yihad Islámica, FPLP, FDLP, Comités de Resistencia Popular		
<i>Intensidad:</i>	2	<i>Evolución:</i>	=
<i>Síntesis:</i>	El conflicto entre Israel y los diferentes actores palestinos se reinicia en el año 2000 con el estallido de la 2ª Intifada propiciada por el fracaso del proceso de paz promovido a principios de los años noventa. El conflicto palestino-israelí se manifiesta en 1947 cuando la resolución 181 del Consejo de Seguridad de la ONU divide el territorio de Palestina bajo mandato británico en dos Estados y poco después se proclama el Estado de Israel (1948), sin poderse materializar desde entonces un Estado palestino. Tras la guerra de 1948-49 Israel se anexiona Jerusalén oeste, y Egipto y Jordania pasan a controlar Gaza y Cisjordania, respectivamente. En 1967, Israel ocupa Jerusalén Este, Cisjordania y Gaza tras vencer en la 'Guerra de los Seis Días' contra los países árabes. No será hasta los acuerdos de Oslo que la autonomía de los territorios palestinos será formalmente reconocida, aunque su implementación se verá impedida por la ocupación militar y por el control del territorio impuesto por Israel.		

¹⁹ Human Rights Watch, *Iraq: Militias Escalate Abuses, Possibly War Crimes*, HRW, 15 de febrero de 2015, <http://www.hrw.org/news/2015/02/15/iraq-militias-escalate-abuses-possibly-war-crimes>.

²⁰ A pesar de que "Palestina" (cuya Autoridad Nacional Palestina es una entidad política vinculada a una determinada población y a un territorio) no es un Estado reconocido internacionalmente, se considera el conflicto entre Israel y Palestina como "internacional" y no como "interno" por tratarse de un territorio ocupado ilegalmente y cuya pretendida pertenencia a Israel no es reconocida por el Derecho Internacional ni por ninguna resolución de Naciones Unidas.

Durante el trimestre el conflicto palestino-israelí continuó viéndose afectado por el bloqueo en las negociaciones y, además por el clima preelectoral con motivo de los comicios legislativos israelíes celebrados el 17 de marzo. En los primeros meses del año, y tras la decisión de la AP de solicitar la adhesión al Tratado de Roma a finales de 2014 –y, así, acceder a la Corte Penal Internacional– el Gobierno israelí respondió con una suspensión de los impuestos que recolecta en nombre de las autoridades palestinas. Esta medida de presión –que Israel ya ha utilizado en otras ocasiones en la última década– agravó aún más la crisis económica que padecen Gaza y Cisjordania, creando graves dificultades a la AP para pagar al funcionariado público palestino. En paralelo, la campaña electoral favoreció posicionamientos más explícitos y contundentes por parte del primer ministro Benjamin Netanyahu, quien en la víspera de la votación aseguró que si resultaba reelecto no habría un Estado Palestino. Después de que los sufragios consagraran la victoria de su partido, el Likud (obtuvo 30 de los 120 escaños de la Knesset), Netanyahu intentó matizar sus declaraciones, afirmando que no deseaba una solución de un solo Estado, sino de dos, pero que consideraba que en el actual escenario esta salida no era posible.²¹ Los posicionamientos de Netanyahu durante la campaña sobre la cuestión palestina –y también sus acciones en lo referente a las negociaciones del programa nuclear iraní–²² tensionaron las relaciones con el Gobierno de EEUU, que insinuó que podría reevaluar sus posiciones, lo que –según algunas interpretaciones– eventualmente podría repercutir en los apoyos diplomáticos hasta ahora incondicionales a Israel en el Consejo de Seguridad. Sólo una vez pasados los comicios, y después de que las autoridades palestinas amenazaran con suspender los acuerdos de cooperación en materia de seguridad con Israel, el Gobierno de Netanyahu decidió reanudar la transferencia de impuestos a la AP, una medida que justificó en consideraciones humanitarias y en la necesidad de actuar con responsabilidad ante el clima de inestabilidad en la región. La mayoría de analistas y observadores coincidieron en que el triunfo del Likud y la más que probable conformación de un gobierno en coalición con partidos de la ultraderecha israelí disminuían las perspectivas de una reanudación del diálogo con las autoridades palestinas.

Cabe destacar que a lo largo del período el conflicto también se materializó en hechos de violencia, principalmente en Cisjordania, que dejaron al menos tres jóvenes palestinos muertos por las fuerzas de seguridad israelíes –en incidentes ocurridos en enero y febrero– y 13 personas heridas –después de que un joven palestino atacara a los viajeros de un autobús en Tel Aviv a principios de año. La cifra total representó un descenso en los incidentes violentos respecto al trimestre anterior. Adicionalmente, durante los primeros meses de 2015 continuaron siendo muy visibles las consecuencias de la escalada de violencia del pasado verano en Gaza, donde la mayor parte de las tareas de reconstrucción seguían pendientes. Diversas agencias humanitarias alertaron sobre la urgente necesidad de que se desembolsen los fondos comprometidos y se acelere la reconstrucción de la franja. Asimismo, cabe mencionar que durante el período el conflicto palestino-israelí volvió a ser objeto de análisis en el marco de la sesión anual del Consejo de Derechos Humanos de la ONU. Durante la sesión se debatió un informe del secretario general de la ONU sobre la continua construcción de asentamientos israelíes en Cisjordania y también se criticó el accionar de Israel en la ofensiva sobre Gaza. El alto comisionado de la ONU para los derechos humanos en Palestina, Makarim Wibisono, subrayó que el elevado número de víctimas civiles durante el conflicto armado en Gaza ponía en duda el compromiso de Israel con la ley internacional. Amnistía Internacional también publicó un informe, en marzo, en el que acusó a diversos grupos palestinos –incluyendo el ala militar de Hamas– de cometer crímenes de guerra y no tomar las debidas precauciones para no afectar a población civil durante la guerra en Gaza. Pese a que la adhesión de Palestina a la CPI no se oficializó hasta el 1 de abril, a principios de enero la Corte inició un examen preliminar de posibles crímenes de guerra cometidos en la franja a partir del 13 de junio de 2014.

²¹ Véase el resumen sobre Israel – Palestina en el capítulo 3 (Procesos de paz).

²² Véase el resumen sobre Irán – EEUU, Israel en el capítulo 2 (Tensiones).

Siria		<i>Inicio:</i>	2011
<i>Tipología:</i>	Gobierno, Sistema		Interno internacionalizado
<i>Actores:</i>	Gobierno, milicias pro-gubernamentales, Ejército Sirio Libre (ESL), Frente Islámico, grupos armados salafistas, Frente al-Nusra, Estado Islámico en Iraq y Levante (ISIS), milicias kurdas del PYD		
<i>Intensidad:</i>	3	<i>Evolución:</i>	=
<i>Síntesis:</i>	Controlada por el partido Baath desde 1963, la república de Siria ha sido gobernada desde los setenta por dos presidentes: Hafez al-Assad y su hijo, Bashar, que asumió el poder en 2000. Actor clave en Oriente Medio, a nivel internacional el régimen se ha caracterizado por sus políticas hostiles hacia Israel, y en el plano interno por su carácter autoritario y su férrea represión a la oposición. La llegada al Gobierno de Bashar al-Assad despertó expectativas de cambio, tras algunas medidas liberalizadoras. No obstante, el régimen frenó estas iniciativas ante la alarma del <i>establishment</i> , integrado por el Ejército, el partido Baath y la minoría alauita. En 2011, las revueltas en la región alentaron a la población siria a pedir cambios políticos y económicos. La brutal respuesta del Gobierno desencadenó una severa crisis en el país y desembocó en el inicio de un cruento conflicto armado con un alto impacto en la población civil.		

El conflicto armado en Siria siguió caracterizándose por su complejidad, la multiplicidad de actores involucrados y las graves dinámicas de violencia, con un severo impacto en la población civil. Un nuevo informe de la Comisión de Investigación Independiente sobre Siria difundido durante el trimestre –basado en 3.556 entrevistas y sin posibilidad de indagar en terreno por la negativa de Damasco de permitir el acceso de la comisión– confirmó que el comportamiento de los diversos actores implicados en la contienda se ha caracterizado por una total falta de respeto por el derecho internacional humanitario y denunció que el apoyo externo a los bandos en pugna no ha hecho más que alimentar las dinámicas de violencia. **En los primeros meses del año el Gobierno continuó con los ataques aéreos con barriles bomba en zonas rebeldes. Human Rights Watch denunció en febrero que el régimen de Assad había lanzado 1.450 ataques indiscriminados con este tipo de arma desde febrero de 2014**, fecha en que el Consejo de Seguridad de la ONU aprobó una resolución unánime en la que pedía a las partes evitar los ataques en áreas pobladas y, específicamente, con este tipo de munición. Paralelamente, a lo largo del trimestre se informó de abusos perpetrados por otros actores armados como ISIS, incluyendo el ataque a minorías asirias que derivó en la captura de más de 300 personas de religión cristiana, el asesinato de rehenes y la destrucción de patrimonio histórico y arqueológico por parte de milicianos de la organización. En cuanto a las dinámicas de confrontación, se observaron avances y retrocesos en el control territorial por parte de ambos bandos en distintas zonas del país. Los principales escenarios de combate durante el trimestre fueron los alrededores de Damasco, Idlib y Aleppo, entre otras áreas. Uno de los hechos significativos del período fue la expulsión de ISIS de Kobane, localidad de mayoría kurda fronteriza con Turquía, por parte de milicias kurdas con el apoyo de ataques aéreos de la coalición internacional anti-ISIS liderada por EEUU. Las fuerzas kurdas consiguieron recuperar el control de la ciudad después de cuatro meses de combates, en lo que fue considerado como una importante derrota para ISIS, más aun teniendo en cuenta la importancia que otorga el grupo a la propaganda y a proyectar una imagen de poder. Durante el trimestre también se registró una implicación directa de países vecinos en territorio sirio: Jordania lanzó ataques aéreos contra posiciones de ISIS tras el asesinato de uno de sus ciudadanos –el vídeo del piloto jordano quemado vivo en una jaula causó gran consternación–, mientras que Turquía lanzó una operación para evacuar a 38 soldados que custodiaban un mausoleo otomano amenazado por ISIS y que involucró a cientos de efectivos y tanques turcos.

El hecho de que durante el trimestre se celebrara el cuarto aniversario de la guerra en Siria se convirtió en una oportunidad para hacer balance sobre el impacto del conflicto y para denunciar los fallos de la comunidad internacional en su deber de asistir y proteger a la población civil siria. **A marzo de 2015, el balance del conflicto incluía más de 220.000 víctimas mortales, 1,5 millón**

de personas heridas, 3,8 millones de personas refugiadas, unas 7,6 millones desplazadas por la violencia dentro de las fronteras de Siria, y 240.000 personas viviendo en zonas asediadas. UNICEF recalcó que 5,6 millones de niños y niñas en Siria, y otros dos millones que habían huido en el país, estaban padeciendo las consecuencias del conflicto. Un estudio del Syria Centre for Policy Research, con el apoyo de ACNUR y la UNDP, resaltó diversos impactos menos visibles del conflicto armado, entre ellos las repercusiones en la economía –64,7% de la población vive en la actualidad en condiciones de extrema pobreza–, en la esperanza de vida –que ha pasado de 75,9 años en 2010 a 55,7 en 2014– y en los niveles de educación –la mitad de los niños y niñas de Siria estaba fuera del sistema escolar a causa del conflicto, relegando al país a los últimos puestos del ranking internacional en lo referente a tasas de escolarización. En un informe conjunto, una veintena de ONG internacionales denunció la falta de implementación de las resoluciones aprobadas durante 2014 por el Consejo de Seguridad de la ONU tendientes a garantizar el acceso de ayuda humanitaria a la población civil, aun sin el consentimiento de Damasco. Las autoridades de ACNUR, en tanto, demandaron a los países europeos una mayor acogida a población desplazada de Siria para evitar que se aventuren en peligrosas travesías por el Mediterráneo. Según datos de la ONU, la crisis de Siria ha llevado las peticiones de asilo a nivel mundial a sus cifras más altas en veinte años, con un 45% de incremento en las solicitudes de acogida en países industrializados. Los intentos por facilitar una salida negociada al conflicto, en tanto, no arrojaron avances durante el trimestre.²³

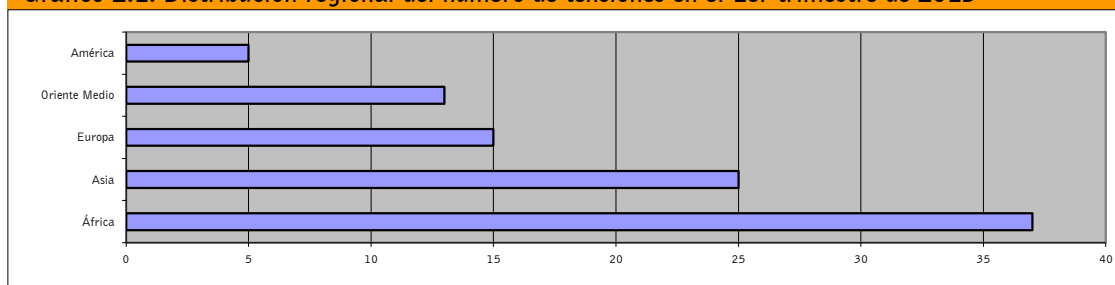
²³ Véase el resumen sobre Siria en el capítulo 3 (Procesos de paz).

Tensiones

- ❑ Durante el trimestre se registraron 95 tensiones, la mayoría de ellas en África (36) y Asia (26), seguidas de Europa (15), Oriente Medio (13) y América (cinco).
- ❑ Más de 300 personas han muerto como consecuencia de acciones de al-Shabaab en los dos últimos años en Kenya.
- ❑ Las maniobras para intentar perpetuarse en el poder de los presidentes de países africanos como RDC o Burundi provocaron un incremento de la tensión.
- ❑ Se incrementó la tensión en Guinea ante el anuncio del nuevo calendario electoral y se reanudaron las manifestaciones de la oposición, en paralelo al boicot al Parlamento.
- ❑ El candidato opositor Muhammadu Buhari fue elegido nuevo presidente de Nigeria, en una contienda electoral precedida de incidentes de violencia y un aumento de la tensión.
- ❑ La tensión en Túnez se intensificó tras un atentado en el que murieron 21 personas y dos atacantes, en el peor incidente de este tipo en el país en más de una década.
- ❑ En las elecciones presidenciales de Sri Lanka venció el candidato opositor, Maithripala Sirisena, que anunció importantes reformas políticas.
- ❑ Se produjo un incremento grave de las violaciones del alto el fuego entre fuerzas armenias y azerbaiyanas en torno a Nagorno-Karabaj.
- ❑ Diversos hechos de violencia en la zona fronteriza entre Siria, Líbano e Israel provocaron la muerte de al menos una decena de personas durante el trimestre.

En el presente capítulo se analizan las 95 situaciones de tensión activas durante el primer trimestre de 2015.¹ Al igual que en períodos anteriores, los continentes de África y Asia fueron los que presentaron un mayor número de casos de tensión (36 y 26, respectivamente), seguidos de Europa (15), Oriente Medio (13) y América (cinco). Del total de tensiones, 14 casos fueron considerados contextos de alta intensidad. Otros 18 casos presentaron niveles medios de violencia, mientras que la gran mayoría de crisis socio-políticas (63) fueron catalogadas como de baja intensidad. En cuanto a la evolución de las tensiones, en línea con los trimestres anteriores, la mayoría de casos mantuvieron niveles de inestabilidad similares a los del trimestre anterior (67 de los 95 casos). En 23 casos se registró un incremento de los niveles de violencia y movilización social, política y/o militar y en otros cinco casos la tensión se redujo respecto al período anterior.

Gráfico 2.1. Distribución regional del número de tensiones en el 1er trimestre de 2015



¹ Se considera tensión aquella situación en la que la persecución de determinados objetivos o la no satisfacción de ciertas demandas planteadas por diversos actores conlleva altos niveles de movilización política, social o militar y/o un uso de la violencia con una intensidad que no alcanza la de un conflicto armado, que puede incluir enfrentamientos, represión, golpes de Estado, atentados u otros ataques, y cuya escalada podría degenerar en un conflicto armado en determinadas circunstancias. Las tensiones están normalmente vinculadas a: a) demandas de autodeterminación y autogobierno, o aspiraciones identitarias; b) la oposición al sistema político, económico, social o ideológico de un Estado, o a la política interna o internacional de un Gobierno, lo que en ambos casos motiva la lucha para acceder o erosionar al poder; o c) al control de los recursos o del territorio.

Tabla 2.1. Resumen de las tensiones en el primer trimestre de 2015

Tensión ²	Tipología ³	Actores principales	Intensidad ⁴
			Evolución trimestral ⁵
África			
Angola (Cabinda)	Interna	Gobierno, grupo armado FLEC-FAC, Foro Cabindés para el Diálogo	1
	Autogobierno, Recursos		=
Burkina Faso	Interna	Gobierno, oposición política, fuerzas de seguridad del Estado, sociedad civil	1
	Gobierno		↑
Burundi	Interna	Gobierno, oposición política y social, grupo armado FNL	3
	Internacionalizada		↑
Chad	Interna	Gobierno, oposición política y social	1
	Gobierno		↑
Comoras	Interna	Gobierno de la Unión de las Comoras ostentado por Grand Comora, Fuerzas Armadas, oposición política y social (partidos políticos y autoridades de las islas de Anjouan, de Moheli, de Grand Comora), misión de la UA	1
	Autogobierno, Gobierno		=
Côte d'Ivoire	Interna	Gobierno, milicias leales al ex presidente Laurent Gbagbo, mercenarios, ONUCI	1
	Internacionalizada		=
Djibouti	Interna	Gobierno, oposición armada (FRUD), oposición política y social (UAD)	1
	Gobierno		=
Eritrea	Interna	Gobierno, oposición política y social interna, coalición opositora político-militar EDA (EPDF, EFD, EIPJD, ELF, EPC, DMLEK, RSADO, ENSF, EPDF, EIC, Nahda), otros grupos	2
	Internacionalizada		=
Eritrea – Etiopía	Gobierno, Autogobierno, Identidad	Eritrea, Etiopía	1
	Territorio		=
Etiopía	Interna	Gobierno (coalición EPRDF, liderada por el partido TPLF), oposición política y social	1
	Gobierno		=
Etiopía (Oromiya)	Interna	Gobierno central, Gobierno regional, oposición política (partidos OFDM, OPC) y social, oposición armada OLF, IFLO	1
	Autogobierno, Identidad		=
Guinea	Interna	Gobierno, Fuerzas Armadas, partidos políticos de oposición, sindicatos	1
	Gobierno		=
Guinea-Bissau	Interna	Gobierno, Fuerzas Armadas, partidos políticos de oposición, redes internacionales de narcotráfico	1
	Internacionalizada		↑
Guinea Ecuatorial	Interna	Gobierno, oposición política en el exilio	1
	Gobierno		=
Kenya	Interna	Gobierno, milicias de adscripción étnica, oposición política y social (partidos políticos, organizaciones de la sociedad civil), SLDF, secta	3
	Internacionalizada		

² En esta columna se señalan los Estados en los que se desarrollan tensiones, especificando entre paréntesis la región dentro de ese Estado a la que se circunscribe la tensión o el nombre del grupo armado que protagoniza el conflicto. Esta última opción se utiliza en los casos en que existe más de una tensión en un mismo Estado o en un mismo territorio dentro de un Estado, con el fin de diferenciarlos.

³ Este informe clasifica y analiza las tensiones a partir de una doble tipología, que aborda por una parte las causas o incompatibilidad de intereses, y por otra la confluencia entre escenario del conflicto y actores. En relación a las causas, se pueden distinguir las siguientes: demandas de autodeterminación y autogobierno (Autogobierno) o aspiraciones identitarias (Identidad); oposición al sistema político, económico, social o ideológico de un Estado (Sistema) o a la política interna o internacional de un Gobierno (Gobierno), lo que en ambos casos motiva la lucha para acceder o erosionar al poder; o lucha por el control de los recursos (Recursos) o del territorio (Territorio). En relación a la segunda tipología, las tensiones pueden ser internas, internas internacionalizadas o internacionales. De esta forma, se considera tensión interna aquella protagonizada por actores del mismo Estado que operan exclusivamente en y desde el interior del mismo. En segundo lugar, se entiende por tensión interna internacionalizada aquella en la que alguno de los actores principales es foráneo, y/o cuando la tensión se extiende al territorio de países vecinos. En tercer lugar, se entiende por tensión internacional aquella en la que se enfrentan actores estatales o no estatales de dos o más países.

⁴ La intensidad de una tensión (alta, media o baja) y su evolución (escalada, reducción, sin cambios) se evalúan principalmente a partir del nivel de violencia registrado y del grado de movilización política y social.

⁵ En esta columna se compara la evolución de los acontecimientos del trimestre actual con los del anterior, apareciendo el símbolo ↑ si la situación general durante el trimestre actual es más grave que la del periodo anterior, ↓ si es mejor y = si no ha experimentado cambios significativos.

	Identidad, Gobierno, Recursos, Autogobierno	Mungiki, MRC, grupo armado somalí al-Shabaab y grupos simpatizantes de al-Shabaab en Kenya	↑
Lesotho	Interna	Gobierno, sectores de las Fuerzas Armadas	1
	Gobierno		↑
Liberia	Interna	Gobierno, oposición política y social	1
	Gobierno		=
Madagascar	Interna	Alta Autoridad para la Transición, líderes de la oposición, fuerzas de seguridad del Estado, dahalos (ladrones de ganado), milicias de autodefensa, empresas de seguridad privadas	1
	Gobierno, recursos		=
Malawi	Interna	Gobierno, oposición política y social	1
	Gobierno		=
Marruecos – Sáhara Occidental	Internacional ⁶	Marruecos, República Árabe Saharaui Democrática (RASD), grupo armado Frente POLISARIO	1
	Autogobierno, Identidad, Territorio		=
Mauritania	Interna internacionalizada	Gobierno, oposición política y social, AQMI, MUYAO	1
	Gobierno, Sistema		=
Mozambique	Interna	Gobierno, grupo armado RENAMO	2
	Gobierno		=
Nigeria	Interna	Gobierno, oposición política, comunidades cristianas y musulmanas, ganaderas y agrícolas, milicias comunitarias	3
	Gobierno, Identidad, Recursos		↑
Nigeria (Delta Níger)	Interna	Gobierno, MEND, MOSOP, NDPVF y NDV, Joint Revolutionary Council, milicias de las comunidades ijaw, itsereki, urhobo y ogoni, grupos de seguridad privada	1
	Identidad, Recursos		↑
RDC	Interna	Gobierno, oposición política y social y antiguos grupos armados de oposición	2
	Gobierno		↑
RDC – Rwanda	Internacional	Gobiernos de RD Congo, Rwanda, grupos armados FDLR y M23 (ex CNDP)	1
	Identidad, Gobierno, Recursos		=
RDC – Uganda	Internacional	Gobiernos de RD Congo y Uganda, ADF-NALU, M23, LRA, grupos armados que operan en Ituri	1
	Identidad, Gobierno, Recursos		=
Rwanda	Interna	Gobierno, grupo armado rwandés FDLR, oposición política, sectores disidentes del partido gubernamental RPF, diáspora rwandesa en RDC y en Occidente	1
	Internacionalizada		=
Senegal (Casamance)	Gobierno, Identidad	Gobierno, grupo armado MFDC y sus diferentes facciones	1
	Autogobierno		=
Somalia (Somalilandia-Puntlandia)	Interna	República de Somalilandia, región autónoma de Puntlandia, estado de Khatumo	1
	Territorio		=
Sudán	Interna	Gobierno, fuerzas de seguridad del Estado, oposición política y social	2
	Gobierno		↑
Sudán – Sudán del Sur	Internacional	Sudán, Sudán del Sur	1
	Recursos, Identidad		=
Swazilandia	Interna	Gobierno, partidos políticos, sindicatos, ONG defensoras de los derechos humanos y movimientos pro-democracia	1
	Sistema		=
Túnez	Interna	Gobierno, oposición política y social, Ansar al-Sharia	3
	Gobierno		↑
Uganda	Interna	Gobierno, oposición política y social	1
	Gobierno		=
Zimbabwe	Interna	Partidos políticos ZANU-PF y MDC, milicias de veteranos y jóvenes afines a ZANU-PF	1
	Gobierno		=
América			
Bolivia	Interna	Gobierno, oposición política y social (partidos políticos, autoridades y organizaciones de la sociedad civil de los departamentos orientales)	1
	Gobierno, Autogobierno, Recursos		=
Haití	Interna internacionalizada	Gobierno, oposición política y social, MINUSTAH, ex militares	1

⁶ A pesar de que Sáhara Occidental no es un Estado reconocido internacionalmente, se considera la tensión entre Marruecos y Sáhara Occidental como "internacional" y no como "interna" por tratarse de un territorio por descolonizar cuya pretendida pertenencia a Marruecos no es reconocida por el Derecho Internacional ni por ninguna resolución de Naciones Unidas.

	Gobierno		=
Paraguay	Interna	Gobierno, EPP	1
	Gobierno		=
Perú	Interna	Gobierno, oposición armada (facciones remanentes de Sendero Luminoso), política y social (organizaciones campesinas e indígenas)	2
	Gobierno, Recursos		=
Venezuela	Interna	Gobierno, oposición	2
	Gobierno		↑
Asia			
Bangladesh	Gobierno	Gobierno (Awami League), Oposición política (partidos Bangladesh National Party y Jamaat-e-Islami), Tribunal para Crímenes Internacionales	3
	Interna		↑
China (Tíbet)	Interna internacionalizada	Gobierno chino, Dalai Lama y Gobierno tibetano en el exilio, oposición política y social en el Tíbet y en provincias y países limítrofes	1
	Autogobierno, Identidad, Sistema		=
China (Turquestán Oriental)	Interna	Gobierno, oposición armada (ETIM, ETLO), oposición política y social	3
	Autogobierno, Identidad, Sistema		=
China – Japón	Internacional	China, Japón	2
	Territorio, Recursos		↓
Corea, RPD – Rep. de Corea	Internacional	RPD Corea– Rep. de Corea	3
	Sistema		=
Corea, RPD – EEUU, Japón, Rep. de Corea ⁷	Internacional	RPD Corea, EEUU, Japón, Rep. de Corea, China, Rusia	2
	Gobierno		=
Filipinas (Mindanao-MILF)	Interna	Gobierno, MILF	3
	Autogobierno, Identidad		↑
Filipinas (Mindanao-MNLF)	Interna	Gobierno, facciones del grupo armado MNLF	1
	Autogobierno, Identidad		=
India (Nagalandia)	Interna	Gobierno, NSCN-K, NSCN-IM, NSCN (Khole-Kitovi), NNC, ZUF	2
	Identidad, Autogobierno		↑
India (Manipur)	Interna	Gobierno, PLA, UNLF, PREPAK, PREPAK (Pro), KNF, KNA, KYKL, RPF, UPPK, PCP	3
	Identidad, Autogobierno		↓
India – Pakistán	Internacional	India, Pakistán	2
	Identidad, Territorio		=
India (Tripura)	Interna	Gobierno, oposición armada (NLFT, ATTF)	1
	Autogobierno		=
Indonesia (Papúa Occidental)	Interna	Gobierno, grupo armado OPM, oposición política y social (organizaciones autonomistas o secesionistas, indigenistas y de derechos humanos), grupos indígenas papús, empresa minera Freeport	2
	Autogobierno, Identidad, Recursos		=
Indonesia (Aceh)	Interna	Gobierno indonesio, Gobierno regional de Aceh, oposición política	1
	Autogobierno, Identidad, Recursos		=
Kazajstán	Interna internacionalizada	Gobierno, oposición política y social, grupos armados locales y regionales	1
	Sistema, Gobierno		=
Kirguistán	Interna internacionalizada	Gobierno, oposición política y social, grupos armados regionales, Tayikistán, Uzbekistán	1
	Sistema, Gobierno, Identidad		=
Lao, RDP	Interna internacionalizada	Gobierno, organizaciones políticas y armadas de origen hmong	1
	Sistema, Identidad		=
Myanmar	Interna	Gobierno, oposición política y social (partido opositor NLD)	2
	Sistema		=
Nepal	Interna	Gobierno, Fuerzas Armadas, partidos políticos –UCPN(M), CPN(UML)–, antiguo grupo armado de oposición maoísta PLA	1
	Sistema		↓

⁷ Esta tensión internacional afecta a otros países no citados, los cuales están involucrados con diferentes grados de implicación.

Nepal (Terai)	Interna	Gobierno, organizaciones madhesis políticas (MPRF) y armadas (JTMM, MMT, ATLF, entre otras)	1
	Autogobierno, Identidad		=
Pakistán	Interna	Gobierno, oposición política y social, oposición armada (milicias talibán, milicias de partidos políticos)	3
	Gobierno, Sistema		=
Sri Lanka (nordeste)	Interna	Gobierno, oposición política y social tamil	1
	Autogobierno, Identidad		↓
Tailandia	Interna	Gobierno, oposición política y social	2
	Gobierno		↓
Tailandia – Camboya	Internacional	Tailandia, Camboya	1
	Territorio		↑
Tayikistán	Interna internacionalizada	Gobierno, oposición política (Partido del Renacimiento islámico) y social (grupos regionales: gharmis, pamiris), antiguos señores de la guerra, grupos islamistas ilegales (Hizb-ut-Tahrir, Movimiento Islámico de Uzbekistán [IMU]), Uzbekistán, Kirguistán	1
	Gobierno, Sistema		↑
Uzbekistán	Interna internacionalizada	Gobierno, oposición social y política, grupos armados regionales, Tayikistán, Kirguistán	1
	Gobierno, Sistema		=
Europa			
Armenia – Azerbaiyán (Nagorno-Karabaj)	Internacional	Gobierno de Azerbaiyán, Gobierno de la autoproclamada República de Nagorno-Karabaj, Armenia	3
	Autogobierno, Identidad, Territorio		↑
Azerbaiyán	Interna	Gobierno, oposición política y social	1
	Gobierno		↑
Belarús	Interna	Gobierno, oposición política y social	1
	Gobierno		=
Bosnia y Herzegovina	Interna internacionalizada	Gobierno central, Gobierno de la República Srpska, Gobierno de la Federación de Bosnia y Herzegovina, alto representante de la comunidad internacional	1
	Autogobierno Identidad, Gobierno		=
Chipre	Interna internacionalizada	Gobierno de Chipre, Gobierno de la autoproclamada República Turca del Norte de Chipre, Grecia, Turquía	1
	Autogobierno, Identidad, Territorio		↓
Georgia (Abjasia)	Interna internacionalizada	Gobierno de Georgia, Gobierno de la autoproclamada República de Abjasia, Rusia	1
	Autogobierno, Identidad		=
Georgia (Osetia del Sur)	Interna internacionalizada	Gobierno de Georgia, Gobierno de la autoproclamada República de Osetia del Sur, Rusia	1
	Autogobierno, Identidad		↑
Moldova, Rep. de (Transnistria)	Interna internacionalizada	Gobierno de Moldova, Gobierno de la autoproclamada República de Transnistria, Rusia	1
	Autogobierno, Identidad		=
Rusia	Interna	Gobierno, oposición política y social	1
	Gobierno		↑
Rusia (Chechenia)	Interna	Gobierno federal ruso, Gobierno de la república de Chechenia, grupos armados de oposición	2
	Autogobierno, Identidad, Sistema		=
Rusia (Ingushetia)	Interna	Gobierno federal ruso, Gobierno de la república de Ingushetia, grupos armados de oposición	1
	Sistema, Autogobierno, Identidad,		=
Rusia (Kabardino-Balkaria)	Interna	Gobierno federal ruso, Gobierno de la república de Kabardino-Balkaria, grupos armados de oposición	2
	Sistema, Autogobierno, Identidad		=
Rusia (Karachaevo-Cherkesia)	Interna	Gobierno ruso, Gobierno de la república de Karachaevo-Cherkesia, grupos armados de oposición	1
	Sistema, Identidad, Gobierno		=
Rusia (Osetia del Norte)	Interna	Gobierno ruso, Gobierno de la república de Osetia del Norte, grupos armados de oposición	1
	Sistema, Identidad, Gobierno		=
Serbia – Kosovo	Internacional ⁸	Gobierno de Serbia, Gobierno de Kosovo, representantes políticos y sociales de la comunidad serbia de Kosovo, UNMIK, KFOR, EULEX	1
	Autogobierno, Identidad		↑
Oriente Medio			
Arabia Saudita	Interna	Gobierno, oposición política y social, AQPA	1

⁸ La tensión entre Kosovo y Serbia se considera "internacional" ya que aunque su estatus legal internacional todavía no está claro, Kosovo ha sido reconocido como Estado por más de 90 países.

	internacionalizada		
	Gobierno, Identidad		=
Bahrein	Interna internacionalizada	Gobierno, oposición política y social, Consejo de Cooperación del Golfo, Arabia Saudita, Irán	1
	Gobierno, Identidad		=
Egipto	Interna	Gobierno, PLJ, HM, Fuerzas Armadas, partido salafista al-Nur,	3
	Gobierno	otros partidos políticos y movimientos sociales, coalición opositora Frente de Salvación Nacional	=
Irán	Interna	Gobierno, oposición política, religiosa y social	1
	Gobierno		=
Irán (noroeste)	Interna internacionalizada	Gobierno, PJAK, Gobierno Autónomo del Kurdistan iraquí, Iraq	1
Irán (Sistán Baluchistán)	Autogobierno, Identidad	Gobierno, Guardia Revolucionaria (Pasdaran), Jundollah (Soldados de Dios / Movimiento de Resistencia del Pueblo), Harakat Ansar Iran	=
	Interna		1
	Autogobierno, Identidad		=
Irán – EEUU, Israel⁹	Internacional	Irán, EEUU, Israel	2
	Sistema, Gobierno		=
Iraq (Kurdistán)	Interna internacionalizada	Gobierno, Gobierno de la Región del Kurdistan (KRG), Turquía, Irán	1
	Autogobierno, Identidad, Recursos, Territorio		=
Israel – Siria – Líbano	Internacional	Israel, Siria, Líbano, grupo libanés Hezbollah y su brazo armado (Resistencia Islámica)	3
	Sistema, Recursos, Territorio		↑
Líbano	Interna internacionalizada	Gobierno, Hezbollah, Coalición opositora 14 de marzo (liderada por el Movimiento Futuro), Amal, Movimiento Patriótico Libre, Hizb ul-Tahrir, milicias	3
	Gobierno		=
Palestina	Interna	ANP, Fatah, grupo armado Brigadas de los Mártires de al-Aqsa,	1
	Gobierno	Hamas y su brazo armado Brigadas Ezzedin al-Qassam	=
Siria - Turquía	Internacional	Siria, Turquía	2
	Gobierno		=
Yemen (sur)	Interna	Gobierno, grupos de oposición secesionistas y autonomistas del sur (entre ellos el Movimiento del Sur /Al-Hiraak al-Janoubi)	2
	Autogobierno, Recursos, Territorio		=

1: intensidad baja; 2: intensidad media; 3: intensidad alta.
 ↑: escalada de la tensión; ↓: reducción de la tensión; =: sin cambios.
 Las tensiones marcadas en negrita son descritas en el capítulo.

⁹ Esta tensión internacional afecta a otros países no citados, los cuales están involucrados con diferentes grados de implicación.

2.1 Tensiones: evolución trimestral por regiones

África

África Austral

Madagascar	<i>Intensidad:</i>	1	<i>Evolución:</i>	=
<i>Tipología:</i>	Gobierno, Recursos		Interna	
<i>Actores:</i>	Alta Autoridad para la Transición, líderes de la oposición, fuerzas de seguridad del Estado, dahalos (ladrones de ganado), milicias de autodefensa, empresas de seguridad privadas			
<i>Síntesis:</i>	Desde el fin del régimen comunista en los años noventa la isla ha vivido procesos de inestabilidad política intermitentes. La toma inconstitucional del poder por parte del antiguo alcalde de Antananarivo, Andry Rajoelina, contando con el apoyo del Ejército, generó una nueva crisis política en marzo de 2009. Las dificultades para lograr un acuerdo de reparto del poder entre los principales líderes políticos han llevado a la parálisis institucional, produciéndose brotes de violencia esporádicos. Por otra parte, en el marco de la crisis económica que afecta al país en los últimos años, en el sur de Madagascar desde mediados de 2012 se desencadenó una espiral de violencia derivada de los robos y saqueos de los dahalos (ladrones en malgache) contra la población civil, que provocó una desmesurada intervención de los cuerpos de seguridad, la creación de milicias de autodefensa y la contratación de empresas de seguridad privadas para sofocar la crisis.			

A pesar de las mejoras en el ámbito político en el proceso de transición durante el último año, persiste el clima de inestabilidad política. El antiguo presidente y líder golpista, Andry Rajoelina, presentó una demanda de inconstitucionalidad contra el nombramiento del antiguo comandante de las Fuerzas Armadas y hombre de negocios Jean Ravelonarivo como nuevo primer ministro. Ravelonarivo sustituía al primer ministro Roger Kolo, cuya dimisión se produjo tras importantes protestas por parte de la sociedad civil que causaron algunas víctimas mortales. En paralelo, el proceso de reconciliación que se inició en diciembre de 2014 liderado y facilitado por la Malagasy Christian Council of Churches (FFKM) entre el actual presidente Rajaonarimampianina y sus predecesores, los antiguos presidentes Andry Rajoelina, Marc Ravalomanana, Albert Zafy y Didier Ratsiraka, se vio afectado ya que el 19 de febrero Rajoelina y Zafy se retiraron del proceso mediador. La FFKM celebró nuevamente un encuentro entre Ravalomanana, Ratsiraka y el actual presidente.

Mozambique	<i>Intensidad:</i>	2	<i>Evolución:</i>	=
<i>Tipología:</i>	Gobierno		Interna	
<i>Actores:</i>	Gobierno, grupo armado RENAMO			

Síntesis: El golpe de Estado contra la dictadura portuguesa en 1974 y la guerra de guerrillas llevada a cabo por la insurgencia de origen marxista-leninista FRELIMO condujeron a Mozambique a la independencia de Portugal en 1975. Desde entonces, Mozambique se vio afectado por una guerra civil que enfrentó al Gobierno de FRELIMO contra el grupo armado RENAMO, apoyado por las minorías blancas gobernantes en Rhodesia (antigua Zimbabwe) y la Sudáfrica del *apartheid*, en el contexto de la Guerra Fría. Además, el país se vio afectado por una grave hambruna y una pésima gestión económica. En 1992 las partes alcanzaron un acuerdo de paz, visto como un ejemplo de reconciliación, mediado por la Comunidad de Sant'Egidio, que puso fin a 16 años de guerra, un millón de víctimas mortales y cinco millones de desplazados, dando paso a una etapa de estabilidad política y un desarrollo económico aunque con elevados niveles de desigualdad en el país. El líder de RENAMO, Afonso Dhlakama, ha sido incapaz de convertir su partido en una plataforma organizada y estructurada con aspiraciones de alcanzar el poder y desde las primeras elecciones en 1994 hasta la actualidad, ha ido perdiendo cuota de poder político en detrimento de FRELIMO y otros partidos, como el MDM (escisión de RENAMO). En paralelo, las crecientes acusaciones de fraude e irregularidades en los sucesivos procesos electorales, algunas corroboradas por observadores internacionales, han ido acompañadas por un creciente autoritarismo y represión de la oposición, así como de la apropiación del Estado (además de los medios de comunicación y la economía) por parte de FRELIMO. RENAMO condicionó en 2013 la continuidad de su participación en la vida política a una serie de reformas, principalmente la reforma de la comisión electoral nacional y un reparto equitativo de la riqueza del país, amenazando con la retirada de su firma del acuerdo de paz de 1992.

Persistió la tensión en Mozambique entre el partido político opositor RENAMO y el Gobierno. El presidente Filipe Nyusi inauguró su Gobierno el 15 de enero y nombró su Gabinete el 17. La oposición política liderada por el líder histórico del partido político RENAMO y antiguo grupo armado, Afonso Dhlakama, continuó rechazando los resultados de las elecciones de octubre y reiteró su amenaza de crear una república independiente de las zonas donde obtuvo mayoría, en el centro y norte del país. RENAMO boicoteó el inicio de los trabajos del Parlamento en enero como muestra de rechazo a las actividades del Gobierno y del Parlamento. No obstante, en febrero se llevaron a cabo contactos entre Dhlakama y el presidente Nyusi que desatascaron parcialmente la situación. Los parlamentarios de RENAMO pusieron fin al boicot del Parlamento y presentaron una propuesta para crear una provincia autónoma en la que Dhlakama sería el presidente provincial. Además, amenazaron con derrocar al Gobierno si su propuesta no era aceptada. A principios de marzo uno de los legisladores que había estado trabajando en la propuesta de ley para la creación de las provincias autónomas fue asesinado, lo que desencadenó diversas protestas. Dhlakama afirmó que la ley sobre la creación de las provincias autónomas tiraría adelante independientemente de lo que decidiera el Parlamento. En este sentido, el diálogo sobre el proceso de desarme de las milicias de RENAMO permaneció estancado durante todo el trimestre, ya que RENAMO rechazó entregar la lista de combatientes para su integración en las Fuerzas Armadas, tal y como señalaba el acuerdo alcanzado en septiembre.

b) África Occidental

Burkina Faso	<i>Intensidad:</i>	1	<i>Evolución trimestral:</i>	↑
	<i>Tipología:</i>	Gobierno		Interna
	<i>Actores:</i>	Gobierno, oposición política, fuerzas de seguridad del Estado, sociedad civil		

Síntesis: Burkina Faso, antigua colonia francesa, se ha enfrentado desde su independencia en 1960 a diversos golpes militares y numerosos retos socioeconómicos, en un país sin salida al mar y vulnerable a la volatilidad de los precios globales de materias como el algodón. La etapa bajo la presidencia de Blaise Compaoré, quien tomó el poder mediante golpe militar en 1987 y que ganó sucesivas elecciones, afrontó progresivamente numerosos ejes de tensión, vinculados al déficit de derechos humanos, a las alegaciones de participación del país en conflictos de países vecinos, al alza de precios y deterioro del nivel de vida de la población y a las críticas a los intentos del presidente por perpetuarse en el poder. En 2011 se incrementaron las protestas y se produjeron diversos motines militares, generándose una grave crisis de desconfianza entre el Gobierno y sectores diversos. A finales de 2014 Compaoré abandonó el poder tras amplias protestas ciudadanas contra los planes del presidente de eliminar los límites a su mandato presidencial y tras la toma de poder del Ejército. Ante el rechazo social al golpe militar, se dio paso a un proceso de transición bajo liderazgos compartidos, incluyendo las Fuerzas Armadas.

Se incrementó la tensión en febrero por presiones a favor y en contra de la guardia presidencial, si bien en general el proceso de transición avanzó y se anunciaron las fechas para los comicios presidenciales y legislativos, en noviembre, que completarán el periodo transitorio. La guardia presidencial reclamó en febrero la dimisión del primer ministro Yacouba Isaac Zida, exigió que dicho cuerpo no fuera disuelto y pidió que se reconsiderasen diversos nombramientos de altos cargos militares. Finalmente se alcanzó un acuerdo por el cual Zida mantenía su puesto pero se aceptaban las demandas de la guardia presidencial de nuevos nombramientos: el número uno de la guardia presidencia, Boureima Kéré, fue nombrado jefe de estado mayor personal de la Presidencia, en sustitución de Théophile Nikiéma, próximo a Zida; y el sargento-coronel Joseph Moussa Céleste Coulibaly fue nombrado comandante de la guardia presidencial. Se anunció que se ponía en marcha una comisión para estudiar el futuro de esa unidad especial, incluyendo futuras nuevas funciones y denominación. Miles de personas se manifestaron a principios de febrero en contra del pacto, exigiendo la disolución de la guardia presidencial. Pese a ese foco de tensión, en general el proceso de transición continuó sin incidentes. El presidente, Michel Kafando, anunció elecciones presidenciales y legislativas para el 11 de octubre, consultas que completarán el periodo transitorio. A su vez, inició sus trabajos la Comisión para la Reconciliación Nacional y la Reforma. El arzobispo Paul Ouédraogo fue nombrado su presidente. Asimismo, el Gobierno ordenó en marzo la exhumación de los restos del expresidente Thomas Sankara, líder emblemático asesinado en 1987 tras el golpe de estado militar contra su Gobierno. Las reclamaciones de investigación sobre su caso habían sido una constante. Por otra parte, la organización International Crisis Group (ICG) señaló en un informe las oportunidades y riesgos del proceso de transición. Destacó el consenso alcanzado entre los principales actores – Ejército, clase política anteriormente en la oposición, sociedad civil y población en general–, así como el poder limitado del Ejército, compartido con el poder civil y supervisado de cerca por la población movilizad. Sin embargo, ICG alertó sobre las tensiones entre las demandas de cambio radical y las aspiraciones de estabilidad, entre otros elementos.

Côte d'Ivoire	<i>Intensidad:</i>	1	<i>Evolución:</i>	=
<i>Tipología:</i>	Gobierno, Recursos		Interna internacionalizada	
<i>Actores:</i>	Gobierno, milicias leales al ex presidente Laurent Gbagbo, mercenarios, ONUCI			
<i>Síntesis:</i>	La discriminación política, económica y social hacia los marfileños originarios del norte del país se encuentra en la base de la grave crisis iniciada en el país en los años ochenta. Con un primer conflicto en 2002 y la reactivación de la violencia armada en 2010 tras las elecciones presidenciales, la estabilidad en el país continúa en ciernes. La conclusión de los enfrentamientos en abril de 2011 y la creación de un nuevo Gobierno, con el presidente Alassane Ouattara (de origen norteamericano) al frente del país, abrieron las expectativas para el cambio. La justicia y reparación a las víctimas, la transformación de leyes discriminatorias, la resolución de las disputas en torno a la propiedad de tierras y la reforma del sector de seguridad, son algunos de los grandes retos que enfrenta el país. La presencia de gran número de armas ligeras, la persistencia de la violencia en el oeste y la inestable frontera con Liberia, donde permanecen grupos de mercenarios, ponen en peligro una paz frágil.			

Continuó la situación de fragilidad social, política y de seguridad. Se produjeron algunos incidentes violentos durante el trimestre. Entre ellos, dos soldados y un atacante murieron en un ataque contra fuerzas de seguridad en la localidad de Dahyoke (oeste, cerca de la frontera con Liberia) a principios de enero. En esas fechas una veintena de hombres armados atacaron otra posición del Ejército en torno a la localidad de Grabo, también cercana a la frontera liberiana. En el plano político, continuaron las divisiones políticas. En marzo sectores pro-Gbagbo del FPI forzaron la expulsión del presidente del partido Pascal Affi N'Guessan y nombraron en su lugar a Aboudramana Sangaré. Affi llevó la decisión a los tribunales. También dentro de la coalición gobernante se produjeron fisuras. Sectores del PDCI contrarios al presidente Ouattara crearon en marzo una coalición propia junto con algunos opositores, mientras que Ouattara fue ratificado como candidato para las elecciones presidenciales del próximo octubre. Por otra parte, en relación al proceso de justicia transicional, Simone Gbagbo, esposa del ex presidente Laurent Gbagbo, fue sentenciada a 20 años de cárcel, considerada culpable de amenazar la seguridad del país, responsable de alterar el orden público y de organizar a grupos armados en la crisis postelectoral de 2010. Simone Gbagbo fue juzgada por un tribunal en Côte d'Ivoire. Su marido y ex presidente se enfrenta a juicio de la Corte Penal Internacional (CPI) en La Haya, acusado de violación, asesinato y persecución de opositores políticos, entre otros cargos. Además, el juicio contra Laurent Gbagbo se fusionará con el proceso contra su aliado y ex líder de los Jóvenes Patriotas Charles Ble Goude, según anunció en marzo la CPI. A su vez, 14 miembros del aparato de seguridad de Gbagbo se enfrentaron a juicio a partir de mediados de marzo por su responsabilidad en la violencia postelectoral. En paralelo, algunos activistas locales alertaron sobre los riesgos de percepción de parcialidad del proceso de justicia transicional, al centrarse en responsables de uno de los bandos, los partidarios de Gbagbo, y no en todos.

Guinea	<i>Intensidad:</i>	1	<i>Evolución</i>	↑
<i>Tipología:</i>	Gobierno		Interna	
<i>Actores:</i>	Gobierno, Fuerzas Armadas, partidos políticos de oposición, sindicatos			
<i>Síntesis:</i>	La muerte del presidente Lansana Conté en diciembre de 2008, tras más de dos décadas en el poder, fue aprovechada por el Ejército para dar un nuevo golpe de Estado y conformar una Junta Militar. En 2010 la celebración de elecciones permitió el retorno al sistema democrático, con la presidencia del opositor Alpha Condé. Sin embargo, los comicios se vieron empañados por la violencia y por el auge de los sentimientos identitarios enfrentados entre las principales comunidades étnicas del país. La ausencia de una estrategia para la reconciliación nacional y los obstáculos a la reforma del sector de seguridad, con un Ejército omnipresente en la actividad política guineana, mantienen al país en una situación de inestabilidad.			

Se incrementó la tensión política en torno al calendario electoral, con nuevas movilizaciones opositoras y varias decenas de heridos. La comisión electoral anunció en marzo las fechas del proceso electoral, que fija los comicios presidenciales para el 11 octubre y los locales en el primer trimestre de 2016. En un contexto en que el diálogo entre Gobierno y oposición permanecía ya estancado, la oposición criticó fuertemente el calendario. Ya en los meses anteriores había acusado al presidente, Alpha Conde, de instrumentalizar la epidemia del Ébola para posponer las elecciones y de cerrarse al diálogo. En reacción al anuncio de fechas electorales, la oposición anunció medidas de presión. Entre ellas, el boicot al Parlamento, el no reconocimiento de la comisión electoral y de las autoridades locales y el llamamiento a protestas en las calles. Previamente durante el trimestre se habían organizado diversas protestas opositoras, incluyendo movilizaciones a comienzos de febrero en la localidad de Labé contra reformas que afectan al funcionariado y que resultaron en una cincuentena de heridos. También hubo diversas jornadas de protestas opositoras en enero, en demanda de cambios en la comisión electoral. Por otra parte, opositores acusaron al régimen del asesinato del ex ministro y líder social Thierno Alioune Diaouné.

Nigeria	<i>Intensidad:</i>	3	<i>Evolución:</i>	↑
<i>Tipología:</i>	Gobierno, Recursos	Identidad,	Interna	
<i>Actores:</i>	Gobierno, oposición política, comunidades cristianas y musulmanas, milicias comunitarias			
<i>Síntesis:</i>	Desde 1999, año en el que el poder político volvió a manos civiles después de sucesivas dictaduras y golpes de Estado, el Gobierno no ha logrado establecer un sistema democrático estable en el país. Todavía persisten grandes diferencias económicas y sociales entre los diferentes estados que conforman Nigeria por la falta de descentralización y entre las diferentes capas sociales, hecho que fomenta la inestabilidad y los estallidos de violencia. Igualmente, las fuertes divisiones interreligiosas, interétnicas y políticas alimentan la persistencia de la violencia en todo el país. La falta de transparencia y la corrupción en el terreno político son otros de los grandes lastres para la democracia en Nigeria. Las prácticas mafiosas y el recurso al asesinato político como estrategia electoral han impedido el libre ejercicio del derecho a voto de la población, aumentando el descontento y las prácticas fraudulentas.			

Se incrementó la tensión y la violencia preelectoral en Nigeria, mientras en los comicios finalmente postergados a marzo resultó elegido nuevo presidente el candidato opositor y ex jefe militar del estado Muhammadu Buhari. Las elecciones, previstas en un principio para febrero, se retrasaron al 28 de marzo en el caso de las presidenciales y parlamentarias federales y al 11 de abril los comicios sobre gobernadores y parlamentos estatales, por decisión de la comisión electoral nacional independiente (INEC) alegando motivos de seguridad. Según el INEC, no había garantías suficientes de seguridad en la fecha inicial, dado que la intensificación de las operaciones de seguridad contra Boko Haram¹⁰ habían implicado una gran movilización de recursos militares que no podrían dar el apoyo habitual en los comicios a la Policía. La decisión fue respaldada por el Gobierno, mientras que el partido opositor Congreso de Todos los Progresistas (APC) la criticó, calificándolo de retroceso. Anteriormente a la decisión ya había habido discusiones en enero sobre un posible retraso, tras la posición en ese sentido del asesor de seguridad nacional Sambo Dasuki si bien la comisión ratificó entonces la fecha inicial aunque había descartado celebrarlas en áreas consideradas de riesgo de los estados de Borno, Adamawa y Yobe. La decisión final sobre el retraso se anunció el 7 de febrero. Para entonces la violencia preelectoral ya había implicado enfrentamientos entre simpatizantes de partidos rivales, incendios de sedes y vehículos y disparos. Un candidato del NCP fue secuestrado en el estado de Bayelsa. Los líderes tanto del oficialista PDP como del APC usaron retórica incendiaria, según algunos análisis, a pesar del compromiso a mediados de enero por parte de los candidatos de no incitar a la violencia. La Comisión nacional de Derechos Humanos informó de 58 víctimas mortales entre diciembre y mediados de febrero. La violencia se prolongó hasta las elecciones. En los comicios resultó ganador el candidato del APC Muhammadu Buhari y el hasta entonces presidente Goodluck Jonathan admitió la derrota. Por otra parte, continuó produciéndose violencia intercomunitaria de gran intensidad, como en periodos anteriores. Diversos ataques en el estado de Taraba que involucraron a pastores de la comunidad fulani causaron una treintena de víctimas mortales entre mediados y finales de enero. Más de 80 personas murieron en otros ataques también por pastores fulani en una localidad en el centro del estado de Benue a mediados de marzo.

Nigeria (Delta Níger)	<i>Intensidad:</i>	1	<i>Evolución:</i>	↑
<i>Tipología:</i>	Recursos, Identidad		Interna	
<i>Actores:</i>	Gobierno, MEND, MOSOP, NDPVF y NDV, Joint Revolutionary Council, milicias de las comunidades ijaw, itsereki, urhobo y ogoni, grupos de seguridad privada			

¹⁰ Véase el resumen sobre Nigeria (Boko Haram) en el capítulo 1 (Tensiones).

Síntesis: La inestabilidad en el Delta del Níger es fruto de la pérdida de los medios de vida de la población debido a la actividad petrolera en la zona. La falta de compensaciones económicas, desarrollo y la marginalización de las comunidades llevó a exigir una mayor participación en los beneficios obtenidos por la explotación del petróleo. Desde los años noventa, surgieron formaciones armadas que propiciaron ataques contra instalaciones petroleras y puestos militares, además del secuestro de trabajadores. La respuesta del Gobierno fue militar, con la presencia permanente de las fuerzas especiales en la región del Delta, acusadas de cometer numerosas violaciones de los derechos humanos. En 2009 el Gobierno decretó una ley de amnistía para todos los grupos armados que decidieran dejar la lucha. El ofrecimiento de programas de reinserción animó a los líderes de muchas de estas formaciones a deponer las armas, lo que generó una reducción pronunciada de la violencia armada en la zona. Sin embargo, el estancamiento de los proyectos de reinserción y desarrollo prometidos por el Gobierno podría propiciar un retorno a la lucha armada.

Aumentaron las alarmas en el Delta del Níger en la etapa previa a las elecciones. Analistas y medios de comunicación apuntaron al riesgo de enfrentamientos violentos entre sectores simpatizantes de grupos políticos rivales, incluyendo entre seguidores del hasta entonces presidente Goodluck Jonathan, por una parte, y del gobernador del estado de Rivers, Rotimi Amaechi. **El propio gobernador de Rivers advirtió sobre un flujo de armas sin precedentes en el Delta en la etapa preelectoral y sobre los riesgos de una vuelta a los niveles de violencia de la primera década de los años 2000.** En ese sentido, el líder del Movimiento Revolucionario Ifalibabou (IRV), el general Sese, afirmó que el programa de amnistía y reinserción no había incluido en su tercera fase apenas a ningún militante del IRV, lo que abría las puertas a que fueran captados por sectores de la oposición para provocar tensiones sociales. Sese reivindicó a principios de febrero la autoría del IRV en varios ataques contra objetivos militares así como de piratería en el Delta. Durante el trimestre se produjeron nuevos actos secuestros y de piratería. Por otra parte, tras un proceso judicial de tres años se alcanzó en enero un acuerdo por el cual la compañía petrolera angloholandesa Shell admitió su responsabilidad en dos derrames ocurridos en 2008. Su firma subsidiaria en Nigeria deberá pagar 70 millones de euros a las víctimas del vertido y deberá hacerse cargo de las labores de limpieza. Organizaciones locales e internacionales, como Amnistía Internacional, expresaron satisfacción pero señalaron los efectos negativos en el tiempo transcurrido. Los impactos medioambientales y sociales de la actividad petrolera en el Delta han sido un factor recurrente de movilizaciones de la población local.

c) Cuerno de África

Eritrea	<i>Intensidad:</i>	2	<i>Evolución:</i>	=
<i>Tipología:</i>	Gobierno, Autogobierno, Identidad		Interna Internacionalizada	
<i>Actores:</i>	Gobierno, oposición política y social interna, coalición opositora político-militar EDA (EPDF, EFDM, EIPJD, ELF, EPC, DMLEK, RSADO, ENSF, EPDF, EIC, Nahda), otros grupos			
<i>Síntesis:</i>	El régimen de partido único que gobierna Eritrea desde 1993, antigua insurgencia que contribuyó a la caída del régimen de Mengistu Haile Mariam en Etiopía en 1991, ha gobernado el país con un marcado autoritarismo y ha silenciado y reprimido a la oposición política. El Gobierno, liderado por la vieja guardia de la época de la independencia, se enfrenta a una serie de movimientos opositores que reclaman avances en la democracia y la gobernabilidad del país, respeto por las minorías étnicas, un mayor grado de autogobierno, reivindican el árabe como lengua oficial, el fin de la marginación del islam en el país y el freno a la imposición cultural de la comunidad tigray, o tigrinyización, que lleva a cabo el PFDJ, que controla todos los mecanismos de poder. Esta situación, además de la política de Eritrea en la región del Cuerno de África, ha llevado al país a un creciente aislacionismo. En diciembre de 2009 el Consejo de Seguridad de la ONU impuso un embargo de armas, restricción de vuelos y congelación de bienes a los principales altos cargos del país por su apoyo al grupo armado somalí al-Shabaab.			

Persistió el clima de represión en el país. A mediados de marzo, investigadores de la ONU anunciaron que el Gobierno eritreo está utilizando su enfrentamiento con su enemiga Etiopía como un pretexto para cometer numerosas violaciones de los derechos humanos y la represión de la oposición. Así, Michael Smith, que preside una comisión especial creada por el Consejo de Derechos Humanos de la ONU¹¹ en junio de 2014, afirmó que el régimen de Isaias Afewerki cometía ejecuciones extrajudiciales, desapariciones forzadas y detenciones en régimen de incomunicación para silenciar a todo aquél que percibe como crítico y como medida para atemorizar al resto. Smith, responsable de elaborar un informe que el Gobierno eritreo ha intentado torpedear y al que no ha permitido el acceso al país, señaló que para mantener este sistema de violencia, Afewerki utilizaba el omnipresente control del Estado y llevaba a cabo una represión despiadada de la oposición en el país. Esta situación ha provocado un masivo éxodo de población eritrea, que tras Siria es el segundo más importante flujo de migrantes que arriesgan sus vidas para cruzar el Mediterráneo y alcanzar Europa. Su número se ha incrementado un 43% en enero y febrero del 2015 respecto al año anterior. Más de 320.000 personas ya han huido del país. A raíz de diversas tragedias durante el trimestre con la muerte o desaparición de miles de personas, Europa estuvo preparando un paquete de medidas económicas de ayuda para promover el desarrollo del país, que Eritrea podrá destinar al sector energético, entre otros. ACNUR afirmó que el número de solicitantes de asilo eritreos en Europa se triplicó alcanzando las 37.000 solicitudes en los 10 primeros meses de 2014, de los que 34.000 llegaron a Europa por mar. Por último, cabe destacar que un grupo opositor, el Eritrean National Salvation Front (ENSF), anunció a mediados de marzo que su brazo armado había cometido un ataque contra una instalación gubernamental en el barrio de Qohawta, en Asmara. En concreto se trataba de un garaje donde el Gobierno dispone de camiones dedicados al sector minero del país, una de sus principales fuentes de ingresos.

Eritrea - Etiopía	<i>Intensidad:</i>	1	<i>Evolución:</i>	=
<i>Tipología:</i>	Territorio		Internacional	
<i>Actores:</i>	Eritrea, Etiopía			

Síntesis: En 1993, Eritrea se independizó de Etiopía, aunque la frontera entre ambos países no quedó claramente delimitada, lo que les enfrentó entre 1998 y 2000 causando más de 100.000 víctimas mortales. En junio de 2000 firmaron un acuerdo de cese de hostilidades, el Consejo de Seguridad de la ONU estableció la misión UNMEE para supervisarlos y en diciembre firmaron el acuerdo de paz de Argel. Éste estableció que ambos se someterían a la decisión que acordase la Comisión Fronteriza entre Eritrea y Etiopía (EEBC, por sus siglas en inglés), encargada de delimitar y demarcar la frontera basándose en los tratados coloniales pertinentes (1900, 1902 y 1908) y el derecho internacional. En abril de 2002 la EEBC anunció su dictamen, que asignó la disputada aldea fronteriza de Badme (epicentro de la guerra y actualmente administrada por Etiopía) a Eritrea, decisión rechazada por Etiopía. A finales de 2005, Eritrea decidió restringir las operaciones de la UNMEE, frustrada por los nulos avances en la implementación de la decisión de la EEBC debido a la insuficiente presión sobre Etiopía para que cumpliera el dictamen, lo que forzó la retirada de la UNMEE en 2008. Un año antes, la EEBC finalizó sus trabajos sin poder implementar su mandato por obstrucciones de Etiopía, por lo que la situación continúa estancada desde entonces.

Durante el trimestre se puso nuevamente de manifiesto la situación de tensión entre Etiopía y Eritrea, cuando a mediados de enero el presidente eritreo, Isaias Afewerki, manifestó su voluntad de continuar apoyando a la oposición política y militar etíope y se reunió con dos prominentes periodistas disidentes etíopes del medio opositor Ethiopian Satellite Television (ESAT), según informó un medio digital eritreo progubernamental. Estos reporteros estaban viajando con un

¹¹ Commission of Inquiry on Human Rights in Eritrea, Oral Update by Mr. Mike Smith, Chair of the Commission of Inquiry on Human Rights in Eritrea at the 28th session of the Human Rights Council, 16 de marzo, OHCHR, <http://www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=15699&LangID=E>

grupo formado por altos cargos opositores etíopes que llegó de EEUU y Europa, y líderes del recientemente formado Arbegnoch-Ginbot 7 (Patriotas-Ginbot 7 – Movimiento para la Unidad y la Democracia). El Ministerio de Defensa afirmó que en diciembre un helicóptero de combate y su tripulación habían desertado a Eritrea.

Kenya	<i>Intensidad:</i>	3	<i>Evolución:</i>	↑
<i>Tipología:</i>	Identidad, Gobierno, Recursos, Autogobierno		Interna Internacionalizada	
<i>Actores:</i>	Gobierno, milicias de adscripción étnica, oposición política y social (partidos políticos, organizaciones de la sociedad civil), SLDF, secta Mungiki, MRC, grupo armado somalí al-Shabaab y grupos simpatizantes de al-Shabaab en Kenya			
<i>Síntesis:</i>	La política y la economía de Kenya han estado dominadas desde su independencia en 1963 por el partido KANU, controlado por la comunidad más numerosa del país, los kikuyus, en detrimento del resto de etnias. En 2002 el sucesor del autoritario y cleptócrata Daniel Arap Moi (en el poder durante 24 años) fue derrotado por Mwai Kibaki. Sin embargo, las promesas incumplidas de Kibaki fomentaron un clima de frustración, por lo que el opositor Raila Odinga, se convirtió en una amenaza a la hegemonía en el poder de Kibaki. El fraude electoral de diciembre de 2007 fue el detonante de un brote de violencia en el que murieron 1.300 personas y unas 300.000 se vieron desplazadas. Tras esta situación se alcanzó un acuerdo entre ambos sectores a través de la creación de un frágil Gobierno de unidad nacional. En 2013 se celebraron nuevas elecciones que dieron a Uhuru Kenyatta la presidencia del país, aunque también está pendiente de juicio ante la CPI por su vinculación con los hechos de 2007. En paralelo, diversas zonas del país se ven afectadas por disputas intercomunitarias por la propiedad de la tierra y también instigadas políticamente en periodo electoral. Asimismo, las actividades ilegales de la secta Mungiki, la intervención militar de Kenya en Somalia que ha desencadenado ataques del grupo armado somalí al-Shabaab en Kenya y la subsiguiente animadversión hacia la población somalí en Kenya, suponen retos a la estabilidad del país. A esto se le ha sumado durante 2012 la presión gubernamental contra el movimiento secesionista Mombasa Republican Council (MRC), que pretende la independencia de la región costera del país.			

Persistieron los ataques y las acciones de violencia por parte de al-Shabaab durante el trimestre, así como proliferaron las detenciones de sospechosos de pertenecer o simpatizar con el grupo armado. Un informe de la Policía kenyana afirmó en febrero que 312 personas habían muerto como consecuencia de los ataques perpetrados por el grupo armado islamista somalí al-Shabaab o por grupos simpatizantes de la insurgencia entre 2013 y 2014. La Policía destacó que estos ataques también habían dejado un saldo de 779 personas heridas de diversa consideración, destacando que los condados más afectados por la violencia son los que se encuentran junto a la frontera somalí. El año 2014 fue el más grave de los dos, con 173 víctimas mortales frente a las 139 del año anterior. En el condado de Lamu murieron 67 personas mientras que en Mandera fueron 64. Según el informe, las células de al-Shabaab buscan captar jóvenes musulmanes y grupos religiosos en Mombasa y en los condados de Lamu y Kwale donde hay una especial vulnerabilidad debido al desempleo juvenil. Según la secretaria de Interior, Monica Juma, el Gobierno lanzó una estrategia nacional para combatir la radicalización que incluye la rehabilitación de los jóvenes que vuelven de Somalia, trabajo educativo y discusiones con Imanes y Sheikhs para evitar que los espacios religiosos y educativos puedan ser los lugares donde los menores tengan su primer contacto con los discursos radicales. Tras la aprobación de leyes para combatir el terrorismo y la radicalización en diciembre, el Gobierno eliminó del registro a 15 ONG acusadas de financiar el terrorismo en el país. Por su parte, **Amnistía Internacional publicó un informe en el que afirmaba que el Gobierno había fracasado en la protección de la población civil, que se había producido un aumento en la capacidad bélica de los grupos armados y que la respuesta del Estado para intentar hacer frente a la inseguridad creciente había sido a través de la violación de las leyes nacionales e internacionales, incluida la Constitución. Además, el informe expresó su preocupación ante la reducción del espacio político, la exclusión, la proliferación de armas ligeras y la continua falta de rendición de cuentas en el país. Un informe que presentaba**

Conclusiones similares fue publicado por la Kenya National Commission on Human Rights en colaboración con la UE, en el que también se destacaba el hecho de que Kenya y África estaban continuamente desacreditando y debilitando el trabajo de la CPI. El Gobierno en marzo anunció que estaba evaluando la posibilidad de construir un muro físico para separar Somalia de Kenya y frenar o controlar la entrada de población procedente de Somalia. El Gobierno somalí protestó ante este anuncio, que Kenya justifica por razones de seguridad. A nivel internacional, EEUU manifestó su disposición a seguir apoyando a Kenya en su lucha contra el terrorismo. Fuentes oficiales del Gobierno manifestaron su preocupación ante revelaciones e informaciones que señalaban que combatientes islamistas presos en las cárceles de Kenya eran un foco de radicalización ya que en algunas de estas prisiones estos combatientes convivían con todo tipo de delincuencia, sectores vinculados a la piratería y islamismo radical que promueve esta diseminación de un discurso retrógrado y beligerante del Islam.

d) Grandes Lagos y África Central

Burundi	<i>Intensidad:</i>	3	<i>Evolución:</i>	↑
<i>Tipología:</i>	Gobierno		Interna Internacionalizada	
<i>Actores:</i>	Gobierno, oposición política y social, grupo armado FNL			
<i>Síntesis:</i>	El proceso de transición política e institucional iniciado con la firma del Acuerdo de Paz de Arusha en el 2000 culminó formalmente en el año 2005. La aprobación de una nueva Constitución que formalizó el reparto de poder político y militar entre las dos principales comunidades, hutus y tutsis, y la celebración del proceso electoral que condujo a la formación de un nuevo Gobierno, intentaron sentar las bases de futuro para superar el conflicto iniciado en 1993 y supusieron la principal oportunidad para poner fin a la violencia de carácter etnopolítico que había afectado al país desde su independencia en 1962. Sin embargo, la evolución autoritaria del Gobierno tras las elecciones de 2010, tachadas de fraudulentas por la oposición, ha ensombrecido el proceso de reconciliación y provocado la movilización de la oposición política. Esta situación se ha visto agravada por los planes de reforma de la Constitución por parte del Gobierno.			

Persistió el clima de incremento de la violencia política en el país a medida que se acercan las elecciones parlamentarias del 26 de mayo y las presidenciales de junio. El partido en el poder, el CNDD-FDD, se dividió en torno a la cuestión de permitir un tercer mandato presidencial al actual presidente, Pierre Nkurunziza. El CNDD-FDD celebró una reunión el 11 de marzo en la que se puso de manifiesto el descontento de algunos líderes del partido hacia la ampliación. No obstante, el presidente del partido, Pascal Nyabenda, condenó el 24 de marzo la petición contra el tercer mandato de Nkurunziza firmada por 73 miembros del comité ejecutivo del partido y 10 fueron expulsados del partido. Las organizaciones de la sociedad civil publicaron en febrero una carta alertando al presidente de que su candidatura podría desencadenar una oleada de violencia grave. Dimitió también en febrero el jefe del servicio de inteligencia del país, Godefroid Niyombare, supuestamente por alertar al presidente de que su candidatura a un tercer mandato podría desencadenar una escalada de la violencia. El periodista Bob Rugurika, arrestado en enero, fue liberado a mediados de febrero rodeado del apoyo de miles de simpatizantes en Bujumbura. El opositor Movimiento por la Solidaridad y la Democracia (MSD) presentó a Alexis Sinduhije, conocido periodista crítico con el Gobierno (fundador de Radio Publique Africaine y ganador del premio internacional de prensa de la organización CPJ), como candidato a las elecciones. Human Rights Watch acusó a las fuerzas de seguridad y al brazo juvenil del CNDD-FDD, los Imbonerakure de cometer 47 ejecuciones extrajudiciales durante los enfrentamientos con un grupo armado entre el 30 de diciembre y el 3 de enero en Cibitoke, cerca de la frontera congoleña. Se pudo constatar un incremento de los abusos y detenciones arbitrarias de opositores

políticos, prohibición de mítines y destrucción de símbolos políticos, entre otros ejemplos, tal y como señaló la Comisión Nacional Independiente de Derechos Humanos del país. La misma Iglesia Católica se pronunció en contra de la posibilidad de reformar la Constitución para permitir que el presidente, Pierre Nkurunziza, se pueda presentar a un tercer mandato. A esta situación se sumó el atentado que padeció en marzo la esposa del líder opositor, Agathon Rwaswa, que sufrió un intento de asesinato mientras se encontraba en un salón de belleza de una comuna de la capital, Bujumbura. Cabe añadir, además, que el antiguo líder disidente del partido en el poder, el CNDD-FDD, Hussein Radjabu, que fue encarcelado en el año 2007 acusado de atentar contra la seguridad del Estado y que muchos analistas vieron en esta decisión un juicio político, escapó en marzo de la prisión en la que cumplía una condena de 13 años. Aparentemente recibió ayuda de algunos celadores y policía del centro penitenciario, aunque algunos analistas señalaron la posibilidad de que hubiera recibido la ayuda de miembros del CNDD-FDD. Todavía no se tienen pistas del paradero de Radjabu.

Chad	<i>Intensidad:</i>	1	<i>Evolución:</i>	↑
<i>Tipología:</i>	Gobierno		Interna internacionalizada	
<i>Actores:</i>	Gobierno, oposición política y social			

Síntesis: El golpe de Estado frustrado de 2004 y la reforma de la Constitución de 2005 boicoteada por la oposición fueron el germen de una insurgencia que intensificó su actividad durante el año 2006, con el objetivo de derrocar al Gobierno autoritario de Idriss Déby. Esta oposición estaba compuesta por diversos grupos y militares desafectos al régimen. A esto se añadió el antagonismo entre tribus árabes y poblaciones negras en la zona fronteriza entre Sudán y Chad, vinculado a agravios locales, competencia por los recursos y la extensión de la guerra que padece la vecina región sudanesa de Darfur, como consecuencia de las operaciones transfronterizas de los grupos armados sudaneses y las milicias árabes progubernamentales sudanesas *janjaweed*. Éstas atacaron las poblaciones y campos de refugiados de Darfur situados en el este del Chad, lo que contribuyó a una escalada de la tensión entre Sudán y Chad, que se acusaron de apoyar cada uno de ellos a la insurgencia del otro país. La firma de un acuerdo entre ambos países en enero de 2010 desencadenó el paulatino retorno y desmovilización de los grupos armados chadianos, aunque todavía existen algunos focos de resistencia. En paralelo, Idriss Déby continuó controlando el país de forma autoritaria.

Continuó en aumento el clima de malestar popular durante el trimestre que se inició durante el 2014. Murió tiroteado un estudiante durante una protesta a principios de marzo, en la que la Policía llevó a cabo un uso excesivo y desproporcionado de la fuerza que provocó la preocupación de la UE. Los militantes arrestados denunciaron a los cuerpos de seguridad por malos tratos y abusos. La UE exigió que se dirimieran las responsabilidades y condenó el uso desproporcionado de la fuerza. Por otra parte, en relación a la extensión de las actividades del grupo armado nigeriano Boko Haram (BH), el presidente chadiano, Idriss Déby, se reunió con el ministro de Defensa de Camerún y anunció en enero su contribución a la lucha contra BH con 2.500 soldados.¹² El 20 de enero se celebró una reunión de los países de la región en la que solicitaron al Consejo de Seguridad de la ONU el establecimiento de un mandato para la creación de una misión regional que haga frente a la amenaza de BH, declaración que contó con el apoyo de la UA. **A mediados de febrero BH lanzó su primer ataque en territorio chadiano.** Diversos líderes opositores chadianos realizaron una marcha a finales de marzo acusando a Déby de utilizar la amenaza de BH para fortalecer su control sobre el país.

RDC	<i>Intensidad:</i>	2	<i>Evolución:</i>	↑
<i>Tipología:</i>	Gobierno		Interna	

¹² Véase el resumen sobre Nigeria (Boko Haram) en el capítulo 1 (Conflictos armados).

<i>Actores:</i>	Gobierno, oposición política y social y antiguos grupos armados de oposición
<i>Síntesis:</i>	Entre 1998 y 2003 transcurrió en RDC la llamada "primera guerra mundial africana". ¹³ La firma de diversos acuerdos de paz entre 2002 y 2003 comportó la retirada de las tropas extranjeras y la configuración del Gobierno Nacional de Transición (GNT) donde se integraron el antiguo Gobierno, la oposición política, los grupos armados RCD-Goma, RCD-K-ML, RCD-N, MLC y las milicias Mai Mai. A partir de junio de 2003 el GNT estuvo dirigido por el presidente Joseph Kabila y cuatro vicepresidentes, dos de los cuales pertenecían a la antigua insurgencia: Azarias Ruberwa del RCD-Goma y Jean-Pierre Bemba del MLC. El GNT elaboró la Constitución, refrendada en diciembre de 2005. Entre julio y octubre de 2006 se celebraron elecciones legislativas y presidenciales, en las que Kabila fue elegido presidente, y Jean-Pierre Bemba resultó segundo, en medio de un clima de alta tensión y acusaciones de fraude. La formación del nuevo Gobierno en el año 2007 no frenó la inestabilidad y las disputas en el ámbito político. Las elecciones de noviembre de 2011, en las que se cometieron numerosas irregularidades, contribuyeron a avivar la inestabilidad.

Los hechos más destacados del trimestre en el país fueron las importantes movilizaciones que se desencadenaron a finales de enero en las que murieron decenas de personas como consecuencia del excesivo uso de la fuerza por parte de los cuerpos de seguridad. La oposición política salió a la calle en Kinshasa y en la universidad pública de la capital para mostrar su rechazo a raíz de la propuesta de elaboración del censo de población como paso previo a la celebración de las elecciones en 2016, ya que seguramente implicará cambios en el calendario electoral ya que no es viable realizar el censo en un país de las dimensiones de Europa Occidental en menos de un año. Organizaciones de defensa de los derechos humanos señalaron que podrían haber muerto al menos 42 personas en estas movilizaciones, las más graves desde el supuesto fraude detectado en las elecciones de 2011, y que los cuerpos de seguridad podrían haber utilizado munición letal para frenar a los manifestantes. El Gobierno admitió que las elecciones podrían ser pospuestas, pero afirmó que el censo es indispensable para garantizar la transparencia del proceso electoral. La Iglesia Católica anunció su apoyo a las protestas. El cardenal Monsengwo Pasinya hizo un llamamiento a hacer frente con todos los mecanismos legales y pacíficos a los intentos de cambiar las leyes que son esenciales para la celebración del proceso electoral. La oposición calificó de golpe constitucional esta decisión gubernamental, ya que se estima que serán necesarios al menos tres años para realizar el censo. Desde la independencia en 1960 RDC no ha elaborado un censo real de la población. Ante la dimensión de las movilizaciones, el Gobierno anunció la aprobación de una nueva ley en la que señala que el censo no irá vinculado a la ley electoral ni a las elecciones presidenciales, aunque se desconoce cuánto tiempo se necesitará para elaborarlo y de donde saldrá el presupuesto necesario, estimado en 500 millones de dólares. La Comisión Electoral publicó a mediados de febrero el calendario electoral, rechazado por la oposición ante la ausencia de consenso y por falta de realismo. Durante el mes de marzo prosiguieron las movilizaciones de la sociedad civil y se produjeron numerosos arrestos de activistas y miembros de movimientos y organizaciones de la sociedad civil por todo el país.

RDC – Rwanda	<i>Intensidad:</i>	1	<i>Evolución:</i>	=
<i>Tipología:</i>	Identidad, Gobierno, Recursos		Internacional	
<i>Actores:</i>	Gobiernos de RDC, Rwanda, grupos armados FDLR y M23 (ex CNDP)			

¹³ Véase la síntesis de RDC (este) en el capítulo 1 (Conflictos armados) y RDC (ADF-Nalu) en este mismo capítulo.

Síntesis: Las tensas relaciones entre RDC y Rwanda se remontan a principios de los noventa, cuando el dictador zaireño Mobutu apoyó al régimen rwandés de Juvenal Habyarimana para frenar la ofensiva del RPF, insurgencia liderada por Paul Kagame, que tras el genocidio de 1994 toma el poder en Rwanda. Desde ese momento Kagame intentó derrocar a Mobutu y perseguir a los responsables del genocidio de 1994 huidos a RDC. En 1996 apoyó a Laurent Desiré Kabila para derrocar a Mobutu, objetivo que consiguió en 1997. Posteriormente Kabila interrumpió las relaciones con Rwanda, país con el que se enemistó porque pretendía continuar la persecución de los responsables del genocidio. Entre 1998 y 2003 transcurrió la “primera guerra mundial africana”, así llamada por la participación de hasta ocho países de la región en apoyo del Gobierno congolés o contra él, como es el caso de Rwanda. La firma de diversos acuerdos de paz entre 2002 y 2003 comportó la retirada de las tropas extranjeras hostiles de Rwanda, entre otros países. Éstas justificaban su presencia con la existencia de grupos insurgentes en territorio congolés a los que pretendían eliminar, ante la ausencia de voluntad de las Fuerzas Armadas congoleesas para acabar con ellos, mientras ejercían el control y la expoliación de los recursos naturales del este del país directamente o a través de grupos armados tutelados por Rwanda y otros países. RDC se ha apoyado en estos grupos hostiles a Rwanda en favor de sus propios intereses, principalmente las FDLR, causantes del genocidio de Rwanda de 1994. Pese a ello, las relaciones entre los dos países, difíciles por la existencia de estos grupos y la fallida implementación de los acuerdos para desmovilizar o acabar con éstos, han ido oscilando.

Durante el trimestre se produjeron encuentros entre representantes de RDC y de Rwanda de cara a acelerar la repatriación de 700 antiguos combatientes del M23, aunque no se concretó una agenda. En paralelo, en febrero se inició la operación militar de las Fuerzas Armadas congoleesas contra el grupo armado rwandés FDLR tras superar la fecha límite para proceder desarme del grupo, el 1 de enero de 2015.¹⁴ A mediados de enero el presidente rwandés Paul Kagame denunció la inacción del Gobierno congolés en esta cuestión, y en febrero, la ministra de Exteriores rwandesa criticó la inacción de la MONUSCO sobre la cuestión de las FDLR.

Sudán	<i>Intensidad:</i>	2	<i>Evolución:</i>	↑
<i>Tipología:</i>	Gobierno		Interna	
<i>Actores:</i>	Gobierno, oposición política y social			

Síntesis: Sudán vive inmerso en un conflicto crónico derivado de la concentración del poder y los recursos en el centro del país. Aparte de los conflictos en las regiones marginalizadas de Darfur, Kordofán Sur y Nilo Azul, el resto del país sufre también problemas de gobernabilidad derivadas del régimen autoritario del presidente Omar al-Bashir que subió al poder con un golpe de estado en 1989 y que ejerce un duro control y represión de los disidentes a través de los aparatos de seguridad del Estado. La situación de tensión en el país se agravó con la separación de Sudán del Sur en 2011 ya que afectó gravemente la economía del país que dependía en un 70% de la venta de petróleo, situado mayoritariamente en el sur. Las arcas del estado sudanés vieron disminuir drásticamente sus ingresos por la pérdida del control en la exportación del petróleo y, más tarde, por la falta de acuerdo con Sudán del Sur para su transporte por los oleoductos que pasan por Sudán. Una situación económica con una alta inflación y la devaluación de la moneda contribuyó al inicio de significantes protestas en verano de 2012 en varias ciudades del país que fueron acalladas por los aparatos de seguridad.

Durante el trimestre el Gobierno incrementó las restricciones a las libertades políticas de cara a la celebración de las elecciones presidenciales del 13-15 de abril. La mayoría de los principales partidos de la oposición decidieron boicotear las elecciones ante esta situación. El 24 de febrero empezó la campaña electoral en medio de presiones del Gobierno a la sociedad civil y a los medios de comunicación. Al-Bashir se enfrenta a 15 candidatos de plataformas independientes o cuyos partidos son poco conocidos en el país, de 38 millones de habitantes. Estas son las primeras elecciones desde que Sudán del Sur se separó de Sudán en 2011. El Gobierno decidió posponer el diálogo nacional para después de las elecciones para centrar su atención en los comicios, y los partidos opositores decidieron también suspender su participación en el diálogo nacional,

¹⁴ Véase el resumen de RDC (este) en el capítulo 1 (Conflictos armados).

aduciendo que las elecciones deberían ser el resultado de un diálogo auténtico. El Tribunal Penal Internacional (TPI) instó en marzo al Consejo de Seguridad de la ONU a adoptar las medidas necesarias dado el fracaso de Sudán a la hora de cooperar en la investigación contra el presidente Omar Hassan al-Bashir por los crímenes cometidos en la región de Darfur. Sin embargo, Sudán sigue sin temer las amenazas del Tribunal Penal Internacional y prosigue en reiterar que las decisiones del TPI no son vinculantes para el Gobierno sudanés. Por otra parte, diversos grupos armados incrementaron sus acciones de cara a interferir y sabotear las elecciones de abril. Los rebeldes del SPLM-N emitieron un comunicado en el que advirtieron de forma explícita su intención de obligar al Gobierno a cancelar las elecciones a través de la presión militar.

e) Norte de África y Magreb

Túnez	<i>Intensidad:</i>	3	<i>Evolución:</i>	↑
<i>Tipología:</i>	Gobierno		Interna	
<i>Actores:</i>	Gobierno, oposición política y social, Ansar al-Sharia			
<i>Síntesis:</i>	Desde su independencia en 1956 y hasta principios de 2011, Túnez fue gobernado por sólo dos presidentes. Durante tres décadas Habib Bourghiba sentó las bases del régimen autoritario en el país, al que luego Zine el Abidine Ben Alí dio continuidad tras un golpe de Estado en 1987. La concentración del poder, la persecución de la oposición política laica e islamista y el férreo control social que caracterizaban la situación interna del país contrastaban con su imagen internacional de estabilidad. A pesar de las denuncias de corrupción, fraude electoral y violaciones de los derechos humanos, Túnez se erigió durante años como aliado privilegiado de Occidente. En diciembre de 2010 el estallido de una revuelta popular expuso las contradicciones del régimen, motivó la caída del Gobierno de Ben Alí a principios de 2011 e inspiró movilizaciones contra gobiernos autoritarios de todo el mundo árabe. Desde entonces, Túnez se ha visto inmerso en un accidentado proceso de transición en el que se han hecho evidentes las tensiones entre los sectores seculares e islamistas del país.			

La tensión en Túnez se intensificó hacia finales del trimestre como consecuencia de un atentado contra el Museo del Bardo de la capital tunecina en el que murieron 21 personas y dos de los atacantes, en el peor incidente de este tipo en el país en más de una década. La ofensiva, reivindicada por una presunta filial tunecina de ISIS, Jund al-Khilafa, fue perpetrada por tres hombres que se enfrentaron con las fuerzas de seguridad del museo y del vecino edificio del Parlamento, donde en esos momentos se discutía una reforma a la ley antiterrorista. Túnez no vivía un ataque de esta envergadura desde una ofensiva de al-Qaeda contra una sinagoga de la isla de Djerba que dejó 14 turistas alemanes fallecidos en 2002. El ataque de marzo de 2015 también afectó principalmente a turistas extranjeros, en su mayoría de países europeos. En este sentido, la agresión fue considerada como un duro golpe al país en momentos en que lucha por su recuperación económica, tras varios años de inestabilidad política. Analistas y observadores también valoraron el ataque como un intento por desestabilizar a un país que, pese a las múltiples dificultades que ha atravesado en los últimos años, se ha convertido en un referente entre los países que vivieron las revueltas, debido a que ha conseguido avanzar en una transición a la democracia. De hecho, en los primeros meses del año, y tras sortear algunos disensos, había asumido el nuevo gobierno de coalición integrado por diversas fuerzas políticas, incluyendo el partido del presidente, Nidaa Tounis, y los islamistas moderados de Ennahda. Tras al ataque al Museo del Bardo se intensificaron los llamamientos a la unidad nacional y tuvieron lugar masivas movilizaciones de rechazo a la violencia. Paralelamente, las autoridades intensificaron las medidas de seguridad, sobre todo en la capital, y detuvieron a decenas de personas por su presunta vinculación con la ofensiva. Seis altos cargos policiales, incluyendo el responsable de la seguridad turística, fueron destituidos tras el incidente. A finales de marzo también se informó de la muerte de nueve sospechosos de participar en actividades violentas en una operación de las fuerzas de seguridad en la gobernación de Gafsa.

En los meses previos al ataque en el Museo del Bardo ya se había producido otros hechos de violencia que involucraron a presuntos milicianos vinculados a organizaciones armadas de agenda yihadista, entre ellos el asesinato de un policía en la zona de El Fahes, en enero; y, en febrero, la muerte de otros cuatro guardias nacionales en la zona de Monte Chaambi, fronteriza con Argelia, en una acción reivindicada por el llamado Batallón Uqba bin Nafi, filial de AQMI en Túnez. Las autoridades también habían realizado numerosas detenciones –incluyendo una operación de arrestos masivos de unas 3.000 personas a mediados de febrero– por sospechas de participación en grupos violentos. Analistas habían subrayado que numerosos tunecinos –unos 500– que han participado en los conflictos armados en Iraq y Siria en apoyo a ISIS estaban regresando al país, con el consiguiente riesgo de radicalización y de promoción de actividades que podían poner en riesgo la seguridad del país. A lo largo del trimestre las autoridades tunecinas también adoptaron una serie de medidas para reforzar el control de las fronteras, en especial las zonas limítrofes con Libia, dado el acusado clima de inestabilidad en el vecino país.¹⁵ Así, Túnez movilizó varias unidades militares terrestres a su frontera sur para evitar infiltraciones en febrero y semanas más tarde se descubrió un arsenal con docenas de armas ligeras, granadas y munición. A finales de marzo, el Gobierno también decidió cerrar el espacio aéreo para vuelos procedentes de la zona occidental de Libia. Según las autoridades tunecinas, los perpetradores del ataque al Museo del Bardo habían recibido entrenamiento en territorio libio.

América

a) América del Norte, Centroamérica y Caribe

Haití	<i>Intensidad:</i>	1	<i>Evolución:</i>	=
<i>Tipología:</i>	Gobierno		Interna internacionalizada	
<i>Actores:</i>	Gobierno, oposición política y social, MINUSTAH, ex militares			
<i>Síntesis:</i>	Tras la salida del país del ex presidente Jean Bertrand Aristide en febrero de 2004, que evitó una confrontación armada con el grupo rebelde que había tomado buena parte del país, fueron desplegadas consecutivamente una Fuerza Multinacional Provisional y una misión de mantenimiento de la paz de la ONU (MINUSTAH) para auxiliar al Gobierno provisional a restablecer el orden y la seguridad. Aunque se han registrado avances hacia una mayor estabilidad política, social y económica, todavía persisten varios problemas, como las acusaciones de violaciones de derechos humanos contra la MINUSTAH, las altas tasas de delincuencia, el control que ejercen bandas armadas en determinadas áreas urbanas, las exigencias de grupos de antiguos militares para reinstaurar las Fuerzas Armadas o los altos niveles de corrupción, pobreza y exclusión social.			

A pesar de que a principios de año se registraron importantes movilizaciones antigubernamentales, la situación se fue estabilizando progresivamente a lo largo del trimestre con la nominación de un nuevo primer ministro y la conformación de un nuevo Gobierno, con el establecimiento de un nuevo Consejo Electoral Provisional y, finalmente, con la aprobación de un calendario electoral para la celebración de comicios legislativos, presidenciales y locales, uno de los factores clave en la crisis sociopolítica que ha atravesado Haití en los últimos años. El trimestre se inició con la expiración del mandato y posterior disolución del Parlamento después de que la prolongada disputa entre los poderes ejecutivo y legislativo hubiera impedido aprobar la ley electoral necesaria para celebrar comicios. Ante esta situación, tal y como estipula la Constitución, el presidente, Michel Martelly, empezó a gobernar por decreto y el nuevo primer ministro, Evans Paul, pudo ser confirmado en el cargo automáticamente sin ser ratificado por ambas cámaras del Parlamento. Poco antes de la disolución del Parlamento, Martelly había anunciado un acuerdo con la oposición para celebrar los comicios antes de finalizar el 2015 y a la vez conformar un Gobierno de coalición, aunque Fanmi Lavalas se descolgó de dicho acuerdo.

¹⁵ Véase el resumen sobre Libia en el capítulo 1 (Conflictos armados).

Como parte de dicho acuerdo, a finales de enero se formó un Gobierno plural y, pocos días más tarde, se estableció un Consejo Electoral Provisional conformado por nueve personas y cuyo principal cometido sería la organización de los comicios. En ambos casos, tampoco pudo haber ratificación parlamentaria. La oposición acusó a Martelly de no cumplir con su compromiso de formar un Gobierno de consenso. En paralelo a todo ello, algunas personas resultaron heridas y varias decenas detenidas en el marco de las manifestaciones de una cierta envergadura que se produjeron durante todo el mes de enero y principios de febrero contra el Gobierno, contra la falta de un calendario para los comicios y contra el alto precio del carburante. Coincidiendo con estas protestas, una delegación del Consejo de Seguridad de la ONU visitó el país para conocer la situación de primera mano e instar al Gobierno y a los partidos políticos a solventar la situación de bloqueo institucional y acordar un calendario electoral.

A mediados de marzo, Martelly firmó una orden ejecutiva con el calendario electoral, propuesto por el Consejo Electoral Provisional, en el que las elecciones legislativas se celebrarán el 9 de agosto, las elecciones presidenciales el 25 de octubre y las elecciones locales (y la segunda ronda de las elecciones presidenciales y legislativas) el 27 de diciembre. La nueva legislatura se inauguraría en el mes de enero y el sucesor de Martelly (que no puede volver a postularse) tomaría posesión del cargo el 7 de febrero. La OEA mostró su disposición a desplegar una misión de observación electoral en el país. Por su parte, tanto el Gobierno como el embajador de Haití ante la ONU expresaron su temor de que la retirada parcial de tropas de la MINUSTAH prevista para los próximos meses pudiera tener un impacto negativo los distintos comicios que se celebrarán en el país durante el año, por lo que pidieron al Consejo de Seguridad de la ONU que reconsidere su plan de reducción de contingentes, según el que la MINUSTAH se retiraría de seis de las 10 regiones del país y reduciría aproximadamente a la mitad el número de efectivos de cara al verano. En este sentido, durante el trimestre algunas voces advirtieron sobre un repunte en los índices de violencia en Cité Soleil, mientras que organizaciones de los derechos humanos alertaron sobre un incremento en los ataques contra personas e instalaciones religiosas.

b) América del Sur

Perú	<i>Intensidad:</i>	2	<i>Evolución:</i>	=
<i>Tipología:</i>	Gobierno, Recursos		Interna	
<i>Actores:</i>	Gobierno, oposición armada (facciones remanentes de Sendero Luminoso), política y social (organizaciones campesinas e indígenas)			
<i>Síntesis:</i>	En 1980, precisamente el año en que el país recuperaba la democracia, se inició un conflicto armado entre el Gobierno y el grupo armado maoísta Sendero Luminoso que se prolongó durante dos décadas y que costó la vida a más de 60.000 personas. Al amparo de la política contrainsurgente, en los años noventa el Estado sufrió una deriva autoritaria de la mano de Alberto Fujimori, que en el año 2000 se exilió en Japón tras ser depuesto por el Congreso y acusado de numerosos casos de corrupción y violación de los derechos humanos. Desde el año 2008 las acciones de facciones remanentes de Sendero Luminoso se han incrementado significativamente en las regiones del Alto Huallaga y, especialmente, del Valle entre los Ríos Apurímac, Ene y Mantaro (VRAEM). El Gobierno, que vincula a Sendero Luminoso con el narcotráfico, ha intensificado notablemente sus operaciones militares en ambas regiones, se ha negado a mantener ningún tipo de diálogo con la organización y ha intensificado la lucha política y legal contra su brazo político, Movadef. Por otra parte, varios colectivos, especialmente los pueblos indígenas, han mantenido movilizaciones periódicas para protestar contra la política económica de los sucesivos gobiernos y contra la actividad de empresas extractivas.			

No se registraron incidentes de violencia significativos entre las Fuerzas Armadas y facciones remanentes de Sendero Luminoso, aunque sí se produjeron algunas protestas importantes contra

la actividad de empresas extractivas. Cabe destacar especialmente el anuncio de la empresa mexicana Southern Copper sobre la cancelación de un proyecto de extracción de cobre en el sur del país por la oposición de buena parte de la población local o bien los enfrentamientos entre la Policía y decenas de manifestantes en la localidad de Pichanaki (provincia de Junín) contra las prospecciones en la región realizadas por la empresa argentina Pluspetrol, que duraron varias horas y en los que una persona murió y otras cuarenta resultaron heridas por disparos con bala. Tanto el Gobierno como la empresa negaron cualquier riesgo de contaminación de la región por la explotación de gas natural, puesto que todavía se estaban realizando exploraciones sísmicas y no habían comenzado las tareas de perforación. Como consecuencia del diálogo entre el Gobierno y los manifestantes, Pluspetrol retiró a sus equipos de Pichanaki, aunque no renunció al contrato de exploración que tiene en la zona. Pocos días más tarde de los enfrentamientos, el ministro del Interior fue cesado en el cargo después de haber negado que la Policía utilizara armas de fuego para sofocar la protesta. Cabe destacar que este cese coincidió con una remodelación de Gobierno impulsada por el presidente, Ollanta Humala, en el que otros cuatro ministros fueron relevados. Varios analistas consideran que esta remodelación impidió una moción de censura por parte de la oposición. A finales de marzo, la primera ministra también fue relevada en el cargo después de perder una moción de censura en el Congreso por su responsabilidad en un caso de espionaje a políticos y empresarios por parte de la Dirección Nacional de Inteligencia. A los pocos días, Pedro Cateriano asumió el cargo como séptimo primer ministro desde que Humala llegó al poder.

Aunque durante el trimestre no se registró una importante actividad por parte de Sendero Luminoso, sí se llevaron a cabo algunas detenciones de presuntos miembros del grupo y, además, el Gobierno decidió prorrogar 60 días el estado de emergencia en los departamentos de Huánaco, San Martín y Ucayali por los desplazamientos de Sendero Luminoso a ambos márgenes del río Huallaga. En cuanto a la otra región en la que principalmente opera el grupo, el Valle entre los Ríos Apurímac, Ene y Mantaro (VRAEM), fuentes periodísticas señalaron que la acción conjunta de cuerpos y fuerzas de seguridad del Estado han permitido reducir la zona de influencia de Sendero Luminoso de 190.000 km² a solamente 7.700km². Según estas mismas fuentes, además de la captura de presuntos miembros del grupo y del frecuente decomiso de drogas, en los últimos tiempos se han desmantelado más de 260 pistas de aterrizaje clandestinas y se han erradicado más de 30.000 hectáreas para la producción ilegal de hoja de coca.

Venezuela	<i>Intensidad:</i>	2	<i>Evolución:</i>	↑
<i>Tipología:</i>	Gobierno		Interna	
<i>Actores:</i>	Gobierno, oposición			
<i>Síntesis:</i>	Tras la llegada al poder de Hugo Chávez en 1998 se produjeron numerosas movilizaciones y enfrentamientos entre partidarios y detractores del Gobierno y de la llamada Revolución Bolivariana, especialmente durante periodos electorales y durante el intento golpe de Estado del año 2002. Sin embargo, la actual crisis política y social que atraviesa el país se agudizó durante la transición política que provocó la muerte de Chávez en marzo de 2013 por cáncer. Tras hacer pública su enfermedad en 2011, Chávez tuvo que abandonar sus funciones en varias ocasiones para recibir tratamiento médico, provocando según algunos analistas un claro debilitamiento del Gobierno. A pesar de ello, Chávez ganó las elecciones presidenciales de 2012. Tras la muerte de Chávez, la oposición calificó de fraude constitucional la toma de posesión del cargo del hasta entonces vicepresidente del país, Nicolás Maduro, por considerar que el puesto correspondía al presidente del Parlamento. La tensión se incrementó notablemente tras las elecciones presidenciales de abril de 2013, en las que Maduro se impuso por un escaso margen (50,6% de los votos) y en las que la oposición denunció numerosas irregularidades y solicitó, con el apoyo de varios Gobiernos y de la OEA, el recuento y la verificación de los sufragios. Tras la validación de resultados por parte del Tribunal Supremo de Justicia, la oposición impugnó las elecciones ante la Comisión Interamericana de Derechos Humanos. Durante la segunda mitad del 2013 se produjeron numerosas movilizaciones de partidarios y detractores del Gobierno y se produjeron varios episodios de violencia. La dinámica de polarización social continuó a principios de 2014 y la violencia se incrementó tras unas protestas estudiantiles iniciadas en el mes de febrero.			

Durante el trimestre se incrementaron nuevamente las protestas (con motivo de la conmemoración del primer aniversario de las movilizaciones masivas que se prolongaron durante varios meses) y se tensaron las relaciones entre los Gobiernos de EEUU y Venezuela después de que Washington aprobara un paquete de sanciones contra altos funcionarios del Estado venezolano. Respecto de este último punto, a principios de marzo el presidente estadounidense, Barack Obama, aprobó una declaración de “emergencia nacional” y sanciones contra siete altos cargos de seguridad y justicia del Ejecutivo venezolano por considerar que la situación de los derechos humanos, la intimidación contra la oposición y la corrupción en Venezuela suponen una amenaza a la seguridad nacional y política exterior estadounidense. Ambas medidas se basan en una ley de defensa de los derechos humanos y la sociedad civil en Venezuela aprobada en EEUU en diciembre de 2014 y se añaden a la revocación de visados de funcionarios venezolanos que ya se aprobó en julio de 2014. El Gobierno venezolano criticó duramente la medida por considerar que viola el derecho internacional, los principios de la Carta de Naciones y la Constitución venezolana y por estimar que podría anteceder una invasión militar o bien el establecimiento de un bloqueo económico. Caracas llamó a consultas a su más alto representante en Washington, realizó ejercicios militares y elevó el caso a la OEA. Antes de la reunión de la OEA, tanto UNASUR como ALBA aprobaron declaraciones en las que demandan a EEUU a retirar la orden ejecutiva de Obama por considerar que suponían una amenaza a la soberanía y una intervención en los asuntos internos. La OEA, sin embargo, no aprobó ninguna resolución de apoyo a Venezuela, aunque varios de los Estados de la región condenaron el lenguaje utilizado por la Administración de EEUU e instaron a ambos países a dialogar, especialmente para que la Cumbre de las Américas que se celebrará próximamente en Panamá, y que se espera sea histórica por cuanto Cuba asistirá por primera vez, no se vea afectada por disputas diplomáticas bilaterales.

Durante el trimestre se incrementaron nuevamente las protestas contra el Gobierno, azuzadas por el deterioro de las condiciones socioeconómicas en el país. A finales de enero, por ejemplo, miles de personas se manifestaron en Caracas contra el Gobierno. Durante el mes de febrero, cinco personas murieron durante las protestas que se produjeron en varias ciudades (especialmente Táchira, Mérida y Caracas) coincidiendo con el primer aniversario del inicio de las prolongadas movilizaciones por parte de la oposición. Según datos facilitados por la fiscal general a mediados de febrero, durante las mencionadas protestas murieron 43 personas (33 de ellas civiles), 878 personas resultaron heridas (600 de ellas civiles) y 3.351 fueron detenidas, de las cuales 41 permanecen en prisión. Por otra parte, el Observatorio Venezolano de la Conflictividad Social declaró en el mes de enero que durante el 2014 se registraron 9.286 protestas en el país, una cifra superior a la de años anteriores. Esta organización también señaló que el 52% de las protestas fueron contra el Gobierno, advirtió sobre un incremento de la impunidad y las violaciones de los derechos humanos en Venezuela y denunció las políticas de represión y criminalización por parte del Ejecutivo. Tras las protestas que se registraron en el mes de febrero, el presidente, Nicolás Maduro, acusó a la oposición y al Gobierno de EEUU de la escasez de productos básicos y de la precaria situación económica y declaró haber abortado un intento de golpe de estado en el que estarían involucrados una cuarentena de miembros de la aviación militar, varios de los cuales fueron detenidos. Pocos días más tarde, **la detención por parte del Servicio Bolivariano de Inteligencia del alcalde de Caracas y líder opositor, Antonio Ledezma, provocó la condena de varios Gobiernos, la OEA y organizaciones de derechos humanos, que también exigieron la liberación de los presos políticos.** En este sentido, las relaciones diplomáticas entre Venezuela y España también se vieron afectadas por el anuncio del ex presidente español Felipe González de participar en la defensa de dos de los principales líderes opositores encarcelados, Leopoldo López y Antonio Ledezma. La iniciativa de González, que contó con el apoyo de ex mandatarios latinoamericanos como Ricardo Lagos, Fernando Henrique Cardoso, Alejandro Toledo o Sebastián Piñeira, fue bien recibida por la oposición por considerar que puede contribuir a internacionalizar la situación política que vive el país. A finales de enero, el Gobierno había prohibido a ex presidentes de Colombia y Chile que visitaran en prisión a

Leopoldo López. En noviembre de 2014, unos 30 ex jefes de Estado y de Gobierno firmaron una declaración en la que exigían la liberación de López.

Asia

a) Asia Central

Kirguistán	
<i>Tipología:</i>	Sistema, Gobierno, Identidad Interna internacionalizada
<i>Actores:</i>	Gobierno, oposición política y social, grupos armados regionales, Tayikistán, Uzbekistán
<i>Intensidad:</i>	1 <i>Evolución:</i> =
<i>Síntesis:</i>	Desde su emergencia como Estado independiente en agosto de 1991, la ex república soviética de Kirguistán ha atravesado diversos periodos de inestabilidad y conflicto sociopolítico. La etapa presidencial de Askar Akayev (1991-2005), que comenzó con un impulso reformador, derivó progresivamente en autoritarismo y corrupción. En marzo de 2005, una serie de manifestaciones que denunciaban fraude en las elecciones de ese año derivaron en una revuelta social que forzó la caída del régimen. Las promesas de cambio del nuevo presidente, Kurmanbek Bakiyev, fueron rápidamente diluidas, dando paso a un modelo de presidencialismo autoritario, corrupto y nepotista, especialmente a partir de finales de 2007. Todo ello en un contexto de dificultades económicas para la población, tensiones latentes entre el norte y sur del país y exclusión de las minorías étnicas de los ámbitos de decisión política. Cinco años después, en abril de 2010, una nueva revuelta popular desembocó en el derrocamiento del régimen, con enfrentamientos que causaron 85 muertos y cientos de heridos, a la que siguió un junio una ola de violencia con dimensión interétnica, con más de 400 víctimas mortales. Otros ejes de tensión en Kirguistán están vinculados a la presencia de grupos armados regionales de corte islamista en el Valle de Fergana (área entre Kirguistán, Uzbekistán y Tayikistán) y a las disputas fronterizas con países vecinos.

La situación se mantuvo estable durante el trimestre, aunque continuaron abiertos diversos focos de tensión. Por una parte, las autoridades continuaron ejerciendo presión contra sectores considerados extremistas o acusados de vínculos con grupos insurgentes. Durante el trimestre se detuvo a más de una decena de personas acusadas de pertenencia a la organización Hizb ut-Tahir, prohibida en el país y a la que el Gobierno acusó de dar apoyo a al-Qaeda y el Estado Islámico a través de la radicalización de la población joven y el reclutamiento para el combate en Siria e Ira, mientras que la organización se considera pacífica. A su vez, las autoridades desmantelaron una supuesta célula del grupo en la región de Jalal-Abad (sur) y detuvieron a uno de sus supuestos líderes en la ciudad de Karakol (noreste). El centro de análisis International Crisis Group señaló en un nuevo informe que los gobiernos de Asia central deben desarrollar planes de acción coordinados para abordar los desafíos que plantea en la región un creciente radicalismo, pero advirtió de que las políticas estatales de restricción de libertades y de represión estaban alimentando ese mayor radicalismo. Por otra parte, continuaron activas tensiones en zonas fronterizas con países vecinos, en un contexto de falta de delimitación de líneas fronterizas y de incidentes periódicos violentos de baja intensidad. **Un guardia fronterizo murió y otros resultaron heridos en un incidente en un puesto fronterizo cerca de la frontera con Tayikistán.** Finalmente, aumentaron las voces sobre un posible incremento de la represión. Organizaciones como Human Rights Watch instaron a gobiernos internacionales a expresar preocupación en materia de derechos humanos en sus relaciones con Kirguistán, especialmente en relación a dos proyectos de ley, uno discriminatorio contra la población LGTBI, y otro encaminado a estigmatizar a organizaciones defensoras de derechos humanos a través de la propuesta de creación de un registro de "agentes extranjeros", que replicaría el modelo de legislación rusa que registra con esa etiqueta a organizaciones que reciben financiación internacional y que llevan a cabo actividades consideradas políticas por las autoridades.

Tayikistán	<i>Intensidad:</i>	1	<i>Evolución:</i>	↑
<i>Tipología:</i>	Gobierno, Sistema		Interna internacionalizada	
<i>Actores:</i>	Gobierno, oposición política (Partido del Renacimiento islámico) y social (grupos regionales: gharimis, pamiris), antiguos señores de la guerra, grupos islamistas ilegales (Hizb-ut-Tahrir, Movimiento Islámico de Uzbekistán [IMU]), Uzbekistán, Kirguistán			
<i>Síntesis:</i>	La tensión que afecta a Tayikistán está vinculada en gran parte al conflicto armado de 1992-1997, que enfrentó a dos bloques marcados por fuertes divisiones regionales: la alianza opositora de fuerzas islamistas y sectores liberales anticomunistas (centro y este del país) contra las fuerzas gubernamentales heredadas del régimen soviético (norte y sur). El acuerdo de paz de 1997 resultó en un compromiso de reparto de poder, con la incorporación de la oposición al Gobierno. En su etapa de rehabilitación posbélica, los problemas a los que hace frente el país incluyen tensiones regionales (con creciente descontento de la población leninabadi en el norte del país hacia sus antiguos aliados del sur, los kulyabis, grupo de población predominante en el poder tras el fin de la guerra), la presencia de algunos señores de la guerra y ex combatientes opositores no desmovilizados en algunas zonas del país, el creciente autoritarismo del régimen, la corrupción, los altos niveles de pobreza y desempleo, las tensiones con su vecina Uzbekistán, la inestabilidad asociada a su frontera con Afganistán y la amenaza potencial de grupos armados islamistas.			

Aumentó la alarma institucional en Tayikistán sobre los desafíos que plantean grupos islamistas en el país y la región. Se produjeron decenas de detenciones y condenas a supuestos militantes de grupos extremistas. Entre éstas, 13 personas en la región de Sughd fueron condenadas a por pertenencia al grupo Jamaat Ansarullah –grupo extremista religioso prohibido en el país, y considerado por las autoridades una rama del grupo armado Movimiento Islámico de Uzbekistán (IMU, por sus siglas en inglés)–, posesión de armas y organización de grupo criminal, a penas de entre nueve y 12 años de prisión. A finales de marzo los tribunales iniciaron otro proceso judicial contra otras 23 personas acusadas también de pertenencia a Jamaat Ansarullah. En los últimos meses aumentaron las voces de alarma sobre un creciente radicalismo de algunos sectores islamistas así como la participación de personas de Tayikistán en las filas del Estado Islámico (ISIS) en combate en Siria, que el Ministerio de Interior tayiko cifra en unos 200. **El Ministerio informó de que en 2015 la Policía había detenido a decenas de supuestos miembros de grupos ilegalizados, incluyendo Jamaat Ansarallah, IMU, Hizb ut-Tahrir y Jabhat al-Nusra.** El presidente tayiko, Emomali Rahmon, afirmó que no había que infravalorar el riesgo que ISIS suponía para Tayikistán. En enero medios de comunicación informaron de la circulación de un video en que militantes tayikos de ISIS explicaban que habían pedido permiso al líder de ISIS, Abu Bakr al-Baghdadi para llevar a cabo la guerra santa en Tayikistán y que la respuesta de al-Baghdadi había sido que debían esperar. El centro de análisis International Crisis Group alertó en un nuevo informe del creciente radicalismo en la región y advirtió de que las políticas de represión de los gobiernos de la región estaban alimentado ese radicalismo. Por otra parte, murió asesinado en Estambul a principios de marzo un empresario y opositor político de Tayikistán, Umarali Quvatov, antiguo aliado del presidente tayiko, buscado en Tayikistán y acusado de fraude –con petición de extradición desde enero de este año–, cargos que él rechazaba apuntando a motivaciones políticas. Las autoridades habían ilegalizado a su grupo político, Grupo 24, tras considerarlo grupo extremista. En octubre, Grupo 24 había llamado a protestas antigubernamentales a través de redes sociales e internet, lo que desencadenó el bloqueo por las autoridades de varios cientos de páginas de internet. Quvatov había salido de Tayikistán en 2012 y residía en Turquía. Amnistía Internacional alertó de que su muerte supone el primer asesinato de un activista político tayiko, en un contexto en que se han producido amenazas de muerte e intentos de asesinatos de disidentes en los últimos años. La ONG hizo un llamamiento a las autoridades de Turquía para una investigación imparcial y efectiva. Por otra parte, Tayikistán celebró elecciones parlamentarias el 1 de marzo, que recibieron críticas de la misión de observación de la OSCE por no cumplir los estándares de elecciones libres y justas. Ningún partido opositor logró entrar en el Parlamento.

b) Asia Meridional

Bangladesh	<i>Intensidad:</i>	3	<i>Evolución:</i>	↑
<i>Tipología:</i>	Gobierno		Interna	
<i>Actores:</i>	Gobierno (Awami League), Oposición política (partidos Bangladesh National Party y Jamaat-e-Islami), Tribunal para Crímenes Internacionales			
<i>Síntesis:</i>	Desde la creación de Bangladesh como Estado independiente en 1971 tras su secesión de Pakistán en un conflicto armado que ocasionó tres millones de muertes, el país ha vivido una complicada situación política. Las elecciones de 1991 dieron paso a la democracia tras una sucesión de gobiernos militares autoritarios que dominaron el país desde la independencia. Los dos principales partidos, BNP y AL, se han sucedido desde entonces en el poder después de diferentes elecciones, siempre contestadas por la formación perdedora, dando lugar a Gobiernos que no han dado respuesta a los principales retos del país como la pobreza, la corrupción o la baja calidad de la democracia, y que han respondido a intereses partidistas. En 2008, la AL accedió al poder después de un periodo de dos años dominado por un Gobierno interino militar que trató de poner fin sin éxito a la crisis política que había sumido al país en una situación de violencia en los meses previos y que llevó incluso al encarcelamiento de las líderes de los dos partidos. La convocatoria de elecciones para 2014 en un contexto político muy frágil y con una fuerte oposición del BNP a las reformas emprendidas por la AL, como la eliminación del Gobierno interino para supervisar los procesos electorales, derivaron en una grave y violenta crisis política durante el año 2013. En paralelo, el establecimiento en 2010 de un Tribunal para juzgar los crímenes cometidos durante la guerra de 1971, instrumentalizado por el Ejecutivo para acabar con la oposición islamista, en particular el partido Jamaat-e-Islami, agravó la situación en el país.			

La situación en Bangladesh se agravó notablemente durante el trimestre, con una escalada en la crisis política entre Gobierno y oposición y un repunte de la violencia. Más de 100 personas podrían haber muerto durante el trimestre en gran parte como consecuencia de los disturbios y los enfrentamientos entre la policía y manifestantes de la oposición y seguidores del Gobierno durante las protestas convocadas por la oposición un año después de la celebración de las elecciones parlamentarias de 2014 que fueron boicoteadas por el principal partido opositor BNP y que estuvieron precedidas por una grave crisis política y una fuerte violencia. Las protestas, que incluían una huelga general y un bloqueo en todo el país de carreteras y transporte ferroviario y fluvial, fueron convocadas el 5 de enero, y durante varios días se repitieron los enfrentamientos, así como los ataques y quema de camiones, autobuses –200 autobuses habrían sido quemados– y vehículos privados, provocando un elevado número de civiles heridos y que muchas personas murieran como consecuencia de las quemaduras. Además, las autoridades restringieron la circulación del transporte público, desplegaron miles de efectivos de las fuerzas de seguridad y las calles de Dhaka quedaron vacías. La líder de la oposición, Begum Khaleda Zia, rechazó desconvocar las protestas y durante 17 días estuvo sometida a confinamiento domiciliario por parte de las autoridades bangladeshíes. 7.000 personas fueron arrestadas solamente durante el mes de enero y Khaleda Zia fue acusada formalmente por la policía de haber instigado un ataque contra un autobús de pasajeros en el que resultaron heridas 29 personas. Además, una corte anticorrupción emitió una orden de detención contra Khaleda Zia por no haber comparecido ante los tribunales. Ésta no se presentó ante la corte, aunque su abogado señaló que se presentaría si el Gobierno garantizaba su seguridad.

India (Manipur)	<i>Intensidad:</i>	3	<i>Evolución:</i>	↓
<i>Tipología:</i>	Identidad, Autogobierno		Interna	
<i>Actores:</i>	Gobierno, PLA, UNLF, PREPAK, PREPAK (Pro), KNF, KNA, KYKL, RPF, UPPK, PCP			

Síntesis: El conflicto armado que enfrenta al Gobierno con los diferentes grupos armados que operan en el estado y varios de éstos entre sí tiene su origen en las demandas de independencia de varios de estos grupos, así como en las tensiones existentes entre los diferentes grupos étnicos que conviven en el estado. En las décadas de los sesenta y setenta surgen varios grupos armados, algunos de inspiración comunista y otros de adscripción étnica, que permanecerán activos a lo largo de las décadas posteriores. Por otro lado, el contexto regional, en un estado fronterizo con Nagalandia, Assam y Myanmar, también marcará el desarrollo de la conflictividad en Manipur, y serán constantes las tensiones entre grupos étnicos manipuris con población naga. El empobrecimiento económico del estado y el aislamiento con respecto al resto del país han contribuido decisivamente a consolidar un sentimiento de agravio en la población de Manipur. En los últimos años se ha producido una progresiva reducción de la violencia armada.

El estado indio de Manipur registró niveles de violencia similares a los de trimestres anteriores. De acuerdo con las cifras recopiladas por el South Asia Terrorism Portal, 21 personas murieron como consecuencia de la violencia armada en el estado. Se produjeron enfrentamientos de carácter esporádico durante todo el trimestre entre las fuerzas de seguridad indias y los diferentes grupos armados de oposición que operan en el estado que también dejaron varios heridos, y se llevaron a cabo detenciones de integrantes de dichos grupos. En enero dos civiles fueron ejecutados por el grupo armado de oposición KNA(I) en el distrito de Churachandpur. Días después, dos insurgentes del grupo armado KNF murieron tiroteados por las fuerzas de seguridad. El grupo armado, que mantiene un acuerdo de suspensión de operaciones con el Gobierno denunció que no se trató de un enfrentamiento, exigió una investigación sobre lo sucedido y anunció protestas, entre las que destacaron varios días de bloqueos económico, impidiendo la circulación de camiones. La explosión de una bomba en el distrito de Ukhul causó la muerte de una persona en un atentado que no fue reivindicado por ninguna organización insurgente.

India (Nagalandia)	<i>Intensidad:</i>	2	<i>Evolución:</i>	↑
<i>Tipología:</i>	Identidad, Autogobierno		Interna	
<i>Actores:</i>	Gobierno, NSCN-K, NSCN-IM, NSCN (Khole-Kitovi), NNC, ZUF			

Síntesis: El conflicto que afecta al estado de Nagalandia se originó tras el proceso de descolonización británico de la India (1947), cuando surgió un movimiento naga que reclama el reconocimiento de derechos colectivos para esta población, mayoritariamente cristiana, frente a la mayoría hindú india. La creación de la organización naga NCC en 1946 marcó el inicio de las reclamaciones políticas de independencia para el pueblo naga, que a lo largo de las décadas posteriores evolucionaron tanto en contenido (independencia de Nagalandia o creación de la Gran Nagalandia, incorporando territorios de los estados vecinos habitados por nagas) como en formas de oposición, iniciándose la lucha armada en 1955. En 1980 se formó el grupo armado de oposición NSCN como resultado de desacuerdos con sectores políticos más moderados, que a su vez ocho años después se dividirá en dos facciones, Isaac-Muivah y Khaplang. Desde 1997 el NSCN-IM mantiene un acuerdo de alto el fuego y negociaciones con el Gobierno indio, y el NSCN-K alcanzó un acuerdo de alto el fuego en el año 2000. Desde entonces los enfrentamientos entre las dos facciones se han producido en paralelo a los esfuerzos de acercamiento y reconciliación entre toda la insurgencia naga. En los últimos años se ha constatado una notable reducción de la violencia.

Con respecto a la situación en Nagalandia, cabe destacar que la violencia se mantuvo en niveles muy reducidos, siguiendo la tendencia de trimestres anteriores. Dos personas fallecieron como consecuencia de la violencia armada durante los tres primeros meses del año de acuerdo con los datos recopilados por el South Asia Terrorism Portal. No obstante, cabe destacar que el trimestre concluyó con un anuncio preocupante por parte del grupo armado de oposición NSCN(K) de que no prolongaría el acuerdo de alto el fuego que mantiene con el Gobierno indio ante la falta de voluntad del Gobierno de negociar la cuestión de la soberanía. El acuerdo debía ser renovado en el mes de abril. El anuncio vino acompañado además de la expulsión de dos dirigentes del grupo armado, que conformaron una nueva facción, NSCN(R). Los dirigentes expulsados habrían

tratado de oponerse a la decisión del líder del NSCN(K), Khaplang, de cancelar el acuerdo de alto el fuego, convocando una reunión del mecanismo conjunto de supervisión del alto el fuego, que había sido desmantelado por Khaplang. Durante el trimestre se registraron algunos incidentes violentos, como el que tuvo lugar en el vecino estado de Arunachal Pradesh, donde dos civiles murieron y nueve miembros de las fuerzas de seguridad resultaron heridos como consecuencia de un atentado atribuido de manera conjunta al NSCN(K) y el ULFA-I. En marzo, cuatro soldados resultaron heridos cuando varios hombres armados abrieron fuego contra ellos en Kohima, capital del estado. Por otra parte, cabe destacar que se produjeron graves disturbios en la ciudad de Diampur, como consecuencia del linchamiento de un joven detenido acusado de haber violado a una chica. Varias decenas de personas sacaron de la cárcel al joven de origen bangladeshí agrediéndole hasta causarle la muerte y posteriormente atacando también varios establecimientos pertenecientes a personas también de origen bangladeshí. Se impuso el toque de queda y más de 50 personas resultaron detenidas como consecuencia de la violencia.

India – Pakistán	<i>Intensidad:</i>	2	<i>Evolución:</i>	=
<i>Tipología:</i>	Identidad, Territorio		Internacional	
<i>Actores:</i>	India, Pakistán			
<i>Síntesis:</i>	La tensión entre los Estados de India y Pakistán se originó con la independencia y partición de ambos y la disputa por la región de Cachemira. En tres ocasiones (1947-1948; 1965; 1971) se han enfrentado en un conflicto armado, reclamando ambos países la soberanía sobre esta región, dividida entre India, Pakistán y China. El conflicto armado en 1947 dio lugar a la actual división y frontera <i>de facto</i> entre ambos países. Desde 1989, el conflicto armado se traslada al interior del estado indio de Jammu y Cachemira. En 1999, un año después de que ambos países llevaran a cabo pruebas nucleares, la tensión casi derivó en un nuevo conflicto armado, paralizado por la mediación estadounidense. En 2004 se inició un proceso de paz, sin avances sustantivos en la resolución de la disputa por Cachemira, aunque sí acercamientos significativos sobre todo en las relaciones económicas. No obstante, las acusaciones indias a Pakistán sobre su apoyo a la insurgencia que opera en Jammu y Cachemira han persistido, así como episodios esporádicos de violencia en la frontera <i>de facto</i> que divide ambos Estados. En el año 2008 se produjeron graves atentados en la ciudad india de Mumbai que llevaron a la ruptura formal del proceso de paz ante las acusaciones indias de que éstos habían sido organizados en suelo pakistaní. Desde entonces las relaciones entre los dos países han permanecido estancadas aunque se han producido algunos contactos diplomáticos.			

Continuó la situación de tensión entre ambos países así como los incidentes de seguridad a lo largo de la Línea de Control, frontera de facto que separa India y Pakistán. En el mes de enero se intensificaron los enfrentamientos entre las tropas de la India y Pakistán en la Línea de Control causando la muerte de siete personas, cuatro de ellas civiles, dos soldados pakistaníes y uno indio. Ambas partes se acusaron mutuamente de ser responsables de las violaciones del alto fuego y afirman que sus propias tropas solo respondían a las provocaciones del otro Ejército. Como consecuencia de la intensificación de la violencia, especialmente en los primeros días de enero, al menos 10.000 personas se desplazaron de sus hogares de manera forzada en el estado indio de Jammu y Cachemira. En el mes de febrero Pakistán acusó a la India de ser responsable de la muerte de un civil.

Pakistán	<i>Intensidad:</i>	3	<i>Evolución:</i>	=
<i>Tipología:</i>	Gobierno, Sistema		Interna	
<i>Actores:</i>	Gobierno, oposición política y social, oposición armada (milicias talibán, milicias de partidos políticos)			

Síntesis: En 1999 un golpe de Estado perpetrado por el General Pervez Musharraf puso fin al Gobierno del entonces primer ministro Nawaz Sharif, acusando a este Gobierno y a los previos de mala gestión y corrupción. El golpe de Estado le valió al nuevo régimen militar el aislamiento internacional, que acabó tras los atentados de septiembre de 2001, cuando Musharraf se convierte en el principal aliado de EEUU en la región en la persecución a al-Qaeda. La perpetuación de Musharraf en el poder, la ostentación simultánea de la Jefatura del Estado y de las Fuerzas Armadas, los intentos de poner fin a la independencia del poder judicial o la creciente fuerza de las milicias talibán en las zonas tribales del país fronterizas con Afganistán son algunos de los elementos que han explicado durante años la frágil situación política del país. En 2008 Musharraf dimitió como presidente tras su derrota en las elecciones legislativas, siendo sustituido en el cargo por Asif Ali Zardari. No obstante, el país ha continuado experimentando alarmantes niveles de violencia.

Pakistán continuó atravesando una situación de tensión política, agravada por la violencia y los diferentes conflictos armados que afectan al país. Con respecto a la violencia de carácter sectario, uno de los hechos más graves del trimestre tuvo lugar en la provincia de Sindh, donde un atentado suicida contra una mezquita shíi en febrero causó la muerte a 62 personas e hirió a más de 50 en el distrito de Shirkapur. Según la agencia de prensa Reuters, el atentado fue responsabilidad del grupo armado Jundullah, aunque posteriormente las fuerzas de seguridad señalaron que era posible que el atentado hubiera sido perpetrado por el grupo armado Lashkar-e-Jhangvi. Días después se produjo otro ataque contra otra mezquita shíi en las inmediaciones de Islamabad, causando la muerte a tres personas. En marzo varias iglesias cristianas fueron atacadas en la ciudad de Lahore, causando la muerte de 15 personas e hiriendo a más de 70, en varios atentados atribuidos a la insurgencia talibán. Con respecto a la crisis entre el Gobierno y la oposición política, especialmente con el partido liderado por Imran Khan, el PTI, las negociaciones para tratar de resolver el conflicto continuaron bloqueadas. El PTI llegó a amenazar con retomar las protestas en la calle si no se avanzaba en la creación de una comisión de investigación sobre el fraude electoral en las elecciones generales y rechazó las propuestas gubernamentales. Con respecto a la situación en la ciudad de Karachi, los partidos ANP y MQM reclamaron la puesta en marcha de una operación militar para combatir el terrorismo en la ciudad. Además, el MQM exigió que entrara en vigor legislación de carácter marcial para hacer frente a la violencia. La ciudad continuó siendo escenario de numerosos incidentes de violencia sectaria y asesinatos selectivos. Varias decenas de personas murieron como consecuencia de esta violencia. Finalmente cabe destacar que el Gobierno pakistaní puso fin a la moratoria sobre la pena de muerte que había estado vigente en los últimos siete años como consecuencia del atentado contra un colegio de Peshawar en diciembre de 2014. Varias personas ya fueron ejecutadas en los primeros meses del año y se anunció que todos los condenados a muerte (actualmente unas 8.000 personas) serán ejecutados.

Sri Lanka (nordeste)	<i>Intensidad:</i>	1	<i>Evolución:</i>	↓
<i>Tipología:</i>	Autogobierno, Identidad		Interna	
<i>Actores:</i>	Gobierno, oposición política y social tamil			

Síntesis: En 1983 el grupo armado de oposición independentista tamil LTTE inició el conflicto armado que asoló Sri Lanka durante casi tres décadas. El proceso de creciente marginación de la población tamil por parte del Gobierno, integrado fundamentalmente por las élites cingalesas, tras la descolonización de la isla en 1948 llevó al grupo armado a reclamar la creación de un Estado tamil independiente por la vía armada. Desde 1983, cada una de las fases en las que se desarrolló el conflicto finalizó con un proceso de paz fallido. En 2002 se iniciaron negociaciones de paz con mediación noruega, después de la firma de un acuerdo de alto el fuego, el fracaso de las cuales llevó a la reanudación con gran virulencia del conflicto armado en 2006. En mayo de 2009 las Fuerzas Armadas vencieron militarmente al LTTE y recuperaron todo el territorio del país tras dar muerte al líder del grupo armado, Velupillai Prabhakaran. Desde entonces miles de tamiles han permanecido desplazados y no se han adoptado medidas para avanzar en la reconciliación. Además, el Gobierno se ha negado a investigar los crímenes de guerra del conflicto armado, negando que éstos se cometieran.

Con respecto a la situación en Sri Lanka, cabe destacar que el **candidato presidencial opositor, Maithripala Sirisena, resultó vencedor en las elecciones presidenciales del 8 de enero, derrotando al hasta ahora presidente Mahinda Rajapaksa.** Sirisena, que hasta el mes de noviembre había sido miembro del Gobierno de Rajapaksa, aglutinó a la oposición política en torno a su candidatura, incluyendo al principal partido tamil, TNA. A pesar de los rumores sobre un posible golpe de Estado en caso de que la oposición ganara las elecciones, Rajapaksa aceptó la derrota en las urnas. No obstante, el nuevo Gobierno ha señalado que investigará el posible golpe de Estado que habría estado a punto de llevar a cabo Rajapaksa. En las semanas previas a las elecciones se registraron múltiples actos de violencia e intimidación a la población, pero la jornada electoral transcurrió en relativa tranquilidad. El nuevo Gobierno señaló que se habría una nueva época en el país, sin censura en los medios de comunicación y se comprometió a investigar el asesinato del periodista Lasantha Wickrematunge en 2009. Además, expresó la voluntad de llevar a cabo una mayor descentralización del país, prometiendo un acuerdo federal en el marco de un Estado unitario. Aunque el TNA declinó participar en el Gobierno, expresó su apoyo al nuevo Ejecutivo. El nuevo presidente también ha convocado elecciones parlamentarias, adelantando dos años su celebración. Por otra parte, cabe destacar la decisión de retirar la prohibición de viajar al norte del país a las personas extranjeras, medida que adoptó el anterior Gobierno para impedir la investigación sobre los crímenes de guerra cometidos durante la fase final del conflicto armado. El Gobierno anunció una investigación nacional sobre los crímenes de guerra en la que Naciones Unidas solo tendría un papel asesor. El hasta ahora presidente Rajapaksa también abandonó el cargo de líder del partido SLFP. En marzo se anunciaron reformas constitucionales para limitar el mandato presidencial y ampliar los poderes del Primer Ministro, así como el establecimiento de varias comisiones de investigación de carácter independiente.

c) Asia Oriental

China (Tíbet)	<i>Intensidad:</i>	1	<i>Evolución:</i>	=
<i>Tipología:</i>	Autogobierno, Sistema, Identidad		Interna internacionalizada	
<i>Actores:</i>	Gobierno chino, Dalai Lama y Gobierno tibetano en el exilio, oposición política y social en el Tíbet y en provincias y países limítrofes			

Síntesis: En 1950, un año después de haber vencido en la guerra civil china, el Gobierno comunista de Mao Tse-tung invade el Tíbet y durante la década siguiente incrementa su presión militar, cultural y demográfica sobre la región y sofoca varios intentos de rebelión en los que murieron miles de personas. Ante la brutalidad de la ocupación, en 1959 el Dalai Lama y decenas de miles de personas huyeron del Tíbet y se exiliaron en varios países, especialmente en Nepal o el norte de India, donde tiene sede el Gobierno en el exilio. En las últimas décadas, tanto el Dalai Lama como numerosas organizaciones de derechos humanos han denunciado la represión, la colonización demográfica y los intentos de aculturación que sufre la población tibetana, una parte de cuyo territorio tiene el estatus de región autónoma. El diálogo entre el Dalai Lama y Beijing se ha visto interrumpido en varias ocasiones por las acusaciones del Gobierno chino sobre los presuntos objetivos secesionistas del Dalai Lama. El estallido de violencia que se produjo en 2008, el más virulento de las últimas décadas, interrumpió el diálogo nuevamente y erosionó significativamente la confianza entre las partes. La oleada de autoimmolaciones con fuego que se inició en 2009 en varias provincias chinas con presencia tibetana provocó una contundente reacción por parte de Beijing, así como un alejamiento entre el Gobierno chino y las autoridades tibetanas en el exilio, a las que se acusa de auspiciar las protestas.

Las relaciones entre el Gobierno chino y el Dalai Lama se deterioraron por sus posturas antagónicas sobre el proceso de reencarnación del Dalai Lama, pero a la vez el Gobierno mencionó por primera en los últimos años una posible reanudación del diálogo. Respecto de esta última cuestión, en el mes de marzo un alto cargo del Gobierno, encargado de los asuntos étnicos y religiosos, declaró que Beijing estaba abierto a discutir con el Dalai Lama algunas cuestiones relevantes, siempre que no sean la independencia o peticiones de una mayor autonomía para el Tíbet y siempre que el Dalai Lama no siga instigando brotes de violencia y autoinmolaciones con fuego en territorio chino y abandone su estrategia denominada "vía intermedia", consistente en renunciar explícitamente a la independencia del Tíbet y a la vez garantizar unas mayores competencias en aquellos asuntos relevantes para la supervivencia y promoción de la identidad tibetana en aquellas regiones habitadas tradicionalmente por la comunidad tibetana, y que van más allá de la actual Región Autónoma del Tíbet. Previamente, a principios de enero, el Gobierno tibetano en el exilio había celebrado una reunión del Grupo de Trabajo sobre las negociaciones sino-tibetanas en la que el propio primer ministro tibetano reafirmó el compromiso de su Gobierno con la no violencia y la "vía intermedia" como única manera de solventar el conflicto político y en la que decló que representantes del Dalai Lama estaban listos para reanudar las conversaciones con Beijing (interrumpidas a principios de 2010) en cualquier lugar y momento. El Gobierno tibetano sostiene que en noviembre de 2008 entregó a Beijing un documento en el que exponía sus demandas sobre una autonomía genuina para el Tíbet de acuerdo con la Constitución china y con la Ley sobre Autonomía Nacional y Regional y que a principios de 2010 entregó una nota explicativa sobre la cuestión. Por su parte, el Gobierno chino declaró que la llamada "vía intermedia" contradice tanto la Constitución como la mencionada ley y acusó al Dalai Lama de querer establecer su propia dictadura sobre una cuarta parte del territorio chino (las provincias de la Región Autónoma del Tíbet y de Qinghai, dos prefecturas de Sichuan y una prefectura de las provincias de Yunnan y Gansu respectivamente).

Además, de estas acusaciones, el Gobierno chino criticó con contundencia tanto el encuentro público entre el Dalai Lama y el presidente estadounidense Barack Obama a principios de enero como, sobre todo, las declaraciones del Dalai Lama en las que señalaba que deseaba no tener un sucesor y que la tradición budista de la reencarnación debería llegar a su fin. El Gobierno chino consideró tales declaraciones una doble traición del Dalai Lama a su tierra natal y a su fe y a la vez declaró debe ser el Gobierno chino quien apruebe y ratifique la reencarnación del actual Dalai Lama, que en 2015 cumplirá 80 años. Recientemente, algunos analistas han señalado que el Gobierno chino quiere controlar el proceso de reencarnación con objetivos políticos. En 1989, tras la muerte del 10º Panchen Lama, se produjo una disputa entre el Dalai Lama y el Gobierno chino acerca del procedimiento y la legitimidad de elección del 11º Panchem Lama. Finalmente, Beijing impuso su elección y obvió a la persona elegida por el Dalai Lama según la tradición tibetana. En cuanto la presencia del Dalai Lama en un acto público presidido por Obama en el

que éste calificó de “buen amigo” al Dalai Lama y le dedicó unas palabras de elogio, el Gobierno chino instó a Washington a lidiar con este asunto en interés de las relaciones bilaterales y el propio presidente chino llamó a Obama para transmitirle su deseo que sus visiones distintas respecto de Tíbet y Taiwán no interfieran en sus relaciones bilaterales.

Finalmente, cabe destacar que durante el trimestre prosiguieron las acusaciones por parte de organizaciones de derechos humanos y grupos en exilio sobre la situación de los derechos humanos en territorio chino, así como algunas protestas por parte de la comunidad tibetana. Cabe destacar especialmente las movilizaciones que se registraron principalmente en India y Nepal con motivo del aniversario del levantamiento tibetano contra la presencia del Gobierno chino en el Tíbet en 1959 (las protestas en Nepal fueron inferiores a las de años anteriores por la creciente presión del Gobierno nepalí contra las movilizaciones de la comunidad tibetana), así como la autoinmolación con fuego de una mujer en el condado de Ngaba (provincia de Sichuan) o la continuación de algunas protestas en contra de la venta forzosa de tierras a población tibetana. Finalmente, cabe señalar que a finales de marzo, una coalición de 175 organizaciones tibetanas instó al Comité Olímpico Internacional a no designar a Beijing como la sede de los Juegos Olímpicos de invierno de 2022 por considerar que desde la celebración de los Juegos Olímpicos de 2008 tanto la represión como las violaciones de derechos humanos se han agudizado.

China (Turquestán Oriental)	<i>Intensidad:</i>	3	<i>Evolución:</i>	=
<i>Tipología:</i>	Autogobierno, Sistema, Identidad		Interna	
<i>Actores:</i>	Gobierno, oposición armada (ETIM, ETLO), oposición política y social			
<i>Síntesis:</i>	Xinjiang, también conocida como Turquestán Oriental o Uiguristán, es la región más occidental de China, alberga importantes yacimientos de hidrocarburos y ha estado habitada históricamente por la población uigur, mayoritariamente musulmana y con importantes vínculos culturales con países de Asia Central. Tras varias décadas de políticas de aculturación, explotación de los recursos naturales e intensa colonización demográfica, que ha alterado sustancialmente la estructura de la población y ha provocado tensiones comunitarias desde los años cincuenta, varios grupos armados secesionistas iniciaron acciones armadas contra el Gobierno chino, especialmente en los años noventa. Beijing considera terroristas a tales grupos, como ETIM o ETLO, y ha tratado de vincular su estrategia contrainsurgente a la llamada lucha global contra el terrorismo. En 2008, con motivo de la celebración de los Juegos Olímpicos en Beijing, se registró un incremento de las acciones armadas de los grupos insurgentes, mientras que en 2009 se produjeron los enfrentamientos comunitarios más intensos de las últimas décadas.			

Como mínimo unas 60 personas murieron en Xinjiang durante el trimestre en distintos episodios de violencia y en el marco de la operación contraterrorista iniciada el pasado mes de mayo por el Gobierno, que ha provocado las críticas de organizaciones uigures y de grupos de derechos humanos. Uno de los enfrentamientos de mayor gravedad ocurrió a finales de febrero, cuando 17 personas (cuatro policías, nueve combatientes, entre ellos dos mujeres, y cuatro civiles) fallecieron en la región de Aksu (Akesu en chino) en el marco de una redada policial. Pocos días antes, Radio Free Asia había reportado que ocho personas fallecieron y otras siete resultaron heridas después de que un joven llevara a cabo un atentado suicida en la prefectura de Hotan, que se halla entre las más empobrecidas de Xinjiang y en la que ya se habían registrado importantes episodios de violencia con anterioridad. De hecho, en el mes de marzo, siete presuntos insurgentes uigures fueron abatidos en esta misma región. En el mes de enero, la Policía habría abatido a tiros a seis personas que presuntamente trataban de detonar un artefacto explosivo en la prefectura de Kashgar. En la misma prefectura, siete presuntos combatientes uigures murieron a manos de las fuerzas de seguridad después de que, según estas últimas, hubieran asesinado a cuatro personas (incluyendo un jefe de policía local). Pocos días más tarde, otras cuatro personas fueron abatidas después de que, según fuentes gubernamentales, hubieran llevado a cabo un ataque con cuchillos contra personas de etnia han. Finalmente, cabe destacar que a finales de

marzo tres personas fueron ejecutadas por su participación en un ataque en la ciudad de Kunming en el que murieron 31 personas. Según algunas estimaciones, unas 20 personas han sido ejecutadas en Xinjiang acusados de terrorismo. En este sentido, la Corte Suprema declaró a finales de marzo que durante el 2014 más de 700 personas fueron condenadas por terrorismo, separatismo y crímenes relacionados con ambos fenómenos, lo cual supone un incremento de un 13% respecto del año anterior.

Los niveles de violencia durante el trimestre son coherentes con las dinámicas y patrones de conflictividad en la región de los últimos años. En este sentido, un informe elaborado por el centro Uyghur Human Rights Project, con sede en EEUU, señaló que entre 656 y 715 fallecieron en Xinjiang por episodios de violencia política en los años 2013 y 2014 y que el número de víctimas mortales en 2014 fue aproximadamente el doble que la del año anterior. También en relación a los patrones de violencia en la región, el Gobierno siguió insistiendo en los vínculos de organizaciones armadas uigures con el yihadismo. A mediados de marzo, por ejemplo, el máximo responsable del Partido Comunista en Xinjiang declaró que personas uigures se están uniendo a las filas de Estado Islámico y que algunos de ellos regresan a China para cometer atentados terroristas. En la misma línea, a finales de enero el periódico South China Morning Post publicó que en un año unas 800 personas habían sido detenidas cuando intentaban cruzar la frontera con Vietnam para recibir formación político-militar en campamentos yihadistas. Según este medio, la mayor parte de dichas personas tenían relación con la organización ETIM. En los últimos meses, el Gobierno ha declarado en varias ocasiones que se han identificado combatientes uigures en países como Siria, Iraq o Pakistán. En este sentido, a finales de febrero el Gobierno de Afganistán declaró que 15 uigures habían sido detenidos en regiones fronterizas con Pakistán y puestos a disposición de las autoridades chinas. Según fuentes de inteligencia afgana, las personas detenidas habían mantenido contactos con al Qaeda y con milicias talibán. Otras fuentes señalaron que grupos de uigures estaban asentados en la región pakistaní de Waziristán Norte hasta que el Gobierno pakistaní llevó una ofensiva contra ellos en 2014.

Finalmente, cabe destacar que el relator especial sobre libertad religiosa y de expresión, Heiner Bielefeldt, criticó a mediados de marzo las políticas en materia de religión del Gobierno chino hacia la comunidad uigur (citando como ejemplo las restricciones al ayuno impuestas a los menores en las escuelas durante el mes del Ramadán) y a la vez declaró que no ha habido avances en su petición de llevar a cabo una visita oficial a China. Por su parte, Beijing negó tales acusaciones y señaló que en los últimos 30 años el número de mezquitas se ha multiplicado por 10, alcanzando actualmente las 20.000.

China – Japón	<i>Intensidad:</i>	2	<i>Evolución:</i>	↓
<i>Tipología:</i>	Territorio, Recursos		Internacional	
<i>Actores:</i>	China, Japón			

Síntesis: La disputa entre China y Japón (y, en menor medida, Taiwán) por la soberanía y la administración de las islas Senkaku/Diaoyu (en japonés y chino, respectivamente) en el Mar de China Oriental se remonta a principios de los años setenta, cuando EEUU, que había administrado las islas desde 1945, cedió el control de éstas a Japón. La disputa por las islas Senkaku/Diaoyu, que tienen un alto valor geoestratégico y que se estima podrían albergar enormes reservas de hidrocarburos, se enmarca en las conflictivas relaciones históricas que han mantenido China y Japón desde el primer tercio del siglo XX a raíz de la invasión japonesa de China en los años treinta y durante la Segunda Guerra Mundial. La declaración unilateral en 2013 por parte de China de una nueva Zona de Identificación de Defensa Aérea que incluía a las islas en disputa, así como las acciones unilaterales de ambas partes que antecedieron y siguieron a dicha declaración por parte de Beijing, incrementaron significativamente la tensión bilateral y regional en torno a un contencioso histórico que se había gestionado de manera relativamente pacífica desde principios de los años setenta pero que, según varios analistas, contiene el potencial para provocar algún incidente militar entre ambos países e incluso para desestabilizar la región.

Ambos países siguieron lanzándose acusaciones cruzadas acerca de su contencioso de las islas Senkaku/Diaoyu y de sus políticas de defensa, pero se registraron importantes avances en la aproximación de posturas y en la gestión pacífica y dialogada de sus conflictos. Cabe destacar especialmente la celebración de la 13ª reunión del Diálogo sobre Seguridad entre China y Japón a mediados de marzo en Tokyo, la primera en los últimos cuatro años. Ambas partes acordaron la necesidad de incrementar la frecuencia de estas reuniones, por considerar que contribuyen muy positivamente a la generación de confianza, así como la creación de mecanismos de gestión de crisis marítimas y aéreas. Durante la reunión, el Gobierno japonés cuestionó a Beijing sobre la incursión de navíos chinos en las aguas territoriales de las islas Senkaku/Diaoyu y a la vez le instó a ser más transparente en las prioridades de su política de defensa y en las razones que le han llevado a incrementar el gasto militar. Pocos días después de esta reunión bilateral, los ministros de Exteriores de China, Japón y Corea del Sur se reunieron en Seúl por vez primera desde abril de 2012 y decidieron fortalecer la cooperación trilateral y celebrar una cumbre a tres bandas lo antes posible. Ambos encuentros fueron precedidos por otras reuniones y gestiones diplomáticas que se produjeron durante el trimestre, como la reunión que mantuvieron el ministro de Exteriores japonés y el embajador chino a principios de enero (la primera desde finales de 2013) para mejorar y fortalecer las relaciones bilaterales o bien el acuerdo al que llegaron pocos días más tarde los ministerios de Defensa de ambos países para crear mecanismos de gestión de crisis. La aproximación de posturas entre ambos países se produjo tras el encuentro entre los máximos dirigentes de China y Japón con motivo de una cumbre de APEC en noviembre de 2014. A modo de ejemplo, poco después de este encuentro el Gobierno chino decidió eliminar cualquier alusión a las medidas defensivas de emergencia contra aquellas aviaciones que no cumplieran con la normativa que regía en la zona de identificación aérea sobre las islas Senkaku/Diaoyu, decretado unilateralmente por China y que provocó las airadas protestas de Japón y otros países de la región.

A pesar de todo ello, durante el trimestre las relaciones bilaterales también se vieron afectadas por la presencia de navíos chinos en las inmediaciones de las islas Senkaku/Diaoyu; por el lanzamiento de una web por parte de Beijing sobre las mencionadas islas en la que da por descontada su soberanía sobre las mismas y por la negativa del Gobierno a cerrarla, a petición de Tokyo; por la nueva estrategia de seguridad nacional desarrollada recientemente por el Gobierno japonés y por su intento de modificar la Constitución con el objetivo de poder utilizar la fuerza en aras de la autodefensa colectiva o por la creciente cercanía de Japón con países con los que China mantiene disputas territoriales en el Mar de la China Meridional. En este sentido, el Gobierno chino expresó su preocupación por la creciente cooperación en materia de defensa o por los ejercicios militares conjuntos entre Japón y Vietnam y Filipinas, dos de los países con los que China mantiene contenciosos territoriales. En el caso de Filipinas, ambos países firmaron un pacto de seguridad en el mes de enero y se comprometieron a celebrar reuniones regulares entre sus ministerios de Defensa. Finalmente, cabe destacar que las relaciones entre ambos países también se vieron afectadas por la negativa del Gobierno japonés a pedir perdón por el

sufrimiento y daño causado durante la Segunda Guerra mundial, con motivo del 70º aniversario del fin de la misma que se celebrará el próximo mes de agosto.

Corea, RPD – Rep. de Corea	<i>Intensidad:</i>	3	<i>Evolución:</i>	=
<i>Tipología:</i>	Sistema		Internacional	
<i>Actores:</i>	RPD Corea, Rep. de Corea			

Síntesis: Tras el fin de la Segunda Guerra Mundial y la ocupación de la península coreana por parte de tropas soviéticas (norte) y estadounidenses (sur), ésta quedó dividida en dos países. La Guerra de Corea (1950-53) finalizó con la firma de un armisticio –por lo que técnicamente ambos países permanecen en guerra– y con el establecimiento de una frontera *de facto* en el paralelo 38. A pesar de que ya en los años setenta se inició el diálogo acerca de la reunificación, ambos países han amenazado en varias ocasiones con emprender acciones bélicas. Así, en las últimas décadas se han registrado numerosos incidentes armados, tanto en la frontera común entre ambos países (una de las zonas más militarizadas de todo el mundo) como en la frontera marítima en el Mar Amarillo o Mar Occidental. Aunque en el año 2000 los líderes de ambos países mantuvieron una reunión histórica en la que acordaron el establecimiento de medidas de confianza, tras la llegada a la presidencia surcoreana de Lee Myung-bak en el año 2007 la tensión volvió a incrementarse significativamente y volvieron a producirse algunos enfrentamientos bélicos en la frontera. Posteriormente, la muerte de Kim Jong-il a finales de 2011, sucedido en el cargo por su hijo Kim Jong-un, así como la elección de Park Geun-hye como nueva presidenta surcoreana a finales de 2012, abrió una nueva etapa en las relaciones bilaterales.

A principios de año los máximos dirigentes de ambos países manifestaron su disposición a reunirse o a celebrar una cumbre de alto nivel, pero las relaciones entre ambos países volvieron a deteriorarse por el inicio de los ejercicios militares conjuntos que cada año realizan conjuntamente Corea del Sur y EEUU. Durante su discurso de inicio de año, el líder norcoreano Kim Jong-un, no descartó la celebración de una cumbre de alto nivel si había predisposición por ambas partes y así lo permitían las circunstancias. Kim Jong-un declaró que los ejercicios militares conjuntos que cada año realizan Corea del Sur y EEUU no favorecen las condiciones para la reanudación del diálogo entre los dos países, y en paralelo sugirió su disposición a decretar una moratoria temporal sobre los ensayos nucleares a cambio de que EEUU declinara participar en los mencionados ejercicios militares. Sin embargo, EEUU rechazó dicha propuesta alegando que no se puede equiparar unos ejercicios militares rutinarios con un programa nuclear que viola varias resoluciones de Naciones Unidas. Por su parte, la presidenta surcoreana, Park Geun-hye, mostró su disposición a reunirse sin precondiciones con el máximo dirigente norcoreano si ello ayudaba a lograr la reunificación de ambos países. Algunos analistas pusieron de relieve el hecho de que la presidenta surcoreana, como sí había hecho en anteriores ocasiones, no mencionara la necesidad de que Corea del Norte ponga fin a su programa nuclear. Park Geun-hye instó a Corea del Norte a tener una actitud más decidida hacia el diálogo intercoreano y deseó que éste fuera más frecuente, regular e independiente de la coyuntura política. La presidenta surcoreana también remarcó la urgencia de abordar las reuniones de familias separadas por la Guerra de Corea (1950-53) por la avanzada edad de las personas afectadas. Se estima que hay un millón de familias afectadas y solamente en Corea del Sur hay 70.000 personas en lista de espera para participar en alguna de estas reuniones familiares, la última de las cuales tuvo lugar a principios de 2014. En estrecha relación con este asunto, en el mes de febrero el primer ministro surcoreano declaró su intención de estudiar a fondo el posible canjeo de prisioneros de la Guerra de Corea que permanecen en Corea del Norte a cambio de dinero. Este esquema afectaría no solamente a los 500 prisioneros de guerra que se estima viven en Corea del Norte (algunos llevando a cabo trabajos forzados, según organizaciones de derechos humanos), sino también a las más de 500 personas que Seúl considera que han sido abducidas por el Gobierno norcoreano (por ejemplo, miembros de embarcaciones surcoreanas retenidas en el país vecino). Por otra parte, el Gobierno de Corea del Sur declaró que la posible presencia de

Kim Jong-un en la conmemoración del 70^a aniversario del fin de la Segunda Guerra Mundial en Moscú a principios de mayo no condicionará en absoluto su decisión sobre si asistir o no a esta conmemoración. A pesar de las declaraciones de ambos países favorables a la reanudación del diálogo, durante el mes de marzo las relaciones bilaterales volvieron a tensarse por el inicio de los ejercicios militares que cada año realizan conjuntamente Corea del Norte y EEUU. A modo de ejemplo, coincidiendo con el comienzo de estos ejercicios, el Gobierno norcoreano llevó a cabo ejercicios con misiles balísticos que cayeron en el Mar de Japón.

Corea, RPD – EEUU, Japón, Rep. de Corea	<i>Intensidad:</i>	2	<i>Evolución:</i>	=
<i>Tipología:</i>	Gobierno		Internacional	
<i>Actores:</i>	RPD Corea, EEUU, Japón, Rep. de Corea, China, Rusia			
<i>Síntesis:</i>	La preocupación internacional por el programa nuclear de Corea del Norte se remonta a principios de los años noventa, cuando el Gobierno norcoreano ya restringió la presencia en el país de observadores de la Agencia Internacional de Energía Atómica (AIEA) y llevó a cabo varios ensayos con misiles. Sin embargo, la tensión intencional se incrementó notablemente después de que en el año 2002 la Administración estadounidense de George W. Bush incluyera al régimen norcoreano en el llamado "eje del mal". Pocos meses después de que Pyongyang reactivara un importante reactor nuclear y de que se retirara del Tratado de No proliferación Nuclear, en 2003 se iniciaron unas conversaciones multilaterales sobre la cuestión nuclear en la península de Corea en las que participaron los Gobiernos de Corea del Norte, Corea del Sur, EEUU, Japón, China y Rusia. En abril de 2009, Corea de Norte anunció su retirada de dichas conversaciones después de que Naciones Unidas le impusiera nuevas sanciones por el lanzamiento de un misil de largo alcance.			

Durante el trimestre se llevó a cabo una intensa actividad diplomática para lograr la reanudación de las conversaciones multilaterales sobre la desnuclearización de la península coreana e incluso se especuló sobre la posibilidad de que Corea del Norte y EEUU estuvieran abordando la cuestión de manera directa y secreta, pero al mismo tiempo algunas voces advirtieron sobre el ritmo acelerado con el que avanza el programa nuclear norcoreano y alertaron sobre el potencial actual y futuro del mismo. Cabe destacar especialmente un informe hecho público por dos especialistas sobre Corea del Norte a finales de febrero en el que se advierte sobre la posibilidad de que hacia el año 2020 Pyongyang pueda disponer de entre 20 y 100 bombas nucleares (se estima que desde el año 2003 se pueden haber producido entre 13 y 16). La parte superior de la horquilla presentada en el mencionado informe supone un incremento sustancial respecto de estimaciones anteriores. El informe también menciona que tanto el programa nuclear como el de misiles tienen prevista una notable inversión de cara a los siguientes cinco años. Según fuentes periodísticas, el Gobierno chino habría hecho sus propias estimaciones, que coincidirían con los escenarios más alarmistas. El informe también señala que actualmente el Gobierno norcoreano dispondría de unos 1.000 misiles balísticos (incluyendo algunos de largo alcance) y que en los últimos tiempos se ha avanzado bastante en la miniaturización de cabezas nucleares con el objetivo de adosarlas a misiles balísticos. Por otra parte, a finales de enero, la organización US-Korean Institute, de la John Hopkins University, señaló que imágenes por satélite del complejo nuclear de Yongbyon, el más importante del país, permitían suponer que se había reactivado un reactor para producir plutonio. Dicho reactor fue cerrado en 2007 pero reabierto en 2013. En el mes de marzo, coincidiendo con el inicio de los ejercicios militares conjuntos que cada año llevan a cabo Corea del Sur y EEUU y que Corea del Norte considera una agresión, se incrementó notablemente la tensión y la retórica belicista por parte de Pyongyang. El líder norcoreano, Kim Jong-un ordenó la máxima preparación para entrar en pleno combate, mientras que el embajador norcoreano en Reino Unido declaró que su país está preparado para una guerra nuclear en cualquier momento y que estaría dispuesta a utilizar el armamento atómico de que dispone como respuesta a cualquier ataque. A pesar de todo ello, durante el trimestre también se produjeron numerosas gestiones diplomáticas para tratar de reanudar las conversaciones multilaterales sobre la desnuclearización de la península coreana. A principios de marzo, un funcionario surcoreano declaró que cinco de los seis países participantes en tales conversaciones (China, Rusia, Corea del Sur, Japón y

EEUU) habían alcanzado un consenso mínimo sobre las condiciones para la reanudación del diálogo y que se las habían hecho llegar al Gobierno norcoreano. A finales de marzo, representantes de los Gobiernos de China y Rusia se reunieron para abordar el programa de armamento nuclear norcoreano y, según algunos analistas, estarían tratando de reanudar las conversaciones para finales de abril o principios de mayo.

d) Sudeste Asiático y Oceanía

Filipinas (Mindanao-MILF)	<i>Intensidad:</i>	3	<i>Evolución:</i>	↑
<i>Tipología:</i>	Autogobierno, Identidad		Interna	
<i>Actores:</i>	Gobierno, MILF			
<i>Síntesis:</i>	El conflicto armado en Mindanao se remonta a finales de los años sesenta, fecha en la que Nur Misuari fundó el MNLF para exigir a Manila la autodeterminación del pueblo moro, un conjunto de grupos etnolingüísticos islamizados y organizados políticamente en sultanatos independientes desde el siglo XV. El MILF, por razones estratégicas, ideológicas y de liderazgo, se escindió del MNLF a finales de los años setenta y prosiguió la lucha armada, mientras que el MNLF firmó un acuerdo de paz en 1996 en el que se preveía cierta autonomía para las áreas de Mindanao de mayoría musulmana (Región Autónoma del Mindanao Musulmán). A pesar de que en 1997 ambas partes iniciaron conversaciones de paz, facilitadas por Malasia, y de que en el año 2003 firmaron un acuerdo de alto el fuego (supervisado por una misión internacional), el conflicto armado siguió activo en varias partes de Mindanao. Sin embargo, la firma de un acuerdo de paz preliminar en octubre de 2012 y la reducción sustancial y sostenida de los enfrentamientos entre el MILF y las Fuerzas Armadas hasta niveles prácticamente irrelevantes hizo que el conflicto armado dejara de ser considerado como tal en el año 2012.			

Aumentaron drásticamente los niveles de violencia respecto del trimestre anterior, principalmente por el incidente a finales de enero entre un cuerpo especial de la Policía y varios grupos armados (entre ellos el MILF) en el que alrededor de 70 personas murieron; por la ofensiva que las Fuerzas Armadas iniciaron contra el BIFF también a finales de enero; y por el notable incremento de los enfrentamientos entre el BIFF y el MILF desde principios de febrero. En cuanto a estos dos últimos aspectos, a finales de marzo ACNUR declaró que desde el inicio de la ofensiva contra el BIFF más de 120.000 personas se habían visto obligadas a abandonar sus hogares, principalmente en las provincias de Cotobato Norte y Maguindanao. A pesar de los operativos puestos en marcha por ACNUR y la Región Autónoma del Mindanao Musulmán para prestar ayuda humanitaria a la población desplazada, varias organizaciones alertaron sobre las precarias condiciones de los campamentos de evacuación. Igualmente, se produjeron varias movilizaciones para forzar a las Fuerzas Armadas y el BIFF a cesar las hostilidades durante tres días para permitir la graduación de unos 13.000 estudiantes. A finales de marzo las Fuerzas Armadas declararon el fin de la ofensiva militar y señalaron que 139 combatientes del BIFF habían muerto, que otros 12 habían sido capturados y que más de 50 habían resultado heridos. Las Fuerzas Armadas, que también reconocieron otras 59 víctimas mortales durante la operación militar, señaló que estimaba haber neutralizado a aproximadamente a la mitad de los combatientes del BIFF. En cuanto a los enfrentamientos armados entre el MILF y el BIFF, que se iniciaron en la localidad de Pagalungan (provincia de Cotobato Norte) a principios de enero, se desconoce el número de víctimas mortales que provocaron, aunque a principios de marzo ACNUR declaró que habían motivado el desplazamiento forzoso de unas 35.000 personas.

El episodio de violencia que tuvo mayor repercusión política y social fue el enfrentamiento a finales de enero entre un cuerpo especial de la Policía y efectivos del MILF y el BIFF en la localidad de Mamasapano, en el que murieron alrededor de 70 personas, 44 de ellos policías. Este fue el mayor (y prácticamente el único) episodio de violencia de gravedad que se registró en los últimos tres años entre el Gobierno y el MILF, que en paralelo a las negociaciones de paz mantenían un acuerdo de alto el fuego. El principal objetivo del operativo especial de la Policía

era la captura de un dos expertos en explosivos, Zulkifli bin Hir, alias Marwan, de origen malasio y Abdul Basit Usman, de origen filipino y con presuntos vínculos con organizaciones como Abu Sayyaf, Yemaah Islamiyah o BIFF. El primero falleció durante el operativo, mientras que el segundo consiguió huir. En este sentido, después de que el presidente filipino instara al MILF a ayudarles en la identificación y captura de Usman, a principios de febrero el MILF ordenó a todos sus combatientes a detener a cualquier criminal o terrorista que entrara en su territorio, de acuerdo con el acuerdo de alto el fuego y el Ad Hoc Joint Action Group que mantiene con el Gobierno. Ante las acusaciones que durante el trimestre se vertieron contra el MILF por connivencia con organizaciones terroristas o bien por la brutalidad con la que habría actuado durante el enfrentamiento contra la Policía, a finales de marzo el MILF hizo público el informe de la investigación sobre los hechos ocurrido y señaló que el comando de la Policía disparó primero y rompió el acuerdo de alto el fuego, negó vínculos del grupo con Marwan o Usman y desmintió haber hecho un uso innecesario de la fuerza o haber violado el derecho internacional humanitario. Además, el MILF acusó al Gobierno de no haber comunicado ni coordinado previamente el operativo policial, que se llevó a cabo en áreas de influencia del MILF. En este sentido, durante el trimestre el presidente enfrentó numerosas críticas e incluso peticiones de dimisión por haber autorizado un operativo policial de este tipo y haber obviado la cadena de mando. Por otra parte, algunos congresistas se hicieron eco de informaciones según las cuales el MILF habría aprovechado el proceso negociador para llevar a cabo entrenamiento militar juntamente con el BIFF o bien que estaría preparándose para la reanudación de la guerra. Sin embargo, el panel negociador del Gobierno declaró desconocer ninguna de estas informaciones.

Por otra parte, a principios de marzo, las Fuerzas Armadas alertaron sobre la emergencia de un nuevo grupo armado en Mindanao denominado Justice Islamic Movement, una facción disidente del BIFF que contaría con unos 70 combatientes y que estaría liderada por Mohamad Ali Tambako, que habría formado parte del MNLF y el MILF y habría llegado a ser la segunda máxima autoridad del BIFF. Según algunas fuentes de inteligencia, Mohamad Ali Tambako inició la fundación del grupo en noviembre de 2013 y se separó formalmente del BIFF tras mantener algunas importantes diferencias con el líder y fundador del grupo, Ameril Umbra Kato. Según estas mismas fuentes, el Justice Islamic Movement mantiene una relación muy cercana con Abdul Basit Usman. Sin embargo, a mediados de marzo, las Fuerzas Armadas hicieron pública la detención de Mohamad Ali Tambako y otros cinco de sus colaboradores en la ciudad de General Santos. Según el Gobierno, su detención podría proporcionar información valiosa sobre el paradero y situación de Umeril Umbra Kato y Abdul Basit Usman y sobre el mencionado incidente de Mamasapano.

Filipinas (Mindanao-MNLF)	<i>Intensidad:</i>	1	<i>Evolución:</i>	=
<i>Tipología:</i>	Autogobierno, Identidad		Interna	
<i>Actores:</i>	Gobierno, facciones del grupo armado MNLF			

Síntesis: Aunque activo durante todo el siglo XX, el independentismo en Mindanao se articula políticamente durante los años sesenta e inicia la lucha armada a principios de los años setenta, de la mano del MNLF. Buena parte de las 120.000 personas que se estima que han muerto en Mindanao a causa del conflicto lo hicieron durante los años setenta, en plena dictadura de Ferdinand Marcos. Una facción del MNLF, el MILF, se escinde del grupo poco después de que, en 1976, éste firme un acuerdo de paz con el Gobierno que prevé la autonomía (y no la independencia) de Mindanao. A pesar del acuerdo, el conflicto armado se prolonga hasta 1996, fecha en la que se firma otro acuerdo de paz con contenidos parecidos al de 1976. Sin embargo, desde entonces algunas facciones no desarmadas del MNLF han protagonizado algunos episodios de violencia para exigir la plena implementación del acuerdo de paz y la liberación del fundador del MNLF, Nur Misuari, detenido en 2001 tras ser acusado de rebelión. A pesar de que la tensión se redujo por el acuerdo entre las partes de revisar e implementar el acuerdo de paz de 1996, con la facilitación de la Organización de la Conferencia Islámica, y por la autorización a que Misuari lleve a cabo actividades políticas, siguieron produciéndose enfrentamientos esporádicos en varias regiones de Mindanao. En el año 2012, algunas facciones del MNLF se mostraron dispuestas a retomar la acción armada si el acuerdo de paz firmado ese año entre el Gobierno filipino y el MILF invalidaba algunos de los contenidos del acuerdo de paz de 1996.

No se registraron episodios de violencia significativos con participación del MNLF, aunque algunas fuentes periodísticas señalaron a mediados de febrero que el fundador del grupo, Nur Misuari (en paradero desconocido desde el sitio a la ciudad de Zamboanga a finales de 2013), habría ordenado a sus simpatizantes su reorganización y rearme en las regiones de Sulu y en Mindanao ante la ofensiva por parte del Gobierno contra grupos que no apoyan el actual proceso de paz entre el Gobierno y el MILF. **El portavoz de la facción del MNLF liderada por Misuari no confirmó ni desmintió tales informaciones y a la vez declaró que Misuari había convocado a los principales líderes de la organización para informarles de los planes de futuro en cuanto a la declaración de la república de Mindanao.** En este sentido, dicho portavoz también declaró que el MNLF había enviado formalmente al Comité de Descolonización de Naciones Unidas sus peticiones de reconocimiento de autodeterminación para el pueblo Moro y su opción por la independencia de la región. El portavoz del MNLF reconoció que el actual proceso de paz entre el Gobierno y el MILF había hecho cambiar la posición del MNLF respecto del estatus político de Mindanao (de autonomía a independencia). Por otra parte, a mediados de febrero, la Policía declaró que el BIFF había prendido fuego contra varias casas de miembros del MNLF durante la ocupación temporal de varias localidades del municipio de Pikit (provincia de Cotabato).

Myanmar	<i>Intensidad:</i>	2	<i>Evolución trimestral:</i>	=
<i>Tipología:</i>	Sistema		Interna	
<i>Actores:</i>	Gobierno, oposición política y social (partido opositor NLD)			
<i>Síntesis:</i>	Un golpe de Estado en 1962 dio comienzo al Gobierno de la Junta Militar que desde entonces se ha mantenido en el poder. El Gobierno militar abolió el sistema federal e impuso una férrea dictadura, conocida como "vía birmana al socialismo". En 1988, la crisis económica llevó a miles de personas a manifestar su descontento en la calle, protestas que fueron duramente reprimidas por el régimen militar dejando un saldo de 3.000 muertos. No obstante, el Gobierno convocó unas elecciones cuyo resultado nunca reconoció, tras haber resultado vencedora la líder de la oposición democrática Aung San Suu Kyi, quien posteriormente fue arrestada, situación en la que permaneció de manera hasta 2010. En el año 2004, el Gobierno dio inicio a un proceso de reforma de la Constitución en un intento de ofrecer una imagen aperturista del régimen, proceso desacreditado por la oposición política a la dictadura. En el año 2007 la oposición política y numerosos monjes budistas lideraron intensas protestas sociales contra el régimen militar que fueron duramente reprimidas. En el año 2010 se celebraron elecciones generales que fueron calificadas de fraudulentas por la comunidad internacional y la oposición interna pero el Gobierno inició un proceso de reformas encaminadas a la democratización del país.			

La situación de tensión política en Myanmar continuó activa durante los primeros meses del año, aunque no se produjeron avances políticos de carácter significativo. Con respecto a la situación en el estado de Rakhine, cabe destacar la visita a la zona de la relatora especial para los derechos

humanos para el país. Su visita desencadenó protestas entre sectores que la acusaban de ser favorable a la población rohingya. En el mes de febrero el Parlamento aprobó la posibilidad de que las personas con Certificados Temporales de Registro, en su mayoría población rohingya pudiera votar, pero las protestas posteriores al anuncio llevaron al presidente a declarar que todos los certificados expirarían el 31 de marzo y que tras esta fecha el estatus de estas personas sería revisado, implicando de facto que estas personas no podrían votar. El proceso de registro central continúa bloqueado en el estado de Rakhine, puesto que el Gobierno mantiene su objetivo de que las personas musulmanas sean registradas como "bengalis" y no como rohingyas. Por otra parte, el presidente dio luz verde a que durante 2015 pueda celebrarse un referéndum para llevar a cabo reformas sobre la Constitución, que podría tener lugar en el mes de mayo. En paralelo, la líder opositora Aung San Suu Kyi anunció que concurrirá a las elecciones incluso no se producen los cambios constitucionales que le permitirían ser presidenta de Myanmar, hecho que actualmente impide la Carta Magna.

Indonesia (Papúa Occidental)	<i>Intensidad:</i>	2	<i>Evolución:</i>	=
<i>Tipología:</i>	Autogobierno, Identidad, Recursos		Interna	
<i>Actores:</i>	Gobierno, grupo armado OPM, oposición política y social (organizaciones autonomistas o secesionistas, indigenistas y de derechos humanos), grupos indígenas papús, empresa minera Freeport			
<i>Síntesis:</i>	Aunque Indonesia se independizó de Holanda en 1949, Papúa Occidental (anteriormente Irian Jaya) fue administrada durante varios años por Naciones Unidas y no se integró formalmente en Indonesia hasta 1969, previa celebración de un referéndum que numerosas voces consideran fraudulento. Desde entonces, existe en la región un arraigado movimiento secesionista y un grupo armado de oposición (OPM) que lleva a cabo una actividad armada de baja intensidad. Además de las constantes reivindicaciones de autodeterminación, existen en la región otros focos de conflicto, como los enfrentamientos comunitarios entre varios grupos indígenas, la tensión entre la población local (papú y mayoritariamente animista o cristiana) y los llamados transmigrantes (mayoritariamente musulmanes javaneses), las protestas contra la transnacional extractiva Freeport, la mayor del mundo, o las denuncias contra las Fuerzas Armadas por violaciones de los derechos humanos y enriquecimiento ilícito.			

No se registraron enfrentamientos de envergadura entre las Fuerzas Armadas y el OPM, aunque algunas organizaciones papús en el exilio siguieron denunciando la precaria situación de los derechos humanos en la región y denunciando la brutalidad de las fuerzas y cuerpos de seguridad del Estado desplegados en Papúa. A modo de ejemplo, la organización United Liberation Movement for West Papua denunció que en el mes de enero las Fuerzas Armadas habrían detenido a un centenar de personas y quemaron decenas de casas en la localidad de Utikini (cerca de Timika). El Gobierno solamente reconoció la detención de 13 personas que estarían vinculadas a un episodio de violencia ocurrido a principios de enero en el que dos funcionarios y un guardia de seguridad privada de la empresa extractiva Freeport fueron asesinados. Amnistía Internacional declaró que probablemente el número de personas detenidas era inferior al centenar pero sí declaró tener informaciones que confirmarían buena parte de los hechos denunciados por la mencionada organización en el exilio. Del mismo modo, en el mes de febrero numerosas personas participaron en una manifestación para protestar contra los hechos acontecidos en diciembre de 2014, cuando según Human Rights Watch cinco personas murieron y otras 17 resultaron heridas después de que la Policía disparara contra una movilización de unas 800 personas. En este sentido, la organización Australia West Papua Association publicó un informe en el que señalaba que la situación de los derechos humanos en 2014 no había mejorado respecto de años anteriores, tal y como sostiene el Gobierno. Finalmente,

En el plano internacional, cabe señalar que el primer ministro de Papúa Nueva Guinea, Peter O'Neill, habló directamente de la opresión que padece el pueblo papú y de las noticias de brutalidad en la región que aparecen frecuentemente en la prensa, siendo la primera vez que se

refería explícitamente a la situación interna de Papúa Occidental. Así como otros Gobiernos de la región habían tenido una posición más receptiva hacia las demandas de la buena parte de la población papúa, varios analistas consideran que el Gobierno de Papúa Nueva Guinea hasta el momento había priorizado la estabilidad de sus relaciones bilaterales con Indonesia. Por otra parte, a mediados de febrero la United Liberation Movement for West Papua solicitó su ingreso en el Melanesian Spearhead Group, que se decidirá en julio en una cumbre en Honiara. **El Gobierno de Vanuatu declaró que apoyaría el ingreso de la United Liberation Movement for West Papua, creada recientemente a partir de tres de las principales organizaciones papús: la Federal Republic of West Papua, el West Papua National Parliament y la West Papua National Coalition for Liberation.** El proceso de aproximación de posturas y de reconciliación entre estas tres organizaciones se produjo el pasado mes de diciembre en Port Vila gracias a la facilitación del Gobierno de Vanuatu y del Consejo de Iglesias del Pacífico. El año pasado, el MSG exigió la unificación de las principales organizaciones papús como un prerrequisito a su ingreso en el grupo.

Tailandia	<i>Intensidad:</i>	2	<i>Evolución:</i>	↓
<i>Tipología:</i>	Gobierno		Interna	
<i>Actores:</i>	Gobierno, oposición política y social			
<i>Síntesis:</i>	Aunque ya desde la llegada al poder de Thaksin Shinawatra en 2001 numerosos sectores denunciaron su estilo autoritario, su campaña contra el narcotráfico (en la que murieron más de 2.000 personas) o su aproximación militarista al conflicto en el sur, la crisis sociopolítica que ha padecido Tailandia en los últimos años escaló en 2006. Ese año, tras hacerse público un caso de corrupción, se registraron masivas movilizaciones para exigir la renuncia de Thaksin Shinawatra hasta que, en el mes de septiembre, una junta militar llevó a cabo un golpe de Estado que le obligó a exiliarse. A pesar de que en agosto de 2007 fue aprobada en referéndum una nueva Constitución, el nuevo Gobierno no logró disminuir la polarización política y social en el país. Así, un partido leal a Thaksin Shinawatra ganó los comicios de diciembre de 2007. Sin embargo, durante el año 2008 los numerosos actos de violencia y las movilizaciones masivas en contra del Gobierno convocadas por la Alianza Popular para la Democracias (movimiento conocido como "camisas amarillas") provocaron la renuncia de dos primeros ministros y la llegada al poder en diciembre de 2008 de Abhisit Vejjajiva, opositor a Thaksin Shinawatra. Desde entonces, se producen de forma periódica manifestaciones multitudinarias del Frente Unido para la Democracia y Contra la Dictadura (movimiento conocido como "camisas rojas", que apoya el retorno del ex primer ministro Thaksin Shinawatra) para exigir la dimisión del Gobierno y la convocatoria de elecciones anticipadas.			

Los principales focos de tensión durante el trimestre fueron las protestas contra el Gobierno surgido del golpe de Estado, en pleno desafío a la ley marcial que impera en el país, así como os procesos políticos y judiciales contra la ex primera ministra, Yingluck Shinawatra. Respecto de esta última cuestión, a mediados de marzo la Corte Suprema admitió a trámite la querrela criminal presentada por la Fiscalía en febrero contra la ex primera ministra por negligencia en relación a unos subsidios gubernamentales a campesinos del sector del arroz, pues supuestamente habría pagado casi el doble del precio del mercado por las mencionadas cosechas de arroz. Shinawatra, hermana del ex primer ministro actualmente en el exilio Thaksin Shinawatra, se enfrenta a una pena de hasta diez años de cárcel. Las primeras testificaciones están previstas para el 19 de mayo. Previamente, a finales de enero, la Asamblea Nacional Legislativa votó a favor de un proceso de *impeachment* contra Yingluck Shinawatra, lo que la inhabilita para ejercer la política en un período de cinco años. A pesar de que el mencionado proceso de *impeachment* requería una mayoría de tres quintes partes, el primer ministro, Prayuth Chan-ocha, declaró que no había dado instrucciones de voto a los parlamentarios, buena parte de los cuales son militares retirados o en activo. En varias ocasiones Yingluck Shinawatra se declaró inocente de los cargos que se le imputan y, ante los rumores sobre una posible huida del país, aseguró que permanecerá en Tailandia para hacer frente al juicio contra ella. En este sentido, el Gobierno de EEUU, aliado traidiocnal de Tailandia, declaró públicamente que el mencionado proceso de *impeachment* estaba motivado políticamente. Por otra parte, pocos días después de

que la Fiscalía presentara cargos contra la ex primera ministra, la Comisión Nacional Anticorrupción procesó a 250 antiguos parlamentarios por su papel en la aprobación de una enmienda a la Constitución de 2007, lo que les puede comportar una inhabilitación de cinco años de actividad política. En la última década, a unos 150 miembros de los partidos políticos cercanos a la familia Shinawatra, incluidos cuatro personas que han ejercido la jefatura de gobierno, se ha prohibido cualquier actividad política.

Algunos analistas alertaron sobre el incremento del malestar entre amplios sectores de la población por la percepción de hostigamiento y persecución contra la familia Shinawatra, por la imposición de la ley marcial (a pesar de que el primer ministro declaró a finales de marzo su intención de retirarla en breve) y de otras políticas que conculcan derechos civiles básicos o bien por la incertidumbre acerca de la normalización democrática del país. En este sentido, el Consejo para la Reforma Nacional declaró en el mes de marzo que la redacción de la nueva Constitución estaría terminada aproximadamente hacia el mes de septiembre, y que desde la aprobación de la misma hasta la celebración de elecciones podrían pasar unos 90 días. Previamente, sin embargo, el propio primer ministro había declarado que la celebración de los comicios quedaba a expensas de la situación de estabilidad en el país. Por su parte, el comité encargado de la redacción del borrador de Constitución adelantó que la nueva carta magna preveía la elección indirecta del Senado y no requería que la jefatura del Estado estuviera detentada por una personas perteneciente a ningún partido político ni que ésta fuera parlamentaria.

A pesar de las restricciones legales, durante el trimestre se produjeron algunas protestas, varios Gobiernos lamentaron y condenaron la anormalidad democrática del país y algunas organizaciones, como HRW, denunciaron la precaria situación de los derechos humanos y la detención de cientos de personas presuntamente opositoras al actual Gobierno. Cabe destacar el estallido de un artefacto explosivo a principios de marzo ante la sede de la Corte Penal en Bangkok (cuya autoría fue atribuida por Bangkok al movimiento denominado "camisas rojas") y las protestas que se llevaron a cabo en los meses de febrero y marzo para protestar contra la junta y exigir el retorno a la democracia. Finalmente, también cabe mencionar el ingreso a prisión a finales de marzo de tres hermanos de la antigua princesa Srirasmi Suwadee, divorciada del príncipe Maha Vajiralongkorn y a la que se le retiró el título real el pasado mes de diciembre. Los hermanos de Srirasmi Suwadee fueron condenados a penas de cinco años y medio de prisión por insultar a la monarquía, entre otros cargos.

Tailandia – Camboya	<i>Intensidad:</i>	1	<i>Evolución:</i>	↑
<i>Tipología:</i>	Territorio		Internacional	
<i>Actores:</i>	Tailandia, Camboya			

Síntesis: El origen de la disputa entre ambos países es la soberanía de una porción de tierra de aproximadamente 4,6 km² que rodea al templo budista de Preah Vihear, del siglo XI, situado en la frontera entre Tailandia y Camboya. Tras varios siglos de litigio, en 1962 el Tribunal Internacional de Justicia declaró que el templo pertenecía a Camboya, pero no se pronunció respecto al territorio anexo al templo. Sin embargo, el mejor acceso al templo desde la parte tailandesa, así como el desacuerdo de Tailandia acerca de los mapas históricos que fundamentaron la resolución por parte del Tribunal Internacional de Justicia, han alimentado las reivindicaciones por parte de Tailandia en las últimas décadas. La región fronteriza en disputa concentra un alto número de tropas desplegadas y de minas terrestres. Tras alcanzarse el momento de mayor tensión militar en la primera mitad de 2010, las relaciones bilaterales mejoraron sustancialmente tras la llegada al poder en julio de 2010 de Yingluck Shinawatra, que mantenía una relación política mucho más fluida con el primer ministro camboyano, Hun Sen. En este contexto, la Corte Internacional de Justicia emitió una orden que obligaba a las partes a retirar sus tropas de la región en disputa y a permitir el despliegue de observadores internacionales que supervisarán el cese de hostilidades. Desde entonces, no se han producido enfrentamientos significativos y ambos Gobiernos han reiterado su voluntad de resolver la disputa a través de métodos políticos y pacíficos.

A pesar de que durante el trimestre se produjeron algunas medidas de fomento de la confianza, a principios de febrero se incrementó nuevamente la tensión política y militar entre Camboya y Tailandia después de que tres personas camboyanas que estaban explotando maderas preciosas de manera ilegal en territorio tailandés fueran abatidas por las Fuerzas Armadas tailandesas. Algunas voces en Tailandia sugirieron que las personas fallecidas portaban armas y que los soldados tailandeses actuaron en legítima defensa. Según cifras oficiales camboyanas (disputadas por el Gobierno tailandés), alrededor de 60 madereros camboyanos murieron en Tailandia en los años 2013 y 2014. En el mismo sentido, un grupo de derechos humanos en Camboya declaró que entre 2008 y 2014 más de 120 personas camboyanas habían fallecido en territorio tailandés, buena parte de ellas para explotar ilegalmente recursos madereros. En una reciente cumbre entre ambos países Camboya instó a Tailandia a resolver el problema de la explotación ilegal de madera en su territorio a través de protocolos y procedimientos legales y no a través del uso de la fuerza. A principios de enero, las relaciones bilaterales ya se enrarecieron por el hallazgo dos cuerpos quemados en la provincia fronteriza tailandesa de Sa Kaeo y la posterior realización de la autopsia. Mientras que el Gobierno tailandés dio por supuesto que los cadáveres eran de personas de nacionalidad tailandesa, Camboya exigió conocer los resultados de la autopsia ya que previamente se había denunciado la desaparición de dos ciudadanos camboyanos de Siem Reap.

A pesar de estos incidentes, durante el trimestre también se produjeron algunas iniciativas que contribuyeron a mejorar las relaciones bilaterales. Así, a mediados de enero, los Gobiernos de Tailandia y Camboya se mostraron dispuestos a negociar sobre la gestión del territorio marítimo en disputa en el golfo de Tailandia, que podría ser muy rico en petróleo y gas natural, y se comprometieron a no explotar los recursos naturales de la zona mientras no prosperen las negociaciones conjuntas. Algunas fuentes sostuvieron que ambos Gobiernos ya habían mantenido conversaciones informales. Previamente, a principios de mes, el Gobierno tailandés reabrió el puesto fronterizo de Arn Ma, después de haberlo cerrado (y de enviar 200 efectivos militares adicionales a la región) como respuesta a los avances en la construcción de una carretera en la parte camboyana de la región de Preah Vihear. La reapertura del puesto fronterizo se produjo después de que Camboya congelara los trabajos de construcción de la mencionada carretera. Por otra parte, a finales de enero un alto cargo de las Fuerzas Armadas camboyanas declaró que su Gobierno estaba dispuesto a redibujar la frontera en parte de la región en disputa con Tailandia en aras de la mejora de las relaciones entre ambos países. En estas mismas fechas, el jefe del Ejército tailandés visitó Camboya y se reunió con el viceprimer ministro y ministro de Defensa. Sin embargo, el Gobierno camboyano negó informaciones de la prensa tailandesa según las que ambos Gobiernos se habían comprometido a desarrollar conjuntamente unas 60 localidades en la frontera común, cerca del mencionado paso fronterizo de Arn Ma.

Europa

a) Cáucaso y Rusia

Armenia – Azerbaiyán (Nagorno-Karabaj)	<i>Intensidad:</i>	3	<i>Evolución:</i>	↑
<i>Tipología:</i>	Autogobierno, Identidad, Territorio		Internacional	
<i>Actores:</i>	Gobierno de Azerbaiyán, Gobierno de Armenia, Gobierno de la autoproclamada República de Nagorno-Karabaj			
<i>Síntesis:</i>	La tensión entre ambos países en relación a la región de Nagorno-Karabaj –enclave de mayoría armenia formalmente parte de Azerbaiyán aunque independiente <i>de facto</i> – está asociada a la no resolución de las cuestiones de fondo del conflicto armado transcurrido entre diciembre de 1991 y 1994. Éste comenzó como un conflicto interno entre las milicias de autodefensa de la región y las fuerzas de seguridad de Azerbaiyán por la soberanía y control de Nagorno-Karabaj y progresivamente degeneró en una guerra interestatal entre ésta y su vecina Armenia. El conflicto armado, que causó 20.000 muertos y 200.000 desplazados y que homogeneizó de forma forzosa la composición étnica de la población en ambos lados de la línea de alto el fuego, dio paso a una situación de conflicto no resuelto, con la cuestión del estatus de Nagorno-Karabaj y el retorno de la población como principales ejes de tensión, y con violaciones periódicas del alto el fuego.			

Aumentó gravemente la tensión en torno a Nagorno-Karabaj, con un incremento notable de los incidentes de violencia en torno a la línea de alto el fuego, lo que generó gran preocupación entre los mediadores en el proceso de paz. Solo en enero murieron 12 personas y otras 18 resultaron heridas, según el balance citado por el embajador Andrzej Kasprzyk, representante especial del presidente de turno de la OSCE para el Conflicto dirimido por la Conferencia de Minsk. **Se trata del mes de enero con más víctimas desde el acuerdo del alto el fuego de 1994.** Las víctimas mortales en el conjunto del primer trimestre del año podrían oscilar entre una veintena y unos 35 fallecidos, según algunos recuentos. Se sigue así la pauta de grave aumento de la tensión y de los incidentes de seguridad detectada en 2014, un año en que se produjeron 72 víctimas mortales – 39 azerbaiyanos y 33 armenios–, según algunas fuentes periodísticas, o en torno a 60 según balances de la OSCE. **Uno de los episodios más graves del primer trimestre de 2015 se produjo a mediados de marzo, en que Azerbaiyán se atribuyó haber causado la baja o heridas a 20 soldados armenios, en enfrentamientos en la línea de contacto.** Por su parte, Nagorno-Karabaj reconoció haber tenido tres víctimas mortales y cuatro heridos, todos ellos soldados. Según sus autoridades, fuerzas enemigas habrían hecho una incursión en su territorio, causando los enfrentamientos. Durante el trimestre, Armenia, Nagorno-Karabaj, por un lado, y Azerbaiyán, por otro, se acusaron de miles de violaciones del alto el fuego. A su vez, **Azerbaiyán afirmó haber derribado un avión no pilotado armenio (*drone*) cerca de Nagorno-Karabaj**, si bien las autoridades de Nagorno-Karabaj lo negaron. Los co-presidentes del Grupo de Minsk de la OSCE –órgano mediador en el proceso de paz– y la presidencia de turno de la OSCE instaron a las partes en febrero a poner fin al uso de la fuerza y acabar con las incursiones, los incidentes contra pueblos y civiles, las amenazas de represalias y el uso de la fuerza asimétrica. También expresaron alarma ante el aumento de incidentes en la línea de contacto, incluyendo en zonas civiles. Algunos análisis destacaron que en uno de sus comunicados, el de finales de enero, los co-mediadores fueron inusualmente directos señalando de manera crítica a Azerbaiyán e instándole a cumplir con sus compromisos del alto el fuego.¹⁶ Ante el deterioro de la situación, el Grupo de Minsk de la OSCE instó a las partes a cumplir el alto el fuego y a reimpulsar el proceso de paz.¹⁷

¹⁶ Thomas de Waal, *The Karabakh Truce Under Threat*, Carnegie Moscow Centre, 12 de febrero de 2015, <http://carnegie.ru/eurasiaoutlook/?fa=59049>.

¹⁷ Véase el resumen sobre Armenia - Azerbaiyán (Nagorno-Karabaj) en el capítulo 3 (Procesos de paz).

Georgia (Abjasia)	<i>Intensidad:</i>	1	<i>Evolución:</i>	=
<i>Tipología:</i>	Autogobierno, Identidad		Interna internacionalizada	
<i>Actores:</i>	Gobierno de Georgia, Gobierno de la autoproclamada República de Abjasia, Rusia			
<i>Síntesis:</i>	La precaria situación de seguridad en la región responde a la no resolución de las cuestiones de fondo por las que se enfrentaron en conflicto armado (1992-1994) los líderes locales abjasios, apoyados por Rusia, con el Gobierno georgiano, defendiendo, respectivamente, la independencia de la región y la integridad territorial del país, en el contexto de descomposición de la URSS. Tras el fin de esa guerra, que desplazó a unos 200.000 georgianos, el territorio de Abjasia ha funcionado como un Estado de facto. Pese a la existencia de un acuerdo de alto el fuego, un proceso negociador y presencia internacional en esos años (observadores de la ONU y fuerzas de paz rusas), la tensión se mantuvo, alimentada por las tensiones geoestratégicas y de balance de poderes en el Cáucaso entre Georgia y Rusia. Éstas escalaron hasta devenir en una guerra internacional en agosto de 2008, iniciada en Osetia del Sur, tras la cual las fuerzas abjasias consolidaron su control sobre Abjasia y vieron formalmente reconocida su independencia por parte de Rusia. Los incidentes frecuentes de seguridad, el estatus incierto del territorio, el papel de Rusia y el impacto acumulado de ambas guerras son fuente continua de tensión.			

Se mantuvo la situación de tensión de baja intensidad en torno al conflicto no resuelto de Abjasia. A principios de febrero el presidente ruso, Vladimir Putin, convirtió en ley el tratado sobre alianza y partenariado estratégico entre Abjasia y Rusia, firmado en noviembre por los presidentes ruso y abjasio, y aprobado por el Consejo de la Federación de Rusia a finales de enero. Georgia denuncia el tratado como una anexión de Abjasia por parte de Rusia. Como medidas posteriores al tratado, Rusia y Abjasia firmaron también un acuerdo fronterizo a mediados de febrero. Vladislav Surkov, asesor personal de Putin en las relaciones sobre Abjasia, Osetia del Sur y Ucrania, afirmó que la frontera con Abjasia sería abolida eventualmente, sobre la base del acuerdo estratégico. Asimismo, Abjasia y Rusia rubricaron en marzo un "memorándum de mecanismos para llevar a cabo una política exterior coordinada", que contempla pasos concretos de asistencia rusa para el reconocimiento internacional de Abjasia. Por otra parte, en marzo Rusia llevó a cabo ejercicios de defensa aérea de gran escala en Abjasia y Osetia del Sur. La política de Rusia en relación a Abjasia y Osetia del Sur generó nuevas críticas de actores internacionales, como la OTAN. Su secretario general, Jens Stoltenberg, afirmó en marzo que el tratado de Rusia y Abjasia sobre alianza y partenariado estratégico y el previsto nuevo tratado con Osetia del Sur eran parte de una pauta alarmante de un comportamiento de Rusia desestabilizador de su vecindad. Por otra parte, representantes de Georgia y de Abjasia se reunieron en marzo en el distrito de Gali (área de mayoría georgiana en Abjasia) para abordar cuestiones relativas a la planta hidroeléctrica de Enguri, cuyos generadores están en el lado abjasio de la frontera y cuya presa está en el lado georgiano y que fruto de un acuerdo informal desde hace años suministra energía a ambos territorios. En enero, el Gobierno georgiano había negado que estuviera negociando sobre Enguri con Abjasia tras unas declaraciones al respecto por parte de Abjasia que apuntaban a que estaba dialogando para resolver un supuesto incumplimiento de Georgia en el reparto del suministro. No obstante, tras la reunión de marzo ambas partes destacaron el clima constructivo. En el plano diplomático, continuó el proceso de paz en el que participan Georgia, Abjasia, Osetia del Sur y Rusia, sin avances durante el trimestre.¹⁸

Georgia (Osetia del Sur)	<i>Intensidad:</i>	1	<i>Evolución:</i>	↑
<i>Tipología:</i>	Autogobierno, Identidad		Interna internacionalizada	
<i>Actores:</i>	Gobierno de Georgia, Gobierno de la autoproclamada República de Osetia del Sur, Rusia			

¹⁸ Véase el resumen sobre Georgia - Abjasia en el capítulo 3 (Procesos de paz).

Síntesis: La tensión en la región está asociada a la no resolución de las cuestiones de fondo por las que las fuerzas osetias y Georgia se enfrentaron en una guerra entre 1991 y 1992. Desde entonces, las partes mantuvieron sus posiciones respectivas de defensa de independencia o unificación con Rusia y de la integridad territorial de Georgia, sin lograr resolver por la vía de la negociación el *impasse* de la región, independiente *de facto*. A su vez, el conflicto interno se ha visto alimentado por las tensiones entre Georgia y Rusia –vinculadas a cuestiones de geoestrategia y balance de poderes en la región del sur del Cáucaso–, que en 2008 escalaron hasta derivar en una breve guerra iniciada en Osetia del Sur y extendida después a Abjasia y zonas bajo control georgiano. Tras esa última guerra y el desplazamiento forzado de la mayoría de población georgiana de Osetia del Sur, la posición osetia quedó reforzada. Rusia reconoció su independencia y mantuvo presencia militar en la región. La cuestión de los desplazados de los años noventa y de la segunda guerra, el estatus del territorio y las violaciones periódicas del alto el fuego siguen siendo fuente de tensión.

Se agravaron las relaciones entre Georgia y Osetia del Sur y Rusia, con la firma en marzo de un “tratado de alianza e integración” entre Tskhinvali y Moscú, criticado por Tbilisi, que lo calificó de anexión. El pacto es similar al alcanzado con Abjasia en noviembre, pero profundiza más en algunos aspectos en las relaciones entre ambos territorios. Así, el acuerdo abarca ámbitos económicos, comerciales, de seguridad y defensa, entre otros. Contempla la integración de los servicios aduaneros de Osetia del Sur en los de la Federación de Rusia. Asimismo, **unidades de las fuerzas armadas y de seguridad de Osetia del Sur pasarán a formar parte de las fuerzas de seguridad y defensa rusas**. Rusia se compromete a hacer más fácil la concesión de ciudadanía rusa a los residentes en Osetia del Sur, a co-financiar un incremento de los salarios de los empleados públicos en la región y al incremento de las pensiones en el territorio. Según el presidente ruso, el tratado abre una nueva etapa en las relaciones entre Rusia y Osetia del Sur. Georgia expresó fuerte rechazo al acuerdo y alertó de que atentaba contra su soberanía e integridad territorial al suponer una anexión de hecho de la región. La firma del tratado con Osetia del Sur coincidió con una nueva ronda de las negociaciones de paz del llamado proceso de Ginebra, lo que complicó el clima negociador.¹⁹ El máximo líder de Osetia del Sur, Leonid Tibilov, afirmó que la región tenía aspiraciones de unirse a la Federación de Rusia, horizonte que intentarán implementar en el futuro, pero señalando que no es una cuestión que esté ahora en la agenda. Por otra parte, Rusia y Osetia del Sur habían firmado a mediados de febrero un acuerdo fronterizo.

Rusia (Chechenia)

<i>Tipología:</i>	Autogobierno, Identidad, Sistema	Interno
<i>Actores:</i>	Gobierno federal ruso, Gobierno de la república de Chechenia, grupos armados de oposición	
<i>Intensidad:</i>	2	<i>Evolución:</i> =

Síntesis: Tras la llamada primera guerra de Chechenia (1994-1996), que enfrentó a la Federación de Rusia con la república chechena principalmente por la independencia de esta última (autoproclamada en 1991 en el contexto de descomposición de la URSS) y que terminó en un tratado de paz que no resolvió el estatus de Chechenia, el conflicto se reabre en 1999, en la llamada segunda guerra chechena, con el detonante de unas incursiones en Daguestán por rebeldes chechenos y atentados en ciudades rusas. En un contexto preelectoral y con un discurso antiterrorista, el Ejército ruso entró de nuevo en Chechenia para combatir al régimen independentista moderado surgido tras la primera guerra y asolado a su vez por disputas internas y creciente criminalidad. Rusia dio por acabada la guerra en 2001, sin acuerdo ni victoria definitiva, y propició un estatuto de autonomía y una administración chechena pro-rusa, pero los enfrentamientos persisten, en paralelo a la islamización de las filas rebeldes chechenas y una regionalización de la lucha armada. Asimismo, la población civil hace frente a graves violaciones de derechos humanos, en gran parte cometidas por las fuerzas de seguridad locales.

Continuó la situación de tensión de violencia de baja intensidad, si bien en un nuevo contexto de división en las filas insurgentes, tras las recientes adhesiones de comandantes rebeldes chechenos

¹⁹ Véase el resumen sobre Georgia - Osetia del Sur en el capítulo 3 (Procesos de paz).

–y de otras áreas del norte del Cáucaso– a ISIS, escisión criticada y rechazada por el máximo liderazgo de la insurgencia del conjunto del norte del Cáucaso. Durante el primer trimestre del año se produjeron diversos incidentes de seguridad en Chechenia. Entre ellos, una explosión junto a una presa cerca de la localidad de Chernorechye a finales de febrero. Las autoridades afirmaron que los tres cuerpos sin vida localizados junto al incidente eran de los insurgentes responsables del ataque, mientras otras versiones pusieron en duda la autoría o el que las víctimas fueran rebeldes. En otro incidente, cinco miembros de las fuerzas especiales del Ministerio de Interior ruso resultaron heridos en un ataque con bomba en el distrito de Urus-Martan. A su vez, dos supuestos insurgentes murieron en el marco de una operación especial en el distrito de Naur a comienzos de enero. Por otra parte, el Tribunal Europeo de Derechos Humanos aprobó cuatro decisiones que obligan a Rusia a pagar compensaciones de 2,6 millones de euros a población chechena en el marco de varios casos de violaciones de derechos humanos llevados ante la corte. Los casos hacen referencia a diversas desapariciones de residentes de Chechenia en la primera mitad de los años 2000 así como a una muerte por un bombardeo en 2003.

b) Sudeste de Europa

Serbia – Kosovo	<i>Intensidad:</i>	1	<i>Evolución:</i>	↑
<i>Tipología:</i>	Autogobierno, Identidad		Internacional ²⁰	
<i>Actores:</i>	Gobierno de Serbia, Gobierno de Kosovo, representantes políticos y sociales de la comunidad serbia de Kosovo, UNMIK, KFOR, EULEX			
<i>Síntesis:</i>	La tensión entre Serbia y Kosovo está asociada al proceso de determinación del estatus político de la región tras el conflicto armado de 1998-1999, que enfrentó al grupo armado albanés ELK contra el Gobierno serbio y a la OTAN contra éste último, tras años de represión del régimen de Slobodan Milosevic contra la población albanesa de la entonces provincia de Serbia en el marco de la federación yugoslava. La ofensiva de la OTAN, no autorizada por la ONU, dio paso a un protectorado internacional. En la práctica, Kosovo quedó dividido sobre líneas étnicas, con un incremento de las hostilidades contra la comunidad serbia, cuyo aislacionismo fue a su vez potenciado desde Serbia. El estatus final del territorio y los derechos de las minorías han sido eje de tensión continua, a lo que se añaden los problemas internos de Kosovo (ej. paro, corrupción, criminalidad). El proceso de determinación del estatus final, iniciado en 2006, no logró un acuerdo entre las partes ni el respaldo del Consejo de Seguridad de la ONU a la propuesta el enviado especial de la ONU. En 2008, el Parlamento de Kosovo proclamó la independencia del territorio, rechazada por la población serbia de Kosovo y por Serbia.			

Se incrementó la tensión social en la primera mitad del trimestre, si bien también se produjeron avances en el proceso de diálogo entre Serbia y Kosovo. **Más de un centenar de personas resultaron heridas en choques entre manifestantes albanokosovares y policía kosovar en protesta en enero contra unas declaraciones ese mes del ministro para las Comunidades y el Retorno del Gobierno kosovar, Aleksandar Jablanovic.** Fueron consideradas las protestas más numerosas de los últimos años. El ministro –de origen serbio y miembro de Lista Serbia, organización política serbia socia en el gobierno kosovar de coalición–, había calificado de salvajes a manifestantes albanokosovares que llevaron a cabo piquetes y lanzaron hielo contra peregrinos serbios de visita en una iglesia ortodoxa en Gjakova/Djakovica; y había afirmado no tener información de que en Kosovo se hubieran producido masacres por parte de la Policía o Ejército serbio. Posteriormente, Jablanovic emitió disculpas por las declaraciones, pero diversos sectores exigieron su dimisión. **Fue finalmente retirado del cargo en febrero por el Gobierno, lo que generó las críticas del resto de ministros y parlamentarios serbios de Lista Serbia, que cuenta con nueve escaños, incluyendo dos ministros, y que iniciaron un boicot al Parlamento.** Por otra parte, representantes serbios en

²⁰ La tensión entre Kosovo y Serbia se considera “internacional” ya que aunque su estatus legal internacional todavía no está claro, Kosovo ha sido reconocido como Estado por más de 90 países.

Kosovo iniciaron consultas para plantear demandas comunes y coordinar pasos futuros de la comunidad serbia en Kosovo. La Oficina para Kosovo del Gobierno de Serbia criticó el despido de Jablanovic y afirmó que era una medida unilateral que podía complicar el diálogo entre Serbia y Kosovo. Diversos analistas señalaron que el boicot de los representantes serbokosovares no beneficiaba ni a Serbia ni a Kosovo, ya que su participación en el Parlamento kosovar es considerada un elemento importante del llamado Acuerdo de Bruselas firmado entre Serbia y Kosovo en 2013 sobre normalización de las relaciones de ambos territorios. Pese a la tensión social, el proceso de diálogo oficial entre Serbia y Kosovo avanzó durante el trimestre, con la firma en febrero de un acuerdo para la integración de los tribunales del norte de Kosovo en el sistema judicial de Kosovo, como un paso más en el desmantelamiento de las estructuras paralelas en las áreas de mayoría serbia previo a la creación de la Asociación de Municipalidades Serbias. A su vez, a finales de marzo el Gobierno kosovar informó de la consecución de un acuerdo entre Serbia y Kosovo para el desmantelamiento de la fuerza de seguridad paralela en las áreas serbias y su integración en la policía kosovar.²¹

Oriente Medio

a) Al Jalish

Bahrein	<i>Intensidad:</i>	1	<i>Evolución:</i>	=
<i>Tipología:</i>	Gobierno, Identidad		Interna internacionalizada	
<i>Actores:</i>	Gobierno, oposición política y social, Consejo de Cooperación del Golfo, Arabia Saudita, Irán			
<i>Síntesis:</i>	Las revueltas populares que se propagaron por países del Magreb y Oriente Medio durante 2011 repercutieron también en Bahrein. Gobernado desde el siglo XVIII por la monarquía de los al-Khalifah y protectorado británico entre 1861 y 1971, en 2002 el país se constituyó formalmente en una monarquía constitucional. La familia en el poder es sunní, a diferencia de la mayoría de la población del país que es de confesión shíí y que denuncia políticas sistemáticas de discriminación. Las tensiones internas, que se habían incrementado en los últimos años, se convirtieron en una contestación abierta a partir de febrero de 2011. Las demandas de reformas políticas y sociales fueron respondidas por el Gobierno con incentivos económicos y ofertas de diálogo político, pero también con represión y persecución a los detractores del Gobierno. La amenaza a la estabilidad del régimen motivó una intervención del Consejo de Cooperación del Golfo, que envió tropas al país. La situación en Bahrein ha alimentado la confrontación entre Irán y los países del Golfo –en especial con Arabia Saudita–, y preocupa a EEUU, que tiene a su V Flota estacionada en el archipiélago.			

La tensión en Bahrein continuó reflejándose durante el trimestre en periódicas protestas contra las autoridades por partes de sectores de la oposición que, en algunos casos, derivaron en hechos de violencia; así como en las medidas adoptadas por el Gobierno contra la disidencia, incluyendo detenciones y juicios a altos representantes opositores. A principios de año, de hecho, el arresto (en diciembre) y posterior inicio del juicio contra el Sheikh Ali Salman, máximo líder de la principal organización opositora, al-Wefaq, motivó diversas movilizaciones de disidentes que acabaron en choques con la Policía y dejaron a varias personas heridas. Ali Salman, que está acusado de promover el derrocamiento violento del sistema político, negó los cargos que se le imputan, demandó reformas por vías legales y pacíficas, y llamó a sus seguidores a la desobediencia civil. Otros destacados dirigentes fueron sentenciados durante el trimestre, entre ellos el alto cargo de al-Wefaq Jameel Khadim –condenado a seis meses de cárcel por “disrupción” de las elecciones del pasado noviembre– y el destacado activista Nabeel Rajab, fundador del Centro de Derechos Humanos de Bahrein, sentenciado también a seis meses por,

²¹ Véase el resumen sobre Serbia - Kosovo en el capítulo 3 (Procesos de paz).

supuestamente, insultar a las instituciones gubernamentales. Otras 77 personas, algunas de conocidas familias shiíes y sunníes, vieron revocada su nacionalidad tras ser acusadas de afectar la seguridad nacional. Las autoridades también decidieron abrir una investigación criminal contra al-Wefaq, tras acusar al grupo de socavar la seguridad nacional y de incitar al odio al régimen, y ordenaron el cierre de una cadena televisiva de propiedad de un príncipe saudí después de que emitiera una entrevista al portavoz de al-Wefaq, Khalil Marzooq.

Nuevas protestas tuvieron lugar en febrero, con motivo del cuarto aniversario de la revuelta contra las autoridades en Bahrein y posteriormente, en marzo, por el caso de Ali Salman, después de que el proceso judicial en contra del dirigente fuera postergado a finales de abril. A finales del trimestre la explosión de un artefacto en la zona oeste de la capital, Manama, dejó dos policías heridos. A lo largo del período, las autoridades también informaron de la incautación de materiales explosivos destinados presuntamente a la fabricación de bombas y de la desarticulación y detención de un supuesto grupo de 17 militantes que pretendía realizar ataques en el país. Asimismo se conoció la condena a muerte de tres personas, y de otras siete a cadena perpetua, por su implicación en la muerte de tres policías. Otras 11 personas fueron condenadas a 15 años de cárcel por el ataque a una estación de Policía en una localidad de mayoría shií cercana a Manama. Finalmente, cabe mencionar que a finales de marzo, Bahrein se sumó a la coalición de países liderados por Arabia Saudita que intervino militarmente en Yemen para frenar el avance de los combatientes al-houthistas.²²

Irán – EEUU, Israel²³	<i>Intensidad:</i>	2	<i>Evolución:</i>	=
<i>Tipología:</i>	Sistema, Gobierno	Internacional		
<i>Actores</i>	Irán, EEUU, Israel			
<i>Síntesis:</i>	Desde la revolución islámica de 1979, que derrocó al régimen del Sha Mohamed Reza Pahlevi (aliado de Washington) y proclamó al Ayatolá Khomeini como líder Supremo del país, las relaciones entre EEUU, Israel e Irán han sido tensas. La presión internacional sobre Irán se intensificó tras los atentados del 11-S, cuando el Gobierno de George W. Bush declaró a Irán junto a Iraq y Corea del Norte como parte del “eje del mal” y como Estado enemigo por sus supuestos vínculos con el terrorismo. En este contexto, el programa nuclear iraní ha sido una de las cuestiones que ha generado mayor preocupación en Occidente, que sospecha de sus propósitos militares. Así, el programa iraní se ha desarrollado en paralelo a la aprobación de sanciones internacionales y a las amenazas de uso de la fuerza, en especial de Israel. La aproximación de Irán al conflicto durante los mandatos consecutivos del ultraconservador Mahmoud Ahmadinejad (2015-2013) no contribuyó a distender la tensión. El ascenso al poder del clérigo moderado Hassan Rouhani, en cambio, ha despertado expectativas sobre un giro en las relaciones entre Irán con el exterior, en especial tras la firma de un acuerdo en materia nuclear a fines de 2013.			

La disputa en torno al programa nuclear iraní estuvo marcada por la tensión y las expectativas respecto a si las delegaciones de la república islámica y de los países del G5+1 (Estados Unidos, Francia, Reino Unido, Rusia, China y Alemania) lograrían alcanzar el acuerdo marco que, según el plazo previsto, debía estar listo antes del 31 de marzo. **A lo largo de todo el trimestre se sucedieron numerosas rondas de negociaciones en formato multilateral y también bilateral, entre EEUU e Irán,** dada la necesidad de Washington y Teherán de consensuar los términos de un acuerdo dado el escepticismo de algunos sectores en ambos países. Así, durante los primeros meses del año se celebraron reuniones en Ginebra, Zurich, Estambul, Munich y Montreaux. En medio de una gran expectación mediática, los equipos negociadores superaron el límite previsto para consensuar un acuerdo, pero acabaron anunciándolo el 2 de abril, después de ocho días de maratónicas negociaciones en Suiza. En términos generales, el pacto limita la capacidad de Irán de enriquecer uranio por un plazo de entre 10 y 15 años, estableciendo una reducción en

²² Véase el resumen sobre Yemen (al-houthistas) en el capítulo 1 (Conflictos armados).

²³ Esta tensión internacional afecta a otros países no citados, los cuales están involucrados con diferentes grados de implicación.

más de dos tercios de las centrifugadoras capaces de enriquecer uranio, el desmantelamiento de un reactor capaz de producir plutonio e inspecciones amplias en Irán para verificar aspectos del acuerdo, entre otras cuestiones. A cambio, Irán no tendría que desmantelar su industria nuclear y se beneficiaría de un levantamiento de las sanciones de la UE y EEUU. Existían divergencias aún respecto al calendario de suspensión de las medidas de castigo, ya que Irán desea un levantamiento total una vez suscrito el acuerdo y EEUU defiende un levantamiento gradual en la medida que Teherán cumpla con los compromisos adquiridos. Diversos observadores y analistas destacaron positivamente el acuerdo, pero subrayaron que la prueba definitiva llegará el 30 de junio, fecha en que las partes deberán alcanzar el pacto definitivo.

Durante todo el trimestre se hizo también evidente el riesgo de que el acuerdo fuera boicoteado por diversos sectores, tanto en EEUU, como en Irán, así como por la intervención del Gobierno de Israel. En enero, en Washington, parlamentarios plantearon nuevas sanciones a Irán, lo que llevó al presidente Barack Obama a amenazar con un veto, advirtiendo que la medida iría en desmedro de las negociaciones. En Teherán, en tanto, un grupo de legisladores promovió la elaboración de un proyecto de ley para pedir al Gobierno que incrementara el enriquecimiento de uranio hasta un 60% si el Congreso estadounidense imponía nuevas medidas de castigo a Irán. En marzo, otro grupo de congresistas de EEUU escribió una carta abierta al Ayatollah Ali Khamenei advirtiendo que cualquier acuerdo suscrito por la administración Obama podría ser revertido por el próximo presidente del país. En el caso de Israel, el primer ministro Benjamin Netanyahu viajó a EEUU a principios de marzo y asistió a un encuentro con el Congreso (al que asistieron mayoritariamente legisladores republicanos) al que pidió bloquear un acuerdo con Irán que, desde su punto de vista, no evitaría sino que, por el contrario, garantizaría que la república islámica tendría acceso a las armas nucleares. Netanyahu cuestionó directamente los argumentos del Gobierno de EEUU respecto a que un acuerdo que permita a Irán retener parte de sus capacidades nucleares sería más efectivo que sanciones adicionales o una acción militar. El primer ministro israelí insistió en que cualquier opción diferente al desmantelamiento total del programa nuclear iraní no será efectiva.

Yemen (sur)	<i>Intensidad:</i>	2	<i>Evolución:</i>	=
<i>Tipología:</i>	Autogobierno, Recursos, Territorio		Interna	
<i>Actores:</i>	Gobierno, grupos de oposición autonomistas y secesionistas del sur (entre ellos el Movimiento del Sur/Al-Hiraak al-Janoubi)			
<i>Síntesis:</i>	El Yemen actual es resultado de un problemático proceso de unificación que en 1990 fusionó la República Árabe de Yemen (RAY), en el norte, con la República Democrática Popular de Yemen (RPDY), en el sur. Desde entonces, la balanza de poder se inclinó hacia el norte y el presidente Ali Abdullah Saleh (mandatario de la ex RAY desde 1978 y del Yemen unificado desde 1990) gobernó sin alternancia hasta su salida forzada del poder en 2012. El frágil equilibrio político definido tras la instauración del nuevo Estado derivó en el estallido de una guerra civil en 1994, que culminó con la victoria de las fuerzas septentrionales. Las tensiones persisten desde entonces y en los últimos años se han intensificado las manifestaciones que denuncian una discriminación hacia el sur –en especial en lo que se refiere al control de los recursos–, así como los enfrentamientos con las fuerzas de seguridad. El movimiento de contestación del sur no está articulado en una sola organización y reúne a grupos con diversas agendas, que exigen desde una mayor autonomía hasta la secesión y que presionan por una nueva relación norte-sur en el marco del proceso de transición iniciado en Yemen en 2011.			

Durante el trimestre la situación general de inestabilidad y confrontación en el país derivada del avance al-houthista hacia el centro y sur –incluyendo la toma total de la capital, Sanaa, en enero–, así como la fragilidad institucional vinculada a la dimisión forzada del Gobierno y del presidente –que luego denunció a los al-houthistas por cometer un golpe de Estado– influyeron directamente en las dinámicas de tensión en el sur del país. **Ante la creciente influencia y control por parte de los al-houthistas en su pulso con las autoridades, sectores del sur decidieron**

desconocer la autoridad del poder central. Así, tras la renuncia del presidente Abdo Rabbo Mansour Hadi en enero, el denominado Consejo de Seguridad de Adén anunció que ya no reconocería las órdenes de Sanaa. Hadi se refugió en Adén tras escapar del arresto domiciliario al que estaba sometido y esta ciudad se convirtió progresivamente en uno de los principales escenarios del conflicto, a medida que los al-houthistas avanzaban hacia el sur. El mandatario, que desde Adén reivindicó su carácter de presidente, aglutinó a fuerzas leales para hacer frente a los milicianos al-houthis. Según algunos observadores, no estaba claro el nivel de apoyo a Hadi en la zona meridional –el mandatario es originario del sur, pero es una figura vinculada a las élites políticas del norte– o si éste iba más allá de la identificación de un enemigo común, los al-houthistas. En la práctica, diversos sectores en localidades de sur se organizaron para ofrecer resistencia al grupo armado del norte y, en paralelo, decidieron declarar su autonomía del poder central representado por Sanaa. A finales del trimestre la intensificación de los combates en Adén, incluido el bombardeo del palacio presidencial, acabó propiciando la intervención militar de una coalición internacional liderada por Arabia Saudita. Riad actuó a petición de Hadi, que acabó refugiándose en Riad.

b) Mashreq

Egipto	<i>Intensidad:</i>	3	<i>Evolución:</i>	=
<i>Tipología:</i>	Gobierno		Interna	
<i>Actores:</i>	Gobierno, Hermanos Musulmanes (HM) y su brazo político Partido Libertad y Justicia (PLJ), Fuerzas Armadas, coalición Frente de Salvación Nacional (FSN), partido salafista al-Nour, Movimiento Tamarod, Movimiento 6 de Abril, coalición islamista Alianza para el Apoyo de la Legitimidad			
<i>Síntesis:</i>	En el marco de las llamadas “revueltas árabes”, las movilizaciones populares en Egipto llevaron al derrocamiento de Hosni Mubarak a principios de 2011. Durante tres décadas, Mubarak había liderado un gobierno autoritario caracterizado por la acumulación de poder en torno al oficialista Partido Nacional Democrático, las Fuerzas Armadas y élites empresariales; así como por un pluralismo político artificial, con constantes denuncias de fraude en las elecciones, políticas de acoso a la oposición y la ilegalización del principal movimiento disidente, los Hermanos Musulmanes (HM). La caída del régimen de Mubarak dio paso a un escenario político inestable, en el que se hizo evidente el pulso entre sectores que exigían profundizar en los objetivos de la revuelta, los grupos islamistas que aspiraban una nueva posición de poder y el estamento militar que deseaba garantías de preservación de su influencia y privilegios en el nuevo esquema institucional. En este contexto, y tras un gobierno de transición liderado por el Consejo Supremo de las Fuerzas Armadas (CSFA), el triunfo electoral de los HM en los comicios parlamentarios y presidenciales pareció abrir una nueva etapa en el país en 2012. Sin embargo, el derrocamiento del presidente islamista Mohamed Mursi en julio de 2013, cuando cumplía su primer año de mandato, abrió nuevas interrogantes sobre el futuro del país en un contexto de persistente convulsión, violencia y polarización política.			

A lo largo del trimestre la situación en Egipto continuó caracterizándose por la tensión política, sentencias judiciales contra opositores, detenciones de miembros de la disidencia –tanto de sectores liberales como islamistas–, así como por episodios de violencia que causaron la muerte de casi una veintena de personas. Los incidentes más graves tuvieron lugar en enero, en el marco del cuarto aniversario de la revuelta que derrocó al Gobierno de Hosni Mubarak. Según fuentes oficiales, tres de los fallecidos en estos hechos eran presuntos militantes que perdieron la vida mientras intentaban instalar artefactos explosivos en dos localidades del Delta del Nilo. Otra decena de personas, todas ellas civiles, perdieron la vida en enfrentamientos entre manifestantes y las fuerzas de seguridad en el distrito de Matariya, al norte de El Cairo. Las muertes que causaron mayor consternación fueron las de la joven Sondos Reda Abu Bakr –una estudiante de 17 años que falleció tras recibir tiros de la Policía en el marco de una manifestación pro-islamista en Alejandría– y la de la poeta, activista e integrante del partido socialista Alianza Popular, Shaimaa al-Sabbagh, de 32 años. Esta última perdió la vida tras recibir disparos de las

fuerzas de seguridad mientras participaba en una marcha pacífica que pretendía llevar flores a la Plaza Tahrir de El Cairo en recuerdo de los manifestantes asesinados durante la revuelta. Durante el trimestre también continuó el acoso a miembros de los Hermanos Musulmanes (HM). Así, se informó de nuevas condenas a muerte contra integrantes de la organización que están siendo enjuiciados bajo diversos cargos –incluyendo el líder de los HM, Mohamed Badie–, se disolvieron diversas ONG vinculadas con la hermandad, y diversos jueces fueron destituidos por sus supuestas conexiones con los HM. En el plano político-institucional, cabe destacar que las elecciones parlamentarias –que estaban previstas para finales de marzo– fueron postergadas después de que la Corte Constitucional determinara que parte de la normativa electoral era inconstitucional.

Israel – Siria, Líbano	<i>Intensidad:</i>	3	<i>Evolución:</i>	↑
<i>Tipología:</i>	Sistema, Recursos, Territorio		Internacional	
<i>Actores:</i>	Israel, Siria, Líbano, grupo libanés Hezbollah y su brazo armado (Resistencia Islámica)			
<i>Síntesis:</i>	La tensión tiene como telón de fondo el conflicto israelí-palestino y sus consecuencias en la región. Por una parte, la presencia de miles de refugiados palestinos que se establecieron en el Líbano a partir de 1948, junto con la dirección de la OLP en 1979, propició continuos ataques por parte de Israel en el sur del país hasta ocuparlo en 1982. El nacimiento del grupo armado shií Hezbollah a principios de los ochenta en el Líbano, con una agenda de resistencia contra Israel y de liberación de Palestina, originó enfrentamientos periódicos hasta culminar con la ofensiva israelí a gran escala de julio de 2006. Por otra parte, la guerra de 1967 significó la ocupación israelí de los Altos del Golán sirios que, junto al apoyo de Siria a Hezbollah, explica la tensión entre Israel y Siria. Desde 2011, el estallido del conflicto armado en Siria ha tenido un impacto directo en las dinámicas de esta tensión y en el posicionamiento de los distintos actores involucrados en la disputa.			

La tensión internacional protagonizada por Israel, Siria y Líbano registró una significativa escalada durante el trimestre. **Diversos hechos de violencia en la zona fronteriza provocaron la muerte de al menos una decena de personas y dejaron a varias heridas de diversa consideración.** La escalada en las hostilidades se produjo en enero, cuando una ofensiva de un helicóptero israelí causó la muerte a seis milicianos de Hezbollah y a un general iraní en el área de los Altos del Golán, en la provincia siria de Quneitra. Según fuentes israelíes, el grupo planeaba ataques contra militares y civiles israelíes. La ofensiva aérea israelí se produjo días después de que el líder de Hezbollah, el jeque Hassan Nasrallah, advirtiera a Israel de que sus fuerzas estaban en condiciones de responder a los continuos ataques israelíes sobre territorio sirio ocurridos en los últimos meses y que, según Israel, han tenido como objetivo evitar el traspaso de armas al grupo shií libanés. Entre los fallecidos como consecuencia de la ofensiva aérea israelí se encontraban Jihad Mughniyeh, hijo de un alto dirigente militar de Hezbollah asesinado en 2008 –presuntamente también en una acción israelí– y Mohammed Issa, un alto comandante de la organización. El militar iraní fallecido era Mohammad Ali Allah-Dadi, miembro de la Guardia Republicana que, según la versión oficial iraní, se encontraba en Siria para dar asistencia a las fuerzas del régimen de Bashar al-Assad. El hecho de que el grupo afectado por el ataque israelí incluyera a estas personalidades alimentó de inmediato las especulaciones sobre una acción de represalia, por tratarse de una ofensiva tan directa y condenada por Hezbollah como una provocación. La acción israelí motivó, así, una respuesta del grupo shií a los pocos días que se concretó en una intensificación de los intercambios de fuego en la zona fronteriza. A finales de enero se informó del disparo de mortero contra posiciones israelíes en los Altos del Golán controlados por Israel, aunque no se reportaron víctimas. Los intercambios de artillería en la zona fronteriza con Líbano sí que desembocaron en la muerte de dos soldados israelíes a finales de enero y, en otros siete heridos, en una ofensiva reivindicada por Hezbollah. Las represalias de Israel en la disputada área de las Granjas de Shebaa desembocaron en la muerte de un miembro de la misión de la ONU desplegada en Líbano, UNIFIL, de nacionalidad española. En conjunto, estos hechos de violencia en la zona fronteriza fueron considerados como los más graves desde la

guerra entre Israel y Hezbollah en 2006. Cabe mencionar que durante el trimestre también se informó que agentes israelíes habían logrado infiltrar a Hezbollah, un hecho que fue admitido por la organización libanesa. En términos generales, no obstante, diversos analistas apuntaron que tras los incidentes en Quneitra y en las Granjas de Shebaa ni Hezbollah ni Israel se mostraron dispuestos a continuar con la escalada.

Líbano	<i>Intensidad:</i>	3	<i>Evolución:</i>	=
<i>Tipología:</i>	Gobierno		Interna internacionalizada	
<i>Actores:</i>	Gobierno, Hezbollah, Coalición opositora 14 de marzo (liderada por el Movimiento Futuro), Amal, Movimiento Patriótico Libre, Partido Árabe Democrático (alauí), Hizb ul-Tahrir, milicias, Brigadas Abdullah Azzam (vinculadas a al-Qaeda)			
<i>Síntesis:</i>	El asesinato del ex primer ministro libanés Rafiq Hariri en febrero de 2005 desencadenó la llamada "Revolución del Cedro" que, tras manifestaciones masivas, forzó la retirada de las Fuerzas Armadas sirias –presentes en el país desde hacía tres décadas– exigida en la resolución 1559 del Consejo de Seguridad, impulsada por EEUU y Francia en septiembre de 2004. La inmediata polarización entre, por una parte, opositores a la influencia de Siria (encabezados por el hijo de Hariri, quienes culpaban al régimen sirio del asesinato) y, por otra parte, sectores más vinculados a Siria como Hezbollah, originó una crisis política, social e institucional marcada por divisiones confesionales. En un clima de persistente división política interna, el conflicto armado que estalló en Siria en 2011 ha influido en un agravamiento de la tensión entre sectores políticos y sociales libaneses y ha favorecido un significativo incremento de la violencia en el país.			

La tensión e inestabilidad en Líbano continuó caracterizándose por el impacto de las dinámicas del conflicto armado en Siria y por el bloqueo político, reflejado en la incapacidad de las diversas fuerzas para consensuar la elección del nuevo presidente del país pese al inicio de un diálogo entre las dos principales fuerzas antagónicas del país, Hezbollah y el partido del ex primer ministro Saad Hariri, Movimiento Futuro. En lo relativo a los hechos de violencia vinculados a la conflictividad en Siria, cabe destacar el doble ataque suicida contra una cafetería en una zona predominantemente alauí de la ciudad de Trípoli, que causó nueve víctimas mortales en enero y fue reivindicado por el grupo armado Frente al-Nusra, facción de al-Qaeda en Siria. El cruento incidente agudizó las tensiones entre sectores suníes y alauíes –detractores y partidarios del régimen de Damasco, respectivamente– y motivó operaciones de rastreo en cárceles contra presuntos simpatizantes islamistas capaces de coordinar ataques desde prisión. Adicionalmente, durante el trimestre se produjeron otros incidentes de seguridad en la zona fronteriza con Siria, en forma de enfrentamientos entre tropas libanesas y facciones armadas, que habrían dejado – como mínimo– más de una veintena de personas fallecidas. Según informaciones de prensa, las fuerzas libanesas intensificaron su despliegue en esta zona para bloquear la penetración de ISIS en el territorio. La creciente implicación del Ejército libanés en hostilidades con grupos armados en la frontera con Siria también ha acelerado la entrega de ayuda militar por parte de diversos países, incluyendo Irán, Arabia Saudita, EEUU, Francia y Rusia.

En el ámbito político, el balance fue ambivalente. Por un lado, durante el período los partidos libaneses fracasaron por vigésima ocasión en su intento por escoger al nuevo presidente del país, cargo que está vacante desde hace más de diez meses tras la dimisión de Michel Suleiman. Por otra parte, pese a la polarización política y a su desigual posicionamiento respecto a la crisis siria, cabe destacar que se retomaron las conversaciones entre Hezbollah y el partido del ex primer ministro Hariri, Movimiento Futuro, después de más de tres años sin diálogo. Las conversaciones se iniciaron a finales de diciembre de 2014 bajo los auspicios del portavoz del Parlamento, Nabih Berri. A lo largo del trimestre se celebraron ocho reuniones entre las partes, que están abordando diversos temas de interés como la reactivación del trabajo de las instituciones del Estado, planes de seguridad para asegurar la estabilidad del país y vías para reducir las tensiones sectarias. Analistas y observadores destacaron que no se han conseguido avances en temas clave –como por ejemplo, un candidato presidencial de consenso–, aunque sí se alcanzó un acuerdo significativo para eliminar todos los eslóganes religiosos que pudieran alentar

la tensión sectaria entre sunníes y shíies y amenazar la seguridad y estabilidad del país. Algunos integrantes del Movimiento Futuro han manifestado su escepticismo respecto a los posibles resultados del diálogo, enfatizando que está abocado principalmente a contener las manifestaciones de extremismo sunní, un interés en el que coincidirían tanto Hezbollah como el partido de Hariri. Hacia finales del trimestre, las partes continuaban comprometidas con el diálogo pese a duras críticas vertidas por dirigentes del Movimiento Futuro contra Hezbollah, a nuevas acusaciones contra el grupo shíí en el marco del proceso que lleva a cabo el Tribunal Especial para Líbano para dilucidar la muerte de Rafik Hariri y a la retórica dispar de Hezbollah y Movimiento Futuro a la hora de valorar la intervención saudí en Yemen.

Procesos de paz

- ❑ En Malí, los principales grupos armados opositores que negociaban con el Gobierno se negaron a suscribir la propuesta de acuerdo de paz preliminar promovida por Argelia.
- ❑ Durante el trimestre se evidenciaron las dificultades para buscar una salida negociada a la crisis en Libia y la ONU planteó un plan de seis puntos en un intento por acercar a las partes.
- ❑ En Afganistán podrían reiniciarse las conversaciones de paz entre talibanes y Gobierno con mayor apoyo diplomático de Pakistán y China.
- ❑ El Gobierno de Myanmar y la insurgencia étnica alcanzaron un acuerdo para lograr un alto el fuego de alcance nacional que podría ser firmado en mayo.
- ❑ Negociaciones internacionales sobre el conflicto en Ucrania llevaron a nuevo acuerdo, Minsk II, que contempla un alto el fuego, retirada de armamento pesado, elecciones en el Donbás y un estatus especial, entre otros elementos.
- ❑ El líder del PKK llamó a la guerrilla a celebrar un congreso sobre el fin de la lucha armada, supeditado al respaldo del Gobierno de Turquía a una batería de 10 puntos a negociar.

En este apartado se analizan aquellos conflictos armados o conflictos no resueltos que han entrado en una fase de negociación formal, que están explorando el inicio de unas negociaciones o que las han roto o congelado por algún motivo durante el primer trimestre de 2015.

3.1. Evolución de los procesos de paz

Tabla 3.1. Evolución de las negociaciones en el primer trimestre de 2015

Bien (2)	Con dificultades (17)	Mal (10)	En exploración (1)
Colombia (FARC) <i>Myanmar</i>	Malí RCA Libia <i>Marruecos-Sáhara Occid.</i> Afganistán (talibán) <i>Filipinas (MILF)</i> India (NSCN-IM) <i>India-Pakistán</i> Tailandia (sur) <i>Moldova (Transnistria)</i> Ucrania <i>Serbia-Kosovo</i> Turquía (PKK) <i>Chipre</i> <i>Armenia-Azerbaiyán (Nagorno-Karabaj)</i> <i>Georgia (Abjasia)</i> <i>Georgia (Osetia del Sur)</i>	Somalia – Somalilandia Filipinas (NDF) <i>Filipinas (MNLF)</i> Israel-Palestina Siria <i>Sudán</i> Sudán (Darfur) Sudán (SPLM-N) Sudán del Sur (SPLA-IO) Yemen	Colombia (ELN)

(En la tabla sólo figuran los casos de los que posee información durante el trimestre. En cursiva se señalan los conflictos no resueltos y que no están en fase de lucha armada o que en estos momentos no son catalogables como "conflicto armado". En la tabla de "exploración" sólo figuran los procesos que inician esa fase por primera vez o después de un largo período de tiempo sin diálogos o acercamientos).

De las 30 negociaciones e iniciativas de paz analizadas, 18 corresponden a conflictos armados y 12 a conflictos no armados o situaciones de tensión. Algunas de ellas tienen lugar en el marco de un mismo conflicto armado, aunque se tratan de negociaciones de paz diferentes. 17 han sufrido

dificultades, diez más han ido mal y dos se han desarrollado satisfactoriamente. En un caso se han producido exploraciones y contactos preliminares de cara a establecer un futuro proceso de paz.

África

a) África Occidental

Durante el trimestre los continuos hechos de violencia en el norte de **Malí** y los desacuerdos entre las autoridades y las principales organizaciones involucradas en las conversaciones de paz promovidas derivaron en un **bloqueo del proceso**. Después de la quinta ronda de contactos, el Gobierno suscribió a principios de marzo una propuesta de acuerdo de paz preliminar elaborada en el marco de un proceso de mediación liderado por Argelia y en el que también participan la ONU, la UA, Argelia, Francia, China y Rusia. El pacto contó con el respaldo de algunas facciones menores, pero las principales organizaciones armadas opositoras que participaban en el diálogo reunidas en la Coordinadora de Movimientos del Azawad (CMA) pidieron más tiempo para consultar el acuerdo con sus bases y, a mediados de marzo, hicieron público su rechazo a la propuesta. La CMA –que reúne a grupos pro-autonomistas como el MNLA, el HCUA, el Movimiento Árabe de Azawad y la Coalición por el Movimiento de Azawad– manifestó su escepticismo sobre la propuesta, que desde su punto de vista contaba con fallos fundamentales. En este contexto, a mediados de marzo, la CMA informó a los mediadores que el acuerdo propuesto no tenía en consideración las legítimas aspiraciones de la población de Azawad, pero constituía una buena base de discusión y que la entidad continuaba comprometida con la búsqueda de una solución a través del diálogo. Organizaciones pro-autonomistas reclamaron un reconocimiento de Azawad como entidad política, legal y territorial y demandaron también un reconocimiento y compensación por las acciones del Gobierno en la zona desde 1963. Según trascendió en informaciones de prensa, el llamado “documento de Argel” propone dar mayores poderes al norte, crear una fuerza de seguridad regional y poner en marcha un plan especial de desarrollo. Otras fuentes aseguraron que el acuerdo propuesto incluía la constitución de asambleas regionales y una transferencia de 30% del presupuesto del estado a los gobiernos locales desde 2018. Cabe mencionar que el acuerdo propuesto también motivó críticas entre sectores de la oposición política maliense, como el PDS, que consideró que no se habían hecho las consultas necesarias sobre temas sustantivos y que advirtió que el pacto amenazaba la unidad y estabilidad del país.

b) Grandes Lagos y África Central

Durante el trimestre fracasaron las conversaciones de paz entre el Gobierno somalí y la autoproclamada **república de Somalilandia** promovidas por el Gobierno turco y celebradas en Estambul. Turquía está facilitando conversaciones entre ambas entidades desde 2013. La ruptura de los contactos está vinculada a la presencia de determinados miembros de la delegación gubernamental somalí. En este sentido, a mediados de marzo el ministro de Exteriores de Somalilandia señaló que no se volverían a reunir con los representantes de Somalia sin la presencia de intermediarios internacionales. Las conversaciones de febrero fracasaron debido a que la delegación de Somalilandia rechazó asistir a la mesa de negociación insatisfechos por la presencia de miembros de la comunidad de Somalilandia presentes en la mesa de diálogo.

Durante el trimestre se produjeron importantes iniciativas en **RCA** en el campo de la construcción de la paz, iniciativas poco coordinadas entre ellas que pudieron incluso agravar la situación. En

marzo, una decena de responsables políticos, entre los cuales se encuentran cuatro antiguos primeros ministros del país y futuros candidatos a las elecciones presidenciales, se reunieron en Roma el 27 de febrero, gracias a la invitación de la Comunidad de Sant'Egidio. Este encuentro se enmarca aparentemente en la iniciativa oficial llamada el Foro de Reconciliación de Bangui. Esta iniciativa de foro está liderada por el Gobierno de transición. El Llamamiento de Roma comprometió a sus firmantes a no recurrir a la fuerza para alcanzar la presidencia del país, a participar en las elecciones previstas en julio y agosto, de que éstas sean libres y transparentes y a respetar los resultados. El encuentro en Roma coincidió con una visita oficial a Italia del mediador oficial en el conflicto en RCA, el presidente congolés Denis Sassou-Nguesso, lo que fue considerado como una coincidencia, pero también como una nueva tentativa del presidente congolés para externalizar su mediación, ya que algunos analistas y prensa señalan que Nguesso está fatigado con el tema centroafricano especialmente desde el nombramiento de Mahamat Kamoun como nuevo primer ministro del país, la renovada influencia del presidente de Chad en el contencioso y después del fracaso de la reunión de Nairobi. El proceso de Nairobi, iniciado en diciembre y facilitado por Kenya y el presidente congolés, consistió en promover negociaciones de paz entre representantes de los expresidentes centroafricanos, Michel Djotodia (representando a la antigua coalición Séléka) y François Bozizé (milicias antibalaka) que culminaron en el anuncio de un acuerdo de alto el fuego y el cese de hostilidades el 22 de enero. No obstante, el acuerdo fue inmediatamente rechazado y criticado por parte del Gobierno y la comunidad internacional, ya que Bangui no estuvo asociada a las conversaciones iniciadas a finales de diciembre. Diversos diplomáticos señalaron que se trataba de un simple catálogo de reivindicaciones avanzadas por los partidarios de los dos antiguos presidentes, Michel Djotodia (por Séléka, encabezada por Nourredine Adam) y François Bozizé (por las anti-balaka), y que no puede ser validado, según destacó el vice mediador oficial Soumeilou Boubé Maïga, ex ministro de Defensa de Malí. En el acuerdo anunciaban un alto el fuego y reclamaban una amnistía general, un cambio de Gobierno y una nueva transición. El Gobierno rechazó de plano la propuesta, y estimó que solo representaba una maniobra destinada a bloquear las próximas elecciones y a permitir que algunas personas evadan la justicia. El mediador oficial en el proceso de Brazzaville, en un primer momento había aceptado el principio de las discusiones, pero tomó distancia ante el rechazo generalizado y se disoció de ellas.

En febrero, ambos expresidentes centroafricanos, Michel Djotodia y François Bozizé, acordaron la firma de una declaración común en la que aseguraron sumarse al proceso de diálogo iniciado en julio de 2014 en Congo-Brazzaville entre las diferentes fuerzas políticas y militares de RCA y el Gobierno de transición liderado por la presidenta Catherine Samba-Panza. La aceptación del acuerdo de Brazzaville equivale a un reconocimiento implícito de las autoridades que lo promovieron. Además, ambos manifestaron su disposición a participar en los preparativos del fórum político inclusivo que se celebrará en Bangui y en las elecciones de agosto de este año que pondrán fin a la transición.

En lo concerniente a las diferentes iniciativas de paz en Sudán, en noviembre el Grupo de Alto Nivel de la UA (AUHIP) organizó conversaciones directas entre el Gobierno, el SLA-MM y el JEM-Gibril, en Addis Abeba, en lo concerniente al conflicto de Darfur. Esta séptima ronda de negociaciones impulsada por la AUHIP el 12 de noviembre, en la que la mediación africana estaba intentando llevar a cabo lo que se conoce como "un proceso, dos líneas" (Darfur y las Dos Áreas) finalizaron el 8 de diciembre sin avances. El SLA-AW decidió no participar en esta ronda de negociaciones. Durante las conversaciones, el Gobierno reiteró que no tenía intenciones de reabrir la negociación sobre el Documento de Doha para la Paz en Darfur (DDPD), mientras que los grupos insistieron en que no estaban obligados por sus disposiciones. El AUHIP propuso que se incluyeran como temas del programa los mecanismos de seguridad, las cuestiones políticas, las cuestiones humanitarias, la relación entre esas conversaciones y el diálogo nacional en Sudán y el método de trabajo general. El Gobierno rechazó la inclusión de las cuestiones humanitarias como

un tema separado del programa, mientras que los movimientos armados insistieron en que sí se incluyera y propusieron que se incorporaran otras cuestiones como el desarrollo, la tierra y la reconciliación. Ante la imposibilidad de llegar a un acuerdo, el AUHIP suspendió las conversaciones el 30 de noviembre de 2014 para que las partes consultaran a sus bases sobre el proyecto de acuerdo marco. **La oposición política y armada en el Sudán, incluidos los movimientos armados de Darfur, aprobó una declaración conjunta titulada "Sudan Call" (Convocatoria de Sudán) el 4 de diciembre en Addis Abeba, en la que se establecía el compromiso de crear una solución integral, empezando por un cese de hostilidades, para resolver los conflictos en Darfur y las Dos Zonas (en referencia a Kordofán Sur y Nilo Azul) y establecer mecanismos con el fin de promover un levantamiento popular o una solución política amplia.** Ante el estancamiento de la situación, en enero la AUHIP hizo una ronda de contactos para intentar reanudar las conversaciones, sin éxito, dado que el Gobierno aparcó los contactos ante la perspectiva de la celebración de las elecciones el 13 de abril. Entre el 25 y el 27 de febrero la oposición civil, social y armada firmante de la Sudan Call se reunieron en Berlín para discutir sobre cuestiones relativas a las negociaciones de paz, el diálogo nacional. El Gobierno no estuvo incluido en las conversaciones.

En lo concerniente a la situación en **Sudán del Sur, estuvieron activos múltiples procesos de mediación que condujeron a generar acuerdos y procesos no coordinados, según señaló el International Crisis Group.** La organización destacó en un informe en enero cómo los esfuerzos realizados por las organizaciones regionales habían sido infructuosos debido a intereses particulares de sus miembros en competencia, además de la poca inversión por parte de los actores internacionales en la resolución del conflicto, destacando la necesidad de reducir la implicación extranjera y la actividad transfronteriza de los grupos armados, mejorar la coordinación de los esfuerzos mediadores y un compromiso más firme por parte del Consejo de Seguridad de la ONU, de China y de EEUU. El conflicto en Sudán del Sur ha deteriorado la relación entre Jartum y Juba por la participación de Uganda en apoyo del Gobierno de Salva Kiir. Sudán a su vez, ha estado jugando un doble papel apoyando la rebelión en Sudán del Sur en parte para frenar el papel de Uganda y también porque los grupos armados sudaneses están combatiendo al lado del Gobierno de Sudán del Sur, a la vez que se ha postulado como mediador entre las partes enfrentadas en el conflicto.

En este sentido, en enero **China se implicó en el proceso de paz** y celebró una reunión en Jartum entre Sudán, Sudán del Sur, Etiopía y China. El país asiático presentó una iniciativa en la que exhortó a las partes en conflicto a tomar en cuenta los intereses del pueblo sur sudanés, salvaguardando la paz y estabilidad en la región. De hecho, China ya había tomado la decisión de desplegar tropas de mantenimiento de la paz en Sudán del Sur para apoyar los esfuerzos de mediación de la organización regional IGAD y poner fin al conflicto armado que atraviesa el país. A este propósito, cabe destacar las relaciones bilaterales existentes entre China y Sudán, que refuerzan el interés del país asiático por estabilizar la región. Por su parte, **las distintas facciones que integran el SPLM (Gobierno, SPLM-IO y la facción del SPLM conocida como SPLM 7), firmaron un acuerdo de paz en Tanzania el 21 de enero, con la facilitación de los presidentes tanzano y keniano, para allanar el camino hacia el fin de las hostilidades en Sudán del Sur y con el objetivo de reconciliar a las tres facciones del SPLM, cuyas disputas internas estaban dificultando las conversaciones de paz a nivel nacional, aunque dicho acuerdo se quedó en una iniciativa simbólica.** En febrero, ambas partes, a iniciativa de la IGAD, se reunieron nuevamente sin alcanzar un acuerdo, pero el presidente sursudanés, Salva Kiir, y el líder rebelde y antiguo vicepresidente del país, Riek Machar, firmaron un documento en el que ratificaban su compromiso con un cese de hostilidades a principios de febrero y en el que se comprometían a forma un gobierno de transición y al reparto del poder político, aunque a la práctica tampoco fructificó. Los rebeldes sursudaneses aseguraron poco después que el acuerdo no estaba del todo cerrado y que debían proseguir las discusiones sobre las funciones y la división del poder en el

nuevo gobierno interino. A este propósito, el jefe mediador de la organización regional IGAD, Seyoum Mesfin, señaló que las conversaciones se retomarían a finales del mes de febrero y que los dos bandos enfrentados deberían llegar a un acuerdo para formar un gobierno de transición antes de julio, cuando termina el mandato presidencial de Salva Kiir, aunque el Parlamento prolongó el mandato de Kiir por tres años para evitar el vacío de poder en pleno conflicto. En marzo, se retomaron los contactos mediados por la IGAD sin obtener un acuerdo, por lo que la IGAD hizo un llamamiento a que cualquier iniciativa de mediación futura debía ampliarse a la UA, China, UE y la troika (formada por EEUU, Reino Unido y Noruega). Sin embargo, a finales de marzo no se había concretado ningún futuro encuentro, y el Gobierno de Kiir manifestó su rechazo a la participación de la troika en la negociación.

c) Magreb

A lo largo del trimestre se celebraron diversas reuniones en un intento por favorecer una salida negociada a la crisis en **Libia**. Las conversaciones promovidas por Naciones Unidas se retrasaron en enero, pero acabaron celebrándose dos rondas de contactos con el principal propósito de facilitar un cese el fuego y la formación de un gobierno de unidad nacional. El Gobierno y Parlamento con base en Tobruk, reconocido internacionalmente, participó en estas sesiones, mientras que el Gobierno y Parlamento rival en Trípoli rechazó participar. En febrero fueron las autoridades de Tobruk las que decidieron marginarse de los contactos argumentando que el Parlamento de Trípoli no había condenado un atentado perpetrado en el este del país que causó 45 víctimas mortales y aseverando que el diálogo carecía de perspectiva. Pese a ello, los contactos prosiguieron en marzo, en Shkirat, Marruecos, con otras tres rondas. Paralelamente, se abrieron vías de diálogo entre líderes de partidos políticos en Argelia, conversaciones entre dirigentes municipales en Bruselas y se planeaba una cuarta vía para reunir a líderes tribales en El Cairo.

A finales del trimestre, la **ONU** presentó a las autoridades en Tobruk y en Trípoli un plan de seis puntos. Según informaciones de prensa, la misión de la ONU en Libia (UNSMIL) calificó la propuesta como una base sobre la cual las partes podrán trabajar en busca de una solución. El plan incluye, según trascendió, la formación de un gobierno de transición que lidere el país hasta la aprobación de una nueva Constitución en referéndum y la celebración de elecciones. Este gobierno de unidad estaría encabezado por un presidente y un consejo presidencial de figuras independientes. Además se conformaría un Parlamento representativo de toda la población libia y se crearían un Consejo de Estado, un Consejo de Seguridad Nacional y un Consejo de Municipios. El comité en funciones a cargo de la redacción de la nueva Constitución seguiría desarrollando su trabajo en el marco de este período de transición, con una duración que sería acordada por las partes. La UNSMIL destacó que la propuesta surgía después de amplias consultas con personas libias y subrayó que todas las partes deben estar dispuestas a hacer concesiones. Según informaciones de prensa, la destitución a finales de marzo del primer ministro del Gobierno de Trípoli, Omar el-Hassi, debido a diferencias internas, podría eventualmente facilitar algún avance en la vía negociada. Tras la última ronda de contactos en Marruecos, el enviado especial de la ONU para Libia, Bernardino León, también planteó que se abriría un espacio para permitir una eventual intervención de la Liga Árabe en la gestión del conflicto.

En lo referente al conflicto por el **Sáhara Occidental**, continuaron los contactos del enviado personal del secretario general, Christopher Ross, con Marruecos, el Frente POLISARIO y otros actores con intereses en la disputa. Se trató de la primera visita de Ross a la región después de diez meses y se mantuvo la política de confidencialidad en los contactos, por lo que no se informó del resultado de estos encuentros. En febrero, el diplomático se reunió con las autoridades marroquíes. Según informaciones de prensa, la reunión fue posible después de que el secretario general de la ONU, Ban Ki-moon, ofreciera garantías a Marruecos sobre la naturaleza del

mandato de la MINURSO. Rabat ha observado con recelos los intentos de incorporar un mandato en derechos humanos a la misión y habría exigido a Ross que clarificara el propósito de sus esfuerzos de mediación. Durante febrero Ross también se reunió con las autoridades argelinas y con el Frente POLISARIO en los campos de refugiados de Tindouf, hasta donde regresó nuevamente a finales de marzo. Durante estos encuentros también se habría comentado el próximo informe sobre la cuestión del Sáhara que la ONU publica anualmente en abril.

Durante el trimestre, Marruecos finalmente recibió a la nueva representante especial de la ONU para el Sáhara Occidental y jefa de la MINURSO, la canadiense Kim Bolduc. La diplomática había sido designada en mayo de 2014 por el secretario general de la ONU, pero su nombramiento provocó reticencias en Rabat. No fue hasta después de una conversación telefónica de Ban Ki-moon con el rey Mohamed VI que Marruecos aceptó darle la bienvenida. El Frente POLISARIO había expresado su voluntad de cooperar con Bolduc.

América

En **Colombia**, el presidente Santos inició el año con el **propósito de bajar la intensidad del conflicto (el también llamado "desescalonamiento")**, en lo que coincidió con las FARC, que en un comunicado saludaron la nueva posición del Gobierno. Santos, por otra parte, sancionó la ley para refrendar vía referendo un futuro acuerdo de paz, por medio de la cual se dictan las reglas para el desarrollo de los referendos constitucionales. A finales de febrero, sin embargo, algunos medios de comunicación señalaron que **las FARC no aceptarían el refrendo y que, como alternativa, proponían una nueva constituyente**. En el mismo mes se reanudaron las negociaciones en La Habana, la ronda 32, con la **discusión sobre el modelo de verdad, justicia y reparación a las víctimas que debería aplicarse**. Hubo una centralidad en la discusión sobre la violencia de género y la vulneración de los derechos de las mujeres. Al mismo tiempo, se empezó a preparar la logística de la llamada subcomisión sobre el fin del conflicto, cuyo nombre real era **Subcomisión de Dejación de Armas e Incorporación a la vida civil**. La Comisión Histórica del Conflicto Armado y sus Víctimas, compuesta por doce académicos, abrió **debate sobre las causas del conflicto armado** en el país. Los historiadores no llegaron a un consenso, después de cinco meses de trabajo, que finalizó con un informe de más de 800 páginas. Los autores coincidieron en que la responsabilidad de la guerra era compartida por las FARC, el Estado y los paramilitares, aunque mantuvieron profundas discrepancias sobre la legitimidad de la lucha armada iniciada por los insurgentes. También fue importante, al finalizar la ronda 32, el **anuncio de las FARC de no incorporar, en adelante, menores de 17 años a las filas guerrilleras**. Según el Gobierno, unos 2.500 menores habían abandonado las filas de las FARC en los últimos 13 años. Las FARC y el Gobierno llegaron a un **acuerdo histórico de desminado conjunto** del territorio, con la ayuda de la organización civil Ayuda Popular Noruega (APN), que lideraría y coordinaría la implementación del proyecto. Dos días después de este acuerdo, el 9 de marzo, **el Gobierno dio la orden de suspender los bombardeos contra los campamentos de las FARC**, de forma temporal (un mes inicial, prorrogable), como medida de desescalonamiento del conflicto armado y en respuesta al cumplimiento, por parte de las FARC, de su alto el fuego unilateral, vinculando la prórroga a que las FARC continuara también con su compromiso de alto el fuego.

En cuanto a la guerrilla del ELN, a principios de enero, el presidente Santos llamó al ELN a sumarse a la tregua unilateral decretada por las FARC y a avanzar en los diálogos preliminares iniciados meses atrás. Desde ese momento, el ELN tomó la iniciativa política con propuestas y aclaraciones públicas. El 7 de enero, el ELN celebró su V Congreso, en el que señaló un aspecto que tuvo una amplia difusión nacional e internacional, cuando "Gabino", su máximo líder, afirmó que "asistimos a ese diálogo para examinar la voluntad real del gobierno y del Estado colombiano; si en este examen concluimos que no son necesarias las armas, tendríamos la

disposición de considerar si dejamos de usarlas". En varios mensajes, "Gabino" reiteró que sus militantes se mantendrían en las regiones para ejercer la política". En una entrevista, "Gabino" señaló que "nunca terminarán los conflictos al interior de una sociedad por su misma naturaleza humana, lo que hay que superar radicalmente es que tales conflictos nos lleven al enfrentamiento y a la violencia; ellos deben resolverse por las vías del diálogo franco. Paralelamente, en una entrevista realizada al jefe militar del ELN, "Antonio García", este señaló, por primera vez, y después de 15 reuniones con el Gobierno (la última reunión duró 13 días), algunos detalles de los avances en la fase exploratoria. Según él, "los puntos que se han ido trabajando y aún faltan por concluirse son:

- 1- Participación de la sociedad civil. El objetivo es que el proceso de paz incida o modifique el curso mismo de la dinámica política que el país conoce y ve.
- 2- Democracia para la paz. La discusión y definición de qué debe hacerse para darle vida a una democracia plena, real, aspecto que le corresponde asumirlo a la sociedad en pleno.
- 3- Transformaciones necesarias para la paz (aún sin tratar). Los aspectos por transformar los debe identificar la misma gente, tomando en cuenta que la paz no tomará forma y contenido un día después de los acuerdos.
- 4- Víctimas. Es fundamental superar el conjunto: el desplazamiento y sus causas, verdad, justicia, reparación, no repetición, perdón y no olvido.
- 5- Fin del conflicto armado (aún sin tratar).
- 6- Implementación del acuerdo y refrendación de los mismos."

Consciente de la práctica tácita de "desescalonamiento" de los enfrentamientos con las FARC, el máximo líder del ELN, "Gabino" propuso crear una "zona libre de operaciones militares", en las que tanto las Fuerzas del Estado como la guerrilla puedan estar sin atacarse, para evitar la confrontación directa y la protección de la población. A finales de febrero, "Gabino" aseguró que el ELN estaba listo desde hacía un año para negociar, y que habían designado dos comandantes del nivel nacional y dos comandantes de región para los diálogos con el Gobierno. A mediados de marzo, el ELN anunció que el 8 de ese mes había finalizado otra nueva ronda de acercamientos, y que solo faltaba un punto para concertar una agenda de diálogos. También clarificó que "los acuerdos sobre cada punto se harán en la Fase Pública, mientras que en la fase actual (exploratoria) no habría preacuerdos".

Asia y Pacífico

a) Asia Meridional

Con respecto al proceso de paz en **Afganistán**, durante el trimestre se reveló el probable reinicio de las negociaciones de paz entre el Gobierno y la insurgencia talibán. El presidente Ashraf Ghani, que tras su toma de posesión fortaleció los esfuerzos diplomáticos para involucrar a Pakistán en unas posibles negociaciones de paz, se mostró optimista al respecto. El Gobierno pakistaní, con quien el anterior Ejecutivo afgano había mantenido continuos desencuentros respecto a las negociaciones de paz con los talibanes, señaló que la insurgencia sería favorable a mantener conversaciones durante el mes de marzo. En este sentido se manifestó también un portavoz talibán, Zabihullah Mujahid, que confirmó que una delegación talibán se había desplazado a Qatar sin revelar más detalles. Aunque diferentes fuentes se mostraron optimistas acerca de este proceso, persistían importantes dudas con respecto al posicionamiento del líder talibán, el Mullah Omar, así como a la sinceridad por todas las partes involucradas. No obstante, varios factores habrían apuntalado el proceso desde la toma de posesión de Ashraf Ghani, como el mencionado acercamiento diplomático a Pakistán, a quien Ghani considera fundamental para

cualquier acuerdo de paz, y especialmente al Ejército pakistaní, así como un mayor acercamiento a China, que también se habría ofrecido para mediar. El Gobierno chino recibió a una delegación talibán el año pasado y durante la reciente visita del ministro de Exteriores chino a Islamabad, ofreció la ayuda de su Gobierno para facilitar unas negociaciones. De hecho, tanto China como Pakistán habrían aconsejado a los talibanes iniciar negociaciones de paz y esto habría llevado a la insurgencia a aceptar llevar a cabo negociaciones preliminares con el Gobierno afgano. No obstante, según desveló la agencia de noticias Reuters, las negociaciones de paz entre Afganistán y la insurgencia talibán atraviesan varias dificultades que obstaculizan su avance. El Gobierno pakistaní, que recientemente se habría comprometido a dar apoyo al diálogo exigió a los talibanes que pongan fin a las rivalidades entre dos de sus máximos dirigentes, el líder político Akhtar Mohammad Mansour (favorable al diálogo) y el comandante militar Abdul Qayum Zakir (contrario al proceso y que habría dudado abiertamente de que el Mullah Omar, máximo dirigente talibán, siga con vida). En paralelo, persisten otros obstáculos como las exigencias que con toda seguridad plantearían los talibanes al inicio de conversaciones y a las que por el momento el Gobierno afgano se ha mostrado contrario, a saber: la retirada completa de las tropas extranjeras (actualmente 12.000) y la imposición de la restrictiva interpretación de la sharia promovida por este movimiento. Reuters reveló que una delegación talibán viajó de Qatar a Pakistán para reunirse con representantes pakistaníes y diplomáticos chinos y que la delegación talibán también se habría trasladado a Quetta para reunirse con la dirigencia talibán, aunque oficialmente representantes talibanes y del Gobierno chino negaron que la reunión hubiese tenido lugar. Por otra parte, tanto la Comisión de Derechos Humanos de Afganistán como numerosas organizaciones de mujeres exigieron que las negociaciones de paz no pongan en peligro los frágiles avances que han tenido lugar en los últimos años y que las negociaciones se lleven a cabo con transparencia y respeto por los derechos humanos y los derechos de las mujeres.

En lo que respecta a las negociaciones de paz en Nagalandia entre el Gobierno de la India y el grupo armado de oposición naga NSCN-IM, cabe destacar que ambas partes resolvieron alcanzar un acuerdo de paz definitivo durante este año o en un plazo de 18 meses, según diferentes fuentes. Tras el nombramiento en agosto de 2014 de RN Ravi como interlocutor por parte del Gobierno central para las negociaciones, el formato de éstas ha sido cambiado para hacerlo más ágil y efectivo. Las negociaciones ya no consistirán en la convocatoria de rondas de negociación formales, sino que se mantendrán series de reuniones entre el interlocutor gubernamental y los líderes del NSCN-IM, que podrán reunirse con el primero para **discutir cualquier tema**, lo que permitirá acelerar el proceso de conversaciones. El formato de rondas, iniciado en 1997 no había logrado ningún resultado en los casi 20 años de negociaciones. La cuestión de las luchas faccionales entre los diferentes grupos armados nagas será dejada de lado en las discusiones con toda probabilidad, que a partir de ahora estarán más **centradas en la cuestión del sufrimiento de la población naga y el derecho a la autodeterminación colectiva** y en alcanzar una solución honorable para todas las partes. El cargo de interlocutor de RN Ravi ha sido elevado de estatus y actualmente forma parte del Gabinete, lo que facilita su interlocución directa relativa a las negociaciones de paz con el primer ministro. Los anteriores interlocutores no tuvieron esta facilidad lo que obstaculizó las negociaciones.

En cuanto al proceso de paz entre India y Pakistán, cabe destacar que durante el trimestre tuvo lugar en Islamabad una reunión de los secretarios de Exteriores de ambos países, en el primer encuentro de estas características desde que la India canceló el proceso de negociaciones en 2014. Ambas partes calificaron el encuentro de positivo, y el diplomático pakistaní, Aizaz Chaudhry, destacó que se discutieron todas las cuestiones de interés para ambas partes, incluyendo las violaciones de alto el fuego en la Línea de Control (frontera de facto que separa ambos países), y otros asuntos como las investigaciones sobre el atentado contra el Samjhota Express en 2007 o la supuesta injerencia de la India en el conflicto armado en la provincia pakistaní de Baluchistán. El secretario de Exteriores indio, Subrahmanyam Jaishankar, se reunió

también con el primer ministro pakistaní, Nawaz Sharif, con una agenda centrada en la organización SAARC, a la que pertenecen ambos países, y las relaciones bilaterales entre los dos vecinos. Este encuentro se produjo a pesar de que en el mes de enero el primer ministro pakistaní, Nawaz Sharif, ante el emplazamiento del Secretario de Estado de EEUU, John Kerry, al Gobierno pakistaní para la reanudación del diálogo con el Gobierno indio para resolver la cuestión de Cachemira, hubiera descartó cualquier posibilidad de diálogo después de que la India cancelara el proceso en 2014.

b) Sudeste asiático

En Filipinas, el proceso de paz entre el Gobierno y el MILF vivió su peor crisis en los últimos años después de que a finales de enero alrededor de 70 personas, entre ellas 44 miembros de un cuerpo especial de la Policía, murieran en la localidad de Mamasapano (provincia de Maguindanao) durante un enfrentamiento en el que participaron, entre otros, el MILF y el BIFF. A pesar de que ambas partes instaron a que la marcha del proceso de paz no se viera afectada por este episodio de violencia, la primera violación grave del acuerdo de alto el fuego entre el Gobierno y el MILF en los últimos años, tanto el Gobierno como el MILF admitieron que la confianza se había deteriorado notablemente. En este sentido, se incrementó la **presión contra el Presidente, el Congreso y el Gobierno para paralizar o ralentizar la aprobación de la Bangsamoro Basic Law (BBL)** y hubo algunos congresistas que tras el incidente armado incluso manifestaron su oposición al borrador de ley. A finales de enero el comité conjunto del Senado y la Cámara de Representantes que está debatiendo dicha propuesta de ley suspendió las deliberaciones indefinidamente hasta que se hubieran esclarecido los hechos. Sin embargo, a finales de marzo, después de tanto el MILF como el Senado como la Policía hubieran entregado sus respectivos informes sobre el episodio de violencia, el presidente de dicho comité anunció para el 13 de abril la reanudación de la tramitación parlamentaria de la BBL, que según el acuerdo de paz que firmaron las partes en marzo de 2014 debería haber sido aprobada a finales de 2014 o bien a principios del 2015 (la última fecha acordada era el 20 de marzo). Según algunos analistas, la incertidumbre actual sobre la BBL podría provocar retrasos en la celebración del referéndum para la ratificación de la BBL y en los comicios para la conformación del nuevo Gobierno de Bangsamoro, que estaba previsto que coincidiera con las elecciones presidenciales de junio de 2016 para garantizar que la implementación del acuerdo de paz se realizaba bajo mandato del actual presidente. En este sentido, en el mes de febrero miles de personas se habían manifestado en Mindanao para exigir al Congreso que reconsiderara su decisión de paralizar la tramitación de la BBL y evitar así nuevos retrasos en su aprobación. También en el mes de febrero, el líder del MILF envió una carta al Congreso en la que pedía que la nueva ley no descartara o diluyera los aspectos principales del acuerdo de paz de marzo de 2014. Dicha carta también señalaba que el MILF entendió en todo momento que los acuerdos alcanzados durante el proceso negociador interpelaban y comprometían no solamente al Gobierno, sino a los tres poderes del Estado. Por su parte, la jefa del panel negociador del Gobierno, Miriam Coronel-Ferrer, declaró que prefería que no se aprobara la BBL antes de que se aprobara con cambios sustantivos respecto del acuerdo de paz. Cabe destacar que algunos parlamentarios pidieron la dimisión de la Consejera Presidencial para el Proceso de Paz, Teresita Quintos-Deles, y de Miriam Coronel-Ferrer por considerar que sostienen posiciones demasiado benevolentes con el MILF.

A pesar de que el episodio de violencia de Mamapasano puso en peligro la continuidad del proceso de paz, a finales de enero ambas partes firmaron en Malasia el **protocolo de desarme y desmovilización del MILF**, que se llevará a cabo en cuatro fases y estará supervisado por el **International Decommissioning Body (IDB)**. Éste estará conformado por el ex embajador turco ante la OTAN, y por otros seis expertos (cuatro de Filipinas, uno de Noruega y otro de Brunei Darsussalam). Según el protocolo firmado, un 30% de las armas del MILF será entregado una

vez se ratifique la Bangsamoro Basic Law; otro 35% se entregará una vez se hayan establecido el Gobierno de Bangsamoro y las fuerzas de seguridad de esta nueva entidad y el 35% restante una vez ambas partes acuerden que todos los compromisos del acuerdo de paz han sido cumplidos. El proceso debería iniciarse con una ceremonia simbólica de entrega de 75 armas por parte del MILF. El protocolo también establece que el IDB validará la lista elaborada por el MILF sobre sus combatientes y armas y que las armas se guardarán en almacenes que no se harán públicos.

En cuanto al proceso negociador entre el Gobierno y el NDF, durante el trimestre ambas partes mostraron su disposición a reanudar las conversaciones de paz, aunque cada quien puso sus propias condiciones y tanto el Gobierno como el NDF expresaron su escepticismo acerca de la posibilidad de lograr un acuerdo global antes de la finalización del mandato del actual presidente mediados de 2016. Tras varios meses de gestiones discretas por parte de emisarios del Gobierno (principalmente los antiguos negociadores de paz Silvestre Bello y Hernani Braganza), a finales de 2014 el líder y fundador del NPA, Jose María Sison, declaró públicamente que las negociaciones podrían reanudarse tras la visita del Papa Francisco a mediados de enero y expresó nuevamente su deseo de reunirse directamente con el presidente, Benigno Aquino. Tanto la Consejera Presidencial para el Proceso de Paz, Teresita Quintos-Deles, como el portavoz del Gobierno declararon que cualquier reanudación del diálogo debería contemplar una agenda negociadora realizable y limitada en el tiempo para evitar los errores del pasado. Quintos-Deles, además, declaró que de momento no estaba previsto ningún encuentro entre Aquino y Sison y que la realización o no del mismo quedaba a expensas de la reanudación de las conversaciones de paz. Otros miembros del Gobierno cuestionaron la sinceridad y voluntad política del NDF respecto de las negociaciones. Por su parte, el NDF exigió la liberación de unos 500 prisioneros políticos y consultores del grupo. Aunque hasta el momento Sison había postergado el reinicio de las negociaciones a después de las elecciones de 2016, en esta ocasión señaló que consideraba factible lograr un acuerdo sobre reformas sociales y económicas y un acuerdo sobre tregua y cooperación antes de la finalización del mandato de Aquino. Por otra parte, algunos medios de comunicación publicaron a mediados de enero que el Gobierno tenía la intención de nombrar como jefe del panel negociador al general Emmanuel Bautista, antiguo jefe de las Fuerzas Armadas. El NDF expresó sus reservas a tal nombramiento por considerar que Bautista es el impulsor de la actual estrategia contrainsurgente, que combina la presión militar con el fomento de políticas de desarrollo en las áreas de influencia del NPA. En este sentido, un alto cargo del Ejército declaró a finales de marzo que la presión del Gobierno está surtiendo efecto por cuanto el NPA se está quedando sin cuadros y cada vez más se encuentra aislado de sus bases tradicionales de apoyo, de modo que su única alternativa a convertirse en una organización armada irrelevante era iniciar un proceso de diálogo con el Gobierno. A pesar de que buena parte de las declaraciones realizadas por ambas partes a finales del 2014 y principios de 2015 parecían indicar una cierta predisposición a la reanudación al diálogo y de que algunas fuentes periodísticas señalaron que incluso estaba previsto un encuentro informal entre Bautista y el panel del NDF en el mes de febrero, la crisis política que provocó la muerte de 44 policías durante un enfrentamiento con el MILF y el BIFF a finales de enero rebajó algunas expectativas. El Gobierno no acabó finalmente nombrando a Bautista como jefe del panel negociador y el NDF hizo públicas algunas críticas a Aquino y se mostró más reacio sobre la posibilidad de lograr acuerdos significativos durante el mandato de Aquino.

En relación con las negociaciones de paz en **Myanmar**, cabe destacar que el Gobierno y los grupos armados de oposición que conforman el Nationwide Ceasefire Coordination Team (NCCT) afirmaron haber alcanzado un acuerdo para la consecución de un alto el fuego de alcance nacional tras la celebración de la séptima ronda de negociaciones. El acuerdo deberá ser ratificado por los diferentes grupos antes de su firma y quedó pendiente determinar qué organizaciones armadas serán las signatarias, puesto que actualmente cinco de las 16 organizaciones de componen el NCCT no son reconocidas por el Gobierno como organizaciones

políticas y tampoco mantienen acuerdos bilaterales de alto fuego con el Ejecutivo. Además, durante las negociaciones se estableció que algunos de los asuntos más espinosos, como la formación de un Ejército federal y la creación de un código de conducta, no serán abordados hasta que no se haya producido la firma del acuerdo de alto el fuego y se haya dado inicio a un proceso de negociaciones de carácter político. El encuentro vino precedido por importantes enfrentamientos entre las Fuerzas Armadas y diferentes grupos insurgentes, como el grupo kokang MNDAA, el grupo Ta'ang TNLA o el grupo kachin KIA. De hecho éste último mantuvo un encuentro bilateral con el Ejecutivo días antes del inicio de la ronda negociadora. Con respecto a los enfrentamientos, cabe destacar que al menos 24 personas murieron, la mayoría soldados birmanos fallecieron como consecuencia de los enfrentamientos entre el Ejército y el MNDAA, que provocaron el desplazamiento forzado de centenares de personas en el estado Shan. Además, también se produjeron enfrentamientos con el grupo armado de oposición SSA-S. Por su parte, el grupo armado wa UWSA canceló su participación en las negociaciones para el alto el fuego de carácter nacional tras haber sido acusado de prestar apoyo a la insurgencia kokang. La firma del acuerdo había estado inicialmente prevista para el 12 de febrero, Día de la Unión, pero en ese momento el acuerdo no fue posible. El United Nationalities Federal Council, había propuesto la firma de un acuerdo relativo a la creación de una unión federal como paso previo al acuerdo de alto el fuego y en paralelo el Gobierno había planteado la firma de un Documento de Compromiso para la Paz y la Reconciliación durante la celebración del Día de la Unión, sin carácter legal, pero sí como muestra de este compromiso con el proceso. Solo el KNU, el DKBA, el SSA-S y el KNLA-Peace Council aceptaron adherirse, mientras que otras fuerzas insurgentes se mostraron reticentes y señalaron que en él no se abordaban cuestiones de máxima importancia, como la aspiración a una unión federal. Además, otros grupos armados ni tan siquiera participaron en la reunión del Día de la Unión.

En **Tailandia**, durante el trimestre el Gobierno declaró estar llevando a cabo todos los preparativos necesarios para reanudar oficialmente las conversaciones de paz, previsiblemente a finales de abril o a principios de mayo. Según fuentes cercanas al equipo negociador del Gobierno, en la mesa de diálogo ya no solamente estará presente el BRN, como durante el proceso negociador iniciado en 2013, sino que también participarán tres facciones distintas del PULO: la denominada PULO cinco estrellas (liderada por Kamae Yusoh), la denominada PULO cuatro estrellas (liderada por Samsuding Khan) y la facción liderada por Gusturi Magota. Precisamente este último en el mes de enero convocó y presidió una reunión en Hamburgo a la que asistieron los principales líderes del PULO y a la que también fueron invitados líderes de otras organizaciones armadas como BRN, BIPP o GMP. Con motivo de la reunión, también se conmemoró el 47º aniversario de la fundación del PULO. Durante el trimestre el Gobierno, concretamente el Consejo de Seguridad Nacional, aprobó las nuevas directrices para el proceso de negociación y estuvo trabajando en la conformación de su equipo negociador, del que solamente se conoce el nombre del jefe del panel, el general Aksara Kerpól (antiguo jefe de las Fuerzas Armadas). Según algunos analistas, la intención del Gobierno es establecer dos vías paralelas de diálogo, una oficial (en la que se abordarían las cuestiones sustantivas políticamente) y otra secreta en la que se abordarían cuestiones más operacionales. Respecto de la vía secreta, se desconoce quién las liderará por parte del Gobierno, aunque sí trascendió que en diciembre de 2014 se llevaron a cabo dos reuniones entre dos grupos armados y altos cargos de las Fuerzas Armadas en el sur del país. A mediados de marzo, el general Aksara Kerpól viajó al sur del país y se reunió con líderes religiosos de la región para abordar algunos aspectos relacionados con reconciliación y para instarles a que convenzan miembros de los grupos armados para que abandonen las armas. Aksara Kerpól señaló que no hace falta esperar a la reanudación de las conversaciones de paz para comenzar a implementar iniciativas de este tipo.

Europa

a) Europa occidental, central y oriental

En relación al proceso de paz entre **Moldova** y **Transdniestria**, se produjeron algunos avances, pese al clima de incerteza política en que se encuentra Moldova. Así, el nuevo primer ministro moldavo, Chiril Gaburici –nombrado para el cargo en febrero, tras meses de negociaciones para la formación de nuevo gobierno desde los comicios de noviembre– y el líder de Transdniestria Yevgeny Shevchuk, se reunieron el 14 de marzo en Chisinau. Se trata de la primera reunión a ese nivel desde octubre de 2013. Ambas partes valoraron positivamente la reunión, de dos horas, y el clima de confianza. Entre los resultados, firmaron un protocolo que extiende el acuerdo sobre transporte de cargamentos por vía ferroviaria hasta diciembre de 2016. Ambas partes también acordaron dar impulso positivo al diálogo y la cooperación, organizar una reunión de los responsables de los grupos de trabajo el 20 de marzo, así como completar el desmantelamiento de un antiguo teleférico entre las ciudades de Rybnitsa y Rezina. Por otra parte, el representante especial de la presidencia de turno de la OSCE para el proceso de resolución de Transdniestria, el embajador Radojko Bogojevic, había viajado a la reunión a principios de febrero para reunirse por separado con representantes de las partes en conflicto y preparar la próxima ronda negociadora del formato 5+2 a celebrarse tras la reunión bilateral 1+1 entre los líderes de Moldova y Transdniestria. Tras el encuentro bilateral, el primer ministro moldavo afirmó que su gobierno quiere generar dinámicas positivas de diálogo con Transdniestria. Señaló la necesidad de mejorar el proceso de comunicación y reactivar los grupos de trabajo.

En relación a **Ucrania**, el trimestre asistió a una grave escalada de violencia entre enero y mediados de febrero, que forzó negociaciones internacionales de emergencia y resultó en la firma del acuerdo de Minsk II el 12 de febrero. Intentos previos de acercamiento fracasaron y pese a algunos encuentros diplomáticos –como la cumbre de los primeros ministros ruso, alemán y francés a comienzos de enero– no pudo celebrarse en Astana (Kazajstán) una reunión entre los máximos líderes de Ucrania, Rusia, Alemania y Francia, inicialmente contemplada para el 15 de enero. El Grupo Trilateral de Contacto (Ucrania, Rusia y OSCE) también postergó su reunión prevista para el 16 de enero. Ante el contexto de violencia y de tensión (cerco en el aeropuerto de Donetsk, cerco en Debátlsevo, ataques en Mariúpol, debate internacional sobre la opción de armar a Ucrania, entre otros factores), las cancillerías instaron de nuevo al Grupo de Contacto a reunirse lo antes posible y éste mantuvo una reunión de urgencia el 24 de enero, que condenó el incremento de violencia, especialmente en torno a Mariúpol e instó a conversaciones directas lo antes posible entre las partes firmantes de los acuerdos de septiembre. Se dio paso a negociaciones de urgencia en Minsk en el marco del Cuarteto de Normandía (cancillera alemana Angela Merkel; presidente francés François Hollande; presidente ucraniano Petro Poroshenko; presidente ruso Vladimir Putin) y del Grupo Trilateral de Contacto, con participación de los representantes de las autoridades de Donetsk y Lugansk. Resultaron en un nuevo pacto (Acuerdo de Minsk II) así como en una declaración política firmada por Poroshenko, Putin, Merkel y Hollande, que apunta a la revisión del acuerdo sobre libre comercio entre la UE y Ucrania a través de un proceso trilateral que también involucre a Rusia así como a dar respuesta a cuestiones de preocupación para Rusia. El acuerdo Minsk II revivía elementos del acuerdo de Minsk de septiembre e incluía: alto el fuego, a iniciarse el 15 de febrero, y retirada del armamento pesado y creación de una zona de seguridad, a iniciarse dos días después del acuerdo y a completarse en 12 días desde su inicio, de 50 kilómetros de distancia mínima para la artillería de 100 mm de calibre o más, de 70 kilómetros para sistemas de lanzacohetes múltiples (MLRS), y de 140 kilómetros para los MLRS “Tornado-S”, “Uragan”, “Smerch” y los sistemas de misiles tácticos “Tochka U”. La retirada para las fuerzas rebeldes debía hacerse con respecto a la línea de separación marcada en septiembre, y para las fuerzas gubernamentales en relación a la línea de frente actual en el momento del acuerdo, y la supervisión del alto el fuego y al zona de seguridad quedaba en manos de la OSCE. El pacto también contemplaba la celebración de negociaciones para la celebración de elecciones locales en las zonas del este de acuerdo con la

legislación ucraniana y con supervisión; intercambio de prisioneros y amnistía; retirada de armas y tropas extranjeras; reforma de la constitución con plazo límite a finales de 2015; negociación de un estatus espacial para las áreas rebeldes; y control de la frontera con Rusia por las fuerzas ucranianas.

El acuerdo dio paso a una desescalada de la violencia así como el anuncio de las partes en marzo de haber completado su retirada del armamento pesado, si bien las partes se acusaron de volver a colocar en sus posiciones armamento una vez completadas las inspecciones. Por otra parte, el Parlamento ucraniano aprobó el 17 de marzo el proyecto de ley de estatus especial para las áreas bajo control rebelde, que entrará en vigor después de la celebración de elecciones locales en esas zonas. Rusia y las autoridades rebeldes criticaron que el condicionamiento del estatus a los comicios locales contradecía el acuerdo de Minsk II y que incluía términos no incluidos en las negociaciones. Rusia también denunció que Ucrania no estaba cumpliendo con los requerimientos de diálogo con las autoridades rebeldes sobre la organización de comicios locales y sobre el estatus especial. Por otra parte, el Parlamento ucraniano también aprobó una petición promovida por el presidente ucraniano de llamamiento al Consejo de Seguridad de la ONU para el envío de fuerzas de mantenimiento de paz de la ONU en las áreas rebeldes. La declaración fue fuertemente criticada por los líderes rebeldes.

b) Sudeste de Europa

En relación al proceso de paz sobre **Chipre**, afectado por la paralización de las conversaciones de paz desde octubre de 2014, se produjeron algunos avances que podrían llevar a un reinicio de la mesa negociadora, según trascendió a finales de marzo. En enero las perspectivas eran aún inciertas y algo negativas. El asesor especial sobre Chipre de la ONU, Espen Barth Eide, expresó ese mes preocupación por no haberse podido volver a las negociaciones y afirmó que la situación que se atravesaba comenzaba a dañar el proceso por lo que había riesgo de que en los próximos meses se produjese un deterioro. Eide viajó a la región en enero, para mantener reuniones con los líderes grecochipriota, Nicos Anastasiades, y turcochipriota, Dervis Eroglu. El Consejo de Seguridad de la ONU, en una nueva resolución aprobada a finales de enero por unanimidad y en la que se renovó el mandato de la misión de la ONU UNFICYP hasta julio de este año, instó a las partes a llevar a cabo medidas de construcción de confianza, a dar pasos mutuamente aceptables, incluyendo la apertura de puntos de cruce y medidas de confianza en el ámbito militar, que puedan crear un ambiente más favorable para la búsqueda de una solución. En marzo se produjeron señales sobre una mejora de la situación. Eide afirmó a finales de ese mes que durante su último viaje a la zona recibió indicaciones esperanzadoras sobre un posible reinicio de las negociaciones y se mostró optimista al respecto. En torno a esas fechas trascendió que las autoridades grecochipriotas y turcochipriotas estaban considerando paralizar sus actividades unilaterales de exploración de reservas de hidrocarburos en el Mediterráneo para facilitar una vuelta a la mesa negociadora, en reacción también al parón de las actividades de un buque turco Barbaros Hayreddin Paşa de exploración sísmica. La paralización de las acciones del buque turco ha sido descrita como un gesto de buena voluntad de Turquía por las autoridades turcochipriotas, en apoyo a las gestiones de la ONU para facilitar el regreso a las negociaciones. El proceso de paz se paralizó en octubre pasado por la decisión de la administración grecochipriota de paralizar las conversaciones tras el envío de Turquía de dicho buque junto a la costa de Chipre.

En relación a **Kosovo**, avanzó el proceso de diálogo entre Serbia y Kosovo, que se reactivó tras meses de estancamiento causado por la crisis política interna en Kosovo, y que resultó en varios acuerdos. Los primeros ministros de Serbia y Kosovo, Aleksandar Vucic e Isa Mustafa, firmaron un acuerdo en Bruselas para la integración de las estructuras judiciales del norte de Kosovo en el sistema judicial kosovar. El acuerdo se firmó un día después de la primera ronda, el 9 de febrero, en la que se reanudaban las conversaciones desde marzo de 2014. Según el pacto, un nuevo

tribunal cubrirá siete municipalidades, incluyendo las de mayoría serbia Mitrovica Norte, Meposavic y Zubin Potok, y estará presidido por una persona de origen serbio y el resto del tribunal será de composición mixta. La responsable de Exteriores de la UE, Federica Mogherini, señaló que el acuerdo cerraba un capítulo fundamental para la implementación del Acuerdo de Bruselas de 2013 entre Serbia y Kosovo.

Pese a los avances, a finales de marzo, la ministra kosovar para el Diálogo, Edita Tahiri, acusó a Serbia de retrasar la implementación del Acuerdo de Bruselas en todos los ámbitos a excepción del de justicia, en que se consiguió el pacto de febrero. Así se señaló en un informe difundido por Tahiri en marzo. Entre los obstáculos, señaló las resistencias de las municipalidades serbias a la integración en Kosovo así como medidas por parte de Serbia para prevenir su integración, incluyendo a través de instrucciones a los municipios de mayoría serbia para no adoptar presupuestos municipales en línea con Kosovo y a través de la prevención de su integración en los sectores educativos y sanitarios. En ese sentido, durante el trimestre, diversos representantes serbios de Kosovo recordaron sus posiciones contrarias a los procesos privatizadores promovidos por Kosovo e hicieron un llamamiento a investigar irregularidades en dichos procesos. Pese al contexto de críticas en los últimos días de marzo se produjeron algunos nuevos avances. Por una parte, Serbia participó en un encuentro ministerial regional celebrado en Pristina, al que asistieron ministros de Albania, Bosnia, Macedonia, Montenegro, Serbia y Kosovo, así como representantes de la UE, centrada en proyectos regionales de infraestructura e inversión. En la reunión participaron los ministros de Exteriores y de Infraestructuras de Serbia, primera visita de una delegación serbia a un evento regional de esas características en la capital kosovar. Ni Serbia ni Kosovo usaron símbolos estatales en la cumbre, en línea con soluciones anteriores a la participación en cumbres dado el conflicto no resuelto sobre el estatus de Kosovo. Por otra parte, los primeros ministros de Kosovo y Serbia acordaron disponer de una línea telefónica directa para abordar cuestiones específicas o inesperadas, sin haber de esperar a la celebración de una reunión formal en Bruselas bajo el paraguas del proceso de diálogo facilitado por la UE. Mogherini celebró la medida, que fue usada durante el trimestre en dos ocasiones, incluyendo en una ocasión para cuestiones referidas al marcado incremento de migración ilegal de Kosovo hacia Europa a través de Serbia. Finalmente, a finales de marzo Tahiri informó de un acuerdo entre Serbia y Kosovo para el desmantelamiento de la fuerza de seguridad serbia que ha operado de facto en las áreas serbias (Civilna Zastita o Protección Civil, con funciones principalmente de asistencia en crisis y situaciones de emergencia) y su integración en la Policía de Kosovo. Su disolución debe ser completada el 1 de septiembre.

El proceso de diálogo entre **Turquía** y el **PKK** transcurrió con gran incerteza, en un trimestre en que el líder del PKK llamó al grupo a poner fin a la lucha armada contra Turquía con ciertas condiciones. El PKK acusó en enero al Gobierno de tácticas dilatorias en el diálogo de paz y amenazó con hacer público el borrador de marco negociador si el Gobierno no adoptaba pasos para haber avanzar el proceso. En ese sentido, el líder del PKK, Abdullah Öcalan, había planteado el 15 de febrero como fecha máxima para emitir una declaración conjunta entre el Gobierno y la delegación política kurda que participa en el formato de diálogo. La declaración conjunta era concebida por el movimiento kurdo como una hoja de ruta y de anuncio de paso a negociaciones reales. Según informaciones de prensa, se llegó a cierto principio de acuerdo sobre la declaración en la reunión del 4 de febrero entre la delegación kurda del HDP, Öcalan y representantes del Gobierno y de los servicios de inteligencia. No obstante, surgieron obstáculos de peso. Entre ellos, los mensajes posteriores del Gobierno señalando que el PKK iba a abandonar las armas, cuestión que el PKK no considera un tema previo sino a negociar durante el proceso. También trascendió que el Gobierno quería cambiar los diez puntos, según el HDP. Finalmente, la comparecencia pública conjunta se produjo el 28 de febrero entre representantes políticos del movimiento kurdo (diputado del HDP Sürreya Önder, diputada del HDP Pervin Buldan) y del Gobierno (viceprimer ministro, Yalcin Akdogan, y ministro de Interior, Efkan Ala). Durante la

comparecencia, Önder enunció los 10 puntos considerados por Öcalan como centrales e interpretados en diversos análisis como temas a abordar en las negociaciones: política democrática; dimensión nacional y local de la resolución democrática; garantías legales y democráticas de la ciudadanía libre; relación entre política democrática, estado y sociedad y su institucionalización; dimensiones socioeconómicas del proceso de resolución; garantías legales para las cuestiones relativas a mujeres, cultura y ecología; mecanismos para la igualdad relativa a la definición y noción de la identidad; definición de república democrática, patria común y población en línea con criterios democráticos; una nueva constitución. En la comparecencia, Önder también transmitió un llamamiento de Öcalan a celebrar un congreso en primavera para discutir sobre el fin de las armas así como el llamamiento del líder del PKK a un alto el fuego reforzado. Por su parte, Akdogan señaló que se había alcanzado una etapa importante e histórica en el proceso, que estaban decididos a completar el proceso de solución, con el apoyo del público, y que hace callar las armas contribuiría al desarrollo de la democracia.

La celebración del año nuevo kurdo, el Newroz, el 21 de marzo, en Diyarbakir, fue de nuevo escenario de un llamamiento similar de Öcalan, a través de un mensaje leído por el movimiento kurdo. El líder del PKK llamó al PKK a celebrar un congreso en que discutir el fin de la lucha armada y determinar las estrategias políticas y sociales adecuadas para un nuevo periodo, condicionado al acuerdo del Gobierno sobre los principios de la declaración. Algunos analistas señalaron que el mensaje del Newroz de Öcalan no había cumplido las expectativas del Gobierno, que esperaba un mensaje más claro de compromiso con el desarme. Posteriormente, el copresidente del KCK y co-fundador del PKK Cemil Bayik afirmó que desarme y finalización de lucha armada contra Turquía eran dos cosas diferentes. Pocos días después del mensaje de Öcalan, el presidente turco afirmó que no podría adoptar nuevos pasos en el marco del proceso de paz con el PKK a menos que la organización renunciara a las armas y exigió medidas concretas. Por otra parte, surgieron fracturas dentro del AKP que se evidenciaron en lo relativo a las discusiones sobre los mecanismos de diálogo. El vicepresidente Akdogan había afirmado el 18 de marzo que el gobierno daba apoyo a la creación de un comité de supervisión del diálogo, como tercera parte en el proceso. Sin embargo, Erdogan negó que hubiera acuerdo sobre ese mecanismo, rechazándolo, y afirmó también que la comparecencia conjunta no había sido oportuna, lo que implicaba rechazo también a los 10 puntos de Öcalan leídos en el acto. Tras esas declaraciones, el también viceprimer ministro Bulent Arinc afirmó que la reacción de Erdogan era emocional, que había asuntos que eran competencia del Gobierno y que seguiría adelante el plan sobre el comité observador. En todo caso, sí se puso en marcha en enero la nueva ampliación de la delegación kurda que visita periódicamente a Öcalan y a los líderes del PKK en sus bases del norte de Iraq, con la inclusión de Ceylan Bagriyanik, como representante del movimiento de mujeres kurdas.

c) Cáucaso

En relación al diálogo de paz en torno a Nagorno-Karabaj entre Armenia y Azerbaiyán, el proceso, estancado en los últimos años, se vio negativamente afectado por el marcado deterioro de la situación en torno a la línea de alto el fuego. Ante el incremento de los incidentes violentos de violación del alto el fuego, los co-presidentes del Grupo de Minsk de la OSCE emitieron diversos comunicados durante el trimestre instando a las partes a cumplir con los términos del acuerdo de alto el fuego y a iniciar negociaciones sustantivas lo antes posible para lograr una solución definitiva al conflicto. Al mismo tiempo, expresaron preocupación por la existencia de voces críticas sobre el papel de los co-presidentes del Grupo de Minsk en el proceso de paz y la función de los monitores de la OSCE. Los co-mediadores instaron a ambas partes a cumplir con sus compromisos, pero al mismo tiempo en su comunicado de finales de enero fueron especialmente directos en sus referencias a Azerbaiyán, énfasis inusual según algunos análisis. A finales de febrero los co-presidentes del Grupo de Minsk visitaron la región y mantuvieron

reuniones por separado con los presidentes de Azerbaiyán y Armenia, con los ministros de Exteriores y con los de Defensa, así como con los líderes de Nagorno-Karabaj. En las reuniones, las partes se reafirmaron en su compromiso con una solución negociada y pacífica al conflicto. Además, los presidentes armenio y azerbaiyano acordaron estudiar las propuestas del Grupo de Minsk para reforzar el alto el fuego y discutieron sobre preparativos para una futura reunión entre ambos mandatarios este año. Por otra parte, el Grupo de Minsk de la OSCE también hizo llamamientos a ambas presidencias a implementar el acuerdo relativo al intercambio de información sobre personas desaparecidas bajo el paraguas del Comité Internacional de la Cruz Roja.

En relación a **Georgia, Abjasia y Osetia del Sur**, no se produjeron avances en el proceso de diálogo facilitado por la ONU, la OSCE y la UE. La 31ª ronda negociadora, celebrada el 18 de marzo, coincidió con la firma entre Rusia y Osetia del Sur de un tratado de alianza e integración, lo que enrareció y dificultó el clima en las negociaciones, según señalaron los co-presidentes del proceso de Ginebra. Aun así, hubo discusiones constructivas, según señaló la delegación estadounidense, que participa como observadora. En esa ronda, los actores en conflicto en el grupo de trabajo sobre cuestiones de seguridad destacaron la situación de calma y estabilidad en terreno. El grupo de trabajo sobre cuestiones humanitarias afrontó nuevas dificultades relativas a las discusiones sobre la situación de la población desplazada y las posibilidades de retorno. Los representantes abjasios y osetios abandonaron la sesión antes de su finalización, al considerar que Georgia politiza este tema impulsando anualmente una declaración en la Asamblea General de la ONU sobre el derecho al retorno de la población desplazada. En dicho grupo de trabajo sí abordaron cuestiones sobre libertad de movimiento, personas desaparecidas, herencia cultural y educación, según el comunicado de prensa de los co-presidentes del proceso de diálogo. La próxima ronda está prevista para el 30 de junio. Por otra parte, en el marco de la 31ª ronda, Abjasia y Osetia del Sur expresaron, según Rusia, preocupación por los planes de un mayor acercamiento de Georgia a la OTAN, alegando que suponía una amenaza para su seguridad. En ese sentido, el representante especial del primer ministro georgiano para las relaciones con Rusia, Zurab Abashidze, afirmó que Rusia no debería alarmarse por la cooperación entre Georgia y la OTAN y que no está en la agenda de Georgia a corto plazo la adhesión a la OTAN.

Por otra parte, durante el trimestre se produjeron nuevas reuniones del Mecanismo de Prevención y Respuesta a Incidentes (IPRM, por sus siglas en inglés) en Ergneti entre representantes de Georgia y de Osetia del Sur, con facilitación de la misión de la UE y de la OSCE. Así, hubo reuniones el 20 de enero, el 27 de febrero y el 25 de marzo. En ellas se abordaron temas como la cuestión de personas desaparecidas, libertad de movimiento, impacto de la instalación de vallas y otros obstáculos en la línea fronteriza, la situación de prisioneros y medidas de seguridad para evitar incidentes en el desempeño de trabajos agrícolas. En la última ronda del IPRM, la de marzo, se abordó la posibilidad de facilitar visitas a lugares de culto durante los días de Semana Santa. A su vez, los co-presidentes valoraron positivamente el uso de la línea directa entre las partes en conflicto. En cambio, el IPRM entre Georgia y Abjasia continuó inactivo.

A su vez, representantes de Rusia y de Georgia se reunieron el 26 de febrero en Praga en el marco del proceso de diálogo bilateral iniciado a finales de 2012, en un contexto de ausencia de relaciones diplomáticas formales. El encuentro reunió al representante especial del primer ministro georgiano para las relaciones con Rusia, Zurab Abashidze, y al viceministro de Exteriores ruso, Grigory Karasin. Se abordaron cuestiones relativas a la implementación del acuerdo de 2011 entre ambos países sobre supervisión de comercio entre ambos países, que implica supervisión del tráfico comercial través de Abjasia y Osetia del Sur, pero también otras cuestiones sobre esos territorios en disputa. El representante ruso afirmó que se abordó la cuestión de la posible reanudación del ferrocarril entre Georgia y Rusia a través de Abjasia, pero que era un tema que requería de la participación de Abjasia. En ese sentido, Abashidze señaló

que frente a la insistencia rusa de que esa cuestión debería negociarse entre Georgia y Abjasia, la postura de Georgia es que el tránsito ferroviario entre Georgia y Rusia no es algo a debatir con Abjasia. Al mismo tiempo, el Gobierno georgiano se muestra abierto a su discusión con Rusia si ésta plantea propuestas concretas sobre la base de la integridad territorial georgiana.

Oriente Medio

En lo que respecta a **Israel-Palestina**, durante el trimestre las negociaciones entre las partes continuaron estancadas. La AP mantuvo su estrategia de internacionalización de la causa palestina y avanzó en el proceso de adhesión a la Corte Penal Internacional, que se oficializó el 1 de abril. Israel, en tanto, respondió con represalias, en concreto con una suspensión de los impuestos que recauda en nombre de la AP. El gobierno israelí no revirtió esta medida hasta pasados los comicios, que confirmaron el triunfo del partido Likud, de Benjamin Netanyahu, quien previsiblemente formaría gobierno con fuerzas de la ultraderecha. Durante la campaña electoral, Netanyahu aseguró que si era reelecto no habría un Estado palestino. Estas declaraciones agudizaron la brecha entre el Gobierno israelí y el Ejecutivo estadounidense, que valoró negativamente el distanciamiento de la fórmula de dos Estados. Así, portavoces del Gobierno de Barack Obama plantearon que EEUU podría reevaluar sus posiciones en este tema, lo que fue interpretado por algunos observadores como una posibilidad de reconsiderar su habitual apoyo incondicional a Israel en el seno del Consejo de Seguridad. Tras su triunfo electoral, sin embargo, Netanyahu matizó sus declaraciones y aseveró que seguía siendo partidario de la solución de dos Estados, pero que en la actualidad no estaban dadas las condiciones para alcanzar esta solución. El primer ministro subrayó que, en este sentido, su postura no había variado respecto a su mensaje en la Universidad de Bar-Ilan, en 2009, cuando admitió la posibilidad de un Estado palestino desmilitarizado que reconociera a Israel como Estado judío.

Cabe destacar que durante el trimestre también se informó que Francia pretende dar un nuevo impulso a las negociaciones entre palestinos e israelíes a través de la promoción de una resolución en el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas que fije parámetros y una fecha límite para las negociaciones. El texto incluiría una referencia a las fronteras previas a 1967 como base de las conversaciones sobre fronteras, con posibilidad de intercambios territoriales; una solución justa para la cuestión de las y los refugiados palestinos; y Jerusalén como capital de los dos Estados. Francia estaba trabajando en una resolución en estos términos cuando, en diciembre pasado, los palestinos —a través de Jordania— impulsaron su propia resolución que no prosperó, al no obtener votos suficientes. EEUU ha optado por no pronunciarse hasta conocer el texto definitivo de la resolución que desea impulsar Francia.

En lo relativo a **Siria** y los intentos por buscar una salida negociada para frenar las hostilidades, a finales de enero Rusia promovió una reunión entre representantes de la disidencia y del Gobierno sirio en Moscú. Si bien fueron los primeros contactos desde el fracaso de las negociaciones impulsadas por la ONU a principios de 2014 (el llamado proceso "Ginebra II"), el encuentro se celebró en medio de bajas expectativas debido al rechazo a participar de sectores relevantes de la oposición como por ejemplo la Coalición Nacional Siria, el mayor conglomerado disidente. La coalición opositora consideró que Rusia no era un actor neutral para promover el diálogo, dada la relación entre Moscú y el régimen de Damasco. En este contexto, el Gobierno de Bashar al-Assad también bajó el nivel de su representación en la reunión. Las gestiones rusas, sin embargo, contaron con la anuencia de EEUU. Esta actitud fue interpretada como una señal de que Washington estaría apostando por una aproximación que no supone necesariamente la salida inmediata del poder de Bashar al-Assad, como había exigido hasta ahora. Según algunos análisis, el bloqueo militar del conflicto, el ascenso de ISIS y las repercusiones de la guerra en la

población habrían llevado al Gobierno de EEUU a considerar la posibilidad de un cambio gradual.

Durante el trimestre el enviado especial de la ONU, Staffan de Mistura, también continuó con los contactos con Damasco y fuerzas de la oposición para intentar conseguir un congelamiento de los combates en Aleppo, como primer paso para impulsar otros acuerdos de cese el fuego en el resto del país. En febrero, el diplomático anunció que el Gobierno sirio estaba dispuesto a declarar una tregua parcial y a detener los ataques aéreos en la ciudad por un plazo de seis semanas. No obstante, grupos armados de la oposición mantuvieron sus reticencias sobre la estrategia del régimen y hasta finales del período persistían en su negativa a responder a la propuesta de Staffan de Mistura.

Durante el trimestre la agudización del conflicto en **Yemen** confirmó el colapso del acuerdo de paz alcanzado en septiembre de 2014, que intentaba dar respuesta a la profunda crisis política en el país. A principios de año los al-houthistas acabaron de tomar el control de la capital y forzaron la dimisión del Gobierno, el primer ministro y el presidente, en parte por los desacuerdos sobre las características de la fórmula federal que deberá consagrar la nueva Constitución de Yemen. Inicialmente, el presidente Abdo Rabbo Mansour Hadi pareció acceder a las demandas de los al-houthistas –que habían secuestrado a un alto consejero presidencial–, pero el mandatario acabó por dimitir y fue sometido a un arresto domiciliario. A finales de enero los al-houthistas liberaron al consejero presidencial en una medida que presentaron como un gesto de buena voluntad para sortear la crisis. Posteriormente decidieron la disolución del Parlamento y la conformación de un consejo presidencial de seis miembros. Estos actos contaron con el rechazo del Consejo de Seguridad de la ONU, que en forma unánime aprobó una resolución que exigió el repliegue al-houthista de la capital yemení y de las instituciones del Estado. Pese a ello, en el país se anunciaron acuerdos preliminares entre varias facciones rivales para formar un consejo de transición, una medida que fue calificada por el enviado especial de la ONU para Yemen, Jamal Benomar, como un paso en la buena dirección. No obstante, la fuga de Hadi, que se trasladó a Adén, y las acusaciones del presidente de que los al-houthistas habían perpetrado un golpe de Estado pusieron en entredicho este acuerdo. Hadi reivindicó su autoridad y pidió de manera explícita una intervención externa para frenar a los al-houthistas. Una coalición de países liderados por Arabia Saudita respondió a su llamado e inició una operación militar a finales del trimestre. La escalada de violencia y la creciente dimensión regional del conflicto complicó aún más las perspectivas de una salida negociada.

La Escola de Cultura de Pau (ECP) es una institución académica de investigación para la paz ubicada en la Universidad Autónoma de Barcelona. Fue creada en 1999 con el objetivo de promover la cultura de paz a través de actividades de investigación, diplomacia paralela, formación y sensibilización. Sus principales ámbitos de trabajo incluyen el análisis de conflictos, procesos de paz, género, derechos humanos y justicia transicional y la educación para la paz.

Los ámbitos de acción de la Escola de Cultura de Pau son:

- Investigación. Las áreas de investigación de la ECP incluyen los conflictos armados y las crisis sociopolíticas, los procesos de paz, los derechos humanos y la justicia transicional, la dimensión de género y la educación para la paz.
- Diplomacia paralela. La ECP promueve el diálogo y la transformación de conflictos a través de iniciativas de diplomacia paralela, incluyendo tareas de facilitación con actores armados.
- Servicios de consultoría. La ECP lleva a cabo servicios de consultoría para instituciones locales e internacionales.
- Educación y formación. El personal investigador de la ECP imparte clases en cursos de grado y postgrado en universidades catalanas, incluyendo la Diplomatura en Cultura de Paz, el título de postgrado que la propia ECP ofrece en la Universidad Autónoma de Barcelona. Asimismo, se ofrecen clases y talleres en temas específicos, entre ellos la educación en y para el conflicto y la sensibilidad al conflicto.
- Sensibilización. Las iniciativas de la ECP en materia de sensibilización incluyen actividades dirigidas a la sociedad catalana y española, entre ellas colaboraciones con medios de comunicación.

Escola de Cultura de Pau

Parc de Recerca, Edifici MRA, Universitat Autònoma de Barcelona 08193 Bellaterra (España)
Tel: 93 586 88 48/ 93 586 88 42; Fax: 93 581 32 94
Email: escolapau@uab.cat Web: <http://escolapau.uab.cat>