

UNA INVESTIGACIÓN SOBRE ESPERANZAS Y TEMORES DE LOS JÓVENES EUROPEOS A PARTIR DE LA UTILIZACIÓN DE METODOLOGÍAS HÍBRIDAS

CLAUDIA VALLEJO Y MONTSERRAT OLLER

UNIVERSITAT AUTÒNOMA DE BARCELONA

PRESENTACIÓN DEL PROYECTO

La investigación¹ que se presenta es un proyecto europeo llevado a cabo entre el 2008/2009 y realizado conjuntamente por el Reino Unido, Polonia, Turquía y España (con la participación de Cataluña y Córdoba)². El marco en el que se inscribe la investigación tiene en cuenta que los jóvenes crecen en un mundo complejo y rápidamente cambiante en el que para la construcción de una ciudadanía europea configurada a partir de identidades diversas es necesario tener en cuenta la realidad del entorno en el que viven a distintos niveles (local, regional, estatal, continental y global).

Para los jóvenes del siglo XXI los problemas locales y globales son solo comprensibles si se incluyen en un contexto mundial más amplio, no obstante, sabemos poco sobre su interés en estas cuestiones y sobre como están preparados para comprometerse con los procesos democráticos para conseguir un cambio. La investigación se inscribe, pues, en este marco de referencia.

El estudio se llevó a cabo en dos fases:

- Fase 1 (2008)

Se investigan las preocupaciones de los jóvenes británicos, polacos, españoles y turcos, de 10, 14, 17 años, respecto su futuro personal, local y global, cen-

¹ *Citizens of the future: the concerns and actions of young people around current European and global issues* es un proyecto europeo que forma parte de *European Collaborative Research Projects (ECRPs) in the Social Sciences*, coordinado por la *European Research Foundation* y financiado por el Ministerio de Ciencia e Innovación (SE J2007 29191-E). El equipo de investigación de Cataluña estaba formado por M. A. Dooly (coord.), E. Collados, A. Luna, M. Oller, C. Vallejo y M. Villanueva.

² La presente comunicación se basa en la metodología y datos obtenidos en Cataluña.

trándose en cuestiones como los procesos democráticos, la pobreza, el paro, los derechos humanos, el medio ambiente y el conflicto. Se pretendía determinar si son optimistas o pesimistas y si están dispuestos a trabajar por el cambio y a comprometerse en la participación social.

La finalidad de indagar respecto estas cuestiones radicaba en la obtención de datos que permitiesen en el futuro formar a los jóvenes para preparar su intervención en una Europa que cambia rápidamente.

- Fase 2 (2009)

Se investigó el desarrollo del comportamiento pro-social, altruista en los jóvenes. Junto con la educación para la ciudadanía debe contemplarse la enseñanza de habilidades sociales, la participación y la acción comunitaria, aspectos que contribuyen en la construcción de un capital social y cultural.

DESAFÍOS DEL PROYECTO

El proyecto planteaba una serie de particularidades que repercutieron en las decisiones sobre los procedimientos metodológicos y de análisis.

- Una de ellas fue la situación de los investigadores: el proyecto estaba formado por equipos de cuatro países distintos, provenientes además de distintas disciplinas –didáctica, psicología social, ciencias de la comunicación– cada uno con visiones distintas sobre la forma de abordar el cometido y los métodos más idóneos para ello.
- Por otra parte, el diseño original del proyecto estuvo a cargo de un equipo, y por razones de financiamiento, pasó a ser gestionado por otro equipo con un estilo y visión totalmente diferente, lo que acarreó dificultades a la hora de plantearse los métodos y las formas de analizar los datos.
- Lo anterior, sumado al considerable volumen del corpus, planteó la necesidad de formular un '*nexus*' que abarcara todos estos requisitos y visiones y permitiera a cada equipo suficiente maniobrabilidad como para sacar el mayor rédito posible a la investigación de acuerdo a sus planteamientos e intereses.
- Un objetivo era acceder a las representaciones de los estudiantes y analizarlas conservando sus múltiples matices y evitando generalizaciones que las empobrezcan o conviertan en categorías rígidas o estandarizadas. Uno de los obstáculos concretos que se consideraron fue que la interrogación directa –más aún delante de sus pares– por asuntos sensibles como la inmigración, la convivencia o la alteridad puede derivar en respuestas «políticamente correctas» (González, Henríquez, Pagès & Santesteban, 2009) o al contrario, pretendidamente «incorrectas» que no necesariamente reflejen el pensamiento de sus enun-

ciadores ni la complejidad de elementos que las informan y que incluyen experiencias personales, discursos sociales, estereotipos, prejuicios, etc. que influyen de manera significativa en dichas representaciones.

• Se buscaba acceder tanto al ‘qué’ como al ‘cómo’ y ‘por qué’ de las cuestiones investigadas y los datos obtenidos, promoviendo la emergencia y recolección de las razones y argumentos que motivaron sus decisiones.

• Finalmente, y desde una perspectiva de investigación-acción –definida por Álvarez & Jurgenson (2003) como «una intervención en pequeña escala en el funcionamiento del mundo real y el examen minucioso de estas intervenciones», se pretendía retornar los hallazgos a la comunidad educativa y plantear posibles dinámicas para trabajar estas temáticas socialmente relevantes aprovechando el conocimiento obtenido por el proyecto y el contexto específico de cada grupo.

Por todo lo anterior, era de vital importancia que tanto los instrumentos de recolección como de análisis permitieran conservar toda la riqueza y autenticidad de los datos, condición clave de cara a utilizar las perspectivas propias de los alumnos como base para una pedagogía crítica que sirva para formar futuros ciudadanos.

Using the students' own perspectives as a basis for interrogation, teachers may be able to guide their students (and themselves) towards alternative perspectives.

Unveiling the dominant hegemonies, questioning both the ruling and the subordinate ideologies, making connections between the different narratives at the local, national and global levels, and giving voice to those discourses that have been silenced are important steps that uncover the power relations which determine the nature of intercultural interactions amongst individuals or amongst groups. (Guilherme 2007:78, en Dooly 2010:11).

Estos planteamientos tienen directa relación con el diseño de instrumentos y métodos, pues los medios escogidos para acceder a estas representaciones y las características del entorno en que se aplican pueden condicionar el nivel de veracidad de las respuestas. En este punto debemos clarificar que no se pretendía alcanzar una «verdad pura» de los datos, pues consideramos que el analista siempre influye en el proceso y los actores objeto de su estudio, en una relación de condicionamiento y co-construcción de significado. Con «veracidad» nos referimos a captar toda la riqueza y complejidad de dichas representaciones.

Por todo lo anterior y, tras examinar diferentes metodologías utilizadas en investigaciones en Ciencias Sociales, se planteó la necesidad de una aproximación metodológica abierta y heterogénea que permitiera a los participantes

expresar sus ideas y preocupaciones de diversas formas y en distintos contextos y a los equipos investigadores escoger aquellos enfoques metodológicos más acorde con sus intereses y perfiles. Es por esta razón que este equipo de investigación utilizó un enfoque semi-experimental orientado a dejar que los estudiantes participasen en varias tareas diseñadas para hacer surgir las cuestiones socialmente vivas que se buscaba conocer, en lugar de limitarse a hacer que respondan a preguntas directas planteadas por el investigador.

Lo que se pretende en esta comunicación es, a la luz de esta experiencia, reflexionar sobre las particularidades y limitaciones de un proyecto concreto en didáctica de las Ciencias Sociales, y las diversas opciones y consideraciones que se presentaron respecto al enfoque metodológico y el tratamiento de los datos. Se trata en este sentido de un 'case study' sobre la conveniencia de escoger ciertas metodologías y enfoques de investigación y sus ventajas o desventajas.

JUSTIFICACIÓN DE LOS INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN

La investigación presentaba una cierta originalidad en cuanto a su enfoque enmarcado en un contexto europeo. Para ello si bien se partió de la información obtenida en grupos-clase de los estudiantes de Cataluña, también dio lugar a considerar la interacción entre ellos y los jóvenes de otros países participantes. Los resultados obtenidos fueron comparados por género, edades y, posteriormente, por países.

La información que se pretendía recabar se centraba en las representaciones que tenían los alumnos sobre distintas temáticas consideradas socialmente relevantes, y su disposición pro-social para intervenir sobre estos temas en el futuro. Para ello, se utilizaron los instrumentos siguientes:

- Cuestionarios
 - Preguntas cerradas con tres o cinco opciones de respuestas
 - Preguntas abiertas de desarrollo
 - Las respuestas se codificaron por temas emergentes
- Focus groups con estudiantes
 - Se seleccionó tres o cuatro alumnos de cada grupo
 - El objetivo básico era profundizar en las respuestas obtenidas en los cuestionarios
- Juego pro-social (*Ultimátum Game*)

- Entrevista grupal con el profesorado³ del área de Ciencias Sociales y de Educación para la Ciudadanía
- El objetivo era contextualizar la información obtenida con los alumnos.

En la aplicación de cada uno de los instrumentos descritos se tomaron medidas específicas para garantizar niveles de confiabilidad:

- La recolección siempre fue realizada por más de una persona, para contrastar observaciones.
- Todas las intervenciones fueron documentadas (audio y video) previa autorización de los participantes.
- *Cross-checking* del vaciado de resultados y triangulación: cada vaciado se realizó por más de una persona (dos y una tercera que revisaba), para triangular.
- Dado que el análisis considera el contexto de los individuos como relevante para el proceso de creación de significado, en cada intervención se recopiló información del contexto y entorno relevante (características del centro, aula y grupo, condiciones de recolección, número de alumnos, profesores e investigadores implicados, etc.) que luego fue utilizada en la línea de lo que Díaz de Rada & Velasco (1997:220) han señalado como la importancia de la «información localizada».
- Otro aspecto a destacar es que el análisis de los datos recogidos mediante estas herramientas –especialmente de las preguntas abiertas del cuestionario y el juego social– fueron analizados desde una perspectiva émica, aplicando los preceptos de la «Grounded Theory» (Glaser & Strauss 1967, Glaser 1992, Kelle 2005). Es decir, se realizó un acercamiento inductivo en que las categorías de análisis no fueron establecidas a priori y desde fuera, sino que el análisis «emergió» de los propios datos. Así, a partir de las propias respuestas de los estudiantes se fueron identificando una serie de categorías que grafican sus miedos y deseos. Ello nos permitió analizar el corpus del proyecto dentro de un paradigma del significado como ‘socialmente construido’, que sitúa los datos dentro de un determinado contexto y evita establecer «filtros» a través de nociones y categorías preconcebidas e impuestas por el investigador (Dooley, 2010). El uso posterior de herramientas como los *focus groups* o las reuniones

³ En el caso de Cataluña, participaron representantes del CEIP Bellaterra, CEIP Fontetes de Cerdanyola del Vallès, IES Arraona de Sabadell e IES Vicenç Plantada de Mollet del Vallès, a los que agradecemos su colaboración.

grupales apunta en este mismo sentido de permitir a los jóvenes construir sus propios significados.

EL ULTIMATUM GAME (UG): UN INSTRUMENTO, MÚLTIPLES POSIBILIDADES

Una parte de la investigación consistió en un juego de rol diseñado para profundizar en el desarrollo del comportamiento pro-social, altruista de los jóvenes participantes en el estudio. Este juego de rol se basó en uno utilizado en economía experimental, desarrollado por primera vez en 1982 (Güth et al. 1982) y ha sido utilizado principalmente con adultos para explorar los conceptos de negociación y reciprocidad.

El juego consistía en ofrecer una suma de dinero a los estudiantes agrupados por parejas. Un miembro era el poseedor del dinero y se le pide que lo reparta con su compañero en la proporción que el primero le quiera dar, por tanto se lo repartían según el criterio del que tenía el dinero. La cantidad de la que disponían era diferente de acuerdo con la edad, pero suficiente para mantener la motivación de los estudiantes para jugar. El que recibía el dinero debía decidir si acepta o rechaza la cantidad ofrecida por su compañero. En el caso de mostrar su desacuerdo los dos participantes no recibirían ninguna cantidad y el dinero retornaba a «la banca». El UG es importante desde el punto de vista sociológico, porque ilustra la falta de voluntad humana a aceptar la injusticia y la desigualdad social.

La premisa teórica del juego es que cada uno tratará de maximizar sus propios intereses o beneficios, según sea el que está ofreciendo dinero o el que lo recibe. Henrich et al, 2004 y Oosterbeek et al, 2004 implementaron este juego entre adultos e indican que la mayoría de las ofertas presentadas se da entre el 40 y el 50%, mientras que las ofertas del 20% o menos suelen ser rechazadas ya que se prefiere no tener nada a aceptar una distribución percibida como injusta.

En el estudio, el UG se aplicó en una primera fase presencial en la que los niños y jóvenes jugaron en parejas con los compañeros de la misma clase, y en una segunda fase en que jugaron virtualmente con una pareja de su misma edad pero de otra ciudad del propio país, así como con otra persona de otro país. Los resultados obtenidos indican que la mayoría de las personas hicieron ofertas más generosas de lo que inicialmente se podría predecir (Ross & Dooly, 2010).

El UG realizado en este estudio posee algunos aspectos que lo diferencian de los descritos anteriormente (Henrich et al, 2004; Oosterbeek et al, 2004). Una de ellas es el hecho de realizarse con niños y jóvenes en lugar de adultos,

y otra es el hecho de que una vez acabado el juego –oferta y aceptación o rechazo del dinero–, se preguntó a los estudiantes las razones respecto a las decisiones tomadas y cual era su percepción sobre los resultados.

METODOLOGÍAS HÍBRIDAS

Dado que el volumen y la variedad de datos recolectados proveía de un corpus lo suficientemente amplio como para permitir análisis cuantitativos significativos, y el grado de detalle de muchos de estos datos permitía un análisis cualitativo minucioso, un aspecto clave fue considerar la emergencia de métodos y enfoques flexibles que escaparan de una noción fija de la dualidad y oposición cuantitativo/cualitativo, combinando las ventajas de ambos y amino-rando sus puntos débiles. Por otra parte, como ya hemos señalado, este proyecto no puede situarse dentro de una disciplina académica concreta porque nace de la unión de varias, y por lo mismo se incorporaron herramientas analíticas de varios campos (psicología, didáctica, entre otros). Esta combinación dio como resultado un enfoque híbrido. A partir de esta condición, exploramos la idea de la «hibridación metodológica» también en lo que respectaba a la recopilación y análisis de los datos.

El ‘ESRC National Centre for Research Methods’ define los métodos híbridos en la investigación en Ciencias Sociales como:

Methods which take quantitative data and develop an analysis reliant on more qualitative approaches, or vice versa; methods which are more commonly associated with a quantitative or qualitative tradition, and where new hybrid approaches are (re)emerging; and methods which defy a quantitative/qualitative categorisation.

Aunque la implementación puede ser más difícil, las metodologías híbridas permiten combinar la potencia de varios métodos preservando los puntos fuertes de cada uno pero a la vez ampliando su horizonte hacia descubrimientos nuevos o más profundos. En ese sentido, se dice que poseen u otorgan datos de una granularidad más fina, lo que permite a un conjunto heterogéneo de investigadores, como era el caso de este proyecto, explorar aquellos aspectos que más les interesen y luego contrastar sus hallazgos con los de los otros equipos, enriqueciendo los resultados.

Los resultados de las cuatro actividades –cuestionarios con preguntas abiertas y cerradas, focus groups, juegos sociales en parejas presenciales o a distancia y entrevistas grupales semiestructuradas– fueron analizados cuantitativamente y cualitativamente, y se diseñaron herramientas y tablas específicas para la tabulación, el análisis y la presentación de los datos. Las tareas de análisis incluyeron la identificación de categorías para cada pregunta y tema, cuantifi-

cación de la presencia de estas categorías en cada grupo y edad, identificación de tendencias y patrones significativos sobre percepciones, opiniones y disposición a la acción.

EJEMPLO DE HIBRIDACIÓN EN EL **ULTIMATUM GAME**: DE UN INSTRUMENTO TRADICIONALMENTE CUANTITATIVO A UN ANÁLISIS CUALITATIVO

El ‘Ultimatum Game’ ha sido aplicado tradicionalmente para dar respuesta a la orientación y el comportamiento social de los participantes mediante un análisis cuantitativo en base a tres categorías fijas de acuerdo a las cuales se interpretan las ofertas de los jugadores:

- a) «Individualista», cuando los jugadores ofrecen menos del 50% del dinero a su compañero,*
- b) «Igualitario», cuando ofrecen la mitad del dinero en juego, o*
- c) «Altruistas», cuando ofrecen más de la mitad del dinero en juego a su compañero.*

La misma categorización fija puede arrojar datos sobre si la orientación pro-social depende de variables como el género, la edad o el país de procedencia de los jugadores, permitiendo incluso afirmar que los jóvenes de un país son más individualistas y los de otro más altruistas.

Dado que esta aproximación nos parecía problemática y limitada, se decidió incorporar modificaciones tanto en la aplicación como en el análisis del juego, agregando elementos cualitativos que enriquezcan el análisis a la hora de interpretar los datos cuantitativos. De esta manera, además de recoger la información sobre montos ofertados y ofertas aceptadas y rechazadas, obteniendo cifras y estadísticas de categorías predominantes –como se había hecho hasta ahora de acuerdo al diseño original del juego–, se preguntó, y con especial interés, por las razones de cada participante para realizar dichas decisiones, lo que significa un salto respecto a los estudios anteriores que habían utilizado el UG.

Estos argumentos ‘explican’ y pueden incluso contradecir lo que, mirando simplemente los números, se hubiera interpretado como ofertas más o menos altruistas o individualistas. Así por ejemplo, jóvenes que ofrecían menos del 50% del dinero a sus compañeros describían su decisión como «justa» argumentando que en este contexto de crisis se justificaba dar más o menos al otro dependiendo de la situación económica en que se encontrara cada uno (o, en caso de jugar con desconocidos, la situación de los países de proveniencia de los jugadores). Hubo también estudiantes que ofrecían todo o casi todo el dinero a sus compañeros, y se justificaban diciendo *«no necesito este dinero, si quie-*

*ro algo ya me lo compra mi padre», o porque «no sé de dónde ha salido este dinero», o «no lo quiero porque yo no lo he ganado», argumentos complejos y que distan mucho de poder ser categorizados directamente como «altruistas» o «individualistas». De allí que nuestra opción fuera analizar las interacciones que se desarrollaron durante el juego mediante una aproximación tanto cuantitativa como cualitativa, considerando además las condiciones en que se desarrollaron estas interacciones y complementando con los datos obtenidos de los cuestionarios y los *focus groups*.*

CONCLUSIONES SOBRE EL EMPLEO DE METODOLOGÍAS HÍBRIDAS

- Una aproximación híbrida permitió obtener una variedad de datos categorizables, clasificables, medibles y también analizables caso a caso, en relación con sus instancias de generación e interacción.
- La hibridación emerge también del tratamiento conjunto de todos estos datos.
- Dicho enfoque refleja la complejidad y riqueza de los temas investigados y permite llegar a conclusiones sobre cual es el verdadero pensamiento de los alumnos. Como plantea Dooly (2005:18): «Pedir prestado de una disciplina puede a veces ser responsable del éxito de ciertos desarrollos temáticos».
- Se conserva tanto el ‘qué’ como el ‘por qué’: se obtienen cifras y categorías predominantes, pero también las respuestas concretas de cada estudiante. En el caso de las variaciones incorporadas al juego social (UG), por ejemplo, el análisis de los resultados obtenidos permite una descripción en base a los resultados estadísticos, así como un análisis cualitativo de como los jóvenes explicaron sus acciones y comportamientos, aportando nuevos puntos de vista a los anteriores.
- Las representaciones de temas socialmente controvertidos aparecen a partir de un amplio puzzle de respuestas e interacciones proporcionado por la hibridación.
- Al no sentirse confrontados a la necesidad de dar una respuesta satisfactoria a un único instrumento o condicionada por su interlocutor y su entorno, las opiniones de los estudiantes surgen espontáneamente en la conjugación y el análisis de las múltiples interacciones.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- ÁLVAREZ, J. & JURGENSON, G. (2003) *Cómo hacer investigación cualitativa. Fundamentos y Metodología*. Editorial Paidós Educador. México- D. F.
- BICCHIERRI, C. & CHAVEZ, A. (2009). Behaving as expected: Public information and fairness norms. *Journal of Behavioral Decision Making*. En: <http://www3.interscience.wiley.com/journal/122313381/abstract?CRETRY=1&SRETRY=0>
- DÍAZ DE RADA, A. & VELASCO, H. (1997). *La lógica de la investigación etnográfica. Un modelo de trabajo para etnógrafos de la escuela*. Madrid: Trotta.
- DOOLY, M. (2005). *Linguistic diversity: A qualitative analysis of foreign language teachers' category assembly*. Tesis doctoral (inédita). ISBN: B-34022-2005 / 84-689-4627-3. En: <http://dialnet.unirioja.es/servlet/tesis?codigo=5172>
- (ed.) (2010). *Their hopes, fears and reality: Working with children and youth for the future*. Bern: Peter Lang. (TBP)
- DOOLY, M. & VALLEJO, C. (2009) «It's the thing to do»: Spanish students' intra- and international ultimatum game exchange. Proceedings from CiCe 2009 Conference, Malmö.
- ESRC National Centre for Research Methods: Hybrid and cross-over methods in social research. En: http://www.ncrm.ac.uk/training/?action=event_details&id=2340
- FEHR, E. & SCHMIDT, K.M. (1999). A theory of fairness, competition, and cooperation. *The Quarterly Journal of Economics*, 114(3): 817-868.
- GUILHERME, M. (2007). English as a global language and education for cosmopolitan citizenship. *Language and Intercultural Communication*, 7(1): 72-90.
- GLASER, B. & STRAUSS, A. (1967). *The discovery of Grounded Theory*. Chicago: Aldine.
- GLASER, B. (1992). *Basics of Grounded Theory Analysis: Emergence vs. forcing?* Mill Valley, CA: Sociology Press.
- GONZÁLEZ, N., HENRÍQUEZ, R., PAGÉS, J. & SANTISTEBAN, A. (2009). *L'apprentissage de la Cohabitation Interculturelle à Travers l'Enseignement de l'Histoire*. Proceedings from HEP 2009 Conference, Lausanne.
- GÜTH, W., SCHMITTBERGER, & SCHWARZE (1982). «An Experimental Analysis of Ultimatum Bargaining». *Journal of Economic Behavior and Organization*, 3 (4): 367-388.
- HENRICH, J., BOYD, R., BOWLES, S., CAMERER, C., FEHR, E. & GINTIS, H. (2004). *Foundations of Human Sociality: Economic Experiments and Ethnographic Evidence from Fifteen Small-Scale Societies*. Oxford University Press.
- KELLE, U. (2005). «Emergence» vs. «Forcing» of Empirical Data? A Crucial Problem of «Grounded Theory» Reconsidered. Forum: *Qualitative Social Research*, 6(2), Art. 27. En: <http://www.qualitativeresearch.net/index.php/fqs/article/view/467/1001>
- OLLER, M. & VALLEJO, C. (2009). *Est-Ce que nous Préparons les Eleves pour l'Avenir qu'ils Apperçoivent?* Proceedings from HEP 2009 Conference, Lausanne.

- OOSTERBEEK, H., SLOOF, R. & VAN DE KUILLEN, G. (2004). «Differences in Ultimatum Game Experiments: Evidence from a Meta-Analysis». *Experimental Economics* 7: 171-188.
- ROSS, A. & DOOLY, M. (2010). Young people's understanding of equity and fairness. En A. Ross & Dooly, M. (eds.), *What's fair? Young Europeans' constructions of equity, altruism and self-interest*. Bellaterra: Servei de Publicacions UAB. (TBP).
- VALLEJO, C. & OLLER, M. (2010). Third world solidarity and 'my world' insolidarity: Working with the Wide Spectrum of Students' Attitudes towards Others. En Dooly, M. (ed.), *Their hopes, fears and reality: Working with children and youth for the future*. Bern: Peter Lang. (TBP)
- VAN AVERMAET, E. & MCCLINTOCK, C. G. (2006). Intergroup fairnesss and bias in children. *European Journal of Social Psychology*, 18: 407-427.