

MÉTODOS CUALITATIVOS Y PERSPECTIVAS ALTERNATIVAS PARA EL ESTUDIO DE LOS ESPACIOS PÚBLICOS URBANOS

PRATS FERRET, MARIA

Departamento de Geografía, Universitat Autònoma de Barcelona

maria.prats@uab.cat

BAYLINA, MIREIA

Departamento de Geografía, Universitat Autònoma de Barcelona

ORTIZ, ANNA

Departamento de Geografía, Universitat Autònoma de Barcelona

Resumen

El objetivo de esta comunicación es reflexionar sobre el uso de los métodos cualitativos de investigación y la incorporación de perspectivas alternativas, como el género y la edad, en el estudio de los espacios públicos urbanos. Tradicionalmente, la perspectiva de los profesionales es la que más se ha tenido en cuenta a la hora de estudiar la ciudad. Incorporar la opinión de las personas usuarias enriquece el resultado de la investigación. Nuestro interés en esta reflexión parte de la experiencia de varios años de investigación sobre estos temas. Como geógrafas especialistas en género hemos desarrollado varias investigaciones sobre espacios públicos urbanos, focalizando en la percepción, el uso, y la apropiación de los espacios públicos por parte de mujeres y hombres, niños y niñas o jóvenes adolescentes. Esta experiencia, tejida entre el género y la edad como variables de análisis principales, nos ha obligado a enfrentarnos a problemas y dilemas metodológicos que hemos ido resolviendo con la aplicación de varios métodos cualitativos.

Palabras clave: métodos cualitativos, espacios públicos, género

Abstract

QUALITATIVE METHODS AND ALTERNATIVE APPROACHES TO STUDY URBAN PUBLIC SPACES

The aim of this paper is to reflect on the use of qualitative research methods and the incorporation of alternative perspectives, such as gender and age, when studying urban public spaces. Traditionally, the prospect of professionals is the most widely taken into account when considering urban spaces. To incorporate the views of the users enhances the outcome of the research. Our interest in this reflection is based on the experience of several years of research on these issues. As geographers and gender specialists we have developed various researches on urban public spaces, focusing on the perception, use, and appropriation of public spaces by women and men, children or young adolescents. Through this experience, woven between gender and age as main analysis variables, we have had to deal with methodological issues and dilemmas have been resolved with the implementation of various qualitative methods.

Key words: qualitative methods, public spaces, gender

1. OBJETIVO Y CONTEXTO

El objetivo principal de esta comunicación es reflexionar sobre la pertinencia y la utilidad de los métodos cualitativos de investigación para el estudio del espacio público urbano. Nos interesan particularmente aquellos métodos que facilitan la incorporación al análisis de diferentes perfiles de personas usuarias teniendo en cuenta variables como la edad, el sexo, el origen, la clase... Creemos que la utilización de estos métodos favorece la inclusión y la equidad social, en la investigación así como en los procesos de planificación, ordenación y renovación urbana.

Nuestro interés en este ejercicio de reflexión parte de la experiencia previa de varios años de investigación colaborativa. Como geógrafas especialistas en género hemos desarrollado varias investigaciones sobre espacios públicos urbanos, focalizando nuestro interés en la percepción, el uso, y la apropiación dichos espacios públicos por parte de mujeres y hombres, niños y niñas o jóvenes adolescentes. Esta experiencia, tejida entre el género y la edad como variables de análisis principales, nos ha obligado a enfrentarnos a problemas y dilemas metodológicos que hemos ido resolviendo con la aplicación de un amplio abanico de métodos cualitativos.

El paso del tiempo nos ha permitido abordar un balance de los diferentes métodos ensayados, para reflexionar sobre su pertinencia, y utilidad en relación a los objetivos planteados en cada investigación. Encontramos varios ejemplos que muestran la diversidad de intereses y necesidades de los diferentes colectivos que intervienen en la ciudad, así como los diferentes métodos de investigación que es necesario combinar. Tradicionalmente la perspectiva de los/as profesionales ha sido preponderante, mientras que la perspectiva de los/as usuarios/as y especialmente la atención a su diversidad según el sexo y la edad o según otras variables, ha tendido a olvidarse o a dejarse en un segundo plano. Creemos que integrar las distintas perspectivas, mediante diferentes métodos, de forma más inclusiva, garantiza la sostenibilidad temporal de los proyectos de renovación urbana, la satisfacción de los usuarios/as y la equidad social y de género. Por todo ello abogamos por la utilización de una variedad de métodos cualitativos de investigación, eligiendo para cada estudio de caso aquel que mejor facilite la participación de diferentes agentes en el proceso investigador y permita responder a los objetivos planteados.

2. EL ESTUDIO DE LOS ESPACIOS PÚBLICOS URBANOS DESDE LA PERSPECTIVA DEL GÉNERO Y LA EDAD

Existe una extensa literatura que define a los espacios públicos urbanos como espacios de relación, comunicación, encuentro, expresión comunitaria y animación urbana (Borja y Muxí, 2001; Cattell *et al.*, 2008; Frick, 2007; Low, 2001; Whyte, 1980). Los espacios públicos se han definido, también, como espejos de las complejidades de las sociedades urbanas (Madanipour, 2010), ya que al ser recursos limitados, la competencia por su uso y apropiación genera conflictos. Porqué, ¿De quién es el espacio público? ¿De quien lo encarga, lo imagina, lo dibuja, lo gestiona, lo pisa, lo juega, lo vive...? Precisamente por esta multiplicidad en la respuesta y, teniendo en cuenta, su influencia en la movilidad, la sociabilidad, el bienestar, la salud y el sentido de pertenencia, creemos necesario incluir a todos aquellos actores que participan en el proceso, desde los políticos y urbanistas hasta los usuarios/as.

Las condiciones físicas de un espacio público, su diseño, su mobiliario, su iluminación, o su emplazamiento puede motivar o desincentivar su uso por parte de

ciertos colectivos como las mujeres, las personas mayores, las personas jóvenes, los niños/as o las personas con discapacidad. Un espacio público de calidad, en definitiva, debe tener en cuenta tanto los aspectos espaciales y sensitivos, como los aspectos sociales (Chelkoff y Thibaud, 1992-1993). La calidad ambiental de los paisajes cotidianos es una condición necesaria para conseguir un nivel alto de convivencia y, por esta razón, los gobiernos locales deberían considerar las intervenciones urbanísticas como prioritarias para favorecer la calidad de vida de la población (Gans, 2002).

2.1. Considerando la perspectiva de género

Los espacios públicos son vividos y percibidos de forma distinta por las personas según su identidad. Desde la geografía feminista existen numerosos trabajos que estudian la influencia de estas variables en la construcción de las percepciones individuales y las experiencias de los paisajes cotidianos (Little, Peake y Richardson, 1988).

Los espacios públicos tienen un papel diferencial en la configuración de la vida cotidiana de los hombres y las mujeres. De esta forma, se observa que la presencia de las mujeres en los espacios públicos de la ciudad, trabajen o no fuera de casa, está mediatisada por las responsabilidades familiares y domésticas (Coutras, 1996); hecho que provoca que las mujeres mantengan una relación más estrecha que los hombres con su barrio y con su paisaje más inmediato (Franck y Paxson, 1989; Justo, 2000).

Históricamente, las ciudades se han construido ignorando las experiencias y necesidades de las mujeres y de otros colectivos como los niños/as o las personas mayores. En las últimas décadas se observa una mayor participación de las mujeres en la planificación urbana y en las políticas locales (Greed, 1996). Algunas de las líneas de actuación propuestas por grupos de investigación feministas son: poner límites a la extensión y al crecimiento espacial de la ciudad; favorecer la proximidad y la mezcla de usos, la rehabilitación y la regeneración de la ciudad ante la creación de nuevo suelo urbano y el uso del transporte público frente al uso del vehículo privado; favorecer la movilidad de los peatones y reducir las necesidades del transporte motorizado; eliminar las barreras arquitectónicas para favorecer la accesibilidad en la vivienda, los equipamientos y los servicios, etc. y recuperar la calle como lugar de encuentro social (Bofill, Dumenjó y Segura, 1998; Diputació de Barcelona, 2006 y 2010).

2.2. Considerando la perspectiva de la edad

El acceso de los niños y las niñas al espacio público también está mediado por el género, la edad, la condición social, la cultura y la localización ambiental (Karsten, 2003; Spilsbury, 2005; Sutton, 2008). Así, mientras unas observaciones muestran como la experiencia cotidiana de los niños/as transcurre en los espacios de juego de proximidad (Freeman, 2010; Thomson y Philo, 2004; Baylina, Ortiz, Prats, 2011), otras apuntan que la presencia de niños/as en el espacio público resulta cada vez menos evidente debido al miedo de los padres y madres de los riesgos y peligros percibidos en el exterior (Valentine, 2004). De estas dos realidades, es decir, de la presencia o ausencia de los niños/as en los espacios públicos pueden derivarse distintas formas de socialización y, por ende, diferentes prácticas de ciudadanía y comunidad (Visscher y Bouverne-de Bie, 2008).

Si pensamos en una ciudad inclusiva, la calidad ambiental del paisaje es esencial para propiciar el bienestar y las relaciones sociales. De hecho, los niños/as y adolescentes, bien como informantes en las investigaciones académicas o como

ciudadanos/as en espacios municipales de expresión comunitaria, dejan claras sus prioridades y muestran un notable conocimiento de su barrio y su comunidad (Wilks, 2010).

Estudios empíricos muestran la preocupación de los usuarios/as por la poca atención al mantenimiento de los espacios de juego, y expresan quejas concretas respecto al cuidado del mobiliario urbano, la conservación del pavimento o la suciedad provocada por los perros. (Baylina, Ortiz, Prats, 2006). La calidad ambiental del paisaje y el bienestar que proporciona se asocia directamente a la presencia de vegetación, agua, luz, equipamientos cómodos y de calidad, buena accesibilidad, buena distribución del espacio, minimización del tráfico, contaminación y ruidos. En general, la calidad del entorno ambiental incide en otros aspectos que afectan la salud y el bienestar. Un espacio deteriorado, sucio, oscuro, desértico... influye en la sensación de inseguridad, en particular de las mujeres, los niños/as o las personas mayores (Ortiz, Baylina, Prats, 2008).

En las áreas de juegos infantiles los niños/as juegan y de esta forma aprenden a conocer su propio cuerpo y el espacio que les rodea, a la vez que se relacionan con otras personas de su edad. El entorno físico y el diseño de los espacios públicos son fundamentales para el desarrollo y la adquisición progresiva de autonomía. Una configuración clara y acotada del espacio público que limite el tráfico y favorezca la peatonalidad puede favorecer al uso de la calle por parte de los más pequeños (Sánchez de Madariaga, 2004). Si esto es posible los niños/as habrán ganado en autonomía, independencia, seguridad, privacidad y autoestima (Frumkin, Frank y Jackson, 2004).

3. DIVERSIDAD DE MÉTODOS DE INVESTIGACIÓN PARA EL ESTUDIO DEL ESPACIO PÚBLICO URBANO

La metodología cualitativa se desarrolla con fuerza en geografía gracias, en buena parte, a las geógrafas feministas que, en su lucha personal y colectiva, pretenden dar voz a las mujeres en la geografía académica. Ya a principios de los años ochenta, las geógrafas Janice Monk y Susan Hanson denunciaban sesgos sexistas en el contenido, la metodología y el objeto de la investigación geográfica (Monk y Hanson, 1982). Y no se trataba solamente de constatar la ausencia de las mujeres en la investigación geográfica, sino también la inadecuación de la metodología.

Desde aquellos años hasta la actualidad, el progreso de los estudios feministas y el alcance del giro cultural en geografía no solamente han expandido las investigaciones desarrolladas con una metodología cualitativa sino que la han legitimado. Como señala Crang (2002), estos métodos han sido aceptados y han ido lejos como enfoques ya establecidos. Se ha pasado, pues, en dos décadas, de un periodo en el cual los estudios empezaban con la necesidad de legitimar la metodología cualitativa a otro de autorreflexión y de crítica sobre la misma. De esta nueva etapa destaca la incorporación de conceptos como posicionalidad, reflexividad, subjectividad e intersubjectividad, que subrayan que el conocimiento se construye socialmente (England, 1994; Katz, 2003; Valentine, 1997; 2002; Rose, 1997).

La revisión crítica de la metodología y el avance hacia una mayor rigurosidad ética y científica no ha sido casual. La expansión de los estudios centrados en la otredad (otros grupos sociales marginados del foco central de la investigación social), han hecho necesaria su revisión y la discusión sobre el método ha sido el objeto central de muchas investigaciones (Valentine, 2000; Ruddick, 2003; Boratav, 2005; Costa, 2010; Rodó-de-Zárate, 2011). Los estudios sobre las geografías de la sexualidad, la infancia, la

juventud, las personas mayores, la etnicidad, la pobreza, las personas sin hogar... serían ejemplos de las nuevas geografías de la diferenciación social que se han beneficiado de recursos metodológicos para alcanzar su objetivo y a su vez han contribuido a la mejora de los mismos.

Precisamente, a partir del interés por promover una aproximación más global, dinámica, múltiple y sensible a las diferencias, se ha desarrollado con fuerza el término interseccionalidad, con el objetivo no solamente de añadir categorías sociales como la edad, el género o la sexualidad, sino con el fin de discutir cómo estas formas la intersección de esas y otras variables influyen en el transcurso la vida cotidiana de la ciudadanía (Valentine, 2007; Horton *et al.*, 2009). Se trata de observar cómo se viven las distintas categorías: como son las formas que utilizan las personas para identificarse o no con otros grupos, en contextos específicos y en determinados momentos. (Valentine, 2007).

En este marco, la vida cotidiana ha sido y es un laboratorio crucial para el estudio de las personas y los colectivos sociales, y la espacialidad una componente clave. Las espacialidades importan en la vida cotidiana de las mujeres, en la infancia, en la juventud... y la atención empírica a las espacialidades de cada día puede ser un desafío y una revelación cuando se contempla desde otros contextos de investigación, como la geografía feminista.

3.1. Las entrevistas como método de conocimiento y análisis

Las entrevistas son un método destacado en el estudio de los espacios públicos urbanos, tienen como finalidad ofrecer un conocimiento directo de las experiencias de las personas (Silverman, 1993). Sin embargo, el proceso de entrevistar conlleva una intersubjetividad crucial e inevitable entre el entrevistador/a y el entrevistado/a. En la elección del entrevistado/a ya se expresa una decisión del/la investigador/a sobre quien puede aportar el conocimiento, la experiencia, el posicionamiento deseado y quien puede estar dispuesto a compartir este conocimiento con el entrevistador/a. No debemos olvidar que entrar en la vida de cualquier persona incide en las relaciones de poder desde el comienzo de la investigación (Smith, 1988).

Las múltiples y cambiantes identidades que intervendrán en el proceso de entrevista desafiarán por completo las explicaciones categorizadas en relación al género, la sexualidad o el lugar. Sin entrevistas no podemos saber porqué la presencia de las mujeres en los espacios públicos está mediatisada por las responsabilidades familiares y domésticas (Coutras, 1996; Ortiz, García Ramón y Prats, 2004). A través de las entrevistas se ha podido demostrar como las mujeres restringen sus movimientos por la ciudad con el fin de minimizar su percepción de miedo en los espacios públicos (Pain, 1997); y también a través de sus relatos ellas visibilizan comportamientos y sentimientos en el espacio público por parte de colectivos que pueden ser objeto de marginalización como los homosexuales, los hombres de color, o los indigentes (McDowell, 2001).

Los estudios sobre el lugar de los niños y niñas en la ciudad también ha requerido de entrevistas para acercarse a los distintos colectivos que tienen algo qué decir en este tema. En particular, se han dirigido a los planificadores urbanos y a los padres y madres para indagar sobre la educación espacial de sus hijos/as, o sobre la exclusión de los niños y niñas de los procesos de planificación urbana (Karsten, 1998; Gagen, 2000; Thomson y Philo, 2004; Valentine, 2004); para conocer las diferencias de género sobre la edad en que los niños pueden moverse con independencia de los adultos (Brown *et al.*, 2008); o para contrastar la libertad de movimiento en los espacios naturales de la

infancia de antaño a la actual (Skar y Krogh, 2009). Pero también se realizan entrevistas a niños y niñas de ciertas edades, cuidando siempre los planteamientos éticos que conlleva colaborar con menores de edad. Por ejemplo, para conocer las relaciones de amistad cruzadas entre niños y niñas de distintos orígenes culturales (Karsten, 2011).

Más común es entrevistar a los/as jóvenes para tratar sobre temas como su percepción y experiencia de control social en el espacio cotidiano, las formas de transgresión que desarrollan (Chiu, 2002; Nolan, 2003; Collins y Kearns, 2001; O'Neill, 2002); la identidad de los/as jóvenes en relación al espacio público (Lieshout y Aarts, 2008); las repercusiones de la clase social en su uso del espacio (Shildrick et al., 2009); o las repercusiones de la visibilidad de sus cuerpos en la calle (McIlwaine y Datta, 2004).

3.2. La observación en los espacios urbanos cotidianos

Otro de los métodos ampliamente utilizados por la metodología cualitativa es el de la observación. Distinguimos una primera observación de reconocimiento del terreno, a través de la cual las investigadoras exploramos los espacios, decidimos criterios como la tipología del barrio o las características de los espacios públicos concretos que queremos seleccionar. Una vez completada la fase exploratoria, realizamos otro tipo de observación, mucho más completa y sistemática, que se describe a continuación.

En nuestras investigaciones sobre espacios públicos urbanos (Ortiz, García Ramón y Prats, 2004) y sobre espacios de juego (Baylina, Ortiz y Prats, 2006) hemos utilizado la observación sistemática del espacio/s, realizando observaciones a diferentes horas del día y tanto en días laborables como festivos. Las observaciones consisten en: descripciones generales de ambiente; registro y recuento del número, características y actividades de los/as usuarios/as; y realización de croquis o trabajo sobre mapa previamente preparado, donde se señalan cuales son los espacios concretos que son utilizados, cómo y por quien a fin de obtener mapas de uso y de apropiación de los espacios. Este tipo de observaciones permiten cartografiar, según las variables de sexo y grupos de edad, el uso de los espacios públicos para su posterior análisis. Las observaciones pretenden captar detalladamente la vida en el espacio público, haciendo especial énfasis en la descripción del uso y de la apropiación de los/las usuarios/as.

Este método se complementa muy bien con el de las entrevistas. En ellas los/as usuarios/as nos hablan de su percepción, valoración y experiencia, o los técnicos nos hablan de su idea al planificar y proyectar dicho espacio. La observación directa por parte de las investigadoras nos permite aprehender el espacio por nosotras mismas para comprender mejor los relatos obtenidos en las entrevistas. Por otra parte la observación también nos permite aproximarnos a las actividades, actitudes, relaciones... de la población usuaria, información que a su vez puede ser contrastada con el contenido de las entrevistas.

3.3. La participación y la visión de los niños/as: los dibujos

Debido a los dilemas éticos y metodológicos que surgen cuando se trabaja con niños y a la cada vez mayor preocupación por llevar a cabo una investigación empática, respetuosa y no autoritaria en este campo (Horton, 2001; Philo, 2003), algunos geógrafos y geógrafas han propuesto una serie de recomendaciones y “buenas prácticas” a seguir en el proceso de investigación (Holt, 2004; Matthews y Tucker, 2005; Valentine, 1999): proveer de una explicación clara del objetivo de estudio y explicar a

los niños las razones por las cuales se requiere su colaboración; ofrecer la oportunidad de participar o no en la investigación; garantizar que todas las opiniones serán respetadas y tomadas en cuenta seriamente; informar del proceso a partir del cual se obtendrá información, explicar cómo se utilizará y asegurar la confidencialidad de los resultados. Además, las actividades propuestas para la recogida de información deben ser suficientemente atractivas para captar la atención de los participantes.

En el caso de las investigaciones con niños/as el dibujo se ha mostrado como un método muy útil y apropiado, que responde a las recomendaciones anteriormente expuestas, especialmente cuando se trabaja con niños/as pequeños. Los métodos visuales son muy bien aceptados por este colectivo, es un método que conecta fácilmente con su actividad cotidiana y sus prácticas culturales (Cele, 2006; Beneker *et al.*, 2010; Gillespie, 2010). El dibujo permite motivar y estimular la participación de los niños, así como crear un ambiente relajado y divertido para la investigación. Por ejemplo, en un estudio sobre la relación de los niños/as con su paisaje urbano más cotidiano y los espacios de juego se pidió a los niños/as que dibujaran como creían que debería ser el mejor espacio de juego y se abrió un mar de posibilidades donde pudieron expresar de forma abierta y creativa sus deseos y propuestas.

4. REFLEXIONES FINALES

El estudio de los espacios públicos urbanos y en particular la voluntad de incluir en estas investigaciones las perspectivas del género y la edad requieren una aproximación metodológica poliedrica. Si queremos conocer la opinión, la percepción y las valoraciones de los usuarios/as, tanto como las de los expertos/as, es imprescindible abrir nuevos canales de comunicación y de recogida de información.

En este texto hemos recorrido la experiencia de las autoras en relación a métodos como la entrevista, la observación o el dibujo, que nos han mostrado cómo, según el contexto de la investigación o el colectivo al que nos queramos dirigir, los métodos elegidos serán más o menos apropiados para conseguir los objetivos que nos hayamos planteado. Este recorrido no es exhaustivo, ciertamente hay otros muchos métodos igualmente válidos, como los grupos de discusión, la fotografía, el vídeo, las historias de vida... sin olvidar las aproximaciones cuantitativas, como los cuestionarios o las encuestas, que a veces son necesarias para conocer el contexto de estudio desde una perspectiva estadística comparativa, pero nos hemos restringido a aquellos que hemos tenido la oportunidad de experimentar más.

Nuestro balance, enraizado en la experiencia, es satisfactorio y por ello abogamos por este tipo de aproximaciones metodológicas. Reclamamos que las investigaciones de base cualitativa sean tenidas en cuenta e incluidas en los procesos de planificación urbana, en los diagnósticos de impacto, en los proyectos de protección y en la gestión de los espacios públicos urbanos. Hablar de espacios de la vida cotidiana nos exige escuchar a sus creadores, a quienes los disfrutan o los destrozan, a quienes los transforman, los inscriben, a quienes se los apropián. Y ¿cómo vamos a escuchar esas voces si no somos sensibles y nos abrimos a sus diferencias y desigualdades o si no sintonizamos los canales adecuados?

BIBLIOGRAFIA

- BAYLINA, Mireia; ORTIZ, Anna y PRATS, Maria (2006): "Geografía de la infancia: espacios de juego en ciudades medias de Cataluña", *Geographicalia*, 50, pp. 5-26.
- BAYLINA, Mireia; ORTIZ, Anna y PRATS, Maria (2011): "Children living in the city: gendered experiences and desires in Spain and Mexico", en HOLT, Louise (ed.) *Geographies of children, youth and families. An international perspective*, Londres, Routledge, pp. 153-166.
- BENEKER, Tine et al. (2010): "Picturing the city: young people's representations of urban environments", *Children's Geographies*, 8(2), 123-140.
- BOFILL, Anna; DUMENJÓ, Rosa María y SEGURA, Isabel (1998): *Las mujeres y la ciudad*, Barcelona, Fundación María Aurelia Capmany.
- BORATAV, H.B. (2005): "Negotiating Youth: Growing Up in Inner-city İstanbul", *Journal of Youth Studies*, 8 (2), pp. 203-220.
- BORJA, Jordi y MUXÍ, Zaida (2001): *Espai públic: ciutat i ciutadania*. Barcelona, Diputació de Barcelona.
- BROWN, B.; MACKETT, R.; GONG, Y.; KITAZAWA, K. y PASKINS, J. (2008): "Gender differences in children's pathways to independent mobility", *Children's Geographies*, 6 (4), pp.385-401.
- CATTELL, Vicky; DINES, Nick; GESLER, Wil y CURTIS, Sarah (2008): "Mingling, observing, and lingering: Everyday public spaces and their implications for well-being and social relations", *Health & Place*, 14, pp. 544-561.
- CELE, Sofia (2006): *Communicating Place. Methods for Understanding Children's Experience of Place*, Estocolmo, Stockholm University.
- CHELKOFF, Grégoire y THIBAUD, Jean-Paul (1992-1993): "L'espace public, modes sensibles", *Les Annales de la Recherche Urbaine*, núm. 57-58, pp. 7-16.
- CHIU, C. (2009): "Contestation and Conformity: street and Park Skateboarding in New York City Public Space", *Space and Culture*, 12, pp.25-42.
- COLLINS, D. y KEARNS, R. (2001): "Under curfew and under siege? Legal geographies of young people", *Geoforum*, 32, pp. 389-403.
- COSTA, M. (2010): "El estudio de las personas sin hogar en Geografía: un estado de la cuestión", *Documents d'Anàlisi Geogràfica*, 56 (3), pp.583-605.
- CRANG, M. (2002): "Qualitative methods: the new orthodoxy?", *Progress in Human Geography*, 26 (5), pp.647-655.
- COUTRAS, Jacqueline (1996) : *Crise urbaine et espaces sexués*, París, Armand Colin.
- DIPUTACIÓ DE BARCELONA (2006): *Urbanisme i gènere, una visió necessària per a tothom* [página web consultada el 15 de noviembre de 2010] <<http://www.urbanismeigenere.net/downloads/UrbanismeGenere.pdf>>
- DIPUTACIÓ DE BARCELONA (2010): *Gènere, seguretat i disseny urbà*, Barcelona, Àrea d'Igualtat i Ciutadania.
- ENGLAND, Kim V.L. (1994): Getting personal: reflexivity, positionality and feminist research, *The Professional Geographer*, 46 (1), pp. 80-89.
- FRANCK, Karen A. y PAXSON, Lynn (1989): "Women and urban public space", en ALTMAN, Irwin y ZUBE, Ervin H. (eds.), *Public Places & Spaces*, Nueva York, Plenum Press, pp. 121-146.
- FREEMAN, Claire (2010): "Children's neighbourhoods, social centres to 'terra incognita'", *Children's Geographies*, 8 (2), pp. 157-176.
- FRICK, Dieter (2007): "Spatial Synergy and Supportiveness of Public Space", *Journal of Urban Design*, 12 (2), pp. 261-274.
- FRUMKIN, Howard; FRANK, Lawrence y JACKSON, Richard (2004): *Urban sprawl and public health*, Washington, Island Press.

- GAGEN, Elisabeth (2000): "Playing the part. Performing gender in America's playgrounds", en HOLLOWAY, Sarah y VALENTINE, Gill (eds.), *Children's Geographies*, Londres, Routledge, pp. 213-229.
- GANS, Herbert J. (2002): "The sociology of space: a use-centered view", *City and Community*, 1 (4), pp. 329-339.
- GILLESPIE, Carol Ann (2010): "How culture constructs our sense of neighborhood: mental maps and children's perceptions of place", *Journal of Geography*, 109, pp. 18-29.
- HOLT, Louise (2004): "The "Voices" of children: de-centring empowering research relations", *Children's Geographies*, 2 (1), pp. 13-27.
- HORTON, John (2001): "Do you get some funny looks when you tell people what you do?". Muddling through some angst and ethics of (being a male) researching with children", *Ethics, Place & Environment*, 4 (2), pp. 159-166.
- HORTON, J.; KRAFT, P. y TUCKER, F. (2009): "The challenges of Children's Geographies: a reaffirmation", *Children's Geographies*, 6 (4), pp. 335-348.
- JUSTO, Aurora (2000): "La planificación urbana desde la perspectiva de género. Por un derecho a la ciudad igualitaria", en Seminario: *Ciudad posible, ciudad deseable: la planificación urbana en un mundo cambiante*. Universidad Internacional Menéndez Pelayo, 10-14 de julio de 2000, [página web consultada el 1 de septiembre de 2002, <<http://www.nodo50.org/mujeresurbanistas>>].
- KARSTEN, Lia (1998): "Growing up in Amsterdam: Differentiation and segregation in children's daily lives", *Urban Studies*, 35 (3), pp. 565-581.
- KARSTEN, Lia (2003): "Children's use of public space: the gendered world of the playground", *Childhood*, 10 (4), pp. 457-473.
- KARSTEN, Lia (2011): "Infancias diversas: redes sociales de los niños y las niñas en Amsterdam", *Documents d'Anàlisi Geogràfica*, 57 (1), pp. 31-45.
- KATZ, Cindy (2003): "Playing the Field: questions of fieldwork in geography", *The Professional Geographer*, 46 (1), pp. 67-72.
- LIESHOUT, M. van y AARTS, N. (2008): "Youth and Immigrants' Perspectives on Public Space", *Space and Culture*, 11, pp. 497-513.
- LITTLE, Jo; PEAKE, Linda y RICHARDSON, Pat (1988): "Introduction: geography and gender in the urban environment", en LITTLE, Jo; PEAKE, Linda y RICHARDSON, Pat (eds.), *Women in cities. Gender & the urban environment*, Londres, MacMillan Education.
- LOW, Setha (2001): *On the Plaza. The politics of public space and culture*, Austin, University of Texas Press.
- MADANIPOUR, Ali (2010): "Introduction" en MADANIPOUR, A. (ed.) *Whose public space? International case studies in urban design and development*, Oxon, Routledge, pp. 1-15.
- MATTHEWS, Hugh y TUCKER, Faith (2005): "Consulting children", *Journal of Geography in Higher Education*, 24 (2), pp. 299-310.
- MCDOWELL, Linda (2001): "Women, men, cities", dins Paddison, Ronan (ed.) *Handbook of Urban Studies*. Londres, Sage Publications, pp. 206-219.
- MCILWAINE, C. y DATTA, K. (2004): "Endangered Youth? Youth, gender and sexualities in urban Botswana", *Gender, Place and Culture*, 11 (4), pp. 483- 512.
- MONK, Janice y HANSON, Susan (1982): "On not excluding half of the human in Human Geography", *Professional Geographer*, 34 (1), pp. 11-23.
- NOLAN, N. (2003): "The ins and outs of skateboarding and transgression in public space in Newcastle, Australia", *Australian Geographer*, 34 (3), pp. 311- 327.

- O'NEIL, M.L. (2002): "Youth Curfews in the United States: The Creation of Public Spheres for Some Young People", *Journal of Youth Studies*, 5 (1), pp. 49-67.
- ORTIZ, Anna; BAYLINA, Mireia y PRATS, Maria (2008): "Paisatges quotidiens i diversitat social i de gènere: la seva relació amb la salut i el benestar" en NOGUÉ, Joan; PUIGBERT, Laura y BRETCHA, Gemma (eds.) *Paisatge i salut*, Olot, Observatori del Paisatge de Catalunya, pp. 288-310.
- ORTIZ, Anna; GARCIA RAMON, Maria Dolors y PRATS, Maria (2004): "Women's use of public space and sense of place in the Raval (Barcelona)". *Geojournal*, 61, pp. 219-227.
- PAIN, Rachel H. (1997): "Social geography of women's fear of crime", *Transactions of the Institute of British Geographers*, 22(2), pp. 231-244.
- PHILO, Chris (2003): " 'To go back up the side hill': memories, imaginations and reveries of childhood", *Children's Geographies*, 1 (1), pp. 7-23.
- RODÓ-DE-ZÁRATE, M. (2011): "El jovent i els espais públics urbans des de la perspectiva de gènere: Un estat de la qüestió des de la geografia", *Documents d'Anàlisi Geogràfica*, 57 (1), pp.147-162.
- ROSE, Gillian (1997): "Situating knowledges: positionality, reflexivities and other tactics". *Progress in Human Geography*, 21 (3), pp. 305-320.
- RUDDICK, S. (2003): "The Politics of Aging: Globalization and the Restructuring of the Youth and Childhood", *Antipode*, pp. 334-362.
- SÁNCHEZ DE MADARIAGA, Isabel (2004): *Urbanismo con perspectiva de género*. Sevilla, Junta de Andalucía.
- SHILDRICK, T.; BLACKMAN, S. y MACDONALD, R. (2009): "Young people, class and place", *Journal of Youth Studies*, 12 (5), pp. 457-465.
- SILVERMAN, D. (1993): *Interpreting qualitative data: Methods for analysing talk, text and interaction*, Londres, Sage.
- SKAR, M. y KROGH, E. (2009): "Changes in children's nature-based experiences near home: from spontaneous play to adult-controlled, planned and organised activities", *Children's Geographies*, 7 (3), pp. 339-354.
- SMITH, D.M. (1988): "Towards an interpretative human geography" en EYLES, J. y SMITH, D.M. (eds.), *Research in Human Geography: Introductions and investigations*, Oxford, Blackwell.
- SPILSBURY, James C. (2005): " 'We don't really get to go out in the front yard'. Children's home range and neighborhood violence", *Children's Geographies*, 3 (1), pp. 79-99.
- SUTTON, Liz (2008): "The State of play: disadvantage, play and children's well-being", *Social Policy & Society*, 7 (4), pp. 537-549.
- THOMSON, Joanne L. & PHILO, Chris (2004): "Playful spaces? A social geography of children's play in Livingston, Scotland", *Children's Geographies*, 2 (1), pp. 111-130.
- VALENTINE, Gill (1997): "Tell me about...: using interviews as a research methodology" en FLOWERDEW, Robin y MARTIN, David (eds.), *Methods in Human Geography: a guide for students doing research projects*. Londres, Longman, pp. 110-126.
- VALENTINE, Gill (1999): "Being seen and heard? The ethical complexities of working with children and young people at home and at school", *Ethics, Place and Environment*, 4 (2), pp. 141-155.
- VALENTINE, Gill (2000): "Exploring children and young people's narratives of identity", *Geoforum*, 31, pp. 257-267.

- VALENTINE, Gill (2002) "People like us: negotiating sameness and difference in the research process" en MOSS, Pamela (ed.), *Feminist Geography in Practice: Research and method*. Oxford, Blackwell, pp. 116-126.
- VALENTINE, Gill (2004): *Public space and the culture of childhood*, Hans, Ashgate.
- VALENTINE, Gill (2007) "Theorizing and researching intersectionality: A challenge for feminist geography", *The Professional Geographer*, 59 (1), pp.10-21.
- VISSCHER, Sven de & BOUVERNE-DE BIE, Maria (2008): "Recognizing urban public space as a co-educator: children's socialization in Ghent", *International Journal of Urban and Regional Research*, 32 (3), pp. 604-616.
- WILKS, Judith (2010): "Child-friendly cities: a place for active citizenship in geographical and environmental education", *International Research in Geographical and Environmental Education*, 19 (1), pp. 25-38.
- WHYTE, William H. (1980): *The social life of small urban spaces*. Nueva York, Project for Public Spaces.