

REDES DE CRIANZA, CUIDADOS Y ROLES PARENTALES EN EL ÁMBITO DE LA ADOPCIÓN INTERNACIONAL.¹

Jorge Grau Rebollo
jordi.grau@uab.cat.

Universitat Autònoma de Barcelona.

Júlia Vich Bertran.
julyetts@gmail.com
Maastricht University.

Lourdes García Tugas.
lgarcia@genus.es
Fundació Igenus. Associació Institut Genus.

Resumen

Nuestra propuesta se inserta en el proyecto de investigación “Parentescos: Formas de Parentalidad y Articulaciones Disciplinarias” (CSO2012-39041-C02-01) y tiene como objetivo principal analizar los cuidados y roles entendidos como parentales, así como explorar la extensión de dichos roles en las redes de crianza configuradas en torno a menores adoptados por vía internacional. Nos proponemos con ello contribuir al ámbito de los estudios sobre parentalidad en el caso específico de la circulación internacional de menores por vía adoptiva.

Entendiendo la adopción internacional como una categoría específica de la circulación de menores (fenómeno etnográficamente diverso cuyas variantes pueden diferir sustancialmente entre sí) nos centraremos en este estudio en examinar y dar cuenta de formas, no necesariamente coincidentes, de ejercer la parentalidad, incluyendo la crianza de menores compartida de forma simultánea o sucesiva entre diversas personas con o sin vinculación biológica o genealógica entre ellas. Para ello, aplicamos distintas estrategias cualitativas y cuantitativas de análisis que pretenden abordar el problema a diversos niveles: (a) seguimiento de un foro específico online, creado por los investigadores al inicio del proyecto en el seno de una popular red

¹ Este texto es resultado de la participación de los autores en el proyecto de investigación Parentescos: Formas de Parentalidad y Articulaciones Disciplinarias (CSO2012-39041-C02-01), financiado por el MICINN y dirigido por la Dra. Anna Piella Vila.

social de intercambio de información, al cual se han agregado individuos y grupos adoptantes, (b) cuestionarios administrados presencialmente y a través de Internet, (c) entrevistas en profundidad, (d) observación de campo y (e) técnicas específicas de registro, representación e interpretación de redes sociales.

A partir de los resultados obtenidos en el proyecto, trataremos de reflexionar acerca de cómo se construyen y organizan estos cuidados, de qué modo se configuran las redes de crianza en torno a los menores adoptados, qué tipo de roles se establecen en consecuencia y quién(enes) los desempeñan.

Palabras clave: Parentalidad adoptiva, redes de crianza, circulación de menores.

1. Introducción.

El interés académico en el estudio de la adopción internacional no es nuevo, aunque en las últimas dos décadas ha experimentado un notable empuje desde diversas disciplinas, tanto de las ciencias sociales como de ciencias de la salud. Estas aproximaciones son de rango y alcance diverso, si bien en la mayoría de casos no dejan de ser una delimitación sectorial de un fenómeno considerablemente más complejo y con implicaciones sociales y culturales diversas. Así, la adopción internacional, entendida como el emplazamiento formal de un/a menor en una unidad familiar distinta a la de origen mediante la constitución de una filiación jurídica legalmente sancionada entre las instancias legales competentes de los estados implicados –y de la legislación internacional aplicable–, ha acaparado la mayor parte de estudios e investigaciones de equipos y redes (multi)disciplinares. En consecuencia, entre el listado de fenómenos problemáticos singularmente habituales en la literatura especializada podemos encontrar: la adaptación –o maladapatación– social de menores adoptados, la percepción y consecuencias de cierto estigma adoptivo, las consecuencias psíquicas de los procesos de abandono, institucionalización y asignación de menores adoptables, la salud física y mental de los menores, las aristas identitarias de la diferencia fenotípica y los orígenes del menor –así como de las narrativas elaboradas en torno a ambos–, etc. (Grau, 2011).

Sin embargo, cada una de estas adopciones constituye un proceso que, para poder comprenderlo en su totalidad, debe contemplar entre otros aspectos las características socio-demográficas del país de origen que afectan a los niños, los procesos que llevan a una declaración de adoptabilidad y las representaciones de la adopción internacional en el país emisor, que se vinculan a las formas tradicionales de circulación en cada caso (González Echevarría, Grau y Vich, 2010). Es en este punto donde la escasez teórica es más evidente, siendo necesaria mayor vinculación entre estudios preadoptivos y postadoptivos, superando la unidireccionalidad ideológicamente inducida en muchos estudios y abriéndose a la consideración de los flujos adoptivos como un campo transnacional dinámico que se configura como:

[...] un espacio construido en base a la adopción transnacional de menores en el que circula un flujo de recursos materiales, afectivos y manifestaciones socioculturales que abarcan desde los imaginarios colectivos, las creencias populares, la visión local de los procesos de circulación de menores y las ideas respecto a la formación de identidades, hasta los discursos de género, los mecanismos de poder, los medios de comunicación, la globalización, las prácticas institucionalizadas o la historia. Este flujo se despliega entre ambos contextos y genera procesos de cambio, de principios y de valores en ambas direcciones, transforma las condiciones en origen y en destino y acaba por modificar las relaciones entre ambos países a medio o largo plazo. Las readaptaciones culturales no son fruto de simples intercambios, sino que deben observarse como procesos continuos y dinámicos que no involucran sólo a individuos aislados, ni tampoco permanecen estáticos e inamovibles en el espacio, ni el tiempo. (Vich, 2010, edición electrónica).

Uno de los factores especialmente relevantes en la conformación del campo adoptivo, así como en la demanda de adopciones internacionales en los llamados “países receptores”, lo constituye la delimitación de los modelos de familia y roles parentales ideales, tanto en origen como en destino. Por supuesto, ni “familia” ni “parental” asumen aquí una forma unívoca; en cambio, sí asumimos la necesidad de satisfacer las necesidades básicas de los menores en contextos sociales definidos, así como la existencia de una responsabilidad última en su cuidado. Quién/es, cómo y en qué contextos se ejerzan y satisfagan son cuestiones que presentan respuestas muy distintas desde una perspectiva transcultural (Grau, 2010) y que en el decurso de nuestra investigación trataremos de responder en lo que refiere específicamente a modelos de cuidados y crianza en procesos adoptivos transnacionales.

2. Definición del dominio de parentesco en nuestra propuesta

Desde el equipo de investigación que integramos el getp-GRAFO trabajamos desde una perspectiva transcultural del parentesco que propone como su dominio analítico transcultural la regulación sociocultural de la procreación, la adscripción y la crianza de los niños/as. Así, entendemos que el dominio del parentesco:

[...] está constituido por los fenómenos socioculturales en tanto, y sólo mientras, los vemos desde la perspectiva de la reproducción del grupo por procreación y crianza de los niños, entendida como la reposición de los seres humanos que lo integran, a través de la conceptualización y regulación de la generación, la adscripción de los niños, su cuidado, la atribución de la responsabilidad última de su socialización y enculturación hasta su madurez social y las relaciones que a partir de estos procesos se pueden desarrollar a lo largo de la vida (González Echevarría et al, 2010: 102).

Y, junto con esta definición substantiva, trabajamos con una definición enumerativa de los ámbitos de estudio de la procreación desde esta perspectiva (Id: 102-103):

- Ideas, normas y usos relativos al proceso procreativo.
 - Ideas respecto a la formación de los seres humanos,
 - Ideas, normas y usos relativos a la sexualidad reproductiva y a las formas alternativas de procreación.
 - Normas y usos concernientes al embarazo, el parto y el período perinatal
- Adscripción de los niños:
 - Normas y usos relativos a la adscripción de los niños a grupos sociales.
 - Cambios en la adscripción: formas de circulación de niños.
- Cuidado de los niños hasta que alcanzan la madurez social
 - Especificación social y cultural de madurez social.
 - Personas, grupos o instituciones que se ocupan del cuidado de los niños o son responsables de ellos.
 - Personas, grupos o instituciones que son responsables últimos de su socialización y enculturación.
 - Normas, usos y modelos de comportamiento referentes al cuidado de los niños y al ejercicio de la responsabilidad última sobre su socialización y enculturación.
- Representaciones que vertebran los procesos de procreación, adscripción y crianza.

- Relaciones, sentimientos culturalmente pautados y representaciones que se generan e instituyen a partir de los procesos de procreación, adscripción y crianza entre las personas implicadas en ellos, y que se desarrollan a lo largo de la vida.

Junto a la prevención de otros posibles sesgos, esta definición del dominio pretende desactivar la proyección acrítica de concepciones ideológicas propias hacia espacios socioculturales distintos –y previsiblemente heterogéneos. No nos ocuparemos ahora de las formas que puede asumir esta diversidad², sino que enfocaremos nuestra mirada hacia prácticas socioculturales más próximas. Así, nos centraremos en la adopción internacional como una forma específica de circulación de menores³ para tratar de aproximarnos a formas de ejercer la parentalidad, incluyendo la eventual crianza compartida de menores –de forma simultánea o sucesiva entre diversas personas con o sin vinculación biológica o genealógica entre ellas–.

Con este propósito, nos interesa examinar representaciones concretas de modelos de cuidado y crianza y de roles parentales en casos de procesos adoptivos, así como las narrativas culturales asociadas, poniéndolas en relación con las distintas concepciones y distribución de roles parentales, estrategias de crianza en el seno de las redes de parientes implicadas, así como con evaluaciones que llevan a cabo agencias y organismos gestores del proceso adoptivo de las motivaciones y desempeño del ejercicio de las funciones parentales.

3. Metodología

Para ello, estamos aplicando distintas estrategias cualitativas y cuantitativas de análisis que pretenden abordar el problema y obtener información relevante a diversos niveles:

² Véase para ello Goody (1969), Brady (1976), Silk (1987), Lallemand (1993), Leblic (2004), Howell (2006) o Grau (2004, 2010, 2011, 2013a y b).

³ Que definimos como la transferencia temporal o permanente, potencialmente reversible, de menores entre personas vinculadas o no previamente entre sí por lazos familiares y que pueden o no compartir responsabilidades sobre su cuidado y la autoridad sobre su comportamiento, teniendo en cuenta que esta transferencia, a menudo considerada “informal”, suele comportar un cambio de residencia, puede tener efectos sobre la adscripción, herencia y sucesión en el seno de los grupos o familias receptores y no acostumbra a suponer ni la discontinuación de relaciones con los padres biológicos ni la incompatibilidad de filiación entre el núcleo de procedencia y el de emplazamiento (Grau, 2011: 41).

- Seguimiento de un foro específico online en Facebook, al cual se han agregado hasta el momento 301 “amigos” (entre individuos particulares y asociaciones o grupos de adoptantes). Además de analizar la información que podamos obtener del perfil de miembros –siempre salvaguardando la confidencialidad y anonimato de los mismos–, comentarios y otras acciones propias del medio, nos interesa “fotografiar” ciertos elementos relacionales de esta interacción mediática que pueda ayudarnos a establecer, con las debidas cautelas, agrupaciones y flujos comunicativos en el seno de este espacio de socialización en línea.
- Cuestionarios cerrados administrados presencialmente y *online*, combinando opciones de respuesta abierta, opción múltiple exclusiva o combinable y escalas de Likert.
- Entrevistas en profundidad. La elección de esta técnica supone una flexibilidad notable en el proceso de obtención y proporciona información cualitativa de gran valor, aunque también puede comportar limitaciones en cuanto a la reactividad o la fiabilidad en las respuestas. Por esta razón, hemos optado por combinarla con otras estrategias de toma de datos.
- Observación de campo, en aquellos contextos que nos sean posibles y suficientemente accesibles.
- Técnicas específicas de registro, representación e interpretación de redes sociales, orientadas a examinar y comprender ciertos aspectos de la relacionalidad social y personal de quienes participan en nuestra investigación referidos específicamente a la crianza de menores adoptados. De este modo, queremos completar la información más intensiva sobre casos particulares con un panorama –ciertamente limitado, pero creemos que relevante– de cada uno de estos casos.

En el momento en que se nos pide entregar este texto para su inclusión en las actas del congreso, llevamos ya más de ocho meses haciendo acopio de datos mediante seguimiento de Facebook, como detallaremos a continuación, y haciendo una primera aproximación a la configuración y análisis de la red de contactos, aunque todavía nos queda mucho camino por recorrer en ésta y otras facetas del trabajo de campo. A finales de junio de 2013 pusimos en marcha la administración *online* de un cuestionario orientado a padres y madres adoptantes, tras su diseño y posterior afinación con un grupo-control reducido de informantes, que nos permitió reorientar

algunas preguntas, suprimir cuestiones redundantes o innecesarias y añadir en algunos casos preguntas complementarias de texto libre para matizar o precisar las opciones escogidas. En estos momentos estamos llevando a cabo el análisis en profundidad de sus resultados, por lo que únicamente señalaremos aquí algunas cuestiones generales resultantes del primer vaciado de datos.

En lo que refiere a las otras tres técnicas mencionadas, se encuentran en este punto en momentos distintos de implementación. Durante estos últimos meses, hemos mantenido contacto con diversos padres y/o madres adoptantes, así como con entidades e instituciones vinculadas a la adopción internacional. Esta primera etapa nos ha permitido reunir información esencial, pero sobre todo ha servido para depurar el listado de participantes en la investigación, a quienes estamos contactando en estos momentos e iniciando la tanda de entrevistas en profundidad. En paralelo, hemos diseñado un cuestionario específicamente orientado a la delineación de la red de cuidados parentales y de crianza de cada una de estas personas, que estamos comenzando a activar complementariamente en las sesiones de entrevista con un software específico (Egonet) que facilita tanto la representación gráfica de la red como la exportación de datos a paquetes informáticos de tratamiento estadístico.

En lo que refiere a la observación de campo se irá intensificando en los próximos meses, permitiendo la construcción cualitativa del contexto necesario para enmarcar los datos que van (e irán) apareciendo en el resto de técnicas empleadas.

Por todo ello, es todavía demasiado prematuro aventurar conclusiones, ni que sean provisionales, sobre los objetivos de la investigación. Ciertamente, en los próximos meses el trabajo de campo avanzará en los distintos frentes previstos y el acopio de información podrá dar lugar a un análisis combinado de la misma. Sin embargo, si queremos en este momento, dar a conocer el cariz de nuestro proyecto y comenzar a reflexionar sobre algunos datos preliminares ya recabados.

3.1. Facebook como foro de seguimiento de noticias y comentarios

Wilson, Goslin y Graham (2012), tras una exhaustiva revisión de literatura académica acerca del recurso a Facebook, concluyen que existen al menos tres grandes razones para tener en cuenta seriamente las ventajas de esta red de intercambio de información. En primer lugar, el tipo de actividades que se llevan a cabo en los

distintos espacios habilitados en la plataforma, en segundo lugar su tremenda popularidad y, finalmente, los beneficios (aunque también riesgos) que este tipo de redes aportan (y comportan) para el conjunto de la población. Nuestro propósito al decidir abrir y mantener una página específica fue precisamente aprovechar uno de los canales más populares y recurridos a la hora de intercambiar información, con el fin de analizar qué tipo de comunicaciones circulan, entre qué participantes y qué conformación reticular con posibles conglomerados puede derivarse de esta interacción.

Facebook, una de las redes virtuales de socialización con mayor número de usuarios (rondaba los 1000 millones en 2013, según datos de EuropaPress y superaba los 1200 a finales de año según la propia compañía), presenta un interés especial para nuestra investigación en la medida que constituye un observatorio de interacción social online donde pueden inscribirse personas, grupos, entidades o asociaciones, con la posibilidad de conformar agregados de contactos (grupos), definir seguimientos y alinearse o desmarcarse de las opiniones expresadas por otros miembros del site dando lugar a cadenas de comentarios –con o sin recurso a enlaces externos. En este sentido, nuestra aproximación a Facebook pretende trazar y reseguir las líneas de contacto y las informaciones vertidas en el transcurso de la interacción de usuarios, pero nuestro rol en la participación ha sido esencialmente observacional.

Así, aunque algunos estudios señalan que la comunicación tecnológicamente mediada por ordenador constituye un ámbito emergente de investigación en etnografía⁴, coincidimos con Murthy (2008) en que el auge de las tecnologías digitales permite abrir nuevas direcciones y estrategias de investigación potencialmente fecundas en este ámbito:

Specifically, social networking sites can be useful to ethnographers in the following ways: (1) they are virtual ‘gatekeepers’ with chains of ‘friends’ who are potential research respondents; (2) they contain vast stores of multimedia material regarding even the most marginal social movements or groups; (3) ethnographers can ‘invisibly’ observe the social interactions of page members, gleaning a previously unavailable type of ethnographic data; (4) pages can be created by social researchers with the explicit purpose of conducting research online (e.g. focus groups watch an embedded video and comment on it); (5) the structure of relationships on the sites is a useful research method itself with [...] the content, direction, and strength of the relationship ‘strands’ a fruitful approach; (6) pages can be created by social researchers to disseminate useful

⁴ Pese a que desde finales de los años 90 ya existen precedentes en esta línea (Hine, 2000 y 2008; Burrell, 2009; García et al, 2009).

information to the public, an approach taken by the creators of the ‘Cure Diabetes’ MySpace page (Barsky and Purdon, 2006). (Murthy, op. cit.: 844-845).

No es nuestro propósito aquí hacer una revisión teórica en este sentido, pero sí queremos apuntar algunas cuestiones clave en nuestro planteamiento metodológico.

En primer lugar, en la línea apuntada por Hine (2008) nos interesa documentar la interacción y explorar sus connotaciones desde una perspectiva cualitativa. Sin embargo, en lugar de tomar el site como plataforma para obtener un muestreo de bola de nieve (Bhutta, 2012) o como un espacio para reclutar informantes de cara a un propósito específico (como en algunos de los estudios examinados por Wilson, Goslin y Graham, 2012: 213-215), lo hemos considerado un espacio esencialmente de observación no participante para la toma y análisis de datos –o, para ser más precisos, limitadamente participante, puesto que las intervenciones se han circunscrito a animar a los usuarios a responder una encuesta online que habíamos diseñado en el seno del proyecto o a aportaciones puntuales de noticias para mantener un mínimo de actividad y, tal vez, promover aun más la participación y el debate.

En segundo lugar, nos hemos movido en una dimensión exclusivamente en línea, sin establecer correlaciones con etnografía offline con los mismos participantes. Por lo tanto, las entrevistas, observación de campo y otras técnicas aplicadas a lo largo de nuestro trabajo se desarrollan en paralelo al seguimiento de la página en Facebook, pudiendo ocurrir que algunas personas participasen también en ella. En esta misma línea, la información obtenida de cada una de las técnicas empleadas permite una confrontación metodológicamente controlada, pero no constituye un prerequisito de inclusión en las muestras con que trabajamos la actividad paralela en el site.

En tercer lugar, tomando en cuenta las múltiples consideraciones éticas que envuelven la investigación digital (King, 1996; Hine, 2000 y 2008; Bassett y O'Riordan, 2002; Elgesem, 2002; Estalella y Ardévol, 2007), en el análisis de la información obtenida estamos manteniendo en todo momento el anonimato de los/as usuarias –sean personas a título individual o asociaciones/entidades– y tanto en los enlaces a la encuesta online, como en el cuestionario en sí, se explicita el propósito académico de la misma. En los análisis de redes sociales que llevamos a cabo en base a las interacciones entre usuarios, aplicamos los mismos criterios de confidencialidad. Si el propósito de la página hubiera sido reclutar participantes para aspectos o fases de la investigación, hubiésemos incluido también una declaración de intenciones y un

consentimiento informado. Dada la naturaleza y objetivo de la observación, nos pareció innecesario⁵.

La página Facebook está operativa desde mayo de 2013, momento en que iniciamos el seguimiento sistemático. Los datos recabados todavía están en buena parte pendientes de análisis y en consecuencia es aún demasiado pronto para establecer conclusiones, ni que sea de modo provisional. Tras ocho meses de funcionamiento, y sobre 301 contactos registrados (que la propia web etiqueta como friends, “amigos”), hemos llevado a cabo un primer análisis de red respecto a las interacciones detectadas usando dos herramientas de software especialmente concebidas a tal efecto: Netvizz, una aplicación que permite extraer datos de la cuenta de Facebook, y Gephi, un programa de código abierto que permite elaborar los datos para visualizar su reticularidad⁶.

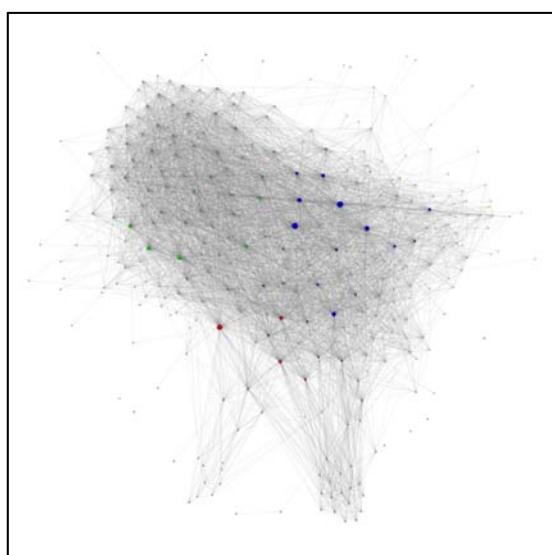


Figura 1: Red total. *Clusters* identificables teniendo en cuenta la Betweenness centrality. Rango de grado = 0. Fuente: elaboración propia.

⁵ Aunque, como bien señala Michael Zimmer: “[...] the notion of what constitutes “consent” within the context of divulging personal information in social networking spaces must be further explored, especially in light of this contextual understanding of norms of information flow within specific spheres.” (2010: 323).

⁶ Agradecemos a Beatriz Patraca, miembro de egolab-GRAFO, su inestimable ayuda en el manejo de la herramienta y en la interpretación de sus resultados.

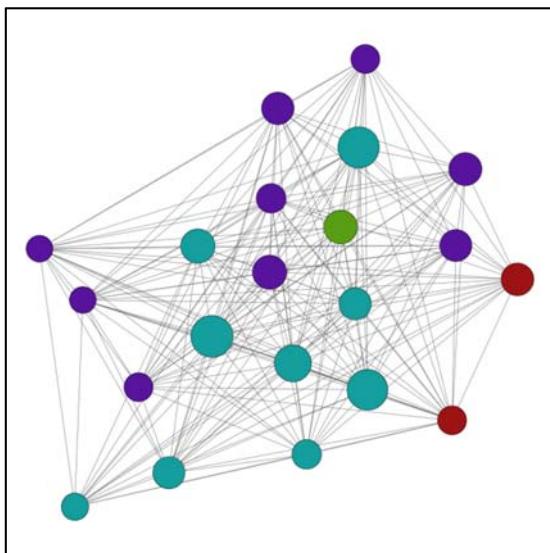


Figura 2: Red de contactos. Clusters identificables en los 21 nodos más activos de la red. Color= modularity Class, Tamaño: Betweenness Centrality. Fuente: elaboración propia.

Ambos grafos, convenientemente anonimizados, permiten visualizar mediante nodos a quienes conforman la red de contactos y a través de las aristas podemos reseguir sus interconexiones. Como se aprecia en la Figura 1, la red es notablemente densa, aunque no totalmente uniforme. Debemos tener en cuenta en este punto que una página Facebook de estas características induce algunos sesgos. Así, por ejemplo, el establecimiento de contactos no es totalmente espontáneo ya que la temática de la página puede actuar (y, de hecho actúa) como un elemento de atracción para todas aquellas personas o entidades cuyos intereses coinciden con el planteamiento de la página, mantienen cierta afinidad, o profesan algún interés en quien la mantiene. Por otro lado, aunque la relationalidad en el interior de la página no está direccionalizada por nuestra actividad –recordemos que nos reservamos un rol eminentemente de monitorización y seguimiento–, las conexiones que cada contacto tenga previamente establecido con otros no es directamente controlable, con lo cual no estamos refiriéndonos al establecimiento de relaciones ex novo. Además, en lo que concierne a los comentarios, aprobaciones (likes) u otro tipo de seguimientos, en la frecuencia de comunicaciones por parte de cada usuario y de seguimiento por parte del resto, pueden influir factores no directamente relacionados en sentido estricto con la actividad en la página –afinidades previamente establecidas, coincidencia en otras páginas, etc. – y que desconocemos, pero que pueden tener su peso en la explicación de dicha actividad.

En este momento, el sector más activo de la red (figura 2) lo constituyen 21 nodos, de los cuales 16 (un 76%) corresponden a asociaciones vinculadas de un modo u otro con la adopción y 5 (un 24%) a personas participando a título individual⁷. Este resultado no es sorprendente, a primera vista, dado el papel que estas mismas asociaciones juegan en otros planos del flujo informativo relativo a la adopción internacional. En lo que refiere a la declaración de sexo, ésta se produce en 290 casos (un 96,3% del total) y debe tomarse con cierta cautela en la medida que no hay modo de comprobar si existe correlato exacto entre esta variable y la persona que activa la página; además, en caso de ser una asociación, esta variable puede ajustarse únicamente a quien la crea, pero el número de usuarios puede ser mayor y de distinto sexo. Sea como fuere, sobre los contactos activos actualmente en esta página se da un acusado desequilibrio en este sentido: 217 contactos declaran sexo femenino (un 74,8% del total), mientras que 73 hacen constar como sexo el masculino (un 25,2%). A lo largo de los próximos meses, iremos actualizando y analizando los parámetros estadísticos y hacia el final del proyecto estaremos en condiciones de hacer una comparación de estos elementos con carácter más transversal.

3.2. Administración de cuestionario a través de Internet

La administración online de un cuestionario (entre 33 y 56 preguntas totales, en función del número de hijos/as adoptivos de la persona que accedía a responderlo) nos permite la obtención de información cuantitativa y cualitativa de gran valor. Por supuesto, la forma de administración comporta limitaciones evidentes que tenemos en cuenta a la hora de procesar la información obtenida; pero que aun así nos es útil a diversos niveles:

- a) Nos permite obtener información independientemente de la ubicación geográfica y disponibilidad horaria de los participantes, facilitando el acceso a quienes de otro modo hubiera sido difícil encuestar por razones logísticas y presupuestarias.
- b) Podemos recabar de forma estandarizada información sobre aspectos relacionados con la parentalidad y la crianza, cerrando las opciones de respuesta

⁷ Excluimos en los gráficos presentados, por razones de confidencialidad, los nombres tanto de individuos particulares como de asociaciones participantes.

en algunas cuestiones y ofreciendo la posibilidad de matizar o ampliar la información mediante casillas de texto libre anexas a diversas preguntas.

- c) Permite un posterior contraste de la información obtenida por este medio con los datos provenientes de otras técnicas como la entrevista o la confección de redes personales de crianza, siempre atendiendo a las precauciones metodológicas a que obliga la peculiaridad de cada instrumento.
- d) Facilita el posterior tratamiento estadístico de los datos al ser un formato fácilmente exportable a paquetes de análisis cuantitativo o cualitativo (como Excel, SPSS o NVivo, entre otros).
- e) Potencia la difusión del cuestionario entre conocidos, pares u otros grupos de contactos: “Furthermore, the benefit of e-questionnaires is that respondents frequently e-mail friends, co-workers, and relatives asking them to also participate in the research (a process which can be filtered if undesired)” (Murthy, 2008: 842).
- f) Nos ofrece la posibilidad de segunda entrevista. Tras una primera fase de administración del cuestionario donde los participantes podían contactarnos para implicarse en una segunda etapa orientada a entrevistas en profundidad y delimitación de redes personales, incluimos al final del cuestionario la posibilidad de consignar explícitamente esta voluntad proporcionando una dirección de correo electrónico de contacto⁸.

El cuestionario se activó en junio y se difundió por diversas vías: mediante contactos personales, asociaciones de padres y madres adoptantes –a quién se informó por escrito del propósito y alcance del mismo⁹– y la página de Facebook. A comienzos de febrero de 2014, habían respondido ya la encuesta un total de 477 personas (un 83% de las cuales eran mujeres y un 17% hombres) con edades comprendidas entre los 25 y los 65 o más años –de los cuales, el 78% está concentrado entre los 37 y los 51 años–. En lo que refiere al estado civil, el 81% estaban casados, seguidos en

⁸ Esta ha sido la única identificación de los/as participantes –y con carácter estrictamente voluntario–, puesto que no hemos recabado ningún dato personal susceptible de identificar a quien respondía. El uso de la dirección electrónica se limita exclusivamente al contacto con la persona en cuestión.

⁹ Agradecemos efusivamente la colaboración de casi 60 asociaciones (como Adopta, AAIM, IPI, Ajuda'm, Genus, Jamuna, Adopty, ACI, AFAC, entre muchas otras), así como a todas personas que nos han ayudado en la difusión del cuestionario.

porcentaje, con un 13%, por personas solteras y sin relación estable de pareja. Únicamente un 8% solicitó la adopción de un menor con necesidades especiales.

En sintonía con lo consignado en el apartado (a), la administración del cuestionario nos ha permitido acceder a personas que en muchos casos residen fuera de la comunidad autónoma de Cataluña (hasta un 71%). Es destacable, en este sentido, la diversidad de residencia (País Vasco, Andalucía, Castilla y León, Galicia, Comunidad Valenciana, Comunidad de Madrid, Asturias, Cantabria, Baleares, Canarias, Castilla la Mancha, Extremadura o Ceuta). El 87% de los encuestados tiene uno o dos hijos, predominando quienes tienen un único vástagos (54%). Únicamente un 3% del total tiene 4 o más descendientes. En cuanto al número de esos hijos que son adoptados, en tres cuartas partes del total no es más que uno y solamente el 1% tiene 4 o más.

No entraremos aquí en el detalle de la encuesta, cuyos datos aún estamos explotando, pero sí queremos subrayar algunas cuestiones que nos parecen especialmente relevantes en este momento, pensando en fases ulteriores de la investigación y en el contraste de la información que podamos obtener:

- El 41% del total de encuestados afirma que la adopción fue su primera opción para tener hijos, seguido por quienes llegaron a ella tras someterse a tratamientos de reproducción asistida (29%).
- Un 78% optaron por tramitar una adopción internacional, frente al 3% que se decantaron por la nacional y el 19% que siguieron ambos procedimientos.
- El 91% afirma haber contado con algún soporte para la crianza de su futuro/a hijo/a en el momento de iniciar los trámites de adopción. Estos apoyos provenían principalmente de las parejas respectivas (28%), los padres del/a informante (20%) y sus propios hermanos (15%); en cuarto lugar aparecen los padres de la pareja (11%).
- Preguntados sobre las principales fuentes de información sobre la crianza adoptiva durante el tiempo de espera de la primera adopción, el primer lugar es para los foros de Internet (20%), seguido de otras personas que ya habían adoptado anteriormente (15%), las ECAIs¹⁰ (13%) y otras personas en su misma situación (12%).

¹⁰ Entidades Colaboradoras de Adopción Internacional, a quienes el Ministerio de Sanidad, Servicios Sociales e Igualdad define como: “entidades privadas sin ánimo de lucro, que tienen como finalidad la protección de menores, acreditadas por la administración autonómica competente en adopción en cada

- En esta misma línea, la fuente preferida de información respecto al país de origen del menor era algún foro de Internet (28%), seguido de cerca por la ECAI correspondiente (21%) y, a más distancia, asociaciones de padres y madres adoptantes (17%).
- En lo que refiere al período de crianza del primer menor adoptado:
 - El reparto de ciertas tareas de crianza como preparar el desayuno, acompañar al colegio, al pediatra, ir a hablar con su profesor o tutor académico, acompañarle al parque o a otros espacios de ocio y juego, compartir momentos comunes de juego o ayudarle en los deberes y el estudio son mayoritariamente compartidas por el/la informante y su pareja (más del 80% en todos los casos)¹¹.
 - Comprar la ropa al menor es la única tarea de las consignadas que realiza mayoritariamente sólo el/la informante (un 50%, frente al 43% que lo hace junto con su pareja).
 - Nos interesaba también conocer a quién se recurre a la hora de tratar determinadas cuestiones relativas al menor –dejando de lado la atención médica–, desde su llegada (escolarización, conducta social, comportamiento en casa, orígenes, etc.). Además de la pareja (mayoritariamente consultada en todos los casos), el rango de respuestas oscila en función del ámbito referido, aunque sólo entre un 8% y un 12% afirma no contar con nadie.
 - En cuanto a la preocupación que tienen padres y/o madres adoptantes respecto al desarrollo físico, el desarrollo cognitivo, los orígenes, el rechazo o discriminación, las relaciones personales o la adaptación, en

Comunidad Autónoma para desarrollar tareas de intermediación en la tramitación de adopciones. Para poder desarrollar su actividad deberán estar también autorizadas por el organismo competente en el país donde vayan a trabajar” (<http://www.msssi.gob.es/ssi/familiasInfancia/adopciones/adopInternacional/entidadesColaboradores/home.htm>).

¹¹ Aunque como pone de relieve la respuesta abierta que invitaba a matizar o añadir cualquier reflexión que se considerase oportuno en relación a la dedicación a dichas tareas, puede ser que ambos cónyuges participen en alguna labor, pero dedicando tiempo muy diverso, en algún caso la convivencia conyugal se ha disuelto y el detalle del cambio no puede recogerse en la respuesta cerrada, en el caso de personas solas la colaboración ha sido sólo de uno de los dos abuelos del menor u ocasionalmente ha habido períodos en los que la pauta de cumplimiento se ha alterado por diversas razones. Todos estos matices –y otros que se han consignado en los apartados de respuesta libre del cuestionario– son relevantes y serán tenidos en cuenta en el análisis cualitativo de la información recabada. Estas mismas cautelas deben aplicarse a los apartados siguientes.

general predominan las opciones “nada” o “poco” (entre un 56% y un 68%). Sin embargo, en el complemento de respuesta mediante texto libre se insiste en repetidas ocasiones que, si bien la preocupación es baja, el interés en el tema es muy alto. En cualquier caso, y era esto lo que nos interesaba preguntar, este interés no se traduce mayoritariamente en temor, angustia o inquietud.

- Casi tres cuartas partes (un 73%) considera que su hijo/a, por ser adoptado/a, debe afrontar problemas distintos a los demás niños. Como en otros casos, la casilla complementaria de respuesta abierta para especificar cuáles pudieran ser estas dificultades arroja gran cantidad de datos, aunque en un primer análisis pueden ya detectarse ciertas recurrencias: se consideran potencialmente problemáticos los rasgos fenotípicos, la ansiedad por los orígenes, el saberse abandonados, el trato que puedan recibir por su apariencia física o la posibilidad de desarrollar una autoestima baja.
- En aquellas parejas que tienen un segundo menor adoptado¹², los porcentajes tienden a coincidir, si bien en esta primera fase de análisis hemos detectado algunos matices interesantes:
 - En el desempeño de tareas de crianza, se aprecia un leve repunte de la opción “sólo mi pareja”.
 - En la misma línea, la preocupación por los elementos señalados respecto al periodo de crianza del primer hijo se repiten porcentualmente en el segundo, pese a la diferencia en las cifras absolutas (con leves oscilaciones, por ejemplo, en la inquietud por posibles rechazos o discriminaciones, donde la opción “nada” pasa del 17% al 24%).
 - Se mantienen también los porcentajes de previsión de problemas para el segundo hijo adoptado por el hecho de serlo.
 - Respecto a la cuestión de si se considera que la crianza del segundo hijo adoptado ha sido más difícil, más fácil o igual que con el primero, un 35% considera que ha sido igual, un 24% la han visto algo más fácil, un 16% mucho más fácil, un 19% más difícil y un 5% mucho más difícil.

¹² En algún caso se ha producido la adopción simultánea de diversos menores, lo que tendremos en cuenta a la hora de afinar el análisis de los datos obtenidos y de cara al tratamiento cualitativo de la información.

- En el caso de terceras adopciones (únicamente 13 personas):
 - Las tareas de crianza pasan a polarizarse mucho más entre la propia persona que responde a la encuesta y ambos miembros de la pareja.
 - Igualmente, el recurso a otras personas para comentar ciertas cuestiones respecto a la crianza se reducen, aunque continúa predominando con diferencia la propia pareja¹³.
 - Es más apreciable la diferencia en el grado subjetivo de preocupación expresado por los/as participantes: las opciones “nada” y “poco” pasan a dominar claramente por encima de “bastante” o “mucho”, excepto en las variables “relaciones personales” y “adaptación”, donde el mayor auge porcentual corresponde a la opción “bastante” (téngase en cuenta, no obstante, la diferencia en números absolutos de casos en primera adopción y en tercera).
 - Pese a esta cautela impuesta por los guarismos, se mantiene un 75% de opiniones proclives a considerar que el tercer menor adoptado tendrá también que afrontar, por el hecho de serlo, problemas distintos a los demás niños.
 - Únicamente una persona ha considerado que la crianza del tercer menor adoptado, hasta ese momento, hubiese sido más difícil que en el primero, mientras que la mayoría (un 42%) considera que ha sido igual.

3.3. Técnicas específicas de registro y representación de redes sociales

Si la gráfica reticular de contactos y conexiones en Facebook, pese a los sesgos inherentes del medio y la forma de agregación de contactos, puede sernos útil de cara a analizar flujos de información y opinión respecto a la adopción y la crianza en el seno de un espacio de socialización online (SNS o *social networking site* –Bhutta, 2012–), conseguir establecer el espacio relacional de una persona en relación a la crianza, es clave para comprender el apoyo y el desempeño de responsabilidades, así como poder establecer más adelante comparaciones entre dichos espacios y –

¹³ Lógicamente, influye aquí el perfil del tercer menor adoptado (enfermedades congénitas, fenotipo, desarrollo físico y cognitivo, etc.).

limitadamente— frente a la información exhaustiva recopilada mediante el cuestionario online y las entrevistas en profundidad.

Para ello, estamos llevando a cabo una selección de informantes para elucidar sus redes de cuidados, es decir: las personas o instituciones de su entorno a quien/es recurren habitual o esporádicamente para desempeñar las tareas de crianza. El objetivo que perseguimos con ello es doble: (a) por un lado, nos permite representar gráficamente un espacio relacional específicamente vinculado a la crianza de los niños, (b) por otro, esa visualización, combinada con el vaciado de datos de las entrevistas, nos ayudará a establecer con mejor criterio un contexto de roles parentales y crianza de menores adoptados. Se trata, en definitiva, de explorar y analizar la extensión de los roles parentales en las redes de parentesco que permiten y facilitan la crianza compartida por parte de parientes con y sin descendencia.

Trataremos, pues, de analizar las redes parentales que se tejen tanto en torno a hogares monoparentales como aquellos con núcleo conyugal, aproximándonos así de un modo algo más preciso al estudio de realidades parentales en la crianza adoptiva.

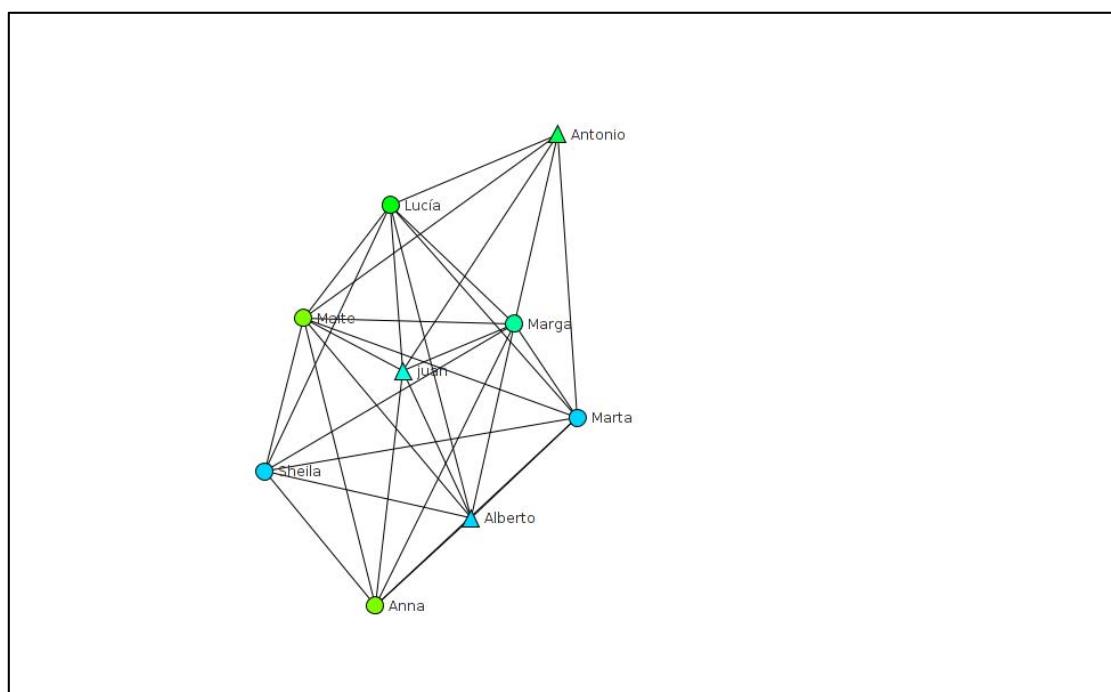


Figura 3. Red personal de una informante (madre adoptiva). La forma del nodo representa el sexo y el color el tipo de relación que la vincula con cada alter.
Fuente: elaboración propia.

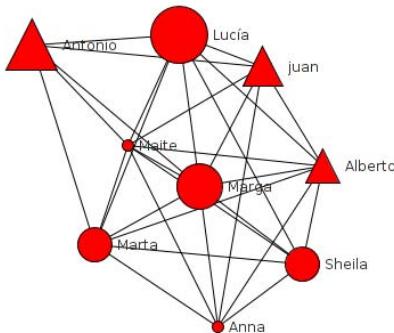


Figura 4. Red personal de la misma informante. La forma del nodo responde al sexo y su tamaño al perfil de los alteri. Fuente: elaboración propia.

Las figuras 3 y 4 nos muestran un ejemplo de red personal en la que puede representarse gráficamente, mediante una combinación de formas, tamaños y colores, el sexo, el tipo de relación que vincula a Ego con cada alter o el perfil de los mismos (otros/as padres/madres adoptantes, padres, madres, abuelos, hermanos, amigos, etc.). De este modo, podemos visualizar clusters de alteri en función del tipo de relación que mantienen con Ego (Figura 3), a partir de lo cual puede evaluarse la distribución y consistencia de la red de crianza en función de estas tipologías. En la misma línea, podemos investigar el mayor o menor peso de ciertos perfiles en dichas redes (Figura 4), comparándolas entre sí.

3.4. Entrevistas en profundidad y observación de campo

Paralelamente al trabajo orientado a la definición y análisis de redes parentales, el proyecto contempla la realización de entrevistas en profundidad y observación de campo con familias e instituciones vinculadas con procedimientos adoptivos. En estos momentos, estamos inmersos en la selección final de informantes para la primera tanda de entrevistas y se está estableciendo contacto con las asociaciones e instituciones que podrán ser de gran ayuda para la investigación. De este modo, combinamos

contactos provenientes de participantes en la encuesta en línea dispuestos a colaborar en una segunda etapa de trabajo, con listados de informantes obtenidos de forma independiente a dicha administración.

4. Prosiguiendo la investigación

La investigación en curso se encuentra en estos momentos próxima a su ecuador y la implementación gradual de técnicas de obtención de datos comienza en algunos casos a arrojar los primeros resultados. Sin embargo, será tras la combinación de las 5 estrategias cualitativas y cuantitativas de análisis señaladas al comienzo del texto cuando estaremos en disposición de cruzar la información y depurar conclusiones relevantes. En los casi cinco meses que faltan para la celebración del Congreso esperamos avanzar en prácticamente todos los frentes de manera significativa, pero en estos momentos nos parecía importante destacar los aspectos fundamentales de nuestro planteamiento de investigación.

Hasta el momento, tanto el seguimiento de la página en Facebook como la administración de la encuesta telemática revelan un desequilibrio evidente de género, con un claro predominio de actividad femenina sobre la masculina –con las precauciones ya expresadas con anterioridad. Por supuesto, no queremos insinuar con esto que los padres adoptivos se impliquen menos en las tareas de crianza, aspecto que hasta el momento y con los instrumentos aplicados hasta la fecha, es imposible de elucidar, sino simplemente que los registros de actividad online muestran un predominio claro de las mujeres sobre los hombres.

Precisamente esta actividad se traduce en el espacio Facebook en una notable densidad relacional, inducida en buena parte por la especificidad del medio, donde únicamente 301 nodos han llegado a generar 5.223 contactos; si bien no todos los sectores de la red son igualmente densos. En este sentido, la frecuencia de los contactos entre nodos es generalmente alta, siendo apreciable esta conectividad en los 21 nodos más activos (mayormente asociaciones).

En lo que concierne a la encuesta, el perfil mayoritario en la respuesta ha sido el de una mujer casada con una edad comprendida entre los 37 y los 51 años. La administración en línea ha permitido acceder a informantes de prácticamente toda la

geografía peninsular. La inmensa mayoría reconoce haber contado con algún tipo de soporte para la crianza de su futuro hijo/a adoptado/a en el momento de iniciar el proceso adoptivo, constituyendo los diversos anillos familiares de proximidad a Ego (pareja, padres, hermanos y suegros) los ámbitos gravitacionales más fuertes en este sentido.

Un elemento que merece especial consideración –y que apoya la relevancia de la investigación sobre la socialización y actividad en línea– es que respecto a las fuentes de información sobre la crianza adoptiva durante el tiempo de espera, la opción que más respuestas ha concitado ha sido la de los foros de Internet, lo que también ocurre con la información sobre el país de origen del menor. Sin embargo, en lo que refiere al recurso para comentar cuestiones específicas respecto a la crianza, Internet queda relegada a una posición claramente minoritaria.

También nos parece relevante que, independientemente del grado de preocupación expresado en relación a aspectos concretos de su adaptación y desarrollo postadoptivo, casi tres cuartas partes de las respuestas afirman que su hijo/a, por ser adoptado/a, debe afrontar problemas distintos a los demás niños. El porcentaje se mantiene –e incluso se incrementa levemente– en el caso de tener un segundo y un tercer menor adoptado.

Toda la información obtenida por medio de estos instrumentos será oportunamente completada, matizada y ampliada en el transcurso de las entrevistas en profundidad, la observación de campo y el registro y representación de redes personales de crianza con el fin de analizar cómo organizan los cuidados parentales, de qué modo se configuran las redes de crianza en torno a los menores adoptados, qué tipo de roles se establecen en consecuencia y quién(enes) los desempeñan.

5. Bibliografía

Bassett, E. H., & O'Riordan, K. (2002) “Ethics of Internet research: Contesting the human subjects research model”, *Ethics and Information Technology*, 4(3): 233-247.

Bhutta, C. B. (2012) “Not by the book: Facebook as a sampling frame”, *Sociological Methods and Research*, 40(1): 57-88.

Brady, I. (1976) "Problems in Description and Explanation in the Study of Adoption". En Brady, I (ed.) *Transactions in kinship: adoption and fosterage in Oceania*. ASA Monograph, nº 4. Honolulu: University of Hawai Press: 1-27.

Burrell, J. (2009) "The field site as a network: A strategy for locating ethnographic research", *Field Methods*, 21(2): 181-199.

Elgesem, D. (2002) "What is special about the ethical issues in online research?", *Ethics and Information Technology*, 4(3): 195-203.

Estalella, A.; Ardévol, E. (2007) "Ética de campo: hacia una ética situada para la investigación etnográfica de Internet", *FQS*, 8 (3), Art. 2. Online Edition: <http://www.qualitative-research.net/fqs/>

Garcia, A. C.; Standlee, A. I.; Bechkoff, J.; Cui, Y. (2009) "Ethnographic approaches to the internet and computer-mediated communication", *Journal of Contemporary Ethnography*, 38(1): 52-84.

González Echevarría [et al.] (2010) "Sobre la definición de los dominios transculturales. La antropología del parentesco como teoría sociocultural de la procreación". *Alteridades*, 20 (39): 93-106.

González Echevarría, A.; Grau Rebollo, J.; Vich Bertran, J. (2010) "Las adopciones internacionales como 'hecho social total'", *Periferia*, vol. 12. Edición electrónica: <http://www.periferia.name>.

Goody, J. (1969) "Adoption in Cross-Cultural perspective", *Comparative Studies in Society and History*; 11: 55-78

Grau Rebollo, J. (2013a) "Beyond Adoption: The Social Relevance of Informal Child Circulation", *Periferia*, 18, Edición electrónica: <http://revistes.uab.cat/periferia>.

Grau Rebollo, J. (2013b) "Formal and informal child placements: Some considerations from a cross-cultural prospection on their frequency and motivations", *Grafo Working Papers*, 2: 1-31.

Grau Rebollo, (2011) "Parentesco, adscripción y crianza. Elaboraciones culturales de la adopción internacional y la circulación de niños", *Revista de Antropología Social*, 20: 31-54.

Grau Rebollo, J. (2010) "La circulación de menores desde una perspectiva transcultural". En Fons, V.; Piella, A.; Valdés, M. (eds.) *Procreación, crianza y Genero. Aproximaciones Antropológicas a la Parentalidad*. Barcelona: PPU: 213-234.

Grau Rebollo, J. (2004) "Parentesco y adopción. Adoptio imitatur naturam. ¿Nature vs. nurture?", *Quaderns-e*. 03, 2004a. Institut Català d'Antropología (ICA). Edición electrónica: <http://www.icantropologia.org/quaderns-e/menu.htm>.

Hine, Ch. (2008) Hine, Christine (2008) “Virtual Ethnography: Modes, Varieties, Affordances”. En Fielding, N., Lee, R. y Blank, G. *The SAGE Handbook of Online Research Methods*, London: Sage: 257-270.

Hine. Ch. (2000) *Virtual ethnography*. London: Sage.

Howell, S. (2006) *The Kinning of Foreigners. Transnational Adoption in a Global Perspective*. New York, Oxford: Berghahn Books.

King, S. A. (1996) “Researching Internet communities: Proposed ethical guidelines for the reporting of results”, *Information Society*, 12(2): 119-127.

Lallemand, S. (1993) *La circulation des enfants en societe traditionnelle. Prêt, don, échange*. París: L'Harmattan.

Leblie, I. [dir] (2004) *De l'adoption. Des pratiques de filiation différentes*. Clermont-Ferrand: Presses Universitaires Blaise Pascal.

Silk, J.B. (1987) “Adoption and Fosterage in Human Societies: Adaptations or Enigmas?”, *Cultural Anthropology*, 2 (1): 39-49.

Murthy, D. (2008) “Digital ethnography: An examination of the use of new technologies for social research”, *Sociology*, 42(5): 837-855.

Vich Bertran, J. (2010). “De la necesidad de estudios de caso multisituados en el campo de las adopciones transnacionales. El estudio de caso del campo adoptivo transnacional China-España”, *Gazeta de Antropología*, 26 (2), artículo 27, <http://hdl.handle.net/10481/6766>.

Wilson, R.E.; Gosling, S.D.; Graham, L.T. (2012) “A Review of Facebook Research in the Social Science”, *Perspectives on Psychological Science*, 7: 203-220.

Zimmer, M. (2010) “‘But the data is already public’: On the ethics of research in Facebook”, *Ethics Inf Technol.*, (12): 313-325.

Webgrafía:

Europa Press (2012) “¿Facebook ha tocado techo en número de usuarios?”, en <http://www.europapress.es/portaltic/socialmedia/noticia-facebook-tocado-techo-numero-usuarios-20130116122304.html>, 16 de enero de 2013. [Último acceso: 19 de febrero de 2014].

Facebook Newsroom (2014) “Key Facts”. <http://newsroom.fb.com/Key-Facts> [Último acceso: 19 de febrero de 2014].

Ministerio de Sanidad, Servicios Sociales e Igualdad (n/d) “Entidades Colaboradoras de Adopción Internacional”, <http://www.msssi.gob.es/ssi/familiasInfancia/adopciones/adopInternacional/entidadesColaboradores/home.htm> (Último acceso: 19 de febrero de 2014).