

ANESTESIA

COMPARACIÓN ENTRE DOS PROTOCOLOS ANESTÉSICOS PARA ORQUIDECTOMÍA EN EL PERRO: SEDACIÓN E INFILTRACIÓN TESTICULAR CON LIDOCAÍNA FRENTE A ANESTESIA GENERAL

J. Viscasillas, M. Aranda

AV Veterinarios

Comunicación

Objetivos del estudio

Comparar la eficacia, seguridad y coste económico de dos protocolos anestésicos utilizados para la cirugía de orquidectomía en perros.

Materiales y Métodos

Se seleccionaron 20 pacientes ASA I-III, a los que se les iba a realizar una orquidectomía electiva, y se separaron en dos grupos (A y B). Todos los individuos fueron sedados con una mezcla intravenosa de medetomidina (10 mcg/Kg) y buprenorfina (20 mcg/Kg). Tras dejar a los animales en un ambiente tranquilo durante cinco a diez minutos, se colocó un catéter en la vena cefálica por donde se infundió suero ringer-lactato, y se les administró oxígeno al 100% por mascarilla. En el grupo A se realizó una infiltración de ambos testículos y de la línea de incisión quirúrgica (zona preescrotal) utilizando una dosis total de 4 mg/Kg de lidocaína 2%. A los animales del grupo B se les administró propofol de forma intravenosa "a efecto", anotando en cada paciente la dosis total (en mg/Kg) que se necesitó para poder realizar la cirugía. Se incluyeron los datos referentes a la frecuencia respiratoria y cardíaca en el momento de incisión de las fascias testiculares, el tiempo empleado en la cirugía, el tiempo de recuperación (definido como el momento en que el paciente podía mantenerse en pie) y el coste económico de los fármacos utilizados en cada paciente. Estos resultados fueron expresados en forma de media±desviación estándar y analizados estadísticamente mediante un test t-student. Valores de $p \leq 0.05$ fueron considerados significativos. Tras terminar la cirugía se administró

meloxicam intramuscular (0,1 mg/Kg) a todos los pacientes, que se continuó durante cinco días.

Resultados

Veinte perros de varias razas, peso y edad fueron incluidos en el estudio. El grado de sedación de todos los animales fue óptimo, pudiendo realizarse todas las tareas preoperatorias (canulación, depilación, posicionamiento del paciente, etc) sin problemas. En el grupo A todas las cirugías fueron realizadas sin la necesidad de administrar analgésicos o hipnóticos de rescate. En el grupo B se necesitó la administración de otro bolo de propofol en cuatro de los pacientes, siendo la dosis media utilizada de $6,5 \pm 1,9$ mg/Kg. No se encontraron diferencias significativas entre los grupos con referencia al peso, frecuencia cardíaca, frecuencia respiratoria o tiempo quirúrgico. Sin embargo, se observaron diferencias significativas en el tiempo de recuperación y en el coste económico. Los valores obtenidos en los animales pertenecientes al grupo A eran significativamente inferiores a los del grupo B (tiempo de recuperación: $4,9 \pm 3,8$ min vs. $9,6 \pm 5,3$ min. Coste: $2,5 \pm 1,4$ €/perro vs. $5 \pm 2,5$ €/perro).

Conclusiones

La utilización de esta técnica de sedación con anestesia local (infiltración testicular y de la línea de incisión) para la realización de orquidectomías es un método fácil de realizar y que proporciona al menos similar seguridad y eficacia intraoperatoria que una técnica de anestesia general intravenosa convencional. De todas formas, y a diferencia del grupo B, la utilización de la

técnica local con lidocaína permite realizar todas las cirugías sin necesidad de añadir o redosificar ninguna droga intraoperatoria. Este hecho hace suponer que su poder analgésico intraoperatorio sea totalmente satisfactorio para este tipo de cirugía.

Por otra parte, la recuperación anestésica de los pacientes del grupo A es más rápida por lo que la monitorización postoperatoria del animal es menos intensa y el alta médica puede darse de forma más temprana. Adicionalmente, esta técnica supone un coste económico menor en comparación con el protocolo intravenoso. Aunque en el mercado existen otros fármacos hipnóticos menos costosos que el propofol, éste es ampliamente utilizado en anestesia veterinaria y tiene una recuperación rápida, razón por la cual fue utilizado en el presente estudio.

La sedación con medetomidina y buprenorfina más la infiltración testicular con lidocaína es una técnica anestésica válida para la cirugía de orquidectomía en el perro y puede tener ciertas ventajas frente a la anestesia general.

Bibliografía

- 1.-Hellebrekers L. J., Sap R. Medetomidine as a premedicant for ketamine, propofol or fentanyl anaesthesia in dogs. The Veterinary Record, 1997 Vol 140(21):545-548.
- 2.-Robinson KJ, Jones RS, Cripps PJ. Effects of medetomidine and buprenorphine administered for sedation in dogs. J Small Anim Pract. 2001 Sep;42(9):444-7.
- 3.-Henning H., Birgit R. Castration of piglets: the analgesic effects of intratesticular and intrafunicular lidocaine injection. Veterinary Anaesthesia and Analgesia 2005 Volume 32(1):1 - 9