

*Derecho Animal en una Colección Cápsula**Estados Unidos de América - Parte I: Introducción y Propiedad<sup>+</sup>*

Por: Carly Elizabeth Souther<sup>1</sup>

**Introducción**

Los Estados Unidos siempre han tenido leyes relacionadas con los animales, pero el campo del "Derecho Animal" ha surgido recientemente. En *Derecho Animal en Pocas Palabras*, el texto que esta cápsula condensa, los autores explican que "[a] El Derecho Animal reúne la normativa y los casos de múltiples campos del Derecho que tienen en cuenta, en su núcleo, los intereses de los animales o los intereses de los seres humanos con respecto a los animales. La forma en que el Derecho define y trata a los animales, a menudo ha dependido de la prevalencia de actitudes públicas sobre la moral y la economía." <sup>2</sup> El Derecho Animal, marca una intersección de muchas áreas disciplinarias del Derecho, lo que crea problemas de superposición y complejas relaciones de integración. Esta versión concisa de *Pocas Palabras* (sí, altamente condensada) no es un examen integral del Derecho Animal en los Estados Unidos, pero será una buena introducción a la comprensión de las principales áreas de preocupación sobre el tema.

---

<sup>+</sup> La *Derecho Animal en una Colección Cápsula* es un proyecto en curso por el Autor y el grupo de los animales con derecho a educar a los lectores sobre derecho y políticas que afectan a los animales de todo el mundo. Al condensar la publicación más completa disponible, la colección cápsula busca presentar un panorama general de la ley de los animales dentro de cada país.

<sup>1</sup> Ph.D. and LL.M. Candidate, Universitat Autònoma de Barcelona; J.D., Florida State University College of Law. B.A., Political Science, Mercer University. The Author dedicates this edition of the Capsule to Stu Williams, Bill Blocker, and Beverly Smith, and thanks them individually and collectively for the countless lessons and laughs. I am inexplicably grateful for each of you.

<sup>2</sup> Pamela D. Frash et. al, *Animal Law in a Nutshell*, 1, West Nutshell Series (2011)[hereafter *Nutshell*].

## **I. Definiciones**

### **A. ¿Qué es un Animal?**

Intuitivamente, uno cree que él/ella puede definir lo que es un “animal,” sin embargo, como se ha demostrado por múltiples - a menudo contradictorias - definiciones dentro del mismo régimen legal, proporcionando una completa definición de “animal” ha demostrado ser difícil.<sup>3</sup> La interpretación judicial es a menudo necesaria para determinar si las frases claves de la ley se aplican a los animales en el bar. Por ejemplo, una ley de Massachusetts prohíbe “cualquier animal vivo” de ser premiado en una feria; el tribunal tenía que determinar si un premio-goldfish sería “cualquier animal vivo.”<sup>4</sup> El tribunal sostuvo que en este caso, un pez de colores era “cualquier animal vivo” y por lo tanto no podía ser otorgado como premio en la feria.<sup>5</sup>

### **B. Clasificación**

La clasificación de las diferentes especies de animales a menudo puede ser difícil porque los estados no utilizan un lenguaje uniforme para referirse a los mismos animales. Además, incluso dentro de los estados, el mismo animal puede ser referido por diferentes nombres en leyes distintas, y se reclasifica de una clasificación a otra (por ejemplo, de un animal silvestre a un animal de compañía).<sup>6</sup> Antes de poder llevar a cabo una revisión legal adecuado para determinar la clasificación correcta, es importante para determinar “si un animal determinado, o el tipo de animal, está comprendido en una disposición legal en particular.”<sup>7</sup>

---

<sup>3</sup> Id. at 5 (explaining that “the definition of ‘animal’ may be sufficiently vague... [t]his is particularly common with respect to state anti-cruelty statutes.”).

<sup>4</sup> Knox v. Society for Prevention of Cruelty to Animals, 425 N.E.2d 393 (Mass. App. Ct. 1981).

<sup>5</sup> Id.

<sup>6</sup> Frash, *supra*, note 1 at 7 (noting that “a pig or a horse may be a companion animal under anti-cruelty provisions, or livestock under those provisions regulating agribusiness.”).

<sup>7</sup> Id.

### i. Compañero

Sociedades de todo el mundo suelen pactar que los gatos y los perros son animales domésticos. Por lo tanto, tiene sentido que “[e]n la actualidad, las características y tratamiento comunes que ofrecen para acariciar a los perros y gatos a menudo se utilizan como estándar para determinar si un animal en particular es un ‘animal de compañía.’ Sin embargo, vemos casos en aves, reptiles, anfibios, animales de granja tradicional y otros animales también se consideran animales de compañía, ya sea por el lenguaje legal expresa o por la interpretación judicial de una ley.”<sup>8</sup>

### ii. Salvaje y exótico

La clasificación como un animal salvaje o exótico es importante porque podría resultar en reducción de la protección en virtud de leyes contra la crueldad. El tribunal puede considerar la Salud Pública y el Código de Seguridad o del Juego y el Código de Vida Silvestre del Estado para determinar si el animal es “salvaje” o “exótica.”<sup>9</sup>

#### a. Factores

Mientras que algunos tribunales se ven en la naturaleza general de la especie en particular para determinar si es “salvaje” o “exótica,”<sup>10</sup> otros tribunales consideran los rasgos específicos de los animales o especies de animales en el caso en el bar.<sup>11</sup> *Pocas Palabras* explica que “[t] ameness se determina comúnmente por si un animal sabe su

---

<sup>8</sup> Frash, *supra*, note 1 at 8-9.

<sup>9</sup> *Id.* at 10.

<sup>10</sup> *Id.* See also *State v. Mierz*, 901 P.2d 286 (Wash. 1986)(holding that coyotes, regardless of whether they were “tamed,” were “wildlife” not “feral domestic mammals” and could not be kept in the defendant’s yard).

<sup>11</sup> Frash, *supra*, note 1 at 11 (noting that when “the facts of a case overwhelmingly show the tame and domesticated nature of a traditionally wild animal, a court may focus on the individual animal in making its determination.”).

hogar y tiene la intención de volver a ella. Siendo Temporalmente fuera del control del propietario no afecta a los derechos de propiedad de un propietario.”<sup>12</sup>

### **b. Implicaciones**

El caso de derecho de propiedad icónico, *Pierson v. Post*, demuestra los efectos de su calificación como “salvaje” en lugar de los animales domésticos.<sup>13</sup> En *Pierson*, el tribunal sostuvo que la propiedad de un animal salvaje requiere una persona para “ocupar” o confinar el animal, lo que podría lograrse a través de la herida, que entrapa, o jaulas.<sup>14</sup> Sin embargo, el Estado retiene el título (o “propiedad”) de los animales salvajes, incluso los que residen en la propiedad privada. Así, usted puede preguntarse, ¿cómo podría Pierson tener una participación en la propiedad si el Estado conserva la propiedad del animal salvaje? Aunque complejo, esta ficción legal se puede simplificar para nuestros fines y propósitos considerando el caso (y animales!) En el bar y preguntando si los hechos suficientemente establecer un derecho de propiedad o participación en la propiedad. Los tribunales generalmente no encuentran un interés de propiedad en los animales salvajes criados en libertad. Por ejemplo, si un ciervo vaga por la tierra privada, el propietario no puede reclamar los ciervos es su propiedad; Sin embargo, si el propietario enjaula los ciervos “en cautiverio y el animal entonces se escapa, el individuo aún conserva parte participación en el animal.”<sup>15</sup>

### **iii. Ganadería y más**

El ganado se cría como los productos agrícolas e incluyen animales como “ganado vacuno, ovejas, caballos, cerdos” y, a veces los pollos.<sup>16</sup> Los animales de granja son considerados domesticados porque viven en estrecho contacto e inofensivo

---

<sup>12</sup> *Id.* at 11-12.

<sup>13</sup> 3 Cai. 175, 2 Am. Dec. 264 (N.Y. Sup. Ct. 1805).

<sup>14</sup> *Id.*

<sup>15</sup> *Manning v. Mitcherson*, 69 Ga. 447 (1883).

<sup>16</sup> Frash, *supra*, note 1 at 14 (noting that problems arise if chickens are not considered livestock under the Humane Methods of Slaughter Act (HMSA), which “provides certain protections to ‘cattle, calves, horses, mules, sheep, swine, and other livestock.’”).

con la gente.<sup>17</sup> Para distinguir entre los animales domésticos y de compañía, “los tribunales pueden considerar la relación con la tierra y si la supuesta granja está produciendo productos agrícolas comunes.”<sup>18</sup> En los casos de cría y las carreras, los tribunales han encontrado que incluso los perros pueden cumplir con la definición de la ganadería.<sup>19</sup> La importancia otorgada a ser ganado es grande porque “las categorías de animales reciben mucha menos protección en forma de estatutos anti-crueldad penal y otras leyes de protección animal, y generalmente son regulados por el estado separado.”<sup>20</sup>

In cases of breeding and racing, courts have found that even dogs may meet the definition of livestock. The significance attached to being livestock is great because “those categories of animals receive much less protection in the form of criminal anti-cruelty statutes and other animal protection laws, and generally are regulated by the state separately.”

---

<sup>17</sup> *Giles v. State*, 431 N.Y.S. 2d 781 (N.Y. Ct. Cl. 1980).

<sup>18</sup> Frash, *supra*, note 1 at 15.

<sup>19</sup> *Id.* at 15-16.

<sup>20</sup> *Id.* at 16.