

*Derecho Animal en una colección cápsula**Estados Unidos de América - Parte II: Derecho Penal*

Por Carly Elizabeth Souther\*

En Estados Unidos, las leyes contra la crueldad “generalmente se basan en la preocupación por la moral pública, la protección de uno de interés de propiedad en un animal o, más recientemente, la preocupación por el bienestar de los propios animales.” Si el propósito de una estatuto anti-crueldad es para proteger la moral, a continuación, independientemente de la titularidad, uno no puede infligir sufrimiento innecesario a un animal.

## **I. Historia**

Bajo la ley común, la única protección real ampliará a los animales se basa en la compensación al propietario si el animal se hizo daño; esto significa que si el dueño era el infligir el daño, entonces no se proporcionó protección al animal. Estatutos anti-crueldad estado extendido más protección a todos los animales para preservar la moral pública.

## **II. Provisiones**

### **A. Intencional y Negligente**

*Nutshell* enumera catorce actos intencionales y negligentes que están reguladas por disposiciones contra la crueldad del estado:

- (1) Abandono - abandono de un animal al público;
  - (2) Agravado Crueldad - causando un animal lesiones graves o la muerte;
-

- (3) Crueldad - paliza, muriendo de hambre, exceso de trabajo, el abandono; por ejemplo, causando una lesión de los animales, el hambre, o la exposición;
- (4) Confinamiento - "puede requerir áreas de ejercicio, la protección contra el enredo correa o la exposición";
- (5) El confinamiento en un vehículo de motor - la exposición de un animal a calor o frío;
- (6) Transporte Cruel - "llevar, envío o transporte de animales en una cruel moda";
- (7) Las representaciones de la Crueldad Animal - visual o auditiva;
- (8) Lucha de perro - a menudo penaliza "cualquier tipo de participación
- (9) Otros peleas de animales;
- (10) Envenenamiento;
- (11) Asalto Sexual;
- (12) Robo - "prohíbe la entrega de un animal de valor científico, ambiental, económica o cultural a un refugio, una clínica o centro de investigación de manera fraudulenta";
- (13) Tortura; y,
- (14) Atención Veterinaria - debe garantizar el acceso de animales a la atención médica adecuada.

## **B. Procesal**

*Nutshell* enumera tres disposiciones procesales en los procesos contra la crueldad del estado:

- (1) Pérdida Post-Trial - si uno está condenado por un acto intencional y negligente contra un animal, s / él a menudo se requiere que renunciar al animal;
- (2) Pérdida de Cuestiones Preliminares - "Disposiciones pueden abordar la eutanasia, la carga de la prueba, los bonos de seguridad y la capacidad del Estado para obtener la propiedad de los animales antes de la finalización del proceso penal del estado; y,
- (3) Derecho Privado de Acción - los ciudadanos pueden presentar demandas

civiles para prohibir actos de crueldad hacia los animales. Ver N.C. Gen. Stat. §§ 19A-1, 19A1.1, 19A-2.

### **C. Enlace de Violencia Humana y Animal**

*Nutshell* enumera cuatro tipos de disposiciones legales que reconocen un vínculo entre la violencia humana y animal:

- (1) Órdenes de protección - "en una causa que lo justifique, el tribunal puede incluir un animal propiedad poseída o mantenido por el peticionario, demandado o hijo menor de edad en una orden de protección.";
- (2) Psiquiatría evaluaciones - puede ser ordenada por el tribunal si es declarado culpable de ciertos actos de crueldad hacia los animales;
- (3) Requisitos de Información - algunos estados requieren que los veterinarios y empleados del condado reportar el maltrato animal
- (4) Salidas al alza - si el acto de crueldad hacia los animales fue cometido por alguien previamente condenado por violencia doméstica, en presencia de un menor de edad, o con el fin de intimidar a otra, la carga se puede actualizar de un delito menor a un delito grave.

### **D. Exenciones**

*Nutshell* enumera seis exenciones de las disposiciones contra la crueldad que algunos estados han promulgado:

- (1) Actividades Comerciales - por ejemplo, "la crianza y matanza de ganado, rodeos, circos y exhibiciones en ferias";
- (2) Productos comerciales - envenenamiento accidental por medio de plaguicidas;
- (3) Justificación - "la eutanasia o las medidas adoptadas para proteger a una persona de la muerte o lesión por un animal";
- (4) Actividades Profesionales - seleccione la inmunidad para los veterinarios y los agentes de policía;

- (5) Actividades Recreativas - caza legal, la captura o la pesca;
- (6) Médico o de Investigación Científica - uso legal de animales en experimentos

### **E. Caso de Abuso Animal**

Muchos profesionales pueden estar involucrados en la persecución de un caso de abuso animal, incluyendo: ". Agentes de policía, los investigadores humanos, oficiales de control de animales, veterinarios, rehabilitadores de vida silvestre u otros expertos" grupos de defensa animal también son participantes activos en estos casos. Nutshell distingue las diferencias clave de las causas penales en que las víctimas humanas de aquellos con animales ", debido a la incapacidad de los animales para contar eventos y en ocasiones debido a las disposiciones legales vagas o no actualizados. Sobre todo en los casos de abuso extremo, una investigación crueldad animal puede ser muy amplio, que incluye exámenes de ADN, que documenta la escena del crimen, la realización de las necropsias de los animales fallecidos para determinar las causas de la DEA, realizar necropsias en animales muertos para determinar las causas de la muerte. "Debido a que los animales no pueden testificar, la investigación es particularmente crucial y tales casos, por tanto," a menudo implica cuestiones de procedimiento relacionadas con la evidencia, que incluye los ... animales debido a su condición de propiedad bajo la ley. "

### **F. Cuestiones de procedimiento**

Si fue sacrificado el animal, una cuestión de procedimiento común surge en la etapa previa al juicio por el derecho del acusado a examinar la evidencia (el cuerpo), de los cuales se han dispuesto. Si varios animales están involucrados, el acusado puede pasar a desestimar el caso por razones de vaguedad, alegando que la fiscalía no ha dejado claro "cuál es el animal que sufrió una lesión."

- i. **Búsqueda y Confiscación (cuarto, quinto y décimo cuarta Enmiendas)**

En los Estados Unidos, los animales se consideran propiedad. De acuerdo con la Constitución de Estados Unidos, los funcionarios encargados de hacer cumplir la ley ("LEO") pueden embargar los bienes si la posesión es objeto de una búsqueda legal o evidencia de un crimen. Para ejecutar una inspección legal e incautación ("S y S") bajo la Cuarta Enmienda, tiene que haber una causa probable de un crimen y LEO debe actuar razonablemente en la ejecución de la S y S. Una búsqueda legal requiere LEO a cualquiera tener un (1 ) orden judicial emitida por un tribunal, o (2) "excepción reconocida al requisito de la orden, como evidencia de un crimen a la vista o con las circunstancias exigentes". Un tribunal emitirá una orden judicial si existe una causa probable de un crimen. Un animal de cicatrices puede constituir una causa probable de maltrato animal. Excepciones reconocidas incluyen la doctrina a la vista, lo que significa que si un LEO llega en los locales y ve indicios de delito - como las peleas de perros revistas sobre la mesa de café, o una cinta de correr en el patio - LEO está permitido incautar bienes - como pozo cachorros bull - sin orden judicial. Un tribunal ha reconocido "exigencia animal" como una excepción.

Para aprovechar legalmente - o "tomar" - propiedad (el animal (s)) en las Enmiendas V y XIV requiere el debido proceso de la ley. Esta incautación animal es una toma sin indemnización porque el dueño no se paga para el animal. El debido proceso generalmente significa que el propietario recibe una audiencia decomiso después de la toma. Que deben otorgarse derechos al debido proceso, debe existir un interés de propiedad. Por ejemplo, una persona no puede impugnar un ataque de un puma porque s / él no tiene un interés legítimo en la propiedad del puma, que se clasifica como un animal "salvaje" y por lo tanto propiedad del gobierno.

## **ii. Decomiso y Costo de Bonos de Atención (enmienda 14)**

*Nutshell* define el decomiso y el costo de la atención como:

- Pérdida de un animal implica privar al acusado de la propiedad para que el animal puede ser colocado en un hogar seguro y permanente.
- El costo de los bonos de atención requiere al demandado a pagar por el cuidado

de los animales mientras está en custodia sin renunciar a la propiedad del animal.

En todos los estados, "decomiso requiere notificación y una audiencia, aunque los requisitos para ambos varían según el estado. Algunos estados permiten la confiscación preventiva y otros requieren una condena primero, permitiendo sólo procesos de decomiso posterior al juicio ... muchos estados vinculan costo de los bonos de atención con el decomiso, que prevé la confiscación automática en caso de fallo de la parte demandada a pagar el costo de la fianza de atención por un determinado fecha."

En general, el proceso de notificación y audiencia obligada a adoptar un animal sin compensación se inicia en el momento de la incautación. El-LEO apoderarse emitirá el aviso de la incautación de los animales para el propietario, que será necesaria para solicitar una audiencia dentro de un plazo determinado. Si no se solicita la audiencia, el propietario pierde su / su interés de propiedad (el animal (s)). Si se solicita la audiencia, el juez determinará la idoneidad del titular; en caso de regresar, el propietario puede ser obligado a pagar por el costo del animal de la atención.

### **iii. Bail / Condiciones de lanzamiento**

La fiscalía puede solicitar una orden de "no contacto" que limitaría la capacidad del acusado para interactuar con los animales. Esta orden puede "incluir ningún contacto con animales o con limitaciones en contacto con centros de acogida, hogares de acogida, y los propietarios inocentes de los animales involucrados."

### **iv. Mociones**

Moción para examinar la evidencia. En los casos en que fue sacrificado el animal, el propietario no podrá examinar la evidencia (el cuerpo) y puede "objeto a la pérdida de la capacidad de inspeccionar o tener un examen pericial del animal." El tribunal anulará esta objeción a menos que el enjuiciamiento eutanasia del animal de

mala fe o de otra manera injustamente perjudicada propietario.

Moción para combinar múltiples condenas. Si el propietario fue declarado culpable de múltiples cargos de crueldad animal, s / él puede pasar a fusionar las condenas en una sola frase. Cáscara de Nuez explica que "[s] i éxito, ese resultado tiene implicaciones profundas limitando no sólo la cantidad de tiempo de encarcelamiento que se puede imponer, sino también la cantidad de restitución de la adjudicación poder judicial. Por otra parte, tal decisión puede desgarrar el acusado elegible para que el "uno" condenas eliminados o sellados después de la finalización con éxito de la sentencia ".

## **G. Deber de Cuidado**

A pesar de que la ley reconoce a los animales como propiedad personal, porque son seres sintientes, un deber requerido de atención existe ", que incluye, como mínimo, la provisión de sustento necesario y refugio y, como máximo, podrá establecer el deber de proporcionar veterinaria atención o tipos específicos de vivienda para los animales en las inclemencias del tiempo ".

### **i. Normas Mínimas**

Una persona que viola el deber de mínimos "atención y cuidado" a un animal si s / él actúa de manera negligente criminal. Negligencia criminal por lo general requiere una conducta más atroz que la mera negligencia. Generalmente, una persona va a romper este deber si su negligencia causa un perjuicio injustificado y razonablemente previsible a un animal.

### **ii. Obligación de proporcionar atención veterinaria**

Una norma nueva y emergente es el deber de proporcionar atención veterinaria. Los tribunales están divididos sobre si la atención veterinaria debe inferirse de las

definiciones de "alimento", además de los alimentos, agua y refugio, o "tortura" en los estatutos anti-crueldad. Si un tribunal considera un deber, a continuación, el acusado puede ser excluido de declararse "falta de recursos" en defensa de su falta de atención veterinaria.

### **iii. Acaparamiento**

Uno de los criterios diagnósticos de trastorno obsesivo-compulsivo de la personalidad es el acaparamiento. Las personas que obsesivamente recogen animales a pesar de ser incapaz de proporcionar atención y cuidados adecuados son los acaparadores de animales. Los casos legales que involucran la acumulación de animales "a menudo implican incautación y confiscación desafiados, múltiples cargos de crueldad y el abandono, y los desafíos vaguedad en que las disposiciones estatales prohíben el incidente efectos de la acumulación de animales sin abordar el acaparamiento como delito autónomo."

Debido a los acaparadores creen que están "ahorrando los animales", los acusados a menudo plantean la cuestión de la intención durante la tramitación. Los tribunales no han sido receptivos a este desafío porque independientemente de la intención del acaparador, si los animales no recibieron la atención adecuada, el demandado incumplió su deber.

### **iv. Abandono**

Una cuestión que se plantea en la acción proscrita de abandono está demostrando que el animal se encontraba en "custodia" del acusado antes de ser abandonado al público. Custodia se define como "tomar las riendas y el control inmediato"; esta definición significa que incluso si una persona no posee un animal, si s / él ha actuado para llevar el animal dentro de su cargo - o "custodia" -, entonces esa persona se puede cargar si s / él posteriormente abandona el animal.

