

## ABSTRACT

*For the last few years semiotics has been undertaking a search for its origins. One of the most important points we can observe reviewing the history of origins of semiotics is that there is a profound fracture between the ancient semiotic theories and the Saussurean semeiotic line. In effect, the model of sign proposed by Saussure is based on the equivalence between the signifier and the signified and presupposes a notion of language as a code which puts into biunivocal relation elements of expression with elements of content, suggesting a type of semantics in form of "dictionary". On the contrary, there is continuity between the theories of sign in classical antiquity and the contemporary line of cognitive semiotics as represented by Peirce, Morris and the scholars who are now following their path. In ancient semiotics theories, the sign is conceived according to a model based on "inference". This form is better adapted to operate with modern semantics in the "encyclopedia" form. Encyclopedia semantics also considers the linguistic sign as functioning according to the inference model, because it connects every sign with a hypothetical plurality of contexts and circumstances. In fact, languages, as has been understood, are not codes, but much more complex systems, and the inferential model of sign makes it possible to master this complexity.*

Giovanni Manetti es profesor de Semiótica en la facultad de Ciencias de la Comunicación de la Universidad de Siena y presidente de la Asociación Italiana de Semiótica. Ha publicado ensayos sobre las teorías de la comunicación, el cómic, la retórica. Es autor de *Le teorie del segno nell'antichità classica* (Bompiani, 1987) (trad. inglesa Indiana University Press, 1992); *Sport e giochi nell'antichità classica* (Mondadori, 1988), *La teoria dell'enunciazione* (Protagon, 1998). Co-autor de *La grammatica dell'arguzia* (Bompiani, 1977), con Patrizia Violi; autor de *L'analisi del discorso* (L'Espresso Strumenti, 1979) y con Patrizia Magli *Semiotica: Storia, teoria, interpretazione. Saggi intorno a Umberto Eco* (Bompiani, 1992). Ha editado los volúmenes de *Signs of Antiquity/Antiquity of signs* (Bompiani, 1988), *Leggere I Promessi Sposi. Analisi semiotiche* (Bompiani, 1989), *Signs. Ancient Semiotics. Theories and Practices* (Brepols, 1996). E-mail: MANETTIG@UNISI.IT

## IV. LECTURAS

JUDITH BUTLER, ERNESTO LACLAU Y SLAVOJ ŽIŽEK

CONTINGENCY, HEGEMONY, UNIVERSALITY. CONTEMPORARY DIALOGUES ON THE LEFT. Londres-Nueva York: Verso, 2000, 329 pp. ISBN 1-85084-757-9.

### Democracia, universalismo y teorías del discurso

¿Bajo qué condiciones es posible una política democrática radical y anti-totalitaria más allá de las oposiciones entre centralización autoritaria y fragmentación multiculturalista, lucha de clase y posmodernismo, historicismo y formalismo abstracto? ¿Desde qué bases discutir el predominio del neoliberalismo como proceso económico, pero también como estrategia de autorización del poder en el contexto de la globalización? ¿Cuál es la noción de universalidad compatible con una definición estratégica y antiesencialista de hegemonía e identidad? ¿Cuál es el lugar del sujeto y de los juegos de lenguaje en el análisis de las condiciones actuales para pensar el terreno político? ¿Qué operaciones y estrategias están en juego en la tensión entre estructuralismo y posestructuralismo? ¿La diferencia entre ellos radica meramente en el énfasis en uno de los polos de las oposiciones abstracto/concreto, universal/particular o contextualización historicista/limitación estructural?

*Contingency, Hegemony, Universa-*

*lity* —recientemente aparecido en la colección Phronesis de la editorial Verso dirigida por Chantal Mouffe y Ernesto Laclau— es un libro fascinante que, a partir de tales preguntas, reubica los debates filosóficos y políticos sobre democracia en un presente definido por los diferentes modos de retirada de la política: el "populismo de mercado", el "conservadurismo compasivo", las formas de fundamentalismo racial y religioso, el autoritarismo o la Third Way del neolaborismo inglés. Escrito por tres académicos de establecido prestigio en el ámbito de la teoría crítica, Judith Butler (USA), Ernesto Laclau (UK) y Slavoj Žižek (República Checa), sus efectos sin embargo trascienden con mucho los límites de la universidad.

El eje del libro es qué concepción de universalidad puede ser compatible con una teoría de la hegemonía concebida no como dominación y predominio de fuerzas, sino como práctica que define el terreno discursivo en el que se constituyen las relaciones políticas. Existe por lo tanto un punto de partida textual para los trabajos: *Hegemonía y estrategia socialista. Hacia una radicalización de la democracia*, el texto de Chantal

Mouffe y Ernesto Laclau<sup>1</sup> que contribuyó decisivamente al modo en que pensamos hoy categorías como hegemonía, antagonismo, ideología e identidad en el contexto de la inscripción de la teoría posestructuralista en el marxismo. *Hegemonía y estrategia socialista* es parte de la reevaluación en la teoría de las ideologías que —influida por el pensamiento gramsciano y por el intento de superar lo que Raymond Williams llamaba el “absoluto moderno” y Ernesto Laclau el “esencialismo funcionalista”— se constituye en una de las líneas más influyentes de la teoría política desde finales de la década de 1970. El libro, sin embargo, al focalizar en la “regularidad en la dispersión” y en la fragmentación ideológica posteriores a la Guerra Fría, fue acusado “de no tomar en cuenta el concepto de universalidad o de erosionarlo al cuestionar su estatus fundacional”.

De allí que *Contingency, Hegemony, Universality* sea un libro excepcional, no sólo por el tipo y la densidad de argumentos alrededor de la democracia y los procesos de autorización del poder que la articulan. Central al proyecto crítico es que Judith Butler y Ernesto Laclau son referentes importantes en la aparición de la teoría y los movimientos sociales multiculturales y particularistas de los últimos 20 años (entre otros el feminismo y el gay-lésbico) y la crítica al fundamentalismo. Noción como “posición de sujeto” y “antagonismo” en Laclau y “esencialismo estratégico” y “performance paródica” en Butler fueron y son claves para generar aperturas críticas tanto en la academia como en la

práctica política. Un libro dedicado al universalismo despierta por lo tanto muchas expectativas en este contexto.

El libro está organizado alrededor de un conjunto de preguntas que cada uno de los autores realiza a los otros y respecto de los que contribuye con dos ensayos y una conclusión. Es de señalar que el primer artículo expone los presupuestos teóricos de su posición, mientras el segundo se orienta más bien a discutir premisas y consecuencias de los análisis. Su antagonista declarado es el racionalismo habermasiano, respecto del que trazan una diferencia esencial: por un lado, al postular y rechazar la posibilidad de un proyecto hegemónico democrático universalista sobre la base del particularismo; por otro, al explorar alternativas que trasciendan el presupuesto de un sujeto racional como fundamento de la acción, así como una noción de universalidad que se construye como la mera suma de particularismos.

Judith Butler centra su análisis en el sujeto estructurado por la diferencia sexual y su impacto para una política democrática. Se pregunta si las nociones de “lo Real” y de sujeto barrado del psicoanálisis lacaniano son compatibles con la dimensión estratégica de la hegemonía. Si la barra de exclusión es ahistórica y universal, Butler encuentra que tal concepción del sujeto resulta incompatible con la inerradicabilidad de la contingencia presente en la definición de hegemonía de Laclau y Mouffe. Butler efectivamente está interesada en los procesos de decisión y exclusión a través de

los que se constituye la diferencia sexual y, en última instancia, intenta probar siguiendo a Hegel que el único modo de universalidad compatible con una noción estratégica de hegemonía es aquel que contemple la historia y los horizontes culturales y normativos en los que el contenido universalista aparece. En este contexto observa que es preciso superar las tesis del historicismo (empirismo) y el formalismo abstracto kantiano, para lo que propone una teoría de la traducción cultural antiimperialista influida principalmente por Gayatri Chakravorty Spivak.

Ernesto Laclau, por su parte, se pregunta si universalismo y particularismo son compatibles. Aceptando la premisa de que no lo son, plantea a diferencia de Butler que tal incompatibilidad es positiva para una política democrática radical en la medida en que abre el terreno a una variedad de negociaciones y a una pluralidad de juegos de lenguaje (la dimensión “topológica” del análisis político del discurso). De hecho Laclau indica que asistimos a la formación de agenciamientos sociales que son compatibles con formas de emancipación que no están más vinculadas con el predominio de un grupo/agente universal (por ejemplo, la clase) sino con una diversidad de demandas sociales. Fundándose en la noción lacaniana de “lo Real” como imposibilidad de simbolizar y, por tanto, suturar lo social de modo absoluto y definitivo, afirma que la universalidad es tanto imposible como necesaria, en la medida en que incluye la presencia de un vestigio inerradicable de particu-

larismo. Alejándose de la impronta foucaultiana que permeaba su trabajo previo, propone que la relación entre poder y emancipación no es de exclusión sino de “implicación contradictoria”. Esto le permite, por un lado, cuestionar el abordaje culturalista e historicista sin caer en el abstraccionismo racionalista y trascendental, observando por ejemplo que Butler se equivoca al distinguir entre lo normativo y la ética. Por otro lado, discute con Žižek si la forma de la universalidad que propone es contingente e histórica (y por tanto expresiva de un estado de la economía política, el capitalismo tardío posmoderno) o una relación estructural con efectos retroactivos sobre la estructura misma (es decir, sobre la noción de historicidad). En última instancia, ambas líneas le permiten desarrollar su tesis sobre el “particularismo universalizante”, basado en una noción de universalidad contaminada de particularismos.

Slavoj Žižek plantea su intervención recurriendo principalmente a la noción lacaniana de “lo Real” como “referente del proceso simbólico” o su “límite inherente no sustancial”, entendido como un punto de falla que mantiene la distancia entre la realidad y su simbolización y pone en movimiento el proceso contingente de la historización y la simbolización. Desde este punto de vista acuerda con Laclau en que la noción de “lo Real” es condición de imposibilidad y a la vez de necesidad de toda representación, y por tanto es un instrumento central para el análisis político. Pero —y en la línea de las críticas a las categorías



de “antagonismo” e “interpelación” en Laclau y Mouffe que había hecho previamente<sup>2</sup> considera que tanto Laclau como Butler son “formalistas kantianos”, y propone la necesidad de expandir el historicismo de Butler hacia una “historicidad” radical (“¿cómo historizar el historicismo mismo?” se pregunta). En última instancia considera a Laclau estructuralista y a Butler posestructuralista por el modo que tienen de completar la incommensurabilidad entre psicoanálisis y deconstrucción. En todo caso, Žižek aboga por una radicalización del concepto de hegemonía que incluya precisamente “la imposibilidad de representar/articular el antagonismo/negatividad que impide a la sociedad adquirir su completud ontológica”.

Las operaciones y estrategias intelectuales de este libro interesarán sin duda a los estudiosos del discurso, semiólogos y a los interesados en problemas de lenguaje y representación que trabajen en el análisis del discurso político, el campo literario y cultural de la traducción, el análisis de géneros sexuales y retórica. Cabe destacar que los lineamientos principales de la teoría laclausiana son expuestos repetidamente a lo largo de los argumentos, de manera que el lector siempre tiene información suficiente.<sup>3</sup>

Sin duda existen diferencias importantes en la concepción del lenguaje entre la semiótica y las teorías del discurso aquí expuestas, pero también un conjunto de referencias compartidas: Saussure, los semánticos de la escuela de Copenhague, Wittgenstein, Lacan, Derrida y los espectros de Kant y Hegel. Un texto que puede ayudar a contribuir, en América latina, a repensar cultural y semióticamente espacios y prácticas de democratización.

Fabrizio Forastelli

#### NOTAS

1. Edición inglesa de 1986. Existe edición en español, Buenos Aires: Siglo XXI, 1987.
2. Al respecto véase Slavoj Žižek “Más allá del análisis del discurso” en *Nuevas reflexiones sobre la revolución de nuestro tiempo* de E. Laclau, 257-267, Buenos Aires: Nueva Visión, 1993.
3. Para una contextualización del proyecto universalista en el contexto del debate con pragmáticos, racionalistas y deconstructivistas véase Chantal Mouffe *Deconstrucción y pragmatismo*, Buenos Aires: Paidós, 1998.

JEAN MOUCHON

POLÍTICA Y MEDIOS, LOS PODERES BAJO INFLUENCIA. Barcelona: Gedisa, 1999, 126 pp. ISBN 84-7432-731-8. Colección El Mamífero Parlante Serie Mayor. (Primera edición París: L'Harmattan, 1998).

El tema central del presente volumen es la reflexión acerca de las complejas relaciones entre los medios y la expresión política, principalmente focalizada en la imagen televisiva. El autor propone un distanciamiento crítico de las perspectivas clásicas sobre el tema —Funcionalismo y Teoría Crítica— mediante un tipo de abordaje que articula significativamente momentos teóricos con posicionamientos metodológicos. De este modo, la indagación descansa en una sistemática tarea de investigación cuyo principal elemento es la observación continuada del material de análisis. La interrogación crítica del discurso político en la televisión se realiza a partir de ejemplos de la vida política francesa de la década de 1980 principalmente. La Primera Parte de la obra —Información y Política— presenta una serie de tres artículos aparecidos previamente en distintas publicaciones francesas en los cuales se desarrollan cuestiones referidas a la información política, a las prácticas del periodismo como “palabra instituida” y al “polimorfismo” de la representación política en los medios. La Segunda Parte —Comunica-

ción y Política— mantiene la estructura anterior de tres artículos ya publicados abocándose esta vez al análisis de las lógicas de la mediatización de la comunicación política, de la “escucha” política y de la comunicación presidencial.

Mediante un estilo claro y ágil, que logra mediaciones dinámicas entre niveles teóricos y empíricos, el presente volumen no sólo se constituye en una herramienta útil para investigadores y estudiosos del campo de la comunicación política, sino también para un público más amplio que podrá seguramente encontrar importantes argumentos en relación con su potencial interés cognoscitivo sobre el tema. La actualidad del enfoque, sumada a la vasta experiencia en investigación del autor, hacen que la obra se ubique claramente en el conjunto de trabajos que desde una perspectiva general sociosemiótica abordan la temática de la mediatización y el espacio público, y que la colección El Mamífero Parlante dirigida por Eliseo Verón ha contribuido significativamente a fomentar.

Sandra Valdettaro