

Renacimiento (cap. 6), y dedicando los últimos cuatro capítulos específicamente a la medicina de cada uno de los últimos 3 siglos y del actual (caps. 7-10). La obra es completada con 35 ilustraciones y 13 tablas. La mayoría de las ilustraciones insertadas en el propio texto, son cuadros conservados en el Archivo de la propia Medizinische Hochschule Hannover. Las tablas figuran al final de la obra a modo de apéndice y contienen los hitos científico-médicos (hecho, año y autor/es) acaecidos durante los dos últimos siglos, XIX y XX, siendo dedicadas cinco tablas a las especialidades de Parasitología, Bacteriología y Virología (Tablas 1 a 5), una al descubrimiento de las vitaminas (Tabla 6) y otra al de las hormonas (Tabla 7), y por último seis a los descubrimientos más notables en el diagnóstico y tratamiento de las enfermedades cardíacas (Tablas 8 a 13). Termina el manual con un índice onomástico y de materias.

En la bibliografía utilizada para su elaboración se observa una hegemonía de obras en habla alemana y de autores de procedencia germánica, habiendo encontrado cuatro obras de fuentes, dos de Girolamo Fracastoro y dos de Rudolf Virchow, que no llegamos a comprender su inclusión en este grupo. Basada fundamentalmente en manuales didácticos y tratados de historia de la medicina ya publicados, notamos la ausencia de la obra de Pedro Lain Entralgo, *Historia Universal de la Medicina* (1972-1976), en la cual la participación de autores de habla alemana es notable, ausencia en todo caso justificable por el idioma en el que está escrita. No es éste el caso de la *A History of Medicine* (1951-1961) de Henry E. Sigerist.

ENCARNACIÓN SANTAMARÍA

Gerhard BAADER, Rolf WINAU (eds.) (1989). *Die hippokratischen Epidemien. Theorie-Praxis-Tradition. Verhandlungen des 9^{eme}. Colloque international hippocratique. Berlin 1984.* Stuttgart, Franz Steiner Verlag, 441 pp. [Sudhoffs Archiv, Heft 27]. ISBN: 3-515-05459-7.

Charles LICHTENTHEALER (1989). *Das Prognostikon wurde nicht vor, sondern nach den Epidemienbüchern III und I verfasst. Zweiter Beitrag zur Chronologie der echten Hippokratischen Schriften. XIII. Hippokratische Studie.* Stuttgart, Franz Steiner Verlag, 134 pp. [Études d'Histoire de la Medecine]. ISBN: 3-515-05448-0.

En el primero de los libros se recogen treinta y cuatro trabajos, la mayor parte de ellos en francés, por haber sido el idioma utilizado por franceses, italianos y españoles (Juan A. LÓPEZ FÉREZ, Joana ZARAGOZA I GRAS; Antoni GONZÁLEZ I SENMARTI; Josep ALSINA). Sólo diez están dedicados al *corpus hippocraticum* en su totalidad (p. ej., el de KOELBING) o, en su caso, en el proceso de transmisión (p. ej., LANATA, BAADER, NUTTON o SCARBOROUGH) (se diferencia de ambos obje-

tivos KUDLIEN que analiza el *corpus* como resultado de una configuración histórica, acabada en el siglo II d.C.).

En general, la construcción que se hace de las *Epidemias*, sigue, en la mayoría de los casos, la clasificación de DEICHGRAEBER de tres grupos (Libros I y III; II, IV y VI y V y VII, aunque en algún caso —SMITH— es separado el IV por su carácter escolar, más que práctico, o se establece un subgrupo de similaridad entre los V y VII —MALONEY), siendo el más tardío el último de los grupos (p. ej., JOUANNA). Se establecen como resultado de un trabajo en equipo (cf. ROBERT) y en cuanto a su contenido, el segundo grupo mostraría una mayor preocupación por la terapéutica (SMITH, MALONEY) y semánticamente, la progresiva incorporación de nuevas categorías (ZARAGOZA; GONZÁLEZ) «que transforman en términos propios y específicos de la ciencia médica». Las *Epidemias*, también, estarían relacionadas con otros tratados del *corpus*, *Aforismos* (cf. ROSELLI) *Pronóstico*, *Prorrético*, *Aires*, *Agua* y *Lugares*, terminológica y medicamente (individuación de casos, énfasis en pronóstico, relación macrocosmos-microcosmos, etc. (LÓPEZ FÉREZ, JOUANNA, DEMONT, BRATESCU). Por último, mostrarían la línea metodológica precisa («preciosa» en algunos casos que rozan el ahistoricismo: «expresión más elaborada de un empirismo positivo que no renuncia a organizar los datos» [la cita es de LICCIARDI —p. 129— pero de manera semejante pueden expresarse POTTER o THIVEL]) que, situada entre Sócrates y Aristóteles (INGENKAMP), entre creencias sobrenaturales y secularización (INGENKAMP, LICHTENTHEALER), permite una elaboración teórica basada en la observación (POTTER, LICCIARDI, COMITI).

Metodológicamente, de los dedicados específicamente a las *Epidemias*, se puede destacar, en primer lugar, el estrecho margen de la interpretación histórica, reducida a análisis textuales (POTTER, BRATESCU, SMITH) o a la interrelación con el *corpus hipocraticum* (ROSELLI, LANGHOLF, y todos los que hacen un análisis terminológico) y otras obras científicas, especialmente las de Platón y Aristóteles (BANU, BERTIER; mucho más amplia es la visión de los trabajos de KOLLESCH y WENSKUS). En segundo lugar, podemos establecer dos grandes grupos en los objetivos historiográficos, según se pretenda la datación cronológica o el análisis de la doctrina médica. En el primero de los casos son utilizados con profusión criterios lingüísticos, estudiados cuantitativa (JOUANNA, MALONEY) o históricamente (IOANNIDI, ZARAGOZA y GONZÁLEZ, ROSELLI). En el segundo, son remarcables, a su vez, dos formas: análisis de la metodología (INGENKAMP, LANGHOLF, LICCIARDI) y del contenido médico (LÓPEZ FÉREZ, COMITI, DEMONT, también en este caso hay un trabajo que escapa al marcado internalismo, el de HANSON).

El resto de los trabajos (a los ya citados hay que añadir: RIDDLE, MAZZINI, LEITNER, y WEISSE), quizá por su propio objeto, evidencian una contextualizada interpretación histórica y son todos ellos de indudable interés (excepto RUDOLPH).

La obra de Lichtenthealer viene a completar algunos datos del reseñado anteriormente y, también, nos permite una visión de los resultados que llegan a estar más

fundamentados al aunar acercamientos metodológicos que en aquél estaban separados. En efecto, aquí, análisis semánticos, históricos (e historiográficos los dos primeros capítulos) y médicos muestran a los tres tratados constituyendo un modo de acercamiento único, en el que *Epidemias III* evidencia un menor desarrollo de un esquema teórico (llamado supranosológico) constituido por la relación entre katástasis y enfermedades, la patogenia humoral de los signos clínicos y la elaboración de un modo pronóstico en el que pasado, presente y futuro puedan ser puestos en relación a través de los signos clínicos que aparecen en los días críticos (pp. 49 y 59-77). Este esquema habría quedado expuesto como programa en *Epidemias I* y elaborado en el *Pronóstico* (pp. 87-93). En lo concerniente a los días críticos, y a la utilización nosográfica que de ellos se hace en la patología de las fiebres, la aplicación del conocimiento presocrático, existente en el *Pronóstico*, los habría vuelto más inteligibles e indicaría el proceso de racionalización de supuestos mágicos (pp. 51-59). Respecto a la autoría no se afirma la seguridad de que hubiesen sido elaborados por el mismo autor, pero sí, una diferencia en la fecha de realización que no lo imposibilita, pues no median entre las *Epidemias* y el *Pronóstico* más de cinco años (del 410 al 405 a.C.) (p. 43).

ROSA M.^a MORENO RODRÍGUEZ

Gundolf KEIL; Paul SCHNITZER (eds.) (1991). *Das Lorsch Arzneibuch und die frühmittelalterliche Medizin*. Lorsch, Verlag Laurissa, 311 pp., índices. No consta precio. ISBN 3-922781-74-8.

El presente volumen reúne los trabajos discutidos en el Symposium que se celebró en septiembre de 1989 en Lorsch sobre literatura de recetarios y antidotarios. Estuvo centrado en el análisis del contenido y problemática que plantea el llamado «Codex de Bamberg», también conocido con el nombre de «Recetario de Lorsch» desde que en 1988 Gundolf Keil le dio este nombre. La importancia de este recetario radica en que es el libro médico más antiguo conocido en Alemania. Este interesante código, que pertenece a la Biblioteca Estatal de Bamberg, no es en absoluto desconocido para la investigación histórico-médica. Historiadores de la medicina y paleógrafos lo han estudiado desde 1863. Podemos citar los nombres de Valentin Rose (1863, repr. 1971), K. Sudhoff (1913-16), El Hirschfeld (1928), R. Laux (1930), A. Beccaria (1956), entre otros. En los años 80 el grupo de trabajo dirigido por Keil ha abordado el estudio sistemático del «Recetario».

La parte más primitiva del «Recetario de Lorsch» parece remontarse a los años noventa del siglo VIII (Stoll y Keil, 1988, 1989) y ser un producto de la llamada medicina monástica alemana (Monasterio de Lorsch). Las glosas en alemán medieval han sido estudiadas asimismo por Stoll y Keil (1989-91). El contenido del código — de acuerdo con la clasificación del mismo que hace Stoll — lo podemos dividir en