

SCHMITT, Charles B. (1981), *Studies in Renaissance Philosophy and Science*. London, Variorum Reprints. [No consta precio.]

El libro que presentamos, reúne 12 artículos ya publicados de Charles Schmitt, ordenados en torno a dos grandes temas: la tradición platónica renacentista, y Galileo y la filosofía y ciencia del Renacimiento.

En la actualidad, Charles Schmitt es profesor en el Instituto Warburg de Londres, sin duda alguna uno de los centros más interesantes de estudios históricos en Europa, especialmente del mundo medieval. Y ello en el sentido más total de «Instituto» como centro de investigación, estudio y discusión de todos los aspectos del mundo medieval. Naturalmente, la investigación se siente incómoda con cualquier corsé, entre ellos el cronológico. De ahí que las investigaciones de los medievalistas recorran los siglos XIV a XVII en los que se dieron interesantes procesos de transición, de afirmación, de evolución y de ruptura, en el seno del llamado mundo tradicional de las ideas científicas; al mismo tiempo surgían aspectos, métodos y actitudes nuevas. Y todo ello entremezclado —o, quizá, consecuente— con circunstancias sociales —en el sentido más amplio de la palabra—, que han hecho de esos siglos uno de los períodos más apasionantes de la historia europea, y de la historia de la medicina y de la ciencia europeas, en particular. Pues bien, este es el período de estudio de Charles Schmitt. Sus temas giran en torno a la historia de las ideas, tal como este acercamiento ha sido perfectamente definido —viene siéndolo— por el regular aporte de esa magnífica revista que es el *Journal of the History of Ideas*.

Hoy día, el resultado del trabajo de un investigador está sometido a una obligada dispersión, favorecida por la variedad de órganos de expresión y comunicación científica existentes. A ello se suma las obligaciones que impone la comunidad científica de participar en reuniones, homenajes, etc. El resultado es que, muchas veces, importantes caudales de información se van al mar, sin ser aprovechados y conocidos más que por el círculo de iniciados. Los repertorios salen algo al paso de este problema. Y este es el importante servicio que juegan las bibliografías de *Isis* o el «Current» del Wellcome Institute para la historia de las ciencias y de la medicina. Pero, pese a ello, queda el problema de la disponibilidad de las separatas, difícil de llenar, pese a las relaciones personales. De ahí que esté plenamente justificado —y gocen cada día de mayor acogida— las reimpresiones en un volumen de artículos de un autor, aparecidos en lugares dispersos y, en ocasiones, con tiradas limitadas.

Por desgracia, el autor no ha considerado interesante incluir su producción científica sobre la historia del escepticismo, ni la directamente relacionada con la historia de la medicina; también ha excluido gran parte de sus artículos sobre el aristotelismo, pero éste viene directa o indirectamente tratado en la segunda parte del libro, donde se reúnen los artículos que intentan ofrecer el contexto filosófico y científico del Galileo (1564-1642) joven. Especialmente interesante nos parece el artículo del capítulo VIII, que ofrece un acercamiento dialéctico, muy clarificador, entre los dos conceptos de experiencia y experimento en la ciencia medieval y tradicional y la nueva ciencia del siglo XVII.

La reimpresión de los artículos va acompañada de una puesta al día bibliográfica («Addenda») y de dos útiles índices: uno que comprende nombres y algunos conceptos importantes (p. e., hermetismo, pitagorismo), y otro de manuscritos.

LUIS GARCÍA BALLESTER

REDONDO, A.; ROCHON, A. (1981), *Visages de la folie (1500-1650) (domaine hispano-italien)*. París, Public. Sorbonne, 177 págs. (Etudes, núm. 16).

Augustin Redondo y André Rochon (profesores de la Universidad de París III-Sorbonne Nouvelle), han reunido una serie de estudios sobre la locura en el Siglo de Oro español y Renacimiento italiano, presentados al coloquio mantenido en la Sorbonne en mayo de 1980.

Los objetos de estudio de cada uno de los trabajos pueden ser comprendidos bajo epígrafes más generales: la psicopatología de un autor (Tasso, pp. 13-22); la imagen de la locura extraída de obras que la tratan explícitamente (*El licenciado Vidriera*, pp. 33-44, *Roland furieux*, pp. 93-100, *le Bilora*, pp. 67-80, *l'Hospitale*, pp. 131-146...); la significación que le dan algunos autores (Garcilaso, Góngora, Quevedo, pp. 101-116, Lope de Vega, Montemayor..., pp. 117-130) y, por último, el papel que juega la locura como respuesta a la estructura sociopolítica (la sátira de Quevedo, pp. 155-168; Maquiavelo, 147-154...).

El resultado global de la obra nos muestra que la locura es siempre vista como algo incomprensible e incurable y como tal produce un rechazo que puede simbolizar la proyección en el loco de las faltas colectivas (p. 140). Sin embargo, la consideración de la locura como irreparable conlleva una pasividad intelectual ante sus manifestaciones; esto posibilita que pueda ser utilizada como un medio para transgredir las normas sociales (la simulación, pp. 45-54), criticarlas (asumiendo el rol de *buffon*, pp. 81-92) o, incluso, modificar el poder político (simulando, como aconseja Maquiavelo, pp. 147-154).

Creemos que en la obra se analiza adecuadamente la relación entre la locura y la sociedad pero sólo cuando se estudia cómo interaccionan ambas entre sí; echamos en falta, sin embargo, explicaciones sobre los motivos que llevaron a la sociedad a considerar a la locura en una forma caracterizada y peculiar. Los datos que nos podrían ayudar a comprenderlos nos parecen escasos y, todo lo más, dispersos en cada uno de los trabajos. Quizá la promesa que se nos hace en la introducción de la obra —«elle a permis des éclairages multiples (historiques, sociologiques, littéraires, ethnologiques)»— (p. 7), sólo podría haberse logrado si se hubiesen comunicado al lector «les échanges fructueux entre les participants» (p. 7).

ROSA M.<sup>a</sup> MORENO RODRÍGUEZ