

**Leo van Bergen. Uncertainty, Anxiety, Frugality: Dealing with Leprosy in the Dutch East Indies, 1816-1942.** Singapore: NUS Press [History of Medicine in Southeast Asia Series]; 2018, x + 290 p. ISBN: 978-98-14722-83-4. 42 SGD

El binomio colonialismo y lepra ha conseguido atraer en la última década el interés de los historiadores hacia esta enfermedad olvidada, también por la historiografía. Aunque existen trabajos anteriores, la publicación de *Leprosy and Empire* por Rod Edmond en 2006 puede tomarse como punto de partida de esta reciente historiografía sobre las políticas sanitarias diseñadas desde las metrópolis británicas, francesas, japonesas, estadounidenses, holandesas o españolas en los territorios coloniales de India, África, Australia o las islas del Pacífico. Los conceptos de imperialismo y medicina colonial, estigma y racismo, contagio y segregación, cuerpo y alma... han sido ampliamente utilizados en estos trabajos para explicar el modo en que los regímenes coloniales se enfrentaron al problema que la lepra suponía para la dominación política y el expolio económico de los territorios ocupados.

Este es también el espacio historiográfico del que se alimenta y al que contribuye Leo van Bergen con el proyecto *Leprosy and Empire. The Shaping of Public Health Regimes in Multicultural Contexts: Suriname and the Dutch East Indies, 1800-1950*, del que el volumen objeto de esta reseña es parte de los resultados. Iniciado en 2011, el proyecto surge con el objetivo de comprender los factores médicos, políticos, económicos y culturales que determinaron las políticas de salud pública y de lucha contra la lepra llevadas a cabo por los gobiernos de Holanda en los territorios coloniales de las Indias Orientales y explicar por qué, a pesar de ser diseñadas desde una misma metrópoli, fueron completamente diferentes a las practicadas en la colonia holandesa de Surinam, en el otro extremo del mundo, caso éste que ha sido estudiado por Stephen Snelders en un reciente libro (*Leprosy and Colonialism: Suriname under Dutch Rule, 1750-1950*, Manchester: Manchester University Press, 2017).

La búsqueda de una explicación satisfactoria a este hecho se hace desde la frustrante aceptación de una limitación difícilmente salvable. La abundante documentación disponible para identificar los condicionantes económicos, políticos y éticos que confluyeron en el diseño de las políticas de salud impulsadas por los gobiernos coloniales, así como la rica literatura utilizable para conocer los controvertidos discursos médicos sobre la lepra en los que, en parte, se fundamentaron tales políticas, contrasta con la escasa e inaccesible documentación

necesaria para entender cómo se organizó la asistencia médica, dispensada casi exclusivamente en dependencias gestionadas por organizaciones religiosas y caritativas. De ellas solo sabemos lo que sus gestores contaron a través de publicaciones propagandísticas destinadas a la recaudación de fondos, no siendo posible verificar el más que probable sesgo de esta información, dada la ausencia o inaccesibilidad de sus archivos. Más grave si cabe es la limitación impuesta por la ausencia de fuentes que permitan conocer el modo en que esta enfermedad y las medidas tomadas para combatirla fueron vividas, percibidas y contestadas por quienes la padecieron, en su mayoría personas pertenecientes a poblaciones indígenas con culturas de la salud y de la enfermedad extremadamente diversas. De ellos sólo sabemos lo que dijeron en su nombre las organizaciones religiosas encargadas de su cuidado y control o los textos médicos que cuantificaron y conceptualizaron a una población percibida como un obstáculo y como un peligro. Una limitación que es común a muchos otros estudios y que sólo ha comenzado a ser superada gracias a trabajos como los de Sanjiv Kakar en India o Dorothy McMenamin y Ron Amundson en las islas del Pacífico, hechos a partir de la recogida de testimonios orales.

Este enorme desequilibrio en las fuentes y, como consecuencia de ello, en los datos y discursos disponibles explica en gran medida los elementos tenidos en cuenta por Leo van Bergen para construir y estructurar su análisis del significado que la lepra adquirió en las políticas de los gobiernos coloniales y en la vida de quienes las padecieron en las islas Molucas de la segunda mitad del siglo XIX, la Java del cambio de siglo y la Sumatra de la primera mitad del siglo XX. Los vaivenes del debate médico sobre el carácter contagioso o hereditario de la enfermedad y sus consecuencias en el tipo de medidas sanitarias impulsadas por los gobiernos coloniales, especialmente las relativas a la reclusión y segregación de las personas afectadas, son el elemento determinante en la periodización sobre la que se sustenta la estructura del libro. Las oscilaciones en esta controversia se hacen coincidir con los hitos que marcaron el debate ideológico acerca de los modelos de gestión política y económica de los territorios coloniales y, en particular, el auge de los movimientos liberales, defensores de la privatización del negocio colonial, y los intentos de los sucesivos gobiernos por mantener su control. De esas políticas dependieron también los movimientos migratorios bidireccionales de nuevos colonos hacia los territorios de ultramar y de poblaciones colonizadas hacia las metrópolis, fundamentales para entender los procesos de estigmatización de la lepra. Y, también, del progresivo peso que las organizaciones religiosas y caritativas tuvieron en el tratamiento de la lepra

y en la percepción de esta enfermedad como un mal del cuerpo y del alma de los otros.

En *Uncertainty, Anxiety, Frugality*, Leo van Bergen nos presenta un riguroso y bien documentado estudio sobre medicina colonial en el que se desvelan algunas de las claves que explican el modo en que se diseñaron las políticas de lucha contra la lepra en los territorios coloniales, desde una concepción de la enfermedad ajena a las culturas de quienes la padecieron y basada exclusivamente en los postulados médicos, éticos, políticos y religiosos de una metrópoli que, como señala su autor, vio en esta enfermedad no tanto un problema de salud para la población como un problema de salud para las arcas de quienes ejercieron el control de sus vidas, de sus territorios y de sus recursos. ■

Antonio García Belmar

Universitat d'Alacant

ORCID: 0000-0001-6467-8265

■ **Jutta Schickore. *About Method. Experimenters, Snake Venom, and the History of Writing Scientifically*.** Chicago and London: University of Chicago Press; 2017, 316 p. ISBN: 978-02-26449-98-2. 50 \$

Although «integrated history and philosophy of science» is still a relatively fresh methodological principle towards philosophical problems, treasures came to the surface already from time to time. One of them is Jutta Schickore's second monograph, published by the University of Chicago Press in 2017, titled *About Method: Experimenters, Snake Venom, and the History of Writing Scientifically*. The book is not an easy piece of reading, but it worth our time and efforts as we gain many fresh insights into history and philosophy of science even perhaps without recognizing them at first glance.

While the book has «snake venom» in its title and the very stylish cover shows various figures of snake teeth and other parts, it is a more general piece of scholarship; the history of how snake venom was investigated in the (early) modern period, the question of how venom was conceived to function *exemplify* Schickore's comprehensive story about the evolvement of experimentation's methodological and procedural steps. As it is well known for many, experiments provide the cornerstone of scientific investigations; thought their significance