

EXPERIÈNCIA SOBRE EL DEBAT ACADÈMIC

Marc Castilla Garcia

Estudiant de 3r d'ADE+ Dret

Universitat Autònoma de Barcelona

No us ha passat mai aquell moment de fer una exposició davant un públic i quedar-te en blanc, tenir por o no poder expressar correctament el que volies dir?

Aquests símptomes, desgraciadament, són habituals a la nostra població, fins un 75% els pateixen segons un informe de l'empresa de Recursos Humans Adecco publicat en 2015.¹

Per aquest motiu i perquè crec que parlar en públic és una aptitud essencial en tots els àmbits de treball, en especial, en el món jurídic em vaig apuntar a un grup de debats el qual s'anomena Inspiring Debates Barcelona², mitjançant el qual vaig participar en la **XVII Lliga de debat acadèmic Beato Hermano Garate** a la Universitat de Deusto, Bilbao.

La premissa que havíem de tractar era “És ètic prevaler el dret al medi ambient sobre el dret al desenvolupament?”

Valorant la premissa en un primer moment podríem afirmar rotundament que sí ho és donades les conseqüències que estem tenint per culpa del canvi climàtic, la pujada del nivell del mar o els alts nivells de contaminació que hi ha a les grans ciutats que han provocat fins i tot restriccions per circular amb vehicles.

No obstant, en els debats, a part de millorar aquesta exposició a parlar en públic que com hem vist anteriorment ens afecta a la majoria, aconseguíem una visió més crítica dels fets ja que has d'investigar i trobar informació per defensar les dues posicions. Amb això, moltes vegades descobreixes altres punts de vista que et fan canviar d'opinió o com a mínim reflexionar aspectes que a simple vista no ens qüestionem.

¹ADDECO.- La glosofobia: el miedo a hablar en público que frena nuestro desarrollo profesional; 12 de enero de 2015; Madrid

²INSPIRING DEBATE BARCELONA.- La importancia del debate como herramienta de crecimiento personal; 10 de agosto de 2017;

Per tal de veure això, explicaré a continuació els arguments que vam utilitzar per defensar cadascuna de les posicions.

En un primer moment, afirmant que sí és ètic prevaler el dret al medi ambient sobre el dret al desenvolupament, vam defensar la nostra posició mitjançant 3 arguments.

En primer lloc amb un argument humanitari, en aquest veiem com el fet de prevaler el dret al medi ambient implicava preservar vides humanes i ho evidenciàvem amb un informe de la Organització Mundial de la Salut en el qual explicava algunes causes de mortalitat com a conseqüència al canvi climàtic com eren el fet que es tripliqués el número de desastre naturals des dels anys setanta i aquests cada any provocaven més de 60.000 morts i les 4,3 milions de morts a l'any per emissions de diòxid de carboni. Per tant, el fet de prevaler el dret al medi ambient provocaria una reducció d'aquestes conseqüències i seria positiu per les persones i per tant, ètic.

En segon lloc, un argument econòmic en el qual defensàvem el fet que els desastres medi ambientals provocats pel canvi climàtic afectaven negativament i de forma directa a l'economia dels països. Segons la OMS s'estimava que aquests costos directes per la salut se situaven en 2000 i 4000 milions de dòlars fins al 2030. A més, ho evidenciàvem també amb un estudi de la universitat d'Oxford que estimava que el PIB mundial baixaria 20 bilions de dollars amb un augment de la temperatura de 1,5 graus i de 44 bilions amb un augment de 2 graus i mig.

I en tercer lloc, per un argument ecològic en el qual explicàvem el desenvolupament regeneratiu, ja que donades les conseqüències tan negatives que havia provocat el canvi climàtic, el desenvolupament sostenible ja no és una possibilitat viable i el que necessitem és regenerar tot allò que hem destruït mitjançant aquest concepte. Aquest raonament l'avalua **Herbert Girardet**, premi global de les Nacions Unides qui defensa que el desenvolupament sostenible ha perdut el seu significat i ja no és viable.

Un cop hem vist, els arguments de la posició que a simple vista podríem dir que és més correcte, començaré a explicar els arguments per defensar que NO és ètic prevaler el dret al medi ambient. En els debats, ens hem de fixar bé en la premissa i saber-la interpretar per tal de trobar arguments que sí responguin a la premissa. Per tant, en aquest posicionament no obligatòriament ens hem de centrar en demostrar que és ètic prevaler el dret al desenvolupament sinó simplement argumentar que no ha de prevaler el dret al

medi ambient, que simplement no ha de prevaler cap dret i aquesta va ser la guia de la nostra argumentació.

En primer lloc, defensàvem la nostra posició mitjançant l'argument del punt mig. En aquest com he dit anteriorment, ens centrem en el fet que prevaler un o l'altre és negatiu per la persona i per tant no és ètic i el que hem de fer és no prevaler cap dels dos. El fet de prevaler el dret al medi ambient estem dificultant l'aplicació de drets humans ja que el dret al desenvolupament no és un fi si mateix sinó un mitjà per desenvolupar aquests altres drets. I com hem vist, el fet de prevaler el dret al desenvolupament també ha comportat una sèrie de conseqüències negatives.

En segon lloc, l'argument del desenvolupament sostenible ja que aquesta és la solució més eficaç ja que amb aquest prevaleix el desenvolupament humà. En aquest model es concilien diferents postures com el medi ambient, l'economia i la societat i totes conviuen en harmonia sense prevaler cap. I veiem com aquest model funcionava exemplificant-ho amb Suïssa, país que ocupa el primer lloc en l'índex de desenvolupament sostenible i, a més, es troba en les primeres posicions de l'Índex de desenvolupament Humà i l'Índex de Desenvolupament i l'Índex d'Acompliment Medi ambiental. Per això, veiem com el desenvolupament sostenible dona lloc a un progrés tant a nivell medi ambiental com a nivell de desenvolupament, i per tant, com és el més beneficiós per a la col·lectivitat, és el més ètic.

I en tercer lloc, l'argument de la igualtat ja que veient l'ètica com la justícia, no és just limitar el desenvolupament als països subdesenvolupats ja que no tindrien les mateixes condicions que nosaltres els països ja desenvolupats. Per això creiem que és un tracte injust i per tant, no ètic.

Un cop explicat els arguments m'agradaria comentar als lectors que la meua intenció amb aquest article és apropar el món del debat a aquelles persones que tinguin curiositat però que no s'atreveixin a fer el salt. Animo a tots aquells a participar en aquest "hobby" ja que et fa créixer tant a nivell personal perquè coneixes altres persones amb inquietuds com tu com a nivell professional ja que t'ajuda a perdre la por a parlar en públic i desenvolupes les teves habilitats en l'oratoría.