

Populismo, miedo y otras técnicas de persuasión en el discurso político del presidente Hugo Chávez

Teresa Fernández Ulloa y Carlos Meléndrez

California State University, Bakersfield

tfernandez_ulloa@csub.edu, cmelendrez2@csub.edu

Resumen

Analizamos aquí la focalización, la evitación y otras técnicas discursivas en varios discursos de Hugo Chávez. Se parte de la base de que es propio de los políticos incluir a ciertos grupos en los discursos que emiten, considerándolos como parte de la misma lucha y recurriendo al populismo. En este sentido, el empleo de estructuras y metáforas concretas y la selección de un léxico específico, entre otros recursos, le sirven a Chávez para comparar su causa con la revolución bolivariana, a la vez que inventa su identidad y transfiere la culpa de todos los males a gobiernos previos o a los Estados Unidos. Se analizan las técnicas de la propaganda, entre ellas, *bandwagon*, el testimonio, la transferencia, la repetición y el uso de palabras emotivas. Como recursos veremos, por ejemplo, la inclusión de discursos históricos y alusiones a la religión, el uso del miedo y la evitación de los temas negativos relacionados con su administración.

Palabras clave: miedo, repetición, emoción, focalización, Bolívar.

Abstract

We analyze here some techniques such as focalization, avoidance, repetition... in several speeches by Hugo Chávez. It is typical in politicians' discourses to include certain groups in their speeches, considering them as part of the same fight, and resorting to populism. In this sense, the use of structures and metaphors, and the selection of lexicon, among other resources, serve Chávez to compare his cause with the Bolivarian revolution, while he invents his identity and transfers the blame for all evils to previous governments or to the United States. Propaganda techniques are analyzed, among them, *bandwagon*, testimony, transference, repetition, and the use of emotive words. Some resources such as the inclusion of historical discourses and religious references, and the use of fear and the avoidance of negative issues related to their administration will be discussed.

Keywords: fear, repetition, emotion, focalization, Bolívar.

1. Introducción

Los recursos retóricos del discurso político, tales como el uso del *miedo*, son muy empleados en países con gran inestabilidad socioeconómica. Caudillos como el presidente Chávez llegan al poder tras batallas políticas y/o militares, y ya en dicha posición de poder, proclaman ser la voz de un pueblo al margen del desarrollo, justificando sus actos políticos como la voluntad de un pueblo con quien, además, está Dios. El mandatario surge de la clase trabajadora, o al menos le gusta posicionarse entre ellos, y usa recursos retóricos de la gente de a pie, del ciudadano de la calle, para lograr que más gente se identifique con él. El populismo es frecuente en estos últimos tiempos y se habla de un “retorno de líderes con fuerte carisma y gran ascendiente sobre las masas” (N. Arenas 2005: 38). Según esta autora, se trata de un “neopopulismo”; el chavismo se asemeja a populismos antiguos, como el de Perón, pero tiene algo nuevo, “cuando se aviene a fórmulas económicas que pueden portar el signo de corrientes neoliberales o reniega de los viejos partidos políticos” (p. 39). El discurso llega a ser antipolítico, y en cualquier caso las consignas son bastante generales; Chávez es, en el fondo, un *outsider* de la política (p. 42), con “algunas medidas de política económica de corte liberal” (p. 43).

La palabra fue utilizada por el fallecido presidente Hugo Chávez Frías para recrear un país entero a su imagen. El chavismo y la revolución bolivariana traen consigo la separación maniquea, propia de los populistas, del *nosotros* y *los otros* dentro del mismo pueblo venezolano y también la separación de Venezuela (y otros países a los que procura mencionar en largas listas) de los países desarrollados que apoyan a los Estados Unidos, país considerado por Chávez como el principal opositor al avance y las políticas del país venezolano. Lo que se le vendió al sector con menos recursos del pueblo de Venezuela no fue una solución concreta a sus necesidades, sino una ideología: la de la revolución bolivariana de Chávez y sus partidarios en la política.

El propósito de este trabajo es analizar algunos de los recursos retóricos presentes en el discurso político del presidente venezolano Hugo Chávez Frías (1954-2013, en la presidencia desde 1999 hasta su muerte), entre ellos el uso del miedo, en varios discursos:

- Dentro de su primer periodo presidencial (1999-2001), un discurso de 1999, en la sesión inaugural de la XXX conferencia general de la Unesco (1999b). Durante esta primera época, según Aponte Moreno (2008: 105), Chávez usaba metáforas sobre la nación, su revolución bolivariana y sus oponentes para distanciarse, él y su proyecto político, de otros gobiernos anteriores. También incluiremos otro discurso de 1999, el de su toma de posesión presidencial (1999a).
- Dentro de su segundo periodo presidencial (2001-2007), con problemas como el golpe de estado del 2002, el paro petrolero de 2002-2003 por las protestas opositoras, y varias elecciones (las regionales de 2004 y las parlamentarias de 2006, a las que también se extendió el fenómeno del chavismo):
 - su alocución ante la Organización de las Naciones Unidas, el 20 de septiembre de 2006;
 - “Chávez y el partido único” (discurso en el acto de reconocimiento al Comando Miranda, en el que llama a la construcción de un modelo socialista endógeno), el 16 de diciembre de 2006;

- Dentro de su tercer periodo (2007-2013), en el que Chávez va hacia el “socialismo del siglo XXI” (“Patria, socialismo o muerte”); nacionaliza empresas (CANTV, Movilnet...); presenta las reformas de la Constitución, que no son aprobadas por estrecho margen; elecciones regionales y referéndum constitucional en 2008; la crisis energética de 2008-2011, y las elecciones presidenciales de 2012, en las que volvió a ganar, aunque debido a su estado de salud no pudo ejercer todas las atribuciones de su cargo y murió en 2013:
 - el discurso dado el 10 de enero de 2007 en la toma de posesión, después de ser reelegido presidente el 3 de diciembre de 2006 con una amplia ventaja;
 - el discurso en ocasión de entregar la propuesta de Reforma Constitucional en la Asamblea Nacional, 17 de agosto de 2007;
 - una intervención en la Cadena Nacional, el 9 de diciembre de 2012.

2. El populismo y su gente. El yo como parte del nosotros

Antes de dar ejemplos de algunas de técnicas de la retórica del discurso político, es preciso elaborar una definición del populismo. Ignacio Sotelo, al hablar del populismo bolivariano, da en el diario *El País* (30-06-2014) una definición que J. de Santiago-Guervós considera “objetiva, neutra, que pretende describir una forma de hacer política” (2019: 483):

[...] el objetivo del populismo es corregir de inmediato la desigualdad, favoreciendo a los más pobres, al hacerles llegar la sanidad y las escuelas con un apoyo económico que les permita sobrevivir. En suma, el origen del populismo está en la desigualdad, así como su propósito es reducirla a una dimensión tolerable.

El término *populismo*, nos dice Álex Grijelmo (2014),

[...] se suele asociar [...] en efecto, con políticas (de izquierda o derecha) dirigidas a satisfacer los deseos más primitivos de una colectividad, aun a costa a veces de sus consecuencias éticas o económicas.

En el mismo artículo, Grijelmo cuestiona el hecho de que algunos diccionarios como *El Diccionario del Español Actual* (versión 1999), y el diccionario *Clave* (versión 1996), proponen el término como describiendo una forma de hacer política que apoya al pueblo marginado con el fin de hacerse con el poder, y que se hace uso de este para describir alguna acción dentro del ámbito político es hecho de una manera peyorativa.

No siempre se ha usado esta palabra con dicha connotación. Grijelmo nos explica que José Carlos Mariátegui propone este término simplemente para describir un partido político alemán durante la segunda década del siglo XX, sin intención de denigrar al partido o a sus miembros. No es sino hasta fines de ese mismo siglo cuando se hace más predominante esta palabra, ya con indicios de la metamorfosis que poco a poco fue sufriendo gracias a los políticos que encontraron en la necesidad de los marginados una oportunidad explotable campaña tras campaña.

El investigador Dwayne Woods (2014: 6), agrega una explicación del término que de alguna manera contrasta con la dada anteriormente por Grijelmo:

El término “populismo” surge a fines del siglo XIX, durante una era en la que la noción de “el pueblo” se convierte en palabra clave para la política moderna, y la “democracia” tiende a ser valorada positivamente de nuevo. El término “populismo” es usado para caracterizar [el partido político] American People’s Party, fundado en 1892. El surgimiento del People’s Party fue una reacción contra el “fracaso” tanto del partido Republicano como del Democrático en representar a los agricultores y a los trabajadores¹ (Houwen² 2011: 8-9, en Woods 2014: 6).

Se han identificado al menos tres olas de populismo: populismo agrario, populismo latinoamericano y populismo de nueva-derecha (Woods 2014: 6). En Latinoamérica, este estilo de hacer política vio un despegue a mediados del siglo XIX. Los líderes argentinos y brasileños de tendencias nacionalistas se presentan como caballeros de armadura reluciente y gran carisma, que, al igual que haría luego Chávez, aseguraban que eran el reflejo de los deseos del pueblo y actuaban en nombre de este contra la desigualdad y la corrupción.

Con frecuencia se escuchará a este tipo de líderes populistas expresarse en contra de movimientos neoliberales y países que consideran imperialistas, tal como hace Chávez contra los Estados Unidos, solo para terminar yendo contra la democracia que proclamaban que iban a devolverle al pueblo y estableciendo sistemas autoritarios, pero llenándose la boca con la palabra “democracia”.

Por lo tanto, el populismo se observa como una amenaza demagógica hacia la democracia (Abts y Rummens 2007³, en Woods 2014: 8) porque afirma representar la voluntad del “pueblo” sin mediación, esto es, omitiendo el interés de algunos grupos o los privilegios de élite para beneficiar su construcción del pueblo⁴ (Raadt, Hollanders y Krouwel 2004: 3-10⁵, en Woods 2014: 8).

El *populismo*, como se puede observar dentro del discurso político del presidente Chávez, identifica una única dicotomía: el pueblo y las élites, estableciendo el consiguiente antagonismo, pues solo tienen valor moral los primeros, y exalta la idea de una identidad propia del pueblo originario.

Santiago-Guervós explica que, en el lenguaje populista, los líderes políticos se enfocan mucho en el pueblo como un medio de progreso. Según este autor, “el pueblo es el protagonista absoluto y las propuestas, en muchos casos se reconocen difíciles de llevar a cabo” (2019: 119). El pueblo que dirige las acciones de la asamblea y las propuestas que son difíciles de cumplir son aspectos repetidos en varios discursos de Chávez. Por ejemplo, el líder de Venezuela incluye en su discurso de 2006 (sobre el partido único) palabras específicas cuando se refiere al pueblo, el socialismo y otros temas políticos. Por ejemplo, en la introducción, el presidente dice: “Buenas noches a los batallones, a los pelotones, a las escuadras y a los patrulleros y patrulleras victoriosos del 3 de diciembre [...]” (2006b). En vez de usar términos como “gente” o “ciudadanos”, el presidente se refiere al público como

parte de un ejército nacional. Esta noción es apoyada por otra cita que dice “Igual digo yo, el camino que viene estará lleno de batalla, pero igual, a cada batalla obtendremos el trofeo de la victoria” (2006b). El acto de incluir a la población entera en la batalla es una táctica inclusiva, de las que hablaremos en breve, y, además, refleja el populismo.

En la primera parte de su discurso de 2012 el presidente presenta a todos los miembros de la asamblea nacional y después termina con “¿Cómo están muchachos?”. Este uso de lenguaje familiar es un ejemplo de una técnica de los discursos populistas. En “Análisis del discurso populista en la España actual”, de J. de Santiago-Guervós (2019), se explica que

[...] el discurso populista nace en una situación de crisis social. Consiste, por lo tanto, en describir esta situación cuya víctima es el pueblo, en denunciar la fuente del mal y en alabar los méritos de un líder particularmente carismático. Este líder no tiene un programa político propiamente dicho, sino que promete romper con las prácticas del pasado, terminar con la corrupción y devolver su poder al pueblo. También se constata que, desde el punto de vista ideológico, el populismo no tiene homogeneidad (Le Pen/Chávez). (P. Charadeau 2011⁶, en J. de Santiago-Guervós 2019: 117).

El aspecto de un lenguaje cercano al pueblo lleva a lo que indica Rosanvallon en cuanto a que algunas una de las tensiones estructurantes de la democracia es la representación, en la que hay dos principios: uno de diferencia y otro de semejanza. El primero “alude a la delegación que se transfiere al representante quien se supone que está mejor preparando que quien delega”; el segundo “alude a la delegación que se transfiere al representante”. Tiene que ver este segundo con el “puro lenguaje de similitud (‘si escojo a un representante quiero que hable como yo’)” (Rosanvallon⁷, en N. Arenas 2009: 154).

Los tres aspectos: la crisis social, un pueblo que es víctima y el alabar los méritos de un líder carismático, están presentes en el discurso del 2012. Chávez emplea palabras como “muchachos”, “amigos” y “familia” para establecer relaciones con sus partidarios. El presidente también incluye anécdotas personales y otros mensajes para aparecer como una figura sencilla y del pueblo. En un ejemplo de este comportamiento el presidente reflexiona sobre sus días de juventud y menciona la película *Saturday Night Fever*, John Travolta y la lambada. Pero este tono ligero después cambia cuando el dictador habla de su lucha contra el cáncer:

- (2) [...] no es mi estilo un sábado por la noche y menos a esta hora, nueve y media de la noche. ¿Te acuerdas de aquella película [,] Diosdado? [...] Saturday night fever. Fiebre de sábado por la noche, John Travolta, yo bailaba La lambada compadre. [...] el 27 de noviembre, recuerdo, en carta que está allí, solicite la autorización para ausentarme del país, a la hermana república de Cuba, donde se me ha venido siguiendo pues todo este proceso, para seguir el tratamiento hiperbárico (2012).

Santiago-Guervós menciona que un elemento de la retórica política consiste en

[...] una *denuncia de los culpables*, entre los cuales se encuentran la clase política, las élites aisladas del pueblo, las instituciones que han perdido toda autoridad y la burocracia, fuente de todos los males (2019: 117)⁸.

Más adelante veremos cómo enumera a todos los culpables (sección 4.2). En cuando al discurso presentado por el presidente del Partido Socialista Unido de Venezuela en 2012, hay rasgos de populismo, por ejemplo, cuando declara:

- (3) Entonces, ¿cuál es nuestra respuesta? Unidad, unidad y más unidad.
¡Esa debe ser nuestra divisa! Mi amada Fuerza Aérea, mi amada Guardia Nacional, mi amada Milicia. ¡La unidad, la unidad, la unidad! El Partido Socialista Unido de Venezuela, los partidos aliados, el Gran Polo Patriótico, las corrientes populares revolucionarias, las corrientes nacionalistas. ¡Unidad, unidad, unidad! ¡Unidad!
Decía Bolívar: “Unámonos o la anarquía nos devorará, sólo la unidad nos falta –dijo después, o antes había dicho– para completar la obra de nuestra regeneración...” (Chávez, 2012)

En esta cita, el presidente hace el esfuerzo de motivar al pueblo a seguir con una revolución nacional e histórica. También, como suele hacer, usa referencias históricas para evocar un sueño en la mente común del pueblo y para alabar las acciones de una administración que, en realidad, controla al pueblo.

En relación con el hecho de nombrar elementos cercanos al pueblo (o a veces no a su pueblo, pero sí a esa audiencia a la que sabe que llegará, internacional muchas veces), a la cultura pop, podemos mencionar múltiples ejemplos. En su discurso ante la ONU (2006a: 13) menciona a Hitchcock, quien, dice, podría hacer una película del imperialismo y Bush:

- (4) Como vocero del imperialismo vino a dar sus recetas para tratar de mantener el actual esquema de dominación, explotación y saqueo a los pueblos del mundo. Esto estaría bueno para una película de Alfred Hitchcock; incluso propondría un título: *La receta del diablo*.

El político hace bromas, usa palabras coloquiales y cuenta anécdotas personales para conectar con ese pueblo que va a votarle:

- (5) ...estoy trabajando mucho en estos días, pensando, revisando, y preparándome para iniciar la nueva época; yo en verdad, ustedes saben que siempre hablo, a veces “mamo gallo”, a veces echo broma, trato de mantener el buen humor, que es necesario siempre, pero yo hablo muy en serio cuando he dicho que vamos a una nueva época, vamos a una nueva era, yo los invito a todos a llenarnos el espíritu, o a llenarnos con el espíritu de una nueva era, de una nueva época (2006b).
Bueno... Cuando yo iba a Mérida, un fin de semana o en Navidad, me invitaba pa'l bar del “Chino”, a jugar bolas criollas, y allá era puro ñángara lo que había

ahí, puro ñángara [risa]

[...]

Pero tenía muchas esperanzas, todos teníamos... Bueno, yo era el mayor y tenía 23 años, ellos tenían 18, 19, muchachos campesinos, pero eran sargentos y cabos. Bueno, ese fue el primer germen de un instrumento político.

Luego, a los pocos años ya, yo estaba en Maracay, y la situación se comenzó a aclarar un poco más, ya los oficiales, compañeros y amigos ahí en los paracaidistas, en los blindados. ¡Maracay, Maracay! Ya uno estaba un poquito más maduro, allá me casé, allá nació Rosa Virginia, allá uno fue madurando (2006b).

En otra ocasión aprovecha para incluir a Fidel y el Che, símbolos de la revolución, en la narración de una anécdota personal, que solo alarga el discurso:

- (6) Bueno, Fidel ustedes saben que sufrió una enfermedad bastante seria, y él mismo lo dijo, él mismo lo dijo unas semanas después. En verdad fue muy grave lo que le pasó a Fidel, muy grave, yo soy uno de los... Bueno, no, no, no [risa] privilegiado no puede ser, esa palabra... uno de los... No, dichoso tampoco, qué voy a ser dichoso yo de saber esas cosas, ojalá no le hubiera pasado nada a Fidel. Yo recuerdo la última vez que compartimos, fue allá en la casa del Che Guevara, yo iba saliendo de Córdoba, Argentina, después de la Cumbre a la que él asistió, hasta China, entonces él me dijo: “Chávez, tú tienes un día por ahí libre...”. Se puso a ver la agenda mía y a sacar unas cuentas. Y me dijo: “Mira, yo mañana voy a visitar la casa donde creció el Che Guevara. Chávez, acompáñame”. Y en verdad yo tenía un tiempito, no era un día en verdad, era un tiempito, para llegar a China el cambio de horario y descansar un poco a la llegada; ¡ah! y tenía que pasar por Portugal, hablar con el primer ministro Sócrates, un buen amigo nuestro. Entonces me dijo: “Chávez, quiero que me acompañes, te invito a la casa del Che”. En una población cercana a Córdoba, como media hora por carretera. Le dije: “Vamos”. Hicimos algunos ajustes, llamamos a China, llamamos a Portugal, cambios de horario, y nos fuimos juntos, pasamos todo el día, llegamos a la casa donde... Ustedes vieron seguramente algunas imágenes, pero él andaba pues sumamente feliz, parecía un niño. Allá hay una figura del Che niño, sentado en una media pared, allá estaban unos amigos del Che, de la infancia, ahí del pueblito, ya hombres de 70 años y más, bueno, y llegaron a echarnos los cuentos. Y Fidel, en un momento se sentó en la media pared, como un niño ahí, al lado del... Y le puso la mano al Che así, ¿no? a la figura del Che; recorrimos los cuartos, firmamos un libro, bueno había mucha gente allá. Recuerdo que empezó a preguntarle a la señora que atiende el museo, porque es el museo, la señora le dice [risa], le dice: “Mire, esta casa originalmente la construyeron para los gerentes de la empresa ferrocarrilera que vino aquí en 1890 a construir el ferrocarril de Argentina”. Entonces Fidel empieza: “Mire, señora, y cuánto costaría un pasaje entonces desde aquí a Buenos Aires” [risa].

Y la señora no sabía. “Señora, ¿y ese ferrocarril a qué velocidad andaba, desarrollaba?”.

Hasta que yo le digo: “Pero deja la señora quieta, que ella nos quiere explicar dónde dormía el Che. Qué va a saber la señora de cuánto costaba el pasaje en ferrocarril de aquí a Buenos Aires” (2006b).

Son frecuentes los refranes y frases hechas que aluden a canciones, telenovelas...:

- (7) Bueno, nosotros tenemos un amor muy grande: que es más que amor frenesí. Pero como el amor platónico, el socialismo utópico se quedaba en lo contemplativo, no ofrecía soluciones a los problemas hasta que llegó Carlos Marx, Federico Engels y lanzaron el manifiesto comunista y la tesis del socialismo científico, y empezaron a proponer soluciones, la transformación del modelo económico es fundamental si queremos construir un verdadero socialismo (2006b). “Más que amor frenesí” (aparte de una película española de 1996) es el título de una telenovela venezolana del 2001, frase que viene de la popular canción “Frenesí” del mexicano Alberto Domínguez Borrás, que ha tenido múltiples intérpretes a lo largo de los años.

También hay alusiones literarias, a aquellos autores más queridos y conocidos: “Decía Bolívar... el Padre Bolívar... Bolívar todo lleva tu nombre en nuestra morada... grabó Neruda en las rocas de la Historia para siempre... Todo lleva tu nombre Padre”. (2007a).

Y nunca se cansa de hablar del “pueblo”:

- (8) ¡No se caigan a mentira! Esos votos son del pueblo, pues. ¡No nos caigamos a mentiras! Claro, claro, yo... Es decir, miren, eso es como más o menos lo que dice la oposición, que ellos son minoría, pero nosotros también, es un poco jugar de manera ligera con las realidades, con las realidades. Yo agradezco mucho la gran labor de los partidos políticos, pero eso no es así. Que si votaron por el partido nuestro, por el otro. Mentira, el pueblo fue a votar, el pueblo fue a votar. ¡No dividamos al pueblo! (2006b⁹).

Y de enumerar los que lo componen, lo que hay dentro del nosotros:

- (9) Bien, entonces les venía diciendo lo siguiente, Hugo Chávez convoca al país, a sus seguidores, a todos los revolucionarios y revolucionarias; los socialistas, las socialistas; los patriotas, las patriotas, a la juventud venezolana; invito a los obreros y obreras, trabajadores, a las amas de casa, a los profesionales y técnicos, a los empresarios nacionalistas; invito a los indígenas de mi Patria, invito a las juventudes de la Patria, a las mujeres de Venezuela, los invito, las invito, a construir un instrumento político unitario (2006b).

Las promesas son típicas de los políticos, más de los populistas, que quieren agasajar a ese pueblo oprimido al que se dirigen:

- (9) Y vamos a traer esos modelos a los barrios, a las urbanizaciones, vamos a ir creando espacios socialistas, yo estoy pensando mucho en esto, e incluso he pensado en crear un sistema de incentivos especiales para aquellos barrios, aquellos batallones, aquellas parroquias donde el socialismo, nosotros veamos que está de verdad floreciendo, vamos a incentivarlo, yo los incentivo desde el punto de vista moral, material, el apoyo del Gobierno revolucionario, en fin... ¿Qué dijiste? ¿Una computadora? Bueno, el socialismo se construye sin computadoras también, si hay computadora las usamos pero sino se construye sin computadora, claro que ahora nosotros vamos a tener posibilidades en Venezuela, todos, de tener computadoras, en la medida en que nuestra empresa mixta vaya sacando computadoras, ya estamos ensamblando allá en Paraguaná las primeras computadoras, y vamos a venderlas muy barata, lo mismo que teléfonos celulares, muy baratos, para el pueblo, para las comunidades, además de la clase media y la gente que tiene dinero, pero el pueblo tiene igual los mismos derechos, eso es parte del socialismo, parte fundamental del socialismo, socializar la ciencia y la tecnología, la Misión Ciencia, por allá está la ministra Yadira Córdova, por ejemplo, eso es parte del socialismo, socializar, colectiviza (2006b).

2.1. El discurso de clase y raza

Poco después de haber sido liberado tras el fallido golpe de estado (abril 2002), el político, comprometido con la renovación de su proyecto, se embarca en la tarea de viajar por el país para abogar por su causa de ideología socialista-nacionalista. Entra en la presidencia con promesas de eliminar una corrupción de décadas de antigüedad, estableciendo lo que sería su proyecto no solo para su país, sino incluso para el resto de los países latinoamericanos. Deseaba Chávez apoyarse en los ciudadanos adeptos a su visión, y de la misma manera buscaba el apoyo de otros Estados:

Buscaba involucrar a sus vecinos en una nueva interpretación del sueño “Bolivariano” del siglo XIX, la creación de una original e independiente Latinoamérica que uniría sus esfuerzos contra el mundo exterior¹⁰. (Gott 2000: 5, en Stoneman 2009: 7).

La dialéctica divisora de *nosotros* y *los otros* recae dentro del concepto de raza y racismo. Investigadores como Miles y Brown determinan que el hombre es meramente imaginado socialmente, en oposición a ser una realidad biológica (Cannon 2013: 38¹¹) –tal como ocurre en la actualidad con el debate social constante sobre si los géneros son construcción social o si responden a una realidad biológica–. Cannon continúa explicándonos el acto de *racialización*, según propone Taguieff, y plantea que este acto, emprendido por una población, asocia atributos negativos al *Otro* mientras se otorga a sí misma atributos positivos (2013: 38). Chávez, un personaje que se puede denominar *pardo* por su linaje ancestral (mezcla de europeo, africano e indígena), usa este factor a favor de su campaña ideológica dirigida a esos venezolanos de bajos recursos que vieron en él su imagen y una posibilidad de cambio real en sus vidas. El hecho de que el mandatario se denominara *pardo* fue un punto de discusión anecdótico durante y después de su campaña, haciendo referencia también a su

padre como un hombre mixto (indígena y africano), de lo cual estaba orgulloso. Más adelante, cuando hablemos del “otro”, veremos como menciona el color, por ejemplo, en su discurso de 2006 en la Asamblea de la ONU.

Con este discurso, lo que hace Chávez es “estandarizar los signos del poder –el rojo, las camisetas rojas, la raza y sus tonos de piel ‘originarios’, las costumbres más arraigadas de la venezolanidad–” (Römer Pieretti 2014: 61-62). La oposición, ciertamente, propone un discurso contrario a este, precisamente porque dicha oposición está compuesta, sobre todo, por gente acomodada, mayormente europeizada, que “rechazan [...] el ser pobre y de piel morena” (Cannon 2013: 45). El voto a Chávez se considera un voto emotivo o emocional, al contrario que los otros, que se consideran votos razonados. La gente no entiende la *Constituyente*, sino que dan su voto al candidato que ofrezca un nuevo planteamiento.

Sin lugar a duda, ambos grupos –pobre, de color / rico, blanco– buscan su propia validación dentro del contexto político y social. Desde siempre, se ha buscado la negación del otro; la eliminación e invisibilidad del contrario a través de las diversas formas sociales establecidas. De esta manera, según Römer Pieretti:

La identidad venezolana después de la irrupción de Chávez pretende por una parte excluir al que de alguna manera fue dominante en el pasado. Blanco, rico, político, cercano a otras culturas, especialmente aquellas que pertenecen a los hemisferios norte y occidental. Por la otra, destacar la originalidad del pueblo base, del amerindio, de su fusión con el negro oprimido. Porque, las formas del poder que proporcionaban esa identidad al blanco provenían de que “no sólo se trataba de reverenciar adecuadamente [...] sino de destacar las diferentes artes que se poseían. Eran modos de hacerse buen ciudadano” (Römer Pieretti 2013: 241, en Römer Pieretti, 2014: 62¹²).

El desarrollo de una identidad cultural colectivista a partir de la diferenciación de raza y clase (chavismo y oposición) fue determinante para el éxito que logró conseguir el presidente. El uso de los factores sociales de clase y raza en el discurso no es solo típico de la política latinoamericana, ni el único factor explotado por esta durante y después de cualquier campaña política¹³.

2.2. Chávez y la manipulación social

En esta sección, abordaremos brevemente cómo se manipula la opinión pública desde un ángulo emocional, teniendo en cuenta la perspectiva del padre de las relaciones públicas, y sobrino del célebre psicoanalista Sigmund Freud: Edward Bernays (1928).

Durante las primeras décadas del siglo XX, se catapultó el desarrollo de la disciplina de la manipulación de la opinión pública, principalmente en países como los Estados Unidos con su *War Department* (que más tarde se llamaría el *Council on Foreign Relations*) y en el Reino Unido a través del Instituto Tavistock. Las técnicas de ciencia social que se han desarrollado para contrarrestar problemas y asuntos contemporáneos son hoy en día herramientas dentro del arsenal de cualquier político, incluso si este no es del todo consciente de que forman parte

de su discurso. Nos explica Bernays que “la manipulación consciente e inteligente de los hábitos organizados y opiniones de las masas es un importante elemento en una sociedad democrática¹⁴” (1928: 9). El presidente Chávez es un portavoz de ideas que, en realidad, no se originaron dentro del ambiente con el que sus más fervientes seguidores se pudieran relacionar. De entre los intelectuales influyentes en el mandatario figuran nombres como Noam Chomsky¹⁵ (a través de sus libros contra la política del gobierno de los Estados Unidos) y Alan Woods (escritor y político, dirigente galés de la Corriente Marxista Internacional; ha escrito, entre otros, *The Venezuelan Revolution: a Marxist perspective*, 2005, y defiende que la revolución bolivariana es el germen de la revolución mundial). La organización del caos político se explica como el consenso de la ciudadanía, en el que los mecanismos de los partidos políticos proveen o reducen las opciones de candidatura a menos de cuatro elementos por elección. Esto se genera dada la cantidad de candidatos que se posibilitan para la elección en un puesto político. Los votantes, como explica Bernays, se darían cuenta de que su voto, sin una organización o una meta fija, solo causaría el caos, dado el gran número de candidaturas posibles (1928: 10). El tipo de sistema político existente se explica de tal manera que parezca beneficioso para la sociedad, ya que sería casi imposible, en la práctica, que el ciudadano pudiera hacer una investigación sobre sus opciones disponibles y, así, llegar a su propia decisión. Por esta razón, “consecuentemente hay un esfuerzo vasto y continuo para capturar nuestras mentes en el interés de alguna política o bien de consumo o idea¹⁶” (Bernays 1928: 11).

3. Estrategias de Chávez para ser la voz de un pueblo “elegido”

3.1. El político como parte del pueblo

T. Zheng (2000) estudia las técnicas que sirven para lograr la mayor cantidad de seguidores (*targeting strategies*), y ejemplifica varias estrategias usadas por los políticos para elegir a grupos o individuos como parte de su lucha. Esta manera de atraer la atención del público incluye la apropiación de símbolos de la nación, entre otras cosas. En el caso que estudiamos, en el periodo desde 2005 hasta 2007, Venezuela vio la introducción del concepto creado por Chávez de “socialismo del siglo XXI”. Para hacerse un presidente socialista y una figura en la que el público pudiera confiar, Chávez incluye en sus discursos metáforas que se relacionan con la familia¹⁷, lo cual crea una imagen colectiva de la nación. Aponte Moreno (2008) incluye más ejemplos en su investigación sobre técnicas inclusivas en la retórica de Chávez. En el periodo entre 2002 y 2004 Venezuela tuvo una escena política dividida entre dos partidos: los que se opusieron a la nueva democracia o los que apoyaron el nuevo plan para la nación. Aponte Moreno explica que en este discurso la oposición se definió primero solo como oponentes venezolanos, pero después también como aliados del imperialismo norteamericano (p. 131). La declaración de que los estadounidenses, imperialistas, son enemigos de Venezuela genera un estigma en los partidos neoliberales y también motiva al electorado a apoyar a Chávez. En vez de atraer la atención hacia su propio partido, el presidente venezolano polariza el ambiente político para que apoyen a su partido sin que él necesite explicar las metas de este.

Según Zheng (2000):

[...] los políticos intentan convencer a su audiencia de que tanto ellos como sus ideas son “de la gente”. La función principal de esta técnica inclusiva o “de la gente sencilla” es asimilar al hablante a un grupo o grupos, y ganar así el apoyo de los miembros de dichos grupos¹⁸.

Es esta una técnica muy frecuente en los discursos políticos; el orador se dirige a un grupo con el que tiene algo en común, por ejemplo, la raza o la religión, y se usan los miedos y odios, prejuicios e inclinaciones, convicciones e ideales comunes al grupo. Los políticos tratan de convencer a la audiencia de que ellos y sus ideas son “de la gente”. Elevan la historia del grupo, sus tradiciones y contribuciones a la creación de la nación para lograr el apoyo a sus ideas. Se glorifica la historia del grupo, lo que puede darse tanto incluyendo a un número grande de personas o interesándose solo por un grupo y excluyendo a otros. En la actualidad tenemos que, puesto que las democracias se basan en la opinión mayoritaria, aquellos que dicen representar el deseo de la mayoría incrementan la probabilidad de ganar el apoyo público.

Esta técnica *plain folks* apela a la gente del pueblo, presentando a los políticos como ciudadanos normales. Por ejemplo, en los discursos de 2005 hasta 2007, Aponte Moreno (2008: 185) observa un ejemplo de esta táctica cuando Chávez dice:

- (10) [...] vamos hasta las comunidades indígenas para ayudarlos, más bien vamos a pedirle[s] ayuda a ellos para que cooperen con nosotros en la construcción del proyecto socialista originario.

El dictador menciona al pueblo indígena como parte de su proyecto socialista. En su intención de incluir a estos grupos, Chávez crea una imagen de sí mismo como un hombre del pueblo que ayudará a este durante su presidencia.

Chávez a menudo da una imagen de sí mismo como un hombre de a pie, humilde, como en estos ejemplos (2006b):

- (11) [...] se me ocurrió irme a votar manejando el rojo rojito, un wolvagen de los más viejos pero muy bueno está ese wolvagen [...] yo iba con mis tres hijos mayores y mis dos nietos [...].
Bueno yo me vaya o no me vaya pues, me vaya o no me vaya yo no voy a tener casa, ni vehículo propio, ni terreno, ni nada de eso, ese wolvagito se lo regalé entonces a mi hija María [...]

Siempre insiste en la importancia de los que le apoyan en el proyecto socialista y democrático:

- (12) [...] no votaron por Chávez [,] votaron por el proyecto socialista que Chávez viene pregonando desde hace varios años (2006b).

- (13) El socialismo no está reñido como algunos creen o pudieran creerlo, o en otras épocas se planteó para otras realidades y otras circunstancias con la democracia. No, no. Se planteó en una época el planteamiento marxista, o uno de los planteamientos de Carlos Marx es precisamente el de la dictadura del proletariado, eso no es viable para Venezuela en esta época, no, democracia, democracia popular, democracia participativa, democracia protagónica (2006b).

Como parte del discurso de separación entre pueblo y entidades políticas, “la posesión de medios de comunicación permite la creación de una plataforma de identidad” (Römer Pieretti 2014: 61¹⁹). Chávez planea esto con cuidado, desde el comienzo de su presidencia, con esa forma de hablar “campechana”, como veremos en 3.2, y, de este modo, como explica Peña Angulo, “el discurso común de la política llega hasta los receptores por medio de expresiones coloquiales dentro del contexto cultural venezolano” (2012: 15), como ya hemos visto también el apartado 2.

Se trata de aplicar el dispositivo de *transferencia*, es decir, transferir los buenos (o malos) sentimientos y emociones de una cosa a otra. Por ejemplo, proyectar una imagen de una persona u objeto en otra para provocar emociones positivas o negativas (visualmente, podría ser tener la bandera detrás; la imagen de Bolívar, estudiada en el trabajo de Aponte Moreno de 2008; o la del Che, para crear la emoción positiva). También, incluir en el discurso a personajes que gustan a la gente (actores, cantantes, revolucionarios...), que provocan confianza y credibilidad. Básicamente, esta estrategia se usó para representar al nuevo líder venezolano como una opción de cambio democrático para su país.

Chávez siempre se asegura de mencionar a personajes como Fidel, símbolos de la revolución y el socialismo: “gracias Fidel, cuantas cosas tenemos que agradecer a Fidel, how are you Fidel, how are you”, “Fidel Castro nunca va a morir”, “Fidel Castro es la historia ambulante” (2006b). Sigue con la imagen de Fidel, querida para sus adeptos, e incluyendo comentarios personales, propios del líder populista, y críticas al otro (Bush, en este caso):

- (14) En fin, estábamos allí y Fidel bueno llamó una vez y después yo lo llamé, por cierto que yo tengo unos loros que mi mamá me mandó y esos loros hablan más que Chávez, será que me oyen desde lejos, además esos loros llegaron hace como tres meses de por allá del monte y no hablaban nada, no hablaban nada, claro eran unos loros como sería vegueros, aquí llegaron y con tanto alboroto que hay en Caracas y cohetes esos loros hablan pero como locos, entonces cuando Fidel me está hablando yo me acerco voy caminando por allá y paso cerca de los loros y arman aquel alboroto esos loros y Fidel oye pues y me dice: Mira y que alboroto es ese, quién está hablando ahí tanto, no chico dos loros que tengo yo aquí y ¿qué es lo que dicen? Bueno dicen de todo: Uh ah, Chávez no se va, dicen de todo. Entonces Fidel me dice: mira, pero esos loros parecen que hablan más que los vecinos del norte, los gringos, que hablan y dice[n] cosas, a partir de ese momento hasta que me vine para acá los loros enmudecieron [risas] no hablaron más parece que oyeron a Fidel que

los comparó con Bush y se han sentido tan ofendidos que dijeron: no hablamos más pues. Fidel eres culpable de la mudez repentina de mis loros, será que se quedaron traumatizados, pero no hablaron más (2006b).

Son varios los personajes que cita, héroes y pensadores de Latinoamérica, sobre todo, que dan legitimidad a su discurso:

- (15) Bolívar [,] un pensador pre-socialista [,] cuando Bolívar dice que el fundamento de nuestro sistema debe ser la igualdad establecida y practicada, Simón Rodríguez un pensador socialista. Miren [,] Abreu e Lima [,] el primer libro de socialismo que se escribió en América antes española, bueno esta fue antes portuguesa en nuestra América pues, lo escribió precisamente uno de los más grandes amigos y compañero de Bolívar, que lo acompañó hasta Santa Marta, lo lloró, el general brasileño José Ignacio Abreu e Lima, por eso nos hemos dedicado en Brasil a ayudar a rescatar la memoria histórica y aquí en Venezuela.

Abreu e [L]ima murió muchos años después que Bolívar y escribió este libro que se llama “El Socialismo”. Mariátegui el gran pensador peruano quien planteaba y ahora yo lo estoy recogiendo a Mariátegui, él hablaba de que nuestro socialismo debe ser un hecho o una construcción, oigan bien esto de José Carlos Mariátegui un gran socialista peruano nuestro americano de comienzos del siglo XX, nuestro socialismo debe ser construcción heroica y una de las raíces fundamentales de nuestro proyecto socialista, decía Mariátegui[,] yo lo repito hoy y no porque él lo haya dicho es que estoy convencido de tanto verlo en la realidad y hoy entregando estos premios, cuando le[s] entrego estos premios a los hermanos aborígenes de allá del Capanaparo, de Tronador, de Barranco Yopal, de por allá del Delta Amacuro donde sacamos casi 100 por ciento ó 100 por ciento de los votos, con más razón lo creo, ellos son portadores de la semilla socialista de nuestra tierra, de nuestra nación, de nuestra América (2006b).

El uso de transferencia también permite señalar al pueblo como un sector responsable del desarrollo del país. En su investigación, Aponte Moreno incluye palabras de Chávez en el programa *Aló Presidente*. En el año 2005, el dictador dijo al público: “Ahora el Estado, a través la nueva PDVSA, confía en ellos, que son el pueblo –el pueblo es todo el país, pues la nación, ¡menos mal que tenemos un pueblo que es sabio!” (Aponte Moreno 2008: 174). Con su inclusión del pueblo como determinante en el proceso político, el presidente evita tener que explicar las acciones de su propia administración. En una cita del mismo discurso, el revolucionario venezolano sigue apoyando al pueblo: “con grandeza del pueblo digno de Simón Bolívar... el país todo lo sabe antes, para que nadie venga a acusarme a mí de que sorprendí al país con una propuesta debajo de la manga” (p. 174). En esta cita Chávez usa la técnica de transferencia y se presenta como un líder honesto. Además, el presidente está creándose una imagen de líder fiel con la inclusión del héroe, Simón Bolívar, y del pueblo como sabio, lo que hace en otras ocasiones:

- (16) Han salido por ahí algunos, y entonces yo creo que [lo que] contribuyen es a confundir al pueblo, se confunde el pueblo, pues, el pueblo es sabio, pero los sabios también se confunden, si usted les da la vuelta así como cuando uno iba a tumbar la piñata y lo marean, lo marean, lo marean, puede ser muy sabio pero termina mareado, entonces el pueblo de repente ve, oye, Chávez dijo reforma, por allá aquellos dicen, no, enmienda, allá dicen, no Constituyente, allá dicen, no... Es reforma lo que hay que hacer (2006b).

En resumen, el dictador expresa su preocupación superficial por el país, mientras asegura una posición de poder.

También menciona a grandes representantes del socialismo, como a Trotski o Marx, en su discurso de toma de posesión (2007a; hemos corregido los errores gráficos y puntuación):

- (17) Trotski dijo: la revolución es permanente. Nunca termina. Es Trotski el que tiene la razón.
[...]
Bolívar ataca a las élites. Siempre convoca al pueblo. Bolívar antes de Marx. Bolívar señala, conceptúa y coloca al pueblo en el centro de los activadores de los procesos históricos. No son los particulares, es la masa.

Se trata de nombrar a grandes personajes, incluso a Pancho Villa: “¿Cómo quedó la banda a la izquierda? Pensaba ponerme como Pancho Villa... De repente me pongo un día las dos” (2007a). O personajes queridos por sus partidarios (aparecen Menem y Fujimori en este discurso, líderes que hicieron resurgir el populismo, según E. M. Cuñarro Conde y L. D. Cuñarro Conde 2017: 47).

Sobre todo, Chávez se asegura de tener siempre a Bolívar. Aponte Moreno cita al dictador Antonio Guzmán Blanco (considerado como precursor de la institucionalización del culto a Bolívar, aunque sus ideas no tenían que ver con las de Bolívar, pues era un positivista, fundador del partido liberal, que quiso crear una iglesia nacional independiente del Vaticano, algo a lo que Bolívar se oponía), quien dijo:

- (18) Bolívar, como Jesucristo, no es un héroe de la fantástica epopeya. Bolívar es el libertador del Continente, el Creador de las Repúblicas Americanas, el Padre de los ciudadanos libres. Nació para eso; para eso lo dotó Dios de todos los talentos, de valor, de audacia y perseverancia incomparables en toda la redondez de la tierra, como en el pasado, en el presente y en el porvenir. (Carrera Damas 1969: 195-196²⁰, en Aponte Moreno 2008: 82).

Bolívar revolucionario, líder democrático, católico (representado y exaltado de diferentes formas según el momento político); pero siempre símbolo, mito, ha contribuido al éxito de varias figuras políticas, entre ellas la de Chávez. Las mismas declaraciones de Guzmán sobre Bolívar aparecen en el diálogo de Chávez sobre su país. Por ejemplo, en el programa *Aló Presidente* del 13 de junio de 2013, en su discurso sobre la *Misión Robinson* (uno de los

programas de emergencia social que su gobierno introdujo desde el 2002), el dictador trató de promover su plan para el socialismo al declarar:

[C]omenzó el Plan Robinson, la Misión Robinson, precisamente con la consigna bolivariana “un pueblo ignorante es instrumento ciego de su propia destrucción,” y si le damos la vuelta a la moneda debemos decir: “un pueblo sabio es instrumento inexorable de su propia liberación, de su propia felicidad, de la construcción de su propio ser, por ahora y para siempre” (Aponte Moreno 2008: 135-136).

Su estrategia es presentar a Venezuela con socialismo como algo que ayudará a la situación económica, en un plan que estaría dirigido por el pueblo. Es fácil declarar algo al público y no seguir con el proceso de reforma, resultando en una falacia lógica.

A través de diversos discursos del presidente venezolano, podemos encontrar una variedad de ejemplos en los que proclama estar sujeto a la voluntad del pueblo marginado de Venezuela. Poco después de conseguir el poder de la presidencia (26-10-1999), el mandatario visita París para pronunciar un discurso ante la 30.^a reunión de la Conferencia General de la UNESCO y en esta proclama:

- (19) [...] soy apenas un portador de millones de voces y de corazones que palpitan y que se están atreviendo y creo que ese atreverse en Venezuela está contribuyendo de alguna pequeña manera a la búsqueda común de esa paz que anhelamos todos, pero la paz verdadera, no la paz de los cementerios ni la paz de la mordaza, ni la paz de los esclavos encadenados, ni la paz de Los Miserables de Víctor Hugo. No, la Paz Verdadera, la paz, la vida, la educación, la cultura, la felicidad de todos. Decía Bolívar también “que haya felicidad entre nosotros”. Creo que estamos bastante lejos de ello, pero como dijo aquel rey a las puertas de París “París bien vale una misa”. El ser humano bien vale mil misas y mil luchas y mil caminos (1999b).

Esta identidad política que comienza a crear él mismo, poco a poco, a partir del momento de toma de poder, estuvo amparada por los medios de comunicación que tuvo a su disposición, no solo los venezolanos, sino también las conferencias, como la ya mencionada, y cumbres entre líderes de los principales países del mundo²¹. De esta forma, llevaba el ideal populista y la doctrina bolivariana a los ciudadanos deseosos de un cambio social. En el mencionado discurso, proclama el deseo de sus ciudadanos, victimizados por lo que llamó una “violencia estructural incrustada en modelos políticos desde hace siglos”, causada por los estratos del poder de su país. Continúa y se respalda en lo que puede ser el deseo de cualquier pueblo marginado por los poderes políticos opresivos (incluso de los llamados países libres y desarrollados), que padecen esa violencia de la que nacen “el hambre, las enfermedades, la desigualdad”. Y sigue (1999b):

- (20) Es de allí de donde nacen, de esos modelos políticos, de esos modelos económicos, entre ellos el que está de moda en el mundo ahora: el neoliberalismo salvaje, bien lo llama así el Papa Su Santidad Juan Pablo II y

hay que llamarlo salvaje porque lo[s] es, es Charles Darwin aplicándonos a algunos de nosotros su teoría: “Sálvese qui[e]n pueda”. Sálvese el más fuerte, pero el más fuerte siempre sobrevive sobre las cenizas de los más débiles.

Desde su campaña del 98, el pueblo venezolano se identificó con Chávez, un militar que proponía saciar la sed de igualdad de aquellos menos favorecidos; su discurso ofrecía la reivindicación de la ciudadanía bolivariana. Pero, como el principio de no contradicción nos indica, una proposición y su negación no pueden ser ambas verdaderas al mismo tiempo y en el mismo sentido. Durante su toma de posesión juró revitalizar una constitución agonizante.

El juramento, contrario a lo esperado, divide a la opinión pública. Considerar moribunda a la Constitución Nacional de 1961 daba pie a comprender que la Asamblea Constituyente establecería las nuevas bases del Estado venezolano, un rediseño de los poderes públicos, el instrumento institucional acorde con las necesidades de las promesas electorales de Chávez. Otros, por el contrario, consideraron que la nueva constitución sería instrumento de opresión, de persecución y mecanismo para el desbaratamiento institucional (que vendría después). Diversas voces se alzaron desde la academia, desde el mundo industrial (Römer Pieretti 2014: 59).

Veremos ejemplos de los cambios que quiere hacer en la Constitución, lo que ya es sugerido desde antes, por ejemplo, en su discurso sobre el partido único (2006b):

- (21) Nuestra Constitución que hoy llega a su séptimo aniversario, desde mi punto de vista, lo vengo diciendo hace ya como dos años, requiere algunos cambios. Entonces por ahí he leído también, y yo respeto todas las opiniones, pero doy la mía por supuesto, pero en base a lo que yo dije de que voy a nombrar una comisión, y estoy estructurándola y lo anunciaré cuando la tenga estructurada, una comisión presidencial para ir elaborando las propuestas de reforma, yo o dije Asamblea Constituyente. Me parece de un absoluto sin sentido en este momento estar planteándonos Asamblea Constituyente. No, esta Constitución es una de las más avanzadas del mundo, habrá que hacer algunos cambios para transitar esta nueva etapa, esta nueva era...

La reforma, hay tres maneras de hacer cambios en esta Constitución, uno: la enmienda, que son pequeños cambios, de repente una palabra, pequeños cambios superficiales que no toca para nada el fondo, el contenido, la reforma es más profunda que una enmienda, la reforma es un procedimiento para hacer cambios parciales, siempre que no se toquen los principios fundamentales, y los principios fundamentales la misma Constitución lo señala, en el preámbulo están ¿verdad? Aquí están: ta, ta, ta, ta, una sociedad democrática participativa y protagónica, multiétnica y pluricultural... Eso no, por qué vamos a estar cambiando eso, eso es una maravilla, no, una constituyente en este momento... Además, para los que andan planteándola de nuestra fila, yo les pido que retiren eso, que no tiene sentido desde mi punto de vista, una Constituyente eran lo que había que convocar en el 98 para crear las bases de una nueva República. Ahora lo que tenemos que hacer es construir como está aquí

señalado esa nueva República, hacer que se cumpla de verdad esta Constitución. Con los cambios que digo, insisto, hay que hacerlo. Bueno, aquí están los principios fundamentales señalados ¿ves? Y la reforma es el procedimiento para hacer cambios, cambios importantes a la Constitución, y la Constituyente es para hacer una nueva Constitución, ¿se dan cuenta? No, eso más bien llenaría al país de incertidumbre política otra vez, si eso es lo que ha estado pidiendo gente de la oposición, ¿para qué? Para tratar de embochinar el país otra vez. Que más adelante como producto de la evolución de la situación del país, pudiera justificarse una Constituyente para hacer otra Constitución, bueno, eso sería más adelante, pero si apenas tiene 7 años y vaya que hemos avanzado con ella. La Constitución del 61 era una Constitución ilegítima de origen, y además la echaron a la tumba tan pronto nació, nació torcida, y después de 40 años cuánto nos costó para llegar al proceso constituyente y a la Asamblea Constituyente de 1999.

A pesar de la resistencia de la oposición, Chávez, ya presidente, continuó en lo que se observa como una campaña política interminable, tomando el poder como la voz del marginado, la voz del sediento de justicia; todo mientras se otorgaba a sí mismo una autoridad moral para ejecutar su proyecto bolivariano revolucionario en nombre de principios universales.

3.2. Uso de elementos discursivos para apoyar su mensaje y acercarse al pueblo: testimonios, discursos históricos...

Nos referimos aquí al esfuerzo que algunos políticos hacen por acercarse al pueblo a través de la inclusión de bromas, refranes y ciertas expresiones y exclamaciones habituales en la lengua coloquial; también, el incluir testimonios o supuestas citas del discurso de otros políticos o personajes venerados por el pueblo. Son también recursos de amplificación del contenido discursivo. En muchas ocasiones, el autor cambia el refrán, la sentencia, adaptándolo a la situación concreta a la que se refiere. Estos recursos tienen diferentes intenciones: dar fuerza ilocucionaria al mensaje o evitar responsabilidades (citando discursos históricos, religiosos), acercarse al pueblo... Hemos mencionado ya algunos ejemplos al tratar el populismo.

Dentro de este grupo de estrategias encontramos el uso del *testimonio*, por el que el político cita los logros de su partido. Es aún más frecuente que hable de los no-logros de otros partidos, a los que Chávez critica en su discurso mientras promete progreso a sus ya partidarios y a los nuevos votantes. En un programa de *Aló Presidente* grabado en 2003, donde se quieren resaltar los avances de la revolución seis meses después de que acabara la huelga que paralizó a la industria petrolera venezolana, Chávez entrevista al presidente de la compañía PDVSA llamado Ali Rodríguez Araque y muestra un vídeo sobre la industria del petróleo que termina:

Estos logros demuestran la capacidad e inquebrantable voluntad del gobierno bolivariano para defender nuestra industria petrolera y ponerla al servicio de su auténtico dueño, el pueblo, en ratificación de soberanía nacional generando riqueza y

bienestar para todos los venezolanos. Ahora sí es, Petróleos de Venezuela, un valor soberano (en Aponte Moreno 2008: 135).

Parte del testimonio propuesto para su país se concentra en aliviar a las empresas latinoamericanas de la opresión norteamericana. Cuando Araque menciona al gobierno como algo que le ayudó a recuperar el control frente a los inversionistas extranjeros; esto apoya el testimonio del presidente de que quiere dar el poder al pueblo venezolano. Chávez prometió a la gente de su país que lucharía por cambiar el sistema económico global para dar voz a los que querían una industria centralizada.

Un método utilizado también frecuentemente por el venezolano es el uso de *discursos históricos* en un contexto moderno, adaptándolos a sus fines. Se evitan así responsabilidades y se realza la fuerza ilocucionaria del discurso. Pueden usar palabras duras, pero que han sido dichas por otros y se hacen así más aceptables para el público. O se apropian de algo dicho por otros, y que gusta al pueblo, para incrementar la adhesión de este.

Ya hemos indicado que Chávez incluye muchas a veces a Bolívar y otros pensadores revolucionarios en sus discursos. Presidentes que precedieron a Chávez, como Juan Vicente González y Guzmán Blanco, ayudaron a proyectar una imagen de Bolívar como una figura histórica incomparable, a la altura de Jesús, en un intento típico del político de unir heroicidades y religión.

Lo mismo hace Chávez, quien en su discurso de 2006 usó palabras del creador de las repúblicas americanas para favorecer su nueva imagen socialista del país; también recuerda a otros héroes como Sucre y Manuela Sáenz²²:

(22) Pero quería traer la palabra del Bolívar, del sabio Bolívar. Hace poco estábamos recordando el 9 de diciembre un aniversario más de la gran Batalla de Ayacucho que comandó Sucre, esos dos hombres, Bolívar y Sucre son como almas benditas que andan con nosotros por ahí, estoy seguro, no almas en pena, no, almas benditas que nos acompañan y nos acompañarán siempre porque ambos murieron como Cristo, crucificados, traicionados, y después los dejaron, como ya les dije, sin tumba durante mucho tiempo, como a Manuela Sáenz, igual, la dejaron sin tumba y hasta hoy no han aparecido los restos de doña Manuela Sáenz, la coronela libertadora y revolucionaria, heroína y mártir de nuestra América... [...]

Ha sido en verdad una gran victoria, claro, ustedes saben que como señala El Oráculo del guerrero²³, ¿lo recuerdan? El Oráculo del guerrero dice muy bien: “Guerreros combatiente, tú cuando obtengas una victoria no envaines la espada, ¿para qué? Si mañana vendrá otra batalla.” Igual digo yo, el camino que viene estará lleno de batalla, pero igual, a cada batalla obtendremos el trofeo de la victoria.

[...]

Así que vengan las batallas que tengan que venir, las enfrentaremos, las libraremos con altura, con grandeza del pueblo digno de Simón Bolívar, y

ofrendaremos a la Patria nuestras victorias, ofrendaremos a nuestros hijos, a los hijos de nuestros hijos, a las futuras generaciones la victoria, el camino de la victoria (Chávez 2006a).

El uso de discursos históricos refuerza el propósito del partido bolivariano como una continuación de la revolución por la independencia. Chávez recrea hechos históricos en la mente del electorado para aprovecharse de la simpatía por el gran liberador en un contexto moderno. Otra razón para usar episodios históricos en los discursos es para conectar con el conocimiento del pueblo y también representa a los oponentes como aquellos que rechazan una revolución sociopolítica e histórica. El consejo de combatir a los oponentes de su administración con ideas y no armas es una idea revolucionaria tomada de pensadores como José Martí (también el Subcomandante Marcos tiene un libro titulado *Nuestra arma es nuestra palabra*, 2002, y habla de la cuarta guerra mundial que será la guerra de tinta). Según Chávez:

- (23) Por ello nos viene la idea de la necesidad de profundizar las ideas de Bolívar. Cada uno de nosotros debería dedicarle... dos horas diarias dedicadas al estudio. [...] Creo que es obligación de nosotros, los que tenemos más responsabilidades. Los líderes [...]. Estudiar... estudiar. Es de José Martí la frase: Ser cultos para ser libres dice Martí. Bolívar: Por la ignorancia nos han dominado, más que por la fuerza (2007a).

El presidente se aprovecha también en sus declaraciones de las *falacias lógicas* o técnica de la extrapolación injustificada, por la que el emisor hace espectaculares predicciones acerca del futuro, basadas solo en unos pocos hechos.

Chávez habla mucho del futuro, como es habitual en los políticos, prometiendo uno mejor, a veces apoyándose en Bolívar. En un discurso como el de la reforma constitucional (2007b), Chávez menciona tres veces la palabra futuro. 4 veces durante su toma de posesión (2007a), en el que habla del fin de “un periodo de transición”, “el advenimiento de una Nueva Época”, el comienzo de “la Nueva Era [...] la construcción del proyecto Simón Bolívar”. Es “el fin de una época” que supone “salir del Coloniaje de 300 años”. En realidad, está preparando su reforma de la constitución (que veremos en 2007b), porque ya indica: “Aquí el uso de la filosofía de Bolívar: ¿acaso las leyes no deben adecuarse a la naturaleza de los tiempos? (2007a).

Ante la ONU declara:

- (24) Más allá de todo esto señora Presidenta, creo que hay razones para que seamos optimistas. Irrenunciablemente optimistas, diría un poeta, porque más allá de las amenazas, de las bombas, de las guerras, de las agresiones, de la guerra preventiva, de la destrucción de pueblos enteros uno puede apreciar que se está levantando una nueva era, como canta Silvio Rodríguez, “la era está pariendo un corazón”. Se levantan corrientes alternativas, pensamientos alternativos, juventudes con pensamiento distinto. Se demostró ya en apenas

una década que era totalmente falsa la tesis del Fin de la Historia, totalmente falsa la instauración del Imperio Americano, de la paz americana, la instauración del modelo capitalista, neoliberal que lo que genera es miseria y pobreza. Es totalmente falsa la tesis, se vino abajo, ahora hay que definir el futuro del mundo. Hay un amanecer en el Planeta y se ve por toda[s] partes, por América Latina, por Asia, por [Á]frica, por Europa, por Oceanía, quiero resaltar esa visión de optimismo para que fortalezcamos nuestra conciencia y nuestra voluntad de batalla por salvar al mundo y construir un mundo nuevo, un mundo mejor (2006a).

En su toma de posesión (2007a, hemos corregido las múltiples faltas ortográficas y eliminado textos en mayúsculas):

- (25) Por eso recordaba a Bolívar “¡Yo espero mucho del tiempo... En su inmenso vientre hay muchas más esperanzas que sucesos... Y los acontecimientos futuros han de ser muy superiores a los pretéritos!”
¡Ocho años despues...ratifico el Juramento!
Ahora sobre nuestra maravillosa Constitución Bolivariana de Venezuela. ¡Y AHORA lanzándonos hacia el futuro... construir la vía venezolana al Socialismo!
[...]
Al final Bolívar: Volando por entre las próximas edades... mi imaginación se fija en los siglos futuros... y observando desde allá... con admiración y pasmo... la prosperidad... el esplendor... la vida que ha recibido esta vasta región... me siento arrebatado y me parece que ya la veo en el corazón del universo... extendiéndose sobre sus dilatadas costas... entre esos océanos que la naturaleza había separado... y que nuestra patria reúne con prolongados y anchurosos canales. Ya la veo servir de lazo, de centro, de emporio a la familia humana... Ya la veo enviando a todos los recintos de la Tierra los tesoros que abrigan sus montañas de oro y plata; ya la veo distribuyendo todas sus divinas plantas, la salud y la vida a los hombres dolientes del antiguo universo; y la veo comunicando sus preciosos secretos a los sabios que ignoran cuán superior es la suma de las luces a la suma de las riquezas que le ha prodigado la naturaleza. Ya la veo sentada sobre el trono de la libertad empuñando el cetro de la justicia; coronada por la gloria, mostrar al mundo antiguo la majestad del mundo moderno. (No está claro en este caso si está citando un discurso de Bolívar o rehaciéndolo).

Durante su discurso sobre la reforma constitucional (2007b) también habla de las amenazas al futuro de Venezuela, y de lo que será importante para ella, por ejemplo, el mar:

- (26) Está pensada esta reforma, esta propuesta de reforma, en función de dejar atrás definitivamente los vicios, las desviaciones, las corruptelas y todos esos mecanismos de corrupción que se regaron por todas partes y que constituyen

un verdadero cáncer para la República, para la sociedad, para el Estado, para el presente y para el futuro.

[...]

Todo eso es Venezuela, sólo que hay grados distintos de soberanía, el mar territorial. Ahí no puede pisar nadie sin permiso de otros países, por supuesto. Venezuela, pues, con soberanía plena. En las otras 12 millas Venezuela tiene derechos de custodia, de vigilancia y de explotación de recursos. Esto es muy importante para el futuro de Venezuela.

En cuanto al futuro y las predicciones, lo fundamental: “vamos hacia el socialismo, ese es el camino de la salvación de la especie humana” (2006b).

Usa Chávez también *temas religiosos* para reclutar seguidores políticos. Aponte Moreno explica que Chávez incluía metáforas religiosas en su propaganda, en concreto personificaciones, como cuando dice que “Venezuela está resucitando” (2008: 111²⁴). El asunto de incorporar la identidad del país en una metáfora de resucitación es algo prestado de la religión, lo que en un país tan católico como Venezuela no puede sino ayudar al político.

En vez de dar una solución que provenga del sistema gubernamental, el líder religioso pide el apoyo de dios:

- (27) Con el favor de Dios, como en las ocasiones anteriores, saldremos victoriosos, saldremos adelante. Tengo plena fe en ello, y bueno como hace tiempo estoy aferrado [besa a Cristo] a Cristo, el Cristo... Uno siempre ha vivido de milagro en milagro, siempre he dicho yo. Llegamos al 4 de febrero como de milagro (Chávez 2012).

El presidente se muestra ligado a la religión desde niño, y Cristo es para él símbolo de la revolución:

- (28) Cuando fui monaguillo... ¡Lástima que no fui cura! En la próxima vida... si creemos en la resurrección de los muertos y vuelve uno a la vida... a lo mejor sigo el consejo de mi madre. Ella quería que you fuera cura... [...] Y Cristo es la imagen suprema del Revolucionario... del que da la vida por amor a los demás. El que va a la Cruz por los más humildes... por los más pobres... por los más desamparados. [...] A Cristo... como símbolo revolucionario dedico siempre mis palabras (2007a).

El acto de elegir a Dios como el líder verdadero ganará seguro el apoyo del pueblo, ya que

[...] la palabra de Dios va a estar asociada con la magnanimidad del ser, con su poder omnipotente y omnipresente pues históricamente ha sido una referencia victoriosa y de fácil aprehensión por parte de los individuos de una sociedad determinada (Peña Angulo 2012: 13).

Una observación importante sobre el aspecto religioso del discurso político de Chávez la

hace esta autora, J. A. Peña Angulo, quien señala algo determinante sobre el uso de Dios y las citas bíblicas. La autora indica:

Observamos cómo la vinculación simbólica *Dios-Héroe-Revolución Bolivariana* será objeto de tendencias discursivas variables, las cuales buscarán atribuirle al concepto de pueblo, el heroísmo supremo bajo la ayuda y el permiso de Dios y bajo la figura carismática del líder: Hugo Chávez Frías, quien salvará al país de la tragedia política-social, en [la] cual estaba sumergido (p. 14).

En otra cita, el líder apoya la idea de que Venezuela tiene su propia forma de democracia que valora la moral. Esta cita del mismo discurso de diciembre del 2006 revela la intención del presidente de apoyar lo ético del socialismo:

- (29) Presidente Chávez Necesitamos para esta nueva era la conformación del partido socialista de Venezuela unido, unido, así lo propongo y que todas estas corrientes de la izquierda venezolana bueno vengan y desde abajo, por eso el censo de cada escuadra, de cada pelotón, de cada batallón, ustedes saben que desde el comienzo debemos ser en esto muy estrictos en cuanto al tema moral, el tema ético y depende de ustedes porque ustedes son los que conocen allá a la gente en las comunidades, aquí no puede haber ningún ladrón, ningún corrupto.

Asistente [aplausos].

Presidente Chávez No puede haber irresponsables, borrachos, los chicos malos pues ¿cómo es que se llaman los chicos malos aquellos que andan con un antifaz? Los chicos malos y son ustedes el poder moral del pueblo, en ese registro que ustedes van hacer con mucho criterio, ética y respeto entonces vayan haciendo ese levantamiento, así se los pido, yo voy a pedirle a un grupo de compañeros seguramente podrán trabajar conmigo para irle dando forma desde abajo a esa estructura, desde allá desde la parroquia, desde el barrio, desde bueno... fíjense desde la misma circunscripción electoral (2006b).

El uso de términos positivos junto al socialismo es un modo populista de apelar al público. También, el presidente usa la religión, como suele hacer, para apoyar el concepto radical del socialismo cuando dice:

- (30) Fíjense, cuando yo hablo de que Cristo, ustedes me han oído hablar muchas veces y de vez en cuando algún jerarca de la iglesia católica se molesta, pero bueno, con la verdad en la que creo yo ni ofendo ni temo, fíjense ustedes lo que decía el profeta Isaías, el profeta Isaías representó la lucha de clases entre pobres y ricos, miren lo que dijo Isaías “*¡Ay de aquellos que añaden una casa a otra!*” Esto tiene que ver con lo económico porque no habrá socialismo sin transformación económica, no habrá socialismo sin democracia participativa y protagónica en lo político, no habrá socialismo sin ética socialista, el amor,

la solidaridad, la igualdad entre los hombres, las mujeres, entre todos, esos son elementos fundamentales del socialismo, de nuestro socialismo en construcción (2006b).

- (31) Yo no invento cuando digo que Jesús es uno de los grandes socialistas de la historia. Está escrito aquí. [...] Leo en los Hechos de los Apóstoles (2007a).

Esto no solo es un ejemplo de apropiación de temas religiosos, sino que a la vez el dictador denuncia los actos de los imperialistas y capitalistas, para referirse indirectamente a los poderes de Norteamérica, y los identifica con los que mataron a Cristo, dentro de su estilo inconfundible de predicador.

La última estrategia que podemos señalar en los discursos del presidente Chávez es la incorporación de la *emoción*. Según el artículo de T. Zheng (2000), los políticos reciben apoyo cuando expresan sus sentimientos al público. El presentar a Venezuela como un país que estaba mejorando fue uno de los elementos más importantes para el presidente; por ejemplo, en el periodo de 1999-2001, estableció un ambiente positivo en su discurso político²⁶. Durante este periodo de reforma constitucional, el discurso de Chávez entra en un proceso que parece inspirar nacionalismo en el pueblo; las palabras usadas en los discursos les hacen pensar que recibirán más apoyo del gobierno. Los siguientes son solo algunos ejemplos de la manera en la que el presidente Chávez hace uso de la técnica mencionada para incitar el sentimiento nacionalista entre sus oyentes durante su discurso en ocasión de la propuesta que presentó a la Asamblea Nacional en agosto de 2007:

- (32) ¡Unión, unión, unión! Sólo unidos lograremos sacar a Venezuela del foso, del atraso, de la dependencia, podremos derrotar la fuerza del imperialismo y de la oligarquía lacaya que aquí pervive desde siempre (2007b)

Se trata también, como se ve en el mismo discurso, de enumerar una serie de generalidades:

- (33) Compatriotas, nosotros estamos, hemos ya entrado en plena era bicentenaria. Lo recordaba esta madrugada dándole los últimos toques a mi humilde propuesta, pero sentida, pensada con emoción. En verdad estoy emocionado este día de hoy, porque creo en lo que estamos haciendo, creo que esta propuesta nos va a permitir abrir puertas que hasta ahora no hemos podido abrir, abrirle al pueblo nuevos horizontes para la nueva era, para consolidarnos en esta era bicentenaria a la que hemos entrado al galope, 202 años del 15 agosto de 1805.

Para esto, Chávez ya había citado a Simón Bolívar, para mostrar su orgullo bolivariano y evocar el de los presentes en la Asamblea: “Por eso años más tarde diría: ‘Yo no soy Napoleón, ni quiero serlo. Libertador o muerto es mi destino’” (Chávez 2007b). A través de Bolívar, Chávez intenta consolidar su autoridad moral y a la vez la obligación moral para con su propuesta, ya que esta forma parte del “proceso de construcción de la Venezuela bolivariana y socialista” (Chávez 2007b). En múltiples ocasiones habla de esa moral, las “fuerzas éticas [,] morales [,] espirituales de un pueblo reprimido”, que “explotaron aquel 27

de febrero” (2007a). Se refiere al Caracazo o Sacudón (las protestas relacionadas con las medidas económicas del gobierno de Carlos Andrés Pérez). La revolución es, por tanto, provocada por un deseo de regeneración moral, según el político, pues el coloniaje trajo vicios:

- (34) Meditando sobre un modo efectivo de regenerar el carácter y las costumbres de lo que la tiranía y la guerra nos han dado... me he sentido con la audacia de inventar un Poder Moral. ¿Cuáles son los que nos [ha] traído la tiranía y la guerra? Los vicios... la corrupción... los antivalores. Desprecio por la otra... por el otro... el odio. Divisiones de clases. Son vestigios de las pesadas cadenas de 300 años de coloniaje. Hoy requiere Venezuela un verdadero auténtico sólido poder moral... que nazca desde la conciencia. Poder moral para luchar contra los vicios que por tantos años nos han dado... Allí hay una esencia revolucionaria. Regenerar las costumbres... Salir de los vicios. Transformar pues los valores de la sociedad. He allí la esencia revolucionaria... Transformar todo. Si no se transforma la cultura, habríamos perdido todo y todo se vendría abajo (2007a²⁷).

En el proceso de apelar a los sentimientos del pueblo, suele hablar de sus problemas y crisis personales, que parecen interrelacionarse con la crisis nacional. En el mismo discurso, el presidente hace una propuesta de elegir a Nicolás Maduro como vicepresidente de la república, para ser el nuevo presidente si él muere: “si algo ocurriera, repito, que me inhabilitaba de alguna manera... ustedes elijan a Nicolás Maduro como presidente de la república Bolivariana” (2007b). Esta humildad es algo que le sirve para ganar el apoyo de la población venezolana. El presidente muestra que tiene tanta confianza en su administración que, si muere, su partido tiene un plan para las siguientes elecciones. En realidad, la imagen del líder se engrandece, pues trata de controlar el destino de su país incluso después de su muerte.

En el discurso de 2012 también habla de su batalla contra el cáncer, que afecta a todos según él, y de que la revolución es de todo el pueblo, no solo suya:

- (35) En Venezuela se desató la última Revolución del siglo XX y la primera del siglo XXI, Revolución que –¿quién lo puede dudar?– ha tenido cuántos impactos en la América Latina, en el Caribe y más allá y más allá y seguirá teniendo impacto. Pues además de todas esas batallas se presentó una adicional, imprevista, repentina para mí y no para mí pues, para todos, para todos nosotros porque tengo la dicha de sentirme acompañado ¿eh? De no ser un solitario, de no ser un solitario y luego *hemos estado enfrentando el problema de la salud con mucha mística, con mucha fe, con mucha esperanza, con mucha dedicación en lo individual, lo familiar, en lo colectivo como una gran familia*. Hemos enfrentado además manipulaciones, hemos enfrentado ¿cómo se llama? ¿sí?

Presidente de la AN, Diosdado Cabello: Miseria.

Presidente Chávez: ¡Miseria! Bueno, las miserias “Nada humano me es extraño...” dijo alguien, miserias, etcétera, pero por encima de todo con la frente en alto, con la dignidad incólume ¿eh? Como pueblo, como nación y yo como individuo, como uno más, uno más de esta gran corriente bolivariana que aquí se desató.

Comenzando el año tuvimos una recaída que fue enfrentada con éxito, sin duda que con gran éxito, un gran éxito por cuanto terminábamos la... *el tratamiento de la radioterapia* en mayo y unos días después, apenas estábamos inscribiendo la candidatura a la Presidencia de la República, como recordamos, yo fui uno que insistí y así lo hicimos, insistí, rodando los tiempos, insistí en hacerme todos los chequeos médicos antes de inscribir la candidatura aquí en Venezuela, en Cuba y bueno todos los resultados fueron favorables, si hubiese surgido algún resultado negativo en esos exámenes, tengan ustedes la seguridad que yo no hubiese inscrito y asumido la candidatura presidencial. *Afortunadamente esta Revolución no depende de un hombre, hemos pasado etapas nosotros y hoy tenemos un liderazgo colectivo que se ha desplegado por todas partes*, a mí me ha dado mucho gusto en estas horas desde nuestra llegada ayer al amanecer casi ya y bueno desde La Habana en los últimos diez días casi, verificar, constatar -una vez más- ese liderazgo colectivo, dígame la campaña para las elecciones de gobernadores, andan desplegados nuestros líderes, nuestros cuadros, hombres, mujeres con un gran fervor patrio y yo les felicito y estoy seguro que escribiremos otra página grandiosa el próximo domingo, el otro ¿no? el 16 de diciembre.

Presidente de la AN, Diosdado Cabello: El 16.

Presidente Chávez: Un fervor participativo, organizativo, con propuestas, con ideas, con altura de debate ¿eh? Un fervor organizativo de las bases populares, de participación, eso nunca se vio aquí ¡jamás! Desde hace mucho tiempo se había visto. Creo que jamás se vio en verdad en casi 200 años.

[...]

Sin embargo, alguna inflamación, algunos dolores, seguramente producto del esfuerzo de la campaña y del mismo tratamiento de la radioterapia, en una zona que es muy sensible, entonces le empezamos a prestar mucha atención a ello. Yo reduje mis apariciones públicas para enfrentar la problemática, con los médicos, el tratamiento, y bajar los niveles de inflamación y de molestias (2012). Las cursivas son nuestras.

Un gran número de los votos que le otorgaron la victoria electoral a Hugo Chávez se debieron a la emotividad de la campaña política de este. La palabra ha sido la herramienta más usada por el político para producir, como respuesta a sus propuestas, la emoción del ciudadano. Chávez, ya antes de ser elegido mandatario, y recién salido de prisión, se embarca en la misión de viajar por el país venezolano y crear esa emoción personalmente; estrategia que, evidentemente, le dio el resultado esperado. Bernays, como hemos mencionado, ya había establecido para entonces que el uso de la apelación a las emociones tenía que ser parte integral de toda campaña política, y estableció tres puntos básicos para el contenido de la emoción:

- coincidir de todas las maneras con los planes amplios de la campaña y sus detalles menores;
- estar adaptada a los varios grupos del público a los cuales se ha de dirigir;
- conformarse al medio de la distribución de ideas²⁸ (Bernays 1928: 100).

Por su puesto que la personalidad del candidato conlleva un rol fundamental durante la campaña. En este sentido, Chávez –a través de desfiles, juntas masivas y presentaciones en público donde los participantes mantenían un interés emocional frenético– tuvo bastante éxito. Caminó entre sus seguidores, escuchó sus plegarias y aseguró el cambio.

3.3. Evitación, repetición y sinceridad

El político escoge sus palabras, evitando algunas y repitiendo otras hasta la saciedad (usando anáforas, por ejemplo, para dejar una palabra en la mente del oyente) e insistiendo en la sinceridad de sus palabras y en lo emocionado que está.

La falta de precisión puede considerarse una de las técnicas de *evitación*. Según Zheng, técnicas como la de no hablar de lo malo que hace uno mismo o la selección léxica y las expresiones que contrastan lo bueno del yo y lo malo del otro u oponente vendrían a formar parte de la evitación constante del político.

Una de las metas de Chávez fue controlar los medios de comunicación, el ejército y el pensamiento del pueblo venezolano. Como primera enmienda a la constitución venezolana, el Presidente Chávez propone agregar, al artículo 11 titulado “Del territorio y demás espacios geográficos”, lo siguiente:

- (36) Leo: “El Presidente de la República podrá decretar regiones especiales militares –el poder militar– con fines estratégicos y de defensa en cualquier parte del territorio y demás espacios geográficos de la República. Igualmente podrá decretar autoridades especiales en situaciones de contingencia, desastres naturales, etcétera” (Chávez 2007b).

Nótese que al final incluye la palabra “etcétera”; esto dejaría la posibilidad de que el presidente tenga a su única discreción cualquier otro propósito para el uso del ejército venezolano. En este caso evita ser preciso.

El patrón de evitar tópicos surge en varios períodos de la presidencia de Chávez, incluso en el periodo de 2002-2004, de gran inestabilidad política, cuando los militares retiran su apoyo a Chávez y varias personas mueren en manifestaciones. Hay incluso un golpe de estado fallido en el 2002. Según Aponte Moreno (2008: 134), desde un punto de vista discursivo, parece que Chávez comienza a construir un discurso diferente como resultado de los eventos mencionados, caracterizado por los esfuerzos del presidente por a) polarizar un país ya dividido, y b) presentar a sus oponentes como aliados del imperialismo de los Estados Unidos. El presidente empieza a hacer más propaganda, como en su programa de televisión del 2003, *Aló Presidente*, tratando de evitar todo lo negativo relacionado con su

administración y hablando de temas de interés general. La etapa en la que se ubica su programa televisivo semanal fue uno de los periodos más violentos de su administración. Sin duda, Chávez manejó la atención de esferas políticas a través de programas públicos para representarse como un individuo sincero. Además, en vez de enfocarse en el fracaso que ocurrió un año antes, el presidente solo menciona los logros buenos de su administración. Años después, en 2007, durante otro periodo de sentimiento negativo hacia su administración²⁹, el presidente negó la renovación de licencia al canal RCTV, pues consideraba que habían participado en su apartamiento del poder en el 2002 (Aponte Moreno 2008: 164). Una vez más, el dictador de Venezuela evita el criticismo del público, ahora en forma de acción.

Otro modo de evitar la crítica de sus oponentes tiene que ver con la estrategia de *repetición* también utilizada por el presidente. En el año 2001, por ejemplo, incorporó un total de once palabras sobre conflicto, crimen, destrucción y vida o muerte dirigidos a sus oponentes contemporáneos (Aponte Moreno 2008: 126). Además de ser esto parte de su técnica del miedo, de la que hablaremos, podemos deducir que Chávez critica a sus adversarios con tanto esfuerzo para evitar más atención hacia su administración. Además, según la investigación del mismo autor sobre las metáforas utilizadas en los discursos de Chávez, en el periodo de 2005-2007, los oponentes continúan siendo conceptualizados en términos de conflicto o crimen (p. 192).

El polifacético Charles-Marie Gustave Le Bon, quien hizo grandes aportes a la sociología, explica en *The Crowd: A Study of the Popular Mind* las causas del comportamiento colectivo y como se transforma en “masa”, y señala que dichas causas tardan tiempo en tener efecto; pero que, cuando esto sucede, la acción es duradera (Le Bon 1996 [1895]: 324).

La influencia de la repetición en las multitudes es comprensible cuando se ve el poder que se ejerce en las mentes más iluminadas. Este poder se debe al hecho de que la declaración repetida se incrusta a largo plazo en esas profundas regiones de nuestro inconsciente en las que se forjan los motivos de nuestras acciones. Después de un cierto tiempo hemos olvidado quién es el autor de la afirmación repetida y terminamos creyendo en ella. A esto se debe el asombroso poder de los anuncios (Le Bon, capítulo 3³⁰).

Para Chávez, la repetición fue útil en la gran mayoría de los discursos, y una de sus palabras favoritas para alienar al público y a sus allegados fue “Bolívar”, promoviendo así la llamada Revolución Bolivariana. Durante su discurso ante la Asamblea Nacional venezolana con propósito de entregar su propuesta de Reforma Constitucional, el presidente pronunció el nombre del libertador un total de 42 ocasiones –la mayoría de manera anecdótica. En el siguiente ejemplo podemos ver cómo se viene actualizando el legado de Bolívar para propósitos de Chávez, cuando este dice:

- (41) [...] el proyecto de Bolívar es perfectamente aplicable a un proyecto socialista; perfectamente se puede tomar la ideología bolivariana originaria, la de Bolívar, como elemento básico de un proyecto socialista (Chávez 2007b).

Vemos también como repite “perfectamente” para afirmar la adecuación de tal identificación de una ideología con otra. Al final del día, podría decirse que los asistentes se acordarán más de las anécdotas y biografía de Bolívar (ya elevado a héroe, casi mito en la mente latinoamericana antes de Chávez) que de las propuestas de reforma constitucional del presidente.

La afirmación de ideas, su repetición durante la campaña política resulta esencial para el contagio de la ideología que se propone diseminar cualquier partido político. Es una de las principales técnicas de la propaganda³¹. En relación con esto, George W. Bush, cuando ya no era presidente, en un programa transmitido por televisión en Estados Unidos³² explica lo siguiente:

[...] si te has retirado no tienes nada de qué preocuparte, es la tercera vez que lo digo; probablemente lo diré tres veces más, ¿ves? En mi línea de trabajo tienes que seguir repitiendo las cosas una y otra y otra vez, para que la verdad se asiente... como para catapultar la propaganda³³.

Además, Chávez usa la técnica de repetición para insistir en su lucha como algo positivo. En uno de los discursos analizados (2012) dice:

- (37) Si en algo debo insistir en este nuevo escenario, en esta nueva batalla, en este nuevo trance –diría un llanero por allá– bueno [,] es en fortalecer la unidad nacional, la unidad de todas las fuerzas populares, la unidad de todas las fuerzas revolucionarias, la unidad de toda la Fuerza Armada, mis queridos soldados, camaradas, compañeros; la unidad del Ejército, mi Ejército, mi amado Ejército.

En otro discurso, en su toma de posesión presidencial en 1999:

- (38) Así que termino este mensaje de hoy ante el pueblo venezolano, ante ustedes termino por ahora, invocando lo mismo que invoqué al comienzo, porque cuando uno habla de unidad latinoamericana y caribeña de relaciones con el mundo de proyectos sociales, cuando uno habla de proyectos económicos humanistas, de proyectos políticos estables, sencillamente estamos nosotros aquí en esta Venezuela caribeña, amazónica, andina, universal, estamos retomando el sueño bolivariano; estamos retomando el auténtico bolivarianismo, y así lo decía Bolívar: “para formar un gobierno estable, es necesario que fundamos el espíritu nacional en un todo, el alma nacional en un todo, el espíritu y el cuerpo de las leyes en un todo”. Unidad, unidad, esa tiene que ser nuestra divisa. Que Dios nos acompañe, no solamente al Presidente Chávez, sino que Dios acompañe a todo el pueblo de Venezuela en este momento estelar que estamos viviendo, en este momento de resurrección (1999a).

El uso de términos positivos como “unidad”, y su repetición anafórica, es un ejemplo de una estrategia retórica que conlleva, además, la inclusión de varios grupos para lograr la meta propuesta. Por otro lado, los adjetivos relacionales, de lo más cercano a lo más amplio (*bolivariano, caribeña, amazónica, andina, universal*) invitan al pueblo a formar parte de algo, dando un sentido de pertenencia, a la vez que apelan a la emoción.

También aparece repetido el término “división”, como amenaza a tal unidad:

- (39) Pero saben qué, precisamente lo que hoy estoy aquí, por eso yo he pasado por tantas cosas que no quiero estar discutiendo más ese tema. Porque en esos años de la construcción del movimiento bolivariano, el MBR-200, en esos años entonces uno tenía que reunirse con un movimiento político por aquí y el otro por allá y el otro por allá y yo una vez le planteo: Bueno pero vamos a unirnos todos, no, no se querían unir, cada quien quería ser como el dueño del movimiento, si, entonces bueno la división, el divisionismo, a veces el protagonismo, el individualismo de todo eso hubo en aquella época (2006b).

El Ejército, la Marina, mi amada Marina. Digo porque los adversarios, los enemigos del país no descansan ni descansarán en la intriga, en trata de dividir, y sobre todo aprovechando circunstancias como estas, pues.

- (40) Entonces, ¿cuál es nuestra respuesta? Unidad, unidad y más unidad. ¡Esa debe ser nuestra divisa! Mi amada Fuerza Aérea, mi amada Guardia Nacional, mi amada Milicia. ¡La unidad, la unidad, la unidad! El Partido Socialista Unido de Venezuela, los partidos aliados, el Gran Polo Patriótico, las corrientes populares revolucionarias, las corrientes nacionalistas. ¡Unidad, unidad, unidad! ¡Unidad!

Decía Bolívar: “Unámonos o la anarquía nos devorará, sólo la unidad nos falta –dijo después, o antes había dicho– para completar la obra de nuestra regeneración...” (2012).

El discurso dado a la Asamblea Nacional en el año 2007, con propósito de obtener una Reforma Constitucional a través de un referéndum aprobatorio, está impregnado en sus primeras partes de dos palabras en particular: “unión” y “humilde”; la humildad le une al pueblo (“el Dr. Insulza [...] no estuvo en las casas de los venezolanos más humildes llorando, como aquel día lloramos y sangramos” 2007a). Trataremos de esa insistencia en la humildad. Inicialmente, el discurso se comienza con el fin de establecer la “humildad” del Libertador. Está claro que, para Chávez, Simón Bolívar es su antorcha olímpica personal; símbolo de libertad y moralidad que es inalienable y al cual la ciudadanía se adhiere fácilmente, dado que en su mayoría sufren del complejo de víctima y, por consiguiente, esto les hace volver los ojos hacia un líder carismático y libertario. El siguiente es un ejemplo de la forma en que Chávez, en dicho discurso, habla de la humildad de Bolívar:

- (45) Bolívar vio con sus propios ojos cómo Napoleón se coronó Emperador de la Francia en Notre Dame y cómo meses después se coronó Rey de Italia. Por eso años más tarde diría: “Yo no soy Napoleón, ni quiero serlo. Libertador o

muerto es mi destino” (Chávez 2007b).

En esta cita se ilustra el honor y el desinterés por el poder y control de un territorio. Esto mismo intenta Chávez cuando continuamente da todo el crédito al pueblo por el proceso de reconstrucción política de Venezuela y se presenta siempre como un humilde representante, uno más del pueblo; el que falla es él (“yo soy el primer responsable de las fallas del Gobierno [...] yo asumo la responsabilidad, siempre la he asumido”, 2006b), tras haber puesto al Libertador (y/o a Cristo) en lo más alto. Considera que su acto de propuesta de reforma es invocar al Poder Constituyente del pueblo; dado que él considera que, desde su *modesto* punto de vista, este Poder se activó desde el Caracazo o Sacudón del 98, durante las protestas y disturbios populares en las calles de las ciudades importantes de Venezuela, tras las medidas económicas anunciadas durante el gobierno de Carlos Andrés Pérez. Chávez no introduce su propuesta como una sin imperfecciones, sino que presenta “las principales o a los que consideramos, humildemente, los principales elementos de la propuesta” (Chávez 2007). El presidente dice “hemos hecho un esfuerzo, y yo algo” (p. 7), y considera que su “humilde propuesta”, en efecto, es la propuesta del pueblo venezolano y no la suya, y cree que la ciudadanía la asumirá porque

- (46) Está pensada esta reforma, esta propuesta de reforma, en función de dejar atrás definitivamente los vicios, las desviaciones, las corruptelas y todos esos mecanismos de corrupción que se regaron por todas partes y que constituyen un verdadero cáncer para la República, para la sociedad, para el Estado, para el presente y para el futuro. Está pensada en la necesidad de seguirle transfiriendo poder al pueblo, transferencia de poder al pueblo. Ah, que me acusan de estar haciendo planes para eternizarme en el poder o para concentrar los poderes. Sabemos que no es así, sabemos que quienes aquí tenían concentrado el poder y se eternizaron en el poder fueron, precisamente, los oligarcas que se cambiaban de máscara, ponían Presidentes títeres durante años, décadas y siglos, pero siempre fue la oligarquía venezolana la que tuvo el poder en Venezuela. Eso ha comenzado a cambiar y tiene que seguir cambiando, el poder es del pueblo, el poder es de la Nación, no de los oligarcas (2007b). También, evitación por contraste, puesto que se habla de lo malo de los otros.

Como se ha dicho, el llamado a la “unión” no estuvo ausente en este discurso a la Asamblea Nacional. Antes de comenzar su explicación de por qué era esencial agregar nuevas estipulaciones al primer artículo en su lista, el 11, Chávez se encarga de recordar a los presentes que la unión hace el poder. Lo hace, por supuesto, apoyándose en el ideal del Libertador y recordando después al actor Oswaldo Paiva (alusión popular), que hizo series de televisión y al que parece querer ver haciendo de Bolívar:

- (47) En verdad, para mi gusto yo hubiese querido que el actor Oswaldo Paiva, siguiera paseándose y cambiándose de chaqueta y me hubiese gustado verlo acostado allá: “Mis enemigos abusaron de vuestra credulidad y hollaron lo que me es más sagrado, mi reputación y mi amor a la libertad. Colombianos,

si mi muerte contribuye para que cesen los partidos y se consolide la unión ¡Unión! yo bajaré tranquilo al sepulcro”. ¡Unión, unión, unión! Sólo unidos lograremos sacar a Venezuela del foso, del atraso, de la dependencia, podremos derrotar la fuerza del imperialismo y de la oligarquía lacaya que aquí pervive desde siempre. (*Nutridos aplausos de pie*). ¡Viva Bolívar! ¡Viva! (2007b). Está incluyendo aquí la última proclama de Bolívar en 1830.

Él entiende que solo a través de la cooperación de los constituyentes de la Asamblea Nacional se harán posibles sus objetivos de transformación socio-política de Venezuela. A través de su autoproclamada humildad, su halago a Dios y al pueblo y la santificación constante de Bolívar, Chávez apela a las emociones positivas de los adeptos a su revolución bolivariana.

La técnica final mencionada por Zheng dentro de las estrategias de evitación, y que el presidente ha incorporado en su política, es el uso del *contraste* entre conceptos o expresiones distintas para beneficio del que habla. Se trata de menospreciar al oponente y de elevarse a sí mismo:

- (48) Ese es el poder constituyente. Así que nosotros somos un pueblo constituyente. Constituyente la palabra lo dice, ustedes saben, porque estamos constituyéndonos, haciéndonos, estableciéndonos como pueblo, como Patria, como República, como proyecto histórico; todo ese se había perdido, hace 8 años aquí no había rumbo, no había proyectos ni había plan nacional. He notado, y he estado observando en silencio, que creo que algunos compañeros se han precipitado, se han precipitado quizás por caer en la trampa de las cámaras, las preguntas, o los invitan a un programa y empiezan a decir cosas ¿no? En cuanto a estos temas como el tema el partido, necesitamos un partido, yo lo dije antes de la reelección, ese es un tema... (2006b).
- (49) Y dice Bolívar: dignaos concederle a Venezuela un gobierno eminentemente popular, eminentemente justo, eminentemente moral, que encadene la opresión, la anarquía y la culpa. Un gobierno que haga reinar la inocencia, la humanidad y la paz. Un gobierno que haga triunfar, bajo el imperio de las leyes inexorables, la igualdad y la libertad (2007a).

4. La construcción del miedo

En muchos aspectos la revolución bolivariana estuvo motivada por el miedo. Según Zheng (2000), quien sitúa la técnica del miedo dentro de sus estrategias de refuerzo (junto al testimonio, las citas de discursos históricos y religiosos, las técnicas de la emoción y la inversión y las falacias lógicas, ya vistas), los líderes políticos emplean amenazas u otras técnicas de miedo para tomar control de una situación y proponer una solución³⁴. En el periodo 1999-200, el uso de palabras como “conflicto”, “destrucción” y “otros” aumentaron en los discursos del dictador cuando se refería a sus oponentes (Aponte Moreno 2008: 123). El presidente quiso mantener su control del país y por eso presentó a los otros partidos como amenazas a los derechos del pueblo.

El abogado y presidente de IBC y Radio Caracas Televisión (RCTV), Marcel Granier Haydon, en una entrevista con Manuel Felipe Sierra de *ABC de la Semana*³⁵ en el 2010, habló del miedo social que ha venido causando el discurso político de Chávez. Durante esta visita, el entrevistador le pregunta sobre la situación que viven a diario los ciudadanos venezolanos:

¿Eso tiene que ver mucho también con todas esas estrategias del miedo? Ese miedo que las sociedades llegan a asumir, llamado “miedo social”, que no es cobardía, ni falta de coraje, sino que la población es sometida a una serie de condicionamientos.

Bueno, fíjate lo que es la vida: hoy en día en Venezuela cuando una persona sale a la calle sinceramente, siente miedo. O sea, nadie sabe si va a regresar con vida a su casa, si va a sufrir un asalto. Los padres están continuamente preocupados por saber dónde están los hijos; que no les vaya a pasar algo. Ahora, encima de esto, se suma la naturaleza que hemos visto que está siendo muy adversa y esto contribuye a ese temor general que tiene la gente (Sierra 2010).

En la respuesta de Granier podemos observar que la situación del pueblo más necesitado no ha cambiado después de tantos años y de promesas de campaña, sino que parece empeorar. Granier continúa explicando que, en su opinión, en Venezuela se vive una dictadura comunista inspirada por Cuba. Pero la acusación más seria y directa resulta cuando reproduce las ideas del militar Carlos Julio Peñalosa³⁶ –llegó a comandante general del ejército de Venezuela y se retiró en los 90– sobre que Chávez “[...] fue una ficha infiltrada por el Partido Comunista en las Fuerzas Armadas y que nunca ha sido militar, sino que siempre ha sido un agente del comunismo” (Sierra 2010).

La estrategia del miedo, por dar otros ejemplos, fue también usada hasta el cansancio por el presidente Trump durante su campaña política, en la que la amenaza a la seguridad pública era la inmigración ilegal. Esto produjo odio y actos de racismo entre sus votantes, quienes incluso culparon a los inmigrantes de sus situaciones personales. Esta técnica funciona con frecuencia dado que el ciudadano común probablemente no cuenta con los recursos necesarios para indagar en la verdad de lo dicho y, de esa manera, tomar una buena decisión sobre a quién da su voto.

En el discurso de Chávez ante la ONU, los ataques a la persona del presidente Bush y su ideología formaron gran parte de la integración del uso del miedo. El comandante bolivariano exclama: “huele a azufre [...] el Diablo, vino aquí hablando como el dueño del mundo [...] ayer estuvo el Diablo aquí, en este mismo lugar” (Chávez 2006a). Incluso lo tacha de cínico y mentiroso –“¡Vaya qué cinismo! ¡Vaya qué capacidad para mentir descaradamente ante el mundo! Ellos son los extremistas”, declaró ante la Organización de Naciones Unidas (Chávez 2006a).

Como pudimos ver anteriormente, la crisis social es un fácil recurso para cualquier político, cuando otras estrategias no ofrecen el resultado deseado. En Venezuela, Chávez tomó la crisis social que atravesaba el país en aquel entonces y la catapultó de la mano de la crisis identitaria (pueblo aborígen marginado por la oligarquía) y moral (la corrupción la Cuarta República). La situación económica poco favorable y la insatisfacción del pueblo hicieron posible que el

presidente explotara el resentimiento. La angustia del ciudadano venezolano se hace mayor a través de un discurso que le otorga un estado de víctima, que es llevado por los chavistas a un nivel tan personal que los hace capaces de actuar en contra de sus conciudadanos venezolanos de la oposición.

Veamos ahora algunos patrones observables en su discurso y que forman parte de esta situación de “miedo” creada por el político.

4.1. Establecimiento de la existencia de una situación desastrosa

La desigualdad social, el capitalismo (“es imposible la felicidad en el marco capitalista”, 2007a) y el neoliberalismo fueron solo algunos de los puntos de partida de la campaña chavista; pero, entre lo que más peso dio a la victoria del mandatario estuvo la promesa de devolver el protagonismo democrático al pueblo, e incluso la redistribución de las riquezas del país venezolano. Durante su discurso ante la Conferencia de la UNESCO, el ya presidente Chávez explica las consecuencias de la polarización entre los que tienen y los que desean tener y qué sucede cuando estos intentan conseguir un bienestar para sí mismos y sus familias:

- (50) [...] los sectores poderosos, cada vez que ocurre eso, claman por las fuerzas armadas y la policía para defender su derecho a la propiedad y para echar a palos, o como sea, o a bala a los invasores, a los irracionales, a miles de mujeres que andan con sus hijos a costas buscando dónde dormir y buscando qué comer (Chávez 1999b: 2).

Así, recalca la miseria en la cual sus conciudadanos tienen que sobrevivir a diario, además de tener que arriesgarse a sufrir consecuencias legales, o incluso perder la vida a manos de las autoridades que actúan en defensa de los intereses de los sectores venezolanos más privilegiados.

También, en ocasiones, habla del optimismo imperante en su partido, por el triunfo del socialismo. Vemos las repeticiones como recurso retórico y el calificar de “falso” lo que no sigue el modelo socialista:

- (51) [...] creo que hay razones para que seamos optimistas, irrenunciablemente optimistas (diría un poeta), porque más allá de las amenazas, las bombas, las guerras, las agresiones, la guerra preventiva, la destrucción de pueblos enteros, uno puede apreciar que se está levantando una nueva era; como canta Silvio Rodríguez: La era está pariendo un corazón. Se levantan corrientes alternativas, pensamientos alternativos, movimientos alternativos, juventudes con pensamientos distintos; se demostró ya, en apenas una década, que era totalmente falsa la tesis del fin de la historia, de la instauración del imperio americano, de la pax americana; la instauración del modelo capitalista-neoliberal, que lo que genera es miseria y pobreza. Es totalmente falsa esa tesis, se vino abajo, ahora hay que definir el futuro del mundo. Hay un

amanecer en el planeta y se ve por todas partes, por América Latina, Asia, África, Europa y Oceanía (Chávez 2006a: 22-23).

4.2. El “otro” como causa del mal, frente a un “nosotros” que busca expandirse

Después del golpe de Estado que sufrió el gobierno de Chávez en el mes de abril del año 2002, el establecimiento de los *otros*, la oposición, como antagonista dentro de su discurso y contra su Revolución Bolivariana, da un giro que se puede considerar radical.

El lenguaje, al igual que las acciones emanadas por el poder central venezolano, se torna más abierto y agresivo en sus expresiones, tanto contra la oposición interna como contra la externa. De esta última, en la forma del antiamericanismo.

Para unir a más gente bajo el chavismo, el político demoniza al antiguo régimen y sus partidarios, lo que le resulta fácil al poseer los medios de comunicación, que proveen un entorno en donde libremente puede divulgar sus ideales socialistas y sus consignas populistas. Así, paso a paso, pincela dentro del imaginario social la imagen del *otro*.

Pedro Nel Rojas Oliveros (2009: 23) establece que existieron cinco participantes importantes en el golpe de estado (en su mayoría los actores de la oposición corresponden a las lógicas políticas y económicas de la época del *consenso*, según dicho autor):

Como hemos aclarado antes, el golpe de Estado de 2002 contó con la activa participación de cinco actores fundamentales: 1. Los medios de comunicación privados, especialmente los canales de televisión Globovisión y RCTV desde donde se convocó a la manifestación de la sociedad civil, que resultó en el enfrentamiento entre los partidarios y opositores al gobierno, 2. La Confederación de Trabajadores de Venezuela (CTV), uno de los sindicatos más grandes del país y muy cercano durante el consenso a Acción Democrática, 3. La Federación de Cámaras y Asociaciones de Comercio y Producción de Venezuela (Fedecámaras), donde convergen los industriales y empresarios del sector privado, 4. Un reducido sector de las Fuerzas Armadas, y 5. Los partidos políticos contrarios al gobierno (Tanto los firmantes del Pacto de Punto fijo, como todas las escisiones de estos) y reunidos posteriormente bajo la Coordinadora Democrática.

Como parte de su proyecto ambicioso, Chávez no solo causa un revuelo dentro de su propio hogar, sino que intenta exportar su idea de Revolución Bolivariana a sus países vecinos, e incluso a algunos más lejanos. Para ellos, tuvo que crear una extensión de la crisis social a partir de lo que él llamó el Imperio Norteamericano. Sus ataques contra el gobierno de los Estados Unidos, y en particular al presidente durante esa época, George W. Bush, fueron lanzados tanto desde el interior como desde el exterior, durante sus visitas a países simpatizantes. Uno de los discursos en los que más se puede observar el intento de exportar el miedo y, a la vez, conseguir apoyo internacional para su proyecto socialista, es el pronunciado durante la participación del mandatario en la Sexagésima primera Asamblea General de la Organización de Naciones Unidas. Entre las técnicas observadas aquí

encontramos la de la *inclusión*, ya mencionada. Dicha técnica, generalmente, es usada durante campañas locales o nacionales; pero, en esta situación se intentó aplicar a nivel internacional. Zheng la describe como una estrategia por la que los políticos intentan convencer a su audiencia de que tanto ellos como sus ideas “son del pueblo”. Como se podrá predecir, junto a esta estrategia estuvo presente el *nosotros* y *los otros*, la eterna batalla entre el bien y el mal; para esto, Chávez se dirige directamente a su audiencia, y hablando del presidente de los Estados Unidos (Bush), dice: “[...] adondequiera que él mira ve extremistas. Yo estoy seguro que te ve a ti, hermano, con ese color, y cree que eres un extremista (con este color)” (Chávez 2006a: 14). Observamos aquí la repetición de la palabra “color”, uno de los atributos principales que separan a unos de otros. En lo que podría ser la mitad de su discurso, trata de dirigirse a las naciones a las que, con anterioridad, el presidente Bush había dirigido también su discurso. El comandante venezolano crea una polarización entre él y Bush e intenta conseguir el apoyo de aquellos, que, de alguna manera, han sido afectadas por la política exterior del gobierno estadounidense. Intenta crear un gran nosotros, unidos frente al otro norteamericano, y los menciona varias veces en su discurso:

- (52) [...] ¿qué está pasando en Irak?, ¿qué ha pasado en [los últimos] cien años en América Latina y el mundo? Ahora hay nuevas amenazas contra Venezuela, nuevas amenazas contra Irán... (p. 16).

En fin, el Presidente de los Estados Unidos vino a hablar a los pueblos, diciendo: “Al pueblo de Irán le digo... al pueblo del Líbano le digo... al pueblo de Afganistán le digo...” Uno se pregunta, así como el Presidente de los Estados Unidos les dice “le digo...” a esos pueblos, ¿qué le dirían esos pueblos a él, si pudieran hablar?, ¿qué le dirían? Se los voy a decir porque conozco la mayor parte del alma de esos pueblos, los pueblos del Sur, los pueblos atropellados, dirían: “Imperio yankee go home”, ése sería el grito que brotaría por todas partes si los pueblos del mundo pudieran hablarle con una sola voz al imperio de los Estados Unidos (p. 17).

[...] el sistema de las Naciones Unidas, nacido después de la Segunda Guerra Mundial (aceptémoslo con honestidad), colapsó, se desplomó, ¡no sirve! Sirve para venir a dar discursos, para vernos una vez al año, para hacer documentos muy largos, hacer buenas reflexiones y oír buenos discursos como el [pronunciado ayer por] Evo, como el de Lula y como los que estábamos oyendo ahora mismo, del Presidente de Sri Lanka y de la Presidenta de Chile. Nos han convertido, a esta Asamblea, en un órgano meramente deliberativo, sin ningún tipo de poder para impactar de la más mínima manera la realidad terrible que vive el mundo (p. 18)

Nuestros hermanos del Mercosur, en bloque, por ejemplo, han anunciado su apoyo a Venezuela (que ahora es miembro pleno del Mercosur junto a Brasil, Argentina, Uruguay y Paraguay), así como muchos otros países de América Latina, por ejemplo, Bolivia; el Caricom, en pleno, anunció su apoyo a Venezuela; la Liga Árabe, en pleno, anunció su apoyo a Venezuela. Agradezco muchísimo al mundo árabe, a nuestros hermanos de Arabia, esa Arabia

profunda. A nuestros hermanos del Caribe; de la Unión Africana (casi toda África anunció su apoyo a Venezuela), a Rusia, China y a muchos otros países del planeta. Muchísimas gracias a nombre de Venezuela, nuestro pueblo, y a nombre de la verdad. Porque Venezuela, al ocupar un puesto en el Consejo de Seguridad, va a traer la voz no sólo de Venezuela sino del Tercer Mundo, la voz de los pueblos del planeta, ahí estaremos defendiendo la dignidad y la verdad (p. 22).

La alusión a la “dignidad” es algo muy frecuente en los discursos latinoamericanos, indígenas, sobre todo, como hemos apuntado en otros estudios sobre el Subcomandante Marcos, por ejemplo. Como señala en otros discursos:

- (53) Estoy defendiendo la dignidad de un pueblo, de un país (2007a).
- (54) Marcelo, el hijo de Marcelo, mira, ahí están nuestros hermanos aborígenes, siglos tienen ellos luchando por su dignidad, el socialismo indo-venezolano vamos a relanzarlo y ellos son los portadores del socialismo originario de estas tierras, ellos deben ir a la vanguardia, son ejemplo de resistencia, de sabiduría, lo mismo que los Yukpa, los Barí, los Wayúu, ahí esta Noemí Pocaterra, los Piaroa, los Yanomami, los Kariñas, todos (2006b).

Vemos en este último ejemplo la técnica de enumeración, que también usa frecuentemente Marcos al citar listados de pueblos. Y hasta usa juegos de palabras semejantes al “mandar obedeciendo” de Marcos y su interés por preguntar y escuchar a los pueblos:

- (55) Incorporar repotenciándolo, actualizándolo el socialismo indígena o indo-venezolano al sistema socialista original en construcción, ese socialismo tenemos que respetándolo, ayudar a fortalecerlo y que más bien ellos nos den el ejemplo, ellos son como una semilla que debe expandirse, multiplicarse, no es... fíjense que es al revés de lo que mucha gente ha planteado, no, mucha gente ha dicho: vamos hasta las comunidades indígenas para ayudarlos, más bien vamos a pedirle ayuda a ellos para que cooperen con nosotros en la construcción del proyecto socialista originario.
Asistente [aplausos].
Presidente Chávez Me decía el gobernador Rangel Gómez hace poco allá en Bolívar conversando que él se ha dado cuenta como los Consejos Comunales por ejemplo, funcionan rápido y bien sobre todo en las comunidades indígenas, claro si es la cultura de ellos de siglos, en cambio la nuestra no, porque a nosotros nos envenenaron con el capitalismo, el individualismo, el egoísmo, nos envenenaron, nos bañaron, ellos no, ellos se mantuvieron por allá, se replegaron, los obligaron a replegarse hasta allá hasta la riveras de Capanaparo, la Sierra de Perijá, el Delta del Orinoco, el Amazonas, las selvas de Amazonas, por allá, la Paragua más allá las fronteras con Brasil, esa es uno de los temas, en los que estoy trabajando a través de la Misión Guaicaipuro, incorporando estas organizaciones. El otro tema, Elías está por allá, lo he

hablado con él en estos días varia veces, Elías Jaua, el Socialismo Agrario que es otro componente del socialismo nuestro, el Socialismo agrario. Por ahí está Braulio Álvarez, cuánta experiencia tienen las comunidades de Yaracuy, por ejemplo, en este modelo socialista agrario, vamos a aprender de esos campesinos que han vivido en comunidades trabajando juntos, produciendo juntos, enfrentando juntos los problemas... (2006b).

Refiriéndose a los No Alienados, un momento que aprovecha para resaltar la figura, casi símbolo, de Fidel Castro, indica en otro discurso:

- (56) Señora Presidenta, queridos colegas, presidentes, ahí nació un movimiento muy fuerte: el del Sur. Nosotros somos hombres y mujeres del Sur, somos portadores de estos documentos [que contienen] estas ideas, estas críticas, estas reflexiones; tratamos de aportar ideas para la salvación de este planeta, para salvarlo de la amenaza imperialista y para que, ojalá pronto, en este siglo, no muy tarde (ojalá podamos verlo nosotros y vivirlo nuestros hijos y nuestros nietos), [tengamos] un mundo de paz, bajo los principios fundamentales de la Organización de las Naciones Unidas, pero relanzada y reubicada. Creo que las Naciones Unidas tenemos que ubicarla en otro país, en alguna ciudad del Sur. Hemos propuesto esto desde Venezuela (2006a: 27).

Son frecuentes en los discursos de Chávez las propuestas para reorganizar las cosas, incluso las que no le competen directamente.

En otro discurso (2006b) también se ve este estilo de aludir a los presidentes o naciones que pertenecen o apoyan a este “nosotros”:

- (57) Entonces el acto es muy apropiado, lo he convocado hace unos días, cuando regresaba de Bolivia, me han encargado muchos presidentes que les salude ¿saben?, muchos; algunos personalmente, el presidente de Brasil, Lula; el presidente de Argentina, Kirchner; el Presidente del Uruguay, el presidente de Bolivia, Evo Morales; todos les han mandado muchos saludos y un reconocimiento especial al pueblo venezolano, y a Venezuela toda. Por teléfono. Por teléfono he hablado con muchos otros presidentes, de Qatar, del mundo árabe; el presidente Gadafi, de Libia; bueno el presidente del Gobierno Español, Rodríguez Zapatero; hemos recibido carta, el Presidente de Francia, el Presidente de Rusia, el Presidente de China, reyes, árabes; bueno de América Latina. Y les voy a decir, les traigo un saludo fresquito de Fidel...
[...]
Ayer en la tarde, ayer en la tarde tuve la dicha de conversar con Fidel por teléfono, en dos ocasiones, en la tarde y en la noche, yo le devolví la llamada para unas consultas, estamos trabajando mucho por el ALBA (Alternativa Bolivariana para los Pueblos de América), allá en Cochabamba nos reuníamos con Evo, con Daniel Ortega, presidente electo de Nicaragua; este fin de

semana llega el Primer Ministro de Malasia, el domingo, y luego el martes llega el presidente electo del Ecuador, Rafael Correa.

El culpable es el otro, los Estados Unidos en este discurso, a quien lanza acusaciones:

- (58) Ya Estados Unidos planificó, financió e impulsó un golpe de Estado en Venezuela. Estados Unidos sigue apoyando movimientos golpistas en Venezuela y contra Venezuela, sigue apoyando el terrorismo. Ya la presidenta Michelle Bachelet recordaba, hace unos minutos, el horrible asesinato del ex canciller chileno Orlando Letelier. Sólo agregaría lo siguiente: los culpables están libres. Los culpables de aquel hecho, donde murió también una ciudadana estadounidense, son norteamericanos, de la CIA, terroristas de la CIA. Pero, además, hay que recordar en esta sala que dentro de pocos días también se cumplirán treinta años de aquel hecho terrorista horripilante de la voladura del avión cubano, donde murieron setenta y tres inocentes, un avión de Cubana de Aviación, ¿y dónde está el más grande terrorista de este continente, quien asumió la voladura del avión cubano como autor intelectual? Estuvo preso en Venezuela unos años y se fugó por complicidad de funcionarios de la CIA y del Gobierno venezolano de entonces. Está viviendo [aquí], en Estados Unidos, protegido por este Gobierno, y fue convicto y confeso. El Gobierno de los Estados Unidos tiene un doble rasero y protege el terrorismo. Estas reflexiones son para decir que Venezuela está comprometida en la lucha contra el terrorismo, contra la violencia, y se une a todos los pueblos que luchamos por la paz y por un mundo de iguales (Chávez 2006a: 24)

Los otros son también la oligarquía y el sistema feudal:

- (59) que la Constituyente elegida en Bolivia pueda cumplir con sus funciones, están tratando de sabotearla, ¿quién? La extrema derecha, la oligarquía, y ahora vamos a ver qué pasa en Ecuador, el presidente bolivariano Rafael Correa ha anunciado constituyente, y está tan convencido (así lo creo) que él no lanzó candidatos al Congreso, él dijo para qué voy a lanzar candidatos al Congreso si yo voy a convocar es una constituyente. Ese es el camino, yo lo decía en Cochabamba, para que traten de oír, incluso los oligarcas que se den cuenta. Cuando unos países como los nuestros llegan a la profundidad de una crisis como la que aquí vivíamos hace 10 años, con violencia, rebeliones militares, rebeliones populares, El Caracazo, protestas, violencia. A punto de una guerra civil estuvimos aquí nosotros. El único camino pacífico para transformación la situación es la refundación de la República a través de la convocatoria al poder constituyente originario que es el pueblo, a nosotros nos ha costado, pero aquí vamos, se impone la voz de las mayorías, respetamos a las minorías, pero es la mayoría la que se impone al final, esa es una regla fundamental de la vida de una Nación, de la vida de una República, de la vida de una democracia, una democracia... (2006b).

- (60) Que con el fin de la concesión al Canal Dos, algunos dicen por ahí, que Venezuela pierde. No. ¡Con el cierre la oligarquía pierde! ¡Eso sí! La crema oligárquica pierde. Los que desde hace muchos años están envenenando el alma de los niños, de las niñas. ¿Quiénes son los responsables de esos antivalores? El odio, el consumismo. Esa oligarquía arrodillada al imperialismo. Va a perder el canal. Va a ganar la decencia (2007a).

Siguiendo con esta alusión a países con situaciones similares, en su discurso de toma de posesión (2007a) habla de Colombia, y menciona a los otros de nuevo:

- (61) [...] en Colombia hay una aristocracia de rango, de empleos y de riquezas, equivalente por su influjo, por sus pretensiones y peso sobre el pueblo, a la aristocracia de títulos y de nacimiento, la más despótica de Europa; que en aquella aristocracia entran también los clérigos, los frailes, los doctores o abogados, los militares y los ricos; pues aunque habla de libertad y de garantías, es para ellos solos que las quieren, y no para el pueblo [...]

Además de incluir al pueblo en la batalla por el socialismo, el dictador también incorpora otros elementos en su visión de este. En una parte del discurso de 2006 sobre el partido único, el presidente nos da su definición del socialismo: “[...] el camino de Venezuela está inscrito en nuestro mapa, el socialismo venezolano, la recuperación plena de la patria, de la grandeza del proyecto de Bolívar” (2006b). El presidente se refiere a este plan socialista inspirado por Bolívar como “[...] el socialismo indígena, el socialismo bolivariano y también hay que decirlo, el socialismo del cristianismo auténtico, el cristianismo verdadero” (2006b). Estas dos citas son prueba de la táctica de inclusión empleada por Chávez, que en su plan de gobierno incorpora a los indígenas, la revolución bolivariana y la religión. También se da la transferencia.

El presidente presenta al partido socialista como el único destino para la patria (y que, en realidad, como dice, “depende mucho de las circunstancias internacionales”) y rechaza el capitalismo como algo malo. El dictador emplea las hipérboles para demostrar la gravedad de este plan cuando dice:

- (62) El socialismo, miren, no es (para abundar algunas ideas) nadie se imagine, bueno, alguien pudiera imaginárselo pero desde mi punto de vista no deberíamos imaginarnos el socialismo, creo que sería un error, como un Estado o una situación, una Venezuela futura a la que vamos a llegar un día por arte de magia No, el socialismo es un proceso de todos los días, de construcción diaria, avanzaremos hasta donde podamos, porque el socialismo que soñamos ni siquiera depende sólo de las circunstancias nacionales; depende mucho de las circunstancias internacionales. Pero aquí hemos comenzado, vamos hacia el socialismo, ese es el camino de la salvación de la especie humana (2006b).

El “otro” es también la oposición en el país que falsea datos, y de los que se burla:

- (63) Al menos a los candidatos de la oposición y un grupo importante de personas, no salieron como locos a gritar fraude, que si Chávez trajo un jaquer de Rusia y de China y los tenía bajo el Ávila en una cueva y desde allí... bueno no sé cuántos cuentos de fantasmas y de caminos, sin embargo la oposición yo he estado viendo por ahí que ahora andan manipulando, tratando de manipular diciendo que no, que nosotros somos minoría porque ellos sacan unas cuentas y que nosotros somos minoría, que ellos son minoría y nosotros también, entonces [risas] una cosa un poco extraña ¿no? si yo no se dónde aprendieron ellos matemática, habría que darles un cursito de matemática (2006b).

(2006b).

Hemos hablado ya del miedo y de los ataques a Bush ante los representantes de las naciones presentes en la Asamblea General de la ONU. Critica la forma norteamericana de hacer política y señala que la mayor amenaza no viene del Medio Oriente, sino del mismo “Imperio” –tanto para sus propios ciudadanos, como para el resto del mundo:

- (64) Ayer estuvo el Diablo aquí, en este mismo lugar. ¡Todavía huele a azufre esta mesa donde me ha tocado hablar! Ayer, señoras, señores, desde esta misma tribuna, el señor Presidente de los Estados Unidos, a quien llamo “El Diablo”, vino aquí, hablando como dueño del mundo. No estaría de más un psiquiatra para analizar el discurso de ayer del Presidente de los Estados Unidos. Como vocero del imperialismo vino a dar sus recetas para tratar de mantener el actual esquema de dominación, explotación y saqueo a los pueblos del mundo. Esto estaría bueno para una película de Alfred Hitchcock; incluso propondría un título: La receta del Diablo. Es decir, el imperialismo norteamericano (y aquí lo dice Chomsky con una claridad meridiana y profunda) está haciendo desesperados esfuerzos por consolidar su sistema hegemónico de dominación. No podemos permitir que eso ocurra, no podemos permitir que se consolide la dictadura mundial.

El discurso del Presidente-tirano mundial, lleno de cinismo e hipocresía, refleja la hipocresía imperial, el intento de controlar todo. Quieren imponernos el modelo democrático como ellos lo conciben: la falsa democracia de las élites. Y además, un modelo democrático muy original: ¡impuesto a punta de bombardeos, invasiones y cañonazos! ¡Vaya, qué democracia! Habría que revisar las tesis de Aristóteles y de los primeros que hablaron en Grecia de la democracia, a ver qué modelo de democracia es el que se impone a punta de marines, invasiones, agresiones y bombas (Chávez 2006a: 13-14).

Vemos la repetición y las hipérbolos y hasta insultos (sugerir un psiquiatra) intentando fijar el concepto de “dictadura mundial”.

Termina este discurso diciendo: “Huele a azufre, pero Dios está con nosotros. Un buen abrazo

y que Dios nos bendiga a todos. Muy buenos días” (2006a: 28).

5. Conclusión

En este artículo hemos querido analizar las principales técnicas de persuasión usadas por Chávez, ejemplificando con algunos de sus discursos más representativos. La función primordial de estos es la exposición de un proyecto político basado en una determinada concepción de la sociedad y una reinterpretación y uso de la historia venezolana, sobre la cual se busca fundar una ideología y un programa político. Dicho proyecto implica una relectura de la historia y la creación o uso de mitos.

La reconstrucción de la historia se apoya sobre determinados conceptos-símbolos que, según el emisor, definen al pueblo venezolano, y con los cuales se identifica el político; en este caso, Bolívar como libertador y hombre humilde, pero también otros como Fidel Castro, Jesús... Dentro de este discurso se excluye al otro, se trata de deslegitimar a los demás partidos y corrientes; los demás proyectos aparecen, por tanto, como rivales o enemigos de la esencia definida en los conceptos-símbolos.

La dialéctica de Chávez –que aún sigue en vigencia con el presidente Maduro– se dirige hacia la promoción de diferencias ideológicas entre los conciudadanos venezolanos. Se produce la distinción entre un pasado no lejano de carencia de igualdad y un futuro prometedor para los sectores oprimidos de la sociedad, que, como el fénix, resurgirán para ocupar su lugar protagónico dentro de una nueva democracia participativa, donde la voz del pueblo se hará eco en la voz del político.

El presidente Chávez emplea recursos como la repetición de palabras o frases, ya sea sobre él mismo o sobre el Libertador, Bolívar, con el afán de dirigir su dialéctica hacia el pueblo venezolano para subrayar las diferencias entre su proceso de construcción de una Venezuela bolivariana y socialista, y el gobierno del pasado. Max Römer Pieretti (2014: 60) indica:

No se trata de un socialismo a la europea. Se trata una soviétización del Estado que, al estar amparada desde la comunicación a través de las múltiples cadenas y su programa de TV “Aló, Ciudadano”, es decir, la permanente campaña política, el pueblo chavista responde siempre con esperanza de distribución de la riqueza, así como con ilusión de cambio. Unas formas cercanas y campechanas para decirle al pueblo por medio de las pantallas que él –el presidente– está con el pueblo, con sus necesidades de justicia social entendida desde la dádiva, desde la lealtad que genera la tenencia futura, esa que sacará de la miseria.

De esta manera, y a través del uso de un lenguaje alejado de la retórica política común, el ciudadano chavista responde a esta dialéctica con fe de cambio e inquietud por la redistribución de la riqueza que se le ha prometido. Los discursos de Chávez se transmiten de tal manera, ya que “el discurso común de la política llega hasta los receptores por medio de expresiones coloquiales dentro del contexto cultural venezolano”, sin olvidarnos de los elementos del imaginario religioso y la carga de anécdotas personales sobre sus años en el

ejército, hasta su ingreso de lleno en la política (Peña Angulo 2012: 15). Se reivindica al pueblo, y se hacen llamados, repetitivos hasta la saciedad, a la unidad nacional y la renovación, todo ello manteniendo a Bolívar en un pedestal, y subiéndose a este él mismo, héroe libertador, humilde y sacrificado, como el mismo Cristo, al que también alude repetitivamente, como hemos visto. La demonización y amenaza de los “otros” también está siempre presente.

El discurso panfletario basa su eficacia propagandística en decir pocas cosas, en decir las dentro de un orden mítico (buenos/malos; víctimas/asesinos; morales/inmorales), en forma metafórica, hiperbólica y no racional (religión, mitos y héroes), apelando a los sentimientos (amor/odio) y utilizando el miedo al otro, a lo desconocido. El populismo, en mano de quienes desean alcanzar el poder, se ha convertido en un arma más en el arsenal de la manipulación social, apoyándose en la afirmación, la repetición y el uso de elementos lingüísticos determinados. Se ofrecen soluciones falsas a problemas reales, soluciones hechas de palabras, y dentro de este relato y apelación solo cabe una única e inmutable patria y un solo socialismo, incompatible con otras alternativas que propongan algo distinto a las esencias presentadas por el político.

Referencias bibliográficas

- Aponte Moreno, Marco. 2008. *Metaphors in Hugo Chávez's Political Discourse: Conceptualizing Nation, Revolution, and Opposition*. Tesis doctoral. Disponible en: http://elies.rediris.es/elies27/APONTE_MORENO_FINAL_THESIS.pdf
- Arenas, Nelly. 2005. El gobierno de Hugo Chávez: populismo de otrora y de ahora. *Nueva Sociedad* nov-dic. Disponible en: <http://nuso.org/articulo/populismo-de-otrora-y-de-ahora/>
- Arenas, Nelly. 2009. El populismo de Hugo Chávez: ¿revirtiendo la democracia venezolana? (2004-2007). *Araucaria* 22: 152-185. Disponible en: <https://revistascientificas.us.es/index.php/araucaria/article/download/1250/1144>
- Bernays, Edward L. 1928. *Propaganda*. Dallas, Texas: Taylor Publishing Company.
- Cannon, Barry. 2013. *Hugo Chávez and the Bolivarian Revolution: Populism and Democracy in a Globalized Age*. Manchester: Manchester University Press.
- Charaudeau, Patrick. 2009. Reflexiones para el análisis del discurso populista. *Discurso y Sociedad* 3(2): 253-279. Disponible en: [http://www.dissoc.org/ediciones/v03n02/DS3\(2\)Charaudeau.html](http://www.dissoc.org/ediciones/v03n02/DS3(2)Charaudeau.html)
- Cuñarro Conde, Edith Mabel; Cuñarro Conde, Líber Daniel. 2016. Democracia y populismo en América Latina. Algunas notas sobre Uruguay y Venezuela. *Justicia* 31: 46-64. Disponible en: <http://www.scielo.org.co/pdf/just/n31/0124-7441-just-31-00046.pdf>
- Grijelmo, Álex. 2014. El populismo está fuera del diccionario. *El País*. Disponible en: http://www.elpais.com/elpais/2014/07/25/opinion/1406288927_479703.html
- Le Bon, Gustave. [1895] (1996). *The Crowd: A Study of the Popular Mind*. Loki's Publishing.

Disponible en: <http://www.gutenberg.org/ebooks/445>. (Capítulo 3, The Leaders of Crowds and Their Means of Persuasion, disponible en: https://brocku.ca/MeadProject/Lebon/LeBon_1895/LeBon_1895_08.html).

Negro Alousque, Isabel. 2015. Hugo Chávez and the building of his self-image through metaphor. *Ibérica* 29: 83-104.

Peña Angulo, Jo-Ann. 2012. Chávez en tres discursos. *Revista Venezolana de Ciencia Política* 41: 11-25. Disponible en: <http://www.saber.ula.ve/handle/123456789/37497>

Rojas Oliveros, Pedro Nel. 2009. *El discurso político del presidente Hugo Chávez Frías como constituyente de identidad política en Venezuela: Antagonismo y representación*. Monografía de grado. Bogotá, Colombia: Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario.

Römer Pieretti, Max. 2014. Venezuela a partir de Chávez: identidad y política. *Historia y Comunicación Social* 19: 55-65. Disponible en: <https://revistas.ucm.es/index.php/HICS/article/viewFile/45010/42381>

Santiago-Guervós, Javier de. 2015. La relexicalización en el discurso político actual: el ejemplo de populismo a través de la prensa española. *Boletín de la Real Academia Española* 95/312: 471-500. Disponible en: <http://revistas.rae.es/brae/article/view/118>

Santiago-Guervós, Javier de. 2019. Análisis del discurso populista en la España actual. *Analecta Malacitana* 39: 115-141.

Sierra, Manuel Felipe. 2010. El discurso de Chávez busca el miedo social. *ABC de la semana*. 16 de diciembre. Disponible en: <http://www.abcdelasemana.com/2010/12/16/el-discurso-de-chavez-busca-el-miedo-social>

Sotelo, Ignacio. 2014. El populismo bolivariano. *El País*. 30 de junio. Disponible en: https://elpais.com/internacional/2014/06/30/actualidad/1404141737_942921.html

Stoneman, Rod. 2009. *Chavez: The Revolution Will Not Be Televised. A Case Study of Politics and the Media*. Londres: Wallflower Press.

The Techniques of Propaganda. Disponible en: https://www.cengage.com/resource_uploads/downloads/0534619029_19636.pdf. 17 páginas.

van Dijk, Teun. 2006. Discurso y manipulación: discusión teórica y algunas aplicaciones. *Revista Signos* 39(60): 49-74.

Woods, Dwayne. 2014. The Many Faces of Populism: Diverse but not Disparate. *Research in Political Sociology* 22: 1-25. Disponible en: https://www.researchgate.net/publication/287114156_The_Many_Faces_of_Populism_Diverse_but_not_Disparate

Zheng, Tongtao. 2000. Characteristic of Australian Political Language Rhetoric: Tactics of gaining public support and shrinking responsibility. *Journal of Intercultural Communication*

4. Disponible en:

<https://www.immi.se/intercultural/nr4/zheng.htm>

Corpus

Chávez, Hugo. 1999^a. Discurso de la toma de posesión de la presidencia, 2 de febrero de 1999, Caracas, Venezuela. Disponible en:

<http://www.democraciasur.com/documentos/VenezuelaChavezTomaPresidencia99.htm>

Chávez, Hugo. 1999b. Discurso del Comandante Presidente Hugo Rafael Chávez Frías, en la sesión inaugural de la XXX conferencia general de la Unesco. Disponible en:

<http://www.todochavez.gob.ve/todochavez/3604-discurso-del-comandante-presidente-hugo-rafael-chavez-frias-en-la-sesion-inaugural-de-la-xxx-conferencia-general-de-la-unesco>

Chávez, Hugo. 2006a. Discurso del presidente Chávez en la LXI Asamblea de la ONU. 20-9-2006. Disponible en:

<http://www.formacion.psuv.org.ve/wp-content/uploads/2013/07/Discurso-ante-las-Naciones-Unidas-Septiembre-2006.pdf>

Chávez, Hugo. 2006b. Chávez y el partido único. 16-2-2006. Disponible en:

<https://www.aporrea.org/actualidad/n87995.html>

Chávez, Hugo. 2007a. Toma de posesión de Hugo Chávez Frías. 10-1-2007. Disponible en:

<https://vulcano.wordpress.com/2007/01/11/discurso-de-hugo-chavez-en-su-toma-de-posesion/>

Chávez Frías, Hugo. 2007b. Discurso de orden del Presidente Chávez en ocasión de entregar la propuesta de Reforma Constitucional en la Asamblea Nacional. 17-8-2007. Servicio y Atención Legislativa Asamblea Nacional [versión para imprimir]. Disponible en:

<https://www.aporrea.org/actualidad/n99758.html>

Chávez Frías, Hugo. 2012. Alocución. 8-12-2012. Disponible en:

<http://foro.revolucionaldia.org/viewtopic.php?t=11729&sid=695e2af92bd67bb8c27fae81351e6e0c>

Notas

¹ “[...] the term ‘populism’ arises at the end of the 19th century, during an era in which the notion of ‘the people’ becomes a key word of modern politics and ‘democracy’ tends to be positively valued again. The term ‘populism’ is used to characterize the American Peoples Party, founded in 1892. The rise of the People’s Party was a reaction against the ‘failures’ of both the Republican the Democratic Party to represent the farmers and the workers”. Traducción de los autores.

² Houwen, Tim. 2011. *The non-European Roots of the Concept of Populism*. Working Papers 120. University of Sussex. Disponible en:

<https://www.sussex.ac.uk/webteam/gateway/file.php?name=sei-working-paper-no-120.pdf&site=266>

³ Abts, Koen; Rummens, Stefan. 2007. Populism versus democracy. *Political Studies* 55: 405-424.

⁴ “Therefore, populism is viewed as a demagogic threat to democracy since it claims to represent the will of ‘the people’ in an unmediated way, that is omitting some group interests or elite privileges to benefit their construction of the people”.

⁵ Raadt, Jasper de; Hollanders, David; Krouwel, Andre. 2004. Varieties of Populism: An Analysis of the Programmatic Character of Six European Parties. *Working Papers Political Science* 4. Amsterdam: Vrije University: 1-28.

⁶ Textos tomados de P. Charaudeau, “Reflexiones para el análisis del discurso populista” y “Las emociones como efectos de discurso”. *Revista Versión* 26 (junio 2011): 97-118.

⁷ “Las nuevas vías de la democracia”. Conferencia dictada en la Universidad Católica Andrés Bello, 16-11-2006. Citado por N. Arenas (2009).

⁸ Esta cita y otras que reproduce pertenecen a P. Charaudeau (2011): “Reflexiones para el análisis del discurso populista” y “Las emociones como efectos de discurso”. *Versión* 26: 97-118.

⁹ Observamos algo típico en el discurso de Chávez: el innecesario desdoblamiento en masculino/femenino, que ya menciona I. Bosque, en su informe “Sexismo lingüístico y visibilidad de la mujer” que llama la atención en la Constitución de Venezuela. Este informe, de 2012, puede encontrarse en http://www.rae.es/sites/default/files/Sexismo_linguistico_y_visibilidad_de_la_mujer_0.pdf

¹⁰ “He sought to involve his neighbours in a fresh interpretation of the ‘Bolivarian’ dream of the nineteenth century, the creation of an independent and original Latin America that would unite its forces against the outside world”. Richard Gott [2000]: *In the Shadow of the Liberator*. Londres: Verso.

¹¹ Miles, Robert; Brown, Malcolm. 2003. *Racism*. Londres y Nueva York: Routledge.

¹² Perfiles icónicos para la identidad venezolana desde la prensa del siglo XIX: la mirada de la revista *El Cojo Ilustrado* del centenario del mariscal Antonio José de Sucre. En J. C. Jiménez Redondo y M. Saavedra Inajara, coords. *Tan iguales, tan diferentes. La construcción de la identidad iberoamericana*. Madrid: Ediciones Encuentro, 2013.

¹³ La raza suele ser el elemento principal que forma la nacionalidad o identidad de un pueblo en este tipo de discursos políticos. El pueblo en cuestión es retratado como raza aparte, portadora de todas las virtudes y que, por tanto, no debe mezclarse con las otras, que están degradadas, y que se dedican a explotar y corromper a la raza virtuosa. El motivo del *beatus ille* suele usarse por los políticos para oponer el presente degradado al pasado feliz y virtuoso. (Véase, por ejemplo, el estudio de T. Fernández Ulloa “La fuerza del mito en el discurso político nacionalista de Sabino Arana Goiri”. *Tonos Digital*, 6, 2003. Disponible en <https://www.um.es/tonosdigital/znum6/estudios/fernandezulloa.htm> sobre el discurso político del fundador del nacionalismo vasco, Sabino Arana Goiri, o los escritos sobre el líder del EZLN, el Subcomandante Marcos [T. Fernández Ulloa: “Universo discursivo y retórica política del Subcomandante Marcos. Pasado, presente ¿y futuro? de la comunidad indígena”. En Miguel Anxo Pena González (coord.), *El Mundo Iberoamericano antes y después de las Independencias. Actas del V Simposio Internacional del Instituto de Pensamiento Iberoamericano, Salamanca, 20-23 de octubre de 2010*. Salamanca: Universidad Pontificia de Salamanca, 2011, pp. 587-598. Se equiparan nación y raza, y se da al partido político la misión de mantener a esta pura frente al “ataque” o la “invasión”. Esto lleva a una política excluyente.

¹⁴ “The conscious and intelligent manipulation of the organized habits and opinions of the masses is an important element in democratic society”.

¹⁵ Como señala en su discurso ante la ONU: “Noam Chomsky (uno de los más prestigiosos intelectuales de esta América y del mundo)”. Menciona (y empuña) su libro *Hegemonía o supervivencia, la estrategia imperialista de Estados Unidos*, “excelente trabajo para entender lo que ha pasado en el mundo en el siglo XX (lo que hoy está pasando) y la más grande amenaza que se cierne sobre nuestro planeta: la pretensión hegemónica del imperialismo norteamericano pone en riesgo la supervivencia misma de la especie humana” (2006a: 12).

¹⁶ “[...] there is consequently a vast and continuous effort going on to capture our minds in the interest of some policy or commodity or idea”.

¹⁷ Véase Aponte Moreno (2008: 172).

¹⁸ “[...] politicians attempt to convince their audience that both themselves and their ideas are ‘of the people’. The main function of this inclusive or ‘plain-folks’ technique is to assimilate the speaker himself/herself into a group or groups, and to then win the support of the members of these groups”.

¹⁹ Cita a Martin Hopenhayn en esto: “El reto de las identidades y la muticulturalidad”. *Pensar Iberoamérica: Revista de Cultura*, núm. 0, 2002. Disponible en <https://www.oei.es/historico/pensariberoamerica/ric00a01.htm>

²⁰ Carrera Damas, Germán. 1969. *El Culto a Bolívar*. Caracas: Instituto de Antropología e Historia, Facultad de Humanidades, Universidad Central de Venezuela.

²¹ Véase también el documental irlandés *The Revolution Will Not Be Televised* (2003) sobre el golpe de estado de 2002, y el libro de Stoneman (2009) analizándolo.

²² El combate de Ayacucho, Perú, fue el último gran enfrentamiento dentro de las campañas terrestres de las guerras de independencia hispanoamericanas (1809-1826) y significó el final definitivo del dominio administrativo español en América del sur. Bolívar redactó y publicó en 1825 su resumen de la vida del general Antonio José Francisco de Sucre y Alcalá (nacido en Sucre, Venezuela), único trabajo en su género realizado por él, elogiando a su lugarteniente.

Manuela Sáenz (1795-1856) fue una patriota peruana, reconocida como heroína de la independencia de América del Sur. En 1823 Manuela acompañó a Bolívar al Perú y estuvo a su lado, de forma activa, durante buena parte de las campañas. Impidió el asesinato de Bolívar, y es también un símbolo de feminismo de la época, al abandonar a su marido y unirse a Bolívar, y por defender los derechos de la mujer. Véanse *Los diarios perdidos de Manuela Sáenz y otros papeles*. Bogotá: Fundación para la Investigación y la Cultura, Colección El pez en la red, 2005. Disponible en <http://bdigital.unal.edu.co/47772/1/9588239079.pdf>. También en: Facundo Bindi. 2011. Manuela Sáenz. Libertadora de América. *IX Jornadas de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales*. Buenos Aires: Universidad de Buenos. Disponible en: <http://cdsa.academica.org/000-034/755.pdf>.

²³ Chávez cita hasta la saciedad este libro (véase el video en la web indicada al fin de esta cita), de Lucas Estrella Schultz (1995), auténtica Biblia para él. Al parecer, se lo regaló su mujer y se convirtió en el libro más leído en Venezuela durante unos años, hasta que el periodista y escritor venezolano Boris Izaguirre afirmó que tenía contenido homoerótico y Chávez abandonó su cita y promoción. Véase <http://grupolipo.blogspot.com/2018/03/patria-socialismo-muerte-y-el-oraculo.html>

²⁴ I. Negro Alousque (2015) también estudia las metáforas usadas por Chávez en varios discursos, en concreto las relacionadas con la guerra, la religión, el viaje, el fuego, la familia y la luz.

²⁶ “The strong presence of nationalistic sentiment elements in the first speech may be attributed to the fact that it was held two months before the election of the members of an assembly to write a new constitution for the nation” (Aponte Moreno 2008: 109).

²⁷ Hemos cambiado la puntuación, añadido acentos (y eliminado mayúsculas), en este caso como en otros al citar este discurso, pues la transcripción contenía bastantes errores.

²⁸ “[...] (a) coincide in every way with the board basic plans of the campaign and all its minor details; (b) be adapted to the many groups of the public at which it is to be aimed; and (c) conform to the media of the distribution of ideas”.

²⁹ El 2 de diciembre de 2007 hubo un referéndum para aprobar reformas constitucionales propuestas por Chávez y su gobierno. Las reformas no se aprobaron, lo que supuso una nueva derrota para el líder.

³⁰ “The influence of repetition on crowds is comprehensible when the power is seen which it exercises on the most enlightened minds. This power is due to the fact that the repeated statement is embedded in the long run in those profound regions of our unconscious selves in which the motives of our actions are forged. At the end of a certain time we have forgotten who is the author of the repeated assertion, and we finish by believing it. To this circumstance is due the astonishing power of advertisements”. La traducción es nuestra.

³¹ “Propaganda tells the same tale over and over again using similar language, examples, and references” (“The techniques of propaganda”, (s.f.: 13).

³² Este clip está disponible en Youtube: <https://www.youtube.com/watch?v=VxnegxNEDAc>, con el siguiente comentario: “George W. Bush succinctly explains his job” (George W. Bush explica brevemente su trabajo). [año]

³³ “[...] if you’ve retired you don’t have anything to worry about, it’s the third time I’ve said that; I’ll probably say it three more times, you see? In my line of work, you gotta keep repeating things over and over and over again for the truth to sink in; to kind of catapult the propaganda”.

³⁴ “This technique firstly produces some kind of potential threat to the public, and then provides solutions from which the public can then choose from. In reality, however, these solutions constitute choices made by the politician, and not the public”.

El ejemplo que da Zheng es de Hitler en 1932: “Las calles de nuestro país están en tumulto. Las universidades están llenas de estudiantes rebelándose y causando disturbio. Los comunistas están buscando destruir nuestro país. Rusia nos amenaza con su ira, y la Republica está en peligro. Sí –peligro desde adentro y por fuera. ¡Necesitamos la ley y el orden! Sin esto nuestra nación no podrá sobrevivir” (Zheng 2000). Original, en Zheng: “The streets of our country are in turmoil. The universities are filled with students rebelling and rioting. Communists are seeking to destroy our country. Russia is threatening us with her might, and the Republic is in danger. Yes - danger from within and without. We need law and order! Without it our nation cannot survive”.

³⁵ Véase la entrevista titulada “El discurso de Chávez busca el miedo social” [año], disponible en: <http://www.abcdelasemana.com/2010/12/16/el-discurso-de-chavez-busca-el-miedo-social>

³⁶ Autor del libro *El imperio de Fidel: Petróleo e injerencia cubana en Venezuela*. “Fidel Castro aglutinó a la izquierda en Venezuela, incluyendo aquellos elementos que no eran en realidad marxistas, a través de propaganda y agentes infiltrados. Véase A. M. Delgado: “Castro y el fin del mito que exportó el fracaso a América Latina”. *El Nuevo Herald*. 26 de noviembre, 2016. Disponible en: <https://www.elnuevoherald.com/noticias/mundo/america-latina/cuba-es/article117204783.html#storylink=cpy>