

# El benefactor y la federación. Notas sobre *Participar del món*, de Hannah Arendt\*

Javier Moscoso-Cala  
Universitat de Barcelona  
javier.moscoso.cala@gmail.com



## Resumen

*Participar del món* se detiene en algunos de los temas clave sobre los que la filósofa Hannah Arendt escribió entre 1941 y 1945 en la revista estadounidense *Aufbau*: la gratitud, las figuras judías de la paria y la advenediza, la autoemancipación y la cuestión judía y árabe en Palestina. *Participar del món* no solo tiene el valor de rescatar el desconocido perfil sionista de Hannah Arendt sino que es la primera traducción íntegra de los artículos publicados en *Aufbau* y de las actas del Joven Grupo Judío que Arendt puso a funcionar en 1942.

**Palabras clave:** amor mundi; paria; cuestión judía; Palestina; autoemancipación

**Abstract.** *The Kindly Helper and the Federation. Notes on Participar del món*, by Hannah Arendt

*Participar del món* focuses on certain key topics the philosopher Hannah Arendt wrote on between 1941 and 1945 in the US review *Aufbau*: the benefactor, the Jewish figures of pariah and parvenu, self-emancipation and the Jewish and Arab Question in Palestine. This book does not merely offer an unknown insight into Arendt as Zionist, but is the first complete translation of her *Aufbau* columns in any language. It also contains the minutes of the Young Jewish Group, set up by the philosopher in 1942.

**Keywords:** amor mundi; pariah; Jewish question; Palestine; self-emancipation

Hannah Arendt es bien conocida por pensar la vida política como el espacio para el nacimiento de lo nuevo, por sus análisis de los regímenes totalitarios, por la tesis de la banalidad del mal, así como por sus reflexiones sobre la república y la tradición oculta (Birulés, 2019: 17). La especialista en Hannah Arendt, Fina Birulés, indica la presencia de problemas de traducción de su

\* Agradezco la labor y la hospitalidad del Seminario Filosofía y Género de la Universitat de Barcelona, de ADHUC—Centre de Recerca: Teoria, Gènere, Sexualitat y del proyecto de investigación titulado *Vulnerabilidad en el pensamiento filosófico femenino. Contribuciones al debate sobre emergencias presentes*, que han permitido discutir abiertamente sobre el libro con Stefania Fantauzzi y Edgar Straehle.

obra al castellano fruto del descuido de la contrastación entre los originales inglés y alemán y de los vaivenes editoriales. En el otro extremo contrasta el trabajo editor de su compañero Jerome Kohn, de la New School for Social Research (2019: 28). El libro *Participar del món: escrits 1941-1945* es una recopilación debidamente prologada de los artículos que la filósofa judía y alemana publicó en la revista estadounidense *Aufbau* en sus años de exilio en los Estados Unidos de América. El volumen incluye el interesante material que conforman las actas del grupo de debate político que Arendt fundó junto a Josef Maier a fin de reinventar teóricamente la política judía.

*Participar del món* no tiene simplemente el mérito de traernos un perfil desconocido de Hannah Arendt, su participación en la política sionista y en la resistencia judía durante la Segunda Guerra Mundial, sino que ofrece por primera vez todos los artículos traducidos que Arendt publicó en *Aufbau* durante los años 1941 a 1945. Esta edición ha sido posible gracias al trabajo de edición de Stefania Fantauzzi y a la labor traductora de Anna Soler Horta y Edgar Straehle. Stefania Fantauzzi es una destacada estudiosa del pensamiento de Hannah Arendt. Ha investigado en profundidad el papel de la política, de la violencia y de la ley en el pensamiento de la filósofa judía y alemana. Y ha publicado acerca de la relación entre la política y la guerra en el volumen *Sobre la guerra y la violencia en el discurso femenino (1914-1989)*, coordinado por Rosa Rius Gatell (Fantauzzi, 2006: 115-131). Anna Soler Horta investiga la recepción de la literatura alemana en Cataluña y es una experimentada traductora del alemán a la lengua catalana. Edgar Straehle se doctoró con una tesis en la que aporta una sugerente lectura del pensamiento de Hannah Arendt desde la noción de autoridad y centra su investigación en la reconsideración histórica de los conceptos políticos. Entre sus publicaciones recientes cabe destacar *Claude Lefort: la inquietud de la política* (2017), dentro de la colección de Pensamiento Político Postfundacional de la editorial Gedisa<sup>1</sup>.

El título *Participar del món* alude al concepto arendtiano de *amor mundi*. Este concepto es desarrollado en su tesis doctoral *Sobre el concepto de amor en Agustín (Der Liebesbegriff bei Agustin: Versuch einer philosophischen Interpretation)* de 1929. En esta la filósofa parte de la noción de amor hacia el prójimo de Agustín de Hipona para elaborar el concepto propio de amor hacia el mundo. El amor hacia el prójimo tiene su base en la condición compartida por todos los seres humanos del pecado original. En la medida en que cada ser

1. Oliver Marchart establece que el pensamiento político posfundacional es aquel que defiende una debilitación ontológica del fundamento de lo político. Esta tesis se articula, ante todo, sobre una distinción entre lo político y la política. Marchart profundiza en esta diferencia de lo político respecto de otras esferas para preguntarse cuál es la diferencia política y su modo fundamental de ser, en Claude Lefort, Jean-Luc Nancy, Ernesto Laclau y Alain Badiou. A diferencia de la gestión de las cosas de la política, el ámbito de lo político se rige por la lógica del evento y del agonismo (Marchart, 2007: 5-6). Claude Lefort es uno de sus mayores representantes (Straehle, 2017: 58). De igual modo pueden situarse aquí las reflexiones sobre los fundamentos contingentes del sujeto del feminismo de Judith Butler (Marchart, 2007: 7; Butler, 1992: 4).

humano participa del pecado original se puede hablar de igualdad y de fraternidad humanas. Así, el amor hacia el prójimo consiste en la práctica de amor hacia las demás personas en cuanto que participan de la misma condición de caída y se deben fraternidad. La igualdad y la fraternidad no se vinculan en la noción cristiana de una manera permanente con el mundo más bien son posibles precisamente porque este tendrá su final. El amor hacia el prójimo de Agustín de Hipona no establece un lazo duradero con el mundo, sino que presupone su desaparición. Es por este motivo por el que se vuelve impracticable a ojos de Hannah Arendt (Fantauzzi, 2020: 25).

La propia autora va más allá y señala que uno de los problemas por los cuales una comunidad fuertemente ligada por lazos éticos de bondad, de fraternidad y de amor no puede tener un carácter político es precisamente la desaparición del mundo. Y en este caso el paradigma es el propio pueblo judío (Fantauzzi, 2020: 25). Contrariamente a esta situación, la única opción que tienen los individuos para estar unidos es la existencia de un mundo en común. Un espacio compartido en el que pueden aparecer unas personas a las otras y que precede a su nacimiento y persiste a su muerte. El mundo es una herencia que es legada y que responde al deseo de permanencia y de estabilidad. En este mundo el amor hacia el prójimo no consiste en amar a uno o a otra, puesto que van y vienen, sino en amar al propio mundo compartido. Se trata de un amor por aquello que une en la condición de pluralidad que pertenece al ámbito de la acción humana. Es un amor por el «entre», que se convierte en amor hacia el mundo y en preocupación por el mundo (Fantauzzi, 2020: 25). Esta preocupación por el mundo consiste en no apartarse de él, en una llamada a hacerse presente en él y, en última instancia, a la responsabilidad<sup>2</sup>. Es aquello que en *La vida de la mente* (1978) recibe el nombre de «impulso a la autoexhibición» (Guaraldo, 2020: 127). Tal tendencia es una respuesta a la preservación de la condición humana, al entre que posibilita la pluralidad y el acontecer humanos, así como una respuesta ante las generaciones futuras por aquello que se transmite (Fantauzzi, 2020: 26). Los textos que se recopilan en este volumen aportan una espléndida muestra del esfuerzo de Hannah Arendt por hacerse presente en el mundo y por hacerse cargo de él.

El texto está dividido en tres secciones. La primera es una introducción escrita por Stefania Fantauzzi titulada «La llibertat no és cap regal». La intro-

2. En *Democrazia sorgiva: note sul pensiero politico di Hannah Arendt* la filósofa italiana Adriana Cavarero encuentra este anhelado en las personas que se reúnen en las plazas en las movilizaciones de 2011, compartiendo un mismo espacio de apariencia, pluralidad y vulnerabilidad (Cavarero, 2019: 81). A esta condición de exposición puesta de manifiesto en las movilizaciones de la plaza Tahrir, del parque Gezi, del movimiento Occupy en EE. UU. y el 15M en España alude por razones similares Judith Butler en *Notes Toward a Performative Theory of Assembly* (Butler, 2018: 182). Esta noción de vulnerabilidad es elaborada por Judith Butler en *Precarious Life. The Powers of Mourning and Violence* (Butler, 2006: 26-27) y más tarde desarrollada bajo el nombre de precariedad en *Frames of War. When Is Life Grievable?* (Butler, 2009: XXV). Con algunas variaciones, Adriana Cavarero demuestra tener aportaciones sobre la condición de vulnerabilidad en *Horrorismo* (Cavarero, 2009: 25) e *Inclinazioni* (Cavarero, 2013: 22).

ducción hace referencia a varios elementos: una biografía de Hannah Arendt que da cuenta de su participación en el sionismo y en algunas revistas durante su exilio, la cuestión judía y el antisemitismo, su participación en *Aufbau*, la acción política, el poder y las violencias que Stefania Fantauzzi denomina prepolítica e impolítica. A esta primera sección le siguen los artículos publicados por Arendt en la revista judía estadounidense *Aufbau*. Los artículos están presentados en estricto orden cronológico de aparición y pueden ser repartidos en tres grupos que responden a la relación de la filósofa con la revista y el sionismo. En los primeros, Hannah Arendt comienza a publicar y es invitada a escribir por el director, Manfred George. Como resultado de la buena impresión este le propone encargarse de una sección con el título *This Means You*, proveniente de un lema nordista de la guerra de secesión estadounidense (Fantauzzi, 2020: 9). Más tarde, a consecuencia del abandono de las organizaciones judías de la aspiración a crear un ejército judío que combatiera a Hitler comienza un período de silencio tras la publicación del artículo «La crisis del sionismo». A juicio de Arendt la reciente uniformidad dentro del sionismo eliminó el espacio para la acción política (Fantauzzi, 2020: 13). No será sorpresa, por tanto, que en el momento en que llegan noticias de la resistencia judía en Europa y se constituye una brigada judía dentro del ejército británico la filósofa retoma la colaboración con *Aufbau*, hasta el 20 de abril de 1945. En último lugar se encuentra una sección que reúne las actas del Joven Grupo Judío (*Die Jungjüdische Gruppe*) precedidas de una introducción a cargo de Edgar Straehle, «El Jove Grup Jueu convida a participar», en la que se presenta el grupo, su decurso posterior y la crítica al sionismo de Hannah Arendt.

Los temas que Hannah Arendt trata en estos artículos y actas son muy numerosos y tienen un importante recorrido posterior en su obra. Entre las páginas de *Aufbau*, Hannah Arendt discutió abiertamente sobre la política nacional judía, la actualidad de la lucha contra Hitler, la necesidad de formar un ejército judío, la cuestión judía, la autoemancipación y el problema judeo-árabe en Palestina. No deja tampoco de lado la crisis del sionismo, los orígenes del antisemitismo moderno, las condiciones de apátrida y de paria, la crítica al trinomio pueblo-Estado-territorio y la tradición.

La segunda sección del texto, en la que se reúnen los artículos publicados en *Aufbau*, se abre con un tema que merece la pena reseñar. En «La gratitud de la casa de judà? Carta oberta a Jules Romains» Hannah Arendt solicita auténticos aliados para el pueblo judío, lo que marca una distinción que es de interés. En relación con la aprobación de una resolución contra el antisemitismo Arendt critica la posición de Jules Romain, quien acusa a los judíos de ingratos por plantear quejas a la asociación de Poetas, Ensayistas y Novelistas PEN, que terminó por aprobar dicha resolución (Arendt, 2020: 39). Para la filósofa judía Jules Romains es un ejemplo claro de una figura benefactora del pueblo judío, bien distinto a una figura aliada o compañera de armas. A diferencia de la figura aliada, la figura del benefactor realiza favores, protege a las personas oprimidas y espera gratitud por ello. Se mueve más bien por compasión o por motivos corruptos, tales como salvar su buen nombre o el de una asociación, pero no por

un compromiso genuino con su causa. ¿Cuánto más tenía que esperar y soportar el pueblo judío para tener figuras a las que mereciera la pena denominar aliadas? ¿Es que solo podían optar entre enemigos malintencionados y amigos condescendientes? (Arendt, 2020: 39). Lo mismo puede preguntarse sobre otros conflictos: ¿cuánto tienen que esperar las mujeres y las personas trans para encontrar relaciones de alianza en sentido fuerte?<sup>3</sup> La clave para Hannah Arendt está en entender que en la causa ajena está en juego «la libertad y el honor» de todas las personas. Desterrar el rol de benefactor y no esperar agradecimiento de nuestra parte es cuestión de justicia. Lo contrario sería arrogancia.

A este respecto puede servir la diferencia que Hannah Arendt establece entre las figuras de la judía paria y de la *parvenu*. Se trata de una distinción que sí tiene más recorrido posterior, como recogen Fina Birulés (2019: 69) y Stefania Fantauzzi (2003: 127). La figura de la *parvenu* o la judía advenediza es una figura burguesa que aparece tras la asimilación de la burguesía judía en el siglo XIX (Arendt, 2020: 46). Esta figura, plutócrata, que extraía el valor del resto de la población judía, se asemeja a la del judío de la corte. Por el contrario, la figura de la paria describe la situación del pueblo judío, como elemento inasimilable para una sociedad. La paria es descrita en términos de falta de pluralidad y en términos de su exclusión del mundo y de la luz (Birulés, 2019: 69). Arendt entiende que la tarea de quien es «paria consciente» consiste en la emancipación, por una parte, y en la lucha contra la *parvenu*, por otra. Este es uno de los temas que sale a relucir en el artículo «Paciència activa», en el que encomienda al pueblo judío a ser autoconsciente y a desprenderse de la arrogancia que implica ser la «sal de la tierra» y el pueblo escogido (Arendt, 2020: 48).

En el artículo siguiente, «*Ceterum Censeo*», Hannah Arendt anticipa alguna de las tesis posteriores sobre el antisemitismo y plantea el problema de la autoemancipación, que, en el caso particular de Palestina como suelo nacional judío, solo puede ser representada por la clase trabajadora judía que se ha ganado su derecho sobre el suelo a base de su propio trabajo (Arendt, 2020: 52). Tentativamente Arendt establece que el antisemitismo no se puede identificar con una quimera que solo existiría en las mentes de los antisemitas. Tampoco se trata de una superestructura de un proceso económico necesario que condujese a los judíos a la pérdida de su posición económica a mediados del siglo XX y, ni mucho menos, de una necesidad natural e irracional de la fuerza irremediable con que dos pueblos distintos expresan su mutua aversión. Más bien el antisemitismo es, como escribirá más adelante en *Los orígenes del totalitarismo* (1976), una de las ideologías que ha traído el siglo decimonónico. Esta adquiere su expresión en la época pretotalitaria, como una reacción a la emancipación formal de los judíos en el siglo decimonónico que condujo a los problemas de la asimilación y de la *parvenu*. No obstante, tal ideología mutó en el seno del

3. Por lo que respecta a la historia de la filosofía, Fina Birulés pone sobre la mesa el problema de la transmisión del pensamiento y la filosofía de las mujeres (Birulés, 2003: 10). En el mismo volumen de la revista *Clepsydra* se encuentra un estudio con perspectiva de género acerca de las mujeres que pertenecen al profesorado universitario (Jiménez Jaén, 2003).

totalitarismo del siglo xx. En la ideología totalitaria nazi el pueblo judío es el elemento por destruir para continuar con la transformación del mundo. Esta mutación está ligada a la pérdida de la función visible de los judíos y al carácter intolerable de la riqueza sin función aparente (Arendt, 2020: 75-76).

El problema de la autoemancipación, por su parte, queda concretado en la defensa de una guarnición nacional del pueblo judío y es definido de la siguiente manera: autoemancipación es la «igualdad de derechos para un pueblo que con sus manos y con su trabajo ha hecho esta tierra [Palestina] más rica y más bella» (Arendt, 2020: 51). Este problema tiene una relación directa con el problema de la beneficencia, que en este artículo aparece caracterizado por términos de tolerancia. Para la filósofa es importante que el pueblo judío alcance el estatus que se merece como cualquier pueblo a través del derecho y no de la tolerancia ajena, es decir, en virtud de sí mismo y no por concesión y favor ajenos. El estatus como pueblo y el derecho nacional al suelo de Palestina no se puede fundar en la compasión, la beneficencia o la tolerancia de ingleses y árabes. Más bien ha de ser el resultado, si quiere ser de derecho, de lo que el pueblo judío se ha ganado con su trabajo día a día (Arendt, 2020: 52).

Este último problema aparece en varios artículos. Uno de los más útiles para abordarlo es «La retórica del diablo», perteneciente ya a la sección *This Means You*, traducida al catalán como *Això us incumbeix*. Este artículo discute la distinción entre pueblo y gobierno que se encuentra en el discurso que Hitler pronuncia para el Reichstag el 26 de abril de 1942 en plena guerra mundial. En él se establece que los dos únicos pueblos en combate en la contienda son el alemán y el judío, puesto que los demás gobiernos del mundo más allá del alemán están sustraídos a la voluntad del pueblo judío. Entre ambos pueblos hay una desigualdad natural y fundamental. El pueblo alemán está moralmente calificado como el sobrenaturalmente bueno y el judío aquel sobrenaturalmente malo. Tal, según Hannah Arendt, es la forma extremadamente simplista que la desigualdad tomó en aquel momento (2020: 68). La única manera de oponerse a ella es la defensa de la igualdad originaria e inalienable de todos aquellos con rostro humano: «solamente una justicia que genera relaciones justas puede competir con una injusticia que genera relaciones injustas» (Arendt, 2020: 69). Por tanto, los pueblos que combatían contra Hitler debían al mismo tiempo hacer justicia a las aspiraciones nacionales del pueblo judío y al reconocimiento igualitario de este en cuanto aliado de valor. De este modo la cuestión del benefactor reaparece en la relación del pueblo judío con sus aliados durante la Segunda Guerra Mundial. ¿Habría que permitirle formar un ejército propio al pueblo judío? ¿O sería caer en el error de afirmar el marco que planteó el propio nazismo? Si efectivamente se es un aliado, ¿no habría entonces que apoyarles en la formación de un ejército propio aunque pueda suponer un riesgo? ¿Tendríamos alguna palabra sobre si han de defenderse como judíos? De nuevo el argumento de la beneficencia se opone al de la alianza. Para Hannah Arendt la respuesta es clara. Si la injusticia se combate con una justicia que genere relaciones más justas, entonces los aliados deben dar al pueblo judío las mis-

mas armas con las que debería poder defenderse cualquier pueblo a fin de defenderse en calidad de lo que son.

Ahora bien, ¿qué sucede cuando el derecho del pueblo judío puede poner en riesgo el mismo derecho a habitar un territorio de otro pueblo, como el árabe? Este problema se presenta en la reivindicación de un suelo nacional y judío en Palestina. El mundo árabe, y en especial el movimiento nacional árabe y panarabista, se mostraron muy reacios a las reivindicaciones sionistas de un hogar judío en Palestina (Arendt, 2020: 109). Como consecuencia la filósofa recoge los dos programas que se propusieron en el seno de las organizaciones sionistas sobre la forma constitucional de Palestina. La primera propuesta consiste en la creación de un estado perteneciente a la Commonwealth británica en Palestina que, previsiblemente, fuera reconocido en el futuro como estado autónomo judío. La segunda radica en la articulación de un estado binacional en Palestina integrado en una federación árabe y asociado a algún tipo de unión angloamericana de países. En opinión de Hannah Arendt esta opción dejaría a los judíos en una posición de minoría dentro de un imperio de mayoría árabe. En estos términos lo planteó el profesor universitario Judah Magnes (1877-1948). Las dos propuestas tienen como presupuesto la confianza en que los conflictos nacionales se pueden solucionar creando estados nacionales soberanos y garantizando posteriormente los derechos de las minorías. A juicio de Arendt esta opción está claramente desacreditada después del período de entreguerras. La población, aún mayoritaria, de un estado o de un imperio no se puede identificar tan fácilmente con el propio estado y no caben ya esperanzas para pensar que el problema nacional se puede resolver en términos de política nacional, sea de un pequeño estado judío o de un imperio árabe (Arendt, 2020: 110).

Es en relación con estas dos opciones que Hannah Arendt elabora su propuesta. Un pequeño estado judío estaría comprometido por sus estados vecinos y un estado binacional árabe-judío dentro de una federación árabe abocaría al pueblo judío a una posición de constante minoría. Dada la situación, la única solución que contempla Arendt es la creación de un estado judío en Palestina integrado, como el resto de las naciones y de los estados, en una federación. No se trataría de un estado binacional integrado, sino de un estado nacional judío dentro de una federación. (Arendt, 2020: 111). Una federación, en el sentido que Arendt plantea, consiste en una combinación de un conjunto de nacionalidades claramente diferenciadas que reunidas conforman un Estado. Tres son los modelos que Hannah Arendt recoge: los Estados Unidos de América, la por entonces posible Commonwealth británica y la Unión Soviética (Arendt, 2020: 112). En tales estructuras los conflictos nacionales entre nacionalidades desaparecen porque ya no se da la tensión entre minoría y mayoría, ya que hay varias voces dentro de un mismo estado. Estas formaciones permiten, además, la reorganización de las nacionalidades y regir los conflictos entre estas.

La filósofa solo encuentra dos posibilidades con probabilidad de solucionar el problema de Palestina. La primera es la integración de Palestina como suelo

nacional judío dentro de una Commonwealth británica junto al resto de pueblos árabes. De esta manera, judíos y árabes estarían representados en una unión de países que buscaría garantizar los intereses de todas las partes integrantes y que les reconocería como pueblos por igual. La otra opción es alguna forma de federación mediterránea cuyo alcance fuera las metrópolis de Francia, España e Italia y sus territorios en el norte de África, así como el Próximo Oriente. Reconocer por igual a todos los pueblos que participaran en esta y a Palestina como territorio judío sería una solución «justa y equitativa» a la cuestión colonial y palestina (Arendt, 2020: 113). En definitiva, nos encontramos ante un volumen rico en interés histórico, filosófico y político, que anticipa no pocos de los hilos que Hannah Arendt retomará en sus escritos posteriores. No se debe pasar por alto el trabajo del emblemático sello editorial Leonard Muntaner, que ha acogido y apoyado desde el inicio el proyecto. Esta editora se ha centrado desde sus inicios en publicaciones sobre historia, antropología, ciencias sociales y filosofía, pero en las últimas décadas ha ampliado sus páginas al ámbito estatal y las obras de las grandes pensadoras. Con la publicación de este libro cuenta con la primera traducción íntegra a una lengua, la catalana, de los artículos publicados en *Aufbau* por Hannah Arendt y de las actas del Jove Grup Jueu que Arendt fundara junto a Josef Maier.

### Referencias bibliográficas

- ARENDR, Hannah (1976). «Preface to Part One: Antisemitism». En: *The Origins of Totalitarianism*. Nueva York: Mariner, p. XI-XVI.
- (2020). *Participar del món: escrits 1941-1945*. Edición a cargo de Stefania Fantauzzi. Traducción de Anna Soler Horta y Edgar Straehle. Palma de Mallorca: Leonard Muntaner.
- BIRULÉS, Fina (2003). «La memoria de la muchacha tracia: mujeres y Filosofía». *Clepsydra. Revista de Estudios de Género y Teoría Feminista*, 2, 7-12.
- (2019). *Hannah Arendt: llibertat política i totalitarisme*. Barcelona: Gedisa.
- BUTLER, Judith (1992). «Contingents Foundations: Feminism and the Question of “Postmodernism”». En: Judith BUTLER y Joan WALLACH SCOTT (ed.). *Feminist Theorize the Political*. Nueva York: Routledge, 1-21.
- BUTLER, Judith (2006). *Precarious Life: The Powers of Mourning and Violence*. Nueva York: Verso.
- (2009). *Frames of War: When Is Life Grievable?* Nueva York: Verso.
- (2018). *Notes Toward a Performative Theory of Assembly*. Cambridge (MA): Harvard University.
- CAVARERO, Adriana (2009). *Horrorismo: nombrando la violencia contemporánea*. Rubí: Anthropos.
- (2013). *Inclinazioni: critica della rettitudine*. Milán: Raffaello Cortina.
- (2019). *Democrazia sorgiva: note sul pensiero politico di Hannah Arendt*. Milán: Raffaello Cortina.
- FANTAUZZI, Stefania (2003). «Pensar el mundo y actuar en el mundo: del mal radical a la banalidad del mal en el pensamiento de Hannah Arendt».

- Lectora: Revista de Dones i Textualitat*, 9, 125-134. Recuperado de <<https://www.raco.cat/index.php/Lectora/article/view/212516>>.
- (2006). «La relación entre guerra y política en Hannah Arendt». En: ROSA RIUS GATELL (ed.). *Sobre la guerra y la violencia en el discurso femenino (1914-1989)*. Barcelona: Universitat de Barcelona, 115-130.
- (2020). «La llibertat no és cap regal». En: ARENDT, Hannah. *Participar del món: escrits 1941-1945*. Palma de Mallorca: Leonard Muntaner, 7-38.
- GUARALDO, Olivia (2020). «Arendt, i bisogni, la felicità», *Aut Aut*, 386, 111-133. Recuperado de <<http://hdl.handle.net/11562/1021945>>.
- GUARALDO, Olivia y BERNINI, LORENZO (ed.) (2009). *Différenza e relazione: l'ontologia dell'umano nel pensiero di Judith Butler e Adriana Cavarero*. Verona: Ombre Corte.
- JIMÉNEZ JAÉN, Marta Esther (2003). «El género del profesorado: el caso de las profesoras universitarias». *Clepsydra. Revista de Estudios de Género y Teoría Feminista*, 2, 71-102.
- MARCHART, Oliver (2007). *Post-Fundational Political Thought: Political Difference in Nancy, Lefort, Badiou and Laclau*. Edimburgo: Edinburgh University.
- STRAEHLE, Edgar (2017). *Claude Lefort: la inquietud de la política*. Barcelona: Gedisa.

---

**Javier Moscoso Cala** es graduado en Filosofía por la Universidad de Sevilla. Ha realizado el Máster en Pensamiento Contemporáneo y Tradición Clásica de la Universidad de Barcelona, donde realiza sus estudios de doctorado. Su tesis doctoral busca pensar cómo se puede plantear la cuestión de lo humano y su representación a partir de las reflexiones sobre la vulnerabilidad de las filósofas Judith Butler y Adriana Cavarero. En junio de 2021 ha coordinado el ciclo Vulnerabilidad y Representación en el cine de Perú, Chile, Argentina y Colombia, organizado por el Colectivo de Estudios Latinoamericanos de Barcelona (CELAB) y en colaboración con el Máster en Historia Contemporánea de la Universitat Autònoma de Barcelona. Ha publicado «Desposesión y violencia. Un problema para pensar lo humano en bioética», *Revista Iberoamericana de Bioética* 16 (2021), 1-10, <<https://doi.org/10.14422/rib.i16.y2021.005>>. <<https://orcid.org/0000-0002-8013-7351>>

**Javier Moscoso Cala** is a Philosophy graduate from the University of Seville. He has a Master's degree in Contemporary Thought and Classical Tradition from the University of Barcelona, where he is currently working towards a doctorate. His doctoral thesis is on how to articulate the question of the human and its representation based on reflections of vulnerability in the work of Judith Butler and Adriana Cavarero. In June 2021 he coordinated the seminar Vulnerability and Representation in the cine of Perú, Chile, Argentina and Colombia, organized by Barcelona Latin American Studies Collective (CELAB), with the support of the Master in Contemporary History at Autonomous University of Barcelona. He has also published «Desposesión y violencia. Un problema para pensar lo humano en bioética» in the *Revista Iberoamericana de Bioética*, 16 (2021), 1-10, <<https://doi.org/10.14422/rib.i16.y2021.005>>. <<https://orcid.org/0000-0002-8013-7351>>

---