

"La mayor productividad, en todos los animales domésticos, va directamente relacionada según sea su mejor bienestar"

Jaume Camps Rabadà

Veterinario
Académico de Honor en la A. C. V. C

Motivación y Resumen:

Por el título, quizás demasiado largo, de este escrito, el lector ya verá cual es el tema tratado. Y el autor asegura que no va a citar teorías de Ética, ni Moral, ni sobre Razonamiento, ni nada relacionado con la Filosofía. Solo las ha escrito

con el deseo de que sirva de recordatorio de los puntos que son tratados en el mismo, que hacen referencia a la Productividad Animal, y su relación con el Bienestar Animal:

A) Como primero, y debería ser ensalzado, es el largo período de la convivencia de los animales, o de ciertos animales, los que fueron domesticados, con la Sociedad Humana, siendo tanto ellos como nosotros, simples miembros del Reino



Animal, o, como se llama en taxonomía, Philo o Philae. Todos los grupos de especies animales, otra con mayor conocimiento logró domesticarlos, hace unos 15.000 años. Y nadie lo puede precisar mejor, pero seguro fue antes incluso que hicieran (hiciéramos...) el descubrimiento del cultivo, o domesticación, de algunos vegetales. Período este, al que hemos llamado después del Profesor Childe, que fue quien así lo bautizó, como “Revolución del NEOLÍTICO”, ya que lo fue. Y así está debidamente reconocido.

B) Y recordemos los motivos de haberlos domesticado, que fueron, como todo, para obtener algún beneficio. Dicho sin suponer sea palabra negativa ni peyorativa. Si no veamos los motivos:

El primer motivo fue su uso como alimento, directamente, como son la carne, grasa y cáidos, o sus productos, como son los huevos y la leche, como primordiales. Sin ellos no hubiésemos evolucionado hasta hoy día.

Segundo para obtener abrigo, básico en los inicios y está citado en el Génesis, en cuyos momentos de escribirlo vivían de los rebaños de ovinos, con su inicial lana, casi exclusivamente.

Tercero como ayuda en la tracción, y en la incipiente agricultura, y como transporte, incluso para usarlos en algún deporte,

Y por citar un cuarto lugar, muy variado, pero también fuimos domesticando, como simples compañeros, a los perros, aunque buscando su ayuda en la guarda del lugar, o de los rebaños, o en la ayuda en la caza, y en darnos calor y compañía. A pesar de que, en el tiempo, fueron los primeros en domesticarse. Y un largo etcétera.

Siempre han estado a nuestro servicio, y para obtener beneficio, como ya cita el Génesis, cuando el Creador obsequió los animales a la primera pareja de humanos. Y a sus descendientes. Por este punto de Fe, y ser admitido en las Religiones Monoteístas, se ha aceptado mucho el que están a nuestro servicio, lo que conlleva un aspecto negativo, y que ha sido ampliado con el especismo, y con el antropomorfismo, y sus múltiples variantes.

C) Han existido grandes cambios y mejoras, en estos ciento cincuenta siglos mínimo, de la domesticación en general, y hasta los ochocientos siglos que posiblemente tienen los perros, en cifras estimadas, aunque reconocidas. Siempre siguiendo el objetivo de beneficiarnos con ellos, al hacerlos miembros de la casa (domus = domesticación). Pero nos facilitaron el desarrollo hacia la civilización, y hasta hoy día.

A quienes tuvieron que ir mejorando, y cuidando, a los animales domésticos en sus muchas variantes, se les llamó ganaderos, con específicos nombres para los diversos animales, y según lenguas. Quienes, y a los largo de siglos, se han dedicado a producir, o criar, o atender, animales, de productos tan básicos (sector Primario es llamado), y los muchos especialistas científicos que les ayudaron, han tenido, como obvio, el objetivo a mejorar la productividad, ya que son los que más saben de ello. A nadie le interesa que no produzcan. No hay que obligar, ni intentar modificar sus conocimientos de milenios, a los que son los principales actores para el teatro de sus propias vidas..

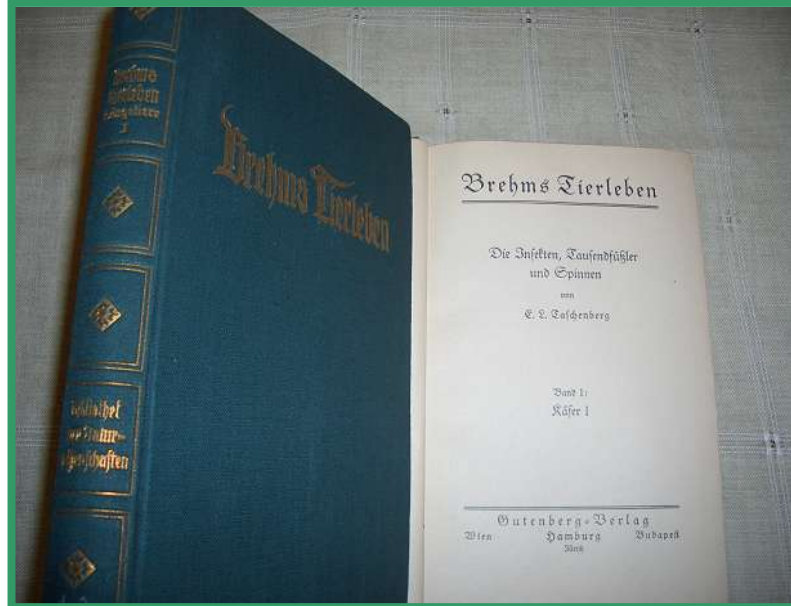
Estos tres puntos son los principales para aceptar las grandes responsabilidades habidas para “trabajar” con los animales domésticos, con el objetivo específico que son, los primeros en procurar, con sus animales, su máxima productividad, y quienes han demostrado el aserto, o quizás Teoría, citada en el Título, ampliada brevemente:

*“La mayor productividad de todos los animales domésticos,
va ligada directamente al menor estrés,
y el menor estrés lo está con su mejor bienestar”*

Detractores y Protectores en los 50 últimos años:

Curiosamente el nacimiento de detractores a toda forma de producción en cualquier Género de animal doméstico, parte del antropomorfismo, que es la comparación anómala de suponer sentimientos y percepciones humanas, como el sentido de libertad, o de placer, entre otros muchos, que son la base de tantísimos “ismos” negativos que se han ido creando.

Quizás fue la obra “Tierleben” de A. Brehms, de finales del siglo XIX, con la dicotomía de animales buenos “contrarios” a los malos, según el supuesto punto de vista de humanos (*Homo sapiens* s.), aparte lo dicho por los filósofos clásicos, hasta Kant



y Descartes, y otros muchos. Esta aceptación, aunque creyendo es la buena, ha ido aumentando, y ya debe considerarse como moda. Se les valora solo por emociones, especialmente por compasión, mal entendida, ya que hace “suponer” que hay maltrato.

Deberíamos reconocer, que, si bien pueden existir “maltratadotes!, son la excepción, tal como ocurre en la sociedad humana, y a mismo nivel. Por ejemplo quien vaya a ver, o lo vea en vídeo, un matadero de cualquier especie, que sea mal dirigido, y con acciones que faltan a la legislación internacional, que la hay y muy seria, sobre sacrificio, no podemos criticar ni suponer hagan lo mismo, la gran mayoría, de estos centros. Sería lo mismo, que si hay, en la sociedad humana, que sí hay, como defraudadores , estafadores, o violadores, o incluso asesinos, ya deberíamos suponer, o dar pié, a que: “No debemos confiar, ni obedecer a aquellos políticos, banqueros, sacerdotes, o drogadictos, y un largo etcétera, que fueron los responsables de la excepción, que son quienes han delinquido”.

Con este mismo error, se han ido creando muchas Asociaciones, que hacen sea divulgado, incluso promovido, a niveles insospechados, y hacia el gran público, normalmente del denominado Primer Mundo, que informan de forma totalmente contraria al verdadero BIENESTAR ANIMAL, que solo los especialistas conocedores de la Etología de cada Especie animal pueden reconocer.

Hay, por suerte, una realidad, que va hacia todo lo contrario. Han nacido en los últimos cincuenta años multitud de Organismos Oficiales, con legislaciones a favor de los Derechos de los Animales, en los que se intenta valorar su

Mejor Bienestar. Incluso con algunas excepciones, como la tauromaquia en nuestro Estado, y en algunos otros, admitida, por excepciones de tradición, y por la presión de “lobbies” mal informados, pero solo viene existiendo esta reacción hacia el Bienestar Animal, y admitirlo se siente cierta vergüenza, hasta la década de 1.980, cuando en todo Europa, España incluida, con sus CCAA, aunque no todas, fue cuando se editaron y promulgaron leyes hacia la Protección Animal, en general, y para su Bienestar.

Incluso la “*Declaración Universal de los Derechos de los Animales*” que fue adoptada por la Liga Internacional de los Derechos de los Animales, hecha en Londres, pero solo en Septiembre de 1.977. Desde entonces, y hasta hoy día se han editado numerosas normativas sobre el Derecho de los Animales y sobre su Bienestar. Y el que sean considerados quienes los maltraten como malhechores con delitos punibles. Reconociendo que el Parlamento Alemán dio tratamiento de “Bienestar” en su Constitución, solo en el año 2.002. O en el Reino Unido que aún lo están tratando hoy día. Etc.

Hay que reconocer que dentro las ramas de la Ciencia Veterinaria, alguna con siglos de vigencia, ya existen normas, con legislación muy estricta, por ejemplo sobre la composición de piensos, evitando todos los añadidos de conservantes, medicamentos, y estimulantes, no permitidos, recibiendo frecuentes controles en todas las fabricas de pienso o alimento para animales, y, aún más estricto, la vigencia observada en todos los mataderos, de seguir solo los métodos de hacer los sacrificios sin dolor, y con normativas concretas para cada especie.



Cómo conocer la Productividad, y el Bienestar:

La Productividad, según Enciclopedias, significa: “Calidad como productor”. Y como detalles: Productividad por mano de obra anual, o por gastos en la producción. Citando que debe aumentarse, con unos costes concretos, y sin afectar la calidad del producto final”.

Todos quienes buscan la productividad, en los animales, se deben basar en producción de animales nacidos. Si hay auto producción o venta O de solo hacerlos crecer, y/o vender sus productos, que lo hagan siempre sin factores estresantes. Saben que ello es necesario para conseguir un margen positivo entre costes e ingresos. Y con la mejor calidad de lo producido. Lo mismo. y exactamente, que se viene aceptando como norma lógica, consigan en cualquier industria, o comercio, o servicio. Y toda producción, en toda profesión y oficio, tienen los mismos lemas sobre Productividad.

Los que tienen cualquier animal para conocer la productividad, lo primero que se busca y analiza es la forma de evitar el Estrés. Que lo conforma, según definición, todo lo negativo que pueda reducir la Productividad.

Deben, por tanto tener el mejor nivel genético, el mejor nivel sanitario, el de manejo o ambiental, y el alimenticio, en el que todos influyen como costes directos. Además los indirectos, como amortización del hábitat, sea gallinero, porqueriza, vaquería, etc, con todos los activos en equipo, así como la mano de obra empleada, y costes bancarios si los hay, etc, que no quiere ser una clase de economía ganadera, ya que hay muchas variables. **Y quien sabe más sobre ello son los profesionales que las dirigen o promueven, como los propios ganaderos, o productores. Y saben que cuanto menor sea el Estrés mayor será la Productividad. No hacerlo significa perder Productividad, Por tanto tienen la obligación de mejorar el bienestar, hasta el óptimo, de acuerdo con cada especie.**

Por ejemplo, para finalizar, habría que aceptar que muchas normas y obligaciones por legislación, por ejemplo las discutidas en la CE, que sirven para todo Europa, que se basan, la mayoría, por antropomorfismo, como prohibir el uso

de las jaulas, que sí precisan tanto las gallinas ponedoras, como los conejos, incluso las jaulas que son necesarias para el parto y amamantamiento, en rumiantes, en cerdas y en perras, diseñadas como protección, y para evitar aplastamientos de los recién nacidos. El “grito” dado por los detractores, sobre que las jaulas significan prisión, y que atentan contra la libertad que “disfrutarían los conejos, en el espacio amplio”, cuando nadie cita la protección que las jaulas ofrecen. Es como si, con mismos argumentos, desecháramos vivir nosotros protegidos, con buenas paredes, puertas, ventanas y techumbre, o sea en buenas casas, indicando (o suponiendo) que significan estaremos encerrados en ellas ...

Mucho se ha hablado sobre jaulas de gallinas, incluso las para conejos, que cito por mis muchos años en el sector cunícola, habiendo sido Presidente de la “Asociación Mundial de Cunicultura Científica”, ya que los conejos, por su muy especial Etología, con forma original de alimentarse, por cecotrofia, y por el nivel de su resistencia al estrés por alteraciones nerviosas, y miedo, o por riesgo de enfermedades, y al propio mal trato que les afecta gravemente, por existir gran competición social entre el colectivo, *(aunque esta competencia haya sido, según el admirado Charles R. Darwin, la principal causa de la*



Evolución de todas las especies por selección natural, desde un mismo origen hasta los millones de especies actuales, y las ya desaparecidas).

Los animales, sean gallinas o conejos, están mucho mejor en jaulas adecuadas, que son la gran mayoría, en vez de las propuestas de hábitat, de Asociaciones que desconocen sobre cuales son la Etología, y las necesidades de cada especie animal, y, por tanto, erróneamente promueven, o lo intentan, que se legisle la prohibición de tenerlos en jaulas, y que deben ser criados en el suelo, por grande que sea. Esto les va a causar gran mortalidad, y diversa patología, que afectará gravemente a la Productividad. Y al aumento del coste al consumidor !!.

Solo hay pruebas de técnicos especialistas, y publicaciones en Congresos Mundiales, citando que dan mejor Productividad estando los animales protegidos por jaulas, y siempre con mejor estado y Productividad, mejor que en el suelo. Ninguna que se obtenga lo contrario.

Llegamos, por tanto, al reconocimiento científico, que dice: “Con factores estresantes se reduce la Productividad, aumentado las bajas, y reduciendo la calidad de sus productos “. Decir lo contrario es errar.

La cita a las casas no es exageración, pues, como todos conocen, los conejos silvestres, de mismo Género y especie al doméstico, (*Oryctolagus cuniculus*) viven en “casas” que hacen en el suelo, con túneles y espacios de descanso, y sin casi salir, solo al amanecer y al anochecer. Madrigueras, oscuras y de altísima humedad relativa, que no les debieran gustar mucho. Pero es “SU” protección ante sus muchos depredadores. El sentir miedo les influye en su Ecología y Costumbres, más que el breve y “supuesto” confort.....

Y hay muchos más ejemplos. Solo los científicos, y técnicos especialistas, son quienes pueden asesorar cómo conseguir la mejor Productividad, para el Sector, y un mejor Bienestar, para los animales, que significa mayores ventajas, tanto para el productor, como para el consumidor.