

**LEY ORGÁNICA 10/95, DE 24 DE NOVIEMBRE
DE 1995, DEL CÓDIGO PENAL (BOE N° 281)**

C III DELITOS C/SA

ART. 359

El que, sin hallarse debidamente autorizado, elabore susts nocivas para la salud o productos químicos que puedan causar estragos, o los despache o suministre, o comercie con ellos, será castigado con la pena de prisión de 6 m - 3 a , y multa de 6 - 12 m ,e inhabilitación especial para profesión o industria por tiempo de 6 m - 2 a

Malignas por acción directa s/personas

ART. 364

2. Se impondrá misma pena [inhabilitación especial para profesión, oficio, industria o comercio de 6-10 a] al que realice siguientes conductas:

1.º Administrar a an de C H

- **susts no permitidas generen riesgo para salud**
- **susts en dosis superiores**
- **susts para fines distintos autorizados**

2.º Sacrificar an abasto o destinar prod a C H sabiendo se les ha administrado sust de 1º.

3.º Sacrificar an abasto a los que se les haya aplicado trat terap con sust de 1º.

4.º Despachar al consumo público carnes / productos de an abasto sin respetar periodos de espera reglamentariamente previstos

ART. 365

Será castigado con pena de prisión 2-6 a el que envenenare / adulterare con susts infecciosas u otras que puedan ser gravemente nocivas para la salud ... las susts alimenticias destinadas al uso público o a una colectividad de personas

CRIA ILEGAL GANADO Y ACTUACIÓN

POLICIAL DIC/98

- **Informes técnicos s/susts necesarios**
- **Art 359 NCP “por manipulación”**
- **Situaciones cíclicas: desmantelamiento red distrib clandest → ↓ consumo / precio**
- **Demostrar a través DIB / Libro Explot → particip personas**
- **“Obtención > Rdtos c/riesgo SP”**
- **Para Atestado sea completo, nec Doc:**
 - **Acta inspección**
 - **Resultado analítico lab**
 - **Acta Mat / Acta SVO conste:**
 - **Partida sacrificada**
 - **Entrador/Ganadero**

- **N° orden sacrificio c/:**
 - **correspondencia crotales y Nos con M tomadas**
 - **Nos. canales y despojos (identificación M con canal y despojos y crotal o DI)**
- **GOSP**
- **Copia Libro Oficial explot**

- **Implicados alegan uso medic autorizado Spasmobronchal RD 1373/97**
- **Ganaderos procuran no estar en toma M y después alegarlo**
- **Uso beta-agonistas + tranquilizantes**
 - “ “ + **corticoides**
- **Se utilizan 4-5 m**
 - Plazo supr 15 d / 3 d → sólo en ojo / pelo**
- **Si es integración debe figurar en GOSP**

- **Contradict + Dirimente rápidos para evitar paso t afecte calidad M**
- **Falta observancia t espera → Futuro?**

Trazabilidad – costumbre

Desconocimiento sector

Facilitar todos datos en procedimiento

Sent. [redacted] /1998. Fundamentos de derecho

Tapazole

**1. Périto de parte se presenta con M
insuficiente para realizar Contradictorio.**

**Se niega a que se utilice M de Dirimente para
Contradictorio.**

**2. Toma de M en presencia de empleado es
correcta.**

**3. Aún cuando no está previsto en ley
catalana la práctica del análisis
Contradictorio antes de la formulación en
pliego de cargos sino con ocasión de su
notificación, actuación de Adm implica una
mayor garantía en protección derechos**

4. No se aprecia vulneración derecho a la tutela judicial efectiva en la práctica del análisis.
5. Debe rechazarse alegato que incide en que Lab no se encuentra en la lista de labs que recoge la Decisión..., ya que son labs de ref.
6. En Resolución se dice que la sust detectada en la M es "Tapazole" pero no se indica si esta sust es prod zosanitario, fitosanitario o estlbeno o derivado. Queda acreditada infracción por estar incluida sust en lista sust prohibida.
7. Cuantía multa es proporcional a gravedad hechos, habida cuenta de:

- **Trascendencia social de conducta examinada.**
- **Cuantía del beneficio ilícito que implica infracción.**
- **Repercusiones para otros ganaderos que cumplen fielmente sus obligaciones suponen este tipo de actividades.**

8. Se invoca caducidad procedimiento por LRJAP, pero es de prevalente aplicación otra Leg, de la que no se han superado los plazos previstos para la declaración de caducidad del expediente.

Desestimado

SENTENCIAS A RECURSOS C-ADM

Sent. [redacted]/1997. Fundamentos de derecho **Clen**

1. Validez expediente sancionador

No es de aplicación normativa catalana: si lo es, Ley 15/83.

Falta de motivación: escueta pero suficiente.

2. Validez toma M

No se ha producido indefensión por haber podido intervenir en análisis (telegramas).

Correcta identificación M (crotal y precinto).

3. Validez prueba analítica

Según normativa europea: cromatografía de líquidos de alta resolución.

4. Falta de ponderación de la prueba

Recetado Spasmobronchal, pero “no puede ser sacrificado en tanto mantenga res de Clen por cuanto se trata de una sust de adm prohibida”.

5. Improcedencia del acuerdo de decomiso y desnaturalización por no haberse agotado las instancias administrativas

Decomiso previsto en RD 1423/87.

Renuncia expresa o tácita a practicar el análisis según ley catalana.

Desestimado

Sent. [REDACTED] 1998. Fundamentos de derecho **Clen**

1. Es ajustada a derecho toma M al haberse practicado con debidas garantías.

No es precisa toma M en mat ante propietario ganado si no está presente. Empleado da razón de identidad de an, cuya guía permite identificar al propietario sin lugar a dudas.

Propietario manifiesta por escrito renuncia a practicar análisis contradictorio, al aportar recetas de veterinario de S-Br y Cobian Genta.

2. “No se observa infracción del procedimiento legalmente previsto por haberse producido el ofrecimiento de efectuar análisis contradictorio con anterioridad a **notificación del pliego de cargos y antes incluso de la apertura del expediente**

sancionador, al pretender evitar la incoación de procedimientos inútiles o superfluos y no causarse lesión de sus derechos de defensa.”

No lesiona ejercicio derecho de defensa y no se advierte la provocación de indefensión por anticipar un trámite administrativo.

No se observa vulneración principio de culpabilidad al aportarse por la Adm sanitaria pruebas de cargo de la analítica practicada, que no han sido desvirtuadas.

No se aprecia motivo de nulidad de pleno derecho en tramitación expediente adm que haya causado indefensión material al recurrente.

Adm sanitaria no ha actuado arbitrariamente con lesión o menoscabo de sus derechos de defensa, al haber actuado, en todo caso, sus potestades sancionadoras al servicio de los intereses generales, sin que pueda alegarse agravio comparativo en relación con las sanciones impuestas a otros ganaderos, al no poderse alegar principio de igualdad para eludir la observancia de la ley.

Desestimado

Sent. [redacted] 1998. Fundamentos de derecho

Tapazole

1. No nec propietario en toma M.

No se ha probado que empleado no ostente tal cualidad, ni se haya acreditado en sede jurisdiccional que efectivamente se hubiera mezclado su ganado con el de otros propietarios.

2. Igual que 2 de Sent anterior y además,

tampoco se aprecia infracción del procedimiento causante de indefensión real al haber conocido la recurrente desde un primer momento el resultado de los análisis y ejercer plenamente sus derechos de defensa, ya que se le ha notificado incoación de expediente, el pliego de cargos y la propuesta de resolución.

Cabe concluir en definitiva la corrección jurídica de la sanción impuesta al imponerse en cuantía ubicable dentro de los cánones de ponderación y proporcionalidad que solicita el Tribunal Supremo... habida cuenta del riesgo considerable para la SP según dictamen pericial.

Desestimado