

ANO 1 N° 2
EDICION
BIMENSUAL
PVP: 50
pts

БАРИКАДА

ORGANO DE PRENSA DEL NUEVO ORDEN SOCIAL
"ANTIROCKISTAS DEL MUNDO ENTERO, ¡UNIOS!"

2



HEMEROTECA



EDITORIAL

El límite de lo tolerable se ha sobrepasado... la desca-
rada intervención televisiva-demagógica-salvadora de la
patria del actual presidente del gobierno revuelve las
tripas a cualquiera que tenga una visión ligeramente cla-
ra de la situación... se nos dice que la siderurgia sagun-
tina se cierra por lo obsoleto de las instalaciones,
lo cual es una verdad a medias, puesto que el gobierno lle-
ga a esa decisión obligado por los países del Mercado Co-
mún; la siderurgia española tiene que ser sacrificada para
que nos dejen entrar y así no poder hacer la competencia
a la siderurgia europea. Los altos hornos de Sagunto están
en una situación geográfica inmejorable para exportar a
África; pero las presiones de Francia e Italia son muy im-
portantes porque ambos países tienen su siderurgia en el
Mediterráneo.

Por otra parte, el caradura del Sr. González nos dice
que la pérdida de empleo es necesaria para salvar la eco-
nomía "nacional", pero miente vilmente. La pérdida de empleo
es necesaria para salvar la economía "de mercado", que
tiene muy poco de nacional y mucho de particular. Ni el go-
bierno del PSOE ni ningún otro que actúe sobre la base de
la economía de mercado va a arreglar el asunto del paro,
ya que el paro y las crisis son inherentes a este modo de
producción, tan irracional que condena a la desesperación a
millones de trabajadores y a sus familias, mientras que las
fábricas están paradas y los campos sin cultivar(al mismo
tiempo que importamos cantidad de productos agrícolas de
EE.UU. y hay miles de obreros agrícolas en paro); y eso
porque no les reporta las suficientes ganancias a un pu-
nado de ricachos a los que está sirviendo hoy el PSOE...

**¡TODOS UNIDOS PARA
DEFENDER AL PUEBLO!**



EL PUNK HOY: ¿BANCARROTA?

El punk nació en una Inglaterra arruinada entre unos jóvenes cabreados con todo y, más que nada, con los hippies que habían predicado un mensaje de "paz y amor". Los hippies, en apariencia revolucionarios, no tratan con ellos más que huida y resignación. Mensaje como no, utilizado para vender mercancías de culto.

Los punks, los punks de entonces, reaccionaron con una violencia de kamikaze tanto contra la sociedad establecida como contra sus hermanos mayores: aquellos idiotas que habían engañado a todo el mundo y habían vendido como revolución lo que sólo era conformismo. Pero hicieron cosas; esto es, intentaron producir sus propios discos, sus fan-zines, su cine. Trataron de ser VANGUARDIA: luchadora, agresiva y, a la vez, constructiva, aunque esto no estuviese explicitado en su mensaje.

Pero el movimiento ha fracasado; la resignación de los hippies era pacífica; los punks de entonces eran violentos, pero no resignados; los punks de hoy (excepciones aparte) son portadores de una resignación violento-ritual, pero RESIGNACION AL FIN Y AL CABO. Se refugian en la repetición mecánica de consignas sajonas (en algunos casos su brillantez llega a castellanizarlas) que, y esto es lo grave, ni siquiera entienden la más de las veces. Por ejemplo, la consabida de "MUERTE AL ROCK AND ROLL"; no hay punk que no se la repita varias veces al día, y sin embargo, casi todos ellos idolatran del modo más cretino que uno pueda imaginarse a sus grupos, héroes y mártires, con una dedicación que rivaliza con la de las quinceañeras que montan un club de fans. Una frase destinada a acabar con el culto irracional a las figuras se convierte así en el más firme apoyo para sostener otro culto irracional. La brillantez y el ejemplo de un "gufa" se olvidan y se santifica su imagen, sus anécdotas y se trastorna el mensaje, de modo que sirva para justificar el nuevo culto...

Ningún cambio cultural es posible, si no se cambia al mismo tiempo la historia entera. Y los jóvenes españoles de ahora, punks o no punks, no parecen darse cuenta de la necesidad de ese cambio revolucionario en todo el orden del mundo. No se dan cuenta de que nadie es dueño de hacer lo que quiere, si su tiempo y sus fuerzas de trabajo-aplíquese a lo que se quiera: a la "cultura" o a la fontanería - pertenecen a otros. La técnica avanza, sí... pero el hecho esencial esriba que los medios para producir videos, fanzines, discos, etc., no son nuestros. Y quienes los poseen no tienen ningún interés en difundir ningún mensaje que vaya en contra de tal estado de cosas. Podemos seguir haciendo una guerrilla a base de compañías independientes y fanzines de ámbito restringido, pero hasta que no conquistemos los grandes medios de producción no seremos más que otra experiencia testimonial (y abocada al fracaso).



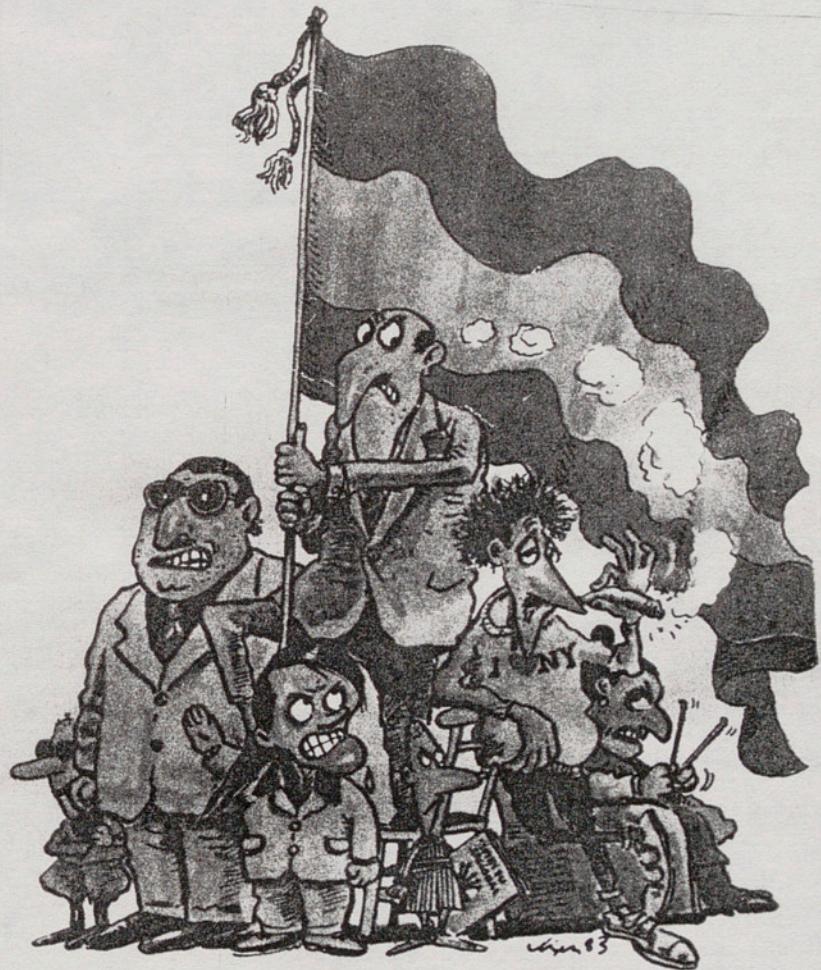
SOBRE EL ROCK-POP-PUNK

Es la juventud la que hace el rock-pop-punk y no éste el que hace a la juventud. El rock-pop-punk es la conciencia que el adolescente tiene de sí cuando todavía no se ha encontrado a sí mismo o cuando ya se ha perdido. Este Estado y esta Sociedad producen el rock-pop-punk, conciencia falseada del mundo. El rock-pop-punk es la teoría general de este mundo, su enciclopedia, su lógica popular, su sanción moral, su complemento solemne, su tema general de consuelo y de justificación... La miseria rockera es, a la vez, la expresión de la miseria real y la "protesta" contra esta miseria real. Es el suspiro de la criatura agobiada, el alma de un mundo sin alma y el espíritu de un mundo sin espíritu. La crítica del rock-pop-punk es, pues, el principio de toda crítica de este valle de lágrimas que el rock-pop-punk rodea con su aureola. La crítica arranca las flores imaginarias que cubren las cadenas del hombre, NO PARA QUE SOPORTE CADENAS SIN ORNAMENTOS Y SIN SUEÑOS, SINO PARA QUE SE LAS SACUDA Y RECOJA LA FLOR VIVA. La crítica desengaña al hombre para que piense, actúe, plasme su realidad como un ser "adulto".

SOBRE EL "ABSURDISMO"

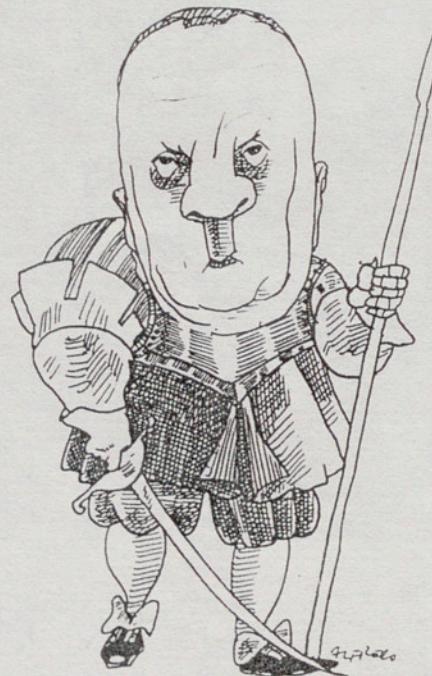
Cuando encontramos a una persona cuyas ideas o sentimientos se contradicen, exclamamos en general: ¡Qué absurdo! Lo mismo ocurre cuando las contradicciones se observan en un conjunto, por ejemplo un pueblo. En general, la contradicción pasa por ser un síntoma de ABSURDIDAD. Dado que en la vida y en la realidad se observan contradicciones por todas partes, se termina por considerar que la vida y el mundo son absurdos. Hoy, cuando estas contradicciones se hacen visibles y estallan por todas partes, la teoría de la "absurdidad" se extiende y entra en la literatura y en la filosofía. Los "absurdistas" adoptan un aire de personas de inteligencia superior, que dominan la situación y que son las únicas que superan la cerrazón, el partidismo estrecho y tendencioso. En la práctica, la teoría que afirma que los hombres y las cosas son absurdos - porque son contradictorios - corresponde al desaliento, a la pasividad, a la resignación. Los absurdistas sólo parecen tener razón e inteligencia para comprobar su impotencia. No. Contradicción no es absurdidad, sino "devenir", movimiento. Lejos de eliminar la contradicción llamándola absurdo, hay que situarla en un primer plano. El mundo, esa mezcla de contradicciones, deja de aparecer como un caos de absurdidades. Y nuestra situación actual se comprende: se avecina una nueva sociedad.

NO HACE FALTA QUE
TE LOS COMAS; HAY
MUCHAS PAPELERAS:



¡JUEGA LIMPIO CON
TU PAÍS!

¡COLECCIONA LOS FABULOSOS CROMOS
DE LA SERIE "ENEMIGOS DEL PUEBLO"!



LA FAMILIA Y EL ESTADO

LA FAMILIA Y SU EVOLUCION

Hubo un estado primitivo de cosas según el cual, en el seno de una tribu imperaba el comercio sexual sin obstáculos, de tal suerte que cada mujer pertenecía igualmente a todos los hombres y cada hombre a todas las mujeres; salieron verosímilmente pronto de este estado de cosas:

La familia consanguínea: Todos los abuelos y abuelas son maridos y mujeres entre sí; lo mismo sucede con los hijos, es decir, los padres y las madres, etc. En esta forma de familia, los ascendientes y descendientes, los padres y los hijos, son los únicos que están excluidos entre sí de los derechos y deberes del matrimonio.

La familia punalda: Poco a poco, se prohíbe el matrimonio entre hermanos y hermanas uterinas, acabando por prohibirse hasta entre hermanos colaterales (es decir, primos); la GENS, nacida inmediatamente de este progreso, formó la base del orden social de la mayoría, si no de todos los pueblos de la tierra. En ninguna forma de la familia por grupos puede saberse con certeza quién es el padre de la criatura, pero si se sabe quién es la madre; por tanto, es claro que en todas partes donde existe el matrimonio por grupos, la descendencia no puede demostrarse sino por línea materna y, por consiguiente, sólo se reconoce la filiación FEMENINA.

La GENS se constituye en un círculo cerrado de parientes consanguíneos por línea femenina, que no pueden casarse unos con otros; cuando un hombre contrae matrimonio, es él quién "incorpora" a la GENS de su esposa; los hijos de ambos pertenece a la gens de su madre y por tanto, no pueden heredar de su padre, el cual pertenece a otra gens (la riqueza de un gentilis ha de permanecer en su gens). En general, la parte femenina gobernaba en casa, puesto que al ser todas de la misma gens, mientras que los hombres pertenecían a varias otras, eran mayoría...

El paso del matrimonio por grupos a la monogamia se ha realizado esencialmente por las mujeres. Cuanto más han hecho perder a las antiguas relaciones sexuales su carácter candoroso primitivo el desarollo de las condiciones económicas, más envilecedoras y opresivas han debido parecer esas relaciones a las mujeres, y más han debido apetecer como una manumisión el derecho al matrimonio temporal o definitivo con un sólo hombre. Por otra parte, este progreso no podía deberse al hombre, por la sencilla razón de que nunca, ni aún en nuestros días, se le ha pasado por las mientes la idea de renunciar a los goces del matrimonio por grupos. Sólo después de efectuado por la mujer el tránsito a la familia sindiásica, es cuando los hombres pudieron introducir la monogamia estricta, por supuesto, en perjuicio de las mujeres.

La selección natural había realizado su obra con la exclusión cada vez más completa de la comunidad de los matrimonios; nada le quedaba por hacer en este sentido. Por tanto, si no entraban en juego nuevas fuerzas impulsivas de ORDEN SOCIAL, no hubiese habido ninguna razón para que de la familia sindiásica naciera otra nueva forma de familia. Pero entraron en juego esas fuerzas impulsivas...

En el Antiguo Mundo la domesticación de animales y la cría de ganados habían abierto un manantial de riqueza desconocido hasta entonces, creando condiciones sociales enteramente nuevas. ¿A quién pertenecía aquella nueva riqueza? No cabe duda alguna de que, en su origen, a la gens. Pero, muy pronto debió desarrollarse la propiedad particular de los rebanos; en todas partes se convirtieron en propiedad particular de los jefes de familia. Además, desde ese momento queda también inventada la esclavitud. El esclavo no tenía valor alguno para los bárbaros del estadio medio. Por eso los indios americanos de esa época obraban con sus enemigos vencidos de una manera muy diferente de como se hizo ahora. Los hombres eran muertos o adoptados como hermanos por la tribu vencedora; casaban a las mujeres o las adoptaban, lo mismo que a sus hijos. Pero al introducirse la cría de ganado, la fabricación de los metales y los tejidos, y, por último, la agricultura, tomaron otro aspecto las cosas. La familia no se multiplicaba con tanta rapidez como el ganado. Se necesitaban más personas para la custodia de éste; podía utilizarse para ello el prisionero de guerra, que además se prestaba para producir una raza, lo mismo que el ganado. Nacía la primera escisión de la sociedad en dos clases: señores y esclavos...

El matrimonio sindiásico había introducido en la familia un elemento nuevo. Junto a la verdadera madre había puesto el verdadero padre. El papel del hombre consistía en proporcionar la alimentación y los instrumentos de trabajo necesarios para ello, y por consiguiente, era propietario de éstos últimos; se los llevaba consigo en caso de separación, de igual modo que la mujer conservaba sus enseres domésticos. El hombre era, por tanto, propietario del ganado y del esclavo. Pero según la usanza de aquella sociedad, sus hijos no podían heredar de él. A la muerte del propietario de rebanos, éstos pasaban en primer término

no a hermanos y hermanas,y a los hijos de éstos.

A medida que iba en aumento la fortuna,por una parte daba al hombre una posición más importante que la mujer en la familia,y por otra,hacía nacer la idea en él de valerse de esta ventaja para derribar en provecho de los hijos el orden de suceder establecido. Pero esto no pudo hacerse mientras permaneció vigente la filiación de derecho materno,la cual tenía que ser abolida.Bastó decidir que en lo venidero los descendientes de un miembro masculino permanecían en la gens,pero los de un miembro femenino saldrían de ella pasando a la gens de su padre.

La familia monogámica:Se diferencia del matrimonio sindiásmico por una solidez mucho más grande del vínculo conyugal,uya disolución ya no es facultativa.De ahora en adelante,sólo el hombre puede romper este vínculo y repudiar a SU mujer.Prepondérancia del hombre en la familia,y procreación de hijos que sólo pudieron ser de él y destinados a heredárselos;tales fueron,franca y descoradadamente proclamados por los griegos,los únicos móviles de la monogamia...

LA GENS

En toda gens,con modificaciones mínimas,encontramos las costumbres siguientes:

1.Elige el saquem(director en tiempo de paz) y el jefe(comandante militar).Todo el mundo, hombres y mujeres,tomaba parte en la elección.El poder del saquem en el seno de la gens es puramente moral,sin tener ningún medio coercitivo.El jefe militar no tiene órdenes que dar salvo en lo que se refiere a la guerra.

2.Depone a su antojo al saquem y al jefe.

3.Ningún miembro tiene derecho a casarse en el seno de la gens.

4.La propiedad de los difuntos pasaba a los otros gentiles.

5.Los gentiles debíanse entre sí ayuda y protección.Cada individuo confiaba su seguridad a la protección de la gens y podía hacerlo:todo lo que lo lesionase lesionaba a la gens entera.De ahí nació la obligación de la vendetta;si un extraño a la gens mataba a uno de sus miembros,la gens entera de la víctima estaba obligada a vengarla.Primeramente se trataba de arreglar el asunto;la gens del matador celebraba consejo,y hacía proposiciones de acomodo a la de la víctima,ofreciendo casi siempre la expresión de su sentimiento por lo acaecido,y regalos de importancia;si se aceptaban éstos,asunto terminado.En el caso contrario,la gens ofendida designaba a uno o varios vengadores,obligados a perseguir y matar al matador.Si sucedía esto,la gens del individuo ejecutado no tenía derecho alguno a quejarse,quedando saldadas las cuentas.

6.La gens puede adoptar a extraños en su seno.

7.La gens tiene un consejo compuesto de la sasmbela de todos los gentiles adultos hombres y mujeres,todos ellos con el mismo derecho de votar.

Tales son las atribuciones de una gens típica.Todos sus miembros son individuos libres obligados cada uno a proteger la libertad de los otros;son iguales en derechos personales;ni los saquem,ni los jefes pretenden tener ninguna especie de preeminencia;forman una colectividad fraternal,unida por vínculos de sangre.Libertad,igualdad y fraternidad,aún cuando nunca se han proclamado como fórmula,son los principios fundamentales de la gens.Eso explica la indomable independencia y dignidad que todo el mundo nota en los indios.

Varias gentes forman una FRATRIA,y la unión de éstas es la tribu.La unión de las tribus iroquesas,formaba la federación,cuya órgano era un consejo federal de cincuenta saquem,todos iguales y revocables por sus electores.

Tal es la constitución pública bajo la cual han vivido los iroqueses desde hace más de 400 años;tenemos aquí ocasión de estudiar la organización de una sociedad que no conocía aún el Estado.El Estado supone un poder público particular,separado del conjunto de los respectivos ciudadanos que lo componen...

¡Admirable constitución esta de la gens,en toda su juventud y en toda su sencillez! Sin soldados,cuadrilleros ni corchetes,sin prisiones ni procesos,todo marcha con regularidad.Todas las querellas y todos los conflictos los zanja la colectividad a quien conciernen;sólo como último recurso,rara vez empleado,interviene la vendetta.No hace falta nuestro estorbo de aparato administrativo,tan vasto y complicado,aun cuando hay entonces muchos más asuntos comunes que arreglar que en nuestros días;la economía doméstica es común para una serie de familias;el suelo es propiedad de la tribu,sólo al principio tienen las casas pequeños huertos.No puele haber pobres ni necesitados:la familia y la gens conocen sus obligaciones para con los ancianos,los enfermos y los

heridos de guerra.Todos son iguales y libres;las mujeres también.

LA CAIDA DE LA GENS Y LA APARICION DEL ESTADO

La familia materna cedió el paso a la familia paterna;y por eso la fortuna privada,de reciente origen,ha abierto la primera brecha en la constitución gentil.La guerra,hecha en el pasado únicamente para vengar la usurpación o con el fin de extender un territorio que se ha hecho insuficiente,hácese ahora sin más propósito que el saqueo y la adquisición de esclavos.Las guerras de rapina aumentan el poder del jefe militar,el cual se vuelve un funcionario cada vez más importante e indispensable;su elección habitual en las mismas familias,sobre todo desde que se introduce el derecho paterno,passa poco a poco al estado de herencia,tolerada al principio,reclamada después,usurpada por último;con lo cual se forma el primer germen de una monarquía y una nobleza hereditaria;la esclavitud,que al principio sólo comprendió a los prisioneros de guerra,con la aparición de la usura y el cobro de deudas,empieza a extenderse a los miembros de la tribu y de la gens insolventes.

La antigua organización de la gens había sido desnaturalizada para justificar el robo de las riquezas por medio de la violencia.No faltaba más que una cosa;una institución que no sólo asegurase las nuevas riquezas de los individuos contra las tradiciones comunistas de la organización de la gens,que no sólo consagrarse la propiedad individual tan poco estimada primitivamente e hiciese de esta fin santificación el fin más elevado de la sociedad humana,sino que,además,legitimase en nombre de la sociedad en general las nuevas formas de adquirir la propiedad;en una palabra,una institución que no sólo perpetuase la naciente división de la sociedad en clases,sino también el derecho de la clase poseedora de explotar a la que no poseyese nada,y la preponderancia de la primera sobre la segunda.

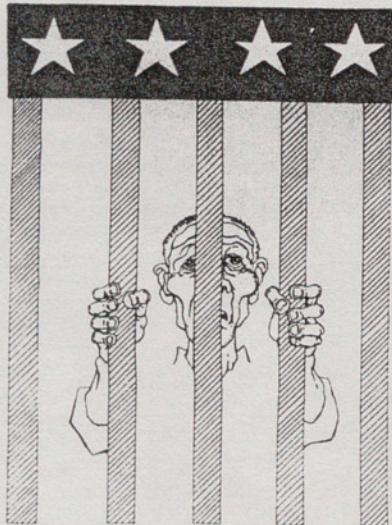
Y vino esa institución.Y se inventó el Estado.

Una sociedad de este género no podía existir sino en medio de una lucha incesante de estas clases entre sí.Ya no podía existir una "organización armada espontánea de la población"como era costumbre en la antigua sociedad gentilicia;y no podía ser porque la nueva sociedad se hallaba dividida en clases enemigas,cuyo armamento espontáneo conduciría a la lucha armada entre ellas.Por tanto,se creó una fuerza pública,distinta del pueblo armado y utilizable contra él,y que además se mantenía a través de un dinero pagado por todos:los impuestos.Esta Estado,aunque en un principio vaciló en su alineamiento con una clase o la otra(puesto que el Estado puede ser utilizado por ambas partes) acabó siendo conquistado por la clase económicamente más pudiente,con lo cual se convertía también en la clase políticamente dominante.De todo lo cual se deduce que el Estado es producto y manifestación del CARACTER IRRECONCILIABLE de las contradicciones entre las clases.El Estado surge en el sitio,en el momento y en el grado en que las contradicciones entre las clases NO PUEDEN objetivamente conciliarse.LXX

La ley de la sociedad gentil no requería el uso de la fuerza estatal para su cumplimiento,pues al no haber diferencias de clase no lesionaba los intereses generales,en cuyo caso habría sido rechazada por la mayoría presente en la asamblea del pueblo.La ley de una sociedad de clases si perjudica unos intereses de clase y favorece otros,y es por esto por lo que ha de ir acompañada de la violencia estatal en caso de rechazo.

¿LIBERTAD DE EXPRESIÓN?

Ya hemos visto que la función del Estado es esencialmente represiva. Sin embargo, nuestro Estado de Derecho liberal presume de reconocer libertades, aparte de las consabidas de mercado libre, deseo libre y liberalización de los precios. El gran mérito histórico del Estado liberal es reconocer (que no poner en práctica) una serie de libertades del hombre. Pero ya hemos visto como en la sociedad gentilicia la libertad está asegurada PRECISAMENTE PORQUE NO HAY ESTADO. El Estado liberal dice ser defensor de las libertades, pero como todo Estado, ES UN ESTADO DE UNA CLASE CREADO CON EL FIN DE GARANTIZAR UNA LIBERTAD TAMBIÉN DE CLASE ENMASCARADA POR LA SUPOSICIÓN DE QUE LA LIBERTAD DE UNA CLASE TAMBIÉN LO ES DE LAS OTRAS. ¿Acaso el Estado esclavista no garantizaba también las libertades, las libertades de la clase esclavista? La libertad de expresión, por poner el ejemplo más claro, es incompatible con la existencia de un Estado, y por tanto, con la existencia de clases sociales. Seguramente al preguntar a cualquier persona media si es partidaria de la libertad de expresión, nos dirá que sí. Pero si acto seguido le preguntamos si piensa que a un militar de ideas golpistas se le debe permitir retener sus competencias, toda persona sensata nos dirá que no. Pero con ello está negando la libertad de expresión, lo reconozca o no, puesto que exige una sanción contra una persona por sus ideas. Quizá quiera remediarlo diciendo que es partidario de la libertad de expresión para aquellos que aceptan la Constitución, pero con ello, ¿no reconoce que la "democracia" como Estado que es, supone la dictadura efectiva contra aquellos que la rechazan y es por tanto una libertad parcial y falsa la que defiende, y no una libertad REAL como la que caracteriza a la sociedad gentil. Así sucede con otras libertades como la de reunión, pues, ¿cómo se concilia la libertad de reunión con la disolución por la fuerza de manifestaciones? El Estado liberal reconoce libertades que son incompatibles con la existencia del Estado (órgano de represión) y que sólo pueden ser libertades reales con la desaparición de éste, pues hasta el más democrático de los estados sigue siendo una dictadura (esta vez dictadura de la mayoría).



LA LECTURA: ULTIMO BALUARTE ANTE LA "CULTURA" NEOFASCISTA: ¡DEFIENDELA CON EL EJEMPLO!



EXPLORACION
RURAL



OPRESION
MENTAL



EXPLORACION URBANA



OPRESION ESTATAL



UNICA ALTERNATIVA:



Joven! EL ROCK-POP
PUNK ES TU PEOR
ENEMIGO; CONVIER-
TELO EN INOFENSI-
VA PACHANGA RECO-
NOCIENDO QUE NO ES
MAS QUE ESO, PACHAN-
GA PARA AHOGAR EN
WATIOS TU REBEL-
DIA ¡NO DESTRUYAS
TU REBELDIA, DESTRU-
YE EL ROCK'N ROLL
IDIOTIZANTE Y FASCISTA!

FASCISMO PARA PRINCIPIANTES EN 5 FACILES APARTADOS

El fascismo tiene unas características, que son las siguientes:

a) En primer lugar, supone una CRISIS REVOLUCIONARIA ABORTADA. Esta crisis se desarrolla, en general, dentro de la forma política de la democracia. En efecto, sólo dentro de la democracia pueden adquirir las luchas de clases toda su amplitud. O bien se profundiza revolucionariamente y el poder pasa a los elementos más avanzados; o bien al llegar el momento decisivo, el ala activa de la democracia es aplastada (España-36, Chile-73). Entonces la reacción política se impone. Desconfía de la democracia: "busca un hombre" que por su prestigio y autoridad personales sepa imponer al pueblo una política conservadora que éste no quiere pero que ha sido incapaz de rechazar.

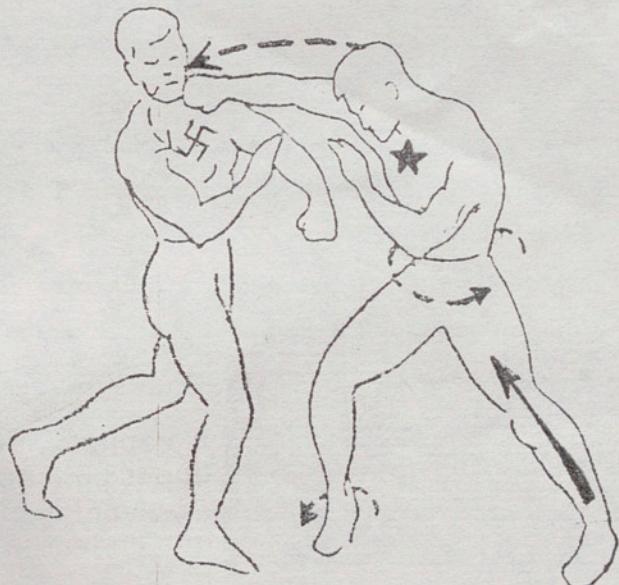
b) En su esfuerzo por conservar y consolidar el poder, la reacción política reclama, pues, el apoyo de elementos dudosos: ciertos militares, ambiciosos, aventureros, desclásados de todo tipo (lumpen) siempre dispuestos a venderse para toda clase de tareas sórdidas y bajas: policía, provocación, etc. Estos elementos dudosos desbordan rápidamente a la clase dominante. Esto quiere decir que "reacción" y "fascismo" no son términos equivalentes. La reacción es una dictadura de clase - de clase económica-mente dominante y socialmente conservadora - sobre las clases económicamente dominadas. En el fascismo, el poder pasa total o parcialmente a manos de los desclásados. Surge entonces la dictadura policiaca y militar.

c) ¿Quiere esto decir que la clase dominante es apartada del poder, que el Estado deja de ser el de la clase dominante, que el fascismo no es el triunfo del orden burgués y del capitalismo? No. El Estado tiene cierta tendencia a APARECER como por encima de las clases, como un árbitro imparcial (sindicatos vecinales). Incluso tiende a estar, EN CIERTO SENTIDO, por encima de las clases. Los desclásados y los aventureros se apoderan de la burocracia existente; ocupan todas las plazas, crean otras nuevas y las distribuyen como propina a sus secuaces: el Estado fascista se independiza - en un sentido limitado - del Estado constituido por la clase dominante; las personas procedentes de las clases dominantes son apartadas parcialmente en beneficio de aventureros desclásados.

d) Esto permite al nuevo poder hacer gala de una enor-

me DEMAGOGIA. Parece independiente de la clase hasta entonces dominante, pero no es más que la ENTRADA EN LA CLASE DOMINANTE DE LOS AVENTUREROS que hasta entonces estaban al margen de ella. El golpe de Estado es presentado como una revolución. El Estado, cada vez más falsificado, da a los crédulos y a los tontos la apariencia de un Estado nacional y social, cuando lo cierto es que se convierte cada vez más en una fuerza de coerción y opresión que pesa sobre toda la sociedad desde fuera y desde arriba.

e) El fascismo es, pues, un régimen sin bases reales ni profundas. En efecto, concebido como una solución para salvar los intereses de la clase dominante, llega el momento en que también perjudica a éstas, las cuales se aprestan a buscar una salida "democrática" que conserve su poder. Pese a esto, el régimen fascista no se hunde fácilmente. Aguanta, dura. Utiliza todos los medios, especialmente las aventuras militares*. Cuando se hunde, al fin, se percibe que nadie era partidario de él, salvo los "aprovechados".



* MALVINAS

¿HASTA CUANDO SERÁ

El nivel de conciencia de la clase trabajadora va en aumento



El capitalismo está imposibilitado a resolver los males que engendra

"REVOLUCIONARIO" PASAR?