

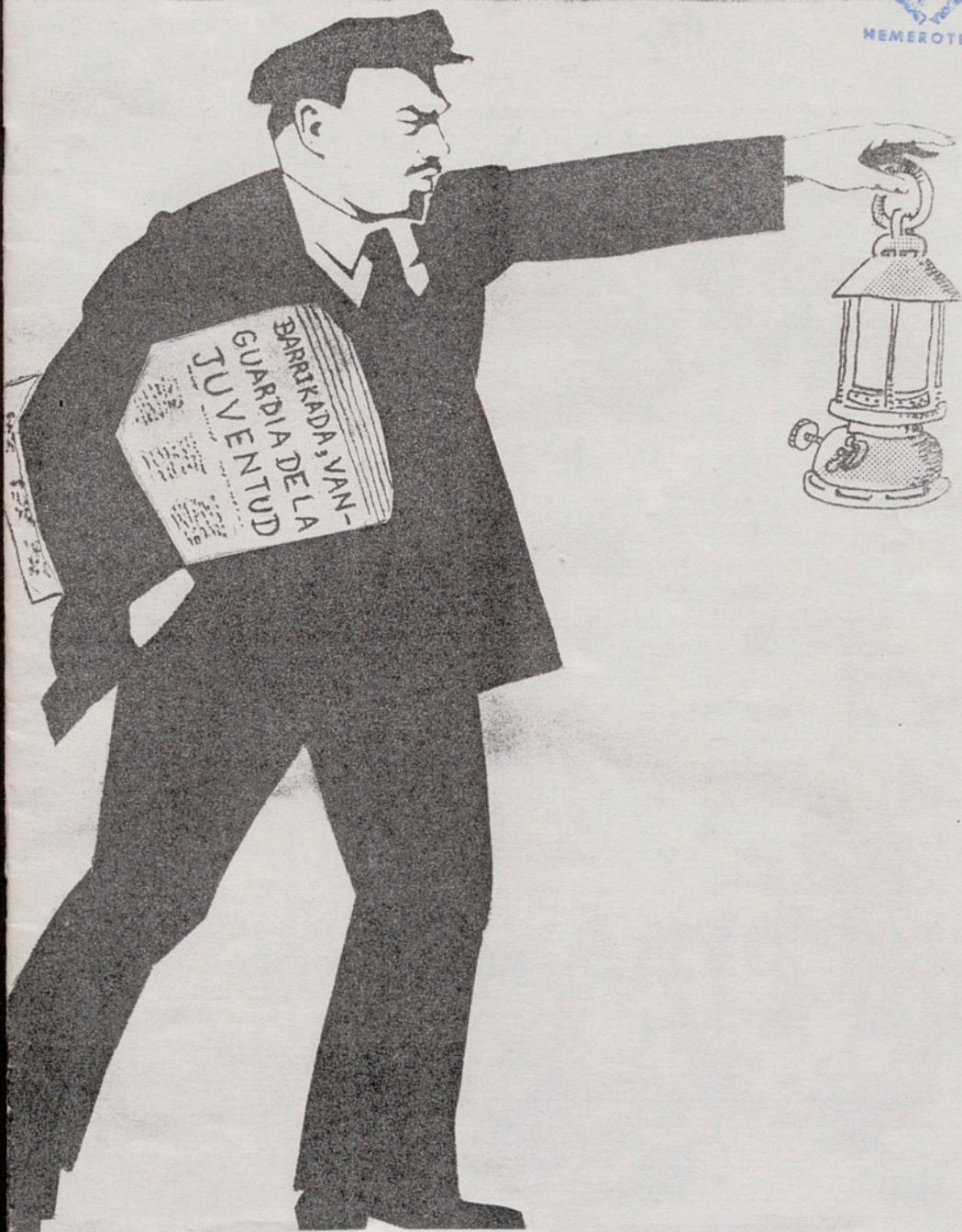
AÑO 1 N° 2  
EDICION  
SEMENSAUAL  
PVP: 50  
pts

# БАРРИКАДА

ORGANO DE PRENSA DEL NUEVO ORDEN SOCIAL  
"ANTIROCKISTAS DEL MUNDO ENTERO, ¡UNIOS!"



MEMEROTEC





El límite de lo tolerable se ha sobrepasado...la descarada intervención televisiva-demagógica-salvadora de la patria del actual presidente del gobierno revuelve las tripas a cualquiera que tenga una visión ligeramente clara de la situación...se nos dice que la siderurgia saguntina se cierra por lo obsoleto de las instalaciones, lo cual es una verdad a medias,puesto que el gobierno llega a esa decisión obligado por los países del Mercado Común;la siderurgia española tiene que ser sacrificada para que nos dejen entrar y así no poder hacer la competencia a la siderurgia europea.Los altos hornos de Sagunto están en una situación geográfica inmejorable para exportar a África;pero las presiones de Francia e Italia son muy importantes porque ambos países tienen su siderurgia en el Mediterráneo.

Por otra parte,el caradura del Sr. González nos dice que la pérdida de empleo es necesaria para salvar la economía "nacional",pero miente vilmente.La pérdida de empleo es necesaria para salvar la economía "de mercado",que tiene muy poco de nacional y mucho de particular.Ni el gobierno del PSOE ni ningún otro que actúe sobre la base de la economía de mercado va a arreglar el asunto del paro, ya que el paro y las crisis son inherentes a este modo de producción,tan irracional que condena a la desesperación a millones de trabajadores y a sus familias,mientras que las fábricas están paradas y los campos sin cultivar(al mismo tiempo que importamos cantidad de productos agrícolas de EE.UU. y hay miles de obreros agrícolas en paro);y eso porque no les reporta las suficientes ganancias a un puñado de ricachos a los que está sirviendo hoy el PSOE...





## EL PUNK HOY: ¿BANCARROTA?

El punk nació en una Inglaterra arruinada entre unos jóvenes cabreados con todo y, más que nada, con los hippies que habían predicado un mensaje de "paz y amor". Los hippies, en apariencia revolucionarios, no traían con ellos más que huida y resignación. Mensaje como no, utilizado para vender mercancías de culto.

Los punks, los punks de entonces, reaccionaron con una violencia de kamikaze tanto contra la sociedad establecida como contra sus hermanos mayores: aquellos idiotas que habían engañado a todo el mundo y habían vendido como revolución lo que sólo era conformismo. Pero hicieron cosas; esto es, intentaron producir sus propios discos, sus fanzines, su cine. Trataron de ser VANGUARDIA: luchadora, agresiva y, a la vez, constructiva, aunque esto no estuviese explicitado en su mensaje.

Pero el movimiento ha fracasado; la resignación de los hippies era pacífica; los punks de entonces eran violentos, pero no resignados; los punks de hoy (excepciones aparte) son portadores de una resignación violento-ritual, pero RESIGNACIÓN AL FIN Y AL CABO. Se refugian en la repetición mecánica de consignas sajonas (en algunos casos su brillantez llega a castellanizarlas) que, y esto es lo grave, ni siquiera entienden la más de las veces. Por ejemplo, la consabida de "MUERTE AL ROCK AND ROLL"; no hay punk que no se la repita varias veces al día, y sin embargo, casi todos ellos idolatran del modo más cretino que uno pueda imaginarse a sus grupos, héroes y mártires, con una dedicación que rivaliza con la de las quinceañeras que montan un club de fans. Una frase destinada a acabar con el culto irracional a las figuras se convierte así en el más firme apoyo para sostener otro culto irracional. La brillantez y el ejemplo de un "guía" se olvidan y se santifica su imagen, sus anécdotas y se trastorna el mensaje, de modo que sirva para justificar el nuevo culto...

Ningún cambio cultural es posible, si no se cambia al mismo tiempo la historia entera. Y los jóvenes españoles de ahora, punks o no punks, no parecen darse cuenta de la necesidad de ese cambio revolucionario en todo el orden del mundo. No se dan cuenta de que nadie es dueño de hacer lo que quiere, si su tiempo y sus fuerzas de trabajo aplíquese a lo que se quiera: a la "cultura" o a la fontanería - pertenecen a otros. La técnica avanza, sí... pero el hecho esencial estriba que los medios para producir videos, fanzines, discos, etc., no son nuestros. Y quienes los poseen no tienen ningún interés en difundir ningún mensaje que vaya en contra de tal estado de cosas. Podemos seguir haciendo una guerrilla a base de compañías independientes y fanzines de ámbito restringido, pero hasta que no conquistemos los grandes medios de producción no seremos más que otra experiencia testimonial (y abocada al fracaso).





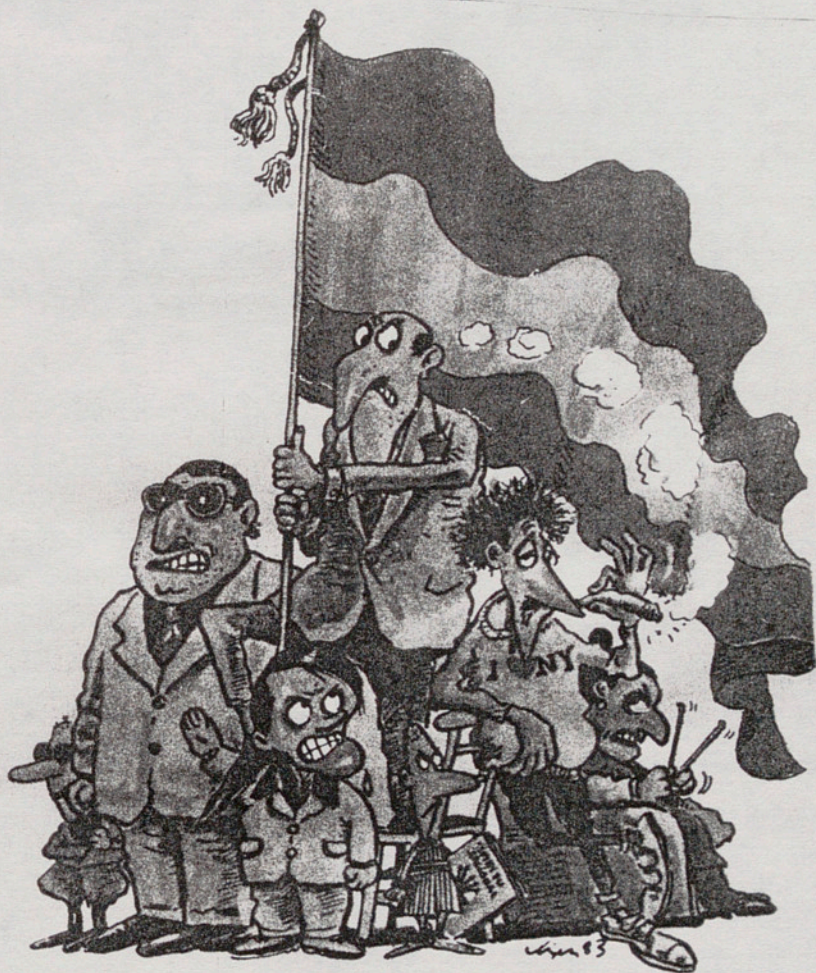
Es la juventud la que hace el rock-pop-punk y no éste el que hace a la juventud. El rock-pop-punk es la conciencia que el adolescente tiene de sí cuando todavía no se ha encontrado a sí mismo o cuando ya se ha perdido. Este Estado y esta Sociedad producen el rock-pop-punk, conciencia falseada del mundo. El rock-pop-punk es la teoría general de este mundo, su enciclopedia, su lógica popular, su sanción moral, su complemento solemne, su tema general de consuelo y de justificación... La miseria rockera es, a la vez, la expresión de la miseria real y la "protesta" contra esta miseria real. Es el suspiro de la criatura agobiada, el alma de un mundo sin alma y el espíritu de un mundo sin espíritu. La crítica del rock-pop-punk es, pues, el principio de toda crítica de este valle de lágrimas que el rock-pop-punk rodea con su aureola. La crítica arranca las flores imaginarias que cubren las cadenas del hombre, NO PARA QUE SOPORTE CADENAS SIN ORNAMENTOS Y SIN SUEÑOS, SINO PARA QUE SE LAS SACUDA Y RECOJA LA FLOR VIVA. La crítica desengaña al hombre para que piense, actúe, plasme su realidad como un ser "adulto".

#### SOBRE EL "ABSURDISMO"

Cuando encontramos a una persona cuyas ideas o sentimientos se contradicen, exclamamos en general: ¡Qué absurdo! Lo mismo ocurre cuando las contradicciones se observan en un conjunto, por ejemplo un pueblo. En general, la contradicción pasa por ser un síntoma de ABSURDIDAD. Dado que en la vida y en la realidad se observan contradicciones por todas partes, se termina por considerar que la vida y el mundo son absurdos. Hoy, cuando estas contradicciones se hacen visibles y estallan por todas partes, la teoría de la "absurdidad" se extiende y entra en la literatura y en la filosofía. Los "absurdistas" adoptan un aire de personas de inteligencia superior, que dominan la situación y que son las únicas que superan la cerrazón, el partidismo estrecho y tendencioso. En la práctica, la teoría que afirma que los hombres y las cosas son absurdos - porque son contradictorios - corresponde al desaliento, a la pasividad, a la resignación. Los absurdistas sólo parecen tener razón e inteligencia para comprobar su impotencia. No. Contradicción no es absurdidad, sino "devenir", movimiento. Lejos de eliminar la contradicción llamándola absurdo, hay que situarla en un primer plano. El mundo, esa mezcla de contradicciones, deja de aparecer como un caos de absurdidades. Y nuestra situación actual se comprende: se avecina una nueva sociedad.



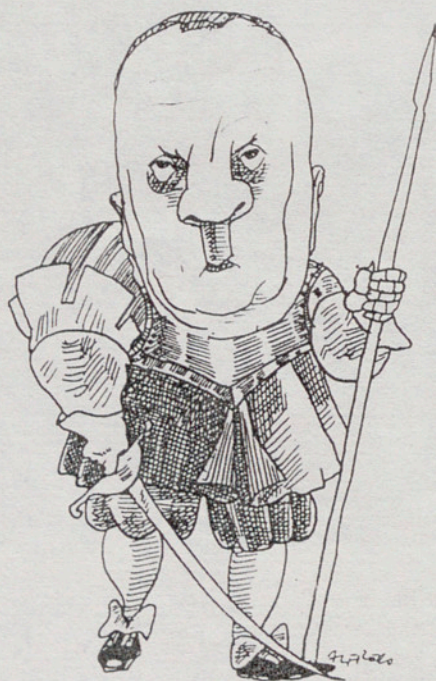
NO HACE FALTA QUE  
TE LOS COMAS; HAY  
MUCHAS PAPELERAS:



¡JUEGA LIMPIO CON  
TU PAÍS!



¡COLECCIONA LOS FABULOSOS CROMOS  
DE LA SERIE "ENEMIGOS DEL PUEBLO"!





# LA FAMILIA Y EL ESTADO

## LA FAMILIA Y SU EVOLUCION

Hubo un estado primitivo de cosas según el cual, en el seno de una tribu imperaba el comercio sexual sin obstáculos, de tal suerte que cada mujer pertenecía igualmente a todos los hombres y cada hombre a todas las mujeres; salieron verosíblemente pronto de este estado de cosas:

La familia consanguínea: Todos los abuelos y abuelas son maridos y mujeres entre sí; lo mismo sucede con los hijos, es decir, los padres y las madres, etc. En esta forma de familia, los ascendientes y descendientes, los padres y los hijos, son los únicos que están excluidos entre sí de los derechos y deberes del matrimonio.

La familia punalá: Poco a poco, se prohíbe el matrimonio entre hermanos y hermanas uterinos, acabando por prohibirse hasta entre hermanos colaterales (es decir, primos); la GENS, nacida inmediatamente de este progreso, formó la base del orden social de la mayoría, si no de todos los pueblos de la tierra. En ninguna forma de la familia por grupos puede saberse con certeza quién es el padre de la criatura, pero sí se sabe quién es la madre; por tanto, es claro que en todas partes donde existe el matrimonio por grupos, la descendencia no puede demostrarse sino por línea materna y, por consiguiente, sólo se reconoce la filiación FEMENINA.

La GENS se constituye en un círculo cerrado de parientes consanguíneos por línea femenina, que no pueden casarse unos con otros; cuando un hombre contrae matrimonio, es él quien se "incorpora" a la GENS de su esposa: los hijos de ambos pertenecen a la gens de su madre y por tanto, no pueden heredar de su padre, el cual pertenece a otra gens (la riqueza de un gentil ha de permanecer en su gens). En general, la parte femenina gobernaba en casa, puesto que al ser todas de la misma gens, mientras que los hombres pertenecían a varias otras, eran mayoría...

El paso del matrimonio por grupos a la monogamia se ha realizado esencialmente por las mujeres. Cuanto más han hecho perder a las antiguas relaciones sexuales su carácter candoroso primitivo el desarrollo de las condiciones económicas, más envilecedoras y opresivas han debido parecer esas relaciones a las mujeres, y más han debido apetecer como una manumisión el derecho al matrimonio temporal o definitivo con un sólo hombre. Por otra parte, este progreso no podía deberse al hombre, por la sencilla razón de que nunca, ni aún en nuestros días, se le ha pasado por las mentes la idea de renunciar a los gozos del matrimonio por grupos. Sólo después de efectuado por la mujer el tránsito a la familia sindiásmica, es cuando los hombres pudieron introducir la monogamia estricta, por supuesto, en perjuicio de las mujeres.

La selección natural había realizado su obra con la exclusión cada vez más completa de la comunidad de los matrimonios; nada le quedaba por hacer en este sentido. Por tanto, si no entraban en juego nuevas fuerzas impulsivas de ORDEN SOCIAL, no hubiese habido ninguna razón para que de la familia sindiásmica naciera otra nueva forma de familia. Pero entraron en juego esas fuerzas impulsivas...

En el Antiguo Mundo la domesticación de animales y la cría de ganados habían abierto un manantial de riqueza desconocido hasta entonces, creando condiciones sociales enteramente nuevas. ¿A quién pertenecía aquella nueva riqueza? No cabe duda alguna de que, en su origen, a la gens. Pero, muy pronto debió desarrollarse la propiedad particular de los rebaños; en todas partes se convirtieron en propiedad particular de los jefes de familia. Además, desde ese momento queda también inventada la esclavitud. El esclavo no tenía valor alguno para los bárbaros del estadio medio. Por eso los indios americanos de esa época obraban con sus enemigos vencidos de una manera muy diferente de como se hizo ahora. Los hombres eran muertos o adoptados como hermanos por la tribu vencedora; casaban a las mujeres o las adoptaban, lo mismo que a sus hijos. Pero al introducirse la cría de ganado, la fabricación de los metales y los tejidos, y, por último, la agricultura, tomaron otro aspecto las cosas. La familia no se multiplicaba con tanta rapidez como el ganado. Se necesitaban más personas para la custodia de éste; podía utilizarse para ello el prisionero de guerra, que además se prestaba para producir una raza, lo mismo que el ganado. Nació la primera división de la sociedad en dos clases: señores y esclavos...

El matrimonio sindiásmico había introducido en la familia un elemento nuevo. Junto a la verdadera madre había puesto el verdadero padre. El papel del hombre consistía en proporcionar la alimentación y los instrumentos de trabajo necesarios para ello, y por consiguiente, era propietario de éstos últimos; se los llevaba consigo en caso de separación, de igual modo que la mujer conservaba sus enseres domésticos. El hombre era, por tanto, propietario del ganado y del esclavo. Pero según la usanza de aquella sociedad, sus hijos no podían heredar de él. A la muerte del propietario de rebaños, éstos pasaban en primer térmi-



no a hermanos y hermanas, y a los hijos de éstos.

A medida que iba en aumento la fortuna, por una parte daba al hombre una posición más importante que la mujer en la familia, y por otra, hacía nacer la idea en él de valerse de esta ventaja para derribar en provecho de los hijos el orden de suceder establecido. Pero esto no pudo hacerse mientras permaneció vigente la filiación de derecho materno, la cual tenía que ser abolida. Bastó decidir que en lo venidero los descendientes de un miembro masculino permanecían en la gens, pero los de un miembro femenino saldrían de ella pasando a la gens de su padre.

La familia monogámica: Se diferencia del matrimonio sindiásmico por una solidez mucho más grande del vínculo conyugal, cuya disolución ya no es facultativa. De ahora en adelante, sólo el hombre puede romper este vínculo y repudiarse a su mujer. Preponderancia del hombre en la familia, y procreación de hijos que sólo pudieron ser de él y destinados a heredarle; tales fueron, franca y descaradamente proclamados por los griegos, los únicos móviles de la monogamia...

#### LA GENS

En toda gens, con modificaciones mínimas, encontramos las costumbres siguientes:

1. Elige el saquem (director en tiempo de paz) y el jefe (comandante militar). Todo el mundo, hombres y mujeres, tomaba parte en la elección. El poder del saquem en el seno de la gens es puramente moral, sin tener ningún medio coercitivo. El jefe militar no tiene órdenes que dar salvo en lo que se refiere a la guerra.

2. Depone a su antojo al saquem y al jefe.

3. Ningún miembro tiene derecho a casarse en el seno de la gens.

4. La propiedad de los difuntos pasaba a los otros gentiles.

5. Los gentiles debíanse entre sí ayuda y protección. Cada individuo confiaba su seguridad a la protección de la gens y podía hacerlo: todo lo que lo lesionase lesionaba a la gens entera. De ahí nació la obligación de la vendetta; si un extraño a la gens mataba a uno de sus miembros, la gens entera de la víctima estaba obligada a vengarla. Primero se trataba de arreglar el asunto; la gens del matador celebraba consejo, y hacía proposiciones de acomodo a la de la víctima, ofreciendo casi siempre la expresión de su sentimiento por lo acaecido, y regalos de importancia; si se aceptaban éstos, asunto terminado. En el caso contrario, la gens ofendida designaba a uno o varios vengadores, obligados a perseguir y matar al matador. Si sucedía esto, la gens del individuo ejecutado no tenía derecho alguno a quejarse, quedando saldadas las cuentas.

6. La gens puede adoptar a extraños en su seno.

7. La gens tiene un consejo compuesto de la asamblea de todos los gentiles adultos hombres y mujeres, todos ellos con el mismo derecho de votar.

Tales son las atribuciones de una gens típica. Todos sus miembros son individuos libres obligados cada uno a proteger la libertad de los otros; son iguales en derechos personales; ni los saquem, ni los jefes pretenden tener ninguna especie de preeminencia; forman una colectividad fraternal, unida por vínculos de sangre. Libertad, igualdad y fraternidad, aún cuando nunca se han proclamado como fórmula, son los principios fundamentales de la gens. Eso explica la indomable independencia y dignidad que todo el mundo nota en los indios.

Varias gentes forman una FRATRIA, y la unión de éstas es la tribu. La unión de las tribus iroquesas, formaba la federación, cuya órgano era un consejo federal de cincuenta saquem, todos iguales y revocables por sus electores.

Tal es la constitución pública bajo la cual han vivido los iroqueses desde hace más de 400 años; tenemos aquí ocasión de estudiar la organización de una sociedad que no conocía aún el Estado. El Estado supone un poder público particular, separado del conjunto de los respectivos ciudadanos que lo componen...

¡Admirable constitución esta de la gens, en toda su juventud y en toda su sencillez! Sin soldados, cuadrilleros ni corchetes, sin prisiones ni procesos, todo marcha con regularidad. Todas las querellas y todos los conflictos los zanja la colectividad a quien conciernen; sólo como último recurso, rara vez empleado, interviene la vendetta. No hace falta nuestro estorbo de aparato administrativo, tan vasto y complicado, aun cuando hay entonces muchos más asuntos comunes que arreglar que en nuestros días; la economía doméstica es común para una serie de familias; el suelo es propiedad de la tribu, y sólo al principio tienen las casas pequeños huertos. No puede haber pobres ni necesitados: la familia y la gens conocen sus obligaciones para con los ancianos, los enfermos y los



heridos de guerra. Todos son iguales y libres; las mujeres también.

#### LA CAIDA DE LA GENS Y LA APARICION DEL ESTADO

La familia materna oedió el paso a la familia paterna; y por eso la fortuna privada, de reciente origen, ha abierto la primera brecha en la constitución gentil. La guerra, hecha en el pasado únicamente para vengar la usurpación o con el fin de extender un territorio que se ha hecho insuficiente, hácese ahora sin más propósito que el saqueo y la adquisición de esclavos. Las guerras de rapina aumentan el poder del jefe militar, el cual se vuelve un funcionario cada vez más importante e indispensable; su elección habitual en las mismas familias, sobre todo desde que se introduce el derecho paterno, pasa poco a poco al estado de herencia, tolerada al principio, reclamada después, usurpada por último; con lo cual se forma el primer germen de una monarquía y una nobleza hereditaria; la esclavitud, que al principio sólo comprendió a los prisioneros de guerra, con la aparición de la usura y el cobro de deudas, empieza a extenderse a los miembros de la tribu y de la gens insolventes.

La antigua organización de la gens había sido desnaturalizada para justificar el robo de las riquezas por medio de la violencia. No faltaba más que una cosa: una institución que no sólo asegurase las nuevas riquezas de los individuos contra las tradiciones comunistas de la organización de la gens, que no sólo consagrara la propiedad individual tan poco estimada primitivamente e hiciera de esta fin santificación el fin más elevado de la sociedad humana, sino que, además, legitimase en nombre de la sociedad en general las nuevas formas de adquirir la propiedad; en una palabra, una institución que no sólo perpetuase la naciente división de la sociedad en clases, sino también el derecho de la clase poseedora de explotar a la que no poseyese nada, y la preponderancia de la primera sobre la segunda.

Y vino esa institución. Y se inventó el Estado.

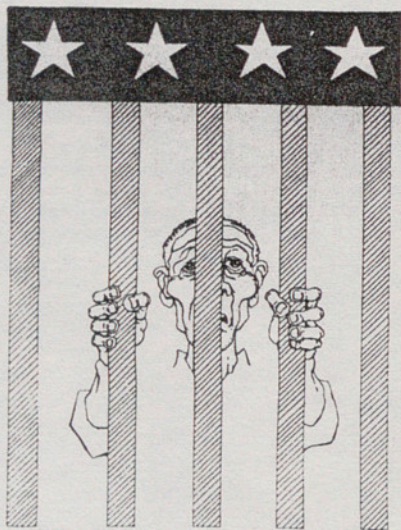
Una sociedad de este género no podía existir sino en medio de una lucha incesante de estas clases entre sí. Ya no podía existir una "organización armada espontánea de la población" como era costumbre en la antigua sociedad gentilicia; y no podía ser porque la nueva sociedad se hallaba dividida en clases enemigas, cuyo armamento espontáneo conduciría a la lucha armada entre ellas. Por tanto, se creó una fuerza pública, distinta del pueblo armado y utilizable contra él, y que además se mantenía a través de un dinero pagado por todos: los impuestos. Este Estado, aunque en un principio vaciló en su alineamiento con una clase o la otra (puesto que el Estado puede ser utilizado por ambas partes) acabó siendo conquistado por la clase económicamente más pudiente, con lo cual se convertía también en la clase políticamente dominante. De todo lo cual se deduce que el Estado es producto y manifestación del CARACTER IRRECONCILIABLE de las contradicciones entre las clases. El Estado surge en el sitio, en el momento y en el grado en que las contradicciones entre las clases NO PUEDEN objetivamente conciliarse. Lxx

La ley de la sociedad gentil no requería el uso de la fuerza estatal para su cumplimiento, pues al no haber diferencias de clase no lesionaba los intereses generales, en cuyo caso habría sido rechazada por la mayoría presente en la asamblea del pueblo. La ley de una sociedad de clases si perjudica unos intereses de clase y favorece otros, y es por esto por lo que ha de ir acompañada de la violencia estatal en caso de rechazo.



# ¿LIBERTAD DE EXPRESION?

Ya hemos visto que la función del Estado es esencialmente represiva. Sin embargo, nuestro Estado de Derecho liberal presume de reconocer libertades, aparte de las con-  
sabidas de mercado libre, despido libre y liberalización de los p. ecios. El gran mérito  
histórico del Estado liberal es reconocer (que no poner en práctica) una serie de  
libertades del hombre. Pero ya hemos visto como en la sociedad gentilicia la libertad  
está asegurada PRECISAMENTE PORQUE NO HAY ESTADO. El Estado liberal dice ser defensor  
de las libertades, pero como todo Estado, ES UN ESTADO DE UNA CLASE CREADO CON EL FIN  
DE GARANTIZAR UNA LIBERTAD TAMBIEN DE CLASE ENMASCARADA POR LA SUPOSICION DE QUE LA  
LIBERTAD DE UNA CLASE TAMBIEN LO ES DE LAS OTRAS. ¿Acaso el Estado esclavista no ga-  
rantizaba también las libertades, las libertades de la clase esclavista? La libertad  
de expresión, por poner el ejemplo más claro, es incompatible con la existencia de un  
Estado, y por tanto, con la existencia de clases sociales. Seguramente al preguntar a  
cualquier persona media si es partidaria de la libertad de expresión, nos dirá que  
sí. Pero si acto seguido le preguntamos si piensa que a un militar de ideas golpistas  
se le debe permitir retener sus competencias, toda persona sensata nos dirá que no.  
Pero con ello está negando la libertad de expresión, lo reconozca o no, puesto que  
exige una sanción contra una persona por sus ideas. Quizá quiera remediarlo diciendo  
que es partidario de la libertad de expresión para aquellos que aceptan la Constitu-  
ción, pero con ello, ¿no reconoce que la "democracia" como Estado que es, supone la dicta-  
dura efectiva contra aquellos que la rechazan y es por tanto una libertad parcial y  
falsa la que defiende, y no una libertad REAL como la que caracteriza a la sociedad  
gentil. Así sucede con otras libertades como la de reunión, pues, ¿cómo se concilia la  
libertad de reunión con la disolución por la fuerza de manifestaciones? El Estado li-  
beral reconoce libertades que son incompatibles con la existencia del Estado (órgano  
de represión) y que sólo pueden ser libertades reales con la desaparición de éste, pues  
hasta el más democrático de los estados sigue siendo una dictadura (esta vez dictadu-  
ra de la mayoría)





LA LECTURA: ULTIMO BALUARTE ANTE LA "CULTURA" NEOFASCISTA: ¡DEFIENDELA CON EL EJEMPLO!





EXPLORACION  
RURAL



OPRESION  
MENTAL



EXPLORACION URBANA



OPRESION ESTATAL



UNICA ALTERNATIVA:





JOVEN!: EL ROCK-POP-  
PUNK ES TU PEOR  
ENEMIGO: CONVIER-  
TELO EN INOFENSI-  
VA PACHANGA RECO-  
NOCIENDO QUE NO ES  
MAS QUE ESO, PACHAN-  
GA PARA AHOGAR EN  
WATIOS TU REBEL-  
DIA: NO DESTRUYAS  
TU REBELDIA, DESTRU-  
YE EL ROCK'N ROLL  
IDIOTIZANTE Y FASCISTA!



## FASCISMO PARA PRINCIPIANTES EN 5 FACILES APARTADOS

El fascismo tiene unas características, que son las siguientes:

a) En primer lugar, supone una CRISIS REVOLUCIONARIA ABORTADA. Esta crisis se desarrolla, en general, dentro de la forma política de la democracia. En efecto, sólo dentro de la democracia pueden adquirir las luchas de clases toda su amplitud. O bien se profundiza revolucionariamente y el poder pasa a los elementos más avanzados; o bien al llegar el momento decisivo, el ala activa de la democracia es aplastada (España-36, Chile-73). Entonces la reacción política se impone. Desconfía de la democracia: "busca un hombre" que por su prestigio y autoridad personales sepa imponer al pueblo una política conservadora que éste no quiere pero que ha sido incapaz de rechazar.

b) En su esfuerzo por conservar y consolidar el poder, la reacción política reclama, pues, el apoyo de elementos dudosos: ciertos militares, ambiciosos, aventureros, desclasados de todo tipo (lumpen) siempre dispuestos a venderse para toda clase de tareas sórdidas y bajas: policía, provocación, etc. Estos elementos dudosos desbordan rápidamente a la clase dominante. Esto quiere decir que "reacción" y "fascismo" no son términos equivalentes. La reacción es una dictadura de clase - de clase económicamente dominante y socialmente conservadora - sobre las clases económicamente dominadas. En el fascismo, el poder pasa total o parcialmente a manos de los desclasados. Surge entonces la dictadura policíaca y militar.

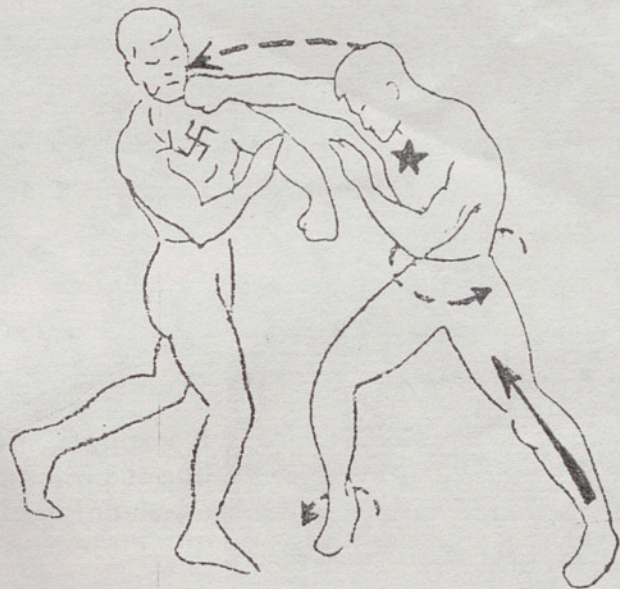
c) ¿Quiere esto decir que la clase dominante es apartada del poder, que el Estado deja de ser el de la clase dominante, que el fascismo no es el triunfo del orden burgués y del capitalismo? No. El Estado tiene cierta tendencia a APARECER como por encima de las clases, como un árbitro imparcial (sindicatos verticales). Incluso tiende a estar, EN CIERTO SENTIDO, por encima de las clases. Los desclasados y los aventureros se apoderan de la burocracia existente; ocupan todas las plazas, crean otras nuevas y las distribuyen como propina a sus secuaces: el Estado fascista se independiza - en un sentido limitado - del Estado constituido por la clase dominante; las personas procedentes de las clases dominantes son apartadas parcialmente en beneficio de aventureros desclasados.

d) Esto permite al nuevo poder hacer gala de una enor-



me DEMAGOGIA. Parece independiente de la clase hasta entonces dominante, pero no es más que la ENTRADA EN LA CLASE DOMINANTE DE LOS AVENTUREROS que hasta entonces estaban al margen de ella. El golpe de Estado es presentado como una revolución. El Estado, cada vez más falsificado, da a los crédulos y a los tontos la apariencia de un Estado nacional y social, cuando lo cierto es que se convierte cada vez más en una fuerza de coerción y opresión que pesa sobre toda la sociedad desde fuera y desde arriba.

e) El fascismo es, pues, un régimen sin bases reales ni profundas. En efecto, concebido como una solución para salvar los intereses de la clase dominante, llega el momento en que también perjudica a éstas, las cuales se aprestan a buscar una salida "democrática" que conserve su poder. Pese a esto, el régimen fascista no se hunde fácilmente. Aguanta, dura. Utiliza todos los medios, especialmente las aventuras militares. Cuando se hunde, al fin, se percibe que nadie era partidario de él, salvo los "aprovechados".



\* MALVINAS



# ¿HASTA CUANDO SERA

El nivel de  
conciencia de  
la clase trabajadora  
va en aumento



El capitalismo está  
imposibilitado a  
resolver los males  
que engendra

## "REVOLUCIONARIO" PASAR?