

Remembering Momigliano

César Sierra Martín
Università della Calabria

Cornell, T. / Murray, O. (eds.) 2014: *The Legacy of Momigliano*. London / Torino: The Warburg Institute - Nino Aragno Editore. (ISBN: 978-1908590480).

El libro que seguidamente comentaremos constituye un homenaje a la figura de Arnaldo Momigliano. Este surge como resultado de una serie de conferencias que tuvieron lugar en Inglaterra, principalmente en el Warburg Institute, con ocasión del centenario del nacimiento del historiador (1908-2008). Los once participantes se ocupan de los muchos campos de estudio en los que Momigliano destacó, a saber: Helenismo, biografía antigua, historia de la historiografía y, cómo no, la tradición cristiana, judía y pagana. Como indica en el prefacio Oswyn Murray, las conferencias y el libro tratan de analizar el legado del historiador piemontés tras veinte años de su fallecimiento (septiembre de 1987). Para desarrollar este cometido el libro cuenta con notables participantes como son: Carlotta Dionisotti, Guido Clemente, Averil Cameron, Riccardo Di Donato, Tim Cornell o el propio O. Murray.

Resulta una obra donde abundan los detalles personales que ayudan al lector a comprender la dimensión humana del historiador y ello aporta un valor adicional. Por destacar un ejemplo, en la primera contribución firmada por Carlotta Dionisotti se adelanta desde el inicio la estrecha relación que tuvo Momigliano con su padre, Carlo Dionisotti. De una forma u otra, todos los participantes tuvieron contacto con el historiador y trasladan dicha experiencia en sus trabajos aunque sea parcialmente. Un elemento resulta destacable de la obra y es la aguda percepción de los pilares fundamentales del legado de Momigliano, a grandes rasgos: el problema de la libertad en el mundo antiguo y la cuestión del contacto cultural y religioso. Todo ello prácticamente supone más de la mitad del libro, dejando meritorios capítulos sobre la cuestión de la biografía (Tim Cornell), la *Historia Augusta* (Alan Cameron), la peculiaridad de los *contributi* (Riccardo Di Donato) y algún apunte sobre Momigliano y el

mundo próximo oriental (T. Rajak). Como decíamos, buena selección temática. Además se debe destacar la bibliografía y el profundo conocimiento de la obra de Arnaldo Momigliano que aportan los participantes, particularmente he disfrutado los artículos de Guido Clemente, Alan Cameron y Tim Cornell.

Pese a la buena calidad que mantiene la obra se deben destacar diferentes aspectos que, a nuestro parecer, la ensombrecen. A nivel general se debe decir que el libro carece de espíritu crítico, contrariando así la forma de trabajar de Momigliano. Queremos decir que todo se interpreta bajo un prisma muy positivo y, cuanto menos, hay aspectos que merecen alguna reflexión. Por ejemplo, prácticamente todos los contribuyentes destacan la inmensa producción bibliográfica de Momigliano, que cuenta con centenares de artículos y capítulos de libro. Sin duda es admirable la profusión de artículos cortos, notas críticas, reseñas, conferencias, etc; una forma de trabajar quirúrgica que enfatiza la crítica y la erudición. Sin ir muy lejos, todo ello contrasta con la forma de trabajar de su maestro, Gaetano De Sanctis, más proclive a las grandes obras como *Storia dei romani* o *Storia dei greci*. Todo esto es un defecto del libro, no de Momigliano, y pienso que profundizar en esta peculiaridad ayudaría a comprender una parte del legado del historiador.¹ La nota crítica en Momigliano no se reduce a simples detalles u opiniones sobre un aspecto concreto o la publicación de un libro, nos traslada también a las relaciones académicas que mantuvo con otros colegas. Conocida es la polémica que mantuvo con Piero Treves en su juventud, la cual se puede rastrear mediante las reseñas. De igual manera se puede analizar la conocida controversia que tuvo con Ronald Syme a raíz de una reseña del *The Roman Revolution* de 1939.² En este sentido, el historiador era un lector incansable y muy bien informado que amaba la síntesis y la precisión como forma de trabajo. Quizás se debiera haber destacado esta manera de entender el trabajo en historia antigua en confrontación con otros colegas de su tiempo; lo cual hubiera aportado una interesante reflexión sobre la particularidad de Momigliano como historiador.

Continuando con la crítica a la línea encomiástica que desarrolla el libro, entendemos que para formarnos una imagen del legado de Arnaldo Momigliano debemos superar el discurso propio del homenaje. A estas alturas de todos es conocido que una parte de la historiografía moderna no sigue el camino del discurso laudatorio y se han publicado trabajos críticos con Momigliano especialmente en la revista *Quaderni di Storia*. Que hayamos detectado, la única

¹ Recientemente hemos propuesto un estudio sobre la hermenéutica de la esclavitud antigua en Momigliano y, para nuestra sorpresa, se trata de un tema que sólo se puede abordar atendiendo a las reseñas de libros (Antela / Cortadella / Sierra / Vidal, en prensa).

² Que se puede consultar en *Secondo contributo*; Momigliano 1960. Las vías que se abren al analizar las reseñas de Momigliano son interesantes como hemos tenido ocasión de comprobar recientemente; Sierra, en prensa.

mención a esta línea interpretativa se recoge en el trabajo de Guido Clemente. En un momento del mismo, el autor aborda la espinosa cuestión alrededor de la ideología política del joven Momigliano y el vínculo de su familia con el fascismo. En este punto las críticas se dirigen hacia los trabajos de Giorgio Fabre, quien publicó una serie de documentos que han iniciado un debate duro y difícil, centrado en una carta que Momigliano envió al ministro de educación fascista Giuseppe Bottai en 1938. En dicho documento el historiador solicita que se revise su situación en relación a la aplicación de las atroces leyes raciales que, como sabemos, terminaron por forzar al historiador al exilio.³ La interpretación de estos documentos generó un acalorado debate que tiene su origen en un artículo de William V. Harris ‘The silences of Momigliano’ en *Times Literary Supplement* y replicado principalmente por Carlo Dionisotti en la revista *Belfagor*.⁴ Como decíamos, la única mención a este debate que hemos detectado la hallamos en Clemente quien tilda de conspiradores a los detractores de Momigliano (p. 21). Nuestra intención no es posicionarnos en uno u otro lugar sino advertir que el libro, que pretende estudiar el legado de Momigliano, no analiza el debate. La cuestión no radica únicamente en los documentos publicados por G. Fabre sino en el silenciamiento de cualquier controversia en la que se haya visto involucrado el historiador. Pensamos, por ejemplo, en las recensiones que enfrentaron a Momigliano con Luciano Canfora en la década de los ochenta.⁵ La mención a Momigliano en las *Ideologie* se reduce a la valoración de sus obras durante el fascismo; en especial Canfora menciona su contribución a la *Mostra Augustea della Romanità* de 1937, conmemoración fascista del bimilenario del nacimiento de Augusto, y su participación en el volumen colectivo *Africa romana* de 1937⁶ auspiciado por el *Istituto di Studi Romani*.⁷ Pensamos que no se trató de una valoración especialmente negativa pero la sola mención de su trabajo durante la etapa fascista puso a Momigliano a la defensiva.⁸ La aparición del historiador como intelectual activo durante el fascismo, aunque no fascista, pudo motivar la enigmática nota que apareció sobre el manuscrito del discurso que pronunció al tomar posesión de la cátedra

³ Amplíese la información en Fabre 1995 y 2001.

⁴ Respectivamente Harris 1996 y Dionisotti 1996.

⁵ A raíz de la publicación de las *Ideologie del Classicismo* de 1980 y que se puede consultar en *Settimo contributo*; Momigliano 1984. De hecho, el inicio de la rivalidad debe situarse en una recensión con ocasión del lanzamiento de *Quaderni di Storia* en 1975, que Momigliano tituló *Marxising in Antiquity*; ahora en *Sesto contributo*; Momigliano 1980.

⁶ Canfora sugirió que la contribución al *Africa romana* fue estrictamente técnica y Momigliano replicó que fue un trabajo más profundo; Momigliano 1984: 517.

⁷ Canfora 1980: 108.

⁸ En aquel momento no se conocían los documentos que ahora centran el bronco debate sobre la proximidad ideológica de Momigliano con el fascismo.

en Turín en 1936, con título *Koiné eiréne, Pax romana, Pax christiana*. La anotación fechada por el propio autor en 1982 reza así: *Mia prolusione Torino 1936 da publicarsi solo con avvertenza sulla situazione politica e personale di chi ebreo e non fascista si trovava a parlare*.⁹ La proximidad de dicha anotación con la publicación de las *Ideologie* sugiere que a Momigliano le preocupaba una futura malinterpretación de sus trabajos de juventud. Dicho de otra forma, en su vejez ya estaba defendiendo las críticas a su legado. Lo cierto es que el historiador no parecía tener un carácter fácil y su espíritu crítico unido a la dureza con que a menudo se refería al trabajo de los demás le hizo cosechar enemigos. Recientemente Glen Bowersock ha ofrecido un interesante análisis de esta cuestión, destacando una serie de enemistades y pugnas académicas que también forman parte del legado de Momigliano.¹⁰ Aquí, por ejemplo, se realiza un interesante apunte sobre la relación con Ronald Syme pero también con alguno de sus discípulos como Fergus Millar. Obviamente, dar voz en este mismo volumen a los historiadores más críticos con el legado de Momigliano produciría un debate bronco, habida cuenta del cruce de acusaciones públicas que algunos mantienen.¹¹

No resulta oportuno extenderse en el detalle de otras controversias académicas y personales en la que se vio envuelto Momigliano y que no aparecen en el libro. Sólo puntualizamos que un cambio de título hubiera dado todo el sentido al contenido de la obra. Por ejemplo, *Remembering Momigliano* que ya adelanta una visión positiva del historiador. El recuerdo sobre una persona es libre pero el análisis del legado debería contener todos los aspectos e interpretaciones. Como vemos se trata de un detalle y con lo anterior no queremos desmerecer el excelente trabajo de los participantes y la gran tarea de los editores. En definitiva, pensamos que es una propuesta interesante para seguir profundizando en las implicaciones del trabajo de uno de los historiadores de la antigüedad más influyentes del siglo XX.

⁹ Texto en Dionisotti 1989: 97.

¹⁰ Véase el artículo Bowersock 2012 y comentario al mismo de Cracco Ruggini 2013.

¹¹ Véase, por ejemplo, la dura crítica de Giorgio Fabre (2013) a la publicación del *Decimo contributo*, compilado y editado por Riccardo Di Donato, donde critica el criterio de selección de los trabajos. Como el propio Di Donato sostiene en el presente volumen, Momigliano editó los *contributi* hasta el octavo, el último. Las acerasas opiniones de Fabre sobre el décimo aportan también elementos dignos de análisis.

Bibliografia

- Antela, B. / Cortadella, J. / Sierra, C. / Vidal, J. (en prensa): “Esclavismo y relaciones de dependencia en la hermenéutica de Arnaldo Momigliano”. En R. Martínez Lacy (coord.): *Hermenéutica de la esclavitud. XXXVII Coloquio GIREA (México D. F., 1-3 diciembre de 2014)*.
- Bowersock, G. W. 2012: “Momigliano e i suoi critici”, *Studi Storici* 53/1: 7-24.
- Canfora, L. 1980: *Ideologie del Classicismo*. Torino.
- Cracco Ruggini, L. 2013: “Glen Bowersock e i critici di Arnaldo Momigliano”, *Studi Storici* 54/2: 481-493.
- Dionisotti, C. 1989: *Ricordo di Arnaldo Momigliano*. Bologna.
- 1996: “Momigliano e il contesto”, *Belfagor* 52/6: 633-648.
- Fabre, G. 1995: “Arnaldo Momigliano: Autobiografia scientifica (1936)”, *QS* 41: 85-96.
- 2001: “Arnaldo Momigliano: materiali biografici/2”, *QS* 53/1: 309-320.
- 2013: “Recensione: *Arnaldo Momigliano, Decimo contributo alla storia degli studi classici e del mondo antico*, edito a cura di Riccardo Di Donato, Roma, 2012”, *QS* 77: 271-276.
- Harris, W. V. 1996: “The Silences of Momigliano”, *TLS* 12 apr. 1996: 6-7.
- Momigliano, A. 1960: “Ronald Syme, *The Roman Revolution*, Oxford 1939”. En: *Secondo contributo alla storia degli studi classici*. Roma, pp. 407-416.
- 1980: “Marxising in Antiquity (*Quaderni di Storia*, I-II), (*Times Literary Supplement*, 31 October 1975, p. 1291)”. En: *Sesto contributo alla storia degli studi classici e del mondo antico*. Roma, pp. 752-757.
- 1984: “Luciano Canfora, *Ideologie del Classicismo*, Torino”. En: *Settimo contributo alla storia degli studi classici e del mondo antico*. Roma, pp. 513-519.
- Sierra, C. (en prensa): “Una mirada al trabajo de otros: función y uso de la reseña en la obra de Arnaldo Momigliano”. En A. Moreno Leoni / A. Moreno (eds.): *IV Workshop Nacional de Historia antigua y Estudios clásicos (Historiografía moderna y mundo antiguo, 1850-1970)*.