

empeña la magnífica labor llevada a cabo por autores y editores, y por el CEPO a lo largo de todos estos años.

Jordi Vidal

A. Tsakmakis / M. Tamiolaki (eds.), *Thucydides between History and Literature*. De Gruyter, Berlin 2013. ISBN: 978-3-11-029768-3.

Los investigadores interesados en Tucídides estamos acostumbrados a la avalancha anual de congresos, artículos y libros (y recensiones) que abordan diferentes aspectos de la obra del historiador. Sin duda alguna, Tucídides debe ser uno de los autores más estudiados de la antigüedad pero su magnetismo continúa atrapando cada día más adeptos. El libro que nos proponemos comentar recoge las actas de un congreso celebrado en 2010 en Alimos (Grecia), el *démos* de Tucídides. Los participantes del volumen son verdaderas autoridades de los estudios tucídideos y se debe decir que tiene mérito reunir a tan afamado elenco. Además, los editores han seleccionado con gran criterio las diferentes sensibilidades historiográficas, sin desdeñar ninguna escuela, lo cual ofrece un valor adicional respecto a propuestas similares provenientes del mundo anglosajón. Por otra parte, el volumen se presenta en gran formato con todas las herramientas que permiten una consulta fácil y rápida: un listado bibliográfico final y un índice onomástico. La edición se ajusta a la habitual calidad de la editorial ‘de Gruyter’.

A primera vista el libro destaca no sólo por la competencia de sus participantes sino por la amplitud de los temas que se abordan. En líneas generales, la obra sigue la estela del magnífico *Brill’s Companion to Thucydides* (2006) en cuya edición también participó A. Tsakmakis. Los editores han dividido el libro en 5 bloques temáticos: I. *Ideas of History*, II. *Representations of Time and Space*, III. *Thucydides and politics*, IV. *Aspects of Narrative* y V. *The Language of Thucydides*. La introducción es sencilla y aborda rápidamente el contenido de cada contribución con precisión y solvencia. No obstante, desde nuestro punto de vista, no se trata de una introducción al tema de estudio o al objetivo del congreso sino de una rápida relación del contenido de las contribuciones. Se entiende que todos los participantes de la obra lo fueron también del congreso pero no queda especificado (o no lo hemos advertido). A menudo y siempre desde nuestra experiencia, las obras colectivas de gran envergadura descuidan sus introducciones de tal forma que constituyen una defensa de los participantes y no una explicación del tema de estudio. Este sería el caso del *Thucydides between History and Literature*. El comentario pormenorizado de cada una de las 23 contribuciones excedería con mucho el

límite normal de una recensión. Por todo ello, en las siguientes líneas planteamos el comentario de algunas propuestas para terminar valorando la sensación general que proporciona la lectura del libro.

Quisiéramos comenzar con la propuesta de Kurt. A. Raaflaub titulada: *Ktēma es aiei: Thucydides' Concept of "Learning through History" and Its Realization in His Work*. Tras un desconcertante y breve comienzo desde la historiografía china, el trabajo aborda la clásica cuestión de la metodología histórica de Tucídides (Th. I. 22. 4) y su conexión con el diagnóstico hipocrático. El tema fue nuclear en los estudios tucídideos durante el pasado siglo y el trabajo centra la atención en la conexión entre el historiador y la medicina a través del término *próphasis*.<sup>1</sup> Sobre este particular, el autor recoge el siempre competente trabajo de Rosalind Thomas pero entendemos que existen muchas más aproximaciones que hubieran ayudado a centrar el debate. Por ejemplo, un clásico artículo de Jacques Jouanna sugiere que el término clave para conectar la historiografía y la medicina griegas es *historiē*; entendido como 'investigación'.<sup>2</sup> Dejando esta cuestión, el texto abunda sobre el método histórico, alcanzando el tema de la comparación entre Heródoto y Tucídides. Quizás sea ésta una cuestión todavía más estudiada que la conexión entre Tucídides y la medicina. El debate parte como mínimo de la obra de G. F. Creuzer, *Herodotus and Thucydides* (1798) y ha mantenido el interés de la crítica de forma ininterrumpida.<sup>3</sup> El autor comenta el contenido moral de la obra de Heródoto y la presencia en la misma de *exempla*, que buscan generar empatía en el receptor del mensaje. Prosigue Raaflaub abordando la figura del consejero sabio 'wise adviser', presente en Heródoto pero ausente en Tucídides (p. 15).<sup>4</sup> En términos generales debe entenderse así pero existen casos que rompen esta dinámica. Téngase en cuenta, si no, el papel de Diódoto en el debate sobre el destino de Mitilene (Th. III. 37-48) o el de Nicias en el debate sobre la conveniencia de la expedición a Sicilia (Th. VI. 8-26). A la sazón ambos casos se tratan en diversas ocasiones a lo largo del volumen. La impresión que en su conjunto genera la aportación de Raaflaub es la creación de una distancia importante entre ambos historiadores cuando, a nuestro entender, la cuestión principal es que Heródoto escribió historia antigua y Tucídides historia

<sup>1</sup> Que sepamos dicha conexión comienza con *Thucydides and the Science of History*; Cochrane 1928 (1968): 17, poco después reflejado también en Schwartz 1929 (1969): 29 y popularizado por Jaeger 1945 (2012). El debate académico sobre la conexión terminológica y metodológica entre Tucídides y la medicina se mantuvo durante décadas.

<sup>2</sup> Véase Jouanna 1992 y 2005. Una visión más sencilla pero muy ilustrativa la encontramos en Lloyd 2002 (2008): 16ss.

<sup>3</sup> Hasta el reciente volumen *Thucydides & Herodotus* (Foster / Lateiner 2012), recensionado en esta misma revista; *Historiae* 2013, vol. 10.

<sup>4</sup> Como sabemos la figura del 'wise adviser' la introdujo Lattimore 1939.

contemporánea. Ello implica una evidente disparidad en el objetivo, método y naturaleza de las fuentes primarias. Con todo, existen puntos de encuentro entre ambos donde se aprecia una mayor proximidad.<sup>5</sup>

Avanzando sobre el segundo bloque temático encontramos la propuesta de Jonas Grethlein, “The Presence of the Past in Thucydides”. En los últimos años el autor ha trabajado las técnicas narrativas de los historiadores antiguos para generar sensaciones en el lector. Recientemente ha publicado un libro titulado *Experience and Teleology in Ancient Historiography* donde amplía el tema que ahora nos ocupa.<sup>6</sup> La ecuación sobre la que Grethlein trabaja es la relación entre experiencia y narración; todo ello enfocado hacia el terreno de las emociones. El trabajo entra en la faceta psicológica de la obra de Tucídides, un campo interesante y menos explorado que los anteriores.<sup>7</sup> El concepto central que ocupa al autor es la *enárgeia* de la narración (o relato vívido) de aquellos episodios especialmente sensibles o emotivos. Por ejemplo, la victoria de Formión en Naupacto (Th. II. 83-92) donde abundan elementos narrativos (descripciones gráficas, discursos...) que añaden tensión al relato. El autor aborda también el mencionado debate de Mítilene o la derrota de Sicilia, todo lo cual nos lleva a concluir que la selección de episodios que jalonan el argumento está muy bien trabada. Quizás hacia el final es cuando la propuesta de Grethlein podría haberse enriquecido un poco más. Ello resulta notorio en la cuestión bautizada como ‘experiential quality’ donde el autor trata de acercar a Tucídides al género biográfico (a Plutarco en concreto). Como idea es muy sugerente pero extraña la ausencia de los episodios como la pérdida de Anfípolis cuando el propio Tucídides era estratega (Th. IV. 106). Como sabemos la responsabilidad militar de la zona recaía en el historiador, quien tras perder la plaza debió marchar al exilio. A nuestro juicio, la inclusión de este episodio plagado de emociones encontradas hubiera enriquecido el buen análisis de Grethlein.

Avanzando hacia el siguiente bloque encontramos la contribución de Suzanne Saïd: *Thucydides and the masses*. Título atractivo que aborda la controvertida relación de Tucídides con la democracia ateniense (con las masas). La autora así lo plantea desde un inicio cuando censura que la crítica moderna haya tildado a Tucídides de antidemocrático. Todo ello, según Saïd, parte de la interpretación que hizo Thomas Hobbes de la *Historia de la guerra del Peloponeso* (p. 200); por su parte el trabajo tiene el objetivo declarado de estudiar la oposición masas/élites. Particularmente pensamos que la propuesta

<sup>5</sup> Saber escoger estos lugares comunes es importante para comparar ambos historiadores. Un ejemplo puede ser la ‘Arqueología’ (Th. I. 2-22), donde Tucídides valora el pasado griego desde tiempos remotos hasta la guerra del Peloponeso; véase Nicolai 2001.

<sup>6</sup> Especialmente en el primer bloque: *Experience: making the past present*; Grethlein 2013.

<sup>7</sup> Pensemos en la gestión del miedo que se hace en la obra de Tucídides; v. Desmond 2006 y recientemente Sancho Rocher 2015.

de Saïd está muy bien articulada en cuanto a la selección de casos de estudio y, especialmente, en la definición de los precedentes. Así, se citan nombres como Josiah Ober, Jonathan Price (participante a su vez del volumen) pero también a Mauro Moggi y otros especialistas pertenecientes a diferentes escuelas historiográficas.<sup>8</sup> Lo que nos parece más interesante del trabajo es el análisis de los términos que anotan o definen las masas: ὄμιλος, ὄχλος, οἱ πολλοί. El análisis no se centra únicamente en la identificación de los términos y la descripción del contexto sino en una lectura ideológica. Dicho de otra forma ¿Cuando Tucídides se refiere a la masa se puede deducir una intencionalidad política? Todo ello nos conduce a considerar la faceta humana del historiador, sus pasiones e ideas políticas. A partir de aquí la autora se adentra en casos típicos de estudio: la relación de Pericles con el pueblo, los debates Cleón/Diódoto acerca de Mitilene, Cleón/Nicias sobre Esfacteria y el citado Nicias/Alcibíades acerca de la expedición a Sicilia. En todos ellos se puede apreciar la actitud de Tucídides hacia el pueblo ateniense al que habitualmente tacha de ignorante. Como única observación al excelente trabajo de Saïd, pensamos que hubiera sido adecuado incorporar a la reflexión el concepto de *pólis týrannos* definido precisamente en Tucídides (Th. II. 63. 2; Pericles, Th. III. 37.2; Cleón, y Th. VI. 85; Eufemo). Ni qué decir tiene que el libelo *La república de los atenienses* del pseudo-Jenofonte también apunta en esta dirección; todo un alegato del sentimiento antidemocrático de las élites atenienses contra el *dêmos*.<sup>9</sup> Ello históricamente ha dado pie a las más variadas formas de repulsión hacia las masas; por ejemplo, notorio y exitoso fue el término *Tyrannie de la majorité* de Alexis de Tocqueville y en idénticos términos se pronunciaron John Stuart Mill o José Ortega y Gasset.<sup>10</sup>

En el cuarto bloque encontramos la propuesta de June Allison, con título: *The Balance of Power and Compositional Balance: Thucydides Book I*. Merece la pena indicar que el libro I es quizás el más heterodoxo de la obra de Tucídides. La autora avanza que su contribución no trata sobre la composición y fecha de redacción del mentado libro; tema muy debatido en el pasado siglo.<sup>11</sup> Sin embargo se ve en la obligación de glosar el debate y las diferentes posturas manteniendo siempre una cierta distancia que impide apreciar con claridad su posición. En general, la lectura del trabajo no aporta frescura a temas muy

<sup>8</sup> Encontramos a faltar en cambio a Domingo Plácido (Plácido 1997), que ha abordado con gran acierto el tema.

<sup>9</sup> Un mayor desarrollo de este opúsculo en relación al binomio masas/élites hubiera sido interesante; de Romilly 1962.

<sup>10</sup> Respectivamente, Tocqueville 1961 (1864): 261; Mill 1989 (1856): 8 y Ortega y Gasset 2002 (1929): 54. Véase sobre este particular Villa 2001.

<sup>11</sup> Parte de la conocida como ‘cuestión tucidéa’ que trata sobre la unidad de composición de la obra de Tucídides. Sobre este tema continúa siendo interesante Alsina 1981: 325-245.

estudiados como son: la composición estructural de la arqueología (Th. I. 2-22), la valoración de Tucídides de los muros largos y nuevamente la cuestión en torno a los términos *aitía* y *próphasis* (Th. I. 23. 6). A todo esto hay que añadir que la bibliografía es enteramente en inglés lo cual agosta en exceso la lectura. Como punto positivo destacamos la presencia de esquemas que presentan el contenido y estructura del libro en forma de diagrama. Este recurso ofrece una visión global muy útil, trasladando al lector al banco de herramientas del historiador. Pensamos que un tema como éste podría haber tomado una dirección más original siguiendo la línea marcada por Grethlein. En este sentido, la autora podría haber abordado la cuestión desde la técnica narrativa y las sensaciones que genera el libro I en el lector. Por ejemplo, en su momento el prof. Gomme señaló que la verdadera causa de la guerra poseía un fuerte componente psicológico, puesto que Esparta actuaba por miedo al creciente poder de Atenas.<sup>12</sup> Estirando este argumento, resulta llamativa la forma en que Tucídides define el carácter de Atenas y Esparta en el libro I; parecen personas con sus virtudes y defectos. En esencia y desde un punto de vista moderno, todo ello parece una caracterización de la esencia nacional de ambas *póleis* con lo que el historiador estaría adelantándose nuevamente a su tiempo. Obviamente nuestras precisiones son meros apuntes subjetivos y discutibles porque el trabajo de Allison es competente solo que versa sobre temas muy estudiados.

Finalmente, en el último bloque nos detendremos en la contribución de Daniel P. Tompkins titulada: *The Language of Pericles*. Se trata de una propuesta que aborda al personaje desde la construcción literaria. Concretamente analiza con detalle el vocabulario que Tucídides utilizó para confeccionar los discursos del político ateniense. El autor ofrece una aproximación interesante a la sintaxis, la dicción y las similitudes lingüísticas entre los diferentes discursos. Aunque destaca por encima de todos el famoso discurso fúnebre, lo cierto es que el análisis de los diferentes casos de estudio muestra cómo a través del lenguaje se construyó al personaje. Sin duda una forma interesante de acercarse a un protagonista político muy estudiado que continúa siendo objeto de monografías, congresos, artículos, etc.<sup>13</sup> Todo ello refuerza la convicción de los editores al reunir diferentes sensibilidades de trabajo en torno a la obra de Tucídides.

Como valoración global, debemos añadir que la obra es un excepcional punto de referencia para iniciarse en el estudio de Tucídides. Se abordan muchos y variados temas desde enfoques muy diversos y ello es mérito de los editores que han organizado las contribuciones. En líneas generales, el libro ofrece la sensación de un *companion*, que tan útiles resultan para dibujar un

---

<sup>12</sup> Gomme 1945: 153.

<sup>13</sup> La última monografía de la que tenemos noticia; Samons 2016.

correcto estado de la cuestión de los diferentes campos de estudio. Así, pese a las objeciones que hemos ido desgranando, debemos concluir que es una obra recomendable y que toda biblioteca especializada debería incorporar.

### Bibliografía

- Alsina, J. 1981: *Tucídides. Historia, ética y política*. Barcelona.
- Cochrane, C. N. 1928 (1968): *Thucydides and the Science of History*. New York.
- Desmond, W. 2006: “Lessons of Fear: a Reading of Thucydides”, *HSPH* 101: 359-379.
- Foster, E. / Lateiner, D. (eds.) 2012: *Thucydides and Herodotus*. Oxford.
- Grethlein, J. 2013: *Experience and Teleology in Ancient Historiography. ‘Futures past’ from Herodotus to Augustine*. Cambridge.
- Jaeger, W. 1945 (2012): *Paideia: los ideales de la cultura griega*. México.
- Jouanna, J. 1992. “La naissance de la science de l’homme chez les médecins et les savants à l’époque d’Hippocrate: problèmes de méthode”. En J. A. López Férez (ed.): *Tratados hipocráticos (Estudios acerca de su contenido, forma e influencia)*. *Actas del VII Colloque International Hippocratique, Madrid, 24-29 septiembre de 1990*. Madrid, pp. 91-111.
- 2005: “Cause and crisis in historical and medical writers of the classical period”. En P. van der Eijk (ed.): *Hippocrates in Context. Papers read at the XIth International Hippocrates Colloquium. University of Newcastle Upon Tyne. 27-31 August 2002*. Leiden, pp. 3-28.
- Lattimore, R. 1939: “The wise adviser in Herodotus”, *CPh* 34/1: 24-35.
- Lloyd, G. E. R. 2002 (2008): *Las aspiraciones de la curiosidad: la comprensión del mundo en la antigüedad: Grecia y China*. Madrid.
- Mill, J. S. 1989 (1856): *On Liberty. with The Subjection of Women and a Chapter on Socialism*. Cambridge.
- Nicolai, R. 2001: “Thucydides’ Archaeology: Between Epic and Oral Traditions”. En N. Luraghi (ed.): *The Historian’s Craft in the Age of Herodotus*. New York, pp. 263-285.
- Ortega y Gasset, J. 2002 (1929): *La rebelión de las masas*. Madrid.
- Plácido, D. 1997: *La sociedad ateniense. La evolución social en Atenas durante la Guerra del Peloponeso*. Barcelona.
- de Romilly, J. 1962: “Le Pseudo-Xénophon et Thucydide. Études sur quelques divergences”, *Rev. De Phil.* 36: 225-241.
- Samons, L. J. 2016: *Pericles and the Conquest of History. A Political Biography*. Cambridge.
- Sancho Rocher, L. 2015: “Temor, silencio y deliberación: la inhibición de la opinión en Tucídides”, *Gerión* 33: 47-66.

- Schwartz, E. 1929 (1969): *Das Geschichtswerk des Thukydides*. Hildesheim.  
Tocqueville, A de, 1961 (1864): *De la Démocratie en Amérique*. Paris.  
Villa, D. 2001: *Socratic Citizenship*. Princeton.

César Sierra Martín