

---

## LA CONSTRUCCIÓN DEL IDEAL NACIONAL: LAS PERSPECTIVAS DE J. NEHRU Y B. R. AMBEDKAR EN LA INDIA POSCOLONIAL<sup>1</sup>

LUCERO JAZMÍN LÓPEZ OLIVARES  
Universidad Nacional Autónoma de México-  
Centro Regional de Investigaciones Multidisciplinarias, México  
[l.lopez@crim.unam.mx](mailto:l.lopez@crim.unam.mx)

Recibido: 13-01-2024  
Aceptado: 09-03-2024



### RESUMEN

En el presente texto se estudia la visión política de Jawaharlal Nehru y el proyecto nacional delineado por Bhimrao Ramji Ambedkar en el contexto de la transición de India desde un estado colonial a una nación independiente. Su enfoque se centró en los ideales de inclusión, así como la promulgación de una constitución que reflejara los valores de una república democrática y libre. Ambos líderes abogaron por los derechos de las castas marginadas y la democratización del país, ya fuera, bajo la idea de desarrollo científico o la de inclusión social. En este artículo se examinarán y compararán los modelos de nación presentes en los dos líderes, evaluando su influencia en los principios políticos fundamentales de la Constitución india promulgada en 1950 y su vigencia en la política actual de India.

**PALABRAS CLAVE:** Jawaharlal Nehru, Bhimrao Ambedkar, India poscolonial, nación, Constitución india de 1950, democracia, India.

**ABSTRACT** *The Building of the National Ideal: the Views of J.Nehru and B.R. Ambedkar in Postcolonial India*

The present text examines Jawaharlal Nehru's political vision and the national project outlined by Bhimrao Ramji Ambedkar in the context of India's transition from a colonial state to an independent nation. The focus is on ideals of inclusion, as well as the establishment of a constitution reflecting the values of a democratic and free republic. Both leaders advocated for the rights of marginalized castes and the democratization of the country, whether through the idea of scientific development or social inclusion. The nation models advocated by both leaders will be examined and compared, evaluating their influence on the fundamental political principles of the Indian Constitution enacted in 1950 and their relevance in India's current politics.

**KEYWORDS:** Jawaharlal Nehru, Bhimrao Ambedkar, Nation, Postcolonial India, 1950 Indian Constitution, Democracy, India.

---

<sup>1</sup> Este trabajo se realizó dentro del marco de "Estancias posdoctorales por México, Convocatoria 2023(1)" financiado por el Consejo Nacional de Humanidades, Ciencias y Tecnologías de México, CVU: 623361.

## 1. Introducción

La reflexión sobre los proyectos de nación liderados por Jawaharlal Nehru y Bhimrao Ramji Ambedkar está cobrando protagonismo ante el rumbo político actual de la nación india. La trascendencia de estos dirigentes políticos se manifiesta en su contribución fundamental a la transición de India desde su estatus colonial, hasta convertirse en una república democrática y libre. En el presente texto se explora la pertinencia de analizar sus enfoques, destacando la influencia duradera de sus visiones en la construcción y desarrollo de la India moderna. En un momento donde el debate sobre inclusión, democracia y desarrollo sigue siendo imperante, la comprensión de los proyectos, tanto de Nehru como Ambedkar, resulta necesaria para desentrañar la complejidad de la identidad nacional india.

Este análisis comparativo, además, busca arrojar luz sobre la convergencia y divergencia de los ideales políticos de ambos líderes, en especial, la lucha por los derechos de las castas inferiores y la formación de una nación basada en principios democráticos. En un contexto donde la diversidad cultural, social y étnica de la India pueda parecer un obstáculo para la creación de una identidad nacional cohesiva, el legado de Nehru y Ambedkar destaca como un llamado a comprender la necesidad de la justicia social en el proceso de creación de una nación equitativa.

La aplicación práctica de una Carta Magna orientada hacia la democracia y el secularismo, conforme a los principios fundamentales delineados por estos líderes, marcó un hito especialmente significativo en la historia de India. A medida que se exploren las diferencias y similitudes en sus modelos de nación, este estudio se adentra en la génesis de la Constitución india de 1950, cuyos cimientos descansan en las visiones de Nehru y Ambedkar. En última instancia, este análisis no solo buscará comprender el pasado, sino también iluminar el camino que conduzca al futuro, donde las lecciones de estos líderes continuarán resonando en la búsqueda de una India más inclusiva.

## 2. Jawaharlal Nehru

Jawaharlal Nehru es conocido como el «arquitecto de la India moderna». Nació en Prayagraj (antes conocida como Allahabad), Uttar Pradesh, en 1889 y se convirtió en abogado, siguiendo los pasos de su padre, después de estudiar en Harrow y Cambridge. Con el tiempo, su vocación política, le llevó a fungir como primer ministro de India desde 1947 hasta 1964 (Reddy, 1989). Nehru encontraba inspiración en *Mahātmā Gandhi*, pero a diferencia de este, era indiferente a la religión. Creía que la industrialización representaba la clave para erradicar la pobreza en India, respaldando el papel del Estado moderno y una reforma social en este proceso. A diferencia del ideal gandhiano, Nehru rechazaba la idea de una economía basada en comunidades rurales (Guha, 2011), apostando en cambio por el progreso por medio de una política orientada hacia la modernización.

Una vez en el cargo, como primer ministro de la India independiente, pudo poner en marcha su visión, que fue plasmando desde 1946 (y durante el tiempo que permaneció en prisión) en el volumen que llevaría el título de *The Discovery of India* (2004).

A lo largo de este primer apartado, se examina el plan de desarrollo social de Nehru, que, junto con un proyecto de apertura e inclusión, actuaron como catalizadores para la adopción de ideales socialistas y el aumento de la producción agrícola, además de establecer condiciones de participación para todos los ciudadanos de la India recién independizada.

### a. La apertura a la modernidad

Desde sus discursos de 1929 hasta 1936, Jawaharlal Nehru ya manifestaba abiertamente su admiración por la Unión Soviética y los logros del socialismo (Schöttli, 2012). Para Nehru, el socialismo representaba un sistema político en el cual los medios de producción pasaban a ser propiedad del Estado y la distribución de la riqueza se orientaba hacia la igualdad social, sirviendo así como el marco organizativo desde el cual la India podría alcanzar todo su potencial. Según Nehru:

Nos han dicho que el Gobierno indio actual, con su propiedad y control del ferrocarril, así como su creciente control e interferencia con las industrias, e, incluso, la vida en general se está moviendo en una dirección socialista. Pero, esto es totalmente diferente del control democrático por parte del Estado, aparte de ser, esencialmente,

control foráneo. Creo que hay una limitación de ciertas funciones capitalistas, el sistema está basado en la protección del privilegio. Los antiguos sistemas coloniales autoritarios ignoraban los problemas económicos excepto si ciertos intereses estaban implícitos<sup>2</sup> (Nehru, 2004: 558)

Nehru estaba firmemente convencido de que el socialismo ofrecía la solución a los desafíos tanto de India como del mundo, ya que implicaba «cambios revolucionarios en la estructura política y social, poniendo fin a los intereses establecidos en el campo y la industria» (De Bary, 1959: 900). Sin embargo, ¿cómo pretendía generar empleo y fomentar la inclusión bajo esta premisa? Para ello, consideraba crucial la transición hacia un nuevo estado emancipado, que se encargase de llevar a cabo reformas económicas y civiles. En este sentido, la política nehruviana se basaba en tres pilares: planificación, industrialización y desarrollo científico.

El primer paso consistió en destinar recursos para modernizar las herramientas agrícolas, con el objetivo de aumentar la producción y el empleo en las zonas rurales a través de una reforma agraria. Es importante destacar que el objetivo del proyecto socialista de Nehru estaba más orientado al desarrollo agrario que al industrial. Dentro de este marco de planificación del desarrollo, que se llevó a cabo con planes quinquenales desde 1952, se buscó eliminar las relaciones de explotación social y económica que obstaculizaban la eficiencia de la mano de obra (Banerjee, 2011).

El segundo plan quinquenal sí se orientó hacia la industria, así como en el desarrollo de la educación. Nehru prefirió invertir en la creación de institutos nacionales de tecnología u organizaciones similares, lo cual fue posible porque, gracias a la política de no alineación que se practicó, se recortó el presupuesto en gastos de defensa (Banerjee, 2011). La no alineación con los países en conflicto durante la Guerra Fría mantuvo a la India en un estatus de neutralidad que le permitió prosperar después de la independencia. El propósito del segundo plan era la sustitución de importaciones, de ahí que el desarrollo de la industria resultara fundamental para lograrlo, con el fin último de hacer crecer la tasa de empleo.

De esta manera, la modernización llegó a la India por medio de la promoción de la ciencia y la tecnología; además, el creciente interés en el desarrollo de la energía nuclear condujo a la creación de la Comisión de Energía Atómica. Se consideraba que los

---

<sup>2</sup> Las traducciones de textos en inglés son propias.

laboratorios eran «templos de la ciencia contruidos para el servicio de la madre patria», y las represas hidroeléctricas eran vistas como «templos de la nueva era» (Arnold, 2011: 368). La exaltación de la ciencia en el contexto poscolonial prometía la consecución de una nación en proceso de reestructuración interna, manteniendo al mismo tiempo vínculos con su pasado. Nehru aspiraba a preservar el pasado como fuente de inspiración, pero no como un tiempo para glorificar; la India necesitaba la modernización para alcanzar su plena realización como estado-nación.

Nehru, con la visión de elevar a India al nivel cultural de las principales potencias mundiales, emprendió la fundación de diversos centros culturales y científicos. Este fue su compromiso. Para él, la ciencia representaba la autoridad secular más prestigiosa, ya que ofrecía la promesa de evitar un retorno a las condiciones de desigualdad y "barbarie" asociadas con la religión (Arnold 2011). Se esperaba que la ciencia remplazara la ideología colonial y, a diferencia de esta, brindara más oportunidades de inclusión para personas de distintas castas. De este modo, también se buscaba alcanzar los objetivos establecidos en los planes quinquenales.

#### b. El estado-nación indio

India optó por no aliarse con la Unión Soviética, aunque adoptó el sistema socialista como un medio para erradicar la explotación laboral. Según Ashis Nandy (2002), el Estado indio se ha caracterizado por asumir tres representaciones principales de este. La primera de estas es «El estado como protector», una imagen con la que se sugería que el Gobierno protegía a la sociedad de los ataques extranjeros. Para una nación recién emancipada del yugo colonial, esta narrativa justificaba la legitimidad del nuevo gobierno al retratar a la sociedad como una víctima. Este evento marcó el inicio del ultranacionalismo que aún perdura en nuestros tiempos.

La segunda representación, siguiendo a Nandy, es la de «la élite moderna de India», que gobernaría la nación bajo este ideal de modernidad y libertad. A la cultura tradicional india se la veía como un antónimo de la modernidad y, por lo tanto, del progreso. Este cambio ideológico se da como consecuencia de la búsqueda de lo novedoso en la cultura india, es decir, que se deje de privilegiar a unos cuantos y se proteja a quienes viven en situación de miseria. Para lograr este cambio cultural se necesitaba reforzar la idea del estado-nación, así

como homogeneizar al país bajo un Estado centralizado, por ello se dio la imagen de que este era la herramienta para alcanzar el progreso. Al llevar esto a una ideología extrema, se llegó a aconsejar un alejamiento completo del oscuro pasado.

Según Nandy (2002), en la tercera representación del Estado, se le concibe como un árbitro de un entorno donde todas las relaciones sociales son objeto de renegociación. Esta visión lo asemeja a un mercado, ya que todos pueden participar en las decisiones políticas, pero si algo no conviene al sistema, el Estado puede recurrir a la represión. En el Gobierno de Nehru se adoptó la segunda imagen, la de una nación poscolonial que busca distanciarse de un pasado turbio; como resultado, se establecieron instituciones dedicadas al desarrollo científico y tecnológico. En palabras de Nehru:

Aclaremos nuestro objetivo nacional. Nosotros nos enfocamos en una India fuerte y democrática donde cada ciudadano tenga un lugar de igualdad y plena oportunidad de crecimiento y servicio, donde las presentes desigualdades en salud y estatus cesen de existir, donde nuestros impulsos vitales se dirijan hacia el esfuerzo de crear y cooperar (Nehru, 1950: 119).

Por tanto, la formación de un estado-nación en India implicó establecer nuevas instituciones y desarrollar una legislación que definiera tanto los derechos como las responsabilidades de la nueva ciudadanía india, la cual sería codificada en una constitución.

### c. Cultura

El impulso del desarrollo científico por parte del gobierno tenía como objetivo que India se posicionara en un plano internacional en un lugar equiparable al de Estados Unidos o Gran Bretaña, evitando así depender de cualquier influencia extranjera. Además, se destinaron recursos a un proyecto historiográfico que se esforzaba sistemáticamente por reescribir la historia de la ciencia en, y para, India, destacando su desarrollo interno y su influencia formativa en la civilización india y no hindú. La ciencia otorgaba a la sociedad una autoridad moral, al devolverle la capacidad de actuar por sí misma en aras del bienestar colectivo. Sobre ello, Nehru enunció:

Sólo el amplio campo del conocimiento humano es vasto. Tomemos el campo del conocimiento científico, tan solo la rama de la ciencia –mucho tiene que especializarse un individuo para ser bueno en ella– se convierte en una autoridad en

su materia, pero quizás no sepa mucho en otros departamentos de la vida (Nehru,1950:132).

Este ejemplo ilustra que Nehru no abogaba por un distanciamiento respecto a la ciencia; por el contrario, su plan de desarrollo social implicaba entender el perfil psicológico de los diversos grupos sociales e integrarlos al modelo productivo. De esta manera, el buen funcionamiento de los planes de industrialización e integración se dirigía hacia un aumento de la producción nacional y, por ende, de la riqueza que tanto se necesitaba tras el final del dominio colonial.

En resumen, Nehru creía firmemente en el desarrollo científico e intelectual como elementos clave para impulsar la economía y mejorar la calidad de vida en la India poscolonial. El respaldo a la ciencia también promovería el progreso industrial, crucial para la creación de empleos y para el establecimiento de un Estado secular, ideas que también se plasmaron en la Constitución de 1976.

En contraste, Bhimrao Ambedkar fue otro líder político que luchó activamente por abolir la desigualdad social en India. Su contribución más significativa fue su participación en la redacción de la Constitución india. En la siguiente sección, se examinará su visión de la nación y se compararán los modelos de Nehru y Ambedkar con el objetivo de identificar las preocupaciones y prioridades en la construcción de una nación independiente, así como revelar qué pautas han perdurado hasta el presente.

### **3. Bhimrao Ramji Ambedkar**

Bhimrao Ramji Ambedkar fue el hijo menor de Ramji Maloji Sakpal y Bhimabai Sankpal. Nació en 1891 en el seno de una familia *dalit*, de la casta *Mahar*, oriunda de lo que hoy es Madhya Pradesh. Gracias al apoyo del *Māharāja* de Baroda, pudo estudiar e incluso ir a la Universidad de Columbia en Estados Unidos. En 1916 partió a Londres para estudiar su segundo doctorado. Posteriormente, cuando vuelve a Baroda, se convierte en el secretario militar del *Māharāja*. Sin embargo, a pesar de todos los estudios que había completado, en India era discriminado por su casta.

Entre 1930 y 1940, Ambedkar redactó una serie de ensayos sobre Gandhi y fundó el Partido Independiente del Trabajo (ILP), con el que dedicó a la defensa de los derechos de

las «clases oprimidas» y emergió como su voz más representativa. Posteriormente, tras la independencia, ocupó el cargo de Ministro de Justicia durante el Gobierno de Nehru. En 1956, en Nagpur, abrazó el budismo, pero falleció seis semanas después, el 6 de diciembre del mismo año, en Nueva Delhi (Guha, 2012). Su legado perdura gracias a su incansable lucha en favor de los menos privilegiados. Su visión unitaria de la nación se plasmó en la Constitución de 1950 y en su firme oposición al sistema de castas.

#### a. La constitución india

En 1947, cuando se declara India como país independiente, una de las prioridades era redactar una constitución que asegurara que no regresarían a las condiciones que imperaron durante el dominio británico. En este contexto, B. R. Ambedkar surge como un esforzado luchador en favor de la mejora de la vida para las castas menos privilegiadas.

Durante la redacción del documento, Ambedkar supervisó de cerca su progreso, defendiendo firmemente la democracia liberal. Se opuso enérgicamente a las propuestas de la izquierda que buscaban redefinir la República india y abogar por el socialismo sin el consentimiento previo de la población. También se mostró en desacuerdo con la nacionalización de los recursos naturales. Defendió la separación de poderes, especialmente entre el ejecutivo y el judicial, lo que generó gran oposición a sus ideas. Según Jaffreot (2005), Nehru intervino en el debate para respaldar a Ambedkar. Sus opositores temían que la separación de poderes debilitara al Estado, pero Ambedkar los convenció de que concentrar el poder en una sola persona llevaría a un Gobierno tiránico.

La elaboración de la Constitución representó un desafío monumental para Ambedkar, ya que esta delineaba el destino de la democracia en la India. En la Asamblea Constituyente, entregó dos discursos donde esbozó su concepción de la «moralidad constitucional». Ambedkar promovió este principio como esencial para un gobierno libre y pacífico, que debía ser abrazado por toda la sociedad, no solo por una mayoría. La «moralidad constitucional» conllevaba el respeto a la autoridad por medio de la libre expresión, restringida únicamente por el marco legal, y la limitación del poder ejercido por las autoridades (Guha, 2012).

Ambedkar comprendía que India carecía de una tradición democrática arraigada y que era necesario educar a la población sobre el significado de la Constitución como defensora y protectora de los derechos, especialmente para los *dalits*. También entendía que romper con las antiguas políticas basadas en el sistema hindú, que perpetuaban la segregación por castas y discriminaban a los «intocables», era esencial para avanzar hacia una sociedad más justa.

En su discurso en apoyo de los «intocables», abogó por su participación en la política nacional, promoviendo un Gobierno «para el pueblo y por el pueblo». En contraste con Nehru, su enfoque educativo era inclusivo, con la intención de que la educación, especialmente la universitaria, respondiera a las demandas del mundo contemporáneo. En 1952, Ambedkar declaró en el Elphinstone College que los estudiantes deberían transformar la universidad en un espacio para la adquisición de conocimiento, y no simplemente un centro de capacitación para futuros empleados (Narake, *et al.*, 2003). Ya desde 1945 había criticado a la All-India Student's Federation porque estaban más interesados en la política que en aprender, ya que creía que esta situación constituía uno de los factores por los cuales la educación estaba deteriorada. Incentivaba a los estudiantes a buscar un conocimiento genuino y a tomar en serio su educación. Abogaba por una universidad donde la igualdad entre ricos y pobres fuera una realidad (Narake, *et al.*, 2003). Su visión, al igual que la de Nehru, aspiraba a que la India se destacara como líder mundial, respondiendo a las demandas de su población en el mundo contemporáneo, promoviendo la modernización sin sacrificar a su gente y sin considerarla una simple fuerza laboral.

Durante esa época, el desacuerdo con los partidarios de Gandhi se originó por el respaldo de Ambedkar a la creación de un Gobierno centralizado. Sostenía que un exceso de descentralización podría dificultar la aplicación uniforme de la Constitución en toda India (Jaffrelot, 2005). Argumentaba que solo por medio de un control centralizado se lograría la abolición de la intocabilidad, ya que la autonomía regional de los estados podría obstaculizar este objetivo. Su visión centralista estaba influenciada por los códigos civiles europeos y americanos que había estudiado, situación que lo llevó a enfrentarse a los tradicionalistas quienes abogaban por mantener los códigos religiosos, tanto hindúes como musulmanes. Esta postura no solo defendía los derechos de las mujeres, sino que también abogaba por la modernización del país, lo que le ganó el respaldo del ministro Nehru.

No obstante, Ambedkar se distanció de Nehru durante su participación en la Asamblea Constituyente, cuando se discutían los temas de divorcio y matrimonio en el *Hindu Code Bill*, pues Ambedkar consideró que Nehru no estaba ejerciendo la adecuada presión sobre el Congreso, así como por diferencias de opinión sobre el tema de la partición; pero, la verdadera razón de fondo para separarse de Nehru era que se acercaban las primeras elecciones del Gobierno independiente de India y Ambedkar quería luchar desde su propio partido.

Aún es altamente significativo que Ambedkar haya decidido dejar el gobierno de Nehru por el *Hindu Code Bill*. Esto demuestra que, sobre todo, mientras él creía en el camino político de la reforma social desde arriba, este acercamiento debía consistir en más que un simple marco constitucional, sino que implicaba concretar la implementación de medidas que pudieran, necesariamente, alterar las costumbres sociales convencionales. Entonces, si muchos congresistas aprobaran el marco constitucional de la democracia india, no estarían preparados para soportar los avances tangibles que cuestionaran el *status quo* social. (Jaffrelot, 2005:117)

Así, aunque la Constitución defendiera, en teoría, a las clases oprimidas, en la práctica podría ser completamente diferente. Este razonamiento llevó a Ambedkar a buscar una forma distinta de brindar una solución política para los *dalits*. Las reformas que se hicieran desde el Congreso no pretendían llegar tan lejos. En el siguiente apartado se explicará cómo Ambedkar trabajó sobre el problema de la intocabilidad una vez quedó fuera del equipo de trabajo de Nehru.

#### b. Intocabilidad

«Babasaheb» Ambedkar, como se le conocía popularmente, concebía a los *dalit* como una minoría que históricamente se había enfrentado a la explotación y el desprecio, a la exclusión y al sufrimiento, por lo cual debía obtener una compensación política (Rao, 2011). Aprovechando sus conocimientos en economía y política, Ambedkar pudo interceder por sus derechos sin orientarse por el nacionalismo o la apología colonial:

La discriminación contra los intocables es practicada por los hindúes en una escala cuyo grado es imposible de imaginar para un foráneo. No hay modo de vida en el cual los intocables y los hindúes puedan competir ni en el cual los primeros no sean objeto de discriminación. Es un comportamiento que se transmite como un virus. En materia de relaciones sociales, ésta es una forma de barrera contra la danza, el baño, la comida, la bebida, lucha, adoración. Prohíbe todo ciclo de participación común. En el uso de facilidades públicas, el espíritu de la

discriminación se manifiesta en la exclusión de intocables en escuelas, fuentes, templos y todo medio de transporte. La administración pública está profundamente inmersa en el espíritu de discriminación contra los intocables que ha afectado cortes, departamentos gubernamentales, bancos cooperativos, particularmente la policía. (Ambedkar, 2014:18)

Ya desde 1920, Ambedkar sabía que los intocables debían unirse y aprovechar su poder político, no solo por su gran número, sino como una comunidad en la que residía el voto decisivo, ya fuera si se aliaban con los hindúes o musulmanes; es decir, en cuyas manos residía el cambio (Rao, 2011). El herencia de la discriminación podía ser usada a su favor y luchar para cambiar su condición social. Gran parte del descontento que tenía con Gandhi era por este aspecto, pues la ética gandhiana suponía la identificación del *dalit* con un personaje sumiso, entregado al hindú de casta alta, quien, tras un proceso de arrepentimiento y como compensación, busca identificarse con el intocable. Por este motivo, Ambedkar propone una ética propia, una ética budista.

Al estudiar esta situación, Ambedkar propone considerar tres comunidades de interés en el ámbito político: hindúes, musulmanes y las clases oprimidas. Subrayaba la importancia de que los *dalits* no solo tuvieran derecho al voto, sino también participación y representación política, asegurando que la democracia llevaría a una mejora en las condiciones de la India independiente. Sin embargo, el estigma asociado a los «intocables» seguía siendo un desafío al enfrentarse a los hindúes de casta alta. Aunque teóricamente se había abolido mediante el Pacto de Pune, que reconocía a las clases oprimidas como «hindúes degradados» y en el que Gandhi participó para democratizar la comunidad desde dentro (Rao, 2011), el propósito del Pacto se llevó a su máxima expresión con la conversión de Ambedkar al budismo en 1956, como una forma definitiva de poner fin al sistema exclusivo derivado de las Leyes de Manu.

La filosofía de Ambedkar consideraba a los *dalits* como sujetos subalternos en el sentido de Gramsci<sup>3</sup> (1977) y, en el sentido de la palabra *dalit*, como hombres rotos que no

---

<sup>3</sup> En el tercer *Cuaderno de la cárcel*, §90, Gramsci (1977) destaca la consolidación histórica de la clase dirigente en el Estado, la cual se forja a través de su propia historia. Esta unificación se materializa a través de la relación entre el Estado y la «sociedad civil». Sin embargo, para las clases subalternas, la unificación no ocurre de manera similar; su historia está intrínsecamente vinculada a la «sociedad civil» y se presenta como una fracción fragmentada de la misma. Gramsci sugiere que es crucial examinar varios aspectos para comprender la situación de las clases subalternas: en primer lugar, la formulación de objetivos para su desarrollo y los obstáculos que enfrentan en el ámbito económico, que dan origen a otras clases precedentes. En segundo lugar, su conexión con las formaciones políticas dominantes, ya sea de manera activa o pasiva, intentando influir en los programas de estas formaciones con sus propias demandas. Además, se deben analizar el surgimiento de nuevos partidos de la clase dominante para mantener el control sobre las clases subalternas, así como las formaciones específicas de las clases subalternas de naturaleza estrecha y parcial. También se deben considerar las formaciones políticas

podían ser absorbidos por las fuerzas dominantes. Seres humanos que siempre habían vivido al margen, alimentándose de sobras y que se vieron en la necesidad de convertirse en un grupo nómada, dependientes de lo que encontraban en las afueras de las aldeas a las que llegaban, cuyo papel siempre sería el de los perdedores (Rao, 2011). Históricamente, los *dalits* no podían ser sujetos de participación política, pero, al inaugurarse un periodo de inclusión, que no excluía la discriminación positiva, Ambedkar se convierte en el parteaguas de la India poscolonial al convertir a los «intocables en partícipes del debate sobre las estructuras sociales que no permiten el libre ejercicio de la democracia, o cuya base religiosa se convierte en instrumento de exclusión patrocinado por el Estado.

En contraposición a la postura de Nehru, quien consideraba que la cuestión de la casta era un asunto interno del hinduismo y debía mantenerse al margen de la política, Ambedkar defendía el rol central de la casta en los ámbitos social y político. Sostenía que era crucial abordarla desde dentro de las instituciones estatales, tanto en el periodo colonial como en el poscolonial (Banerjee, 2016). Esta estrategia de trabajar desde dentro, y no desde fuera, permitió a Ambedkar redefinir conceptos como *nación*, *ciudadanía* y *derechos políticos*.

En resumen, Ambedkar se convirtió en el símbolo de identidad para las clases deprimidas porque, a pesar de que él mismo tuvo que luchar contra el estigma al ser un *dalit*, logró configurar en la Constitución de 1950, la abolición de la intocabilidad y apoyar la participación política de los grupos oprimidos en pos de que alcanzaran un lugar de representatividad dentro del poder.

#### 4. El destino de la India independiente

Aunque Jawaharlal Nehru y Bhimrao Ambedkar actuaron en el contexto de la colonia y la independencia, sus decisiones todavía son importantes en la India del siglo XXI. El ideal de una India democrática, que ellos trataron de construir, se manifiesta de diversas maneras en nuestros días.

---

que afirmen su autonomía dentro de límites predefinidos, así como aquellas que busquen una autonomía integral. Se destaca que Ambedkar sigue la propuesta de Gramsci en relación con la reivindicación política de los subalternos.

a. El ideal de Nehru y Ambedkar en la actualidad

Como menciona González Castañeda (2016), la democracia en India se caracteriza por una gran alternancia en el poder, pero se enfrenta a desafíos como periodos de autoritarismo y polarización. La presencia de partidos políticos regionales y nacionales puede desviar la atención hacia intereses particulares, no obstante, en una sociedad tan diversa como la de India, resulta esencial que este sistema funcione. Los Gobiernos de coalición, a pesar de su potencial caótico, reflejan la práctica continua del diálogo y la negociación, aspectos fundamentales en la democracia. En este sentido, tanto Nehru como Ambedkar pensaron en India como un país libre e inclusivo, a la par del «primer mundo». Cada uno a su modo luchó por conseguir la democratización y el cumplimiento de los derechos humanos para todos. En la actualidad, setenta y cuatro años después de que se promulgara la Constitución, ambos líderes son figuras emblemáticas dentro del proceso de independencia, sobre todo Ambedkar quien es honrado como un héroe dentro de las comunidades *dalits*. Sin embargo, su memoria, más que buscar continuar con el diálogo en el aspecto de la representatividad general, se ha utilizado como herramienta para que algunos partidos políticos puedan ganar simpatizantes.

Según Jaffrelot (2005), el legado político de Ambedkar se manifiesta en la formación del Partido Republicano de India (RPI), que surgió de la Federación de Castas Registradas (SCF), la cual sucedió al Partido Independiente del Trabajo (ILP) que Ambedkar encabezó en su época. Desde 1962 hasta 1967, el RPI mantuvo una sólida presencia en Maharashtra y Uttar Pradesh, periodo durante el cual logró la promulgación de leyes sobre salarios mínimos, el control estricto de los precios de los alimentos y el cumplimiento de cuotas laborales para las castas y tribus marginadas. En su manifiesto electoral de 1962, el RPI abogó por la nacionalización de la tierra y el fomento de la agricultura colectiva. Sin embargo, con el tiempo, el interés en los *dalits* fue diluyéndose en favor del desarrollo socioeconómico de Maharashtra. Para la década de 1990, el partido apenas contaba con algunos escaños en el Congreso.

Aunque la figura de Ambedkar haya sido repudiada por los gandhianos y los nacionalistas, hoy en día se utiliza como método para ganar votos entre los grupos *dalits*, sobre todo dentro del discurso del Partido Popular Indio, el Bharatiya Janata Party (BJP), el cual se reparte entre simpatizantes de Ambedkar y de Arun Shourie (un detractor de Ambedkar), siempre con el fin de obtener votos para el partido (Jaffrelot, 2005).

Según Sardesai (2015), la alienación de las clases oprimidas en el siglo XXI se atribuye al partidismo político que ha eclipsado el legado de Nehru y Ambedkar. En 2015, durante las celebraciones del 125 aniversario del nacimiento de Nehru, el Congreso inundó cada autobús de Delhi con retratos del primer ministro. Además, los diferentes partidos políticos, desde el BJP hasta el Bahujan Samaj Party (BSP), se apropiaron de la imagen de Ambedkar con el pretexto de celebrar su aniversario. Durante la primera década del 2000, Nehru fue la imagen del reformador e intelectual admirable, mientras Ambedkar era repudiado. Ahora sucede lo contrario. La pregunta que surge es ¿por qué después de tanto tiempo de su muerte, el interés en Ambedkar está en aumento sobre Nehru? Sardesai (2015) propone que Nehru ofrece un fuerte desafío ideológico para el Sangh Parivar, la fuerza nacionalista en ascenso dentro de la política india, pues interpreta que Nehru tenía un fuerte desagrado por «la hermandad de azafrán», quienes crearían un “Pakistán hindú”. Los seguidores del Sangh Parivar consideran que Nehru representa una élite anglicada desconectada de lo que ellos representan como «el ethos religioso-cultural dominante de India» (Sardesai, 2015). Ambos personajes son íconos de posibles grupos electorales decisivos para que un partido político obtenga la victoria. Sin embargo, el uso tendencioso que le han dado a sus imágenes, hacen que se dejen de lado sus verdaderos logros políticos.

Nehru carga con la responsabilidad de las acciones de Indira y Rajiv Gandhi, a pesar de que no tenía la intención de establecer una dinastía en el poder, un principio que otros partidos intentaron seguir (Guha, 2012). En la actualidad, Nehru, al estar vinculado con los Gandhi, se percibe como un villano en comparación con Ambedkar. Sin embargo, resulta necesario destacar que el líder *dalit* está siendo idealizado con el fin de persuadir a las clases oprimidas y obtener sus votos.

En el año 2014, el BJP ascendió al poder con Narendra Modi quien asumió el cargo de primer ministro. Aprovechando la popularidad personal de Modi, este partido ha promovido una serie de actos violentos dirigidos contra las comunidades musulmanas en India. Estas acciones incluyen eliminar la figura de Nehru de los libros de historia, y la omisión de las perspectivas progresistas del periodo poscolonial, como parte de su intento por alterar diversos símbolos del nacionalismo secular (Kent Carrasco, 2022).

A pesar de que la Constitución de la India se promulgó el 26 de enero de 1950, marcando al país como una república moderna, secular y democrática, en pleno 2024, la conmemoración del Día de la República se vio opacada por la inauguración del templo de Rāma en Ayodhya, respaldada por el Gobierno, el cual fue erigido sobre las ruinas de una mezquita del siglo XVI. Esta acción, junto con la proliferación de símbolos religiosos hindúes en la capital, refleja un preocupante cambio hacia el nacionalismo religioso. Esta transformación contrasta con los ideales constitucionales de secularismo y pluralismo promovidos por líderes como B. R. Ambedkar. La instrumentalización de la fe con fines políticos por parte del Gobierno actual amenaza con socavar los principios democráticos fundamentales de India (Raja, 2024). La desviación de la política secular con propósitos electorales ignora los esfuerzos realizados tras la independencia del Imperio británico.

Es importante destacar que en India, el hinduismo constituye la religión mayoritaria, ya que el 79.8 % de la población se identifica como hindú, lo que representa un total de 970 millones de personas, de una población total de mil doscientos diez millones de personas (ORGI, 2011). Con una tendencia al alza en el hinduismo, el BJP continúa insistiendo en dejar de lado los principios seculares y ganar votos por medio de la propaganda religiosa.

A pesar de las tensiones actuales, es crucial reconocer la contribución fundamental de figuras como Nehru y Ambedkar en la construcción del estado-nación indio. Fueron figuras centrales en la creación de una India inclusiva y enfocada en el desarrollo social, así como en la búsqueda de una mayor igualdad de oportunidades para las clases marginadas. Sus ideales sentaron las bases para la consolidación de un país diverso y plural, reflejado en la Constitución de 1950 y en los logros políticos subsiguientes que han impulsado la democratización de la nación.

Este legado de inclusión y progreso, enraizado en las obras y visiones de Nehru y Ambedkar, contrasta drásticamente con la reciente tendencia hacia el nacionalismo religioso impulsado por el Gobierno de Narendra Modi. Mientras Nehru abogaba por un enfoque secular y pluralista, Ambedkar luchaba por la igualdad y la justicia social. Aunque, la actual instrumentalización de la religión con fines políticos representa un alejamiento preocupante de estos principios fundamentales. En lugar de construir sobre los cimientos de una India diversa y democrática, el Gobierno actual parece estar socavando los valores que una vez fueron considerados fundamentales para la independencia del país.

## Conclusión

En este texto se exploraron los ideales de nación propuestos por Jawaharlal Nehru y Bhimrao Ambedkar, dos figuras centrales en la historia de India moderna. Nehru, con su interés en la planificación, la modernización y el desarrollo cultural, buscaba elevar a India al nivel de progreso de las naciones desarrolladas. Por medio de la promoción de instituciones tecnológicas y el impulso al desarrollo agrario, su objetivo era aumentar la tasa de empleo y fomentar la inclusión a través de políticas como la sustitución de importaciones.

Por su parte, Ambedkar dedicó su vida a la lucha por la reivindicación y el reconocimiento de la comunidad *dalit* dentro del contexto hindú. Su ideal era abolir el sistema de castas y ofrecer oportunidades de desarrollo a las clases marginadas. Su conversión al budismo fue un acto simbólico de rechazo al sistema de exclusión practicado en el hinduismo.

Aunque en la actualidad se utilice la figura emblemática de ambos líderes con fines electorales, su legado permanece en India porque construyeron las bases para el futuro de su país, pasaron por el proceso de independencia del *Raj* británico y presenciaron la necesidad de constituir una nación dirigida por un correcto ejercicio del poder. Pensaron en India como un país constituido por la democracia inclusiva y la participación política universal. Cada uno desde su contexto y bajo sus propias motivaciones, pero cuyo legado debería permanecer ahí, en los derechos que cada ciudadano indio debe defender y que hoy en día corren el riesgo de ser olvidados bajo las tendencias cada vez más cerradas de los partidos políticos en India.

## OBRAS CITADAS

ARNOLD, DAVID (2013). “Nehruvian science and postcolonial India”, *Isis*, Vol.104, N° 2, 360-370. <https://doi.org/10.1086/670954>

BANERJEE-DUBE, ISHITA (2019). *Una historia de India moderna. Volumen II: India nacional*, Ciudad de México: El Colegio de México.

BANERJEE, ISHITA (2016). “Democracia, religión y género”, En: Andrés Ríos Molina (Coord). *Historia, sociedad y política en India contemporánea: Miradas*

- interdisciplinarias*, Ciudad de México: Instituto de Investigaciones Históricas-Universidad Nacional Autónoma de México: 57-73.
- BANERJEE, ISHITA (2014). “Justicia y jerarquía en la democracia India”, *ISTOR Revista de historia internacional*, Vol. 15, N° 59, 21-34.
- BANERJEE, ISHITA (2011). “¿Resplandece India? Notas y reflexiones”, En: Arturo García Oropeza (ed). *BRICS. El difícil camino entre escepticismo y el asombro*, Ciudad de México: Instituto de Investigaciones Jurídicas-Universidad Nacional Autónoma de México: 251-266.
- DE BARY, THEODORE (1959). *Sources of Indian Tradition*, Nueva York: Columbia University Press.
- GONZÁLEZ CASTAÑEDA, MARIO. (2016). “Alternancia democrática en el sistema de partidos y su influencia en la política exterior”, En: Andrés Ríos Molina (Coord). *Historia, sociedad y política en India contemporánea: Miradas interdisciplinarias*, Ciudad de México: Instituto de Investigaciones Históricas-Universidad Nacional Autónoma de México: 171-194.
- GRAMSCI, ANTONIO (1977). *Quaderni del Carcere. Volume primo. Quaderni 1-5*, Turín: Giulio Einaudi editore.
- GUHA, RAMCHANDRA (2011). *Makers of Modern India*, Nueva York: The Bellknap Press of Harvard University Press.
- GUHA, RAMCHANDRA (2012). *Patriots & Partisans*, Nueva Delhi: Allen Lane.
- JAFFRELOT, CHRISTOPHE (2005). *Dr. Ambedkar and Untouchability. Fighting the Indian Caste System*. Nueva York: Columbia University Press.
- KENT CARRASCO, DANIEL (2022). 75 años de independencia en India: tras los rastros de la utopía poscolonial, *Revista Común*. < <https://revistacomun.com/blog/75-anos-de-independencia-en-india-tras-los-rastros-de-la-utopia-poscolonial/>> Consultado el 9 de febrero de 2024.
- MOON, VASANT (2014). *Dr. Babasaheb Ambedkar Writings and Speeches, Vol. 5*, Nueva Delhi: Dr. Ambedkar Foundation.
- NARAKE, HARI., KASARE, M.L., KAMBLE, N.G. & GODGHATE, ASHOK (eds). (2003). *Dr. Babasaheb Ambedkar, Vol. 17 part 3. Dr. B.R Ambedkar and his Egalitarian Revolution*, Bombay: Comité de publicación del Gobierno de Maharashtra.
- NANDY, ASHIS (2002). *Time Warps. Silent and Evasive Pasts in Indian Politics and Religion*, Londres: C.Hurst & Company.

NEHRU, JAWAHARLAL (1950). *Independence and After. A collection of Speeches 1946-1949*, Nueva Delhi: División de publicaciones del Ministerio de información y comunicación del Gobierno de India.

NEHRU, JAWAHARLAL (2004). *The Discovery of India*, Nueva Delhi: Penguin.

OFFICE OF THE REGISTRAR GENERAL & CENSUS COMMISSIONER, INDIA (ORGI) (2011). *Religion Census 2011*. <<https://www.census2011.co.in/religion.php>> consultado el 10 de febrero de 2024.

RAJA, D. (2024). "With Ram temple consecration, how BJP has undone Nehru, Ambedkar's legacy — and damaged the Constitution", *The Indian Express*. <<https://indianexpress.com/article/opinion/columns/with-ram-temple-consecration-how-bjp-has-undone-nehru-ambedkars-legacy-and-damaged-the-constitution-9129685/>> consultado el 10 de febrero de 2024.

REDDY, AGARALA E. & RAM, D. SUNDAR (1989). "Jawaharlal Nehru and Modern India", *The Indian Journal of Political Science*, Vol. 50, N° 4, (Oct.-Dic. 1989): 445-468.

RAO, ANUPAMA (2011). "Minoría y modernidad: B.R. Ambedkar y la política dalit." En: Saurabh Dube & Ishita Banerjee (eds). *Otras modernidades. Historias, culturas, identidades*, México: El Colegio de México.

SARDESAI, RAJDEEP. (2015). Nehru, Ambedkar's legacies shadowed by political partisanship, *Hindustan Times*. <<https://www.hindustantimes.com/columns/nehru-and-ambedkar-s-legacies-are-shadowed-by-political-partisanship/story-zLrafJzmWnKKTNxQGffz9H.html>> Consultado el 13 de diciembre de 2023.

SCHÖTTLI, JIVANTA (2012). *Vision and Strategy in Indian Politics. Jawaharlal Nehru's Policy Choices and the Designing of Political Institutions*, Nueva York: Routledge.

LUCERO JAZMÍN LÓPEZ OLIVARES es Doctora en Estudios Culturales por El Colegio de la Frontera Norte y Maestra en Estudios de Asia y África, con especialidad en el Sur de Asia, por El Colegio de México. Sus áreas de investigación incluyen la práctica del hinduismo en México, migración india a México y la traducción de fuentes sánscritas. Actualmente realiza una estancia posdoctoral en el Centro Regional de Investigaciones Multidisciplinarias, de la Universidad Nacional Autónoma de México, con apoyo del Consejo Nacional de Humanidades, Ciencia y Tecnología, bajo la asesoría del Dr. Óscar Figueroa.