

# PERCEPCIONES DE LOS REGANTES SOBRE LA MODERNIZACION DEL REGADIO

Informe distribuido a las comunidades de regantes participantes en el proyecto RECOUNT

Patrick Hoffmann, David Matamoros, Sergio Villamayor-Tomas  
Institut de Ciència i Tecnologia Ambientals, Universitat Autònoma de Barcelona

Este informe presenta los principales resultados de una encuesta realizada a diversas comunidades de regantes en España como parte del proyecto de investigación **RECOUNT**. El objetivo de este proyecto es comprender mejor cómo perciben los regantes las tecnologías de riego por asperción y goteo (modernización) de qué manera estas percepciones influyen en sus opiniones sobre la distribución y el uso del agua. En última instancia, buscamos generar conocimientos que puedan ser útiles para mejorar la gestión del agua en el regadío. El proyecto ha sido financiado por el **Ministerio de Ciencia e Innovación** y está dirigido por el **Dr. Sergio Villamayor-Tomás**, con la colaboración del **Dr. Patrick Hoffmann** y **David Matamoros**. La encuesta ha servido para recoger las opiniones de los propios regantes sobre el uso y la implementación de tecnologías de riego. A través de este informe, queremos compartir con las comunidades los principales resultados de forma visual y accesible, con el fin de facilitar la reflexión y el debate dentro del sector.

## Origen de datos

La recogida de datos se llevó a cabo en varias fases durante el año 2024 y principios de 2025, con un enfoque especial en la **cuenca del Ebro**, aunque también participaron comunidades de las cuencas del Tajo, Júcar, Segura y las Cuencas internas de Cataluña.

Por un lado, enviamos la encuesta por correo electrónico a varias comunidades de regantes. Por otro, realizamos visitas de campo, asistiendo a reuniones o asambleas generales, lo que nos permitió explicar el proyecto en persona, responder dudas y entregar la encuesta directamente a los agricultores. Gracias a esta combinación de métodos, logramos recoger un total de **201 encuestas completas**.

A la derecha, se presenta un mapa con la localización de las comunidades participantes en el estudio.

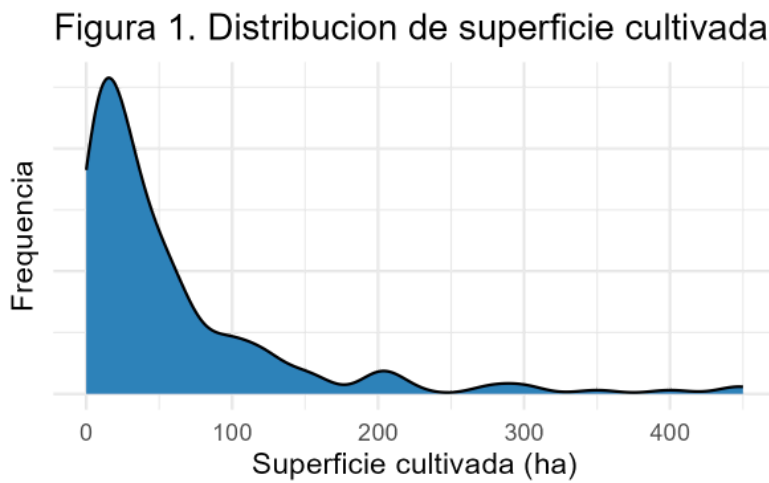


# Estadísticas de regantes

La siguiente tabla muestra estadísticas básicas de la muestra, es decir, de los regantes que contestaron la encuesta. La encuesta puede consultarse haciendo clic [aquí](#).

<b>Numero de encuestas completas</b>	201
<b>Edad promedio</b>	55 años
<b>Nivel de educación</b> <ul style="list-style-type: none"><li>· Primaria/Graduado escolar</li><li>· Secundaria</li><li>· Universidad</li><li>· Formación profesional / Capacitación agraria</li></ul>	<div>22 %</div> <div>25 %</div> <div>18 %</div> <div>35 %</div>
<b>Tiempo de dedicación a la agricultura</b> <ul style="list-style-type: none"><li>· Completo</li><li>· Parcial</li></ul>	<div>66 %</div> <div>34 %</div>
<b>Tipo de cultivo</b> <ul style="list-style-type: none"><li>· Herbáceos</li><li>· Leñosos</li><li>· Hortaliza</li></ul>	<div>61%</div> <div>32%</div> <div>7%</div>
<b>Fuente de agua</b> <ul style="list-style-type: none"><li>· Superficial de presa o derivación de rio</li><li>· Subterránea</li><li>· Depuración</li></ul>	<div>96%</div> <div>3%</div> <div>1%</div>
<b>Tecnología de riego</b> <ul style="list-style-type: none"><li>· Aspersión</li><li>· Goteo</li><li>· Inundación</li></ul>	<div>20%</div> <div>20%</div> <div>60%</div>
<b>Transformación a aspersión o goteo</b> <ul style="list-style-type: none"><li>· No</li><li>· Parcial</li><li>· Completo</li></ul>	<div>50%</div> <div>33%</div> <div>17%</div>

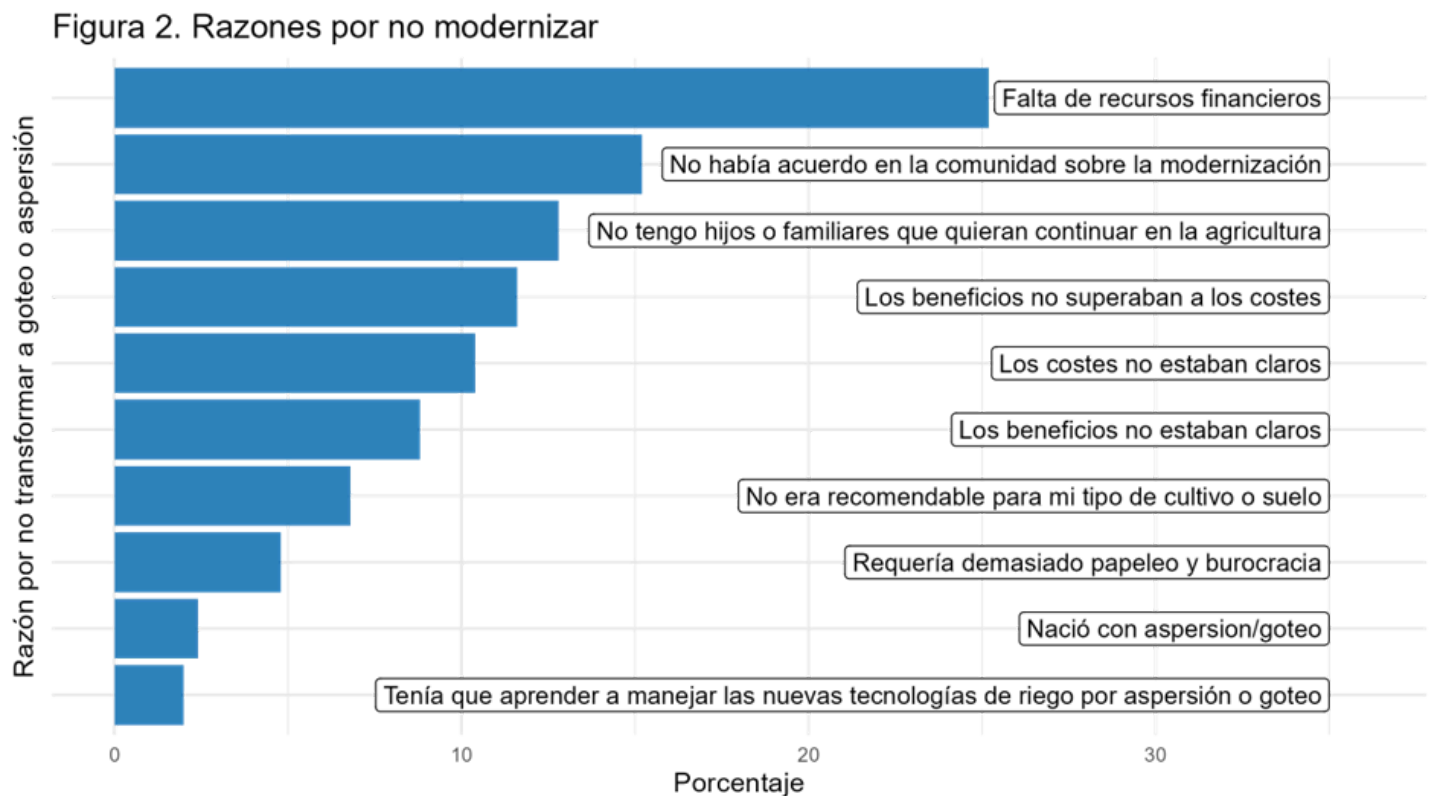
Tamaño de explotación



La Figura 1 a la izquierda muestra la distribución de la superficie cultivada (en hectáreas) de los regantes. La gran mayoría de los agricultores tienen un tamaño de explotación menor a 100 hectáreas. El promedio de la superficie cultivada es de 55 hectáreas.

Razones por las cuales no se ha modernizado la explotación

Como se indica en la tabla de estadísticas generales, 83% de los regantes no han modernizado su explotación, o lo han hecho solo parcialmente. La Figura 2 ilustra las razones que mencionaron los regantes que les impidieron o desanimaron a modernizar sus explotaciones por completo. La falta de recursos financieros ha sido mencionada por más del 20% de los encuestados, siendo la razón más mencionada. La segunda razón más mencionada fue que no había acuerdo en la comunidad sobre ese tema.



## Satisfacción con la gestión de la comunidad

La Figura 3 visualiza la satisfacción de los encuestados con la gestión de su comunidad. Los valores indican un crecimiento de satisfacción, de 1 (muy insatisfecho) a 10 (muy satisfecho). Se puede ver que la mayoría de los encuestados está generalmente satisfecho con la gestión de su comunidad. Solo un 8% de los encuestados evaluaron su satisfacción con un puntaje de 5 o menos, mientras que el 28% otorgó la puntuación máxima (10), indicando una alta satisfacción.



## Percepciones de los regantes sobre el ahorro de agua

Para entender las percepciones de los regantes sobre el agua que se puede ahorrar tras la modernización, se les describió la situación hipotética siguiente:

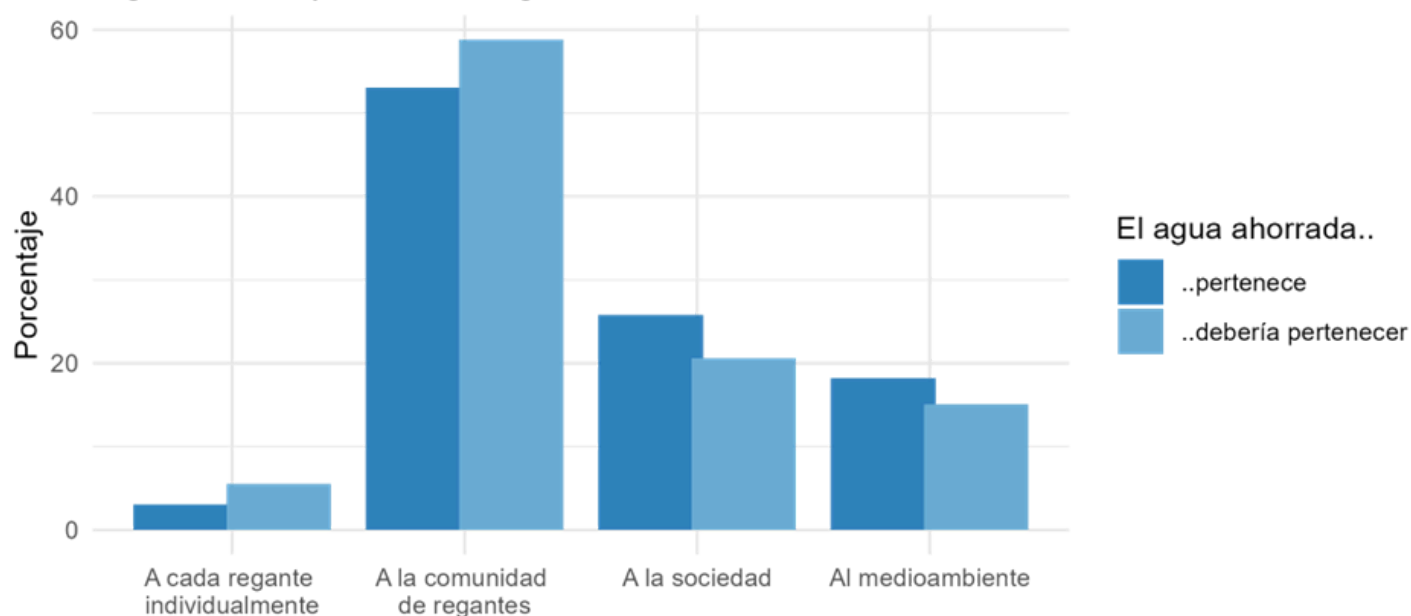
*Imagine una situación en la que hay una disminución de la disponibilidad de agua por sequías recurrentes y que se acomete una modernización de la infraestructura a nivel de comunidad y en las explotaciones para utilizar el agua de manera más eficiente. Gracias a la modernización, **sobra agua**, incluso teniendo en cuenta que había disminuido la disponibilidad de agua.*

A continuación, se preguntó por las percepciones de propiedad y preferencias de uso del agua ahorrada.

Las dos primeras preguntas aspiraban a entender la percepción de la propiedad del agua ahorrada. Se les preguntó **a quién (según su opinión) pertenece el agua ahorrada y a quien debería pertenecer**.

Como se ve en Figura 4, más del 50% de los encuestados creen que el agua ahorrada tras la modernización pertenece o debería pertenecer a la comunidad de regantes o el regante individual. Por lo tanto, un poco menos del 50% consideran que el agua pertenece a la sociedad (~25%) o el medioambiente (~20%).

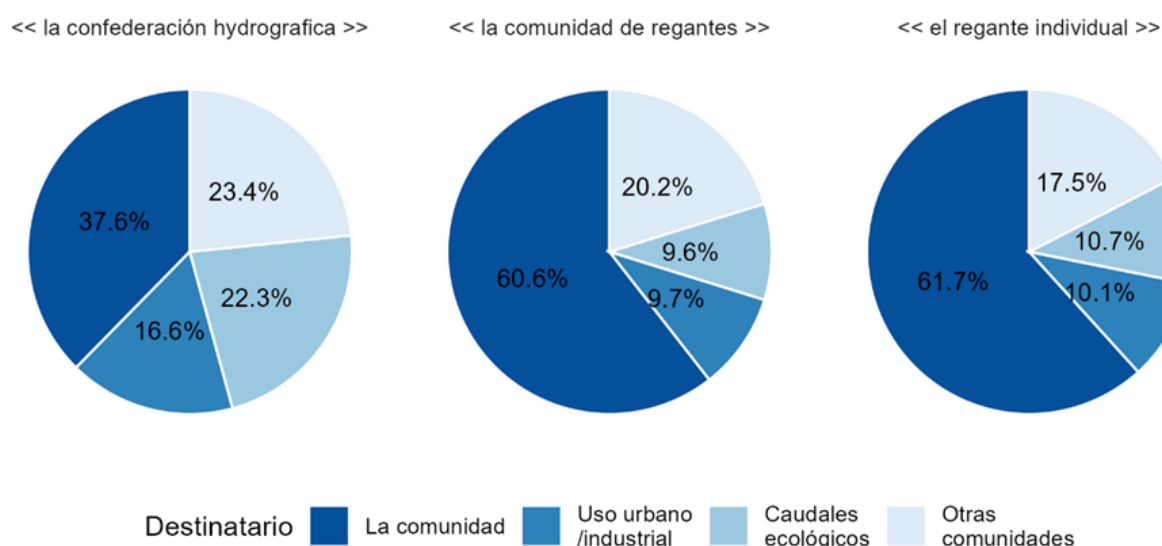
Figura 4. Propiedad del agua ahorrada



La Figura 5 muestra cómo varían las opiniones sobre: **a quién debería destinarse el agua ahorrada dependiendo de quién toma la decisión: la confederación hidrográfica, la comunidad de regantes o el regante individual.**

Cada gráfico circular representa una de estas situaciones hipotéticas y resume las respuestas recibidas en la encuesta. **Cuando la decisión la toma la confederación hidrográfica**, la mayoría de los participantes (37,6 %) cree que el agua se destinaría a la propia comunidad, aunque también hay un porcentaje considerable que creen que la confederación destinaría los ahorros a otras comunidades (23,4%), usos ecológicos (22,3 %) y usos urbanos/industriales (16,6 %). **Cuando decide la comunidad de regantes**, el apoyo a la redistribución dentro de la comunidad aumenta significativamente (60,6 %), mientras que el apoyo a las otras opciones se reduce. **Cuando decide el regante individual**, la tendencia se mantiene: un 61,7 % prefiere que el agua vuelva a la comunidad, con una menor proporción que opta por caudales ecológicos (10,7 %), uso urbano/industrial (10,1 %) u otras comunidades (17,5 %).

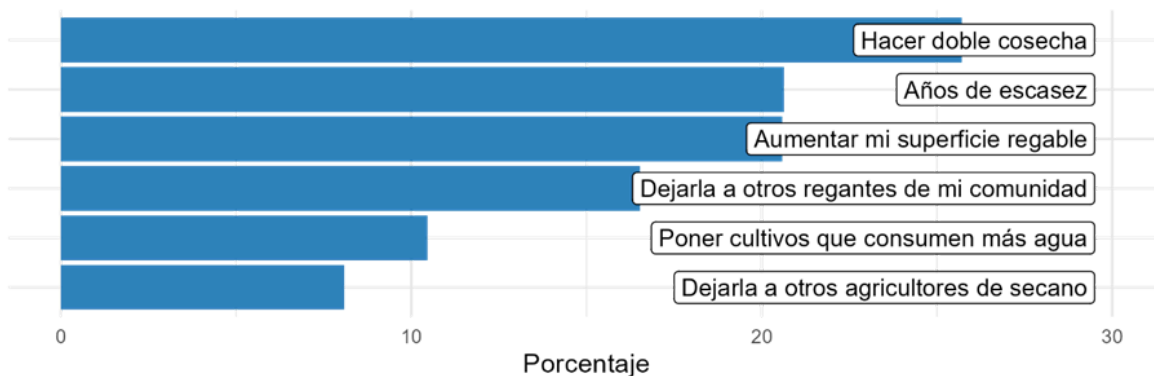
Figura 5. ¿Como cree que << ... >> repartiría el agua ahorrada?



La Figura 6 resume las respuestas a la pregunta sobre **qué harían los regantes con el agua ahorrada si tuvieran libertad para decidir**.

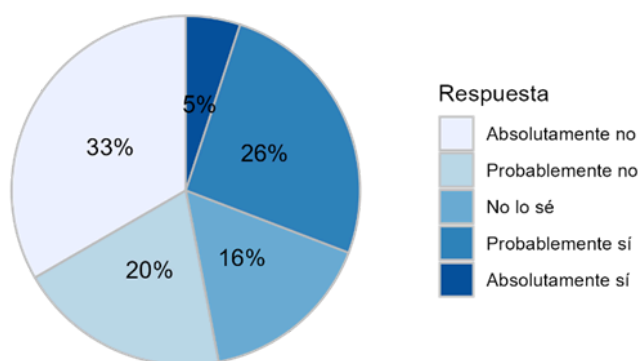
La respuesta más frecuente fue “hacer doble cosecha” con más del 25% de respuestas. Le siguen “guardarla para años de escasez” y “aumentar mi superficie regable”, con valores cercanos al 20%. Opciones como “poner cultivos que consumen más agua” o “dejarla a otros agricultores de secano” fueron seleccionadas por un menor número de participantes. Esto sugiere que los regantes priorizan el uso productivo inmediato o la seguridad hídrica futura, por encima de la solidaridad con otros usuarios externos a la comunidad.

Figura 6. Yo usaría agua sobrante para ...



La Figura 7 presenta las respuestas sobre **la venta hipotética del agua ahorrada**.

Figura 7. En caso de que usted pudiese vender el agua que le sobra, ¿usted la vendería?



El 53% de regantes en principio no estarían dispuestos a vender el agua ahorrada (33% absolutamente no y 20% probablemente no), mientras que 31% sí que lo estarían (5% absolutamente sí y 26% probablemente sí). El 16% no manifestaron una opinión definida.

## Resumen de los resultados

La mayoría de los regantes encuestados tienen explotaciones con una media de 55 hectáreas, y más del 80% no han modernizado completamente su infraestructura. Las principales barreras señaladas para no hacerlo son la **falta de recursos financieros y la ausencia de consenso en la comunidad**.

En general, los regantes expresan un **alto nivel de satisfacción con la gestión de su comunidad**, con solo un 8% mostrando niveles bajos de satisfacción, mientras que más de

una cuarta parte otorgan la puntuación máxima.

Al analizar las percepciones sobre la modernización y el uso del agua ahorrada, se observa que una mayoría considera que **este recurso debería permanecer dentro de la comunidad o en manos del propio regante**. Las respuestas también varían en función de quién se percibe como el decisor sobre el uso del agua: cuando decide la comunidad de regantes o el regante individual, aumenta notablemente el apoyo a mantener el agua dentro de la comunidad, mientras que, si decide la administración, crece la expectativa de redistribución hacia usos ecológicos o externos.

En cuanto al uso ideal del agua ahorrada, la opción más popular es **realizar una doble cosecha**, seguida por **guardarla para años de escasez o aumentar la superficie regable**. Las opciones orientadas a compartir el agua con terceros son menos respaldadas, lo que sugiere una orientación pragmática centrada en la autosuficiencia y la producción de la propia explotación.

Finalmente, más de la mitad de los encuestados **no estarían dispuestos a vender el agua ahorrada**, aunque un 31% se muestra abierto a esta posibilidad, lo que indica una posición mayoritariamente cautelosa, aunque no completamente cerrada al mercado.

## Agradecimientos y contacto

Expresamos nuestro profundo agradecimiento a FENACORE, Riegos del Alto Aragón, y todas las comunidades de regantes que han participado en nuestra investigación. Su colaboración ha sido invaluable, permitiéndonos comprender a fondo las percepciones y opiniones de quienes trabajan directamente con el agua. Valoramos enormemente su disposición a compartir sus experiencias y conocimientos, dándonos una voz que es fundamental de conocer.

Bellaterra, 15 de mayo de 2025

Para comentarios o más información puede contactar con Patrick Hoffmann (patrick.hoffmann@uab.cat) o Sergio Villamayor-Tomás (sergio.villamayor@uab.cat).

**Universitat Autònoma de Barcelona**  
Institut de Ciència i Tecnologia Ambientals

Direcció: Edifici ICTA-ICP, Carrer de les Columnes s/n, Campus de la UAB, 08193, 08193 Cerdanyola del Vallès, Barcelona

Pàgina web: [www.uab.cat/icta](http://www.uab.cat/icta)



Este documento está bajo una licencia de Reconocimiento-No comercial (by-nc), 4.0 internacional de Creative Commons.