

Informe Obxectivo OE1.1

“Diagnosticar o nivel de coñecemento e uso da IA xenerativa por parte dos profesores.”

Informe a cargo de (p.o. alfabético):

Cristina Mercader Juan (Coordinadora do informe)

Laia Alguacil Mir

Micaela de Armas Bertossi

Inmaculada Gómez-Jarabo

Estefanía Gómez Muñoz

Joel Oliveras Lorente

M^a Manuela Ordóñez Fernández

Outubro 2025

Edición: Universitat Autònoma de Barcelona



Este documento foi elaborado no marco do proxecto EdU-InA: “Políticas e prácticas da IA xenerativa na educación universitaria”, referencia PID2023-149069OA-I00 e financiado por MICIU/AEI/10.13.13039/501100011033 e por FEDER, UE. O apoio destas entidades para a elaboración desta publicación non constitúe un respaldo do seu contido, o cal reflexa unicamente as opinións dos autores, e as entidades non poden ser consideradas responsables do uso que poida facerse da información contida no mesmo.

O equipo do proxecto agradece a todas as persoas e entidades que participaron na mostra do estudio a súa colaboración desinteresada. Sen a súa participación non tiña sido posible o presente informe.

Acceso permanente: <https://ddd.uab.cat/record/321639> nos seguintes idiomas: Catalán, Español, Galego e Inglés.

Índice

1. Contexto: O proxecto EdU-InA.....	4
2. Introducción.....	6
3. Proceso de traballo	8
4. Metodoloxía	12
5. Resultados	16
5.1. Coñecementos sobre a IA xenerativa	16
5.2. Usos da IA xenerativa en docencia	18
5.3. Posicionamento respecto á IA xenerativa na docencia	22
6. Conclusións	26
7. Referencias.....	30
8. Anexos	31
Anexo I. Difusión do obxectivo 1.1	31
Anexo II. Uso da IA no proceso de traballo	33
Anexo III. Exemplo de pregunta para validación de expertos	35
Anexo IV. Cuestionario EdU-P-InA.	36

1. Contexto: O proxecto EdU-InA

A transformación dixital é prioritaria nas axendas españolas: Plan Dixital España 2025 (Goberno de España, 2020); Plan Estatal de I+D+i 2021-2023 (Goberno de España, 2021), e europeas: Dixital Education Action Plan 2021-2027 (Comisión Europea, 2025). As universidades deben acelerar a súa transformación dixital, enfocándose na IA dende a necesidade de aprender dela, sobre ela e prepararse para ela. Dende a popularización de ChatGPT en novembro de 2022, a sociedade veuse inmersa na xa considerada "cuarta revolución industrial" (Chakraborty et al., 2022).

Neste contexto nace EdU-InA “Políticas e prácticas da IA xenerativa na educación universitaria” (PID2023-149069OA-I00) un proxecto I+D+i financiado polo Ministerio de Ciencia, Innovación e Universidades que busca comprender o coñecemento e uso académico-profesional que se fai da Intelixencia Artificial Xenerativa (IAx, en adelante) nas universidades españolas, co propósito de deseñar unha folla de ruta que asegure a implementación da IAx de maneira eficiente, ética e equitativa.

O proxecto aborda como esta tecnoloxía se está a incorporar nos principais piares da educación universitaria: profesorado, alumnado, plan de estudos e políticas educativas. Para iso, EdU-InA conta con investigadores e investigadoras da Universidade Autónoma de Barcelona (institución coordinadora), Universidade Complutense de Madrid, Universidade de Granada, Universidade de León, Universidade de Vigo, Universidade Aberta de Cataluña e a colaboración da Universidade de Mondragón.

O propósito fundamental de EdU-InA é comprender e mellorar a implementación da Intelixencia Artificial Xenerativa na educación universitaria, analizando a preparación que ten a universidade española para afrontar os seus desafíos e oportunidades, proporcionando evidencia científica.

Para desenvolver os seus obxectivos, céntrase en tres actores principais (profesores, estudantes e líderes das institucións superiores), que se concretan en 7 obxectivos específicos:

OG1: Analizar as prácticas educativas da Intelixencia Artificial xenerativa na docencia universitaria.

- OE1.1: Diagnosticar o nivel de coñecemento e uso da IA xenerativa por parte dos profesores.
- OE1.2: Identificar boas prácticas de aplicación da IA na docencia universitaria en cada disciplina.
- OE1.3: Describir as posibilidades e retos de incorporar a IA xenerativa nos plans de estudo.

- OE1.4: Analizar os usos da IA xenerativa para a educación por parte dos estudantes universitarios.

OG2: Analizar políticas e puntos de vista sobre o despregue da Intelixencia Artificial xenerativa na educación universitaria.

- OE2.1: Analizar os discursos e opinións sobre a incorporación da IA xenerativa a educación universitaria.
- OE2.2: Describir as políticas e estratexias actuais sobre o uso da IA xenerativa nas universidades.
- OE2.3: Diseñar unha folla de ruta para axudar ás universidades a implementar a IA xenerativa de maneira eficiente, equitativa e ética na educación universitaria.

Aínda que a IAx ofrece grandes beneficios (aprendizaxe personalizada, deseño baseado en instrucións e avaliación), o proxecto inclúe unha perspectiva crítica transversal para avaliar os seus límites e implicacións éticas e legais. EdU-InA busca contribuír á transformación dixital mediante unha integración efectiva, equitativa e ética da IAx na educación universitaria.

O equipo EdU-InA ten un firme compromiso coa ciencia aberta. Por iso, todos os materiais e resultados derivados da investigación realizada atópanse en repositorios en aberto e son accesibles dende a web EdU-InA: <https://eduina2427.wixsite.com/edu-ina> Ademais, ao final deste informe (Anexo I) repórtanse as accións de difusión relacionadas co obxectivo que se expón no presente informe realizadas ata o momento da súa publicación.

2. Introducción

Nos últimos anos, a Intelixencia Artificial xenerativa irrompeu con forza na educación superior, xerando un intenso debate sobre as súas implicacións pedagóxicas, éticas e organizativas. A diferenza de outras formas de Intelixencia artificial máis orientadas ao recoñecemento ou a clasificación, a IAx caracterízase pola súa capacidade para crear contidos orixinais a partir de instrucións humanas e mediante o uso de modelos avanzados de aprendizaxe automático e procesamento da linguaxe natural (Kasneci et al., 2023). Ferramentas como ChatGPT, Copilot ou Gemini alcanzaron unha difusión masiva nun tempo moi breve, modificando a maneira na que docentes e estudantes acceden á información, resolven tarefas e deseñan materiais.

Por unha parte, a IAx ofrece oportunidades pedagóxicas significativas, como o deseño de recursos adaptados, a promoción de aprendizaxes activas ou a automatización de tarefas repetitivas; por outra, crea desafíos relevantes ao redor da ética, a avaliación, a autoría e a regulación institucional. Numerosos estudos destacan a necesidade de abordar a súa integración dende un enfoque crítico que considere tanto as prácticas docentes como as estruturas institucionais, o papel central das percepcións e actitudes do profesorado, e o desenvolvemento de competencias dixitais sólidas que incorporen a dimensión ética e pedagóxica (Redecker, 2017; Tlili et al., 2023; Zawacki-Richter et al., 2019).

A pesar da ampla cobertura dos medios e o entusiasmo inicial, diversos estudos constatan que o grao real de integración pedagóxica da IAx é aínda limitado e desigual, dependendo de factores como a disciplina, a experiencia docente ou a formación específica recibida (Kasneci et al., 2023; Tlili et al., 2023). Neste contexto, dispor de datos empíricos sólidos sobre o coñecemento, uso e posicionamento do profesorado é fundamental para deseñar políticas formativas e estratexias institucionais que respondan ás necesidades reais.

Con este propósito, o Obxectivo 1.1 do proxecto EdU-InA “Políticas e prácticas sobre a IA xenerativa na educación universitaria” céntrase en diagnosticar o nivel de coñecemento, uso e posicionamento do profesorado universitario en relación coa IAx. Este obxectivo específico, aportará á finalidade última do proxecto que é proporcionar unha base sólida para o deseño de políticas formativas, estratexias de acompañamento e marcos normativos, de xeito que a integración da IAx na educación universitaria se realice de maneira crítica, responsable e pedagoxicamente fundamentada.

O presente informe estrutúrase en cinco apartados principais. Tras esta introdución, o segundo apartado describe o proceso de traballo desenvolvido para alcanzar o Obxectivo 1.1, detallando as fases de revisión bibliográfica, deseño e validación do cuestionario, estratexias de mostraxe e procedementos éticos e técnicos empregados durante a recollida de datos. O terceiro apartado expón a metodoloxía seguida, baseada nun deseño non experimental de carácter descritivo e exploratorio, coa elaboración e validación dun cuestionario ad hoc administrado a unha mostra de profesorado universitario de seis universidades españolas. A continuación, o cuarto apartado presenta os resultados organizados en tres dimensións, coñecemento, uso e posicionamento, que permiten comprender o grao de familiaridade, as prácticas e as percepcións do profesorado ante a incorporación da IAx na docencia universitaria. O quinto apartado recolle as conclusións, onde se sintetizan as achegas máis relevantes e as implicacións para o deseño de políticas institucionais e estratexias formativas.

3. Proceso de traballo

O Obxectivo 1.1 estruturouse nunha serie de tarefas que abranguen dende a análise do estado da cuestión ata a elaboración do informe de resultados. O longo do proceso de traballo, utilizouse a IA para tarefas relacionadas coa xeración de definicións, creación de figuras e tradución de documentos. A descrición do seu uso encóntrase no Anexo II. A continuación, inclúese unha táboa na que se mostra a cronoloxía seguida:

OE1.1. Diagnosticar o nivel de coñecemento e usos do profesorado da IA xenerativa														
Mes	Set.	Out.	Nov.	Dec.	Xan.	Feb.	Mar.	Abr.	Mai.	Xuñ.	Xul.	Ago.	Set.	Out.
Tarefa														
A.1.1.1. Revisión bibliográfica sobre usos e coñecemento da IA do profesorado														
A.1.1.2 Selección e contacto coa mostra														
A.1.1.3 Deseño e validación do cuestionario para diagnosticar o nivel de coñecemento e uso da IA xenerativa														
A.1.1.4. Implementación do cuestionario														
A.1.1.5 Seguimento das respostas (envíos a novos contactos/ recordatorios)														
A.1.1.6 Procesamento e codificación de datos														
A.1.1.7 Análise dos datos														
A.1.1.8 Informe de resultados do OE1.1														

Táboa 1: Cronoloxía do obxectivo específico 1.1.

A1.1.1. Revisión bibliográfica sobre uso, coñecemento e posicionamento da IAx por parte do profesorado

O proceso iniciouse cunha revisión profunda para comprender o uso e coñecemento da IAx por parte do profesorado. Realizouse tanto unha revisión bibliográfica como unha revisión de instrumentos, que

permitiron delimitar conceptos chave, identificar achegas e establecer unha base teórica, que serviría máis adiante para o deseño do instrumento de recollida de datos. Aínda que inicialmente estaba previsto abordar o uso e o coñecemento da IAx por parte do profesorado, esta primeira fase do obxectivo mostrou a necesidade de explorar tamén o seu “posicionamento”. Polo tanto, tivéronse en conta tres dimensións: uso, coñecemento e posicionamento ao respecto da IAx.

A revisión puxo de manifesto que moitas investigacións proviñan do contexto asiático, referíanse a mostrás pequenas e mostraban resultados positivos. Ademais, a maioría dos estudos revisados baseábanse en cuestionarios con preguntas pechadas. Identificáronse diversas dimensións (ética, privacidade, barreiras, utilidade, emocións, etc.) e un interese crecente do profesorado nestas ferramentas, aínda que con algunhas barreiras (falta de tempo, cuestións éticas, temor a limitar a creatividade, etc.).

A1.1.2. Selección e contacto coa mostra

En decembro de 2024 deseñouse a estratexia de mostraxe. Dado que se pretendían obter respostas de profesorado de diferentes titulacións e de diferentes universidades, e que cada facultade e universidade tiña unhas normas específicas en relación co contacto ao profesorado, identificáronse os procedementos necesarios para a distribución do cuestionario en cada institución, considerando a necesidade de aprobación por comités de ética ou permisos internos. Acordáronse as canles de envío máis apropiadas en cada caso (listas institucionais, contactos docentes, envío a decanatos de investigación, etc.), o que permitiu unha planificación axustada ás particularidades de cada centro.

No mes de xaneiro de 2025 realizáronse os trámites necesarios para solicitar a aprobación do instrumento polo Comité de Ética da UAB, que se obtivo no mes de febreiro dese mesmo ano. As demais universidades participantes, salvo a UOC, non necesitaron de ningún trámite adicional, xa que co informe de aprobación dun comité de ética resultaba suficiente. No caso da UOC, requiriuse unha aprobación formal, polo que se solicitou que se dera de alta o proxecto internamente en dita universidade, para logo solicitar ao Comité de Ética a súa aprobación (aprobación concedida o 13/03/2025). Posteriormente, procedeuse ao contacto coa mostra de diferentes modos, segundo as características de cada universidade (Táboa 2), e en diversos momentos temporais, buscando motivar a participación.

Universidade	Tipo de contacto	Emisor	Data
Universidade Autónoma de Barcelona	Facultades e centros	Universidade Autónoma de Barcelona	3/3/2025
Universidade Complutense de Madrid	Facultades e centros	Universidade Autónoma de Barcelona	3/3/2025
Universidade de León	Departamentos	Universidade Autónoma de Barcelona	10/3/2025
	Profesorado	Universidade de León	24/4/2025
	Profesorado	Universidade de León	14/5/2025
Universidade de Vigo	Facultades e centros	Universidade Autónoma de Barcelona	4/3/2025
	Departamentos	Universidade de Vigo	7/4/2025-8/4/2025
	Profesorado	Universidade Autónoma de Barcelona	5/5/2025
Universidade de Granada	Facultades e centros	Universidade Autónoma de Barcelona	19/3/2025
	Departamentos	Universidade Autónoma de Barcelona	5/5/2025
Universidade Aberta de Cataluña	Profesorado	Universidade Aberta de Cataluña	13/3/2025
	Profesorado	Universidade Aberta de Cataluña	11/4/2025

Táboa 2: Proceso de envío do cuestionario á mostra

A1.1.3. Deseño e validación dun cuestionario para diagnosticar o nivel de coñecemento e uso da IAx por parte do profesorado

Tras as achegas encontradas na revisión bibliográfica e de instrumentos, deseñouse un cuestionario integrado por preguntas pechadas (tipo Likert, opción única e opción múltiple) e abertas, organizado ao redor de catro bloques principais (datos sociodemográficos, posicionamento, uso e coñecemento). O cuestionario deseñado foi sometido a un proceso de validación que incluíu revisión por parte de expertos de diferentes universidades, que avaliaron os ítems segundo criterios de importancia, pertinencia, univocidade e suficiencia. Así mesmo, o cuestionario someteuse a unha proba piloto preliminar cun grupo reducido de docentes. Tras ambos procesos, realizáronse axustes na redacción de ítems, escalas de resposta e estrutura xeral do instrumento, como tamén se traduciu o cuestionario ao catalán e ao galego. Posteriormente, realizouse a tradución ao euskera, debido á incorporación da

Universidade de Mondragon como institución colaboradora do proxecto, aínda que non se presentan os seus resultados neste informe por non tratarse da mostra orixinal buscada.

A1.1.4 e A1.1.5. Implementación do cuestionario e Seguimento das respostas

O cuestionario administrouse entre marzo e xuño de 2025. Durante o proceso realizouse un seguimento activo do número e perfil de respostas, co obxectivo de reforzar os ámbitos e universidades con menor representación. Finalmente, o cuestionario pechouse cunha distribución equilibrada entre ambos aspectos.

A1.1.6. e A1.1.7. Proceso, codificación e análise de datos

Tras a recollida de datos, procedeuse a eliminar rexistros incompletos e codificar os datos conforme a categorías previamente definidas, respectando os principios éticos e metodolóxicos establecidos. A análise cuantitativa permitiu explorar patróns de resposta, niveis de coñecemento, tipos de uso e diferenzas segundo variables, coa axuda do programa SPSS (v.31).

Para a análise cualitativa optouse por unha codificación manual a partir dunha lectura en profundidade dos datos, identificando unidades de significado relevantes. Asignáronse etiquetas e códigos aos fragmentos significativos, mediante un proceso iterativo de comparación constante. As categorías reorganizáronse en dimensións chave, garantindo coherencia interna e saturación teórica.

A1.1.8. Informe de resultados do OE1.1

Como peche do obxectivo 1.1, redactouse o informe de resultados, que recolle o proceso metodolóxico, as achegas máis relevantes e unha interpretación inicial dos datos. O documento pretende servir de base para os seguintes obxectivos da investigación, así como para futuras accións de difusión.

4. Metodoloxía

O deseño de investigación levado a cabo para diagnosticar o nivel de coñecemento, uso e posicionamento do profesorado universitario en relación coa IAx foi un estudio non experimental descritivo/exploratorio, para o cal se elaborou un cuestionario *ad hoc*. A elaboración deste fíxose tras unha revisión de cuestionarios publicados total ou parcialmente na base de datos de referencia educativa Scopus (N=21). Esta revisión realizouse no mes de novembro de 2024 e utilizáronse os descritores obrigatorios “IAx” e “profesorado” acompañados de uso, coñecemento, posicionamento, preocupacións, dilemas ou actitudes. A análise de contido realizouse seguindo as categorías: ano, título e autores, etapa educativa, contexto (país/continente), tipos de pregunta, ámbitos ou dimensións, ítems, IAx, validación (si/non), citas destacadas. Desta análise obtivéronse preguntas e ítems que se incorporaron á versión 1.0 do cuestionario.

En diversas reunións o equipo de investigadoras perfilou unha versión 1.1 do cuestionario que se elaborou en Microsoft Forms. Esta versión sufriu unha proba piloto con profesorado investigador das universidades obxecto de estudo que forman parte do equipo de investigación do proxecto (N=14). As aportacións tras a execución da proba piloto foron tomadas en conta e realizáronse as modificacións oportunas obtendo a versión 1.2 do cuestionario.

A versión 1.2 foi sometida a unha validación con grupo de expertos na que participaron 18 persoas pertencentes a dous grupos: xuíces teóricos expertos en tecnoloxía educativa de universidades externas ás universidades obxecto de estudo e xuíces prácticos, é dicir, profesorado con relación laboral fixa coas universidades participantes no estudo que non son do ámbito da tecnoloxía educativa. A validación realizouse mediante un modelo con 4 categorías: univocidade, pertinencia, importancia e suficiencia (Táboa 3). O modelo foi elaborado en Microsoft Forms (Anexo III), coas preguntas do cuestionario e as categorías incluídas que se puntuaron con Likert de 5 opcións ás que se engadiu a posibilidade de incorporar observacións en formato texto.

Categoría	Definición
Univocidade	Avalía se o ítem é claro e sen ambigüidades, permitindo interpretacións únicas.

Pertinencia	Avalía se o ítem é adecuado para recoller información relevante sobre o coñecemento, uso e posicionamento dos docentes.
Importancia	Refírese á relevancia e utilidade do ítem para recoller información relevante sobre o coñecemento, uso e posicionamento dos docentes a respecto da IA xenerativa na docencia universitaria.
Suficiencia	Refírese á cantidade de ítems que pertencen á pregunta e se estes son suficientes para contestar á pregunta e obter unha medición completa.

Táboa 3: Categorias de validación

A análise das respostas das persoas validadoras realizouse usando medias e desviacións típicas (DT) e unha valoración dos comentarios deixados en observacións. Aqueles ítems con medias inferiores a 4,7 foron revisados. Tamén aqueles con DT elevadas, buscando así o maior consenso. Desta forma conseguíuse a versión 1.3 e final do cuestionario (Anexo IV) que se pode consultar de forma resumida na Figura 1. A versión final foi traducida a catalán e galego para mellorar a súa aceptación por parte da mostra.

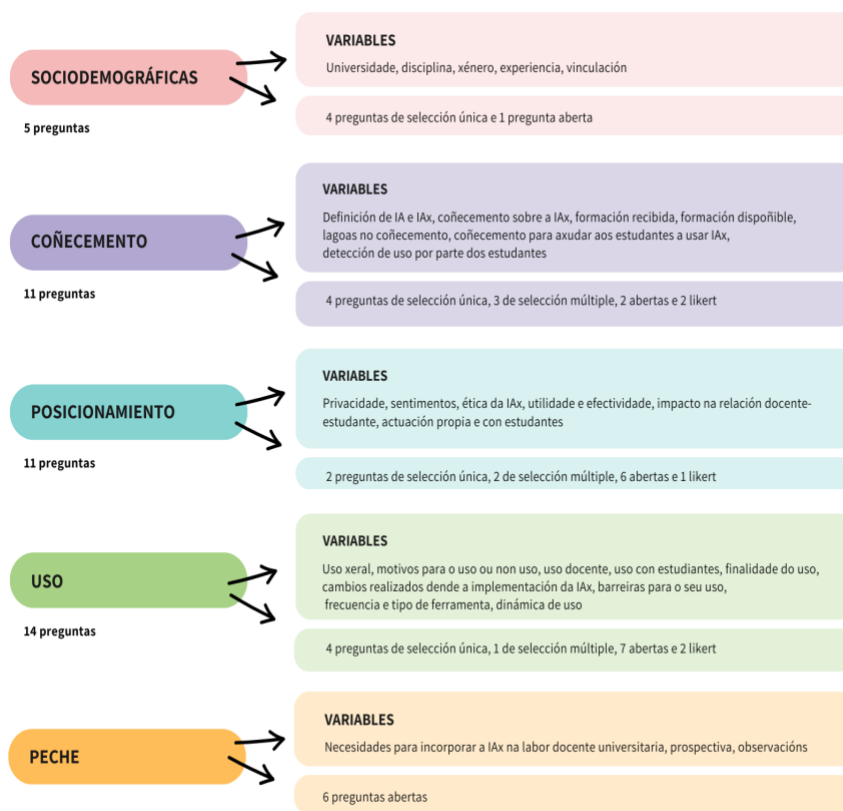


Figura 1: Resumo cuestionario por bloques

A continuación, solicitouse na Universidade Autónoma de Barcelona, como sede principal do proxecto, o informe do comité de ética para a aprobación da investigación de todo o proxecto de investigación (informe favorable UAB-CERec92 do 21/02/2025).

A análise cuantitativa consistiu en probas descritivas e inferencias. Utilizouse o programa SPSS (v.31) para o tratamento de datos cuantitativos, o que permitiu explorar patróns de resposta, niveis de coñecemento, tipos de uso e diferenzas segundo variables. Os datos cuantitativos do cuestionario foron analizados mediante frecuencias, medias e desviación típica.

No caso das preguntas de resposta aberta procedeuse a facer unha codificación manual das respostas, identificando unidades de significado relevantes. Asignáronse etiquetas e códigos aos fragmentos significativos, mediante un proceso iterativo de comparación constante. Para cada ítem elaborouse unha matriz de códigos coas súas definicións e exemplos representativos de cada unha delas. As categorías reorganizáronse en dimensións chave, garantindo coherencia interna e saturación teórica. Co fin de

asegurar a trazabilidade e a transparencia da análise, rexistrouse todo o proceso. Este proceso levouse a cabo por todas as investigadoras, quen revisou e perfilou os códigos de codificación.

A mostra componse de 730 docentes de diferentes universidades españolas, distribuído acorde ao tamaño das universidades. En concreto, o 24.6% son da Universidade de Granada, o 22.1% da Universidade Autónoma de Barcelona, o 18.2% da Universidade Complutense de Madrid, o 15.3% da Universidade de Vigo, o 10.3% da Universidade de León e o 8.8% da Universidade Aberta de Cataluña. Ademais, recolleuse un 0.7% da mostra de profesores de outras universidades que quixeron participar no estudo.

Ao respecto do ámbito de coñecemento, a representación entre disciplinas está bastante equilibrada, considerando que hai algúns ámbitos con máis profesorado que outros. Neste sentido, o 38.6% son de Ciencias Sociais e Xurídicas, o 24.1% de Ciencias e Enxeñerías, o 20.1% de Artes e Humanidades e o 17.1% de Ciencias da Saúde. En relación co xénero, a mostra principalmente de xénero feminino (47.4%) e masculino (50%), aínda que se recollen tamén persoas non binarias (1.1%), persoas que prefiren non contestar (1.4%) e outros (0.1%).

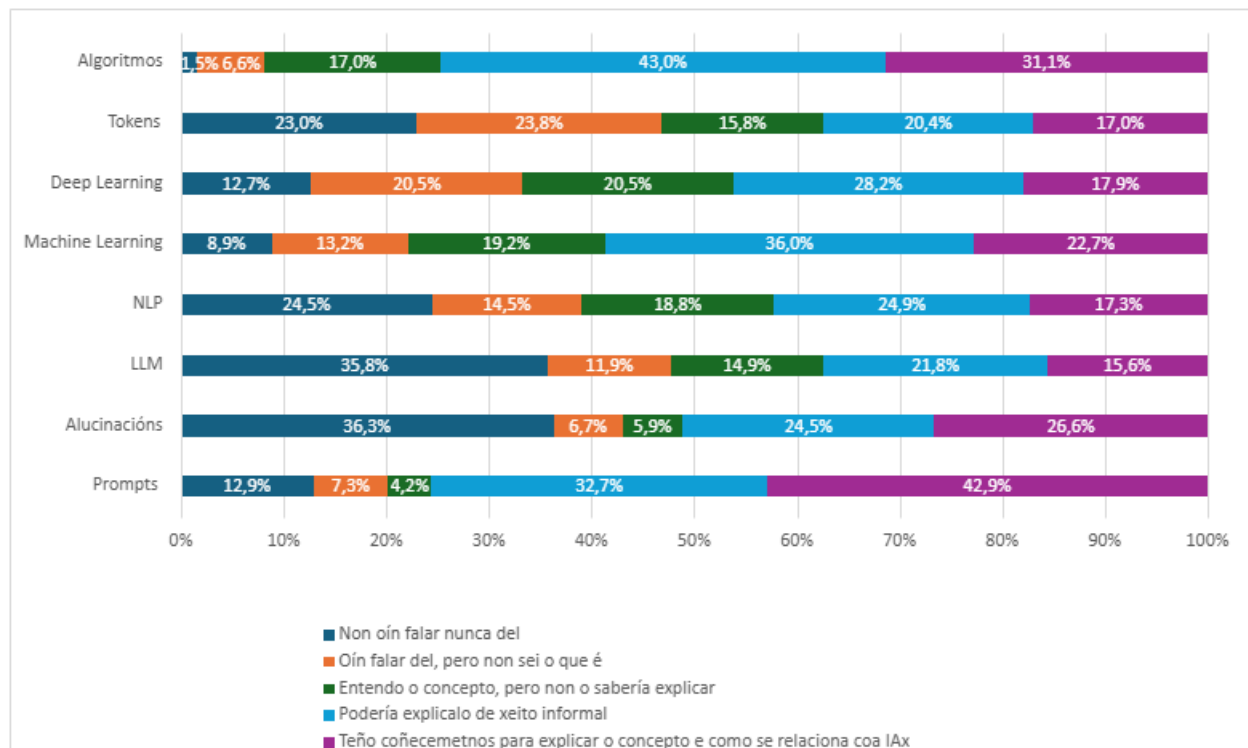
A moda en idade e a experiencia docente son 50 e 10 anos, respectivamente, aínda que a media se sitúa nos 48.28 anos (DT = 10.36) con 17.09 anos de experiencia (DT = 11.08). O profesorado que participou é, principalmente, o contratado a tempo completo e permanente (60.4%), obtendo representación das distintas categorías profesionais (predoc, postdoc, axudante, contratado/a, titular, catedrático/a, visitante, asociado/a, substituto/a e outros).

5. Resultados

Os resultados que se presentan a continuación están organizados nas tres dimensións que se analizaron co cuestionario EdU-P-InA: coñecemento, uso e posicionamento.

5.1. Coñecementos sobre a IA xenerativa

Na súa maioría, o profesorado coñece o que é a IA xenerativa: o 49.9% sabería explicalo de xeito informal e o 32.9% dispón de coñecementos para explicar o que é. Só o 8.1% entende o que é, pero non o sabería explicar, o 5.9% oíu falar da, pero non sabe o que é e o 3.3% nunca oíu falar da IA xenerativa¹. Respecto de se saben a diferenza que hai entre a IA e la IA xenerativa, nunha escala de 1 a 5 onde 1 é “nada” e 5 é moito, a media alcanza un valor intermedio, 3.21 (DT = 1.22). Afondando no seu coñecemento conceptual (Gráfica 1), a maioría do profesorado sabería explicar -informalmente ou con coñecementos sólidos- os conceptos de *prompt*, alucinacións, *Machine learning* e algoritmos; mentres que a maioría do profesorado non sabería explicar os conceptos de tokens, *Deep learning*, PLN e LLM.



Gráfica 1: Coñecemento do profesorado sobre conceptos relacionados con la IAx.

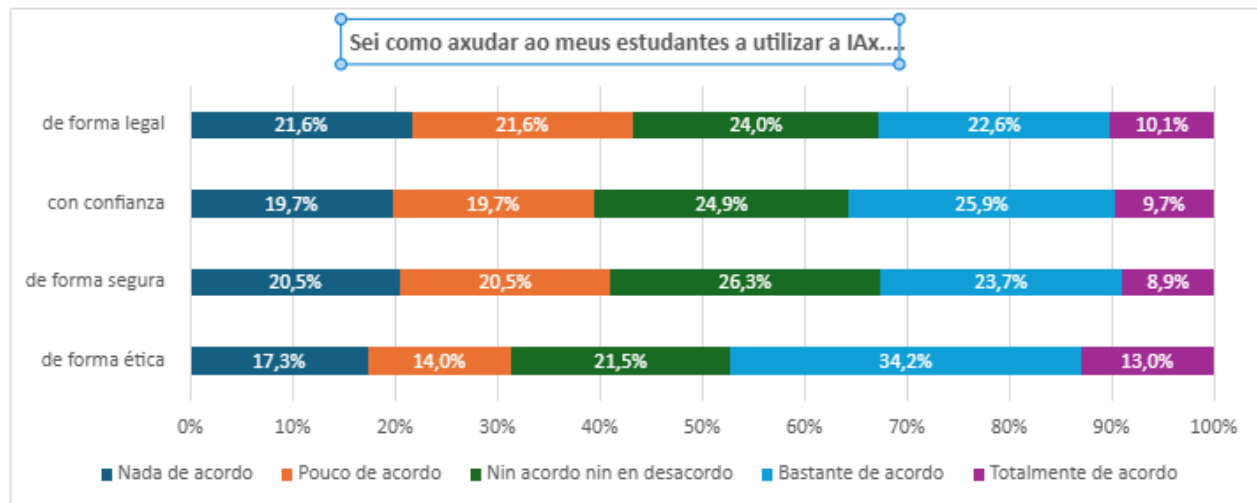
¹ No cuestionario, a continuación da pregunta respecto á diferenza entre IA e IAx ofrecéronse cadansúas definicións para asegurar que o profesorado contestaba o resto das preguntas coherentemente.

A maioría do profesorado (56%) percibe que dispón dun bo nivel de competencia ao respecto do uso da IAx na docencia universitaria. O 32.7% afirma que é capaz de utilizar a IAx de xeito creativo, seguro, crítico e responsable para resolver problemas do seu contexto; e o 21% do profesorado indica que é capaz de por a IAx ao servizo da pedagogía, dispoñendo dun pensamento propio respecto ás súas vantaxes e inconvenientes; aínda que só o 2.3% é capaz de elaborar normativas, protocolos e modos de actuación a todos os niveis (macro, meso e micro) para a utilización da IAx. Só o 12.9% de participantes indican que o seu nivel é moi baixo ou nulo e o 31.1% restante é capaz de entender conceptos básicos e como funciona a IAx (como que é un algoritmo, que é a aprendizaxe automática, etc.).

O 58.4% do profesorado recibiu formación sobre IAx. Agora ben, de entre os que recibiron formación, só o 14.5% recibiu formación de coñecementos tecnolóxicos e un 19.9% formación reflexiva ou de debate. Principalmente, o 37.7% do profesorado recibiu formación instrumental (como usar a ferramenta) e un 35.3% recibiron formación pedagóxica. O 56.2% do profesorado reporta que nas súas universidades ofrécese formación, o 39.2% descoñece se se ofrece este tipo de formación e o 4.6% afirma que non se ofrece formación.

Finalmente, no bloque de formación, en forma de pregunta aberta, o profesorado indicou sobre que aspectos lles gustaría formarse relacionado coa aplicación da IAx na docencia universitaria. Tras a codificación, os temas máis destacados son: formación xeral en IAx e docencia (18.2%), creación de recursos docentes (10.3%), detección do uso da IA por parte do alumnado (9.3%), aspectos técnicos/instrumentais de funcionamento da IAx (8.5%), como facer un uso responsable (7.8%), como a irrupción da IAx transforma a docencia (7.7%), aplicación da IA na área de coñecemento específica que imparten (6.6%), avaliación (6.3%) e as implicacións en seguridade, legalidade e ética (6.2%).

Estes resultados están en liña co coñecemento do profesorado para axudar aos seus estudantes a utilizar a IA xenerativa de forma ética, segura, con confianza e de forma legal. Como se pode observar na gráfica 2, menos da metade do profesorado está bastante ou totalmente de acordo con que sabe como axudar aos estudantes a utilizala correctamente.



Gráfica 2: Coñecemento para axudar aos seus estudantes a utilizar a IAx de forma legal, con confianza, segura e ética.

En xeral, o profesorado non ten estratexias para detectar o uso indebido ou non autorizado da IAx por parte do alumnado (60.7%). Os que si que dispón de estratexias, principalmente, mencionan o uso de ferramentas de detección de IA (41.2%) e a identificación de patróns de escritura característicos da IAx (35.3%). Outras estratexias aplicadas son a comprobación de aprendizaxes con outras actividades como as probas orais (13.7%), comparalo con outras tarefas do alumnado (9.8%), a intuición (9%) e a identificación de contido superficial, impreciso ou directamente alucinatorio (7.8%). Tamén hai unha pequena parte do profesorado que busca marcas ocultas da IA (6.3%), compara os resultados cunha resposta xerada pola propia IAx (5.5%), verifica as referencias (5.5%), busca entre o contido o vocabulario ou os conceptos alleos ao traballado en aula (3.1%) ou compara e identifica as similitudes entre entregas de estudantes (2.0%).

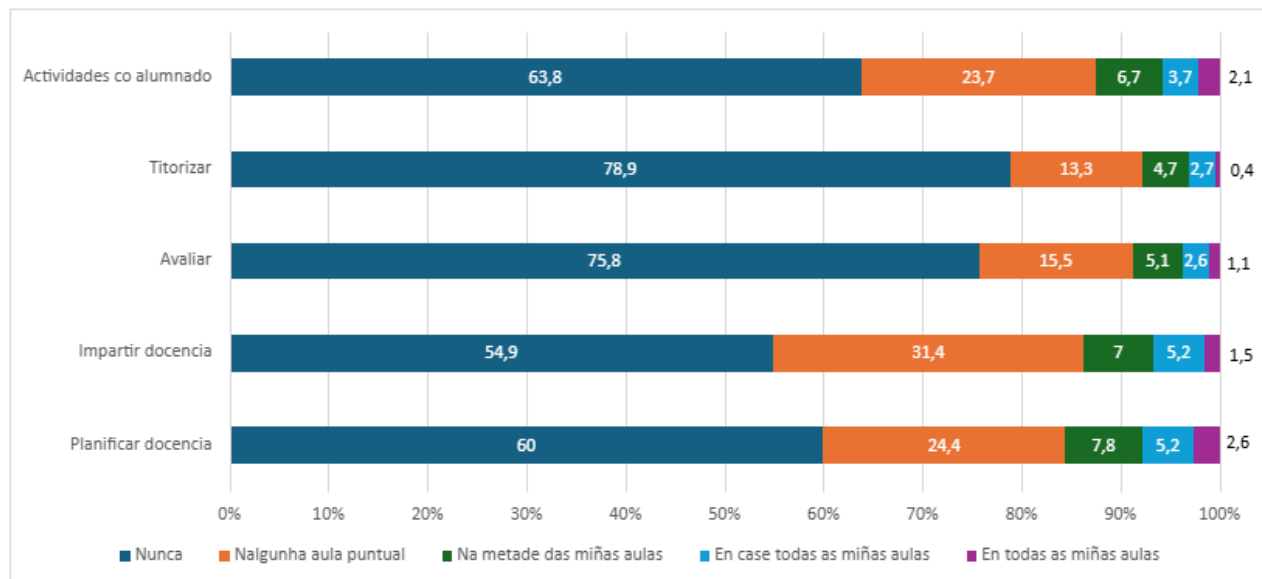
5.2. Usos da IA xenerativa en docencia

Actualmente, está equilibrado a porcentaxe de profesorado que usa a IAx en docencia (53.4%) fronte o que non (46.6%). Os motivos manifestados destes últimos son a non percepción de necesidade e a satisfacción con métodos tradicionais (19.4%), a falta de confianza na calidade e veracidade da IAx (7.4%), motivos éticos, pedagóxicos ou ecolóxicos (6.2%), a inadecuación ás súas disciplinas (5.5%), a falta de tempo ou recursos para incorporala (5.2%), e o temor á perda de habilidades humanas (4.6%).

Afondando nas razóns polas que usan a IAx na súa práctica docente, os motivos son máis diversos. O máis recorrente é pola rapidez e aforro de tempo que implica o seu uso nas tarefas docentes (5.5%). A

maioría dos motivos expresados refírense á potencialidade da ferramenta: a percepción de ser unha ferramenta útil para a súa labor (4.5%), a eficiencia e calidade dos procesos co seu uso (4.5%), a propia capacidade xenerativa das IAx (3.2%), a posibilidade de axilizar as tarefas máis burocráticas e mecánicas (2.5%) e o feito de que ofrecen un punto de partida un borrador de primeiras ideas (2.2%). Outros dos motivos son o deber como docentes de mirar cara o futuro (4.1%), e que o seu uso axuda a achegarse aos estudantes (2.6%).

Como se pode ver en detalle na Gráfica 3, pese a que máis da metade do profesorado utiliza a IAx na docencia, só o 15.6% utilizou a IAx para planificar docencia, o 13.7% para impartir docencia e o 12.5% para realizar actividades onde o alumnado utiliza a IAx, a lo menos na metade das aulas. Na mesma liña, para avaliar, o 91.2% non a usou nunca ou nunha aula puntual e o 92.2% no a usou nunca ou moi puntual para o proceso de titorización.



Gráfica 3: Frecuencia de uso da IAx segundo as funcións docentes.

Aínda que hai pouco profesorado que ten incorporado a IAx nas actividades que realiza o alumnado, os que o fixeron foron para a busca e contraste de información (5.7%), a resolución de casos e exercicios prácticos (5.6%), a xeración e comprensión de textos (5.2%), as tarefas vinculadas á avaliación e autoavaliación (4.9%), a creación de contidos multimedia (4.8%), o debate, a reflexión e a metacognición (4.5%), así como o uso da IAx como ferramenta de asistencia en programación e modelado (3.1%) e incluso o deseño de materiais pedagóxicos (2.8%).

Respecto ás tarefas específicas que realizan coa IAx relacionadas coa docencia, as máis habituais entre o profesorado son adaptar materiais (35.3%), elaborar materiais docentes (28.9%), deseñar actividades de avaliación (27.8%), buscar bibliografía (25.9%) e estruturar as súas presentacións (22.6%). En menor medida, o profesorado tamén a emprega para crear instrumentos de avaliación (18.2%), estruturar e organizar as clases (16.2%) e ofrecer comentarios de mellora sobre as actividades realizadas (11.2%). Finalmente, hai unha pequena parte do profesorado que tamén as utiliza para darse apoio para cualificar (3.2%).

Unha gran parte do profesorado non realizou cambios na súa docencia ou realizou cambios mínimos ou pouco significativos (43.7%). Os que mencionan cambios son unha mellora na eficiencia para preparar materiais (24.1%), o redeseño da avaliación, especialmente ante o risco de respostas xeradas por IAx (14.5%) e outras modificacións como a incorporación da IAx na metodoloxía docente (4.9%), o deseño de tarefas e contidos máis elaborados (4.4%), e o control ou restrición do uso destas ferramentas por parte do alumnado (4.7%). En menor medida, recóllense tamén unha maior énfase no debate, a reflexión ética e crítica sobre a IAx (2.8%) e a integración de ferramentas específicas xunto coa formación autodidacta do profesorado (1.4%).

Respecto ás barreiras do uso da IAx, ao tratarse dunha pregunta aberta, identificáronse unha gran cantidade de perspectivas, que se agruparon en 21 códigos. En síntese (Figura 2), as barreiras máis recorrentes resúmense en 4 tipoloxías: dominio do profesorado, aspectos técnicos, cuestións éticas e características do alumnado.

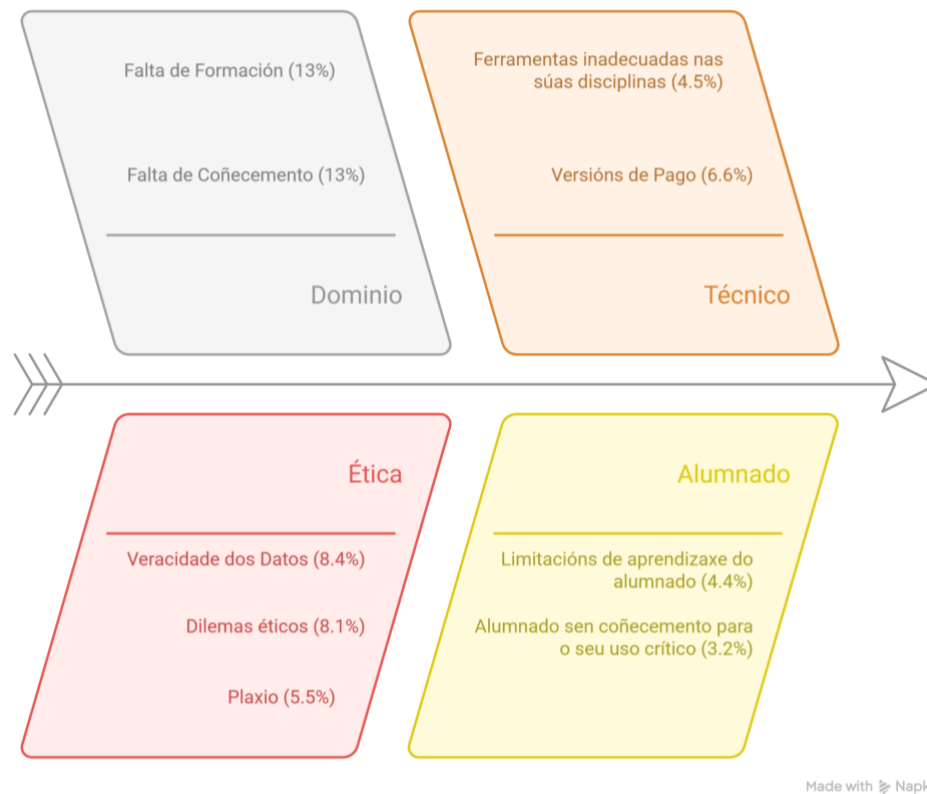
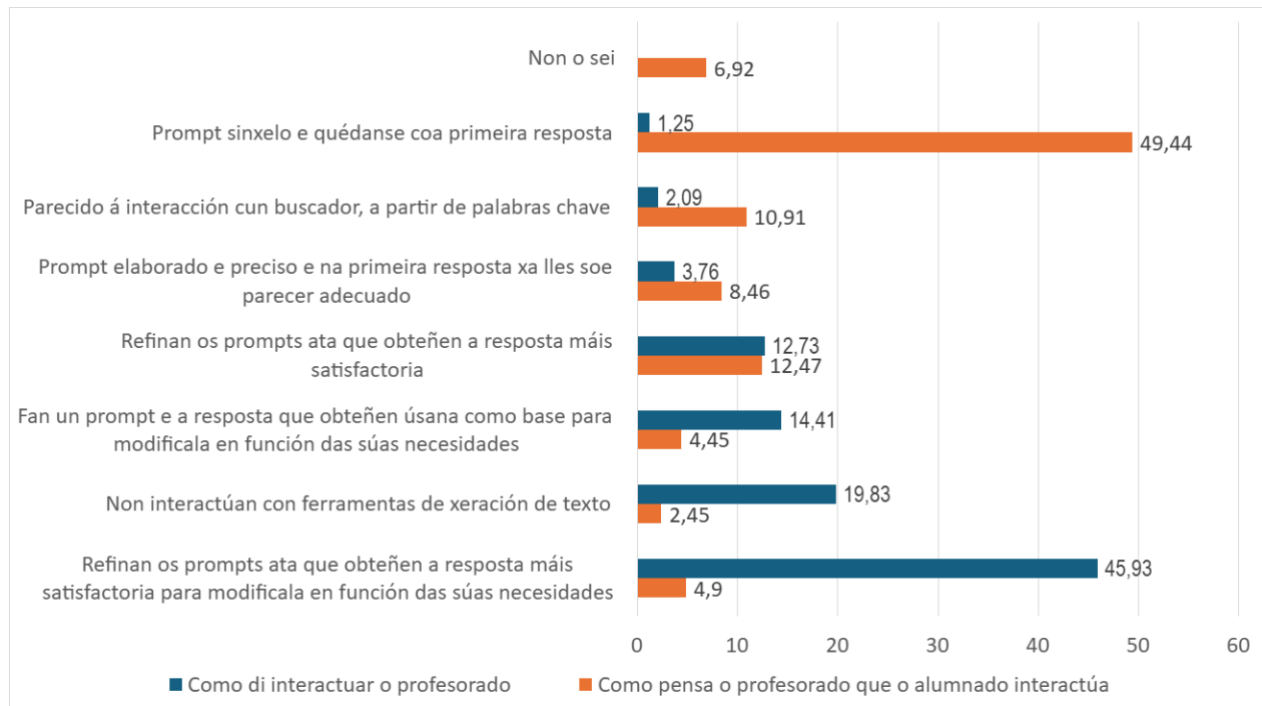


Figura 2: Síntese das barreiras máis recorrentes para a integración da IAx na docencia universitaria.

O tipo de ferramenta de IAx que o profesorado utilizou algunha vez para a docencia é, principalmente, de xeración de texto (54.4%), seguido de xeración de imaxes (36.2%) e xeración de presentacións (30.3%). Unha parte moi pequena do profesorado utilizou IAx para a xeración de vídeos (8.9%) ou de voz ou son (8.6%).

A forma máis común de interactuar con IAx de texto por parte do profesorado é refinando os *prompts* ata que obteñen a resposta máis satisfactoria para modificala en función das súas necesidades (42.9%). A menos frecuente consiste en facer un *prompt* sinxelo e quedarse coa primeira resposta (1.4%).

Curiosamente, a percepción do profesorado respecto a como consideran que interactúan os seus alumnos coa IAx, a resposta é xustamente o contrario. A maioría do profesorado considera que fan un *prompt* sinxelo e quédanse coa primeira resposta (48.4%), mentres que ir refinando os *prompts* e modificar as respostas a partir do que lles ofrece a IAx en función das necesidades é a que menos profesorado identificou como a maneira de uso da IAx por parte do alumnado (3.8%). Na Gráfica 4 pódense ver todas as opcións escollidas.



Gráfica 4: Formas de interactuar coa IAx de docentes e alumnado.

O 34.5% do profesorado afirma non contrastar os resultados que obteñen da IA xenerativa e o 91.4% pensa que os seus estudantes tampouco o fan. Os que contrastan fano sobre todo comparando os resultados cos seus propios coñecementos (16.5%), con outra información dispoñible (18.2%) e solicitando as fontes que usou a IAx e revisándoas (16.8%).

5.3. Posicionamento respecto á IA xenerativa na docencia

A maioría do profesorado non revisa ou toma consciencia das cuestións éticas, de privacidade ou seguridade coa IAx. Concretamente, só o 19.2% revisa os termos e condicións, o 35.1% é consciente de como se van a usar os datos que ofrece á IAx, un 19.5% sabe como se almacenan eses datos, un 30.1% sabe cales son as repercusións na súa privacidade e un 17.8% coñece as repercusións sobre a privacidade de terceiros.

Respecto á palabra coa que definirían como lles fai sentir a integración da IAx na docencia universitaria, as máis recorrentes son aquelas relacionadas coa inseguridade (8.3%), a expectativa (7.5%) e utilidade (5.9%). A modo visual, apórtase unha nube de palabras (Figura 3), onde se presentan en maior tamaño aquelas máis recorrentes.



Figura 3: Agrupación de respostas da palabra coa que definirían como lles fai sentir a IAx.

De entre as 16 emocións presentadas, a maioría do profesorado identifica a integración da IAx na docencia universitaria coa preocupación (53.6%), seguido do entusiasmo (32.3%), a diversión (25.8%) e a satisfacción (24.7%). En suma, seguindo a categorías de Beaudry e Pinsonneault (2010), as emociones máis reiteradas son as retadoras (*challenge emotions*), despois as desalentadoras (*deterrence emotions*), e as que menos as de logro (*achievement emotions*) e as de perda (*loss emotions*).

Case dous terzos do profesorado está bastante o totalmente de acordo en que a IAx impacta na relación docente-estudiante (62%), mentres que só un 8,3% está nada o pouco de acordo con que exista un impacto nesa relación. Sen embargo, só o 33.7% cree que a IAx cambia a realidade do contexto. Para o 11%, o futuro preséntase como unha oportunidade para mellorar o proceso de ensinanza-aprendizaxe e que poida ofrecer una aprendizaxe máis competencial (2.1%) no que a IAx “facilita a docencia” (6.3%). Sen embargo, o 10.1% considera que é un “reto” que esixe esforzo por parte dos docentes, que “obriga a grandes cambios” (7.4%) ou incluso que se vai a perder aprendizaxe (6.2%). O 8.1% do profesorado ve o futuro con preocupación pola posible eliminación de postos laborais (2.5%), os riscos éticos (2.1%), o medo na seguridade e xestión dos datos (1.1%), o dano medioambiental polo consumo de recursos naturais no uso (1.1%) e o posible aumento da “desigualdade social” (0.8%). Parte das respostas (4.2%) consideran que no futuro deben crearse espazos de reflexión conxunta sobre o uso da IAx. O 2.7% das

respostas indican que no futuro se usará moito máis a IAx, mentres que unha minoría considera que no futuro se eliminarán o deben eliminarse as tecnoloxías (0.4%).

Afondando nos motivos polos que o profesorado considera que a IAx impacta ou non na relación docente-estudiante, as preguntas abertas achegaron diferentes perspectivas. Algúns (3.8%) consideran que a modifica negativamente fronte a outros (2.1%) que consideran que impacta de xeito positivo. Outros docentes (9.3%) consideran que a IAx creou un contexto no que se perde o contacto co alumnado porque prefiren interactuar coa IAx. O que ademais se une ao 15.8% que cualifica que a relación co alumnado deteriorouse pola desconfianza e o 6.8% que sinala que a IAx causa unha falta de reflexión propia e de competencias no alumnado, o que tamén modifica a relación entre ambos. Por outro lado, consideran que a relación será máis directa con maior intercambio e máis tempo para iso (1.9%). O 2.6% indica que a relación é máis horizontal con intercambios e situacións nas que non é o profesor o que ten máis coñecemento, así como que o alumnado dispón de maior nivel de competencia (1.5%). Os motivos polos que o profesorado considera que non impacta ou impacta pouco a IAx na relación cos seus estudantes son porque a IAx non substitúe ao docente (29.5%), porque unha cousa é a ferramenta e a outra a relación pedagóxica (13.1%) e porque o impacto depende do uso, do contexto ou da materia (8.2%).

O profesorado está polarizado respecto á preocupación dos riscos aos que se expoñen co seu uso, con máis tendencia á preocupación. O 49.6% están bastante ou totalmente de acordo con que están preocupados sobre iso, mentres que o 28.9% están pouco o nada de acordo, identificándose un 21.5% en posición neutral. Respecto á existencia das limitacións que ten a IAx, hai unha distribución bastante equilibrada, pois o 29.3% están nada e pouco de acordo en que lles preocupen as limitacións da IAx e o 36.9% bastante ou totalmente de acordo, habendo un terzo en posición neutral (33.7%). Máis clara é a preocupación polo plaxio dos estudantes, con un 79.1% bastante ou totalmente de acordo; pola falta de produción propia, cun 84.9% bastante ou totalmente de acordo; e polos prexuízos que ten a IAx, cun 74.5% en bastante ou totalmente de acordo.

Respecto á percepción da eficiencia e utilidade da IA, o 43.6% está bastante ou moi de acordo en que é eficiente para a docencia e un 58.4% están bastante ou moi de acordo en que é útil para a docencia. En ambos casos, a posición neutral recolle un terzo das respostas (38.5% e 30%, respectivamente). Similar, aínda que con porcentaxes máis baixas, é a percepción respecto á aprendizaxe. O 39.7% está bastante ou

totalmente de acordo en que a IAx é eficiente para a aprendizaxe e o 49.4% que é útil para a aprendizaxe. De novo, a posición neutral obtén o terzo das respostas (38.9% e 31.8%, respectivamente).

Respecto á penalización aos estudantes que usen a IA para actividades académicas, os resultados mostran que o 64.8% do profesorado non penaliza fronte ao 35.2% que si. Respecto aos casos en que os docentes penalizan, as situacións máis sinaladas foron cando existe: plaxio, uso non ético e fraude académico (28.4%), falta de reflexión crítica, supervisión e autenticidade ou copia directa (24.1%), uso non autorizado ou prohibido expresamente (19.1%), uso incorrecto, mal uso e non recoñecemento do uso da IA (18.7%). En base ás respostas dos docentes, en menor medida, tamén se penaliza cando existe dependencia excesiva da IA ou abuso no uso (4.3%). As repercusións da penalización foron: suspenso, consideración de non entregado ou non realizado ou non puntuación (50.3%), redución da cualificación (21.7%), repetición do traballo entregado (11.9%), penalización dependendo da situación (9.1%) e mesmo o tratamento que a copia ou plaxio (2.8%).

Os motivos polos que os docentes penalizan son pola ausencia de pensamento crítico ou reflexión persoal (20.2%); pola falta de autoría, honestidade, integridade, cita, produción non propia, plaxio, falta de ética, trampa ou uso fraudulento (23.2%); porque vai en contra das normas ou instrucións das actividades (11.4%); porque existe unha falta de esforzo, creatividade, actitude pasiva, non contraste de información, vaciado automático e mal uso da ferramenta ou uso sen criterio (16.8%).

Sobre as razóns polas que o profesorado non penaliza o uso da IAx na docencia, o 11.1% do profesorado indica que depende do tipo de uso, e que a IAx é unha ferramenta máis que pode ser útil (8.5%). Outros motivos para non penalizar son polas dificultades para detectar o seu emprego (6.8%), porque o alumnado debe coñecela e aprender a usala (6.6%), porque nalgúñas materias o uso non é posible ou resulta accesorio (5.6%), porque a súa presenza está xa consolidada (4.6%) o porque pode mellorar a aprendizaxe (3.6%).

6. Conclusións

A análise sobre o coñecemento, uso e posicionamento do profesorado universitario fronte á IAx revela unha etapa inicial de incorporación, marcada pola coexistencia de interese, incerteza e necesidade de formación. Aínda que unha parte do profesorado recoñece o potencial educativo destas ferramentas, a súa aplicación práctica aínda se ve limitada. Neste apartado de conclusións destácanse algúns dos resultados máis relevantes das 3 dimensións de análise da implementación do cuestionario EdU-P-InA.

En primeiro lugar, con relación á dimensión de coñecementos, predomina a alta autopercepción do profesorado sobre os seus coñecementos de IAx, posto que a gran maioría da mostra se identifica nos dous niveis máis altos da escala. Sen embargo, estes resultados resultan contraditorios con outros datos. Por exemplo, o profesorado identifica que sabe moito sobre IAx, pero menos da metade afirman que saben como axudar aos estudantes a utilizala correctamente, xa sexa de forma legal, ética, segura ou con confianza. De maneira similar, a pesar de que o profesorado ten unha autopercepción elevada dos seus niveis de coñecemento sobre IAx, o seu uso para a docencia universitaria non é tan frecuente como se podería esperar. Se ben a mostra está dividida en proporcións similares entre as persoas que si que a utilizan e as que non, o máis común para todos os casos é que nunca a utilicen. Neste sentido, cabe destacar tamén o feito de que a maioría do profesorado non revisa ou toma consciencia das cuestións de privacidade, seguridade e ética relacionadas coa IAx. Segundo o estudo realizado, é minoría quen revisa termos e condicións ou saben como se usarán e almacenarán os datos introducidos na ferramenta, e poucos coñecen as repercusións en termos de privacidade.

En definitiva, obsérvanse discrepancias entre a autopercepción de coñecemento do profesorado en contraste co uso que fan na súa docencia universitaria. Podería interpretarse que hai moito máis por saber do que o profesorado cree que sabe acerca das ferramentas de IAx, ou ben que, a pesar de ter alto coñecemento, este non necesariamente se ve reflexado no seu uso para a súa práctica docente.

En liña co punto anterior, resulta interesante contrastar a diferenza de resultados entre o nivel de coñecemento e o nivel de competencia. Se ben a maioría do profesorado identifica que o seu nivel de coñecemento está entre os dous niveis máis altos da escala, os resultados son inferiores cando se lles pregunta polo seu nivel de competencia para usar a IAx na súa docencia universitaria. Estes resultados reforzan a importancia do concepto de “Competencia dixital docente”, que vai máis alá de ter nocións conceptuais sobre unha tecnoloxía específica, en liña coa proposta de Arroyo-Sagasta (2024). Con

relación a este punto, resultan destacables as achegas seleccionadas co tipo de formación recibida. Os resultados suxiren que o profesorado se ten formado maioritariamente en aspectos instrumentais e pedagóxicos, é dicir, aprenderon a utilizar ferramentas de IAx específicas e a explorar como se poden utilizar para a docencia. Sen embargo, son menos frecuentes as formacións de tipo tecnolóxico e reflexivo. Por un lado, a falta de formación tecnolóxica relacionase cos resultados do grado de familiarización cos termos técnicos relacionados coa IAx. O profesorado en xeral está máis familiarizado con aqueles termos que se utilizaron máis (como é o caso dos *prompts*) ou que poden coñecer de outros contextos ou ferramentas (como é o caso dos *algoritmos*); non obstante, está menos familiarizado co resto dos termos. Nesta liña, un dos termos que lles resulta menos familiar é o de *alucinacións*, sendo o que ten unha maior porcentaxe de participantes que nunca oíu falar diso. Sen embargo, trátase dun concepto tecnolóxico propio das ferramentas de IAx que ten importantes implicacións no seu uso. A modo de exemplo, o profesorado refire que entre as tarefas específicas que realizan coa IAx relacionadas coa docencia está *buscar bibliografía*, sendo este un dos puntos máis críticos das ferramentas de IAx polo que respecta ás alucinacións. De xeito similar, o profesorado indica que a súa principal estratexia para identificar se o alumnado emprega ferramentas de IAx é o uso de detectores. Sen embargo, a propia natureza e funcionamento das ferramentas de IAx fai que, actualmente, non sexa posible que outra ferramenta poida determinar con certeza se un contido foi xerado mediante IAx ou non. Neste sentido, os resultados suxiren a necesidade de ofrecer maiores oportunidades de formación que inclúan aspectos tecnolóxicos das ferramentas de IAx, para axudar ao profesorado a comprender como funciona esta tecnoloxía e así poder realizar un uso apropiado e crítico dos seus resultados. Por outro lado, os resultados tamén reafirman a importancia de ofrecer formación de tipo reflexivo, que contemple aspectos relacionados coas implicacións do uso das ferramentas, como facer un uso responsable das mesmas e o posible replaneamento da docencia en tempos de IAx.

Outro punto emerxente da análise de resultados relacionase co uso (ou o non uso) que o profesorado fai das ferramentas de IAx para a docencia universitaria. Por un lado, resulta destacable que o motivo máis recorrente polo que o profesorado non utiliza a IAx na súa práctica docente é que non perciben que sexa necesario, así como a satisfacción con outros métodos máis tradicionais. Estes resultados suxiren unha falta de motivación para o cambio ou falta de formación adecuada para emprender estes cambios. Como perspectiva para a investigación, propóñense estudar posibles correlacións entre estas variables, co obxectivo de explorar unha posible explicación ao non uso das ferramentas de IAx para a docencia. De

xeito semellante, os resultados mostran que unha gran parte do profesorado non realizou cambios na súa docencia, ou os cambios que ten realizado foron mínimos ou pouco significativos. Así, unha parte importante do profesorado aínda non reaccionou ante a irrupción das ferramentas de IAx, ou non considerou que a irrupción destas ferramentas implique un cambio na docencia universitaria da súa área de coñecemento.

Por outro lado, aproximadamente a metade do profesorado manifesta que si utiliza a IAx na docencia. Sen embargo, ao indagar na frecuencia, os resultados suxiren que o uso destas ferramentas realízase de forma moi esporádica. Estes resultados parecen indicar que o profesorado que usou algunha ferramenta de IAx para a súa labor docente o fixo de maneira experimental ou incipiente, pois estas ferramentas non parecen estar incorporadas na docencia universitaria de maneira habitual. Particularmente, destaca o uso limitado nos aspectos relacionados coa avaliación, posto que a IAx apenas se utiliza para crear instrumentos de avaliación, e en menor medida para dar feedback e cualificar. Neste sentido, as achegas parecen resaltar a importancia dos procesos de avaliación en educación superior, posto que o profesorado prefire facelos sen apoio de ferramentas de IAx.

En última instancia, destácanse algúns aspectos relacionados co posicionamento que o profesorado adopta ante a irrupción da IAx no contexto da educación superior. Con relación ás emocións que esta irrupción lles esperta, a máis reiterada é a preocupación. Sen embargo, as seguintes emocións son o entusiasmo, a diversión e a satisfacción. Estes resultados suxiren que a IAx na docencia universitaria esperta sentimentos mesturados, ou sentimentos encontrados, entre o profesorado. Neste sentido, para o futuro da investigación, considérase interesante explorar posibles correlacións entre estas emocións e outras variables da dimensión de usos, para explorar posibles asociacións significativas entre como o profesorado se sente e como usa –ou non– as ferramentas de IAx. Sendo a preocupación a emoción que a IAx esperta en maior parte do profesorado, os resultados suxiren que o profesorado está principalmente preocupado pola falta de produción propia do alumnado, seguido do plaxio dos estudantes e os preuízos que teñen as ferramentas de IAx. Sen embargo, preocúpanlles en menor medida outros aspectos relacionados con estas ferramentas, como a privacidade, as súas limitacións e os aspectos éticos.

En liña con ditas preocupacións do profesorado, resulta destacable a percepción do profesorado con relación a como o alumnado interactúa coas ferramentas de IAx en comparación coa súa propia

interacción. A maioría do profesorado indica que interactúa coa IAx seguindo procesos que denotan maior nivel de complexidade, incluíndo aspectos como configurar *prompts* detallados e concretos, refinar ditos *prompts* para obter mellores respostas, e incluso modificar as respostas finais en función das súas necesidades. Non obstante, a maioría do profesorado cree que o alumnado interactúa con ferramentas de IAx de maneira menos complexa: “fan un *prompt* sinxelo e quédanse coa primeira resposta”. Como perspectiva para a investigación, suxírese contrastar este dato coas respostas do estudiantado (obxectivo 1.4 do proxecto) para explorar posibles diferenzas, así como incorporar algún instrumento ou pregunta que poida indagar de maneira cualitativa nos posibles motivos polos cales creen que o alumnado interactúa de maneira simple coa IAx. Esta percepción quizais podería ser consecuencia de que habitualmente as ferramentas de IAx tenden ao superficial, non necesariamente que o alumnado interactúe así; ou ben podería ser que o alumnado non usa IAx nos seus traballos, pero non estee chegando ao grao de profundidade que o profesorado busca; ou quizais é un prexuízo do profesorado ao pensar que o alumnado non o fai mellor que eles. Seguramente, unha liña de continuación do estudo é o estudio cualitativo destas percepcións do profesorado respecto ao uso que fai o alumnado da IAx.

Así mesmo, destacan os resultados ao redor da penalización aos estudantes que usen a IAx para actividades académicas. Se ben a maioría do profesorado non penaliza aos seus estudantes, está bastante equilibrado co grupo de docentes que si penalizan, polo que o dilema da penalización parece non ter un consenso claro. Por un lado, aqueles que si penalizan apóianse en argumentos que implican o uso non ético destas ferramentas, o fraude académico e a falta de reflexión crítica por parte do alumnado, entre outros. Por outro lado, aqueles que non penalizan apóianse en argumentos que implican a dificultade para detectar o seu uso, a necesidade do alumnado de aprender a usala pola súa ubicuidade e as súas potencialidades para mellorar a aprendizaxe, entre outras. Neste sentido, destácase a importancia de contar co apoio das institucións de educación superior, que establezan un posicionamento institucional claro que poida orientar ao profesorado nestas situacións. Así mesmo, é igualmente importante que este posicionamento institucional se dé a coñecer, tanto ao profesorado como ao alumnado, para asegurar que ambos colectivos coñecen os seus dereitos e as súas obrigas.

7. Referencias

- Arroyo-Sagasta, A. (2024, nov. 30). II Congr s SCP-IEC - 30/11/2024 - CONFER NCIA 6 [Video]. Youtube. <https://www.youtube.com/live/l36gRysz9C4>
- Beaudry, A. & Pinsonneault, A. (2010). The Other Side of Acceptance: Studying the Direct and Indirect Effects of Emotions on Information Technology Use. *MIS Quarterly*, 34 (4), 689-710. <https://www.jstor.org/stable/25750701>
- Chakraborty, U., Banerjee, A., Saha, J.K., Sarkar, N. & Chakraborty, C. (Eds.) (2022). *Artificial Intelligence and the Fourth Industrial Revolution*. Jenny Stanford Publishing Pte.Ltd.
- Comisión Europea (12 de agosto de 2025). *Digital Education Action Plan 2021-2027* <https://education.ec.europa.eu/focus-topics/dixital-education/actions>
- Gobierno de España (2020). *España digital 2025*. https://avance.dixital.gob.es/programas-avance-dixital/Documents/EspanaDixital_2025_TransicionDixital.pdf
- Gobierno de España (2021). *PEICTI. Plan Estatal de Investigación Científica, Técnica y de Innovación 2021-2023*. <https://www.ciencia.gob.es/Estratexias-y-Planes/Planes-y-programas/PEICTI.html>
- Kasneci, E., Sessler, K., Küchemann, S., Bannert, M., Dementieva, D., Fischer, F., & Kasneci, G. (2023). *ChatGPT for good? On opportunities and challenges of large language models for education. Learning and Individual Differences*, 103, 102274. <https://doi.org/10.1016/j.lindif.2023.102274>
- Redecker, C. (2017). *European Framework for the Digital Competence of Educators: DigCompEdu*. Publications Office of the European Union. <https://doi.org/10.2760/159770>
- Tlili, A., Zhang, J., Papamitsiou, Z., Manske, S., Hoppe, H. U., Burgos, D., & Aboelmaged, M. (2023). *Generative AI in education: Opportunities, challenges, and future research directions. Computers and Education: Artificial Intelligence*, 4, 100153. <https://doi.org/10.1016/j.caeai.2023.100153>
- Zawacki-Richter, O., Marín, V. I., Bond, M., & Gouverneur, F. (2019). *Systematic review of research on artificial intelligence applications in higher education: Where are the educators? International Journal of Educational Technology in Higher Education*, 16(1), 39. <https://doi.org/10.1186/s41239-019-0171-0>

8. Anexos

Anexo I. Difusión do obxectivo 1.1

Neste anexo recompílanse as accións de difusión relacionadas co Obxectivo 1.1 do proxecto EdU-InA. A información obtívose das seccións “Difusión” e “Noticias” da páxina web oficial do proxecto (<https://eduina2427.wixsite.com/edu-ina>), onde poden consultarse os materiais orixinais.

Webinars EdU-InA

EdU-InA. (2025, novembro 19). *Conocimiento, uso y posicionamiento del profesorado universitario en IA* [webinar]. En línea.

Acciones de difusión académica

(2025, novembro 12–14). *El Proyecto EdU-InA: Políticas y prácticas sobre Inteligencia artificial generativa en la educación universitaria* [comunicación]. XVIII Congreso Internacional de Organización de Instituciones Educativas (XVIII CIOIE), Universidad Rey Juan Carlos, Madrid, España.

(2025, outubro 30–31). *Inteligencia artificial generativa en docencia universitaria: conocimiento, uso y posicionamiento del profesorado* [comunicación]. 2.º Congreso Internacional de Inteligencia Artificial Educativa (ICEAI), Universidad de Alicante, España.

(2025, outubro 30–31). *Conocimiento, usos y posicionamiento del profesorado universitario sobre la Inteligencia artificial generativa: un análisis comparativo por ámbito de conocimiento y género* [comunicación]. 2.º Congreso Internacional de Inteligencia Artificial Educativa (ICEAI), Universidad de Alicante, España.

(2025, outubro 27). *L'ús pedagògic da IAg a la universitat* [ponencia]. Jornada Alfabetització en IA a la Universitat, Facultat de Comunicació, Universitat Autònoma de Barcelona (UAB), Bellaterra, España.

(2025, agosto 27–28). *Políticas y prácticas da Inteligencia artificial generativa en la universidad* [conferencia]. X Congreso en Administración de Oficinas, Universidad Nacional de Costa Rica (UNA), Heredia, Costa Rica.

(2025, agosto 26). *Construyendo puentes de investigación: IA y educación superior entre Atlántida y Barcelona* [mesa redonda]. 11vas Jornadas Anuales de Investigación, Universidad Atlántida, Argentina.

(2025, julio 9–11). *Políticas y prácticas de la IA generativa en la educación universitaria* [comunicación]. XIII Congreso Internacional de Docencia Universitaria e Innovación (CIDUI 2025), Facultad de Economía y Empresa (UB), Barcelona, España.

(2025, junio 25). *Coneixement i ús docent da IA generativa per part do professorat universitari* [comunicación]. Fòrum Internacional d'Educació i Tecnologia 2025, Universitat de Vic – UCC, Vic, España.

(2025, junio 4–6). *La IA generativa en las universidades: Oportunidades y retos* [simposio]. Congreso Internacional EDO (CIEDO25), Facultat de Filosofia i Lletres. Universitat Autònoma de Barcelona (UAB), Bellaterra, España.

(2025, enero 28–29). *Experiencias prácticas de uso de la IA en la docencia universitaria* [ponencia]. Facultad de Biociencias, Universitat Autònoma de Barcelona (UAB), Bellaterra, España.

Noticias web

EdU-InA. (2025, octubre 28). *Ponencia en la Jornada Alfabeen IA a la Universitat* [Noticia]. <https://eduina2427.wixsite.com/edu-ina/post/ponencia-en-la-jornada-alfabetitzaci%C3%B3-en-ia-a-la-universitat>

EdU-InA. (2025, septiembre 17). *Todo preparado para el Webinar 1.1* [Noticia]. <https://eduina2427.wixsite.com/edu-ina/todo-preparado-para-o-webinar-1-1>

EdU-InA. (2025, septiembre 8). *Difusión internacional del proyecto durante el verano de 2025* [Noticia]. <https://eduina2427.wixsite.com/edu-ina/difusion-internacional-do-proxecto-durante-o-verano-de-2025>

EdU-InA. (2025, julio 13). *Presentación del proyecto EdU-InA en el XIII Congreso CIDUI 2025* [Noticia]. <https://eduina2427.wixsite.com/edu-ina/presentacion-do-proxecto-edu-ina-en-o-xiii-congreso-cidui-2025>

EdU-InA. (2025, junio 26). *Doble difusión durante el FIET 2025* [Noticia]. <https://eduina2427.wixsite.com/edu-ina/doble-difusion-durante-o-fiet-2025>

EdU-InA. (2025, junio 10). *Finaliza la recogida de datos del Objetivo Específico 1.1* [Noticia]. <https://eduina2427.wixsite.com/edu-ina/finaliza-la-recogida-de-datos-do-obxectivo-especifico-1-1>

EdU-InA. (2025, junio 10). *Simposio en el VIII Congreso Internacional EDO* [Noticia]. <https://eduina2427.wixsite.com/edu-ina/simposio-en-o-viii-congreso-internacional-edo>

EdU-InA. (2025, junio 5). *Intervención en la VII Jornada de Innovación Docente de la UAB* [Noticia]. <https://eduina2427.wixsite.com/edu-ina/intervencion-en-la-vii-jornada-de-innovacion-docente-de-la-uab>

Anexo II. Uso da IA no proceso de traballo

Seguindo a Artificial Intelligence Disclosure Framework (Weaver, 2024)², ao longo do proceso de traballo do obxectivo 1.1, a IA utilizouse de apoio para tres tarefas: 1) Redacción das definicións dos conceptos técnicos no cuestionario EdU-P-InA, 2) Creación da Figura 2 e 3) Tradución do informe.

1. Redacción das definicións dos conceptos técnicos no cuestionario EdU-P-InA

Ferramenta utilizada: Microsoft Copilot

Propósito do uso: Redacción das definicións

Prompts ou instrucións proporcionadas: “Define nunha frase con un exemplo os seguintes termos relacionados coa IA xenerativa”

Uso do contido xerado: O resultado revisouse para comprobar a súa precisión e adecuación e adoptouse, literalmente, no cuestionario para aclarar aos participantes que era cada un dos termos relacionados, incluíndo o exemplo proporcionado. Informouse aos participantes que ditas definicións estaban elaboradas con Copilot.

Limitacións e consideracións éticas: Non se identificaron cuestións éticas ou limitacións tras revisar o seu resultado.

2. Creación da Figura 2

Ferramenta utilizada: Napkin

Propósito do uso: Creación dunha figura que represente os resultados do ítem referente ás barreiras do uso da IA no profesorado.

Prompts ou instrucións proporcionadas: Aportáronse as porcentaxes de cada unha das barreiras ao programa e éste executa o comando automaticamente para transformalo en figura.

Uso do contido xerado: O resultado revisouse para comprobar a súa precisión e adecuación e incluíuse no informe. Mantívose a marca de auga onde referencia que dita figura está elaborada con Napkin.

Limitacións e consideracións éticas: Non se identificaron cuestións éticas ou limitacións tras revisar o seu resultado.

² Weaver, K.D. (2024). The Artificial Intelligence Disclosure (AID) Framework: An Introduction. *College & Research Libraries News*, 85(10), 407. DOI: <https://doi.org/10.5860/crln.85.10.407>

3. Tradución do informe

Ferramenta utilizada: Microsoft Word

Propósito do uso: Tradución do informe 1.1 ao Catalán, Galego e Inglés.

Prompts ou instrucións proporcionadas: Usouse a IA integrada, a cal non require de prompts específicos, senón a través da ferramenta de revisión-tradución.

Uso do contido xerado: O contido xerado utilizouse de borrador para revisar e axeitar os erros ou malas interpretacións realizadas polo programa.

Limitacións e consideracións éticas: Non se identificaron cuestións éticas ou limitacións tras revisar o seu resultado.

Anexo III. Ejemplo de pregunta para validación de expertos

10

Pregunta 9 *

9. ¿Cuáles de estos términos relacionados con la IAG conoce? *

	No he oído hablar nunca de ello	He oído hablar de ello pero no sé lo que es	Entiendo el concepto pero no lo sabría explicar	Lo podría explicar de manera informal	Tengo conocimientos para explicar el término y cómo se relaciona con la IA generativa
Prompts	☐	☐	☐	☐	☐
Alucinaciones	☐	☐	☐	☐	☐
Modelo de Lenguaje de gran Tamaño (LLM)	☐	☐	☐	☐	☐
Procesamiento de Lenguaje Natural (NLP)	☐	☐	☐	☐	☐
Machine Learning	☐	☐	☐	☐	☐
Deep Learning	☐	☐	☐	☐	☐
Tokens	☐	☐	☐	☐	☐

	1	2	3	4	5
Univocidad	☐	☐	☐	☐	☐
Importancia	☐	☐	☐	☐	☐
Pertinencia	☐	☐	☐	☐	☐
Suficiencia	☐	☐	☐	☐	☐

Anexo IV. Cuestionario EdU-P-InA.

A continuación, preséntase o cuestionario EdU-P-InA, que permite diagnosticar o coñecemento, uso e posicionamento do profesorado universitario respecto ao uso da IA na docencia.

En caso de uso, referencia ou aplicación do cuestionario, débese citar o presente informe.

* Necesaria

Datos sociodemográficos



En que universidade imparte (maioritariamente) a súa docencia? *



Seleccionar a túa resposta



En que ámbito de coñecemento se sitúa o seu departamento? *



- ☐ Artes e Humanidades
- ☐ Ciencias e Enxeñaría
- ☐ Ciencias Sociais e Xurídicas
- ☐ Ciencias da Saúde

Con que xénero se identifica vostede? *



- ☐ Feminino
- ☐ Masculino
- ☐ Non binario
- ☐ Prefiro non contestar
- ☐ Outros

Indique a súa idade * 

O número debe estar entre 0 e 90

Indique o número de anos de experiencia **docente** universitaria que ten * 

O número debe estar entre 0 e 80

Indique a súa categoría profesional * 

- ☐ Contrato Predoutoral
- ☐ Contrato Posdoutoral
- ☐ Axudante Doutor ou Lector/a
- ☐ Contratado/a Doutor ou PPL ou Agregado/a
- ☐ Titular da Universidade ou Escola Universitaria
- ☐ Catedrático/a da Universidade ou Escola Universitaria
- ☐ Profesor/a visitante
- ☐ Profesor/a Asociado/a
- ☐ Profesor/a Substituto/a
- ☐ Outros

* Necesaria

Coñecemento da Intelixencia Artificial Xenerativa



Como definiría o seu coñecemento a respecto da IA xenerativa? *



- ☐ Non oín falar nunca da IA xenerativa.
- ☐ Oín falar dela, pero non sei o que é.
- ☐ Entendo o que é, pero non sabería explicala.
- ☐ Sabería explicala de maneira informal.
- ☐ Teño coñecementos para explicar que é a IA xenerativa

Sabe diferenciar a Intelixencia Artificial (a partir de agora, IA) da IA xenerativa (a partir de agora IAx)? *



- ☐ Nada
- ☐ Pouco
- ☐ Moderadamente
- ☐ Bastante
- ☐ Moito

Convidámoslle a ler a definición de ambas antes de continuar co cuestionario:

Intelixencia Artificial (IA): É un campo da informática que se centra en crear sistemas capaces de realizar tarefas similares á intelixencia humana e que pode mellorar conforme recompilen información. Por exemplo, os asistentes virtuais como Siri ou Alexa.

IA Xenerativa (IAx): É unha subcategoría da IA que se especializa en crear contido novo (como texto, imaxes, música ou inclusive código), a partir de datos existentes. Os modelos de IAx poden xerar respostas, historias, imaxes e máis, baseándose en patróns aprendidos de grandes conxuntos de datos. Por exemplo, o programa Dall-E, que crea imaxes que non existen a partir de *prompts* (instrucións) respecto a que debe aparecer en dita imaxe. 

Cales destes termos relacionados coa IAx coñece? * 

	Non oín falar nunca del	Oín falar del, pero non sei o que é	Entendo o concepto, pero non o sabería explicar	Podería explicalo de maneira informal	Teño coñecementos para explicar o concepto e como se relaciona coa IAx
Prompts	☐	☐	☐	☐	☐
Alucinacións	☐	☐	☐	☐	☐
Modelo de Linguaxe de gran Tamaño (LLM)	☐	☐	☐	☐	☐
Procesamento da Linguaxe Natural (NLP)	☐	☐	☐	☐	☐
Machine Learning	☐	☐	☐	☐	☐
Deep Learning	☐	☐	☐	☐	☐
Tokens	☐	☐	☐	☐	☐
Algoritmos	☐	☐	☐	☐	☐

Convidámoslle a ler a definición de ambas antes de continuar co cuestionario:

Prompts: Instrucións ou preguntas que se dan a un modelo de IAx para xerar unha resposta. Exemplo: "Escribe un poema sobre o mar."

Alucinacións: Respostas incorrectas ou inventadas por un modelo de IAx. Exemplo: A IA afirma que os pingüíns poden voar.

LLM (Large Language Model): Modelos de IAx adestrados con grandes cantidades de texto para comprender e xerar linguaxe natural. Exemplo: GPT-4.

NLP (Natural Language Processing): Tecnoloxía que permite ás máquinas entender e procesar a linguaxe humana. Exemplo: Un asistente virtual que responde preguntas.

Machine Learning: Técnica de IAx onde os sistemas aprenden e melloran a partir de datos. Exemplo: Un sistema que predí o clima baseándose en datos históricos.

Deep Learning: Subcampo do machine learning que utiliza redes neuronais profundas para analizar datos complexos. Exemplo: Recoñecemento facial en fotos.

Tokens: Unidades de texto que un modelo de IAx procesa. Exemplo: Na frase "O gato dorme", "O", "gato" e "dorme" son tokens.

Algoritmos: Conxuntos de instrucións ou regras que permiten ás máquinas aprender patróns a partir de datos e xerar contido novo e orixinal. Exemplo: o algoritmo GPT é o algoritmo máis coñecido que utiliza unha arquitectura de rede neuronal chamada transformador para procesar e xerar texto.

Se recibiu formación sobre IAx, de que trataba? * 

Marque todas as opcións que considere

- ☐ Non recibín formación sobre IAx
- ☐ Recibín formación tecnolóxica (Ex. coñecer os aspectos técnicos da IAx)
- ☐ Recibín formación instrumental (Ex. aprender a usar unha ferramenta como ChatGPT)
- ☐ Recibín formación pedagóxica (Ex. como empregala para docencia)
- ☐ Recibín formación reflexiva ou de debate (Ex. considerar as cuestións éticas e limitacións)
- ☐ Outros

Existe formación en IAx e docencia na súa universidade? * 

- ☐ Descoñezo se se ofrece formación.
- ☐ Non se ofrece formación.
- ☐ Si se ofrece formación.

Como é a formación en IAx e docencia que ofrece a súa universidade? * 

	1- Nada de acordo	2- Pouco de acordo	3- Nin de acordo nin en desacordo	4- Bastante de acordo	5- Totalmente de acordo
Ofrécese formación útil para a docencia	☐	☐	☐	☐	☐
A formación é accesible	☐	☐	☐	☐	☐
Ofrécese formación de diversa tipoloxía (instrumental, pedagóxica, reflexiva...)	☐	☐	☐	☐	☐
Ofrécese formación adecuada ás necesidades do profesorado (contido, formato, horarios...)	☐	☐	☐	☐	☐

Recibiu formación sobre IAx e docencia universitaria fóra da súa universidade? * 

Selecciona como máximo 3 opcións.

- ☐ Si, noutras universidades
- ☐ Si, noutras entidades
- ☐ Si, formeime de xeito autodidacta
- ☐ Non

Relacionado coa aplicación da IAx na súa docencia universitaria, sobre que lle gustaría ou precisa formarse? * 

Introducir a túa resposta

Indique o grao de acordo (1-5):

"Sei como axudar aos meus estudantes a usar a IAx para mellorar as súas aprendizaxes... * 

	1- Nada de acordo	2- Pouco de acordo	3- Nin de acordo nin en desacordo	4- Bastante de acordo	5- Totalmente de acordo
...de modo ético"	☐	☐	☐	☐	☐
...de modo seguro"	☐	☐	☐	☐	☐
...con confianza"	☐	☐	☐	☐	☐
...de modo legal"	☐	☐	☐	☐	☐

Ten estratexias para detectar se os seus estudantes usan a IAx? * 

- ☐ Si
- ☐ Non

Cales son esas estratexias? * 

Introducir a túa resposta

Cal das seguintes afirmacións representa mellor o seu nivel de competencia a respecto da IAx na docencia? * 

A partir de Arroyo-Sagasta (2024)

- ☐ O meu nivel é moi baixo ou nulo.
- ☐ Son quen de entender conceptos básicos e como funciona a IAx (que é un algoritmo, que é o adestramento, que é a aprendizaxe automática etc.)
- ☐ Son quen de usar a IAx de xeito creativo, seguro, crítico e responsable para resolver problemas do meu contexto.
- ☐ Son quen de por a IAx ao servizo da pedagogía, dispoñendo de un pensamento propio a respecto das súas vantaxes e inconvenientes.
- ☐ Son quen de elaborar normativas, protocolos e modos de actuación a todos os niveis institucionais (macro, meso e micro) para o uso da IAx.

* Necesaria

Usos da IAx na docencia



Participa ou participou recentemente nalgún proxecto de innovación docente vinculado coa IAx na docencia universitaria? *



- ☐ Si, son membro do equipo.
- ☐ Si, son IP.
- ☐ Non.
- ☐ Non, pero estamos preparando un.

Usa a IAx para a docencia universitaria? *



- ☒ Si
- ☐ Non

Por que usa a IAx para a docencia? *



Introducir a túa resposta

Usa a IAx para a docencia universitaria? *



- ☐ Si
- ☒ Non

Por que non usa a IAx para a docencia? *



Introducir a túa resposta

Indique con que frecuencia usou a IAx no último semestre no que impartiu aulas para... *



	Nunca	Nalgunha aula/titoría puntual	Na metade das miñas aulas/titorías	En case todas as miñas aulas/titorías	En todas as miñas aulas/titorías
...planificar docencia	☐	☐	☐	☐	☐
...impartir docencia	☐	☐	☐	☐	☐
...avaliar	☐	☐	☐	☐	☐
...titorizar	☐	☐	☐	☐	☐
...realizar actividades onde o alumnado usa a IAx	☐	☐	☐	☐	☐

Pode por algún exemplo de actividade onde pide aos estudantes usar a IAx na aula? * 

En caso de que non a usara cos estudantes, pode responder "Non".

Introducir a túa resposta

Para que usa a IAx na docencia? * 

Marque todas as que considere.

- ☐ Non uso a IAx na docencia
- ☐ Adaptar materiais
- ☐ Procurar bibliografía
- ☐ Cualificar
- ☐ Crear instrumentos de avaliación
- ☐ Diseñar actividades de avaliación
- ☐ Elaborar materiais docentes
- ☐ Estructurar as miñas presentacións
- ☐ Estructurar e organizar as aulas
- ☐ Ofrecer comentarios de mellora sobre as actividades realizadas
- ☐ Outros

Que cambios fixo ou ten feito na súa docencia dende a aparición da IAx? * 

Introducir a túa resposta

Cales son as barreiras que detectou sobre o uso da IAx na docencia universitaria? * 

Introducir a túa resposta

No último semestre no que impartiu aulas, con que frecuencia usou as seguintes ferramentas de IAx no seu labor docente? * 

	1- Nunca	2- Pouco	3- Ás veces	4- Bastante	- Sempre
Xeración de textos	☐	☐	☐	☐	☐
Xeración de imaxes	☐	☐	☐	☐	☐
Xeración de vídeos	☐	☐	☐	☐	☐
Xeración de voz/son	☐	☐	☐	☐	☐
Xeración de presentacións	☐	☐	☐	☐	☐

Como interactúa con herramientas de generación de texto (Ex. Copilot, ChatGPT...)? Seleccione aquella descripción coa que máis se identifique. * 

- ☐ Fago un prompt elaborado e preciso e na primeira resposta xa me parece adecuado.
- ☐ Fago un prompt sinxelo e quedome coa primeira resposta.
- ☐ Vou refinando os prompts ata que obteño a resposta máis satisfactoria.
- ☐ Vou refinando os prompts ata que obteño a resposta máis satisfactoria para modificala en función das miñas necesidades.
- ☐ Fago un prompt e a resposta que obteño úsoa como base para modificala en función das miñas necesidades.
- ☐ Non interactúo con ferramentas de xeración de texto.
- ☐ Parecido a como interactúo cun buscador, a partir de palabras clave.
- ☐ Outros

Se contrasta os resultados que lle proporciona a IA de xeración de texto, como o fai? En caso de que non contraste os resultados, indique "Non".

* 

Introducir a túa resposta

En xeral, como pensa que os seus estudantes interactúan coas ferramentas de xeración de texto (Ex. Copilot, ChatGPT...)? * 

- ☐ Fan un prompt elaborado e preciso e na primeira resposta xa lles parece adecuado.
- ☐ Fan un prompt sinxelo e quédanse coa primeira resposta.
- ☐ Van refinando os prompts ata que obteñen a resposta máis satisfactoria.
- ☐ Van refinando os prompts ata que obteñen a resposta máis satisfactoria para modificala en función das súas necesidades.
- ☐ Fan un prompt e a resposta que obteñen úsana como base para modificala en función das súas necesidades.
- ☐ Non interactúan coas ferramentas de xeración de texto.
- ☐ Parecido a como interactúan cun buscador, a partir de palabras clave.
- ☐ Outros

En xeral, cre que os seus estudantes contrastan os resultados proporcionados por unha ferramenta de xeración de texto? * 

- ☐ Si
- ☐ Non

* Necesaria

Actitude



Cando vostede usa a IAx... *



Marque todas as que considere.

- ☐ revisa os termos e condicións
- ☐ é consciente de como se van a usar os datos que ofrece
- ☐ sabe como se van a almacenar os datos
- ☐ sabe cales son as repercusións na súa privacidade
- ☐ sabe cales son as repercusións na privacidade de terceiros
- ☐ ningunha das anteriores

Se tivera que definir cunha palabra como lle fai sentir a implementación da IAx na docencia universitaria, sería... *



Introduce como máximo 15 caracteres

Con cales destas emocións se identifica a respecto da implementación da IAx? *

Marque mínimo 1 e máximo 6 emocións

Selecciona como máximo 6 opcións.

- ☐ Alegría
- ☐ Angustia
- ☐ Ansiedade
- ☐ Desgusto
- ☐ Diversión
- ☐ Entusiasmo
- ☐ Excitación
- ☐ Felicidade
- ☐ Flow
- ☐ Frustración
- ☐ Insatisfacción
- ☐ Medo
- ☐ Pracer
- ☐ Preocupación
- ☐ Rabia
- ☐ Satisfacción
- ☐ Outros

Como ve o futuro da docencia coa IAx? *

Introducir a túa resposta

Indique do 1 ao 5 o grao de acordo coas seguintes afirmacións. * 

	1- Nada de acordo	2- Pouco de acordo	3- Nin de acordo nin en desacordo	4- Bastante de acordo	5- Totalmente de acordo
Preocúpanme os riscos aos que me expoño co seu uso.	☐	☐	☐	☐	☐
Preocúpanme o plaxio dos estudantes.	☐	☐	☐	☐	☐
Preocúpanme a falta de produción propia dos estudantes.	☐	☐	☐	☐	☐
Preocúpanme as limitacións que ten a IAx.	☐	☐	☐	☐	☐
Preocúpanme os nesgos que ten a IAx.	☐	☐	☐	☐	☐
A IAx é eficiente para a docencia.	☐	☐	☐	☐	☐
A IAx é útil para a docencia.	☐	☐	☐	☐	☐
A IAg é eficiente para a aprendizaxe.	☐	☐	☐	☐	☐
A IAg é útil para a aprendizaxe.	☐	☐	☐	☐	☐

Indique o grao de acordo a respecto da afirmación "a IAx impacta na relación docente-estudiante" * 

- ☒ 1- Nada de acordo
- ☐ 2- Pouco de acordo
- ☐ 3- Nin acordo nin desacordo
- ☐ 4- Bastante de acordo
- ☐ 5- Totalmente de acordo

Por que cre que non impacta ou impacta pouco a IAx na relación docente-estudiante? * 

Introducir a túa resposta

Indique o grao de acordo a respecto da afirmación "a IAx impacta na relación docente-estudiante" * 

- ☐ 1- Nada de acordo
- ☐ 2- Pouco de acordo
- ☐ 3- Nin acordo nin desacordo
- ☐ 4- Bastante de acordo
- ☒ 5- Totalmente de acordo

En que sentido impacta a IAx na relación docente-estudiante? * 

Introducir a túa resposta

En algún caso, penaliza aos estudantes se usan a IAx para as súas actividades académicas? * 

- ☒ Si
- ☐ Non

En que casos penaliza aos seus estudantes se usan a IAx? Como os penaliza? * 

Introducir a túa resposta

Por que considera que debe penalizar aos seus estudantes cando usan a IAx? * 

Introducir a túa resposta

En algún caso, penaliza aos estudantes se usan a IAx para as súas actividades académicas? * 

- ☐ Si
- ☒ Non

Porque considera que non debe penalizar aos seus estudantes cando usan a IAx? * 

Introducir a túa resposta

Pече



Cre que o cuestionario o contestaría diferente se se referira a outros ámbitos (vida persoal, investigación...)? Por que? 

Introducir a túa resposta

Que necesidades detecta para poder incorporar a IAX na docencia universitaria de maneira ética, eficiente e equitativa? 

Introducir a túa resposta

Tras responder este cuestionario, considera facer algún cambio a respecto da IAX na docencia universitaria dende agora? En caso afirmativo, cal? 

Se é que non, indique que non considera facer ningún cambio.

Introducir a túa resposta

Quere engadir algunha observación máis ao respecto da IAX e a docencia universitaria? 

Introducir a túa resposta