

Informe Objetivo OE1.4

“Analizar los usos de la IA generativa para la educación por parte de los estudiantes universitarios”

Informe a cargo de (p.o. alfabético):

Mario Grande de Prado (Coordinador del objetivo)

Margarita Bonet Esteva

Amal Elasri Ejjaberi

Fernando Lara Lara

Cristina Mercader Juan

Joel Oliveras Lorente

Manuela Ordóñez Fernández

María Rosa Sobrino Callejo

Paloma Valdivia Vizarreta

Colaborador: Joel Rodríguez Expósito

abril 2026

Edición: Universitat Autònoma de Barcelona



Este documento ha sido elaborado en el marco del proyecto EdU-InA: “Políticas y prácticas de la IA generativa en la educación universitaria”, referencia PID2023-149069OA-I00 y financiado por MICIU/AEI/10.13.13039/501100011033 y por FEDER, UE. El apoyo de estas entidades para la elaboración de esta publicación no constituye un respaldo de su contenido, el cual refleja únicamente las opiniones de los autores, y las entidades no pueden ser consideradas responsables del uso que pueda hacerse de la información contenida en el mismo.

El equipo del proyecto agradece a todas las personas y entidades que han participado en la muestra del estudio su colaboración desinteresada. Sin su participación no hubiera sido posible el presente informe.

Acceso permanente: <https://ddd.uab.cat/record/327722> en los siguientes idiomas: Catalán, Español, Gallego e Inglés.

Índice

1. Contexto: El proyecto EdU-InA.....	4
2. Introducción	6
3. Proceso de trabajo (cronograma).....	8
4. Metodología	12
5. Resultados	17
5.1. Conocimientos sobre la IA generativa.....	17
5.2. Usos de la IA generativa en docencia.....	19
5.3. Posicionamiento respecto la IA generativa en la docencia.....	21
6. Conclusiones.....	25
7. Referencias	28
8. Anexos	29
Anexo I. Difusión del objetivo 1.4	29
Anexo II. Uso de la IA en el proceso de trabajo.....	30
Anexo III. Ejemplo de pregunta para validación de expertos	32
Anexo IV. Cuestionario EdU-E-InA.....	33

1. Contexto: El proyecto EdU-InA

La transformación digital es prioritaria en las agendas españolas: Plan Digital España 2025 (Gobierno de España, 2020); Plan Estatal de I+D+i 2021-2023 (Gobierno de España, 2021), y europeas: *Digital Education Action Plan 2021-2027* (Comisión Europea, 2025). Las universidades deben acelerar su transformación digital, enfocándose en la IA desde la necesidad de aprender de ella, sobre ella y prepararse para ella. Desde la popularización de ChatGPT en noviembre de 2022, la sociedad se ha visto inmersa en la ya considerada "cuarta revolución industrial" (Chakraborty et al., 2022).

En este contexto nace EdU-InA “Políticas y prácticas de la IA generativa en la educación universitaria” (PID2023-149069OA-I00) un proyecto I+D+i financiado por el Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades que busca comprender el conocimiento y uso académico-profesional que se hace de la Inteligencia Artificial Generativa (IAg, en adelante) en las universidades españolas, con el propósito de diseñar una hoja de ruta que asegure la implementación de la IAg de manera eficiente, ética y equitativa. El proyecto aborda cómo esta tecnología está incorporándose en los principales pilares de la educación universitaria: profesorado, estudiantado, planes de estudios y políticas educativas. Para ello, EdU-InA cuenta con investigadores e investigadoras de la Universitat Autònoma de Barcelona (institución coordinadora), Universidad Complutense de Madrid, Universidad de Granada, Universidad de León, Universidad de Vigo, Universitat Oberta de Catalunya y la colaboración de la Mondragon Unibertsitatea.

El propósito fundamental de EdU-InA es comprender y mejorar la implementación de la Inteligencia Artificial Generativa en la educación universitaria, analizando la preparación que tiene la universidad española para afrontar sus desafíos y oportunidades, proporcionando evidencia científica.

Para desarrollar sus objetivos, se centra en tres actores principales (profesores, estudiantes y líderes de las instituciones superiores), que se concretan en 7 objetivos específicos:

OG1: Analizar las prácticas educativas de la Inteligencia Artificial generativa en la docencia universitaria.

- OE1.1: Diagnosticar el nivel de conocimiento y uso de la IA generativa por parte del profesorado.
- OE1.2: Identificar buenas prácticas de aplicación de la IA en la docencia universitaria en cada disciplina.
- OE1.3: Describir las posibilidades y retos de incorporar la IA generativa en los planes de estudio.
- OE1.4: Analizar los usos de la IA generativa para la educación por parte del estudiantado universitario.

OG2: Analizar políticas y puntos de vista sobre el despliegue de la Inteligencia Artificial generativa en la educación universitaria.

- OE2.1: Analizar los discursos y opiniones sobre la incorporación de la IA generativa en la educación universitaria.
- OE2.2: Describir las políticas y estrategias actuales sobre el uso de la IA generativa en las universidades.
- OE2.3: Diseñar una hoja de ruta para ayudar a las universidades a implementar la IA generativa de manera eficiente, equitativa y ética en la educación universitaria.

Aunque la IA ofrece grandes beneficios (aprendizaje personalizado, diseño instruccional y evaluación), el proyecto incluye una perspectiva crítica transversal para evaluar sus límites e implicaciones éticas y legales. EdU-InA busca contribuir a la transformación digital mediante una integración efectiva, equitativa y ética de la IA en la educación universitaria.

El equipo EdU-InA tiene un firme compromiso con la ciencia abierta. Por ello, todos los materiales y resultados derivados de la investigación realizada se encuentran en repositorios en abierto y son accesibles desde la web EdU-InA: <https://eduina2427.wixsite.com/edu-ina>

2. Introducción

La aparición de diferentes herramientas de Inteligencia Artificial generativa (IAg) ha masificado su uso y afectado a la educación superior. Su empleo ya cotidiano en la vida de estudiantes y profesores ha extendido el debate entre sus defensores y detractores. Es por ello por lo que la investigación sobre IAg es hoy de gran interés en la comunidad científica. Quienes la defienden se apoyan en las posibilidades de personalización del proceso de enseñanza-aprendizaje (Fošner, 2024). Mientras que quienes las rechazan, en general, se escudan en cuestiones éticas, medioambientales o de limitación de la creatividad (Phua et al., 2025).

El alumnado que ha integrado su uso lo hace principalmente como soporte en tareas académicas concretas. Entre los usos más habituales se encuentran el apoyo a la escritura –especialmente, para mejorar la formalidad del texto, generar ideas o traducir (Black y Tomlinson, 2025; Kasneci et al., 2023); la preparación de exámenes, como tutores personalizados (Ghaffar et al., 2025); la organización y síntesis de información para el estudio o la realización de tareas (Black y Tomlinson, 2025; Tlili et al., 2023); asimismo, para asuntos específicos propios de sus disciplinas con herramientas concretas (Wang y Li, 2024).

Con este propósito, el Objetivo 1.4 del proyecto EdU-InA se centra en diagnosticar el nivel de conocimiento, uso y posicionamiento del alumnado universitario en relación con la IAg. Este objetivo específico aportará a la finalidad última del proyecto una base sólida para el diseño de políticas formativas, estrategias de acompañamiento y marcos normativos, de modo que la integración de la IAg en la educación universitaria se realice de manera crítica, responsable y pedagógicamente fundamentada.

El presente informe se estructura en cinco apartados principales. Tras esta introducción, el segundo apartado describe el proceso de trabajo desarrollado para alcanzar el Objetivo 1.4, detallando las fases de revisión bibliográfica, diseño y validación del cuestionario, estrategias de muestreo y procedimientos éticos y técnicos empleados durante la recogida de datos. El tercer apartado expone la metodología seguida, basada en un diseño no experimental de carácter descriptivo y exploratorio, con la elaboración y validación de un cuestionario *ad hoc* administrado a una muestra de alumnado universitario de seis universidades españolas. A continuación, el cuarto apartado presenta los resultados organizados en tres

dimensiones (conocimiento, uso y posicionamiento) que permiten comprender el grado de familiaridad, las prácticas de uso desarrollado y las percepciones que construye el alumnado respecto a la incorporación de la IA en el aprendizaje universitario ante la incorporación de la IA en la docencia universitaria. Y el quinto apartado recoge las conclusiones, donde se sintetizan los hallazgos más relevantes y las implicaciones para el diseño de políticas institucionales y estrategias formativas.

3. Proceso de trabajo

El Objetivo Específico 1.4. se organizó en varias fases de trabajo que abarcan desde la revisión inicial de la literatura hasta el análisis de los datos recogidos mediante el cuestionario dirigido a estudiantado universitario. Estas fases se presentan de forma sintética en el cronograma de trabajo (Tabla 1):

OE1.4. Analizar los usos de la IA generativa para la educación por parte del estudiantado universitario											
Mes (2025-2026)	May	Jun	Jul	Ago	Sept	Oct	Nov	Dic	Ene	Feb	Mar
Tarea											
A1.4.1 Revisión bibliográfica respecto a los usos de la IA generativa de los estudiantes universitarios											
A1.4.2 Diseño y validación del cuestionario para analizar los usos de la IA generativa de los estudiantes universitarios											
A1.4.3 Solicitud del número de estudiantes actualizado por Universidad y selección de la muestra											
A1.4.4 Implementación del cuestionario											
A1.4.5 Seguimiento de las respuestas del cuestionario (envíos a nuevos contactos/recordatorios)											
A1.4.6 Procesamiento y codificación de datos											
A1.4.7 Análisis de datos											
A.1.4.8 Informe de resultados del OE1.4											

Tabla 1: Cronograma del objetivo específico 1.4.

A continuación, se describen las principales actividades desarrolladas en cada una de las tareas.

A1.4.1. Revisión bibliográfica sobre usos de la IA generativa por parte del estudiantado

El proceso se inició con una revisión de las dimensiones previamente analizadas en el cuestionario dirigido al profesorado (véase Informe OE1.1.), con el objetivo de garantizar la coherencia entre ambos instrumentos de recogida de información.

A partir de este punto se llevó a cabo una revisión de la literatura científica orientada a comprender el uso, el conocimiento y el posicionamiento del estudiantado universitario respecto a la inteligencia artificial generativa (IAg). Para ello se definieron los términos de búsqueda y los criterios de inclusión de las publicaciones relevantes. Los artículos identificados se analizaron mediante el programa especializado para revisiones de literatura Rayyan, que facilitó el proceso de selección y discusión entre los revisores durante la fase inicial del cribado.

En total se identificaron 190 registros. Tras la eliminación de duplicados y la aplicación de los criterios de inclusión, se seleccionaron 39 publicaciones para su análisis. Este proceso permitió identificar las dimensiones y los ítems potencialmente relevantes para el cuestionario dirigido al estudiantado, así como, incorporar aspectos relacionados con la dimensión ética y las emociones dentro del posicionamiento frente a la IAg.

A1.4.2. Selección de la muestra

En junio de 2025 se definió la estrategia de muestreo con el objetivo de recoger respuestas de estudiantes pertenecientes a diferentes universidades y ámbitos de conocimiento. Durante esta fase se revisaron los procedimientos institucionales necesarios para la distribución del cuestionario en cada universidad participante, teniendo en cuenta los protocolos éticos establecidos en cada institución. Para planificar las cuotas y los canales de acceso se realizaron las siguientes actuaciones:

- Consulta de los datos actualizados de matrícula por grado, curso y género en cada universidad, con el fin de dimensionar la población por estratos.
- Identificación de los procedimientos institucionales para el contacto con el estudiantado (protocolos propios de cada universidad, comités éticos, autorizaciones de decanatos o vicerrectorados, etc.).
- Selección de los canales de distribución del cuestionario más adecuados en cada caso (listas de distribución institucionales, comunicación a través de decanatos, coordinaciones de grado, tutorías en el caso de la UOC, delegaciones de estudiantes, etc.).

Posteriormente, se establecieron distintos canales de contacto para la difusión del cuestionario entre los que incluyeron listas de distribución institucionales, colaboración con profesorado para su difusión entre

el estudiantado, envío a equipos decanales y publicación en espacios virtuales vinculados a asignaturas o tutorías.

A 1.4.3. Diseño y validación del cuestionario

A partir de los resultados de la revisión bibliográfica y del análisis de instrumentos previos, se diseñó un cuestionario estructurado compuesto por preguntas cerradas (escala Likert, opción única y opción múltiple) y preguntas abiertas. El cuestionario se organizó en cuatro bloques principales: datos sociodemográficos, posicionamiento ante la IA, usos de la IA y conocimiento sobre herramientas y aplicaciones basadas en esta tecnología.

Una vez elaborado el instrumento, se llevó a cabo un proceso de validación mediante la revisión por parte de expertos de diferentes universidades, así como por estudiantes pertenecientes a estas instituciones. En esta fase se evaluaron los ítems atendiendo criterios de importancia, pertinencia, univocidad y suficiencia. A partir de las valoraciones recibidas se realizaron ajustes en la redacción de los ítems, las escalas de respuesta y la estructura general del cuestionario. También se procedió a la traducción al catalán, al gallego y al euskera.

A1.4.4. Distribución del cuestionario y seguimiento de respuestas

El cuestionario se administró entre los meses de octubre y diciembre de 2025. Durante este periodo se realizó un seguimiento del número y del perfil de respuestas recibidas, con el objetivo de reforzar la participación en ámbitos de conocimiento o universidades con menor representación. Este seguimiento permitió ajustar las estrategias de difusión del cuestionario a lo largo del periodo de recogida de datos.

A1.4.5. Procesamiento, codificación y análisis de datos

Finalizada la fase de recogida de datos, se realizó una depuración inicial de la base de datos, eliminando los registros incompletos y preparando la información para su análisis. Los datos cuantitativos se codificaron y analizaron mediante el programa SPSS (v.30).

De forma complementaria, las respuestas a las preguntas abiertas se examinaron mediante un análisis cualitativo basado en la identificación y agrupación de unidades de significado relevantes, siguiendo un procedimiento similar al aplicado en el cuestionario dirigido al profesorado (véase Informe OE1.1.). Este

proceso permitió organizar las respuestas en categorías y dimensiones interpretativas que facilitaron la comprensión de los principales resultados del estudio.

A1.4.6. Informe de resultados del OE1.4.

Como fase final del objetivo 1.4., se elaboró el presente informe de resultados, en el que se describe el proceso de trabajo desarrollado y se presentan los principales hallazgos obtenidos. El documento recoge una primera interpretación descriptiva de los datos y constituye la base para el desarrollo de los siguientes objetivos del proyecto, así como para futuras acciones de difusión y transferencia de los resultados de la investigación.

4. Metodología

4.1. Enfoque metodológico

El OE1.4 se enmarca en un diseño no experimental, de carácter descriptivo-exploratorio, basado en encuesta, orientado a analizar los usos que el estudiantado universitario hace de la Inteligencia Artificial generativa (IAg) para fines educativos en el contexto de la educación superior española. Se adopta un enfoque de métodos mixtos secuenciales: los datos cuantitativos procedentes del cuestionario EdU-E-InA se complementan con el análisis cualitativo de las respuestas abiertas incluidas en el propio instrumento, lo que permite profundizar en las prácticas, percepciones y matices que no quedan recogidos en las preguntas cerradas.

4.2. Diseño del instrumento EdU-E-InA

El instrumento de recogida de datos para el OE1.4 (EdU-E-InA) se construye tomando como referencia el cuestionario EdU-P-InA empleado en el OE1.1 y adaptando las dimensiones e ítems a la perspectiva del estudiantado universitario. El proceso de diseño sigue las siguientes fases:

1. Revisión bibliográfica y de instrumentos

Se realiza una revisión de la literatura reciente (a partir de 2022) sobre IA generativa en educación superior y, en particular, sobre estudios centrados en el estudiantado universitario. A partir de esta revisión de más de cien artículos se identifican cuestionarios existentes, sus dimensiones e ítems, que se registran en una matriz de extracción para valorar su posible incorporación o adaptación al contexto del proyecto.

2. Análisis del cuestionario de profesorado (EdU-P-InA)

Se analiza el cuestionario del OE1.1 para identificar aquellos ítems y bloques que son transferibles a la perspectiva del estudiantado, especialmente en las dimensiones de conocimiento, uso y posicionamiento respecto a la IAg. La mayoría de las preguntas se mantienen con cambios en el enunciado para adecuarlas al rol de estudiante, mientras que la parte de usos se reformula para recoger usos educativos de la IAg por parte del alumnado.

3. Selección y adaptación de ítems de otros instrumentos

Se incorporan, cuando es necesario, ítems o escalas procedentes de instrumentos previos relevantes, por ejemplo:

- a. Modelos de aceptación tecnológica (TAM) para recoger percepciones de utilidad y facilidad de uso.
- b. Escalas sobre dependencia de la IA generativa en la resolución de problemas.
- c. Cuestionarios que organizan el posicionamiento en dimensiones tipo DAFO (debilidades, amenazas, fortalezas y oportunidades) en relación con la IA.

El cuestionario resultante propone 28 preguntas que aglutinan 108 ítems. Se organiza en los siguientes bloques:

- **Datos sociodemográficos y académicos:** universidad, titulación, rama de conocimiento, curso, género y situación económica relacionada con el acceso a herramientas de IA generativa. Abarca 7 ítems distribuidos en 7 preguntas.
- **Conocimiento:** autopercepción de conocimiento sobre IA, familiaridad con conceptos clave y estrategias de interacción (por ejemplo, *prompts*, alucinaciones, etc.). Abarca 28 ítems distribuidos en 8 preguntas.
- **Uso:** frecuencia de uso, tipos de tareas académicas en las que se utiliza (búsqueda y contraste de información, redacción, resolución de problemas, preparación de exámenes, etc.) y funciones que cumple la IA en el proceso de estudio. Abarca 37 ítems distribuidos en 6 preguntas.
- **Posicionamiento:** actitudes hacia la IA, preocupaciones, percepción de riesgos y oportunidades, valoración de la equidad de acceso y del uso responsable. Abarca 36 ítems en 7 Preguntas.

Se emplea una combinación de preguntas cerradas (escalas tipo Likert, opción única y opción múltiple) y preguntas abiertas, que permiten recoger ejemplos de usos, estrategias personales y reflexiones del estudiantado.

4.3. Validación del instrumento

La validación del cuestionario EdU-E-InA sigue la lógica establecida en el OE1.1, combinando jueces expertos y jueces prácticos (16 jueces). En la validación de expertos participaron 8 profesores/as de universidad con experiencia en tecnología educativa y/o IA generativa. Cada ítem se valoró en cuatro categorías: univocidad, pertinencia, importancia y suficiencia (Tabla 2). La validación de jueces prácticos incluyó 8 estudiantes de diferentes disciplinas y universidades. El estudiantado valoró la univocidad de los ítems y aportó sugerencias sobre claridad, comprensión del lenguaje y extensión del cuestionario. Esta información permite ajustar el instrumento a la realidad y al lenguaje del estudiantado.

El proceso de validación se realizó mediante un formulario en línea, en el que también se recogieron observaciones cualitativas para mejorar la redacción y el alcance de los ítems.

Categoría	Definición
Univocidad	Evalúa si el ítem es claro y sin ambigüedades, permitiendo interpretaciones únicas.
Pertinencia	Evalúa si el ítem es adecuado para recoger información relevante sobre el conocimiento, uso y posicionamiento de los docentes.
Importancia	Se refiere a la relevancia y utilidad del ítem para recoger información relevante acerca de conocimiento, uso y posicionamiento de los docentes con respecto a la IA generativa en la docencia universitaria.
Suficiencia	Se refiere a la cantidad de ítems que pertenecen a la pregunta y si estos son suficientes para contestar a la pregunta y obtener una medición completa.

Tabla 3: Categorías de validación

Tras la validación, se revisaron los ítems con medias más bajas o con mayor dispersión en alguna de las categorías, y se realizan las modificaciones necesarias (reformulación, fusiones o eliminación). Se prestó especial atención a que el cuestionario no resultara excesivamente largo, por cada una de las grandes dimensiones (conocimiento, uso y posicionamiento).

El cuestionario se tradujo a las lenguas del proyecto (castellano, catalán, gallego), siguiendo el procedimiento previamente aplicado en el OE1.1.

4.4. Población, muestra y acceso

La población de referencia del OE1.4 está constituida por el estudiantado de grado matriculado en las seis universidades participantes en EdU-InA: Universitat Autònoma de Barcelona (UAB), Universidad Complutense de Madrid (UCM), Universidade de Vigo, Universidad de León, Universidad de Granada (UGR) y Universitat Oberta de Catalunya (UOC).

Así pues, la muestra (N = 864) está diversificada de manera equitativa entre las universidades del proyecto para garantizar la representación territorial. Un 30.3% de la muestra desarrollan sus estudios en la Universitat Oberta de Catalunya, el 16.3% pertenecen a la Universidad de Granada, el 15.7% de la Universidad de León, un 12.8% son de la Universidad de Vigo, el 12.5% son de la Universitat Autònoma de Barcelona y el 8.3% restante, de la Universidad Complutense de Madrid. Sobre el ámbito disciplinar del estudiantado, se observa que la mayoría correspondiente a Ciencias Sociales y Jurídicas (30.2%), seguida de cerca por Ciencias e Ingenierías (28.4%), un 23% de Ciencias de la Salud y un 18.4% de Artes y Humanidades.

El género mayoritario de la muestra es el femenino (58.3%), mientras que un 39.8% se identifica con el masculino. Minoritariamente, un 1.2% no se identifica con género no binario y un 0.5% ha decidido no responder.

En lo referente al curso matriculado, un 29.3% acaban de iniciar el grado (1r curso), en segundo se encuentra un 22% de la muestra, en tercero un 16.8% y un 25.5% de todos los estudiantes encuestados están realizando el cuarto curso de sus estudios universitarios. Más allá, el 3.9% está desarrollando un quinto curso y un 0.2% un sexto. La media de edad se sitúa en los 26.59 años, pero con una desviación típica de 10.88. La moda son 21 años y la mayoría (56%) se encuentran en una franja de edad entre los 17 y 22 años. El resto de la muestra se encuentra entre los 23-35 años (25.7%), entre los 36 y 50 (13.3%) y más de 51 años (5%).

Como se puede intuir por la localización de las universidades, más de tres cuartas partes de la muestra (82.4%) reside en contextos urbanos mientras que sólo un 17.6% lo hace en localidades rurales.

Finalmente, más de la mitad de los estudiantes no tienen un trabajo simultáneo al desarrollo de sus estudios (52.3%), y de los que sí los tienen, el 22.1% para poder asumir sus gastos vitales, un 19.2% trabaja para poder tener su propio dinero y únicamente un 6.4% lo hacen para poder pagar sus estudios.

4.5. Recogida y análisis de datos

La recogida de datos se realiza mediante el cuestionario EdU-E-InA en formato en línea, implementado con Microsoft Forms dentro de la infraestructura institucional, lo que garantiza la seguridad y el cumplimiento de la normativa de protección de datos. Previamente a la difusión del cuestionario se cuenta con la aprobación ética de la UAB, como sede principal del proyecto (informe favorable UAB-CERec92 del 21/02/2025).

En el encabezado del cuestionario se incluye una hoja de información y el consentimiento informado, donde se explican los objetivos del estudio, el carácter voluntario de la participación, el tratamiento anónimo de las respuestas y la posibilidad de solicitar el informe de resultados mediante el suministro voluntario de un correo electrónico, que se gestiona de forma separada a los datos de investigación.

El análisis cuantitativo se realizó a partir de la base de datos exportada desde Microsoft Forms y tratada con un paquete estadístico (SPSS v.31). El procedimiento incluyó la revisión y limpieza de la base de datos y la recodificación de las variables según la matriz de códigos establecida. El análisis ha sido descriptivo, con frecuencias, porcentajes, medias y desviaciones típicas.

El análisis cualitativo de las preguntas abiertas se desarrolla mediante un procedimiento de codificación temática. Para ello, se ha elaborado un libro de códigos inicial a partir de una lectura en profundidad de las respuestas, identificando unidades de significado relevantes relacionadas con el conocimiento, usos, estrategias y posicionamientos del estudiantado ante la IAq. A continuación, por parejas, se ha codificado cada conjunto de preguntas abiertas, con comparación posterior y acuerdo de códigos para garantizar la coherencia interna y la fiabilidad del proceso.

5. Resultados

Los resultados que se presentan a continuación están organizados por las tres dimensiones que se analizaron con el cuestionario EdU-P-InA: conocimiento, uso y posicionamiento del estudiantado universitario (N = 864) respecto al uso de la IA generativa para actividades académicas.

5.1. Conocimientos sobre la IA generativa

El estudiantado de universidad en general conoce la IA generativa. Si bien algo más de la mitad de ellos (58.6%) sabría explicar lo que es la IA generativa bien de manera informal (41.1%), bien con conocimientos sobre el tema (17.5%), el otro 41.4% se compone de los estudiantes que nunca han oído hablar de ello (12.3%), han oído hablar de ello, pero no saben lo que es (11.7%) o entienden lo que es, pero no lo sabrían explicar (17.5%). Estableciendo estos valores en una escala numérica de 1 a 5, donde 1 es el valor más bajo (nunca he oído hablar de ello) y 5 es el valor más alto (tengo conocimientos para explicar lo que es la IA generativa), la media de los resultados es 3.4 (DT=1.25). Sin embargo, respecto a saber diferenciar la IA de la IA generativa, la media baja a 2.55 (DT=1.3).

Entrando en la especificidad de los conceptos que se relacionan con la IA generativa, el estudiantado conoce aquellos más populares como *prompts* o los algoritmos (Tabla 3). El resto de los conceptos, la moda se sitúa en “no he oído hablar nunca de ello”, especialmente en el caso del LLM, el NLP y las alucinaciones, sobre las que la mitad de los estudiantes ni siquiera han oído hablar de ello.

Una gran parte del estudiantado manifiesta haber recibido formación sobre IA generativa (42.2%) a través de materiales online (24.7%), a través de las redes sociales digitales (15.7%), en la universidad (13%), en cursos o talleres fuera de la universidad (8%) y entre pares (7.1%). La formación ha sido, principalmente, instrumental -cómo se utiliza la herramienta- (27.2%) y reflexiva o de debate -cuestiones éticas o limitaciones- (21.9%). En menor medida, el alumnado se ha formado a nivel tecnológico (19.7%), pedagógico (16.2%) o relacionado con su profesión (16.2%).

	No he oído hablar nunca de ello	He oído hablar de ello, pero no sé lo que es	Entiendo el concepto, pero no lo sabría explicar	Lo podría explicar de manera informal	Tengo conocimientos para explicar el concepto y cómo se relaciona con la IA
<i>Prompts</i>	24.5%	13.2%	8.3%	30.7%	23.3%
Alucinaciones	48.4%	9.8%	10.9%	18.8%	12.2%
Modelo de Lenguaje de Gran Tamaño (LLM)	55.4%	14.6%	10.0%	11.3%	8.7%
Procesamiento de Lenguaje Natural (NLP)	46.2%	17.6%	13.0%	15.0%	8.2%
<i>Machine Learning</i>	33.8%	15.9%	17.0%	21.8%	11.6%
<i>Deep Learning</i>	36.6%	19.9%	17.2%	17.7%	8.6%
<i>Tokens</i>	37.7%	23.6%	13.5%	15.3%	9.8%
Algoritmos	5.3%	13.0%	25.7%	37.6%	18.4%

Tabla 3: Conocimiento sobre los conceptos relacionados con la IA (Porcentajes y promedio)

Las principales necesidades formativas se concentran en el uso seguro de la IA, su aplicación en contextos de aprendizaje y en el ámbito profesional, así como en el manejo técnico de las herramientas. La categoría con mayor presencia es uso seguro, fiable y gratuito (13.5%), seguida de la aplicación para el desempeño profesional, laboral (13.4%), el uso en procesos de aprendizaje (12.8%) y el uso técnico (*prompts*, manejo...) (11.3%).

Profundizando en su conocimiento de la IA para su correcto uso, se valoraron cuatro aspectos: la ética, la seguridad, la confianza y la legalidad. El estudiantado indica que sabe cómo utilizarla de forma legal (M=3.71, DT=1.24) y ética para mejorar sus aprendizajes (M=3.48, DT=1.25) y, aunque en menor medida, saben utilizar la IA de forma segura (M=3.37, DT=1.19) y con confianza para mejorar sus aprendizajes (M=3.18, DT=1.24).

En general, el estudiantado dispone de un nivel competencial inicial en IA (59%). El 28.4% de participantes indican que su nivel es muy bajo o nulo y el 30.6% solo es capaz de entender conceptos básicos y cómo funciona la IA (por ejemplo, qué es un algoritmo, qué es el aprendizaje automático, etc.). El resto (41%) considera que es capaz de utilizar la IA de forma creativa, segura, crítica y

responsable para resolver problemas de su contexto (19.3%) o de poner la IA al servicio de su aprendizaje, disponiendo de un pensamiento propio respecto a sus ventajas e inconvenientes (21.7%).

5.2. Usos de la IA generativa en docencia

La mayor parte de los estudiantes afirma que utiliza la IA para la formación universitaria (77.3%). Los propósitos más habituales son resolver dudas (62.6%), generar material de apoyo para el aprendizaje (47%), generar ideas (45%) y corregir y mejorar textos (42.4%). En la tabla 4 se muestran los porcentajes de todos los propósitos ordenados de mayor a menor porcentaje de estudiantes.

Propósito de uso	% de estudiantes
Resolver dudas	62.6%
Generar material de apoyo para el aprendizaje	47%
Generar ideas	45%
Corregir y mejorar textos	42.4%
Preparar las pruebas de evaluación	37.5%
Buscar bibliografía	36%
Recibir comentarios de mejora	28.1%
Adaptar materiales	25.9%
Traducir Textos	22%
Hacer cálculos	16.3%
Preparar sus presentaciones	14.1%
Copiar	1.6%

Tabla 4: Porcentaje de estudiantes por propósito de uso académico de la IA

El estudiantado suele utilizar principalmente la IA de generación de texto, en comparación con el resto de las tipologías (imagen, vídeo, presentaciones, audio o código). El 28.4% utiliza la IA de generación de texto entre bastante y siempre; mientras que el 6.2% utiliza la generación de imágenes bastante o siempre y el 15.2% a veces; solo el 1.2% utiliza la generación de vídeo bastante o siempre y el 3% a veces; el 1.7% utiliza la generación de voz, audio y/o música bastante y siempre y solo el 3.5% a veces; el 3% utiliza bastante o siempre la generación de presentaciones y el 5.6% a veces; y un 11% utiliza bastante y siempre la generación de código y un 7.6% a veces.

Respecto al bloque de la resolución de las tareas académicas con el apoyo de la IA, la mayor parte del alumnado indica que no copia los resultados de la IA como parte de la respuesta a sus actividades (67.9% nada o poco de acuerdo), ni pasa la mayor parte del tiempo interactuando con la IA (71.3% nada o poco de acuerdo), ni adapta los resultados de la IA sin mayores cambios (69.1% nada o poco de

acuerdo). El alumnado no considera que usar la IAg se haya convertido en un hábito en diversos aspectos de su vida (45% nada o poco de acuerdo), ni que automáticamente recurran a la IAg cuando hacen tareas académicas (62.6% nada o poco de acuerdo), ni que la IAg sea parte indispensable de su rutina de aprendizaje (49.4% nada o poco de acuerdo).

En cambio, la mayoría (50.9%) manifiesta usar la IAg cuando tienen poca idea de cómo resolver una actividad, casi la mitad (48.6%) diseña sus propios *prompts* para asegurar los resultados necesarios, revisa los *prompts* para tener los resultados más apropiados (61.2%) y analizan críticamente los resultados que les ofrece la IAg (68.9%). Respecto al resto de usos académicos, el estudiantado está bastante polarizado, como es el caso de copiar el enunciado de la actividad en la IAg para ayudarse, pues el 45.7% está nada o poco de acuerdo; el 37.8% está bastante o totalmente de acuerdo y el 16.6% se sitúa en un valor central; también ocurre respecto a usar la IAg para mejorar el primer borrador de una actividad, donde el 40.6% está nada o poco de acuerdo, mientras que el 39.5% bastante o totalmente y el 19.9% en el valor central; y realizar las tareas sin ayuda de la IA, ya que el 34.7% están nada o poco de acuerdo, el 37.3% bastante o totalmente de acuerdo y el 28% ni de acuerdo ni en desacuerdo. En cuanto a descartar los resultados que le ofrece la IAg, la moda está en el valor central -ni de acuerdo ni en desacuerdo- (40.6%) seguida de nada o poco de acuerdo (35.3%).

Pese a que algunos estudiantes afirman que no contrastan los resultados que les proporciona la IAg (37.3%), una parte importante de ellos contrastan de diferentes maneras. Las más reiteradas son: buscan y comparan Busca, compara, contrasta en internet, foros, web, u otra bibliografía especializada (30.8%), contraste con materiales de la asignatura (11.2%), accediendo a la fuente que les ha ofrecido la IAg (10.9%) o con sus propios conocimientos (10.8%).

La manera en que el estudiantado interactúa con la IA es, principalmente, refinando los *prompts* hasta que obtiene la respuesta más satisfactoria para modificarla en función de sus necesidades (37.7% de las respuestas). En menor grado, pero siendo la segunda opción más escogida, el 15.9% hace un *prompt* y la respuesta que obtiene la usa como base para modificarla en función de sus necesidades, para seguidamente ir refinando los *prompts* hasta que obtiene la respuesta más satisfactoria (14.8%). Las opciones menos escogidas son las de hacer un *prompt* elaborado y preciso y que ya la primera respuesta ya le suela parecer adecuada (7.2%); interactuar de forma parecida a un buscador, a partir de palabras

clave (6.4%) y la de hacer un *prompt* sencillo y quedarse con la primera respuesta (2.2%). El resto de las respuestas corresponden al 2.1% que respondió “Otros” al no encontrar entre las opciones la más parecida a su manera de interactuar y el 13.7% que indica que no interactúa con herramientas de IA.

5.3. Posicionamiento respecto la IA generativa en la docencia

Una cuarta parte del estudiantado piensa que el profesorado interactúa con la IA de la misma manera que lo hacen la mayoría de ellos, van refinando los *prompts* hasta que obtienen la respuesta más satisfactoria para modificarla en función de sus necesidades (25.6%). El resto de las formas de interactuar son menos comunes, como es pensar que hace un *prompt* y la respuesta que obtiene la usa como base para modificarla en función de sus necesidades (16.7%), va refinando los *prompts* hasta que obtiene la respuesta más satisfactoria (12.5%) y parecido a cómo interactúan con un buscador, a partir de palabras clave (11%). En menor medida, hay quien piensa que el profesorado hace un *prompt* elaborado y preciso y en la primera respuesta ya le suele parecer adecuado (6.8%) o bien el profesorado hace un *prompt* sencillo y se quedan con la primera respuesta (5.6%). Finalmente, es interesante destacar que un 6.1% dice que desconoce lo que hace el profesorado, un 1.6% ha respondido “otras formas” y un 14% que piensa que el profesorado no interactúa con herramientas de generación de texto. En una línea similar, casi tres cuartas partes del estudiantado considera que el profesorado contrasta los resultados proporcionados por una herramienta de generación de texto (74.2%).

Respecto a las emociones que les genera la implementación de la IA generativa en la universidad, la emoción más reiterada entre el estudiantado es la satisfacción (41.7%) y la preocupación (39.9%), seguida de frustración (26.5%), decepción (23%) y disfrute (19.7%). En suma, las emociones más repetidas son las desalentadoras (*deterrence emotions*), después las de logro (*achievement emotions*), después las de pérdida (*loss emotions*) y, las que menos, las retadoras (*challenge emotions*).

Los y las estudiantes que han indicado “otras emociones” (14%), éstas han sido o neutralidad/indiferencia, cuando el uso de la IA no se asocia a una emoción definida o se expresa explícitamente una postura neutral; emociones relacionadas con el bienestar, interés o valoración favorable hacia el uso de la IA; emociones relacionadas con la preocupación, desconfianza o rechazo hacia la IA; y la Ambivalencia emocional, valoraciones que combinan interés o utilidad con cautela o duda.

Por lo que se refiere al bloque de las inseguridades y preocupaciones que produce la IA, las más comunes son que esta genere información incorrecta que afecte a su aprendizaje (74.1%), la posible creación de contenido académicamente falso o plagiado (72.7%), el posible abuso (69.8%), los sesgos e imprecisiones que pueden dar los algoritmos (66.6%), la posibilidad de debilitar el contacto y comunicación humana (63%), sobre la originalidad de los textos que les produce la IA (61.5%), el efecto que puede tener en las condiciones laborales de los trabajadores (61%), que la herramienta no ofrezca fuentes o referencias (59.3%), que la IA pueda reflejar estereotipos o posturas ideológicas que influyan en las respuestas (53%), y las consecuencias de la IA en su futuro profesional (51.8%). En menor medida, aunque con un porcentaje bastante alto, el estudiantado está preocupado por que el acceso desigual aumente las brechas educativas (48.3%), se sienten inseguros sobre la validez de la información que reciben de la IA (46.9%), les inquieta que cada vez sea más imprescindible para resolver sus actividades académicas (46.8%) y el efecto en el medio ambiente (46.7%). Curiosamente, respecto a si está preocupado por su aprendizaje con IA, los resultados muestran polarización. El 31.3% está nada o poco de acuerdo con que es una preocupación, el 35.4% bastante o totalmente de acuerdo y el 33.3% no está ni de acuerdo ni en desacuerdo.

Respecto a las posibles amenazas que supone la incorporación de la IA en la universidad, la gran mayoría está de acuerdo en que los resultados de la IA no son perfectos (82.3%) y piensa que debe cuestionar y reflexionar críticamente los resultados de la IA antes de usarlos (84.9%). En esta línea, tres cuartas partes considera que el pensamiento crítico puede ir gradualmente debilitándose con el uso de IA (73.7%) y que la integración de la IA puede afectar a los métodos tradicionales de docencia (75.2%) así como, tener un impacto en su creatividad (58.9%). El estudiantado no cree que la IA tenga un papel más importante que ellos en la resolución de las actividades (62.9%) ni que la IA sea más capaz que ellos de hacer las actividades (43.2%), pero sí piensa que el uso de la IA afecta a la privacidad y seguridad de sus datos (59.4%). Ahora bien, la consciencia que tienen de lo que las empresas de IA hacen con sus datos es desigual, dado que el 37.3% considera que son bastante o totalmente conscientes, mientras que el 38.2% nada o poco y un 24.5% se sitúa en un valor central.

En relación con el apartado de fortalezas de la IA generativa (Gráfico 1), casi la mitad no considera que la IA generativa sirva para dar una respuesta completa a una tarea. En cambio, más de la mitad está

bastante o muy de acuerdo en que les permite parafrasear el texto escrito por ellos mismos o por otros, así como, adaptarse a sus necesidades y mejorar su experiencia de aprendizaje.

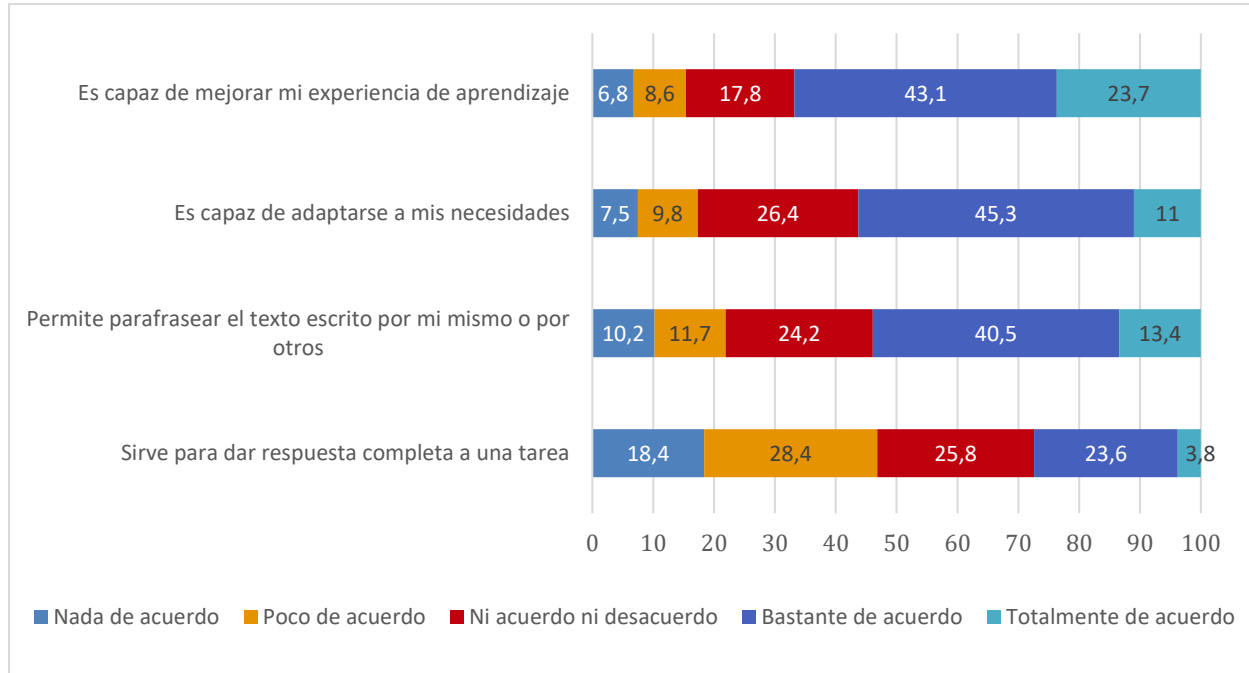


Gráfico 1: Porcentajes de acuerdo por ítem respecto a las fortalezas de la IA en la universidad

En cuanto a las aportaciones de la IA al proceso de aprendizaje, el estudiantado considera que su uso puede mejorar la accesibilidad y los recursos educativos para estudiantes con diferentes necesidades de aprendizaje (66.4%) y los proyectos colaborativos y de trabajo en equipo (62.8%), así como, que permite personalizar su aprendizaje (51.2%). Sin embargo, la consideración que la IA enriquece el lenguaje, la expresión y la imaginación solo la secunda un 32.2% de los estudiantes, frente a un 42.7% que están nada o poco de acuerdo.

Sobre la pregunta abierta “¿Crees que te deben penalizar cuando usas la IA generativa sin permiso del profesorado?” entre el estudiantado que se posiciona a favor de penalizar, en primer lugar, predomina la idea de que el uso de IA sin autorización vulnera la autoría y la honestidad académica al asociarse con hacer trampa, copiar o plagiar. Se argumenta, en segundo término, que delegar en la IA debilita el aprendizaje (reduce el razonamiento, el pensamiento crítico y la creatividad) y puede generar dependencia con efectos en la formación futura. Un tercer punto recurrente es la inequidad: se percibe como una ventaja injusta que distorsiona la evaluación, el mérito y las calificaciones. Aun así, aparecen

matices que aceptan la IA como apoyo solo si su uso está permitido, declarado y sujeto a control o regulación; un grupo menor adopta posiciones de rechazo absoluto y solicita sanciones máximas.

En las respuestas en contra de penalizar o que matizan la penalización, entienden la IA como una herramienta más: no se sancionaría el uso en sí, sino el mal uso (copia literal, apropiación sin citar, sustitución total del trabajo). Se considera su integración inevitable y relevante para el entorno laboral, y se destaca su potencial como apoyo al aprendizaje si se utiliza con criterio (resolver dudas, generar esquemas, revisar entregables, buscar bibliografía), siempre contrastando la información. De forma consistente, se proponen medidas de transparencia (declaración/citación), formación en uso ético y rediseño de tareas y evaluación para valorar la capacidad de verificar y argumentar (incluida evaluación presencial cuando sea necesario), evitando una penalización automática; también se señala que parte de la responsabilidad recae en el equipo e institución docentes cuando las tareas son desproporcionadas o la explicación no facilita la comprensión.

6. Conclusiones

El análisis de este objetivo evidencia un estudiantado universitario familiarizado con la Inteligencia Artificial generativa (IAg), aunque con usos y percepciones que requieren intervenciones pedagógicas e institucionales para garantizar una integración ética y efectiva.

Aunque la mayoría del estudiantado puede explicar qué es la IAg de manera informal, persisten lagunas en conceptos específicos como alucinaciones, LLM o NLP, mientras que existe familiaridad con los *prompts* y los algoritmos. Además, la poca capacidad de diferenciar la IAg de la IA general evidencia una comprensión todavía superficial, aunque comprensible en el contexto actual. Ciertamente, no haber oído hablar de los conceptos de una tecnología no suele ser un problema para utilizarla, porque lo importante es aprovecharlas de manera ética y en línea a las necesidades. Ahora bien, en el caso de la IAg sí que se hace necesario que se comprendan y conozcan los términos relacionados a su funcionamiento por las implicaciones que tiene en la concepción del fenómeno y las creencias que sus resultados pueden generar bajo una percepción de verdad y certeza. Curiosamente, el estudiantado muestra una elevada preocupación por la información incorrecta y por los sesgos que pueden fomentar creencias acríticas que comprometan el aprendizaje.

El estudiantado demanda formación prioritaria en el uso seguro y fiable de la IAg y su aplicabilidad profesional. Así, resulta necesario diseñar módulos curriculares sobre fundamentos de IAg integrados en asignaturas transversales, acompañados de usos éticos y seguros.

Desde el plano institucional, se evidencia la necesidad de una directriz común en las universidades españolas que contemple la capacitación del profesorado como formador en IAg. Esta formación podría articularse mediante talleres homologados, alineados con marcos como el *Digital Education Action Plan (2021–2027)*. De este modo, se evitaría que se perpetúen usos inadecuados, promoviendo en su lugar el desarrollo de competencias digitales integradas en los planes de estudio.

El alumnado utiliza la IAg en tareas universitarias, principalmente en actividades centradas en texto, mientras que los formatos alternativos (imagen, vídeo, audio) siguen siendo marginales, a pesar de su potencial aplicación en presentaciones o cálculos. Esta preferencia por el texto responde a demandas inmediatas y funcionales, pero limita oportunidades pedagógicas más amplias. Un ejemplo sería la expansión hacia modalidades como vídeos explicativos o pódcast para resolver dudas se alinea con el

Diseño Universal para el Aprendizaje (DUA), al permitir la adaptación de contenidos a distintos ritmos y estilos. De hecho, la mejora de la accesibilidad gracias a la IA es valorada una gran parte del estudiantado.

El propósito de uso de la IA más frecuente entre el alumnado es la resolución de dudas, así como la elaboración de ideas y la corrección de textos. Sin embargo, el alumnado manifiesta una actitud crítica hacia los resultados generados, aunque predomina la falta de contraste. Cuando se realiza, incluye búsquedas web/bibliográficas, comparación con materiales del curso, criterio propio, revisión de referencias, contraste entre IA y refinamiento iterativo de *prompts*.

Desde el punto de vista pedagógico, se podrían diseñar actividades en las que la IA genere infografías o audios personalizados, posteriormente evaluados según criterios de originalidad y contraste de fuentes. Este enfoque contribuiría a la equidad, especialmente en un contexto donde una gran parte manifiesta preocupación por posibles brechas digitales.

A nivel institucional, sería recomendable invertir en plataformas de IA accesibles (gratuitas o subvencionadas), acompañadas de guías de *prompts* multimodales disponibles en portales docentes y de auditorías anuales de uso.

Los resultados reflejan la complejidad del impacto social de la IA. Las emociones predominantes son la satisfacción y la preocupación, seguidas de frustración, decepción y disfrute, lo que configura un espectro emocional ambivalente. La elevada conciencia de sus imperfecciones y de la necesidad de mantener una actitud crítica coexiste con temores relacionados con el abuso, el plagio y la pérdida de pensamiento crítico. Esta ambivalencia no refleja una realidad polarizada, sino sentimientos encontrados en los propios encuestados. En este contexto, resulta imprescindible fortalecer las competencias socioemocionales mediante acciones educativas que incorporen espacios de reflexión guiada tras el uso de la IA.

Sobre penalización del uso sin permiso, no hay una visión única entre el alumnado. Mientras un sector defiende sanciones por fraude, pérdida de aprendizaje e inequidad; otro insta al rediseño de tareas y la formación ética compartida. En este sentido, destaca también la preocupación por la privacidad y por los sesgos, lo que refuerza la necesidad de promover seminarios y actividades formativas que fomenten la reflexión ética y crítica sobre estas cuestiones.

Así, los equipos directivos y gestores académicos deben impulsar una cultura de sensibilización que integre la formación crítica en toda la comunidad universitaria, garantizando que la IA contribuya al fortalecimiento de la autonomía estudiantil.

En conjunto, los resultados apuntan a la necesidad de integrar la alfabetización en IA en la universidad y priorizar la formación crítica y emocional para gestionar las ambivalencias detectadas. Las políticas institucionales deberían articularse de manera consensuada para unificar criterios básicos sobre formación, acreditación, normativa e iniciativas orientadas a garantizar la equidad de acceso y evitar brechas económicas.

El uso de la IA generativa es principalmente de texto, no del resto, que aun parece que no le sacan tanto partido o no le ven el potencial para las tareas académicas. Esto tiene sentido con sus usos más frecuentes, que son de resolver dudas, aunque también se podrían resolver en formato vídeo o podcast, que podría ser un material de aprendizaje que permita adaptarse a las necesidades del estudiante.

Una integración de este tipo permitiría concebir la IA no como una herramienta meramente reactiva, sino como un verdadero catalizador del aprendizaje profundo, posicionando a las universidades españolas como referentes en transformación digital con una sólida fundamentación educativa y ética.

Finalmente, futuras líneas de actuación triangularán estos resultados con los obtenidos por el profesorado (OE1.1), con el fin de afinar las propuestas relativas a políticas institucionales orientadas a una educación equitativa y crítica.

7. Referencias

- Black, R. W. y Tomlinson, B. (2025). University students describe how they adopt AI for writing and research in a general education course. *Scientific Reports*, 15, 8799. <https://doi.org/10.1038/s41598-025-92937-2>
- Chakraborty, U., Banerjee, A., Saha, J.K., Sarkar, N. & Chakraborty, C. (Eds.) (2022). *Artificial Intelligence and the Fourth Industrial Revolution*. Jenny Stanford Publishing Pte.Ltd.
- Comisión Europea (12 de agosto de 2025). *Digital Education Action Plan 2021-2027* <https://education.ec.europa.eu/focus-topics/digital-education/actions>
- Fošner, A. (2024). University Students' Attitudes and Perceptions towards AI Tools: Implications for Sustainable Educational Practices. *Sustainability*, 16, 8668. <https://doi.org/10.3390/su16198668>
- Ghaffar, Z., Hussain, M., Mobeen, M., Lak, T. A. y Sadia, H. (2025). Artificial Intelligence Integration: Its Role and Usage among University Students. *The Knowledge*, 4(2), 95-110. <https://doi.org/10.55737/tk/2k25b.42061>
- Gobierno de España (2020). *España digital 2025*. https://avance.digital.gob.es/programas-avance-digital/Documents/EspanaDigital_2025_TransicionDigital.pdf
- Gobierno de España (2021). *PEICTI. Plan Estatal de Investigación Científica, Técnica y de Innovación 2021-2023*. <https://www.ciencia.gob.es/Estrategias-y-Planes/Planes-y-programas/PEICTI.html>
- Kasneji, E., Sessler, K., Küchemann, S., Bannert, M., Dementieva, D., Fischer, F., Gasser, U., Groh, G., Günemann, S., Hüllermeier, E., Krusche, S., Kutyniok, G., Michaeli, T., Nerdel, C., Pfeffer, J., Poquet, O., Sailer, M., Schmidt, A., Seidel, T., Stadler, M., ... Kasneji, G. (2023). ChatGPT for good? On opportunities and challenges of large language models for education. *Learning and Individual Differences*, 103, 102274. <https://doi.org/10.1016/j.lindif.2023.102274>
- Phua, J. T. K., Neo, H. F. y Teo, C. C. (2025). Evaluating the Impact of Artificial Intelligence Tools on Enhancing Student Academic Performance: Efficacy Amidst Security and Privacy Concerns. *Big Data Cogn. Comput*, 9, 131. <https://doi.org/10.3390/bdcc9050131>
- Tlili, A., Shehata, B., Adarkwah, M. A., Bozkurt, A., Hickey, D., Huang, R. y Agyemang, B. (2023). What if the devil is my guardian angel? ChatGPT as a case study of using chatbots in education. *Smart Learning Environments*, 10(1), 15. <https://doi.org/10.1186/s40561-023-00237-x>
- Wang, L. y Li, W. (2024). The Impact of AI Usage on University Students' Willingness for Autonomous Learning. *Behavioral Sciences*, 14, 956. <https://doi.org/10.3390/bs14100956>

8. Anexos

Anexo I. Difusión del objetivo 1.4

En este anexo se recopilan las acciones de difusión relacionadas con el Objetivo 1.4 del proyecto EdU-InA. La información se ha obtenido de las secciones “Difusión” y “Noticias” de la página web oficial del proyecto (<https://eduina2427.wixsite.com/edu-ina>), donde pueden consultarse los materiales originales.

Webinars EdU-InA

EdU-InA. (2026, 22 de abril). *Conocimiento, uso y posicionamiento del estudiantado universitario en IA* [webinar]. En línea.

Acciones de difusión académica

Mercader, C., Elasri, A., & Grande, M. (2026, 4-6 de noviembre). *Conocimiento, uso y posicionamiento del estudiantado universitario sobre la IA generativa en el contexto académico* [comunicación]. En XXIX Congreso Internacional de Tecnología Educativa EDUTEC 2026, Universitat Jaume I, Castelló, España.

Grande, M., Elasri, A., & Mercader, C. (2026, 4-6 de noviembre). *IAg y alumnado: interacción y preocupaciones* [comunicación]. En XXIX Congreso Internacional de Tecnología Educativa EDUTEC 2026, Universitat Jaume I, Castelló, España.

Sobrino-Callejo, R., Ordóñez, M.M., & Lara-Lara, F. (2026, 4-6 de noviembre). *El conocimiento de la Inteligencia Artificial generativa en el estudiantado universitario: implicaciones para las políticas educativas* [comunicación]. En XXIX Congreso Internacional de Tecnología Educativa EDUTEC 2026, Universitat Jaume I, Castelló, España.

Noticias web

EdU-InA. (2026, 24 de marzo). *Todo listo para el Webinar 1.4* [noticia].
<https://eduina2427.wixsite.com/edu-ina/post/confirmado-el-webinar-1-4>

EdU-InA. (2026, 5 de enero). *Termina la recogida de datos del Objetivo Específico 1.4* [noticia].
<https://eduina2427.wixsite.com/edu-ina/post/termina-la-recogida-de-datos-del-objetivo-espec%C3%ADfico-1-4>

EdU-InA. (2025, 20 de octubre). *Inicia la aplicación del cuestionario del Objetivo Específico 1.4* [noticia].
<https://eduina2427.wixsite.com/edu-ina/post/inicia-la-aplicaci%C3%B3n-del-cuestionario-del-objetivo-espec%C3%ADfico-1-4>

Anexo II. Uso de la IA en el proceso de trabajo

Siguiendo el Artificial Intelligence Disclosure Framework (Weaver, 2024)¹, a lo largo del proceso de trabajo del objetivo 1.4, la IA se ha utilizado de apoyo para cuatro tareas: 1) Redacción de las definiciones de los conceptos técnicos en el cuestionario EdU-E-InA, 2) Revisión bibliográfica, 3) Redacción de correo de participación y 4) Traducción del informe.

1. Redacción de las definiciones de los conceptos técnicos en el cuestionario EdU-E-InA

Herramienta utilizada: Microsoft Copilot

Propósito del uso: Redacción de las definiciones

Prompts o instrucciones proporcionadas: “Define en una frase con un ejemplo los siguientes términos relacionados con la IA generativa”

Uso del contenido generado: El resultado se revisó para comprobar su precisión y adecuación y se adoptó, literalmente, en el cuestionario para aclarar a los participantes qué era cada uno de los términos relacionados, incluyendo el ejemplo proporcionado. Se informó a los participantes que dichas definiciones estaban elaboradas con Copilot.

Limitaciones y consideraciones éticas: No se han identificado cuestiones éticas o limitaciones tras revisar su resultado.

2. Redacción del correo de participación en el cuestionario EdU-E-InA

Herramienta utilizada: Microsoft Copilot

Propósito del uso: Redacción del correo para el alumnado

Prompts o instrucciones proporcionadas: “Genera un correo para el alumnado universitario solicitando que respondan al cuestionario online EdU-E-InA”.

Uso del contenido generado: El resultado se revisó para comprobar su precisión y adecuación y se adoptó, literalmente, para generar el modelo de correo al alumnado.

Limitaciones y consideraciones éticas: No se han identificado cuestiones éticas o limitaciones tras revisar su resultado.

¹ Weaver, K.D. (2024). The Artificial Intelligence Disclosure (AID) Framework: An Introduction. *College & Research Libraries News*, 85(10), 407. DOI: <https://doi.org/10.5860/crln.85.10.407>

3. Traducción del informe

Herramienta utilizada: Microsoft Word

Propósito del uso: Traducción del informe 1.1 al catalán, gallego e inglés.

Prompts o instrucciones proporcionadas: Se utilizó la IA integrada, la cual no requiere de prompts específicos, sino a través de la herramienta de revisión-traducción.

Uso del contenido generado: El contenido generado se utilizó de borrador para revisar y arreglar los errores o malinterpretaciones realizadas por el programa.

Limitaciones y consideraciones éticas: No se han identificado cuestiones éticas o limitaciones tras revisar su resultado.

Anexo III. Ejemplo de pregunta para validación de expertos

8. ¿Sabes diferenciar la Inteligencia Artificial (a partir de ahora, IA) de la IA generativa (a partir de ahora IAg)? *

1 - Nada

2 - Poco

3 - Moderadamente

4 - Bastante

5 - Mucho

	Poco	Moderadamente	Neutral	Altamente	Excepcionalmente
Univocidad	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Pertinencia	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Importancia	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Suficiencia	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Anexo IV. Cuestionario EdU-E-InA.

A continuación, se presenta el cuestionario EdU-E-InA, que permite diagnosticar el conocimiento, uso y posicionamiento del profesorado universitario respecto al uso de la IA en la docencia.

En caso de uso, referencia o aplicación del cuestionario EdU-E-InA, se debe citar el presente informe

DATOS SOCIODEMOGRÁFICOS

¿En qué universidad estás matriculado? *

En el caso de estar matriculado en dos universidades, indica aquella desde la que te han hecho llegar el formulario.

Selecciona la respuesta

¿A qué ámbito pertenece tu grado? *

- Artes y Humanidades
- Ciencias e Ingenierías
- Ciencias Sociales y Jurídicas
- Ciencias de la Salud

¿Con qué género te identificas? *

- Femenino
- Masculino
- No binario
- Prefiero no contestar
- Otras

Indica tu edad *

El número debe estar comprendido entre 0 y 90

¿En qué curso de grado te has matriculado? *

En el caso de estar matriculado en más de un curso, indica el porcentaje de créditos superados en "Otros"

1º

2º

3º

4º

5º

Otras

¿En qué contexto resides? *

Rural

Urbano

¿Tienes algún empleo? *


Sí, con el objetivo de pagar los estudios

Sí, para tener mi propio dinero


Sí, para afrontar mis gastos vitales

No


Conocimiento de la Inteligencia Artificial Generativa

¿Cómo definirías tu conocimiento respecto a la IA generativa (a partir de ahora IA_g)? * 

- No he oído hablar nunca de IA generativa.
- He oído hablar de ello, pero no sé lo que es.
- Entiendo lo que es, pero no lo sabría explicar.
- Lo sabría explicar de manera informal.
- Tengo conocimientos para explicar qué es la IA generativa.

¿Sabes diferenciar la Inteligencia Artificial (a partir de ahora, IA) de la IA_g? * 

- 1 - Nada
- 2 - Poco
- 3 - Moderadamente
- 4 - Bastante
- 5 - Mucho


¿Cuáles de estos términos relacionados con la IAg conoces? * 

	No he oído hablar nunca de ello	He oído hablar de ello, pero no sé lo que es	Entiendo el concepto, pero no lo sabría explicar
Prompts	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Alucinaciones	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Modelo de Lenguaje de gran Tamaño (LLM)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Procesamiento de Lenguaje Natural (NLP)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Machine Learning	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Deep Learning	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Tokens	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Algoritmos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

¿Te has formado o autoformado sobre IAg? * 


Marca todas las opciones que consideres.

- No
- Sí, con materiales online (vídeos, páginas web, infografías...)
- Sí, en redes sociales digitales
- Sí, con mis pares
- Sí, haciendo algún curso o taller fuera de la universidad
- Sí, en la universidad
- Otras

¿Sobre qué te has formado? * 


Marca todas las opciones que consideres.

- No he recibido formación sobre IAq
- He recibido formación tecnológica (p.ej. conocer los aspectos técnicos de la IAq)
- He recibido formación instrumental (p.ej. aprender a usar una herramienta como ChatGPT)
- He recibido formación pedagógica (p.ej. cómo emplearla como herramienta de apoyo al estudio)
- He recibido formación reflexiva o de debate (p.ej. considerar las cuestiones éticas y limitaciones)
- He recibido formación relacionada con mi profesión (p.ej. cómo usarla en mi futuro trabajo)
- Otras

Relacionado con la aplicación de la IAq en la universidad, ¿sobre qué te gustaría o necesitarías formarte? * 

Escriba su respuesta

Indica el grado de acuerdo (1-5):

"Sé utilizar la IAq para mejorar mis aprendizajes..." * 

	1- Nada de acuerdo	2- Poco de acuerdo	3- Ni de acuerdo ni en desacuerdo	4- Bastante de acuerdo	5- Totalmente de acuerdo
...de forma ética"	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
...de forma segura"	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
...con confianza"	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
...de forma legal"	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>


¿Cuál de las siguientes afirmaciones representa mejor tu nivel competencial respecto a la IAq en el aprendizaje? * 

A partir de Arroyo-Sagasta (2024)

- Mi nivel es muy bajo o nulo
- Soy capaz de entender conceptos básicos y cómo funciona la IAq (por ejemplo: qué es un algoritmo, qué es el entrenamiento, qué es el aprendizaje automático)
- Soy capaz de utilizar la IAq de forma creativa, segura, crítica y responsable para resolver problemas de mi contexto.
- Soy capaz de poner la IAq al servicio de mi aprendizaje, disponiendo de un pensamiento propio respecto a sus ventajas e inconvenientes.

USOS DE LA IAG EN EL APRENDIZAJE



¿Has utilizado la IAg? * 

- Sí
- No

En el último semestre, ¿con qué frecuencia has utilizado las siguientes herramientas de IAg en tus actividades académicas?

* 

1- Nunca 2- Poco (una vez al mes) 3- A veces (algunas veces al mes) 4- Bastante (varias veces a la semana) 5- Mucho (cada día)

	1- Nunca	2- Poco (una vez al mes)	3- A veces (algunas veces al mes)	4- Bastante (varias veces a la semana)	5- Mucho (cada día)
Generación de textos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Generación de imágenes	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Generación de vídeos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Generación de voz/audio/música	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Generación de presentaciones	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Generación de código	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

¿Para qué utilizas la IAg en la universidad? * 


Marca todas las que consideres.

- No utilizo la IAg en la universidad
- Adaptar materiales
- Buscar bibliografía
- Copiar en un examen
- Corregir y mejorar textos escritos
- Generar ideas
- Hacer cálculos
- Generar material de apoyo para el aprendizaje (infografías, resúmenes, esquemas...)
- Preparar las pruebas de evaluación (preguntas de examen, problemas...)
- Preparar mis presentaciones
- Recibir comentarios de mejora sobre las actividades realizadas
- Resolver dudas (conceptos, procedimientos...)
- Traducir textos
- Otras

¿Cómo interactúas con herramientas de generación de texto (p.ej. Copilot, ChatGPT...)? Selecciona aquella descripción con la que más te identificas.

* 

- Hago un prompt elaborado y preciso y en la primera respuesta ya me suele parecer adecuado.
- Hago un prompt sencillo y me quedo con la primera respuesta.
- Voy refinando los prompts hasta que obtengo la respuesta más satisfactoria.
- Voy refinando los prompts hasta que obtengo la respuesta más satisfactoria para modificarla en función de mis necesidades.
- Hago un prompt y la respuesta que obtengo la uso como base para modificarla en función de mis necesidades.
- Parecido a cómo interactúo con un buscador, a partir de palabras clave.
- No interactúo con herramientas de generación de texto.
- Otras

Si contrastas los resultados que te proporciona la IAG de texto, ¿cómo lo haces? En caso de que no contrastes los resultados, indica "No". * 

Escriba su respuesta


En general, ¿Cómo piensas que tus profesores interactúan con herramientas de generación de texto (p.ej. Copilot, ChatGPT...)?

* 

- Hacen un prompt elaborado y preciso y en la primera respuesta ya les suele parecer adecuado.
- Hacen un prompt sencillo y se quedan con la primera respuesta.
- Van refinando los prompts hasta que obtienen la respuesta más satisfactoria.
- Van refinando los prompts hasta que obtienen la respuesta más satisfactoria para modificarla en función de sus necesidades.
- Hacen un prompt y la respuesta que obtienen la usan como base para modificarla en función de sus necesidades.
- Parecido a cómo interactúan con un buscador, a partir de palabras clave
- No interactúan con herramientas de generación de texto
- Otras


En general, ¿crees que tus profesores contrastan los resultados proporcionados por una herramienta de generación de texto? * 

- Sí
- No

Valora entre 1 y 5 en función de tu grado de acuerdo las siguientes afirmaciones: "La IA generativa..." * 

1-Nada de acuerdo 2-Poco de acuerdo 3-Ni de acuerdo ni en desacuerdo 4-Bastante de acuerdo 5- Totalmente de acuerdo

... sirve para dar una respuesta completa a una tarea	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
.. permite parafrasear el texto escrito por mi mismo o por otros	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
... es capaz de adaptarse a mis necesidades	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
...es capaz de mejorar mi experiencia de aprendizaje	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Valora entre 1 y 5 en función de tu grado de acuerdo las siguientes afirmaciones: * 


1-Nada de acuerdo 2-Poco de acuerdo 3-Ni de acuerdo ni en desacuerdo 4-Bastante de acuerdo 5-Totalmente de acuerdo

Copio el enunciado de la actividad en la IAq para ayudarme	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Copio los resultados de la IAq como parte de la respuesta a mis actividades	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Por cada actividad que hago, empleo la mayor parte del tiempo interactuando con la IAq	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Adopto los resultados de la IAq sin mayores cambios	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Uso la IAq solo cuando no tengo idea o muy poca idea de como resolver una actividad	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Le pregunto a la IAq cómo mejorar mi primer borrador de una actividad	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Diseño mis propios prompts para que la IAq me dé los resultados necesarios	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Analizo críticamente los resultados que me ofrece la IAq	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>


Encuentro errores en los resultados que me ofrece la IAq	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Descarto los resultados que me ofrece la IAq	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Reviso mis prompts para que la IAq pueda dar resultados más apropiados	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Realizo mis tareas sin ayuda de la IAq	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Usar la IAq se ha convertido en un hábito para mí en diversos aspectos de mi vida	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Automáticamente, voy a la IAq cuando hago tareas académicas	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
La IAq es parte indispensable en mi rutina de aprendizaje	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

POSICIONAMIENTO



Valora entre 1 y 5 en función de tu grado de acuerdo las siguientes afirmaciones. * 

	1-Nada de acuerdo	2-Poco de acuerdo	3-Ni de acuerdo ni en desacuerdo	4-Bastante de acuerdo	5-Totalmente de acuerdo
Me siento inseguro sobre la validez de la información que da la IAq	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Me siento inseguro sobre la originalidad de los textos que me produce la IAq (plagio)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Me preocupa la posibilidad de sesgos e imprecisiones que pueden darse por los algoritmos que influyen los resultados	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Me afecta el hecho de que la herramienta no me ofrezca fuentes o referencias	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Me preocupa el posible abuso de herramientas de IAq	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Me preocupa la posible creación de contenido académico falso o plagiado	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Me preocupa que debilite el contacto y la comunicación humana	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Me preocupa mi aprendizaje con la IAq	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Me preocupa las consecuencias que tenga la IAq en mi futuro profesional	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Me preocupa el efecto que puede tener la IAq en el medio ambiente	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Me preocupa que la IAq pueda reflejar estereotipos o posturas ideológicas que influyan en sus respuestas	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Me preocupa que la IAq pueda generar información errónea o imprecisa que afecte negativamente a mi aprendizaje	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Me preocupa que la IAq sea cada vez más imprescindible para resolver mis actividades académicas	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Me preocupa que el acceso desigual a herramientas de IAq aumente las brechas educativas entre estudiantes	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Me preocupa el efecto que puede tener la IAq en las condiciones laborales de los trabajadores	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

¿Con cuáles de estas emociones te identificas con relación al uso de la IA? * 

Seleccione como máximo 5 opciones.

- Alegría
- Angustia
- Ansiedad
- Decepción
- Disfrute
- Disgusto
- Emoción
- Excitación
- Felicidad
- Flow
- Frustración
- Ira
- Miedo
- Placer
- Preocupación
- Satisfacción
- Otras

Valora entre 1 y 5 en función de tu grado de acuerdo las siguientes afirmaciones. * 

	1-Nada de acuerdo	2-Poco de acuerdo	3-Ni de acuerdo ni en desacuerdo	4-Bastante de acuerdo	5-Totalmente de acuerdo
Pienso que la IAq afecta a la privacidad y seguridad de mis datos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Pienso que el pensamiento crítico puede ir gradualmente debilitándose con el uso de IAq	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Creo que la IAq es más capaz de hacer las actividades que yo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Creo que la IAq juega un papel más importante que el mío en la resolución de actividades	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Creo que los resultados de la IAq no son perfectos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Pienso que la integración de IAq puede afectar a los métodos tradicionales de docencia	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Pienso que hay que cuestionar y reflexionar críticamente los resultados de la IAq antes de usarlos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Soy consciente de lo que hacen las empresas de IAq con los datos que comparto	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Pienso que el uso de la IAq puede tener un impacto en mi creatividad	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Valora entre 1 y 5 en función de tu grado de acuerdo las siguientes afirmaciones. "La IAg..." *

	1-Nada de acuerdo	2-Poco de acuerdo	3-Ni de acuerdo ni en desacuerdo	4-Bastante de acuerdo	5-Totalmente de acuerdo
... se puede usar para mejorar los proyectos colaborativos y el trabajo en equipo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
...mejora la accesibilidad a recursos educativos para estudiantes con diferentes necesidades de aprendizaje	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
...enriquece el lenguaje, expresión y la imaginación	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
... permite la personalización de mi aprendizaje	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

¿Crees que te deben penalizar cuando usas la IA generativa sin permiso del profesorado? ¿Por qué sí o por qué no?

Escriba su respuesta