



Crítica constructiva a la Encuesta Nacional de Cunicultura 1999»

Jaume Camps i Rabadà (*)

El sector cúnico español necesita, de forma inexorable, una buena ayuda en muchos sentidos. Una muy importante sería el que conociera los datos de producción y los de consumo de carne de conejo, al menos en sus grandes cifras.

Cualquier empresa con un movimiento económico miles de veces inferior al del sector cúnico, conocería al detalle ventas y resultados semanalmente.

En diversas revistas, y en otros medios, se han reproducido algunos de los datos de la Encuesta Nacional de Cunicultura 1999 -ENC 99-, publicados en el Boletín Mensual de Estadística nº 11, de Noviembre de 2001 -Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación-. Los autores que los han comentado, en general, los han considerado como datos fiables, y los han presentado para que sean tenidos en cuenta por los cunicultores y por el sector allegado.

No me hubiera atrevido a redactar este escrito de no haber sido por estas divulgaciones que, entiendo, pueden crear alguna confusión a cunicultores y al sector, puesto que habrán llegado

a un mayor número de lectores que la propia publicación ministerial.

Con todo el respeto que merecen los autores de la Encuesta, y la propia Administración, por el interés y dedicación, siento discrepar de la ENC 99, informe que he estudiado a fondo, pues hay suficientes errores, no en el proceso que habrá representado un alto coste, sino en muchos puntos básicos, que resumo en dos:

- a) *Incongruencia en los cuestionarios a granjas.*
- b) *Exceso de censo y datos basados sólo en suposiciones.*

Los puntos principales que deseo comentar sobre la Encuesta y que, a mi entender, invalidan absolutamente los resultados son, en primer lugar, los cuestionarios.

La redacción de las preguntas y de las explicaciones es equívoca y habrán debido ofrecer grandes dudas tanto a los encuestadores como a los encuestados.

En segundo lugar, la decisión de clasificar las granjas a partir de 20 huecos de madres, que ya es mínimo, y el minifundio, o sea las de menos de 20 huecos. Ya se entra en datos supuestos sin explicación alguna, para acabar estimando que lo desconocido representa cerca del 120 % del total en granjas de más de 20 conejas, y de sus producciones.

No puedo, en un artículo de una revista, entrar en todos los detalles sujetos a crítica, ya que exigirían un engorroso y ácido texto y, además, no querría que molestasen a nadie. No es este mi propósito. Confirmo que al hacer estos comentarios me motivo exclusivamente por la posible mejoría de la información oficial que puedan recibir los cunicultores en un próximo futuro, así como las personas que estamos relacionadas con este «desfavorecido» sector.

INCONGRUENCIA EN LOS CUESTIONARIOS A GRANJAS

Para la obtención de buenos datos en estudios de mercado mediante encuestas es básico que las preguntas hechas mediante los cuestionarios sean comprendidas con exactitud, independientemente de la subjetividad natural de las personas responsables de su llenado, aunque hay que preverla.

En la ENC 99 hay encuestas a fabricantes de pienso y a mataderos, con algunos errores que no comento. En las encuestas a cunicultores, sin embargo, hay ya suficientes malentendidos en las preguntas, como para sospechar que son la principal causa de los errores. Lo confirma la gran

(*) Dirección el autor:
Veterinario. Ex-presidente de la Asociación Española de Cunicultura -ASECU- y de la «World Rabbit Science Association -WRSA».

variabilidad de los datos y de las contestaciones, dependiendo de las diversas Comunidades.

Debo reconocer que si yo mismo hubiese precisado llenarlo, inclusive con la lectura previa de las aclaraciones, hubiese tenido varias dudas. Imagino la facilidad de malinterpretación que habrán tenido los responsables de contestar estas encuestas.

Sólo algunos ejemplos:

Responer el «*nº de jaulas para reproductoras*», no habrá representando duda alguna, aunque al añadir «No se incluirán las de las hembras de reposición, ni el posible stock de repuesto», puede confundir, ya que es lo mismo.

Con «*la superficie total de la granja*», serán muchísimos los que no sabrán qué responder. La mayoría de granjas son adjuntas a explotaciones agrícolas, y de otras ganaderías, sin cerramientos, ni separación, y es imposible delimitar su extensión. Creo que, además, no aporta información alguna. Queda demostrado con la gran variabilidad de contestaciones.

La pregunta sobre «*superficie cubierta*», ya habrán entendido que se corresponde con las naves donde están las jaulas, aunque no se citen.

En el siguiente punto, «*superficie parques de cebo*», ya no sabría responder. Con la palabra «parque» uno imagina que es una zona grande y de suelo, y al no citar «cubierta», como en el punto anterior, es fácil que el encuestado deduzca que se refiere a engordes en aire libre. La gran mayoría de naves albergan a madres, machos, repuesto y engorde, sin distinción. Incluso una buena mayoría de granjas usan el mismo modelo de jaulas para madres, para machos, y para engorde. Las jaulas de engorde prácticamente están en el 100 % de las destinadas a reproductores, y en

las respuestas (cuadro XXI- pág 107) se deduce que es sólo el 36 % como promedio, pero con gran variabilidad según CC.AA. Algo imposible ya que no cabrían los conejos de engorde producidos.

Como «*Efectivos de ganado el día de la encuesta*» deben haber contestado de forma extraña y diversa, ya que al relacionarlo con el número de jaulas para reproductoras, han dado datos absurdos en «índice de ocupación» -Cuadro XV - pág 100-. Sorprende que las granjas más pequeñas obtengan mejor índice que las más grandes, pero con altos y bajos según segmento. Oscilan entre un 80 y un 100 % de índice de ocupación. Las respuestas según CC.AA, van desde el 52 % hasta el 116%, diferencias imposibles al ser promedios de tal cantidad de granjas.

En un apartado se pregunta por las «*razas*». Todos los textos explicativos y especialmente los relacionados con razas, parecen sacados de aquellos libros pioneros, de los años 50. Hay un desfase absoluto con la realidad del sector, donde se hallan grandes profesionales. En cunicultura, hoy día, sólo hablan de estas razas los que tienen conejos de hobby. La larga lista propuesta y explicativa se confunde repitiendo *Berlier francés* -en realidad es *belier*, que significa carnero en francés-, y la raza *Carnero*.

Se repite asimismo la más abundante, *Blanca de Nueva Zelanda*, que es la misma que la raza *Neozelandés blanco*, y la *Pelirroja de Borgoña*, con la *Leonardo de Borgoña* -en realidad *Leonardo*-, etc, y buena mayoría de las otras citadas jamás han sido usadas en los últimos 40 años.

Al hacerlo tan complejo y al entender el encuestador y encuestado que es una información que no importa, las respuestas habrán sido imprecisas. No hay correlación de las razas

en las hembras y la reposición, cuando deben ser las mismas teniendo en cuenta que unas sustituyen a las otras, dejando aparte los cruces.

Creo que podían haberse facilitado las respuestas, solicitando sólo unas cinco variantes: 1) Neozelandés; 2) California; 3) Otras razas puras; 4) Híbridos selectos con líneas maternales y cárnicas; y 5) Cruzamientos locales. O incluso menos explícito.

Un dato que podía haberse omitido era el porcentaje de uso de Inseminación Artificial -IA-. Este dato, juntamente con el hecho de conocer las granjas de selección con servicio de IA interesa más a los cunicultores que descubrir que en una Comunidad se usa el Blanco de Termonde en un 2 %. Sólo es un decir.

Para citar otro ejemplo, existen grandes diferencias entre los datos de mortalidad, según las CCAA. Van desde el 14 % de promedio desde nacimiento hasta venta, -increíble como promedio-, hasta Comunidades con el 34 %.

Los mismos errores en «*Consumo de alimentos*». Tanto en el texto explicativo como en la hoja de la encuesta se cita «*pienso blanco con adición de medicamentos*». Los piensos blancos, son obligatorios en toda la UE, pero son sin medicación para la finalización de todos los conejos de engorde, variando las fechas de eliminación de medicamentos antes de sacrificio según cada producto de la lista de autorizados.

Al indicar «*con*» medicamentos, debe haber causado malas respuestas, lo cual se nota en el bajo porcentaje de pienso blanco consumido. Mejor habría sido entrecruzar estos consumos con los datos de producción de pienso blanco a los fabricantes, a quienes, por cierto, no se les preguntó sobre ello.

No comento ya sobre mano de obra, ni sobre inversiones, ni gastos,



para no alargar la explicación con cifras y alertar sobre las variaciones.

Las respuestas sobre producción son asimismo dudosas, aún tratándose de algo tan sumamente importante. Al adjuntar unas aclaraciones, temo que muchos habrán seguido los datos de producción que les señalaron como norma. Pero, en realidad, en ningún lugar se indica la producción global en España, ni el consumo, debiéndose realizar cálculos varios para obtener esta información.

(Diversos estamentos o agrupaciones españolas y empresas, vienen estudiando y publicando cada año los datos de los resultados de gestión cuyo promedio, aún siendo diferente según granjas, es prácticamente idéntico independientemente de la CCAA).

RECOMENDACIÓN: *Solicitando a un experto en la cunicultura actual que supervisase la redacción de las encuestas, propusiera la conveniencia de que fueran escogidos exclusivamente aquellos datos que sirvieran para ver tendencias, y los que tuvieran como objetivo la posible mejora general del sector, se evitarían estos errores y malentendidos.*

Es la única recomendación que me atrevo a dar para futuras ENC. Creo mejoraría las conclusiones. Además, una mañana de un experto ahorraría docenas y docenas de horas en la tramitación de las encuestas, y en los procesados de las mismas.

EXCESO DE CENSO Y DATOS BASADOS SÓLO EN SUPOSICIONES

El informe ENC 99 clasifica las granjas en función de si poseen más o menos de 20 conejas, siendo éstas últimas explotaciones familiares.

Al describir el marco del muestreo -3.1. pág 63-, dice textualmente:

«Las explotaciones con un número inferior a 20 jaulas para conejas reproductoras han venido siendo tratadas como «Explotaciones familiares», la estimación de los efectivos en ellas contenidos no es objetivo principal de la presente encuesta».

Me parecería correcta la decisión, pues imagino la imposibilidad de llevar a cabo encuesta alguna a tal nivel minifundista, pero en el supuesto de que se estimase que representan aproximadamente el 10 o el 15 % de la población total.

Es incomprensible que, sin hacer estudio alguno, se llegue a la suposición de que estos centros rurales, familiares o traspatio, representan el 56,2 % del número de hembras total en España, o sea el 128,3 % de las ubicadas en granja.

Se cita en la ENC 99 que son 1.676.000 conejas en minifundio -menos de 20 conejas-, comparado con las 1.307.000 conejas de las «granjas» con más de 20 jaulas madre.

Incluso se llega a suponer el número de machos que hay en minifundio, el de repuesto y el de gazapos de engorde. Suposiciones que están fuera de toda aceptación de rigurosidad. Además precisan cada uno de los porcentajes de estas conejas en minifundio desconocido que están en cada CCAA. Se les otorgan datos de producción parecidos a las industriales, y de nivel de ocupación igual (?), cuando ambos aspectos suelen ser muy inferiores en explotaciones familiares.

La suma de las conejas, en los núcleos de menos de 20 y en los de más de 20, da un total de 2.983.000, que ya parece más acorde con la producción de los 100 millones de conejos estimados en otros datos

publicados -serían 33,5 gazapos por plaza de coneja, que es una cifra bastante correcta como promedio. Por ello sospecho que para suponer los datos del minifundio se partió del total de conejos producidos, estimando la diferencia entre este total y los datos recogidos de los encuestados.

Cantidades «supuestas» en otras publicaciones del MAPA: Para confirmación de lo anterior, he podido hallar en el «Anuario de Estadística Agroalimentaria» de 1.999, publicado por la Secretaría General Técnica del M.A.P.A., en páginas 444 y 445, las cifras de sacrificio de conejos de 1.996, repartido por provincias y por CC.AA.

Sobre el número de conejos sacrificados en mataderos, indica son 39.142.000, con peso total de 43.547,5 Tm., (1,11 kg canal) y bajo el epígrafe de «Otros sacrificios» las cantidades son 65.581.000 conejos y 82.817,1 Tm. (1,26 Kg canal). Resulta, por tanto, que **por cada 100 Kg de conejo de mataderos, hay 190 Kg de carne de la cual se desconoce el origen.**

Los datos que da la ENC 99 sobre Cataluña, con 14.090.000 conejos sacrificados en matadero, con 15.390,3 Tm, ya se corresponden con los datos dados en las encuestas por el DARP de la Generalitat de Cataluña, pero si al final en la ENC 99 se engloban todas a un mismo baremo, para adecuarlo a las cifras de las demás CCAA, se les da un incremento de 2,9 veces más, por lo que la cifra resultante para Cataluña es ya disparatada, aún siendo, junto con Levante, el Norte, y el Noroeste, una de las áreas de mayor minifundio.

Debido a estas enormes diferencias, tanto en la ENC 99 como en los datos del AEA 96 que aceptan esta gran producción simplemente supuesta, creo inválidos, en buena parte, los resultados globales.

RECOMENDACIÓN: Sobre este segundo punto la recomendación ya es más compleja, pero simplificando el cuestionario con tres estratos de centrosproductores, sería suficiente, p.e:

Minifundio (< 30 conejas), Complementario (de 30 a 300 conejas) y el Industrial (> 300 conejas).

Ya que los tres estratos tienen en

común el consumo de pienso y el que los gazapos producidos, al menos la gran mayoría, son llevados a los mataderos, podría estudiarse conjuntamente la producción. Con otros

RELACIONES ENTRE CUATRO COMUNIDADES REPRESENTATIVAS:

(en Mayúsculas los datos de la ENC, y en minúsculas los resultados matemáticos que he realizado)

Tabla 1. Comparación entre diferentes Comunidades Autónomas en cuanto a explotaciones, plazas, estiércol y distribución mecánica de pienso.

Parámetros	GALICIA	CATALUÑA	CASTILLA M.	VALENCIA
Nº DE EXPLORACIONES > 20	346	3.172	386	537 (Pág 66)
Nº DE PLAZAS > 20 (MILES)	108	467	348	120 (Pág 73)
Promedio plazas / explotación	312	147	901	223
ELIMIN. ESTIERCOL AUTOM. (%)	38	17	13	52 (Pág 109)
DISTRIB. MECANICA PIENSO (%)	5,2	5,7	4,4	15,5 (Pág 109)

Aparecen demasiadas diferencias. P.e: que en Valencia, con promedios en el tamaño de los centros mucho menores que los de Castilla la Mancha, dispongan de casi cuatro veces más automatismos que esta Comunidad de granjas muy grandes.

En cuanto a número, ¿alguien puede creer que sólo hay 346 granjas de más de 20 conejas en Galicia?

Tabla 2. Comparación entre diferentes Comunidades Autónomas en cuanto a consumo de pienso.

CONSUMO DE PIENSO (Tm)	37.042	227.357	69.932	90.384 (Pág 88)
Promedio Kg por plazas (conejas ?)	343	487	201	753

Las conejas y sus camadas al cabo del año consumen poco más de 300 Kg de pienso por coneja. (75 Kg conejo vivo x 4 de conversión = 300 aproximadamente).

Las diferencias que se observan en los datos procedentes de las fábricas de pienso sobre consumo por coneja en las diversas CCAA son notables e incomprensibles.

Tabla 3. Comparación entre diferentes Comunidades Autónomas en cuanto a censo.

CENSO				
Granjas > 20: (según encuesta)				
Nº HEMBRAS (miles)	106	395	206,3	137,4 (Pág 94)
Nº GAZAPOS ENGORDE	558	1.515,8	802,8	751,9 (Pág 94)
Gazapos por hembra	5,26	3,84	3,89	5,47
Minifundio < 20: (según supuesto)				
Nº HEMBRAS (miles)	282	520	115	135 (Pág 95)
Nº GAZAPOS ENGORDE	869,5	1.846,5	685,5	573 (Pág 95)
Gazapos por hembra	3,08	3,55	5,96	4,24

El número de gazapos presentes en las granjas de más de 20 plazas por cada coneja es muy variable según CCAA, algo que no ocurre en la práctica. Representan, partiendo de 35 conejos al año, desde 9 rotaciones hasta sólo 6,4 en otras CCAA.

datos para contraste, e intercruzándolos, se podrían dar resultados de mayor fiabilidad. Ello requeriría menos datos.

Haciendo estos entrecruzamientos de confirmación, se conseguirían unos datos más reales, y se podrían editar en el siguiente año, que es cuando ya interesa.

Como ejemplo de todo lo anterior, he resumido los datos primordiales de cuatro CCAA en la ENC 99, de las de mayor producción, en diverso clima y con distinto nivel tradicional, para hacer mejor la comparación de los datos resultantes.

Curiosamente, no se corresponde con los datos de minifundio, incluso parece que, en algunas, hay mayor producción en minifundio que en las granjas de la misma Comunidad.

En Cataluña, que cito por ser la CCAA de mayor censo y la de mayor desfase supuesto, el total de hembras que figura entre los dos censos (minifundio + granjas) es de 915.000, que se corresponde con el 30,7 % del total de España- y a simple vista muy exagerado, ya que en las publicaciones del DARP señalan 550.000 en total -que es el 18,4 % del total de conejas en España, calculado por la ENC 99.

De reducir estas 365.000 conejas de Cataluña dadas como «extra», el total de conejas en España sería 2.618.000 en la ENC 99, por lo que las de esta Comunidad (según el DARP) serían el 21 % del total, que parece una cifra más acorde. (550.000 : 26.180 = 21)

LOS DATOS DE CATALUÑA, SEGÚN EL D.A.R.P.:

El «Departament d'Agricultura, Ramaderia i Pesca» de la Generalitat de Cataluña publica anualmente los datos de las diversas producciones agrícolas y ganaderas, entre las que está la cunicultura. Son datos elaborados por el «Gabinet Tècnic», con asesoramiento y soporte externo, que cito por ser la Comunidad con mayor producción y consumo de conejo y por si puede servir de modelo de la información a publicar para las demás CC. AA.

La metodología seguida es a base de encuestas, siguiendo las directrices del MAPA pero con datos extra y participación de personas del sector. Principalmente con entrecruzamientos de los diversos datos, desde fábricas de pienso, mataderos, fabricantes de jaulas, laborato-

Tabla 4. Comparación entre diferentes Comunidades Autónomas en cuanto a consumo de pienso según las granjas.

Nº TOTAL HEMBRAS (miles)	388	915	321	272	(Pág 104)
Consumo pienso por coneja	95,5	248,5	217,8	332,3	

Lo mismo que en consumo de pienso global, las cifras que proceden de las encuestas a cunicultores son distintas, muy distintas. Incluso distintas de los datos resultantes de las encuestas a fábricas de pienso. (ver Tabla 2).

Tabla 5. Comparación entre diferentes Comunidades Autónomas en cuanto a producción de gazapos/hembra en granjas industriales > 20 huecos.

GAZPOS VENDIDOS (miles)	4.507	16.808	9.711	5.386	(Pág 101)
Gazapos / hembra	42,5	42,5	47	39,2	

Cifra promedio algo exagerada, especialmente la de Castilla la Mancha, aunque, en conjunto, de toda la ENC 99 son las cifras más parecidas a las que maneja el Sector.



rios, asociaciones de cunicultores, cooperativas, grupos de consumidores, departamento de estadística con ratios múltiples, etc.

Todo ello permite conseguir unas cifras consensuadas.

Las del año 1999 son las indicadas en la Tabla 6.



Tabla 6. Censo cunícola y producciones estimadas en Cataluña en 1999.

Censo en un momento dado	
Conejas reproductoras (cabezas)	550.000
Machos (cabezas)	47.000
Reemplazos (por 4 rotaciones)	176.000
Conejos en engorde (por 9 rotaciones)	2.150.000
Producción anual y consumo:	
Conejos producidos al año (diferencia con otras CCAA)	19.250.000
Conejos sacrificados en mataderos (cabezas)	16.500.000
Otros sacrificios y autoconsumo (cabezas)	5.500.000
Total cabezas	22.000.000
Conejos jóvenes (Tm en canal)	23.500
Conejos y machos desvieje (Tm canal)	600
Total Tm de carne de conejo	24.100
Tm de carne de conejo balanza otras CCAA	+ 3.500
Tm de carne de conejo exportadas al extranjero	- 1.500
Total Tm de carne de conejo consumidas	26.100
Consumo per capita (6,3 millones)(Kg)	4,21
Indicadores de producción:	
Conejos por coneja y año	35,18
Peso promedio a la canal	1,1
Consumo de pienso para conejos (Tm)	169.000
Tm pienso balanza hacia otras CCAA (Tm)	72.000
Total producción de pienso (Tm)	241.000
Consumo pienso por coneja y año (Kg)	307
Consumo por Kg de canal de conejo producida (Kg)	7,7

Las cifras son ya más realistas y, aunque admiten que hay 5.500.000 conejos de los que se desconoce su lugar de sacrificio, la cifra, sin embargo, es muy distinta de los más de 13 millones de conejos, supuestamente sacrificados en Cataluña de procedencia desconocida, adjudicados desde la ENC por el MAPA.

Para finalizar:

En la ENC 99 no es factible conocer el consumo total de carne de conejo, ni por CCAA ni global, ya que sólo cita las 60.272 Tm pesadas por matadero -prácticamente la mitad de las citadas en otros informes, como evolución de la producción y consumo, del mismo MAPA o desde ASESCU, que son estimaciones de alrededor de las 110.000 Tm.

Los datos de mayor importancia para conocer tendencias y futuro son la producción de conejos y el consumo de su carne en cada CCAA.

Son las que debieran estimarse y confirmarse al detalle en futuras ediciones de las ENC. El sector las agradecerá. ■

ExporPele
COMÉRCIO IMPORTAÇÃO E EXPORTAÇÃO DE PELES, LDA.


HYCAT

CONEJOS DE ALTA PRODUCCIÓN

UNA GENÉTICA CERCANA
A LOS CUNICULTORES



Próxima AGRO en Braga, del 9 al 13 de Abril 2003



CENTRO CUNÍCOLA

MOSTEIRO
4990-706 REFÓIOS DO LIMA
PONTE DE LIMA

Tel: 258 947 849
Tel/Fax: 258 751 522
E-mail: exporpelehycat@clix.pt