

DIVULGACIÓN

LOS PERROS SON MAS "CIVILIZADOS" QUE NOSOTROS *Al menos genéticamente*

Por: JAUME CAMPS



El hecho de ser civilizados se ha entendido siempre como una cualidad que está, relativa, social y etnográficamente, ligada solamente con las personas. Pero ¿pueden ser "civilizados" los perros?....

Los diccionarios y enciclopedias consultados definen a la Civilización como: "La acción y efecto de civilizar o civilizarse" que implica hacerlo uno mismo o a otros.

El verbo Civilizar queda descrito como "Sacar del estado salvaje a pueblos o personas", otros dicen: "Hacer pasar a un estado más avanzado de cultura".

Aparte, una de las bases del gran filósofo J.J. Rousseau era precisamente la oposición que daba a la situación de "civilización", que contraponía a la de "estado natural".

Teniendo en cuenta que los perros, debido a los milenios que han pasado junto a las personas, con las que se identifican como de la misma "manada" o familia, y por el hecho de que abandonaron su estado natural por la acción humana, haciéndoles adoptar nuevo estrato etológico,

San Bernardo



Chihuahuas (Prop. Juana Pérez. Concurso fotográfico Iams Eukanuba)

bien podría aceptarse que tengan un grado de cultura, o de civilización, aunque en el título, por prudencia, lo expongo entre comillas.

Doy por supuesto que Vd., amable lector o lectora, va a perdonarme que evite discutir lo dicho por aquellos propietarios de perros a los que les ven cualidades humanas y, según

“Una de las bases del gran filósofo J.J. Rousseau era precisamente la oposición que daba a la situación de “civilización”, que contraponía a la de “estado natural””

aseguran, son los más listos del mundo, y a la vez “muy civilizados” por el hecho de hacer sus necesidades siempre fuera de casa No es éste el enfoque, aunque daría tema para muchas disquisiciones y críticas. Intentaré sólo argumentarle algunos datos para comparación, y para conocernos, ambos, un poco mejor.

Primero empecemos por los ancestros de los perros, los lobos. Los “canis lupus”, en sus diferentes variedades, fueron gradualmente transformados en las cientos de razas de perros por genética y por cambio ambiental. Cambios que dieron lugar a una nueva especie animal, la “canis familiaris” o “c. lupus familiaris”

El perro, ya como nueva especie, se diferencia de sus ancestros tanto por su configuración y tamaño, hasta lograr la especie animal con un mayor polimorfismo de todas las existentes, como por sus habilidades, como queda demostrado con la existencia de perros especialistas en pas-

toreo, en cazadores, en perros de guarda, de compañía, etc.

Los humanos con la denominada civilización hemos variado o ampliado la organización social, espiritual y la tecnológica, pero no hemos variado genéticamente, ni en aspecto ni en tamaño. No hay diferencia física en decenas y decenas de miles de años

“Los “canis lupus”, en sus diferentes variedades, fueron gradualmente transformados en las cientos de razas de perros por genética y por cambio ambiental””

Teniendo en cuenta que, por los cambios habidos, están más alejados del "estado natural" los perros que las personas, puede afirmarse, al menos como "boutade", que son más civilizados los perros que nosotros mismos, al menos en su dirección y transformación genética.

La civilización, según A.J. Toynbee, es un fenómeno cultural esencialmente dinámico. La genética también es sumamente dinámica. Tanto cuantitativa como cualitativamente.

Las variaciones genéticas están influidas por la presión ejercida por el número de generaciones, y también por los saltos o mutaciones que aceleran los cambios genéticos que,

veinte mil años, aunque posiblemente fuesen muchos más.

Hay diferencias en el tamaño de los perros, que van desde menos del Kg de un Chihuahua o un Yorky, hasta los 80 kg de molosos como el Mastiff o del San Bernardo. Diferencias en aspecto y conformación, como en medidas, y en la calidad, longitud y color del pelo, en la forma y situación de las orejas, etc, etc. No digamos de las diferencias en la especialización, entre los cazadores de vista, a los de muestra, a los de rastro, o los de cobro, con los de guarda, y más extraño los de pastor, cuidando otros animales, algo que parece contrario a su ancestro depredador, o los de compañía, de transporte, etc, etc.

“Los humanos, con la denominada civilización, hemos variado o ampliado la organización social, espiritual y la tecnológica, pero no hemos variado genéticamente, ni en aspecto ni en tamaño”

de no hallar inconvenientes en su medio ecológico o ambiental, pueden mantenerse y multiplicarse.

Por tanto, los cambios habidos, genéticos y etológicos, en la evolución de los lobos hacia perros, "apartándolos de su estado natural" y "pasar a un estado más avanzado de cultura", son muchísimo más importantes que los ejercicios sobre los humanos.

Nosotros no somos muy distintos de los hombres fósiles, (Homo sapiens fossilis Cro-Magnon) como los restos hallados hace cien mil años, de hombres y mujeres con mismo aspecto, altura, y capacidad craneal, que el promedio de las personas actuales.

En cambio, los perros son muy diferentes de sus ancestros. Ya había perros, de los que hay constancia que ya eran anatómicamente diferentes del lobo, hace trece mil años, por lo tanto no es exagerado pensar que ha habían perros, como mínimo, hace

La diferencia de la evolución entre perros y humanos es ciertamente muy notable.

Una forma de entrar más en el tema es comparar la evolución genética de ambas especies tanto cuantitativa como cualitativamente.

Cuantitativamente

Es importante conocer el número de generaciones para poder comparar las mejoras o cambios posibles en cada generación.

EVOLUCION DE LAS PERSONAS

Los primeros homínidos de los que se tiene constancia (Leakey) fueron los Australopithecus que vivieron hace tres millones de años en Africa central. Los fósiles de Atapuerca (Burgos) demuestran que había ya "españoles" hace 800.000 años ... De todas formas no eran como nosotros.



Nativo australiano con sistema de vida de la época de nuestro Pleistoceno



Los *Homo sapiens sapiens* ya iguales a las personas actuales vivieron hace unos cien mil años según los descubrimientos de Qafzeh (B. Vandermeersch) en la actual Palestina. Valorando la conformación general y su capacidad endocraneal (1.400 cc), y por el hecho de creencias en el más allá por sus prácticas funerarias y por sus útiles, se considera fueron nuestros ancestros directos.

Parece confirmado que los anteriormente llamados hombres de Cro-Magnon y hoy llamados HAM (hombres anatómicamente modernos) son nuestros ancestros directos, con mismo raciocinio e inteligencia, que vivieron hace 100.000 años (J.M Gómez Tabanera). Ello nos permite calcular el número de generaciones, que resultan ser 6.000, desde el origen hasta la actualidad. Representan generaciones de dieciséis años y medio de promedio, edad de reproducción probable durante el 98% del período de nuestra evolución.

EVOLUCION DE LOS PERROS

Los primeros lobos (*Canis etruscus*) ancestros de los actuales, según se tiene constancia, tienen una antigüedad de dos millones de años (Robinson). Luego fueron evolucionando gradualmente.

Con toda probabilidad los "humanos anatómicamente modernos" fueron cazando lobos, como todo animal que les sirviera de condumio, y hallaron lobeznos que fueron adaptados antes de su "imprinting", posiblemente hace 60.000 u 80.000 años, pero no hay constancia física de ello. Los primeros perros constatados como diferentes, son de hace cerca de 13.000 años, ya que disponían de osamenta diferenciada de los lobos. Restos que proceden de hallazgos en la cueva de Palegawra, del

Irak actual, relativamente cerca de donde proceden las primeras personas, (y de donde la Biblia indica estuvo el Paraíso o Edén...).

Teniendo en cuenta que asimismo hay restos de perros en lugares tan distantes como Norte América, (cueva del Jaguar), de Australia, (cueva de Monteburr), o de China (cueva de Sian) solo dos o tres mil años posteriormente, hace suponer que el cambio de lobo o perro fue mucho antes. Para que ocurran cambios en la conformación esquelética tienen que transcurrir muchos años. Pongo un estimado, siendo conservador, de que había ya perros hace 20.000 años, en números redondos.

El promedio entre generaciones en perros, adaptados por los humanos y sin la lucha social de los lobos, podemos estimar en un año. Los 20.000 años representan 20.000 generaciones.

Las 20.000 generaciones de los perros son 3,33 veces más que las 6.000 de los humanos, aún siendo más recientes los perros.

Representaría comparar los perros actuales con las personas cuando hayan transcurrido 20.000 generaciones. Nada menos que hasta el año 230.000 de la era moderna. (Y sólo estamos a las puertas del 2.000.....)

Cualitativamente

Para la civilización, desde el punto de vista genético, influye el número de generaciones, que ya diferencian la evolución de los perros comparando con la nuestra, pues nadie puede ni imaginar cómo seremos dentro de doscientos veintiocho mil años....

Pero aún influye más la "presión selectiva" en la evolución que el número de generaciones, a pesar de la diferencia tan espectacular entre las generaciones de perros y la nuestra.

“Las 20.000 generaciones de los perros son 3,33 veces más que las 6.000 de los humanos, aún siendo más recientes los perros”

EVOLUCION DE LAS PERSONAS

En toda su evolución los "HAM" hemos mantenido nuestro "estatus" genético prácticamente inamovible como en el "estado natural". Solo pequeñas adaptaciones al medio han formado las mal denominadas razas humanas.

La selección de pareja no está programada. Los objetivos de belleza, inteligencia o habilidades, aún siendo deseados, no son decisivos para que existan cambios genéticos. Prácticamente todo el mundo forma pareja y procrea, no sólo los más inteligentes fuertes o bellos.

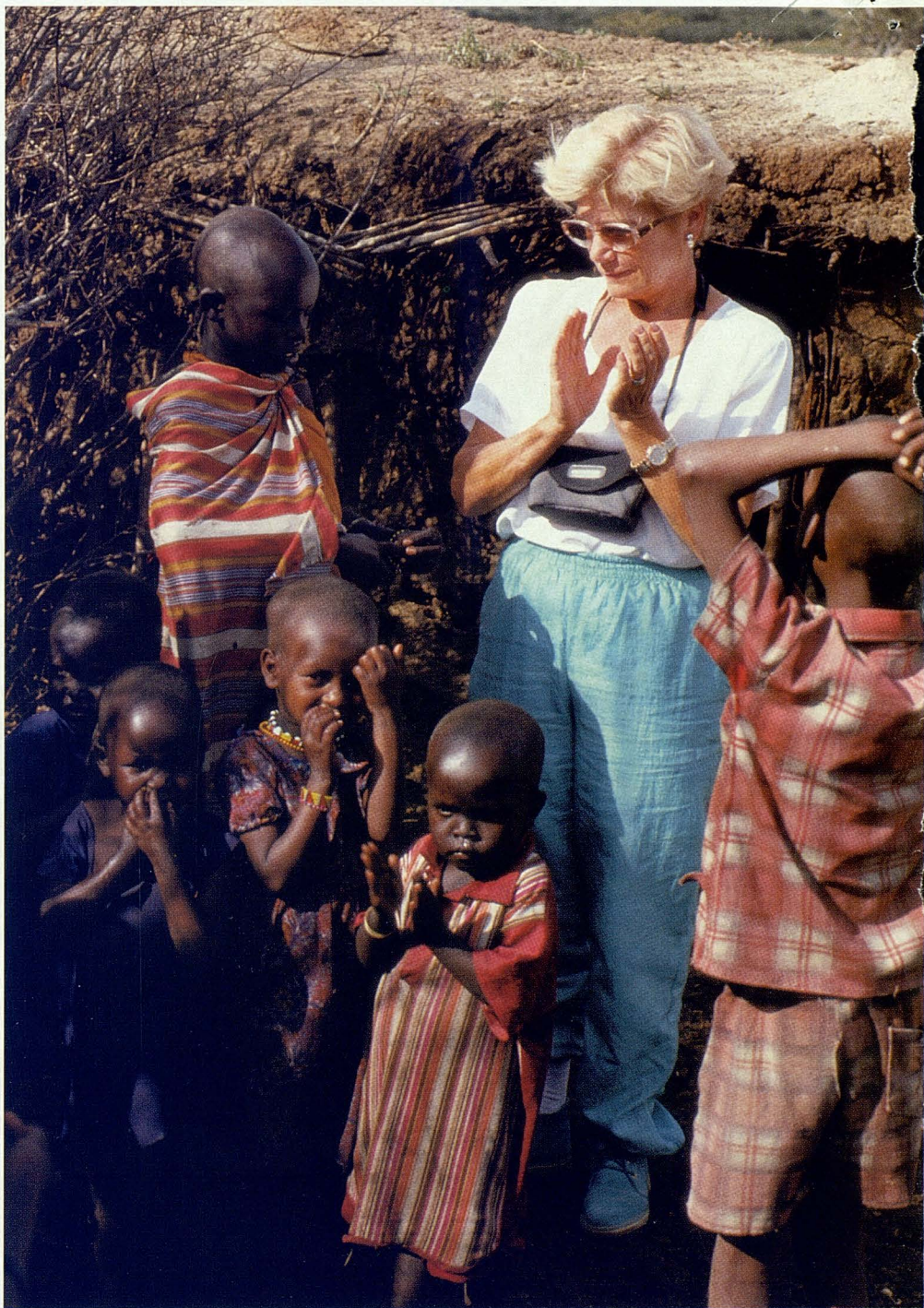
Aparte, la sociedad incluso ha influido negativamente al ir cambiando, en los últimos siglos, los cánones de belleza, o las normas de conducta, o la valoración de las cualidades.

La "civilización" desde el punto de vista genético, de promedio, entre nuestra propia especie, ha sido NULA.

EVOLUCION DE LOS PERROS

Los ancestros de los perros, los varios tipos de lobos, así como los lobos actuales, por la precaución ecológica para mantener un crecimiento vegetativo de acorde con la cantidad de "comida" disponible, sólo la loba "madre" de la manada, o alfa, en términos etológicos, era la que procreaba, y la que procrea en la actualidad, con el macho que asimismo se halla en la cumbre jerárquica, o alfa. Sólo en momentos excepcionales las parejas beta llegan a reproducirse. De esta forma sólo tienen descendencia, y tenían, los lobos más adaptados a sus necesidades depredadoras.

Debían mantener las características "lobunas" y, por ello, todas las crías que presentasen alguna "rareza", dentro del genoma normal, e incluso por mutación, no tenían cabida dentro de la manada, no podían medrar, y, con toda seguridad, no llegaban a lobos alfa ni a beta, y no podían reproducirse, y consecuentemente no podían transmitir la diferenciación.



La esposa del autor con jóvenes Massai. Diferentes culturas pero una misma raza humana

Por el contrario, por la enorme curiosidad humana de entonces y actual, fueron escogidos precisamente los lobeznos "diferentes" después de hacer cruzado los lobos que habían recogido de la cueva materna antes del imprinting, único momento en que los lobos pueden aceptar la convivencia con las personas.

Podemos imaginar la sorpresa de nuestros ancestros cuando vieron algún lobezno con manchas, o blanco, o con cabeza más redondeada, u otro

cambio. Con toda seguridad fueron los más buscados. Pasarían miles de años cazando lobos y hallando lobeznos, pero en la primera oportunidad de hallar alguno diferente serían los escogidos para ser de nuevo cruzados, hasta llegar a millones de oportunidades.

Buscando reducirles la agresividad, y aumentarles la diferenciación del lobo, se consiguió una neotenización o mantenimiento de ciertos caracteres juveniles, como el ladrar, las

orejas colgantes, la silla de montar, etc, que se pierden en los lobeznos al pasar a lobatos y a adultos, pero que se mantienen en los perros.

De aquí a la especialización sólo fue cuestión de años. Las 20.000 generaciones como mínimo dan para hacer muchos cambios. Con los conocimientos actuales de genética dirigida pueden obtenerse cambios significativos en sólo siete generaciones...

Esta enorme variabilidad en la especialización natural, dio pie a cientos de razas, con diversos tamaños, conformación, faneros, y habilidades. Especialización tan diversa, y alguna casi contraria, que es única en cualquier especie animal, demuestra el ENORME grado de "civilización" al que ha llegado el perro.

Conclusiones

Una vez Vd, discreto lector o lectora, me haya permitido la licencia de denominar "civilizado" un estado del mundo de los perros, argumentando su evolución genética y lo que representa de separación con su estado natural, mucho más importante que en las personas, espero me permita un nuevo acto de reflexión sobre las argumentaciones anteriores.

En primer lugar el desdeo de romper una lanza a favor de la cinofilia, abundando en el reconocimiento que los perros han sido creados por nosotros, que los hemos puesto a nuestro servicio, formando parte de nuestra sociedad desde mucho antes de la historia, y por tanto merecen nuestro mayor reconocimiento y nuestro apoyo y cuidados.

“ Cuando la tendencia a cambios crea anormalidad podríamos calificarla de perversa. No es bueno que alejemos a razas o individuos de la propia función animal, que debe ser armónica. Ya bastante los hemos alejado de su “estado natural” ”

En segundo lugar, desearía alertar, y hacer una verdadera crítica, sobre los esnobismos que imperan en muchas personas, autodenominadas cinófilas, de crear más razas, o modificar las actuales mediante conformaciones que llegan a ser anormales. Me refiero a ciertas angulaciones de articulaciones para dar posturas contrarias a la cinética, a los aplomos y tamaño de los miembros que obligan a andares "curiosos", a estas facies acortadas que dificultan la respiración o alargadas que separan la normal visión, etc, etc.

Ni que decir también a los que buscan pesos cada vez menores en los ya muy pequeños, o, por el contrario, a los que desean enormidad en los perros ya muy grandes.

Cuando la tendencia a cambios crea anormalidad podríamos calificarla de perversa. No es bueno que alejemos a razas o individuos de la propia función animal, que debe ser armónica. Ya bastante los hemos alejado de su "estado natural".

Mi recomendación, para un futuro óptimo, sería que entre todos, asociaciones, criadores y público, evitésemos tantas modas y separaciones anómalas de todo animal armónico, en bien de nuestros compañeros de milenios.

Los hombres no hemos cambiado grandemente. De existir el polimorfismo que tienen los perros, y sólo pensando en peso, (ya podríamos asustarnos en cambios de forma o cantidades de pelo), con las diferencias de uno o cien como en los perros, significaría que habrían personas "normales" que irían desde los 40 kg de los pigmeos o bosquimanos

“ Los perros han sido creados por nosotros, los hemos puesto a nuestro servicio, formando parte de nuestra sociedad desde mucho antes de la historia, y por tanto merecen nuestro mayor reconocimiento y nuestro apoyo y cuidados ”

actuales como peso inferior, hasta gigantes de 4.000 kgs....

No es por tanto una ventaja que los perros sean más "civilizados" genéticamente que nosotros. Los humanos no hemos variado, lo que es un hecho positivo, en bien de la igualdad y libertad humanas. La tendencia mundial, por la facilidad de transporte y por medios de comunicación, va hacia, o debiera ir, una mayor homogeneización genética, entre todos los pueblos, lo que significará menos diferencias socio-económico-culturales.

Si en el perro hemos estado buscando las múltiples especializaciones y variaciones, hemos hecho lo contrario entre nosotros. Los humanos (desde la primera presencia de los HAM) nos hemos diferenciado precisamente de otras especies por la absoluta NO especialización.

Los antropólogos afirman que precisamente el hecho de no especializarnos, como habilidad animal, y con la ayuda Divina para los creyentes, ha sido la causa de haber conseguido llegar al raciocinio humano. ¡Esperemos nos mejore!....