

LA MUJER MEDITERRANEA DEL PALEOLITICO SUPERIOR  
FUE LA "CREADORA" DEL PERRO

Jaume Camps i Rabadà

(Presentación de ingreso a la Academia de Ciencias Veterinarias  
de Catalunya - 4 Junio, 1992)

-----

A) INTRODUCCION

El conocer de donde venimos, e incluso del porqué estamos aquí, son, y han sido, grandes incógnitas de la humanidad, y base de las principales filosofías, y de gran parte de las religiones.

Por el importante rol que han tenido los perros como compañeros de los humanos, en las últimas decenas de milenios, y por las múltiples razas existentes, y otras curiosidades, debe ser motivo de estudio el conocer de dónde provienen los perros, y el porqué están con nosotros.

Las dudas, cartesianas o la curiosidad humana, me han llevado a hacerme preguntas, algunas se remontan incluso a cuando era bachiller y otras más recientes. P.e.:

¿Por qué eligió el hombre prehistórico dos animales predadores (el perro y el gato), competidores, de reacciones agonísticas, como compañeros, y no algún dócil y pequeño rumiante o lagomorfo?

¿Por qué hay tanta variabilidad de tamaño, pelaje, conformación, utilidad, etc, entre las razas caninas?

¿Por qué la mayoría de perros llevan las orejas colgando, cuando los ancestros, sea cualquier cánido, las llevan erectas?

¿Por qué ladran los perros y los lobos no, o excepcionalmente?

¿Por qué los lobos odian a los perros, y viceversa, si son

de la misma especie?

¿Es posible que lobos adultos, con lo huidizos que son, llegaran a integrarse en la comunidad humana?

¿Por qué todo lo lejano en el tiempo, presuponemos es lejano en el espacio (geográficamente)?

¿Cuándo realmente, y por qué, un primate llegó a ser homo sapiens?

¿Cómo desapareció el homo sapiens Neandertalensis y se inició el homo sapiens sapiens?

¿Por qué antepone el masculino a lo femenino?

¿Por qué creer en la Evolución representa, para algunos, no aceptar la existencia de un Creador?

Buena parte de estas preguntas, y muchas más, ya tienen hoy respuestas, y algunas bastante diferentes de las creídas hace pocos años. De entre ellas comentaré aquellas que han surgido de técnicas modernas y de autores con alta base científica, así como algunas conclusiones personales, intentando recomponer este puzzle, sobre el origen y el porqué de los perros, que humildemente someto a vuestra consideración, e intentaré desglosar la teoría expuesta en el título y que puedo resumir en la siguiente frase:

"Los perros actuales, a excepción de los nórdicos y de los de origen chino-japonés, proceden de unas variaciones de lobos que existían en el área comprendida en torno al Mediterráneo, y hasta Mesopotamia, hecho ocurrido durante todo el periodo del Paleolítico Superior, y que fué <sup>principalmente</sup> la mujer, y no el hombre, la que a partir de lobeznos antes del

imprinting, seleccionando posteriormente los de aspecto juvenil y distinto del lobo, logró la domesticación del lobo y de aquí la creación del perro, como subespecie".

Para llegar a estas conclusiones, aunque ~~estas~~ <sup>algunas</sup> son ya conocidas, permitidme hacer un repaso a una serie de capítulos, para ordenar un poco las argumentaciones, y que he dividido en los siguientes:

- . Dudas y nuevos descubrimientos sobre el origen del perro.
- . Ecología y climatología del Paleolítico Superior.
- . Los lobos como único origen (etología y selección).
- . Homo Sapiens. Nes y H.A.M.
- . La mujer como responsable de la domesticación de los lobos (cachorros antes imprinting).
- . En el Neolítico ya eran perros (lobos heterocrónicos juveniles).

#### B) DUDAS Y NUEVOS DESCUBRIMIENTOS SOBRE EL ORIGEN DEL PERRO

En la gran mayoría de escritos, sean en libros o en revistas, se describen los orígenes del perro en antecesores muy lejanos como el Cynodictis, Pseudocynodictis y el Tomarctus, de los que derivan todos los cánidos. Demasiado lejanos para tenerlos en cuenta en la evolución de cánidos silvestres hacia perro.

Suele citarse también que la "domesticación del perro" ocurrió hace 12.000 años, lo que presupone la existencia de un perro silvestre que se domesticó, y si ya existen restos de perros en

tumbas humanas de la época, <sup>es obvio deducir</sup> ~~debe significar~~ que se "creó" antes. <sup>conocidos autores sugusieron</sup>

Por la gran diferenciación de tamaños y formas ~~se dedujo que~~ <sup>que</sup> varios cánidos podían formar parte de los ancestros, citándose el lobo, el chacal dorado, el coyote, etc.

Tambièn es frecuente leer que los perros considerados "antiguos" provienen de países lejanos, del Tibet, de la China, o de Egipto. Jamás he leído que los perros primitivos tuvieran su origen en Europa o el área mediterránea.

Por las actuales técnicas científicas, está totalmente admitido que los únicos ancestros de los perros son los lobos. Hay varias.

Los análisis de variabilidad electroforética de proteínas y enzimas de la sangre, para conocer la distancia entre las poblaciones y análisis de "Clusters" (Jesús Piedrafita 1985), asimismo los estudios de relaciones exteriores aplicadas a cada patrón racial (Mariano Herrera 1992).

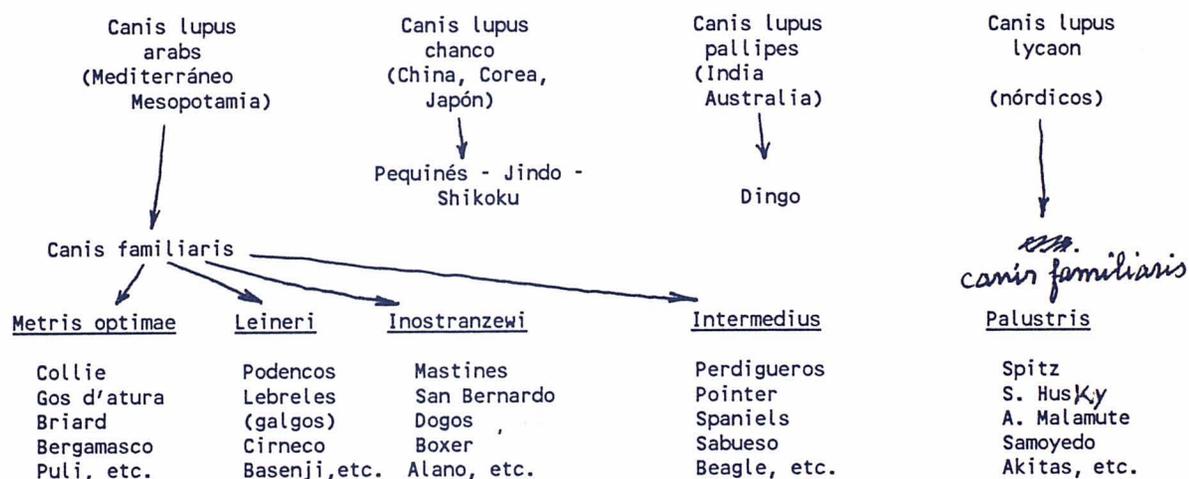
Con la paleogenética, ciencia que estudia la información genética contenida en el ADN de los fósiles, podrá progresarse sobre el origen lobuno del perro. Esta técnica, muy reciente, utiliza el PCR (Reacción en cadena de la polimerasa) que amplifica un millón de veces cada molécula de ADN.

Un sistema novedoso, que está en sus inicios (Univ. de California), es el estudio del genoma canino, para identificar las raíces genéticas, no sólo en orden físico, sino en conducta, e incluso en resistencia a ciertas enfermedades.

Hay estudios etológicos que confirman este origen, aunque se registren diferencias debido al sistema de elección.

Olsen y Olsen (1977), mediante estudios de morfología dental

en hallazgos arqueológicos, confirmado por técnicas más modernas, clasifica el origen de las razas de perros actuales en cuatro variedades de lobo, que he colocado, según los argumentos de este escrito, en un orden cronológico, de más antiguos a más recientes. En el cuadro ~~siguiente~~ he añadido además las razas más representativas o conocidas, aún considerando que en las razas actuales han existido multitud de cruces para su obtención.



Otros autores clasifican al Dingo como especie distinta.

La otra clasificación conocida <sup>lo hace</sup> en cuatro grandes grupos, basándose además en la aptitud y carácter, dispone los perros en:

- Graioides
- Bracoides
- Molosoides
- Lupoides

El grupo Graioides correspondería al c.f. Leineri, el Bracoides al c.f. Intermedius, el Molosoide al c.f. Inostranzewi, pero el grupo Lupoide no corresponde enteramente al c.f. Metris optimae y al c.f. Palustris, puesto que los pastores del

Mediterráneo (bergamascos, gos d'atura, berger des Pirenees, berger de Brie, Puli, cão de Serra d'Aires etc.) que curiosamente algún autor hacendescender del Tibet... nada tienen que ver, en origen, época y aptitudes, con los perros nórdicos como el Alaska Malamute, Huskys, Samoyedos, Akitas, Spitz, quedando asimismo en una serie de dudas sobre los pastores alemanes, belgas y del área báltica, a pesar de su aspecto lobuno.

Puede admitirse, sin duda, que los perros son una subespecie dentro de los lobos, obtenidos por la influencia humana que escogió e hizo reproducir a lobos que no se hubieran reproducido en su estado natural.

#### C) ECOLOGIA Y CLIMATOLOGIA DEL PALEOLITICO SUPERIOR

Si en descubrimientos de tumbas neolíticas se han hallado ya restos de perros diferenciados anatómicamente de los lobos, significa que el pasar de lobos a perros ocurrió <sup>mucho</sup> antes.

Por la influencia ecológica y climatológica sobre la evolución, el hecho del cambio debió ocurrir a lo largo del Paleolítico Superior, período importante ya que coincide con el homo sapiens, aunque la palabra paleolítico se refiere a la construcción de útiles de piedra, que ya realizaban nuestros ancestros, antes de ser "sapiens".

El Paleolítico Superior, que va aproximadamente desde los 100.000 años a C. hasta los 12.000 años a C., se caracteriza por el inicio de la cuarta glaciación, que tuvo su punto álgido aproximadamente en el año 40.000 a C., e hizo que de un periodo cálido y seco, se pasara a un clima muy frío y húmedo, avanzando los hielos desde el Sur de la actual Inglaterra (53° N) en una

línea casi recta hasta el Norte de la actual India, (25° N) y de aquí, pasando por el centro del actual Japón, elevándose hasta la zona de Bering y luego ocupando buena parte de la actual Norteamérica (40° N).

Esta glaciación, denominada Würm en Europa y Wisconsin en EEUU, cambió no sólo el clima sino el nivel de las aguas marinas que hizo que, en algunos mares, se acercase a los 100 metros por debajo de la superficie actual, facilitando el paso entre islas y continentes.

Los cambios graduales, aún invirtiendo miles de generaciones, obligaba a los animales y plantas a adaptarse a la nueva climatología, lo que facilitó la expansión de las especies.

En cada cambio glacial desaparecían numerosísimas especies y aparecían otras nuevas. Solían desaparecer las más especializadas en los biotopos determinados. Sólo las menos especializadas, y por tanto adaptables al medio cambiante, salvo excepciones, fueron las que medraron.

El lobo y el hombre son altamente adaptables, y no sólo sobrevivieron a la glaciación del Paleolítico Superior, sino que les hizo más organizados a unos, e iniciar<sup>le</sup> el raciocinio a los otros.

Genéticamente la condición idónea para cambios rápidos, se produce cuando las especies están divididas en subpoblaciones que se entrecruzan ocasionalmente (Bruce Fogle 1990). Esto ocurrió tanto en las poblaciones de lobos como en las humanas, que eran territoriales. Actualmente sucede lo mismo con los perros al irse "separando" en las distintas "razas". Los animales gregarios, de alto censo y grandes manadas (aves, herbívoros,

peces) no han tenido oportunidad de cambiar.

#### D) LOS LOBOS COMO UNICO ORIGEN (etología y selección)

El lobo se consolida como tal hace unos 600.000 años, pero es de la época del Paleolítico Superior ~~(de la época del Paleolítico Superior)~~ de la que se han hallado numerosos testimonios, y debieron ocupar varios biotipos para sobrevivir. Esta facilidad de adaptación ecológica se demuestra en la facilidad de transmisión polimórfica.

Actualmente hay identificadas 32 subespecies, algunas parientes muy cercanos. Desde los de pelaje claro y abundante y de mayor tamaño, de las regiones árticas, hasta los grises y los pardos, más meridionales, de menor peso y espesor de la capa. Entre estos últimos se halla el "canis lupus arabs", que parece ser el de tipología más parecida al ancestro que ocupó el Paleolítico Superior, y el "c.l. signatus" que está distribuido en la península ibérica (actualmente en el Noroeste y en áreas de Extremadura y Andalucía). El peso, frecuentemente exagerado, no sobrepasa los 50 Kg en los meridionales y 80 Kg en los nórdicos.

Anatómica y fisiológicamente el lobo es un formidable depredador, el más aventajado en el hemisferio norte. Fórmula dentaria idéntica al perro (42 piezas) y si bien presenta características de carnívoro, su espectro alimentario es eurífago, por lo que tiene fisiologismo y necesidades nutricionales de omnívoro, de aquí su adaptabilidad y sus ventajas de orden trófico, que en caso de necesidad no duda en ser carroñero.

El instinto de matar más presas de las que puede consumir,

lo que le ha dado fama de cruel y sanguinario, es consecuencia de su instinto de la época de la glaciación, cuando, por el intenso frío, se conservaban los cadáveres, sirviéndoles de reserva para sucesivas pitanzas.

Conviene comentar su etología reproductora, para compararla con la de los perros. Las lobas tienen un solo celo anual, con duración de ~~unos~~ <sup>unos</sup> 20 días, que <sup>pueden</sup> iniciar en el solsticio de invierno y hasta unos 60 días después. Se aparean monogámicamente y exclusivamente el macho dominante con la hembra dominante, si son grupos pequeños y en épocas de predación <sup>difícil,</sup> (Klaus Thews 1976), y en más parejas, dentro de cada manada, si el grupo es grande (Ramón Grande - F. Rodríguez de la Fuente).

El parto, con duración de sólo 2 horas (menos que las perras promedio) ocurre a los 58-65 días de gestación, dando lugar a camadas entre 3 y 10 cachorros, siendo 6 la cifra más frecuente. El equilibrio ecológico lo alcanzan rápidamente <sup>ya</sup> <sup>que</sup> pueden adaptarse mejor a las disponibilidades del censo de rumiantes, con número de hijos muy inferior y gestación mucho más larga.

Los lobeznos nacen con los ojos cerrados, lo mismo que los pabellones auditivos, siendo muy nidícolas los primeros días. Abren los ojos entre los 10 a 12 días de vida. El pelaje es muy oscuro, como camuflaje dentro de las oquedades rocosas donde suelen tener el nido.

Los primeros 20 días se nutren sólo de la leche materna, y a partir de ese momento inician el consumo de carne y parte de contenido ruminal, <sup>→ de los animales predados,</sup> regurgitado tanto por la madre como por el padre, e incluso por algún subadulto. Los cachorros incitan el regurgitamiento dando fuertes lametones en el hocico de sus

progenitores o hermanos del año anterior. Factor infantil a recordar.

Antes del mes suelen erguirse las orejas, que tenían dobladas. Otro factor a recordar.

Durante los primeros 30 días, los lobeznos únicamente ladran como "llamada" a sus congéneres, y en especial a la madre, y sólo después del mes inician aullidos, mezclados con gruñidos y ladridos. Los lobos adultos tan solo emiten 2,5% de sus vocalizaciones en forma de ladrido. Otro dato a tener presente para las conclusiones.

A los 6 meses, los lobeznos pasan a lobatos, cambiando a un pelaje más áspero y de color parecido al de los adultos, pero luciendo el vistoso diseño de "silla de montar" que ha prevalecido en tantas razas de perros, como la del pastor alemán, muchos terriers, en perros cazadores (bracoides), e incluso es lugar preferente de manchas, mastín del Pirineo, San Bernardo, etc. (molosoides).

Estudios sobre mortalidad actual (J.A. Valverde - A. Hidalgo 1979) por causas biológicas, y que no deben variar mucho de la de los ancestros, señalan mortalidad del 80% antes de los 18 meses, y es excepcional el lobo que supere los 6 años.

Los cachorros que resultan, por genética, enfermedad, o traumatismo, distintos al lobuno óptimo, no suelen sobrevivir y menos llegar a reproducirse.

Existen pruebas, con idéntico tratamiento, utilizando lobos recién nacidos y perros Alaskan Malamute, en contacto con personas 12 horas al día (H. Frank - M. Grialdini 1980) en las que pudo observarse que los cachorros de perro tenían más aspecto

fetal (relación céfalo-caudal) que los de lobo. Los lobeznos tenían menor dimorfismo sexual y un mayor desarrollo de las extremidades. A las 5 semanas pesaban más los lobos, y posteriormente crecieron más los perros.

Curiosamente fueron los perros los que iniciaron antes la actitud de agresividad y los juegos agonísticos, aunque la situación de dominancia era alterna y consentida. La agresividad en los lobos apareció más tarde, 5-6 semanas, pero en grado más serio, y la dominancia quedó ya más fijada. Otro dato resultante de la selección por menor agresividad en los perros.

En los adultos se ha observado (Scott & Fuller 1965) que algunos componentes agonísticos de los lobos no han pasado a los perros por neotenzación, seguramente por el afecto de los humanos hacia las crías (Gould 1979) (Frank 1980).

La organización jerárquica de las manadas o grupos familiares de los lobos, parecida a la humana, fue asimismo una causa importante en la ayuda mutua en defensa y caza. Ken Sewell (1991) dice textualmente: "Si no hubiera sido por el sistema jerárquico de la organización social del lobo, parecido al del hombre, la inserción de sus descendientes caninos inmediatos en las comunidades humanas habría fracasado por incompatibilidad". Lo cual confirma el motivo de alcanzar esta unión hombre-lobo, hasta llegar a la de hombre-perro.

Y en cuanto a la posibilidad de formación de tantas "razas" de perros, ~~según~~ David Alderton (1984), confirma que con sólo 20 mutaciones distintas pueden conseguirse las 400 ó más razas actuales, ya que incluso prognatismo y enanismo se han visto en diversos cánidos silvestres, sin embargo no tienen posibilidad

de reproducirse, ni siquiera de poder subsistir, en muchos casos y, por tanto, no se reproducen en libertad. Sólo la selección y protección humana ha hecho posible tal cantidad de razas.

Otro hecho que confirma la variabilidad y posibilidad de formar "razas" es la experiencia conocida del profesor Herre de la Universidad de Kiel, cruzando lobos con caniches estandar negros (llamados gigantes o reales en otros países), que denominó Puwos (del alemán Pudewölfe). Pudo comprobar que se cruzaban perfectamente, dando F1 de pelo largo gris negruzco, ojos oscuros, orejas erectas, y carácter retraído. En los cruces entre F1, y los F1 y lobos, nacen F2 de gran variedad de formas, tamaños y colores. Desde pelo larguísimo, hasta los sin pelo, más grandes y más pequeños, orejas colgantes o erectas, caracteres asimismo diversos, aunque forma y conducta se heredan por separado.

Las diferencias genéticas entre las denominadas "razas" corresponden a caracteres "neutros" (Luigi Cavalli-Sforza-1992) desde el punto de vista de la selección natural. Son los genes "variables" los que pueden analizarse. P.e.: El carácter R<sup>h</sup> en la sangre humana, que depende de un único gen, puede ser positivo y negativo, pero no puede servir para comparar poblaciones, ya que deben analizarse como mínimo un centenar.

Se ha estudiado que en Gran Bretaña el 16% de la población es RH negativa. Los vascos (diferenciándose del resto de los españoles) lo son el 25%. Los japoneses prácticamente cero. Según este razonamiento los ingleses se diferencian de los vascos un 9% y un 16% de los japoneses... Cuando en realidad entre negativos y positivos hay coincidencias de centenas de genes y

no se diferencian.

La selección de los lobos, llevada a cabo por los humanos, ha hecho aparecer características ocultas que han dado paso a la gran variedad de perros.

Confirmado está que perros y lobos son una misma especie, con gran variabilidad y potencial genético para transformarse en cientos de "razas", aunque la mayoría se hayan formado en los últimos 150 años, por la mano del hombre, y es lógico pensar que el cambio ocurrió durante el Paleolítico Superior, puesto que en el Neolítico ya existían perros diferenciados.

#### E) HOMO SAPIENS - NES Y H.A.M

Los estudios e investigaciones sobre la prehistoria, principalmente al estudiar la evolución del hombre, se basan en actitudes mentales. Hasta el siglo pasado toda la prehistoria se podía referir a las descripciones bíblicas del Génesis.

En 1650, el arzobispo Ussher, basándose en las edades de los personajes bíblicos, propuso que la creación del hombre (Adán y Eva) fue exactamente el año 4.004 antes de Jesucristo...

La postura científica actual, aún sin la negación de un Dios Creador, es la de una evolución que ha durado millones de años.

La consideración de hombre como tal (homo sapiens) no debe ser por la habilidad de construir herramientas, ya que animales de cerebro poco desarrollado, como ciertos pájaros, utilizan espigas para hurgar en rendijas, ni el andar erecto, aunque fue de gran ayuda para la utilización (no especializada) de las manos.

Lo que verdaderamente muestra la facultad de raciocinio es

la capacidad craneal, fácil de constatar por el hueco del cráneo.

Según lo anterior, el homo sapiens se inició a principios del Paleolítico Superior y hay pruebas de que existió en toda la zona del Mediterráneo, antes que en otras, unos 100.000 años antes de Cristo. Se le denomina Homo Sapiens Neanderthalensis, o Ne más recientemente, porque la primera vez que se hallaron unos huesos y parte de un cráneo fue en la población de Neanderthal, cerca de Dusseldorf, en 1856. El tamaño del cráneo y su cavidad cerebral, incluso algo mayor que la actual, ya suponen un cerebro pensante.

Hoy se conoce más a los Nes, <sup>datos</sup> que desmitifican la creencia del hombre-moño que únicamente gruñía y utilizaba herramientas sólo un poco mejor que los chimpancés. Por las áreas del cerebro es muy posible que tuvieran la capacidad de hablar, y disponían de una estructura suficientemente desarrollada incluso para el trabajo en equipo, con lo que precisarían un lenguaje oral que además transmitiera los conocimientos de generación en generación y de un lugar a otro del mundo. Por supuesto, el conocimiento del lenguaje fue progresivo pero imprescindible para desarrollar el raciocinio.

En Haifa, cerca del monte Carmelo, en Israel, existe la tumba de una mujer enterrada con sus aderezos y utensilios de piedra. Según un tipo de investigación (Carbono 14) <sup>se estimó había</sup> ~~ocurrido~~ ~~que el~~ ~~evento~~ ~~ocurrió~~ entre 60.000 a 75.000 años a C. Con nuevos métodos, el arqueólogo Abraham Rouen, en Diciembre 91, por radioactividad estimó 120.000 a C.

Si enterraban a los muertos con abalorios, armas y otros objetos, es fácil suponer creían en el más allá, y que

intercambiaban opiniones.

No se trata de una sola tumba. Hay docenas, que van desde el Perigoñ (Francia) hasta Israel, pasando por la actual Bélgica y por Crimea (Teshik Tash). Les colocaban adornos de bolas de marfil, en cabeza y pecho. Otros acompañados de lanzas y cuernos, dientes de rumiantes y de oso. Varios, teñidos con ocre rojo (sales de hierro) que ejerce un efecto conservante. Y todo ello 80.000 años, o más, antes de que se descubriera la escritura en Sumer, y de la momificación realizada a personas, y también a perros y gatos, en el antiguo Egipto. Y no digamos del enterramiento de Shanidar (Irak) colocado el cadáver sobre un lecho de flores...

No hay evidencia de arte en los Nes, pero sí de sentimiento y creencias en el más allá, viviendo de la caza y de la recolección (la dentadura corresponde a grandes ingestas de vegetales), nómadas (vida impuesta por parásitos, clima y presencia de alimento), por lo que no es de extrañar que ya tuvieran contacto con lobos.

Parece claro que el desarrollo humano fue como un salto al pasar del Paleolítico Medio al Superior (Michel Wood 1985).

Estos Nes ocuparon toda la cuenca mediterránea, ya que no existían posibilidades más al norte por la glaciación y hasta el oriente próximo. Nes que fueron desapareciendo paulatinamente ante la aparición del homo sapiens sapiens, hasta ahora denominado de Cromagnon, pero al ser idéntico a los hombres actuales, es preferible referirse a él como H.A.M. u hombre anatómicamente moderno (Josep Anfruns 1991).

Los Nes y los HAM convivieron durante decenas de milenios

y fué seguramente la ley de supervivencia de los más aptos lo <sup>que</sup> hizo desaparecer a los Nes.

Los HAM aparecieron en el Sur de la Europa actual, aproximadamente en el 35.000 a C. por los descubrimientos de Cromagnon y otros en el Centro de Europa, pero en Palestina (Qafzeh) se han hallado muy recientemente (Bernard Vandermeesch 1991) fósiles de HAM con más de 90.000 años, que confirma que los hombres de Monte Carmelo no eran intermedio entre Cromagnon y Nes, sino verdaderos HAM. De aquí la suposición, mientras no se hallen restos anteriores en otro lugar, que los HAM, u homo sapiens sapiens, tienen su origen en el levante del Mediterráneo.

Pasaron luego a ocupar tierras en torno al Mediterráneo, existiendo mayores rastros de su presencia en las áreas europeas que en las del norte de Africa.

Los Nes y los HAM convivieron casi al unísono en este área del oriente del Mediterráneo que comprendía todo el Norte del actual Egipto, Israel y Jordania, con una prolongación que iba hasta Mesopotamia siguiendo el curso del Eufrates. Aparte, más allá del Tigris, ocupando los valles que forman sus afluentes. Parece que el propio valle entre el Eufrates y el Tigris no fue zona grata, o no hay restos, seguramente por ser zona inundada, palúdica y pantanosa en la época, lejos del idílico Eden o Paraíso bíblico.

Sean Nes o sean HAM, y ambos sapiens, fueron los responsables de los primeros contactos con los lobos, y los que los criaron e hicieron reproducirse, y fué en el área mediterránea, al ser el lugar donde antes estuvieron los homo sapiens. *donde primero ocurrió,*

Curiosamente, <sup>o es lógico,</sup> en las áreas en que primero se asentaron los HAM fueron aquellas donde se inició el cultivo de cereales (trigo diploico, cebada y centeno) unos 9.000 años a C. en la costa mediterránea (Líbano-Jordania-Israel) y algo más tarde en Mesopotamia (7.500 años a C.), lo contrario de lo que se conocía hasta hace pocos años (Wood 1985).

La ayuda alimenticia que deparaba el descubrimiento del cultivo de cereales, hizo que los HAM se transformaran en sedentarios, lo que dió origen a una verdadera sociedad, con mayor cultura y conocimientos, útiles, raciocinio, etc. y con ello la adopción in extenso de los lobos (c.l. arabs o parecidos) como compañeros, ya perros.

En Egipto floreció la agricultura en el valle del Nilo a partir de los 6.000 años a C, y en el valle del Indo a partir de 2.000 años a C. (en el Ganges algo más tarde).

En el lejano Oriente, el período glacial, algo distinto del Würn, por la imponente cordillera del Himalaya, la fisonomía del área era muy distinta a la actual. Por información en las turberas de hace 11.000 años, el mar de Java estaba a 67 metros por debajo del nivel actual, con lo que muchas islas no eran tales y el clima era adecuado, cuando el Tibet, tan citado por autores como lugar ancestral de los perros, ni siquiera existía, al menos en forma habitable.

En el Sudeste asiático no hay confirmación de que fuera poblado por homo sapiens antes de los 30.000 años a C. (cultura Son Vi). (Curiosamente también empleaban ocre rojo en las tumbas...). En la China, gran parte bajo los hielos en el Paleolítico Superior, la civilización neolítica se dió en el

valle del rio Huang Ho (Amarillo) frente por frente a la península de Corea, unida al Japón. Aproximadamente en el 6.500 a C. *→ durante años*

En Laoguantai, Beiligang y Cishan se han hallado restos de mijo, y huesos varios, junto a tumbas. El resto de la China fue mucho más atrasado, y en diversas zonas vivieron el ambiente del Neolítico hasta entrado el siglo X de nuestra era.

En el Japón hay pruebas de homo sapiens de aproximadamente hace 30.000 años, y cultivaron el arroz unos 5.000 años a C. (Wood 1985).

Los primeros pobladores de América, al menos sapiens, procedían del Este Asiático, pasando por el estrecho de Bering (por tierra, por hielo y por mar) y, según citan autores americanos, ocurrió en el 60.000 a C., pero los datos reales hallados, confirmados por la glaciación (de Würm a Wisconsin) no sobrepasan los 13.000 años aunque pudieran existir restos de útiles de piedra de homínidos anteriores a la glaciación.

El inicio de cultivos (maiz, calabazas y legumbres) se estima fue en el primer milenio a C.

Hay numerosas pruebas de que sólo 1.000 años después de entrar el HAM en América ya había alcanzado todo el cono Sur, lo que confirma el deseo innato de exploración y curiosidad extrema de los humanos.

Según todo lo anterior, el primer conato de convivencia con lobos fue en el área mediterránea, formando los primeros perros en el mundo (c.f. metris optima, c.f. inostranzewi, c.f. leineri y c.f. intermedius) que son la gran mayoría de las razas admitidas por la F.C.I. Posteriormente, y procedente de otros

lobos, los homo sapiens del sureste asiático, pasando por el Huang Ho, Corea y Japón, formaron las razas orientales chinas y japonesas (aún reconociendo los grandes intercambios dentro de la historia), <sup>→ a través del c.l. franco,</sup> y aún más posteriormente se formó, en el área glacial de América (esquimales) el grupo de perros (c.f. palustris) de los que derivan los spitz y perros típicos de trineo, ya que eran su medio de transporte en zonas heladas.

F) LA MUJER COMO RESPONSABLE DE LA DOMESTICACION DE LOS LOBOS  
(cachorros antes imprinting)

Hasta hace poco tiempo, los antropólogos y prehistoriadores daban por supuesto que el proceso de desarrollo humano estaba relacionado con la evolución de las armas. Del palo o rama al garrote, de éste a la clava, luego la lanza, después la lanza con impulsor; de aquí al arco y las flechas, etc., etc. Esta idea, por supuesto machista del rol de la pareja, ha cambiado recientemente, a partir de 1981 Tanner, y otros, argumentan que no fue el "hombre cazador" sino la "mujer recolectora" quien tuvo mayor influencia en la evolución hacia el raciocinio. El Dr. N. Tanner basó esta teoría observando a culturas actuales de pueblos con "cazadores" y "recolectoras", <sup>en donde se confirma</sup> la predominancia de la mujer, incluso con auténticos matriarcados, y lo mismo ocurre en familias de grandes primates. Seguramente se utilizaron más y mejor las herramientas por las mujeres que por los hombres. Es costumbre no consumir lo recolectado in situ sino llevarlo a lugar seguro. Útiles y contenedores (bolsas o cestos) debieron ya emplearse en el Paleolítico Superior.

En Gönnersdorf (Alemania) hay unas marcas en una cueva en las que se distinguen figuras estilizadas de mujeres llevando a su hijo a la espalda, con grandes trajes a cuadros. Podían continuar trabajando o trasladándose con los niños.

En poblaciones primitivas es frecuente el matriarcado con poliandria, y la línea de sucesión es femenina (Ritchie Calder 1964).

Está ya asumido por los prehistoriadores que el rol femenino era la recolección de frutos, hojas y raíces, así como frutos de mar, huevos y pequeños animales.

Los lobeznos hallados serían atrapados, y consumidos la mayoría. Algunos serían utilizados para paliar el dolor de las mamas en las mujeres que habían perdido al hijo, cosa frecuente en la época. Seguro prefirieron el tetar de un cachorro de lobo, al de cabritos o corderos.

Por la extrema curiosidad humana, si un cachorro de lobo era distinto a los demás, posiblemente sería más conservado, si veían que les seguía, y les llamaba, el instinto maternal de toda mujer debía reflejarse en un sentimiento de protección hacia ellos.

Difícil, aunque no imposible, es que llegasen a cazar y quedarse lobos adultos, o jóvenes después del imprinting, aún siendo lobos solitarios, rechazados en su manada. No hay noticia de que eso ocurriera, a pesar de citarse como posibilidad por algunos autores.

Lo que sí está comprobado, y ya científicamente a partir de Konrad Lorenz, que los animales toman como su progenitor a quien primero ven y oyen, en el caso de las aves al salir del cascarón, o a quien cuida de ellos antes del momento denominado

"imprinting", que en el caso de los lobos-perros, es alrededor de los 50 días.

Es muy frecuente hoy día, en medios zoológicos, el criar y adoptar cachorros de lobos, <sup>→ siempre antes imprinting</sup> como los varios del conocido y admirado Dr. Felix R. de la Fuente, también el Dr. Erik Zimer del Instituto Max Planck, siendo considerados ambos como los jefes de sus manadas, asimismo el cinófilo Gomez-Toldrà, y muy recientemente en el núcleo de lobos de Biorama (Taradell), etc.

Si cachorros de lobo, encariñados con la persona que les dió de mamar y que les cuidó, se sienten miembros de la manada humana, con toda probabilidad, en decenas de miles de años, millones de ocasiones no faltaron, y fueron muchos los que se conservaron en el seno de las familias, aunque otros fueran consumidos al hacerse mayores, y otros escaparan.

Al buscar el distingo, diferente del lobo, juguetones, o infantiles, y menos agresivos, al estar todo ello relacionado, dió como consecuencia el escoger las características citadas anteriormente: orejas colgantes, ladridos de llamada, lamido en solicitud de comida, aspecto juvenil (fetal), pérdida de agresividad, colores varios, "silla de montar", etc. Y estos cachorros, una vez mayores, se reprodujeron entre si, y de los hijos se eligían de nuevo los diferentes, <sup>con ello</sup> la presión genética de la naturaleza lobuna desaparecía y se manifestaban aspectos juveniles o neotenzación, hasta ir formando los perros (J. Camps 1991-92).

Así pues la mujer tuvo enorme influencia, tanto por su rol más importante en los clanes del Paleolítico Superior, como por el condicionante maternal. Queda demostrada esta valoración por

el hecho de existir muchísimas más representaciones en estatuillas, esculturas y pinturas rupestres de mujeres, muchas como símbolo de fertilidad, que de hombres.

Es razonable admitir que los cachorros que conservaran más prolongadamente su actuación y morfología juveniles sería a los que se les prestase más atención y a la larga se mantuvieran más tiempo (Scott & Fuller 1965). Algunos de los instintos agonísticos de los lobos han desaparecido en los perros, lo que presupone que ha sido causado por la selección para reducir la agresividad, lo que conlleva la neotenzación, manteniendo características infantiles. La agresividad de algunas razas actuales ha sido buscada por selección dirigida.

Estimando que se iniciara la selección de cachorros de lobo, antes imprinting, hace 80.000 años. A promedio de generación de un año (y debió ser menos) tendríamos la posibilidad de que los perros actuales contaran con 80.000 generaciones. Los hombres, desde la misma época (verdaderos homo sapiens sapiens) a 16 años promedio de generación representan sólo 5.000 generaciones. Deberíamos ponernos, con selección dirigida, hasta el año 1.200.000 para equipararnos a los perros actuales, y no estamos aún en el 2.000... Esto sólo como confirmación de posibilidades.

Sirva este capítulo un poco como homenaje a la mujer, reconociéndole su lugar ancestral, antes de las influencias de sobrevaloración del varón, posiblemente causados por la mayoría de las grandes religiones, partiendo incluso de la Biblia, (con lecturas sin valorar las modificaciones de la transmisión oral de siglos), dando lugar a una visión machista del rol de la humanidad. Dios crea a Adán "a su imagen y semejanza" ~~de su imagen~~

~~Adán~~ a la mujer, Eva, sólo como "ayuda semejante a él" ~~Adán~~. Eva es la culpable de la caída, y hace caer a Adán, en el pecado original. Sólo hijos tuvieron, Caín y Abel, y más tarde a Seth, y solo <sup>indica</sup> ~~esta~~ que "conocieron" a sus mujeres ~~Adán~~ sin citar ninguna con su nombre...

La conclusión de este compendio, aparte romper una lanza en favor de la mujer, es que fueron los contactos con cachorros antes imprinting, que la mujer recolectora, por sentimientos maternales, inclusive amamantamiento, y por futuras elecciones de los aspectos juveniles y distintos del lobo, los que dieron lugar a la domesticación del lobo, y su transformación en perro.

G) EN EL NEOLITICO YA ERAN PERROS (lobos heterocrónicos juveniles)

Se han hallado restos de lobos en muchos yacimientos del área mediterránea (Altuna J. 1971-72) en algunos con señales de haber sido consumidos por el hombre, son docenas, repetidas entre Gibraltar hasta Israel.

También son numerosos los restos de perros, como compañeros del hombre, no como animal silvestre, ya que en numerosas ocasiones están junto a los cadáveres humanos como compañeros más que como ofrenda, por la postura de ambos.

Ya pasada la glaciación de Würm, en el inicio del Neolítico, los lobos adoptados por los humanos habían experimentado tales cambios morfológicos que podemos afirmar que hacía años, miles de años, que la presión selectiva los había diferenciado anatómicamente de los lobos, y ya eran perros.

En la cultura Maglemose (Dinamarca) punto más al Norte

después de la glaciación, hay restos muy bien conservados dentro de turberas. Son muchos datos que lo confirman.

El más conocido es el de Ein Mallaha, cerca del Monte Carmelo (Israel), (Grande 1984) (Davis y Valla 1978) (Jordi Jordana 1989) donde el cadáver de una mujer apoya su brazo en el cadáver de un perro, con características óseas bien diferenciadas del lobo, y de esto hace 12.000 años.

Las diferencias típicas son el ángulo orbital (formado por la horizontal y la línea recta que va del exterior del arco zigomático, hasta el punto más alto del temporal) que es de 45° en los lobos, de 48° en el canis palustris (nórdicos) y va de los 52° a los 60° en los perros.

Otra diferencia conocida es la muela carnífera superior que, en el caso del lobo europeo tiene una altura superior a ambos tubérculos. En el c.l. pallipes (dingo) sólo el 50% sigue la proporción del lobo y 50% la de los perros, que tienen la carnífera superior de igual altura o inferior a ambos tubérculos. Según esto podría estimarse que el dingo es una interespecie entre lobo y perro, y no un perro de línea especial, o una especie distinta.

Las ampollas timpánicas que son prácticamente esféricas en el lobo y alargadas en el perro. Así como datos de relación craneométricos, y de maxilar inferior que distinguen los lobos de los perros (P. Suminski 1975).

Tenían que pasar miles de años para llegar a cambiar la forma esquelética.

La selección, *o mejor dicho, la elección de los cachorros.* a buen seguro, no fue ~~hacia~~ *buscando* la diferenciación *hacia* formas concretas, en un principio, sino que era hacia los

aspectos juveniles y para reducir la agresividad evitando que los lobos adultos, aunque recogidos antes imprinting, llegaran a considerarse cabeza de la manada, atacándoles.

Esta selección llevó al heterocronismo juvenil, y hay una enorme coincidencia, que he publicado, creo por primera vez, entre este heterocronismo juvenil y los perros "europeos", mucho más que con los perros chinos o los nórdicos, *de orejas erguidas, menos rasgos infantiles, y de carácter más independiente.*

En pleno Neolítico, en Sumer y en Egipto, con cultura reconocida, con escritura, con leyes sociales, arte, medicina, etc, pero 3.000 años a C. ya tenían diferenciadas "razas" con perros molosoides, bracoïdes y graïoides, *algunas con orejas colgantes.*

Según encuesta, que he publicado, realizada a jueces internacionales, sobre la relación orejas erectas y orejas colgantes, y perros poco o muy ladrones, hay una correspondencia exacta, y también en la facilidad de lamer, presencia de "silla de montar", carácter sumiso, etc, que indican claramente que los perros "europeos", que son la mayoría dentro de los reconocidos por la F.C.I., son los más heterocrónicos, los más alejados del lobo, por lo tanto confirma las anteriores conclusiones de que fueron los más antiguos en la selección. El área donde se formaron coincide con el área arábigo-mediterránea, cuna del hombre caucásico o "blanco".

Con lo que, y para finalizar, aún reconociendo las grandes lagunas que deben tenerse en cuenta al tratar de épocas prehistóricas, y admitiendo todas las opiniones, el puzle de la lectura de los nuevos hallazgos, me hace concluir con la aseveración del título: Los perros primeros en serlo, lo fueron en el área mediterránea, se escogieron antes imprinting, se

seleccionaron, especialmente lo hicieron las mujeres, por aspecto juvenil y reduciendo agresividad, y ocurrió mucho antes del Neolítico, conjuntamente con la aparición de los HAM, u hombre moderno.

Si es importante conocerlo, discutirlo o criticarlo, no lo sé, pero <sup>→ creo que bien merecen</sup> dedicarles a estos compañeros, que han evolucionado junto a los humanos, tiempo, estudios y atención, ~~pero no merecen~~ tanto sobre lo que ocurrió en tiempos pretéritos, como en la actualidad con las técnicas modernas de selección, educación, medicina, alimentación, etc.

Digamos con el gran poeta T.S. Elliot (1943):

"Time present and time past

Are both perhaps present in time future

And time future contained in time past"

---