

la mujer mediterránea del Paleolítico Superior  
fue la "readora" del foso

~~La donna mediterránea del Paleolítico Superior  
era essa la "readora" dos~~

Jamón Camps i Rabada

(Presentación de ingreso a la Academia de Ciencias Veterinarias  
de Catalunya - 5. Junio - 1992)

#### A) Introducción

El concurso de dónde venimos, e incluso el concurso el  
joroge estamos seguri, son, y han sido, grandes interrogantes de la  
humanidad, y base de las grandes filosofías, y de gran parte  
de las religiones.

Por el importante rol que han tenido los perros como  
conquistadores de los humanos, en las últimas décadas de milenarios,  
y por las múltiples razas, y otras curiosidades, debe ser motivo de  
estudio el conocer de dónde provienen los perros, y el joroge  
está con nosotros.

La duda, certeza o de curiosidad humana, me  
han llevado a hacerme preguntas, algunas incluso de cuando  
era bachiller y otras más recientemente. P.e:

¡ Porque eligió el hombre prehistórico dos animales predadores  
(el perro y el gato), competidores, de reacciones agresivas, como  
conquistadores, y no algún docil pequeño rumiante o lagomorfo ?

¡ Porque hay tanta variabilidad al Tropico, pelaje, color  
macizo, nobildad, etc entre las razas caninas ?

¡ Porque llevan la mayoría de perros las orejas erguidas, cuando  
los humanos, sea cualquier animal, las lleva erectas ?

¡ Porque los perros ladran y los lobos no, o excepcionalmente ?

¡ Porque los lobos odian a los perros, y viceversa, si son de  
la misma especie ?

¡ Es posible que lobos adultos, con lo huidizos que son, llegaran  
a integrarse a la comunidad humana ?

¡ Porque todo lo lejano en el tiempo, prehistoria es lejano  
en el espacio (geográficamente) ?

2

¿ Por qué realmente, y porqué, mi prima llegó a ser ~~homo sapiens~~ ?

¿ Cómo desapareció el ~~homo sapiens Neanderthalensis~~ y se inició el ~~homo sapiens sapiens~~ ?

¿ Porqué sobrepusimos lo masculino a lo femenino ?

¿ Porqué ~~nos~~ en la evolución refrescada, para algunos, no aceptan la existencia de un Creador ?

Muchas de estas preguntas, y muchas más, ya tienen hoy ~~respuestas~~, y algunas bastante diferentes de las creídas, hace pocos años. De entre ellas comentaré aquellas que han surgido de técnicas modernas y de autores ~~de~~ con alta base científica, así como algunas conclusiones personales, intentando recomponer este puzzle, sobre el origen y 'porqué' de los perros, que humildemente propongo a vuestra consideración, e intentaré desglosar la teoría expuesta en el título y que puedo resumir en la siguiente frase:

" Los perros actuales, a excepción de los nómadas y los de origen chino-japonés, proceden de unas variaciones de lobos que existían en el área comprendida alrededor del Mecénáneo, y hasta Mongolia, hecho ocurrido durante todo el periodo del Paleolítico Superior, y que fue la mujer, y no el hombre, la que a partir de los cazadores antes del imprinting, seleccionando posteriormente los de aspecto juvenil, y distintos del resto, ~~que~~ logró la domesticación del lobo y de aquí la creación del perro, como subspecie".

Para llegar a estas conclusiones, aunque muchas son ya conocidas, permítidme hacer mi reparo a una serie de capítulos, para ordenar un poco las argumentaciones, y que he dividido en los siguientes:

- Últimos y nuevos descubrimientos sobre el origen del perro.
- Ecología y climatología del Paleolítico Superior.
- Los lobos como inicio origen (ecología y selección)
- Homo Sapiens. Nos y H. P.M.

- La mujer como responsable de la domesticación de los lobos (cachorros antes imponentes).
- En el Neolítico ya eran perros (lobos heterocromícos juveniles).

### (B) Dudas y nuevos descubrimientos sobre el origen del perro.

En la gran mayoría de escritos, sean libros o en revistas, se mencionan los orígenes del perro en antecesores muy lejanos como el Lycognathus, Pseudolycognathus y el Tomarctus, de los que derivaron todos los cánidos, domesticando lejanos para tenerlos en cuenta en la evolución de cánidos salvajes hacia perro. Se debe citar que también la domesticación del perro ~~ocurrió~~ hace 12.000 años, lo que presupone la existencia de un perro salvaje que se domesticó, y ~~desarrolló~~ restos de perro en tumbas sumarias de la época, de lo que significó se sabe antes.

Por la gran diferenciación de fósiles y formas se dedujo que varios cánidos podían formar parte de los antecesores, citándose el lobo, el chacal dorado, el coyote, etc.

También es frecuente leer que los perros considerados "antiguos" provienen de países lejanos, del Tibet, de la India, o Egipto. Jamás he leído que los ~~fósiles~~ perros primitivos, tuvieran su origen en Europa o el área mediterránea. ~~esta fue antigua~~

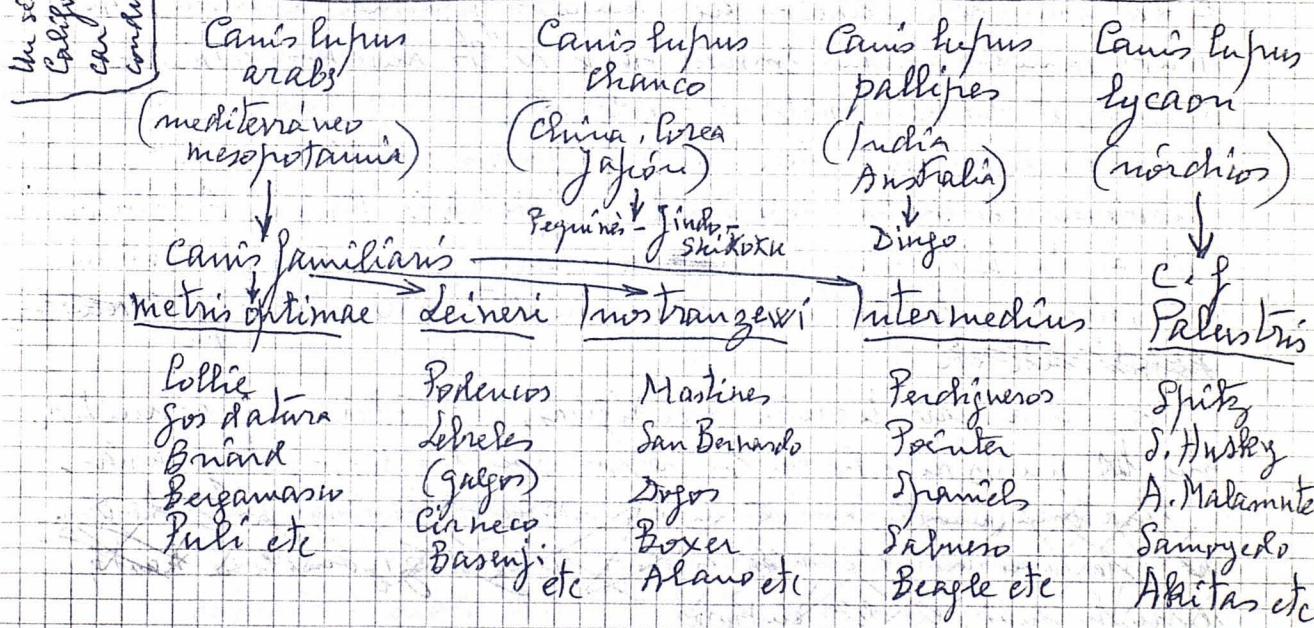
Por las actuales técnicas científicas, está totalmente admitido que los primeros antecesores de los perros son los lobos. Hay varias. ~~que es la línea roja que va de Extremo Oriente y Japón hacia Europa~~ ~~el punto más alto del continente~~

Los análisis de variabilidad electroforetica de proteínas y enzimas de la sangre, para comprobar distinción entre las poblaciones y análisis de "clusters" (Jesús Picón-Rodríguez 1985), así como los estudios de relaciones exteriores aplicados a cada raza (Mariáns Herrero 1992).

Con la paleogenética, ciencia que estudia la información genética contenida en el ADN de los fósiles, podrá abordarse solo el origen lóbano del perro. Esta técnica, muy reciente, utilizada

Un sistema morenico, que esté en sus inicios (Uruv. de California) es el estadio del genoma canino, para identificarnos más, un orden físico sería: en concreto, e incluso en rostros, a veces se cumple.

el PCR (Reacción en cadena de la polimerasa) que amplifica un millón de veces cada molécula de ADN. Hay estudios etológicos que confirman este origen aunque hay diferencias debido al sistema de elección. Olsen y Olsen (1977) mediante estudios de morfología dental en hallazgos arqueológicos, confirmado por técnicas más modernas, clasifica el origen de las razas de perros actuales en cuatro variedades de lobo, que he colocado, según los argumentos de este escrito, en un orden cronológico, de más antiguos a más recientes. En el cuadro siguiente, he añadido además las razas más representativas o conocidas, sin considerando que en las razas actuales han existido multitud de cruces para su obtención:



Otras autoras clasifican al Dingo como especie distinta.

La otra clasificación conocida en cuatro grandes grupos, basándose además en la aptitud y carácter, dispone los perros en:

Braquioles  
Bracoides  
Infirmiles

Molosoides

El grupo Braquioles corresponden al c. f. leineri, el Bracoides al c. f. intermedius, el Molosoide al c. f. Innotranzowi, pero el

(5)

grupo La poile no corresponde enteramente al c. f. *Melitis optimae* y al c. f. *Palestis*, puesto que los pastores del mediterráneo (bergamasco, gos d'aura, becer de Pirineos, becer de Brie, Puli, cão de Serra d'Aires etc) que curiosamente algún autor hace descendir del Tibet... nada tienen que ver, en origen, época y apariencias, con los perros nórdicos como el Alaska Malamute, Huskys, Samoyedos, Akitas, Sibír, quedando asimismo en una serie de dudas sobre los pastores ~~de~~ alemanes, belgas y del área báltica, a pesar de su aspecto lobino.

Puede admitirse sin duda que los perros son una subespecie dentro de los lobos, obtenidos por la influencia humana que escogió e hizo reproducir a lobos que no habrían realizado en su estado natural, ~~que requería un tránsito adecuado, una fortaleza de tierra y tronco, y un sentido de caza organizada~~

### ⑤ Ecología y climatología del Paleolítico Superior

Si en descubrimientos de tumbas neolíticas se han hallado ya restos de perros diferenciados anatómicamente de los lobos, significa que el pasar de lobos a perros ocurrió antes.

Por la influencia ecológica y climatológica sobre la evolución, el hecho del cambio debió ocurrir a lo largo del Paleolítico Superior, periodo importante ya que coincide con el Homo sapiens, aunque la palabra paleolítico se refiere a la construcción de útiles de piedra, que ya realizaban nuestros ancestros, antes de ser "sapiens".

El Paleolítico Superior que va aproximadamente desde el 100.000 años a C hasta los 12.000 años a C, se caracteriza por el inicio de la cuarta glaciación que tuvo su punto más alto aproximadamente en el año 40.000 a C, hizo que de un período cálido y seco, se pasara a un clima muy frío y húmedo, avanzando los hielos desde el sur de Inglaterra ( $53^{\circ}\text{N}$ ) en una linea casi recta hasta el Norte  $\rightarrow$  la actual la artica India  $\downarrow$  y de allí pasando por el centro del ( $25^{\circ}\text{N}$ )

(6)

actual Japón, elevándose hasta la zona de Bering y luego ocupando buena parte de la actual Norteamérica ( $40^{\circ}N$ ). Estas glaciaciones se denominó Würm en Europa, y Wisconsin en EEUU, cambiando no solo el clima sino el nivel de los mares, que, por ejemplo en algunos mares se acercó a 100 metros por debajo de la superficie actual, facilitando el tránsito entre islas y continentes. Los cambios graduales, así invirtiendo miles de generaciones obligaba a los animales y plantas, a adaptarse a la nueva climatología, lo que facilitó la expansión de las especies. En cada cambio glacial desaparecían numerosísimas especies y aparecían de nuevas. Solían desaparecer las ~~especies~~ más especializadas en la biología determinadas. Solo las menos especializadas, y por tanto adaptables al medio cambiantes, salvo excepciones, fueron las que sobrevivieron.

El lobo y el hombre son altamente adaptables y no solo sobrevivieron a la glaciación del Paleolítico Superior, sino que les hizo más organizados a uno, y e inició el racismo a los otros. //

## 2) Los lobos como único organismo (evolución y selección)

El lobo se consolidó como tal hace más 600.000 años, pero es en la época del Paleolítico Superior (glaciación de Würm) cuando se han hallado numerosos testimonios, y debieron ocupar varios biotopos para sobrevivir. Esta facilidad de adaptación ecológica se demuestra en la facilidad de transformación polimorfia.

Actualmente hay identificadas 32 subespecies, algunas parentes muy cercanos. Desde los de pelaje claro y abundante de las regiones árticas, y de mayor tamaño, hasta los grandes —→

Sintéticamente, la condición idónea para cambios rápidos, ocurre cuando las especies están divididas en subpoblaciones que se entremezclan ocasionalmente (Bruce Fagle 1990). Esto ocurrió todo en las poblaciones de lobos como en las de humanos, que eran territoriales. Actualmente ocurre lo mismo con los perros al irse "separando" en las diversas "razas". Los animales gregarios, de alto censo y grandes manadas (aves herbívoras, peces) no han tenido oportunidad de cambiar.

El lobo, preventivamente exagerado, no solo vive  
en los bosques y en los desiertos y los matorrales

y los prados, más meridionales, de menor peso y cantidad  
de caza. Entre estos últimos se halla el canis lupus arabs,  
que parece ser el de tipología más parecida al ancestro del  
Paleolítico Superior, y el c. p. signatus que está distribuido  
en la península ibérica (actualmente en Noroeste y en áreas de  
Extremadura y Andalucía).

Anatomíicamente y fisiológicamente el lobo es un feroz depredador, el más avanzado en el hemisferio norte. Forma dentaria blanca al perro (42 dientes) y si bien características  
de carnívoro, su espectro alimentario es europeo por lo  
que tiene fisiología y necesidades nutricionales de omnívoro  
de aquí su adaptabilidad, y sus ventajas de orden trófico,  
que en caso de necesidad no duda en ser carnívoro.

El instinto de matar más presas de las que puede consumir,  
lo que le ha dado la fama de cruel y sanguinario, es consecuencia  
de su instinto de la época de la glaciación, cuando  
por el intenso frío se conservasen los carábaros, sirviéndole  
de reserva para próximas juntanzas.

Conviene comentar su etología reproductora, para comparar  
con los perros. Las lobas tienen un solo celo anual, con duración  
de unos 20 días, que comienza en el subtídeo de invierno y  
hasta unos 60 días después. Se aparean monogámicamente  
y exclusivamente el macho dominante con la hembra dominante  
si son grupos pequeños y en épocas de exceso de presas,  
(Klaus Thrus 1976), y en más parejas si el grupo es grande  
(Franck Brank - F. Fernández de Fuente). dentro de cada manada

el parto, con duración de solo 2 horas (menos que las pernas, probablemente)  
ocurre a los 58-65 días de gestación, dando lugar a camadas  
entre 3 y 10 cachorros, siendo la cifra más frecuente. El equilibrio  
ecológico lo alcanza rápidamente y pueden adaptarse mejor a las  
disponibilidades del censo de su hábitat, con número de hijos muy  
inferior, y gestación mucho más larga.

Los lobeznos nacen con los ojos cerrados, y lo mismo los rebollones  
auditivos, siendo muy nublados los primeros días. Abren los ojos  
entre 10 y 12 días de vida. El pelaje es muy oscuro como camuflaje  
dentro de las agrestades rocosas donde suele tener el nido.

Los primeros 20 días consumen solo la leche materna y a  
partir

de este momento inician el consumo de carne y parte de contenido ruminal, regurgitado tanto por la madre, como por el padre, e incluso por algún subadulto. Incitan los cachorros al regurgitamiento dando fuertes lamento en el bostico de sus progenitores o hermanos del año anterior. Factor infantil a recordar.

Antes del mes suelen levantarse las orejas que tienen dobladas. Otro factor a recordar.

Durante los primeros 30 días, los lobeznos solo ladran como "llamada" a sus congéneros, y a la madre en especial, y solo después del mes inicianullidos, mezclados con gruñidos y ladridos. Los lobos adultos solo producen 2.5% de sus vocalizaciones en forma de ladrido. Otro dato a tener presente para las conclusiones.

A los 6 meses, los lobeznos pasan a lobatos, cambiando a un pelaje más áspero y de color parecido a adultos, pero teniendo el visto bueno de "silla de montar", que ha prevalido en muchas razas de perros, como la del pastor alemán, muchos terriers, en perros cazadores (brevides), e incluso es lugar preferente de manchas, mastín del Pirineo, San Bernardo etc (molorcoides).

Estudios sobre mortalidad actual (J. A. Valverde - A. Hidalgo 1979) por causas biológicas, y que no deben variar mucho de la de los anteriores, señalan mortalidad del 80% antes de los 18 meses, y es excepcional el lobo que supera los 6 años.

Los cachorros que resuelven, por genética, enfermedad, o traumatismo, distintos al óptimo lobo no suelen sobrevivir y menos llegar a reproducirse.

Existen frases, ~~los~~ idéntico tratamiento, <sup>utilizando</sup> ~~los~~ lobos recién nacidos y perros Alaskan Malamute, en contacto con personas 12 horas al día (H. Frank - M. Brialdini 1980) en las que justieron observarse que los cachorros de ~~los~~ perro tenían más aspecto fetal (relación cejalo canela) que los de lobo. Los lobeznos tenían menos dimorfismo sexual y un mayor desarrollo de las extremidades. A 5 semanas pesaban más los lobos, y posteriormente crecieron más los perros.

inversamente fueron los perros los que iniciaron ante la actividad de agresividad y los juegos agresivos, aunque la situación de dominancia era alterna y consentida.

La agresividad en los lobos apareció más tarde, 5-6 semanas, pero en grado más serio, y la dominancia quedó ya más fija. Otro dato ~~de~~ resultante de la selección por menor agresividad en los perros.

En los adultos se ha observado (Scott & Fuller 1965) que algunos componentes agresivos de los lobos no han pasado a los perros por neotenia, seguramente por el efecto de los humanos hacia las crías (Gould 1979) (Frank 1982).

La organización jerárquica de las manadas o grupos familiares de lobos, parecida a la humana, juega un papel importante en la ayuda mutua en defensa y caza. Ken Sewell (1991) dice textualmente "Si no hubiere sido por el sistema jerárquico de la organización social del lobo, parecido al del hombre, la inserción de sus descendientes caninos inmediatos en las comunidades humanas habría fracasado por incompatibilidad". Lo cual confirma el motivo de llegar a esta unión hombre - lobo, hasta <sup>desde la caza</sup> hombre - perro, y en cuanto a la posibilidad de formación de tantas "razas" de perros, ~~según~~ David Alderton (1984), confirma que con solo 20 mandíbulas distintas pueden surgir más de 400 o más razas actuales, ya que incluso pragmatismo y enanismo se han visto en diversos cánidos silvestres, sin embargo no tienen posibilidad de reproducción, ni siquiera de poder subsistir, en muchos casos, y por tanto no se reproducen en libertad. De lo que la selección y protección humana hizo posible tal cantidad de razas.

Otro hecho que confirma la variabilidad y posibilidad de formar "razas" es la experiencia conocida del profesor Herre de la Universidad de Kiel, cruzando lobos con caniches estandar negros (<sup>denominados</sup> gigantes o reales en otros países). Pudo comprobar que se cruzaban perfectamente dando  $F_1$  de pelo largo gris negro, ojos oscuros, orejas erectas, y carácter retráctil. En los cruces entre  $F_1$ , y los entre  $F_1$  y lobos, nacen  $F_2$  de gran variabilidad de formas, tamaño y colores. Desde pelo larguísimo, hasta los

Sin pelo, más grandes y más frecuentes, orejas colgantes o erectas, caracteres animales más diversos, aunque formas y conducta se heredan por separados.

~~Homo sapiens~~ Neog. H. A. M.

Las diferencias genéticas entre las denominadas "razas" corresponden a caracteres "neutros" (Luigi Cavalli-Sforza-1992) desde el punto de vista de la selección natural. Son los genes "variables" los que pueden analizarse. P.e.: El carácter Rhesus en la sangre humana, que depende de un único gen, puede ser positivo y negativo, pero no puede servir para comparar poblaciones, ya que deben analizarse como mínimo un centenar de personas. En estudios en Gran Bretaña el 16% de la población es RH negativa, los vasos, (diferencian doce del resto de los españoles) tienen el 25% y los japoneses prácticamente cero. Según este razonamiento los ingleses se diferencian de los vascos un 9% y un 16% de los japoneses... ~~el resultado de la selección natural de los vascos es muy bajo~~  
~~cuando en realidad entre negativos y positivos hay coincidencias de centenares de genes y no se diferencian.~~  
~~en la selección humana de los lobos hubo aparecer características ocultas que dieron paso a la variabilidad de perros gran~~

E) Homo sapiens - Nos y H.A.M

Los estudios e investigaciones prehistóricas, sobre todo al estudiar la evolución del hombre, se basan en actitudes mentales. Hasta el siglo pasado toda la prehistoria se podía referir a las descripciones bíblicas del Génesis.

En 1650, el arzobispo Ussher, basándose en las edades de los personajes bíblicos, propuso que la creación del hombre (Adán y Eva) fue exactamente el año 4.004 antes de Jesucristo...

La postura científica actual es, sin la negación de un Dios Creador, es la de una evolución que ha durado millones de años.

La consideración del hombre como tal (*homo sapiens*) no debe ser por la habilidad de construir herramientas, ya que animales de cerebro poco desarrollado, como ciertos primates, usan espinas para largar en rendijas, ni el andar erecto, aunque fue de gran ayuda para la utilización (no especializada) de las manos.

Lo que verdaderamente muestra la ~~capacidad~~ del raciocinio es la capacidad manual, fácil de constatar por el hueso del cráneo.

Siguiendo lo anterior, el hombre *sapiens* se inició a principios del ~~período~~ Paleolítico Inferior y hay muchas <sup>de que</sup> existentes en toda la zona del Mediterráneo, antes que en otras, ~~hace~~ unos 180.000 años antes de Cristo, de lo denominado *Homo sapiens Neanderthalensis*, o *Né*, más reciente mente, ya que la primera vez que se halló unos huesos y parte de un cráneo ~~fue~~ en la cueva de Neanderthal cerca de Dusseldorf, en 1856. El tamaño del cráneo y su cavidad cerebral, incluido algo mayor que la actual, y su superior en cerebro pensante.

Hoy se conoce más a los *Né*, que desmitifican la creencia de hombre-muerto, ~~que~~ que solo comunican y utilizaban herramientas, solo un poco mejor que los chimpancés. Por las ~~gracias~~ <sup>gracias</sup> del cerebro es muy posible pudieran hablar, y disponían de estructura <sup>significativa</sup> y suficientemente desarrollada, incluso ~~para~~ trabajo en equipo, como para fusionar un lenguaje oral que transmite los conocimientos de generación en generación y de un lugar a otro del mundo.

Por supuesto el conocimiento del lenguaje fue progresivo pero imprescindible para desarrollar el raciocinio.

En Haifa, cerca del monte Carmelo, en Israel, existe una tumba de una mujer enterrada con sus aderezos y utensilios

J no signos del enterramiento en Shanidar (Irak)  
colocado el cadáver sobre un Pecho de Jilbo...)

Carbone 14/14C date Homo  
de piedra. Según un tipo de investigaciones resulta que tiene entre 60.000 a 75.000 años a.C. Con nuevos métodos, el arqueólogo Abraham Rothen, en Diciembre 91, por radiactividad estimó 120.000 años a.C.

Sí enterraban los muertos con abalorios, armas, y otros objetos, es fácil suponer creían en el más allá, y que intercambiaban opiniones.

No es una sola tumba. Hoy sabemos, que van desde el Perigord (Francia) hasta Israel, pasando por la actual Bélgica y por Crimea (<sup>Teschik Tash</sup>). Los colocaban adornos de bolas de manganeso, en cabeza y pecho. Otros acompañados de lanza, y cuernos, y dientes de mamífero y de oso. Varios, ~~estos~~ tenidos con oreja roja (sales de hierro) que tenía un efecto conservante. Y todo ellos 80.000 años, o más, ~~antes de~~ que se descubriera la escritura en Sumer, y de la monificación realizada a personas, y también a fieras y gatos, en el antiguo Egipto.

No hay evidencia de arte en los Nez, pero sí de sendos asentamientos y creencia en el más allá, viviendo de la caza y de la recolección (La dentadura corresponde a grandes ingestas de vegetales), nómadas (vida itinerante por parajes, clima y presencia de comida), no es de extrañar que fueran con factores con lobos.

Parce clara que el desarrollo humano, que viene un salto al final del Paleolítico medio es drástico (Michel Wood 1985). Estos Nez ocuparon toda la cuenca mediterránea, y que nos expusieron posibilidades más al norte por la planicie y hasta el oriente próximo. Nez que fueron desplazando gradualmente ante la aparición del homo sapiens sapiens, hasta ahora denominado de Cro-Magnon, pero al ser idénticos a los Neandertales, es preferible denominarlos H.A.M. a hombre anatómicamente moderno (Joseph Antropius 1991).

Los Nez y los H.A.M convivieron durante decenas de milenios y sigue seguramente la ley de supervivencia de los mejores lo que hizo desaparecer los Nez.

Los HAM, en el Sur de la Europa actual, ~~aparecieron~~ aparecieron aproximadamente en el 35.000 a.C. por los descubrimientos en Cromagnon y otros en Centro Europa, pero en Palestina (Qafzeh) se han hallado, muy recientemente (Bernard Vandermeersch 1991) fósiles de HAM con más de 90.000 años, que confirma que los hombres de Monte Carmelo no eran intermedio entre Cromagnon y Nes, sino verdaderos H.A.M. De aquí la sucesión, mientras no se hallen restos anteriores en otro lugar, que los HAM a homo sapiens sapiens tienen su origen en el Levante del mediterráneo. ~~(entre, todo el sur, a lo largo del fondo)~~

Pasaron luego a ocupar alrededor del mediterráneo existiendo mayores concentraciones en las áreas europeas, más que en ~~el~~ <sup>de su presencia</sup> norte de África.

~~Son los primeros poblados de la costa~~  
Los Nes y los HAM ~~convivieron~~ casi al amanecer en esta área del oriente del Mediterráneo que ocupaba todo el Norte del actual Egipto, Israel y Jordania, con una larga que iba hasta Mesopotamia siguiendo el curso del Efrate. Aparte, más allá del Tigris, ocupando los valles que forman sus afluentes. Parece que el tramo vale entre el Efrate y Tigris no fue zona grata, o no hay restos, seguramente por ser zona inundada, <sup>paludosa</sup> y abandonada en la época, lejos del idílico Edén o Paraíso Biblico.

Sean Nes o sean HAM, y ambos sapiens, fueron los responsables de los primeros contactos con los lobos y los que los vieron e hicieron reproducirse, y que en el área mediterránea, al ser <sup>dónde</sup> antes estuvieron los homo sapiens.

Curiosamente, en las áreas que primero asentaron los HAM, fueron las áreas donde se inició el cultivo de cereales (trigo, cebada, cebada y centeno) unos 9.000 años a.C. en la costa mediterránea (Líbano - Jordania - Israel) y algo más tarde en Mesopotamia (7.500 años a.C.) lo contrario que se conocía hace poco años. (Wood, 1985)

La aguda alimentación que desparphe el desubrimento del cultivo de cereales, hizo que los HAM se transformaran en sedentarios, lo que dio origen a una verdadera sociedad, con mayor cultura y conocimientos, ritos, raciocinio etc y con ello la adopción en extenso de los telos como compradores, ya ferros.

(c. p. arabs o ferreos) en el valle del Nilo  
En Egipto floreció la agricultura a partir de los 6.000 años a.C., y en el valle del Indo a partir de 2.500 años a.C. (en el Bangla río n. Sard)

En el lejano Oriente, el periodo glacial, algo distinto del Würm, por las imponente cordillera del Himalaya, la flora y fauna del área era muy distinta a la actual. Por información en las turberas, hace 11.000 años el mar de Java estaba a 67 metros por debajo del nivel actual, con lo que muchas islas no eran tales y el clima era abrigado, cuando el Tibet, tan citado por autores como lugar ancestral de los ferros, mi siguió existir, al menos, de forma habitable.

→ No hay confirmación de ser poblado por h. sapiens antes de los 30.000 años a.C. (cultura Son Vi).

(curiosamente usaban vino rojo también en las tumbas...)

En la China, gran parte bajo los tiempos del Paleolítico Superior, la civilización neolítica que en el valle del río Huang Ho (Amarillo) frente por frente con la península de Corea, mira al Japón. Approximadamente en el 6.500 a.C.

En Laoquantai, Beilizang y Lishan se han hallado restos de mujeres y muertos varios, junto a tumbas.

El resto de la China que mucho más avanzado, y en muchas zonas vivieron el ambiente del Neolítico hasta entrado el siglo X de nuestra era.

En el Japón, hay pruebas de homínidos sapiens aproximadamente hace 30.000 años, y cultivaron el arroz ~~entre~~ unos 5.000 años a.C. (Wood 1985)

los primeros pobladores de América, al menos según ellos, procedían del Este Asiático, pasando por el estrecho de Bering (por tierra, por suelo o por mar) y según otros americanos estaban venidos en el 60.000 a.C. pero los datos reales hallados, confirmados por la glaciación (de Wisconsin a Wisconsin) no sobrepasan los 13.000 años, aunque pudieran existir restos de nódulos de piedra de homínidos anteriores a la glaciación.

El inicio de cultivos (maíz, calabazas y legumbres) se estima que en el primer milenio a.C.

Hay numerosas pruebas de que solo 5.000 años después de entrar el H.A.M en América ya habían alcanzado todo el continente, lo que confirma el primer encuentro de explotación y extrema convivencia de los humanos.

Según todo lo anterior el primer encuentro de convivencia con lobos fue en el área mediterránea, formando los primeros perros en el mundo. (*c. f. metallicus*, *c. f. inostriangulus*, *c. f. leineri* y *c. f. intermedius*) que son la gran mayoría de las razas admisidas en la F.C.I. Posteriormente, y procedente de otros lobos, los otros lobos salvajes del sureste asiático, pasando por el Huang Ho, Corea y Japón, formaron las razas orientales chinas y japonesas (sin mencionando los grandes intercambios dentro de la historia) y aún más posteriormente formarse en el área glaciar de Siberia (~~esquimales~~ esquimales), el grupo de perros (*c. f. familiaris*) de los que derivan los tipos y perros típicos de trineo ya que era su medio de transporte en zonas heladas.

(F) La mujer como responsable de la domesticación de los lobos. (cachorros antes inseminados)

Hasta hace poco tiempo, los antropólogos y prehistoriadores daban por supuesto que el proceso de desarrollo humano estaba relacionado con la evolución de las armas. Del fruto o ramo al garrote, de este a la clava, luego a la lanza, después a la lanza

con impulso, de aquí al arco y las flechas etcéte. Esta idea, por supuesto predominante del rol de la pareja, ha cambiado recientemente y a partir de 1981, Tanner, y otros, ya argumentan que no fue el "hombre cazador" sino la "mujer recolectora" quien tuvo mayor influencia en la evolución hacia el varonilismo. El Dr. N. Tanner basó esta teoría observando a culturas actuales de pueblos con "cazadores" y "recolectoras", la predominancia de la mujer, incluso con auténticos matriarcados, y lo mismo ocurre en familias de grandes primates. Seguramente se usaron más y mejor las herramientas fueron las mujeres que son los horneos, es costumbre <sup>no</sup> consumir lo recolectado in situ sino llevarlo a lugar seguro. Utiles y contenedores (bolsas o cestos) debieron ya usarse en el Paleolítico Superior.

Esta ya asumida por prehistóricos que el rol femenino era la recolección de frutos, hojas y raíces, así como frutos de mar, huevos, y pequeños animales.

Los lobeznos hallados serían atrapados y consumidos la mayoría. Algunos serían utilizados para tratar el dolor de las mamas en las mujeres que habían perdido al hijo, cosa frecuente en la época. Seguro sufrirían el tetan de un cachorro de lobo, al de cabritos o corderos. Los pezones de <sup>varios</sup> ~~varias~~ hembras son más fuertes.

Por la extrema curiosidad humana, si un cachorro de lobo era distinto a los demás, era posiblemente más querido, si veían que les seguían, y les llamaban, el sentimiento maternal de toda mujer debía tener un sentimiento de protección hacia ellos.

Difícilmente, aunque no improbable, llegaron a cazar y guardar lobos adultos, o jóvenes después del imprinting, aun siendo lobos solitarios, rechazados en su manada. No hay noticias de que haya ocurrido, a pesar de citarse como posibilidad por algunos autores.

Lo que se está comprobado, y ya científicamente a partir de Konrad Lorenz, que los animales, toman como su progenitor a quien primero ve y oye, en el caso de las aves al salir del cascarón, o a quien cuida de ellos antes del

Los Sonnendorf (Alemania) hay más marcas en una curva en donde se observa que a finales estabilizadas de mujeres llevando a sus hijos en la espalda, con grandes pañuelos a cuadros. Podría ser a continuación tratados como los niños

Las poblaciones primitivas es frecuente el matriarcado con predominio, y la linea de sucesión es materna (Ritchie Caldeira 1964)

movimiento silencioso "impulsivo", que en el caso de lobos - perros, es alrededor de los 50 días.

Es muy frecuente, ~~hoy día~~, en medios zoológicos, el criar y adoptar lobos, como los varios del conocido y admirado Dr. Félix R. de la Fuente, también el Dr. Eric Zimen del Instituto Max Planck, siendo considerados autores como ~~los~~ Jóseph ~~los~~ <sup>el</sup> manadas, así como el cineasta López-Toldrà, y muy reciente en el nublo de lobos de Biurama (Tarradell) etc.

Si cachorros de lobo, encariñados con la persona que le dio de mamar y que lo crió, se sienten de la manada humana, con toda probabilidad, en decenas de miles de años, millones de ocasiones no saltaron, y fueron muchos los que se guardaron en la familia, aunque otros fueran consumidos al hacerse mayores, ~~y~~ otros ~~escaparan~~.

Al buscar el distingo, diferente del lobo, ingenuos, o infantiles, y menos agresivos, al estar todo ello relacionado, ~~div~~ como consecuencia el elegir las características, ciertas anteriormente: orejas colgantes, ladrillos <sup>de lluvia</sup>, lamido en solicitud de comida, pérdida de agresividad, colores variados, "silla de montar" etc., aspecto juvenil (fetal).

Y estos cachorros, una vez mayores, se reprodujeron entre sí, y de los hijos de eligieron de nuevo los diferentes, la presión genética de la naturaleza lobuna desaparecía y subían aspectos juveniles o neotizaciones, hasta ir formando los perros. (J. Camps 1991-92) → neotización

La mujer por tanto, tuvo enorme influencia, tanto por el rol más importante de la mujer en los clanes del Paleolítico Superior, como por el condicionante maternal.

Es razonable admitir que los cachorros que tuvieron más tiempo sus actos y morfológia juveniles serían los que se les prestara más atención y a la larga se mantuvieran más tiempo. (Scott & Fuller 1965). Algunos de los instintos agresivos de los lobos han desaparecido en los perros, lo que favorece que ha sido causado por la selección para reducir la agresividad, lo que contribuye a la neotización, manteniendo características

*que solo tienen traza es la valoración por el hecho de existir, también, más representativas en estatuillas, esculturas y pinturas rupestres de mujeres, muchas como siembra de fertilidad, que se hombran.*

La agresividad de algunos ejemplos (18)  
actuales, ha sido buscada por selección dirigida.

Estimando que se iniciara la selección de cachorros de  
lobo antes imprinting, hace 80.000 años. A ~~800~~ promedio  
de generación de un año (y debió ser menor) tendríamos la  
posibilidad de ~~800~~ que los perros actuales surgen 80.000 gene-  
raciones posibles. Los hombres, desde la misma época (verdaderos  
homínidos sapiens sapiens) a 16 años promedio de generación representan  
solo 5.000 generaciones. Dibujamos perros, con selección dirigida,  
hasta el año 1.200.000 - para equipararnos a los perros actuales.  
y estamos <sup>aún</sup> en el 2.000... Esto solo como confirmación de posibilidades.

*Este capítulo*  
*Sirva mi homenaje a la mujer*

La conclusión de este capítulo ~~está~~ no es solo de ~~que~~  
que los perros como homenaje a la mujer, poniéndola en su lugar  
ancestral, antes de las influencias de sobrevaloración del  
varón, posiblemente causadas por la mayoría de religiones,  
partiendo incluso de la Biblia, sin extender lectura ~~sin valorar~~  
las modificaciones de la transmisión oral de siglos, dando  
lugar a una visión machista del rol de la humanidad.

Dios crea a Adán "a imagen y semejanza" (Génesis I-6), la  
mujer Eva, solo como "ayudante semejante a él" (Génesis I-18)  
Eva es la culpable de caer, y hacer caer a Adán, en el pecado  
original. Sus hijos fueron, Cain y Abel, y más tarde  
Sefh y solo cita que "convivieron" a sus mujeres (Génesis IV-17  
y IV-26) sin citar ninguna con su nombre...

*En particular feministas*  
La conclusión de este capítulo, aparte ~~de~~ romper una lanza en favor  
de que fueron contactos con cachorrosantes imprinting,  
que la mujer recolectora, por sentimientos maternales,  
incluso amamantamiento, y por futuras elecciones  
de los aspectos juveniles y distintivos al lobo, <sup>los que</sup>  
ligan a la domesticación del lobo, y su transformación  
en perro.

② En el Neolítico ya eran perros - (Perros hetero-  
crómicos juveniles)

Se han hallado restos de lobos en  
muchos yacimientos del área mediterránea (Altuna J. 1971-72)  
en algunos como muestra de haber sido consumidos por

el hombre, son docenas, repartidas entre libertad hasta Israel.

También son numerosos los restos de perros, como compañeros del hombre, no como animal salvaje, ya que en numerosas ocasiones están juntos a los cadáveres humanos como compañeros más que como enemigo, por la postura de ambos.

Ya pasada la glaciaciόn de Würm, en el inicio del Neolítico, los lobos habrían sufrido tales cambios morfológicos que podemos afirmar que hace años, ~~desde~~ miles de años, que la selección selectiva los había diferenciado anatómicamente de los lobos, y ya eran perros.

En la cultura Maglemose (Dinamarca) fuente más al Norte después de la Glaciación, hay restos muy bien conservados dentro de turberas. Son muchos datos que lo confirman.

El más conocido es el de Ein Mallaha, cerca del Monte Carmelo (Israel), (Grande 1984) (Saris y Valla 1978 (Jordi Jordana 1983)) donde el cadáver de una mujer afoga su brazo en el cadáver de un perro, con características óseas bien diferenciadas del lobo, y de esto hace 12.000 años.

Las diferencias típicas son el ángulo orbital (formado por la horizontal y la línea recta que va del exterior del arco zigomático, hasta el punto más alto del temporao) que es de  $45^{\circ}$  en los lobos, de  $48^{\circ}$  en el canis palustris (no díos) y va de los  $52^{\circ}$  a los  $60^{\circ}$  en los perros.

Otra diferencia conocida es la muela carnívora superior que, en el caso del lobo europeo tienen una altura superior a ambos tubérculos. En el c. l. pallipes (dingo) solo el 50% tiene la proyección del lobo y 50% la de los perros, que tienen la carnívora superior, de igual altura o inferior a ambos tubérculos. Según esto podría estimarse que el dingo es una inter especie entre lobo y perro, y no un perro de linea estrecha, o una especie distinta.

Las ampolletas tiflánica, que son prácticamente estériles,

En África, en Siria y en Egipto, con cultura neolítica,  
con cerámica, con joyas sencillas de metalina, etc., perro "ya  
tenían diferencias "negras" con perros nómadas,  
con orejas caídas o erectas".

en el lobo y alargados en el perro. Así como datos de  
relaciones craneométricas, y de maxilar inferior que  
distinguen los lobos de los perros (P. Suminski 1975).

Tenían que pasar miles de años para llegar a  
cambiar la forma esquelética.

La selección, a buen seguro, no fue hacia la  
diferenciación de formas concretas, en un principio,  
sino que era hacia los aspectos juveniles y  
para reducir la agresividad evitando que los lobos  
adultos, aunque recogidos ante confrontación, llegaran  
a considerarse el cabeza de la manada, atacándoles.

Esta selección llevó al heterocronismo juvenil, y  
hay una sorprendente coincidencia, que he publicado,  
creo por primera vez, entre este heterocronismo ju-  
venil, y los perros "europeos", mucho más que con  
los perros chinos o los perros nómadas.

Dicho encuadre, que he publicado, ~~no~~ realizada  
a jueces internacionales, sobre la relación orejas ~~caídas~~  
~~garganta expuesta~~, y perros poco o mucho ladradores,  
hay una correspondencia exacta, y también en la  
facilidad de lamer, presencia de "olla de montar",  
carácter sumiso, etc., que indican claramente que  
los perros "europeos" que son la mayoría dentro de  
los reconocidos por la F.C.I., son los más heterócro-  
nicos, los más alejados del lobo, por lo tanto  
confirma las anteriores conclusiones, de que fueron los  
más antiguos en la selección. El área donde se  
formaron cosmolíticamente en el área arábigo-mediterránea,  
como del hombre denominado caucásico o "blanco".

Con lo que, y para finalizar, aún recordando las gran-  
des lagunas que deben tenerse en cuenta al tratar de épicas  
prehistorias, y admitiendo todas las posibilidades, el puzzle  
de la lectura de los nuevos hallazgos, me hace concluir  
en la aseveración del título, los perros primarios en sentido  
lo fueron en el área mediterránea, se originaron antes

(2)

por aspecto juvenil y reduciendo agresividad, y ocurrió mucho antes del Neolítico, conjuntamente con la aparición de los HAM, u hombre moderno.

Si es importante conócelo, discutirlo, o criticarlo, no lo sé, pero dedicarles ~~estudio y tiempo~~.

Bien lo vale, → a estos compatrios que han evolucionado junto a los humanos, ~~desde~~ ~~tiempo~~ y estudios y dedicación tanto sobre lo que pasó, como en la actualidad con las técnicas modernas de selección, ~~educación~~, medicina, alimentación etc.

Dijimos lo del gran poeta T.S. Eliot (1943);

"Time present and time past  
Are both perhaps present in time future  
And time future contained in time past"