



Encouragement, Erika Hastings

Para leer, escuchar, ver y compartir

- *Inversión agrícola que fortalece la agricultura familiar y los sistemas alimentarios sostenibles en África - Informe de síntesis, 2011* - <http://www.europafrika.info/en/publications/agricultural-investment-strengthening-family-farming-and-sustainable-food-systems-in-africa> (inglés, francés)
- *Explotaciones familiares para los sistemas alimentarios sostenibles, 2013* - <http://www.europafrika.info/en/publications/family-farmers-for-sustainable-food-systems> (inglés, francés)
- Instituto transnacional, *Alternativas positivas de inversión a las adquisiciones o arrendamientos de tierras a gran escala, 2012* - <http://www.tni.org/es/briefing/alternativas-de-inversiones-positivas-en-tierras>
 - HLPE, *Inversión en la agricultura a pequeña escala en favor de la seguridad alimentaria, 2013*, <http://www.fao.org/cfs/cfs-hlpe/es/>
 - *Nota informativa sobre el contexto y el estado del proceso de consulta sobre la inversión responsable en agricultura, 2012* - http://www.csm4cfs.org/files/SottoPagine/59/es_csm_agri_invest_briefing_note_oct_11.pdf (sólo en inglés)
- *Modernizando la agricultura Africana, ¿Quién se beneficia?* Declaración de la sociedad civil en África, 2013 - <http://www.acbio.org.za/activist/index.php?m=u&f=dsp&petitionID=3> (inglés, francés)
- *No creemos en la inversión agrícola responsable*, Movimientos sociales de América Latina y el Caribe debatieron en consulta regional sobre cuáles son las inversiones necesarias para el desarrollo rural - <http://www.radiomundoreal.fm/7002-no-creemos-en-la-inversion?lang=es>



editorial : inversiones en agricultura a pequeña escala

200 000 hectáreas de terreno proporcionadas a la multinacional Louis Dreyfus en Costa de Marfil para la exportación de arroz. 70 millones de libras de los contribuyentes del Reino Unido para desarrollar cultivos modificados genéticamente. Privatización de las semillas en los continentes. Estos son solo algunos de los proyectos de los últimos años, bajo la bandera de «inversión en agricultura».

Este es el motivo por el que los movimientos sociales se están orientando hacia una de las principales batallas emergentes en el futuro de la soberanía alimentaria: la corporativización de la inversión. El sector privado se presenta como el salvador de la agricultura, pero tal como demuestra este boletín, *son los pequeños productores los que realmente invierten en alimentar a las personas y construir medios de vida rurales.* Desde el punto de vista de la historia de la importancia absoluta de la inversión corporativa significa, por ejemplo, que se están desarrollando «códigos de conducta» para continuar acaparando tierras, en lugar de regulaciones para detener el proceso.

Una mirada más cercana a África muestra que la inversión privada corporativa es una estrategia para i) *vender más productos químicos y semillas a los agricultores africanos*, y ii) *garantizar el acceso de bajo coste a la tierra y los recursos para las cadenas de suministro mundial que alimentan a la población rica*, mediante el control de los pequeños agricultores. **Esto destruirá el medioambiente, eliminará la diversidad genética y empujará al hambre a miles de personas.**

En octubre, el *Comité de Seguridad Alimentaria Mundial (CSA)* se reunirá para abordar los principios de las «inversiones responsables en agricultura». **Debemos lanzar el mensaje de que no todas las inversiones son iguales.** Debemos, también, hacer preguntas importantes: *inversión, ¿en qué tipo de agricultura? ¿Por parte de quién? ¿En beneficio de quién?* Los agricultores colombianos acaban de conseguir que retroceda la privatización de las semillas mediante estas preguntas. Asimismo, como demuestran las *Voces del campo*, los pequeños agricultores, de cualquier lugar, se están uniendo a la tarea.

Kirtana Chandrasekaran, *Amigos de la Tierra Internacional*

quiénes somos

En los últimos años, cientos de organizaciones y movimientos han participado en las luchas, actividades y diferentes tipos de trabajo para defender y promover el derecho de los pueblos a la soberanía alimentaria en todo el mundo. Muchas de estas organizaciones estuvieron presentes en el *Foro Internacional de Nyéléni* en el año 2007 y se sienten parte de un amplio Movimiento de Soberanía Alimentaria, que considera la declaración de Nyéléni 2007 como su plataforma política. **El boletín Nyéléni quiere ser la voz de este movimiento internacional.**

Las organizaciones involucradas son: Development Fund, ETC, FIAN, Focus on the Global South, Food First, Amigos de la Tierra Internacional, GRAIN, Grassroots International, IPC for food sovereignty, La Vía Campesina, Marcha Mundial de las Mujeres, Oxfam Solidarity, Radio Mundo Real, Roppa, Foro Mundial de Pescadores y Trabajadores de la Pesca, VSF-Justicia Alimentaria Global.

! ha llegado la hora de la soberanía alimentaria !

cuadro 1 Consultas sobre inversión

En 2012, el *Comité de Seguridad Alimentaria Mundial (CSA)* de la ONU decidió lanzar una consulta sobre los principios de la inversión agrícola responsable. Ya en 2010, el Banco Mundial había intentado que el CSA adoptara sus *Principios para la inversión responsable en agricultura (PRAI)*, pero esto obtuvo el rechazo de los gobiernos, en parte debido a la presión de los movimientos sociales que estuvieron presentes en la reunión. Al igual que los movimientos sociales, las organizaciones de productores de alimentos creen que la «inversión» consiste en mejorar la inversión para y por productores de pequeñas propiedades. La mayoría de las inversiones en producción alimentaria ya están en sus manos. Sin embargo, el sector privado orientado a los beneficios y las corporaciones desean algunos principios tras los que puedan «ocultarse», con el fin de legitimar la inversión a gran escala para plantaciones, agricultura corporativa, acaparamiento de tierras y producción para la exportación. Desean encargarse de la producción agrícola tanto como sea posible, lo que destruirá la producción de campesinos. Por lo tanto, nos enfrentamos a una importante batalla. En 2014 tendrá lugar una negociación en el CSA entre los distintos gobiernos con la participación de organizaciones sociales, pero también del sector privado, para definir los «principios de CSA» sobre la inversión. En el período previo a estas negociaciones, tendrá lugar una consulta en la que pueden participar todas las partes interesadas. Las organizaciones sociales y de productores organizarán su aportación a través del Mecanismo de la Sociedad Civil (MSC) y debatirán sus posiciones para las negociaciones durante el foro MSC, el 5 y el 6 de octubre. Para obtener más información: www.csm4cfs.org

cuadro 2 Regulación del acaparamiento de tierras: ¿a quién compete?

Mientras que las corporaciones desean controlar vastas extensiones de terreno agrícola, como activo financiero de especulación o para producir mercancía para los mercados mundiales, y siguen sin control, los gobiernos siguen animándolos. La inversión agrícola está en plena expansión. Desde que estalló la crisis económica en 2008, los inversores y los especuladores se han centrado en la agricultura, especialmente en las tierras de labranza, como nueva fuente de beneficios. La crisis alimentaria mundial también ha provocado que los gobiernos acudan a la inversión fresca del comercio agrícola, con la excusa de alimentar a una población en aumento y reducir la factura de importación de alimentos. (página 3)

destacados

1

Inversión en agricultura: ¿Dónde, cómo y en beneficio de quién?

Tras décadas de abandono, la inversión en agricultura ha vuelto a la agenda mundial. Consideramos positivo el amplio reconocimiento de que la inversión en agricultura a pequeña escala es vital para abordar el hambre y la pobreza persistentes. Sin embargo, la consecución de beneficios reales dependerá de si esta inversión apoya a los productores y productoras de pequeña escala a la hora de lograr la soberanía alimentaria.

El 70 % de la pobreza mundial se concentra en áreas rurales, donde las comunidades dependen de la agricultura. También es en estas áreas donde viven la mayoría de las personas con hambre del mundo. En estas zonas, la agricultura desempeña un papel multifuncional: ofrece no solamente comida sino también un medio de vida, buena gestión de los recursos compartidos y capacidad de recuperación frente a los envites del mundo exterior, como la volatilidad de los precios o el cambio climático. Es aquí hacia donde deben orientarse las estrategias de inversión. Un informe del Grupo de Alto Nivel de las Naciones Unidas sobre las inversiones reveló, a pesar de décadas de debilitamiento originado por las políticas de instituciones como el Banco Mundial y la Organización Mundial del Comercio, que la agricultura a pequeña escala resiste como una de las formas de agricultura más productivas y con mayor capacidad de recuperación, con un potencial para reducir la pobreza que triplica al de cualquier otro sector¹.

También es la mayor fuente de inversión actual en agricultura. Un informe de 2012 de la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación reveló que los agricultores de países con renta de nivel bajo y medio (que son principalmente a pequeña escala) invierten más de 170.000 millones de dólares al año en sus granjas, lo que triplica a todas las demás fuentes de inversión combinadas. Esto se debe a que la inversión no consiste únicamente en dinero: pequeños agricultores mantienen y generan fertilidad del suelo, seleccionan y reproducen semillas, crean infraestructuras de producción y de almacenamiento, y ofrecen cada día otras inversiones esenciales. Asimismo, el informe también ha revelado que la inversión de los agricultores empuja los gastos en agricultura de donantes internacionales e inversores privados extranjeros².

De acuerdo con esta lógica, el flujo de capital internacional y la solicitud de inversiones de países donantes ricos, así como corporaciones o economistas, debe ser marginal en las estrategias de inversión de los países. El requisito principal debe ser la creación de políticas que fomenten y permitan a los agricultores invertir en sí mismos y en su medio de vida.

Los campesinos y campesinas se enfrentan a graves restricciones en su capacidad de inversión, como la falta de acceso al crédito, la inseguridad en la tenencia de tierras, los bajos precios de sus productos en el mercado que ni siquiera cubren los costes de producción y el aumento de restricciones en el acceso a las semillas. En muchos países, las políticas discriminan de forma activa a los pequeños agricultores y agricultoras, por ejemplo mediante subsidios para explotaciones agrícolas de gran tamaño o acuerdos de libre comercio que permiten importaciones de bajo coste.

Lo irónico es que varios de los planes actuales promovidos como inversiones en agricultura son, en realidad, un ataque de mayor alcance a los campesinos y campesinas y sus inversiones. El reciente aumento de las inversiones privadas orientadas a los beneficios en plantaciones industriales de grandes proporciones en todo el mundo, así como la inversión directa a gran escala de otros países está destruyendo la seguridad alimentaria y la agricultura sostenible de pequeña escala, y representa el acaparamiento de los recursos naturales.

La inversión en agricultura que garantiza el derecho a la alimentación y que protege y renueva el medioambiente en lugar de dañarlo precisará de distintas políticas de inversión que garanticen la tenencia de terreno y de recursos naturales, mejoren el acceso a los mercados locales y regionales y ofrezcan apoyo a las políticas públicas para que puedan aparecer agricultores a pequeña escala.

Algunas Organizaciones de la Sociedad Civil (OSC) buscan cómo crear un modelo de inversión donde el capital (público o privado) pueda estar disponible para agricultores de pequeña escala, al tiempo que mantienen su autonomía y garantizan que cualquier inversión les ofrece beneficios a largo plazo.

De todas formas, los movimientos sociales deben asegurarse de que el discurso de las beneficiosas inversiones privadas a gran escala no queda sin respuesta. Esto significa la unión para compartir conocimientos y experiencias, así como preguntar a los donantes, los gobiernos y las instituciones sobre su modelo a largo plazo para la inversión en agricultura.

1 - *Inversión en agricultura de pequeños propietarios para la seguridad alimentaria*, http://www.fao.org/fileadmin/user_upload/hlpe/hlpe_documents/HLPE_Reports/HLPE-Report-6_Investing_in_smallholder_agriculture.pdf
2 - *El estado mundial de la agricultura y la alimentación*, <http://www.fao.org/publications/sofa/2012/en/>

¡Detengamos los ataques corporativos en África!

En ningún otro lugar es tan obvia la amenaza que supone el ataque de la inversión privada orientada a los beneficios en la agricultura como en África, donde, **bajo la apariencia de alimentar a África** y aumentar la inversión, **hay en marcha una serie de iniciativas para destruir a la agricultura a pequeña escala y entregar los recursos africanos a las corporaciones**. Se presentan con varios nombres: *Alianza para una Revolución Verde en África* (AGRA), *Corredores africanos para el crecimiento agrícola*, *Nueva alianza para la nutrición y la seguridad alimentaria del G8*, *Alimentar el futuro* o la *Fundación Gates*, aunque la estrategia subyacente es la misma. Se han diseñado para convertir millones de hectáreas de agricultura a pequeña escala en plantaciones industriales con producción de alimentos, agua, semillas, tierras y bosques **controlados por corporaciones y orientadas al máximo beneficio, en lugar de a la soberanía alimentaria**.

En su último informe, la AGRA desestima abiertamente las preocupaciones de los movimientos sociales africanos respecto a los cultivos modificados genéticamente como «farsa» y «miedo a lo desconocido», y empuja a nuevos sistemas de semillas que detienen el intercambio de semillas entre los agricultores¹. Las inversiones multimillonarias de la *Fundación Bill & Melinda Gates* (una de los principales donantes de AGRA) en Monsanto, así como las puertas giratorias entre los donantes y estas corporaciones, producen un sesgo en la agenda de la AGRA en favor de la agricultura dirigida por corporaciones.

Los *corredores de crecimiento* buscan establecer infraestructura específicamente para agricultura comercial y están diseñados por docenas de las mayores empresas del mundo de pesticidas, OMG, fertilizantes y alimentos procesados, las cuales se postulan para obtener los máximos beneficios de los nuevos mercados africanos². La *Nueva Alianza del G8* obliga a los gobiernos africanos a cambiar las políticas nacionales para acceder a los fondos. Por ejemplo, mediante el «cese sistemático de la distribución de semillas gratuitas y sin mejoras [no comerciales] a los agricultores, excepto en el caso de emergencia» y «reajustar la legislación sobre tierras, si fuera necesario, para fomentar el arrendamiento de tierras de larga duración»³. Los países donantes, como EE. UU., el Reino Unido y los del G8, **tratan de imponer estos planes a los líderes africanos al más alto nivel e intentan socavar las iniciativas democráticas** con origen en África para abordar el hambre, como la *Declaración de Maputo*, para aumentar el gasto público en agricultura y políticas de agricultura regional en África Occidental.

Sin embargo, los movimientos sociales se están movilizando para que sus gobiernos den explicaciones y están exigiendo una clara ruptura con las políticas defectuosas del pasado. La *Alianza por la Soberanía Alimentaria de África*, que incluye grupos ecológicos, movimientos de agricultores, grupos de justicia social, grupos de desarrollo, grupos religiosos, grupos de mujeres y de jóvenes de 50 países africanos acordaron una reunión para identificar las amenazas y trazar un plan de acción para lograr la soberanía alimentaria en África. En una declaración de este año, **los movimientos africanos identificaron estos planes como «una nueva forma de colonialismo»** basado en el acceso a los recursos, la salida de regalías de África y el acceso a nuevos mercados para la producción corporativa. Advierten de que incluso el *Programa general para el desarrollo integral de la agricultura en África* (CAADP) es un instrumento comprometido y negociado bajo una presión extrema por parte de los gobiernos neoliberales.

Un plan para lograr la **soberanía alimentaria** en África daría prioridad a los campesinos y campesinas que producen para mercados locales e informales mediante técnicas agrícolas contrastadas ecológicamente sostenibles y con bajo nivel de insumos, entre las que se incluyen los cultivos intercalados, la producción de abono natural en granjas y los sistemas agrícolas mixtos (ganado, cultivos y árboles). **La diversidad de técnicas agrícolas y de conocimientos debería ser crucial, para que las corporaciones no puedan adueñarse de la herencia colectiva. Las estrategias de inversión deberían ser públicas, participativas y no basarse en los beneficios**⁴.

1 - <http://reliefweb.int/report/world/african-agriculture-status-report-2013>

2 - http://www.econexus.info/sites/econexus/files/African_Agricultural_Growth_Corridors_&_New_Alliance_-_EcoNexus_June_2013.pdf

3 - <http://www.theguardian.com/global-development/poverty-matters/2013/jun/07/g8-new-alliance-flawed-project>

4 - <http://www.acbio.org.za/activist/index.php?m=u&f=dsp&petitionID=3>

Mientras tanto, la crisis climática también ha espoleado una oleada de inversiones en combustibles agrícolas. Una gran parte de este nuevo impulso para hacer caja con proyectos agrícolas, desde monocultivos intensivos de arroz en Tanzania a plantaciones de aceite de palma en Colombia, procede del sector privado: *gigantes del sector agrícola, corporaciones de semillas y agroquímicas, empresas de inversiones, bancos, fondos de pensiones, fondos soberanos, comerciantes de materias primas y empresas de energía*. Por lo tanto, no debería sorprendernos el hecho de que la agenda para «regular» estas inversiones también esté dirigida por sus intereses. Cuando el Banco Mundial (BM) observó la magnitud y el carácter explosivo que estaba adquiriendo esta nueva tendencia de acaparamiento de tierras, estableció una serie de principios, *Principios para la inversión responsable en agricultura* (PRAI) y consiguió que la Organización para la Agricultura y la Alimentación de NU (FAO) y el Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola (FIDA) se adhieran. Los PRAI se bloquearon en el CFS, y este mismo comenzó de forma alternativa su propia consulta sobre asuntos de inversión que tendrán lugar en 2013-2014.*

Por el momento, tanto la potente *Nueva alianza para la seguridad alimentaria del G8*, como la AGRA (*Revolución verde agrícola para África*) están trabajando en la misma dirección, **para abrir el sector agrícola a la inversión privada y la agricultura a gran escala**. Ninguna de estas iniciativas busca detener el robo de tierras. Los principios o la regulación no vinculante se usaría solamente para ocultar estos acuerdos sobre tierras o quizá para limitar un poco los devastadores efectos. Asimismo, las *Directrices voluntarias sobre la tenencia de tierras*, recientemente adoptadas, no cambiarán nada si estas no se incorporan a la ley nacional vinculante vigente para detener estas prácticas.

Mientras tanto, el sector corporativo ha tomado posiciones. Algunos de los mayores fondos de pensiones implicados en el acaparamiento de tierras se reunieron el año pasado y crearon sus propios *Principios para la inversión responsable en agricultura*. Los bancos, los gestores de activos y los fondos de inversión han estado haciendo lo mismo. Para ellos, las *directrices internas para lo que llaman «adquisiciones de terrenos agrícolas»* son simplemente buenas prácticas comerciales. Definieron sus propias normas para proteger su reputación y gestionar riesgos. A partir de lo que hemos comprobado, **los gobiernos no están interesados en detener el acaparamiento de tierras**.

Desde Europa se afirma que desean que se continúe hacia una mayor ética, mientras que en África se indica claramente que desean la llegada de inversores. Sin embargo, son las corporaciones las que marcan la agenda. Son los que hacen las inversiones, los que controlan los fondos. Ese es el motivo por el que el momento para regular el acaparamiento de tierras se asemeja a domesticar a un animal, no a inducirle el sueño.

*Cuadro 1. En el CSA, los PRAI del Banco Mundial han encontrado la oposición de distintos gobiernos, también como resultado del trabajo de presión de las Organizaciones de la sociedad civil. A pesar de esto, el BM y el FIDA siguen usando sus PRAI y llevan a cabo «pruebas piloto» en distintos países para demostrar que sus principios funcionan. Para más información, consulte GRAIN, «¿Inversión responsable en tierras agrícolas?», Agosto 2012 (<http://www.grain.org/e/4564>) y «El G8 y el acaparamiento de tierras en África», Marzo 2013 (<http://www.grain.org/e/4663>).

Voces desde el campo 1

No echaré a perder mi tierra

Andrea Murinda, agricultor, Kalangala, Lago Victoria, Uganda
El Gobierno de Uganda, junto con los gigantes corporativos Wilmar International y BIDCO, están desarrollando plantaciones de aceite de palma en islas en perfecto estado en Kalangala, el Lago Victoria. Los propietarios que pertenecen a las élites buscan constantemente terreno para vender o arrendar a la empresa. La tierra o el derecho a la tierra de todos se está analizando minuciosamente.

Me llamo Andrea Murinda y tengo 70 años. Vivo en mis tierras con mi mujer, hemos estado juntos 40 años. Esta es la misma tierra donde mis abuelos, mi padre y yo nacimos. Tengo hijos y nietos, y lo que nos ayuda a todos es esta tierra en la que vivimos. Tenemos dos acres y medio, la uso para producir toda nuestra comida y hacer suficiente dinero para pagar el colegio de los niños. En nuestra tierra, espero que llegue el tiempo, nuestros hijos volverán a vivir en ella, pero si echo a perderla y planto en ella otros cultivos, mi tierra se echará a perder y mis hijos no se beneficiarán. Por eso no plantaré palmeras aquí. La palmera tarda demasiado en crecer y tiene raíces que se expanden... ¿Dónde cultivará alimentos la próxima generación si la tierra se echa a perder? Ese es el motivo por el que no quiero plantar palmeras en esta tierra... solo mandioca, patatas, berenjenas y verduras. Todos ellos cultivos de ciclo corto que no afectan a la fertilidad de la tierra. La palmera no aporta fertilidad al suelo, nos costará dinero ahora y cuando madure no tendremos forma de ganar dinero. Esta tierra me ha ayudado, he vivido aquí durante 70 años y mis antepasados durante más de 200 años. Este es nuestro hogar, nuestros cementerios están aquí. **Estoy aquí con mi mujer y nuestros nietos. Si echamos a perder la tierra, ¿dónde cultivaremos la comida? Si plantamos palmeras, en el futuro, mis nietos no podrán cultivar alimentos.** Video completo en <http://www.foei.org/en/media/resources-for-journalists/uganda-oil-palm-plantations/videos#more>

Acaparamiento de tierras para comercio agrícola en Mozambique: Declaración de UNAC sobre el programa ProSavana

<http://viacampesina.org/en/index.php/main-issues-mainmenu-27/agrarian-reform-mainmenu-36/1321-land-grabbing-for-agri-business-on-mozambique-unac-statement-on-the-prosavana-programme>

Voces desde el campo 2

Los locos sensatos

Marta Di Pierro, Coop. Agricoltura Nuova, Roma, Italia (miembro de AIAB y ECVC)

Hace 35 años, un nutrido grupo de estudiantes y jóvenes desempleados decidieron rebelarse contra la pavimentación del Agro Romano, una gran área de campo que se extiende desde Roma hacia el sur. Juntos, ocuparon la zona de terreno público donde debía situarse la construcción y comenzaron a cultivarlo. Hasta entonces, era como muchas otras zonas de tierras sin cultivar: había un par de edificios y casitas para reconstruir, y mucho trabajo para hacer, tanto para mantener la marcha de la ocupación como para conseguir que las tierras fueran sostenibles. Establecieron una cooperativa con el objetivo principal de crear trabajos, y tomaron tres decisiones importantes: que solo trabajarían terreno público, que obtendrían un sueldo por su trabajo y que reinvertirían el resto de los ingresos de la cooperativa en la granja. Esos jóvenes tienen ahora más de 60 años y siguen dirigiendo una granja en terreno público, en el que trabajan unas 50 personas. Al mismo tiempo, se ha convertido en una reserva natural. El grupo sigue pensando que invertir en agricultura, tanto dinero como tiempo, es esencial. La tierra produce una vasta gama de alimentos y alberga una de las granjas más multifuncionales de toda Italia. Al mismo tiempo, ayudan a nuevas cooperativas, como la mía, por ejemplo, para que ocupen terreno público que quedó sin uso para crear una multitud de granjas multifuncionales de campesinos. Juntos presionamos al Gobierno para que se «dé una oportunidad a la agricultura». *Cuando empezó todo, puede que pensarán de ellos que estaban locos, pero demostraron que han demostrado ser sensatos, bastante más sensatos que el Gobierno, en mi opinión.*

Voces desde el campo 3

Estado colombiano apoya saqueo de recursos naturales

Luzmila Ruano Gaviria, Coordinador Nacional Agrario – Via Campesina Colombia, Departamento de Nariño – Suroccidente colombiano

El departamento colombiano de Nariño, límite con Ecuador, se caracteriza por tener explotaciones agropecuarias en predios muy pequeños. Allí sufrimos en la Costa Pacífica la explotación de la palma aceitera y el saqueo de la biodiversidad, por ejemplo en maderas. En el caso de la madera se trata de empresas de capital extranjero, mientras que en el caso de la palma son de capital nacional, aunque esas inversiones son promovidas con grandes apoyos del estado colombiano que van despojando a las familias, en este caso mayoritariamente familias negras que hacen parte del Proceso de Comunidades Negras (PCN). Hacia la zona más central del departamento lo que sufrimos es la explotación minero-energética, oro específicamente. Actualmente un 70 por ciento de nuestro departamento se encuentra concesionado a las multinacionales, en especial *Anglo Gold Ashanti* y *Colombia Gold* entre otras, que son quienes nos quieren quitar del territorio por este recurso. Nuestros países están en la mira para la colocación de materias primas. *Pero no nos tienen en cuenta como seres humanos que defendemos un territorio y por tanto hacemos frente a la crisis del hambre y a la crisis climática resistiendo un modelo de despojo. Para el capital, para el neoliberalismo, no hay etnias: indígenas, campesinos y negros somos un estorbo.*

ahora!

Ayúdanos a construir el movimiento para la Soberanía Alimentaria desde las bases.

Cualquier contribución cuenta: Apoya el boletín Nyéléni.

Banco: BANCA POPOLARE ETICA SCARL
Titular de cuenta: Asociación Lurbide –
El Camino de la Tierra
IBAN: IT76 J050 1812 1010 0000 0134 009
BIC/SWIFT: CCRTIT2T84A

! suscríbete
www.nyeleni.org

El premio de la soberanía alimentaria: Antídoto para la debacle del Premio mundial de la alimentación

¿Recuerdas el anuncio para el Premio mundial de la alimentación de este año? El pasado mes de junio, tres científicos corporativos obtuvieron un reconocimiento por realizar la investigación original de usar bacterias de plantas para insertar genes de un organismo en otro. Aunque algo caducos hoy en día, sus descubrimientos (y patentes) abrieron las puertas de la biotecnología a la ingeniería genética de organismos modificados, OMG. (...) El Premio mundial de la alimentación de este año también fue una celebración corporativa de sí mismos, sin ningún reparo. Los galardonados Chilton y Fraley son, respectivamente, vicepresidentes en Syngenta y Monsanto. El tercero, Marc Van Montagu, es fundador y presidente del Instituto Belga para la participación en la biotecnología de plantas. (...) En su quinto año, el Premio a la soberanía alimentaria se rebela como un claro contraste al Premio mundial de la alimentación. Los ganadores del Premio a la soberanía alimentaria de este año, El Grupo de los 4 de Haití y la Brigada Dessalines de Sudamérica, son una alianza de las cuatro mayores organizaciones de campesinos de Haití (representan a más de 250 000 agricultores haitianos) y una delegación de los agroecologistas y los líderes campesinos de Sudamérica, cuyo nombre proviene del líder haitiano de la independencia del siglo XIX Jean Jacques Dessalines. Trabajan conjuntamente para conservar las semillas criollas de Haití y aportar proyectos de desarrollo rural y auxilio tras el terremoto a las comunidades más necesitadas. Los miembros del Grupo de los 4 ocuparon los titulares de todo el mundo en 2010, cuando amenazaron con quemar una donación de semillas de Monsanto, para rebatir la afirmación de la industria de que solo los privilegiados consumidores del norte rechazan sus productos. Estos dos premios reflejan claramente distintos puntos de vista sobre las causas del hambre. También representan visiones diametralmente opuestas de un mundo mejor. El artículo en: http://www.huffingtonpost.com/eric-holt-gimenez/the-food-sovereignty-prize_b_3782818.html

Hoy es Colombia: el parón de los campesinos

Desde el 18 Agosto más de 200.000 campesinos y campesinas, [transportadores y mineros] se han movilizado en Colombia contra las políticas públicas llevadas a cabo por el gobierno de Juan Manuel Santos. Los que alimentan al país han dicho basta y declararon un paro agrario que ha sido violentamente reprimido por las fuerzas de orden público. Con este paro la agricultura campesina en Colombia dice basta de la falta de inversión en servicios públicos a la población rural, basta del deterioro de sus rentas, basta de que el 77% de la tierra esté en manos del 13%, basta a la privatización de las semillas. Hace tres años han pasado la resolución 970: el resultado ha sido 1.167.225 kg de semillas confiscadas a los pequeños productores y destruidas por el ICA (Instituto Colombiano Agropecuario) en 2011, para no ser certificadas: arroz, patatas, maíz, trigo, guisantes, habas, etc.* Los motivos de la lucha en Colombia no son solo domésticos, sino globales. Motivos ligados a las consecuencias brutales de un nuevo orden alimentario que privilegia a transnacionales y bancos, convirtiendo los alimentos en mercancía o activos bursátiles y excluyendo al campesinado. Un nuevo orden cuya punta de lanza ha sido la desregulación y globalización del mercado agrario que se ha llevado a cabo través de los Tratados de Libre Comercio impulsados por EE.UU. y Europa. (...) Todo apunta que el próximo escenario de la lucha tendrá lugar en Europa, que en estos momentos negocia el mayor acuerdo de libre comercio de la historia, el que tendrá lugar entre EE.UU. y la UE, y donde la agricultura es uno de los capítulos más importantes. * Actualmente están tratando de cambiar la forma de la 970. Un documentario sobre la 970. Colombia 970 http://www.youtube.com/watch?feature=player_detailpage&v=kZWAqS-El_g - Todo el artículo en <http://www.lamarea.com/2013/08/27/hoy-es-colombia-el-paron-de-los-campesinos/>

Retirada de Europa de Monsanto: un pequeño avance, aunque quedan más batallas

No se trata de una rendición total: es un pequeño retroceso, aunque golpearán más fuerte en el futuro. El anuncio de Monsanto de que está retirando sus solicitudes pendientes a la UE para el cultivo de alimentos modificados genéticamente debe tomarse con precaución, ya que no es el fin de las ambiciones de Monsanto en Europa. Jose Manuel Madero, presidente de Monsanto para Europa, comentó al

Financial Times que «centrarán sus esfuerzos en asegurar la aprobación de la UE para aumentar la cantidad de alimentación animal [MG], importada de Brasil, Argentina y de otros lugares...». (...) Las regulaciones legislativas ya permiten la importación de cultivos OMG para alimentar al ganado en la UE, sin que los productos resultantes reciban la correspondiente etiqueta. (...) Es probable que Monsanto también intente tomar un mayor control del mercado de semillas convencionales de Europa. Alrededor del 60 % de las variedades de semillas de frutas y verduras de la UE son propiedad de la compañía. Todo el artículo en <http://www.gmeducation.org/government-and-corporations/p213451-monsanto%27s%20gm%20retreat%20from%20europe%3A%20don%27t%20believe%20a%20word.html>

Mucho apoyo, pero también resistencia a la declaración de las NU sobre los derechos de los campesinos

La primera sesión de un grupo de trabajo intergubernamental responsable de esbozar una Declaración de las Naciones Unidas sobre los derechos de los campesinos y de otras personas que trabajan en áreas rurales tuvo lugar en el marco del Consejo de Derechos Humanos de la ONU del 15 al 19 de julio de 2013. El movimiento campesino internacional La Vía Campesina, junto con otras organizaciones de la sociedad civil, ha estado solicitando a la ONU que adopte una declaración de los derechos de los campesinos durante muchos años. Aunque una mayoría de países ha apoyado una declaración, otros, especialmente EE.UU. y varios estados miembros de la UE, decidieron no implicarse en las negociaciones. Señalaron cuestiones de procedimiento y preocupaciones respecto a que pudieran establecerse nuevos derechos. También elevaron dudas sobre la necesidad de un instrumento que proteja específicamente a los campesinos. Esto sucedió así a pesar del hecho de que, durante más de dos días, renombrados expertos y representantes de las organizaciones de campesinos y otros productores de alimentos de pequeño tamaño presentaron pruebas abrumadoras sobre la importancia de los campesinos para alimentar al mundo entero y la extrema discriminación a la que se enfrentan las poblaciones rurales.

- La siguiente sesión del grupo de trabajo tendrá lugar en 2014. Mientras tanto, Bolivia, que ocupa la presidencia, mantendrá consultas informales con las partes interesadas, incluidos los gobiernos, las organizaciones de campesinos y otras organizaciones de la sociedad civil, con el fin de elaborar un nuevo borrador de la declaración que servirá de base para futuras negociaciones. Si desea leer todo el artículo: <http://www.fian.org/news/article/detail/much-support-but-also-resistance-to-a-un-declaration-on-the-rights-of-peasants/>

Protestas en Ecuador contra la decisión de abrir el Parque Nacional Yasuní a la explotación petrolífera

El 16 de agosto, el Presidente de Ecuador Rafael Correa ha aprobado la extracción de petróleo del Parque Nacional Yasuní, lo que confirma el hundimiento del innovador fondo fiduciario que habría conservado este tesoro oculto de biodiversidad. La iniciativa Yasuní-ITT fue una propuesta hecha en 2007 por el Gobierno de Ecuador para restringir indefinidamente la explotación de las reservas de petróleo del campo petrolífero Ishpingo-Tambococha-Tiputini (ITT) en el Parque Nacional Yasuní, a cambio de compromisos de la comunidad internacional para pagar la mitad del valor de las reservas, 3600 millones de \$ en 13 años. Los objetivos de la iniciativa eran conservar la extraordinaria biodiversidad del parque, proteger a los indígenas que viven en aislamiento voluntario y evitar las emisiones de gases de efecto invernadero. Sin embargo, la iniciativa Yasuní-ITT solo había atraído la inversión de 13,3 millones de dólares, en lugar de los 3600 millones que Ecuador necesita para compensar la pérdida de ingresos por petróleo. Una semana después del anuncio, la Confederación de Nacionalidades Indígenas (CONAIE), la Confederación de Pueblos de la Nacionalidad Kichwa (ECUARUNARI), la Confederación de Estudiantes Universitarios y organismos medioambientales como Acción Ecológica presentaron al Tribunal Constitucional una propuesta de referendo. Necesitan recoger 584 000 firmas, el 5 % de todos los votantes registrados en este país de 15 millones de personas, para apoyar la petición. El Gobierno está infringiendo el Artículo 57 de la Constitución, que prohíbe las actividades de extracción en los territorios de los pueblos aislados. Según el fondo fiduciario Yasuní-ITT, el 78 % de los ecuatorianos está en contra de realizar perforaciones en el parque. <http://www.ipsnews.net/2013/08/civil-society-calls-for-vote-on-drilling-in-ecuadors-yasuni-park/>