

PALOMARES - ZONE ZERO

A feature documentary about the cover up of the human, ecological and political consequences of the nuclear accident which took place in 1966, in Palomares, Spain.

Produced and directed by Dina Hecht, an independent film maker, with the collaboration of the Palomares Research Group (PRG) and the assistance of individuals and organisations in Spain, the United States, Britain and Denmark.

The Event

At 10.22 on the morning of Monday 17 January 1966, a USAF B-52, carrying four thermonuclear bombs, collided with its refuelling tanker, a KC-135, engulfed in flames the tangled aircraft crashed. The high explosive trigger materials of two of the bombs exploded on impact, rupturing the bomb casings and scattering plutonium about a spot marked on US Strategic Air Command maps as Saddle Rock.

Saddle Rock is situated on one of the US 'unsinkable aircraft carriers' otherwise known as Spain, then under the dictatorial regime of Franco.

A recovery operation was swiftly mounted. The US Air Force and Navy, aided by the Spanish military and by scientists from both countries,

- cordoned the zone off,
- recovered the bombs,
- shipped back to the US the American casualties and survivors as well as "approximately 1400 tonnes of slightly contaminated" Spanish soil and vegetation.

Neither Spanish nor foreign media were allowed to meddle with the efficacy of the operation. Instead, when it was over, reporters and photographers were treated to;

- a display of one bomb recovered from the Mediterranean,
- a show of prominent Americans and Spaniards dipping in the sea, firm proof that it was not contaminated.
- a guided tour of Palomares, a village restored to its former self, with houses whitewashed for good measure.

854 individual plots of land in Palomares were declared free of contamination, and "Certificates of Decontamination" to prove it were issued to their owners. (see appendix 1)

Those who saw more than met the eye were, then and subsequently, kept in check, in prison, and out of Palomares.

The Context

Scorned by western democracies, Franco's Spain was none the less tied militarily and economically to the US with agreements dating back to 1953.

Hard on the heels of the departing US fleet was the Spanish Foreign Minister, Fernando Maria Castiella y Maiz. He arrived in Washington by mid April 1966 where, in talks with Secretaries of State and Defense; Dean Rusk and Robert McNamara, he said that the accident had "put the validity of our relationship to a very hard test", and made it clear that Madrid now expected the US to help Spain to achieve membership of the Common Market and the North Atlantic Treaty Organisation (NATO).

Four years later, in 1970, a new "agreement of friendship and cooperation" between Spain and the US came into force. It replaced the 1953 defence agreement which: "At the time, it was a matter of urgency to establish the joint-use bases in Spain to strengthen the defence capability of the West. Under the new agreement the US will be permitted to use certain Spanish military facilities, which are still of great importance in Western defence." (Joint statement issued in Washington, 6 August 1970 by Mr Rogers and Senor Lopez Bravo).

Senor Lopez Bravo, the Spanish Foreign Minister and co-Chairman of the US-Spanish Joint Defense Committee, said that the new pact linked Spain with NATO. It was a link of a "personal type" unsomuch as General A.J. Goodpaster, NATO's Supreme Allied Commander in Europe was also military adviser to the Joint Defense Committee. (US Information Service - New York Times)

The 1976 agreement provided the US with much the same 'joint' use of Spanish air and naval facilities, for a further five years.

When the agreement came up for renewal in 1981, Spain sought to strengthen its hand with negotiating terms by applying formally for NATO membership. Against vociferous opposition, the then ruling Democratic Centre Party (Union Central Democratico - UCD) succeeded in enlisting Spain in the Alliance.

The Spanish Socialist Workers Party (Partido Socialista Obrero Espanol - PSOE) swept into power in October 1982, claiming that Spain could lessen the nuclear risk by pulling out of NATO, and promising a referendum on the issue.

However, once in power, the new Prime Minister, PSOE leader Felipe Gonzalez, reversed his position. Much to the dismay of the Socialist electorate, the Government chose to accommodate right wing and foreign pressure, and the referendum was all but shelved.

To hold in check the growing popular disaffection and the anti-NATO lobby, the Socialist Government put to use the threat of 'return to Franquismo' in the person of Manuel Fraga Iribarne, the leader of the right wing 'Alianza Popular'.

Saddled with associations to Franco, Fraga is more of a liability to the fragmented right in Parliament than a viable alternative to Gonzalez in Government. Nevertheless, this threat is played for all its worth.

By the closing day of its 30th Congress (16 December 1984) the PSOE had bowed to pressure from its leader and jettisoned its blanket opposition to NATO. Gonzalez bulldozed delegates into voting to keep Spain in NATO and backing the Government's policy of maintaining a continued, if reduced, US military presence in Spain.

This did not put to rest the outcry for a referendum either in the Party or in the country. Prime Minister Gonzalez conceded that the referendum would be held, but no earlier than the beginning of 1986. This leaves him a year to persuade the electorate that: "Leaving NATO and dismantling the (US) bases would amount to irresponsible neutralism and unattainable pacifism".

Recent polls show that well over half of all Spaniards favour pulling out of NATO.

Foot Note

The people of Palomares encountered both the realities of the nuclear age and the US military presence in Spain, face to face as it were. With the memory of this they voted PSOE.

Revised Treatment

The film evaluates the events which took place in Palomares and its vicinity in 1966 and in subsequent years against the political background of Spain today.

Tracing the vicissitudes of Palomares' fortunes, the film examines the forces which determined the way in which the affair was handled.

It records the physical treatment of the people affected by the accident and scrutinizes, inadvertent, or deliberate, oversights in their medical management. It brings to the surface omissions, inadvertent or deliberate, in the available information regarding the accident and its aftermath, from 1966 to the present day.

It draws lessons from the unique circumstances of this accident, makes analogies with other past accidents and foresees future ones.

In doing this, the film reexamines what is meant by defence and deterrence, and questions both the 'neutrality' of science and the 'objectivity' of the media.

It removes Palomares from the margin of history and places it in the mainstream of events.

Using 16mm film at a ratio of 10-1, the project is carried out during 1985. In addition to 16mm filming, some events and interviews are also video-recorded and shown to interested parties to solicit their response, all of which is incorporated in the film.

Source material: eye witness accounts, a range of archive footage, stills, music.

Production is expected to continue for not more than 14 weeks and not less than 10.

Locations: Spain and the United States.

Spain: Filming to run for at least six weeks first time round with an additional two week period during post production.

Spanish Locations: Palomares, Villaricos, Mojacar, Aguilas, Murcia and Almeria in the south.

Additional interviews take place in Madrid, Barcelona and possibly near Cadiz.

The United States: Research continues concurrently with filming in Spain to prepare for a period of U.S. filming of no longer than four weeks duration.

Filming is divided into five distinct phases.

1. Observation phase, designed to yield:

- eye witness accounts of the accident and its aftermath,
- detailed information about the decontamination operation,
- facts and figures about the individual settlements of claims for compensation,
- stories of cancer victims' families in Palomares,
- a perspective of the alleged hypochondria in Villaricos.

The film opens with a view from the heights of Mojacar, scanning the desert moonscape of the sierra surrounding Palomares and Villaricos.

Homing in on the two villages which are separated geographically only by the dry bed of the Almanzora river, the film observes the daily lives of two distinct communities, that of the peasants of Palomares and that of the fishermen of Villaricos.

Drawing on archive material and accounts of individuals, the film further shows how the traditionally separate communities shared for a brief instant the common experiences of the accident and how the same accident subsequently made the rivalry between them more profound.

Seen are the rags of Villaricos with its delapidated houses, depleted fishing fleet, and the secluded Dertil S.A., the chemical factory no other place in Spain would have.

In contrast the film displays the relative riches of Palomares; the monitoring installations, the desalination plant and the nudist camp surrounding it, the whitewashed houses, the new cars ...

The film shows the weekly departure of the Madrid-bound bus with villagers from Palomares due for medical checks at the Laboratories of the Junta de Energia Nuclear (JEN). It looks at those who elect not to go and at the reactions of the inhabitants of Villaricos who were never given the choice.

3. Interrogative phase, to be conducted by village representatives for the most part, aided by members of the PRG. It is expected to produce:

- disclosures about the Spanish Junta de Energia Nuclear (JEN), the role it played during the aftermath of the accident and in subsequent years, how it shaped the lives of the villagers in Palomares,
- disclosures about the nature of the medical programme, its objectives, duration, and results to date,
- statements of positions held by politicians, in the light of the accident, regarding membership of NATO, and how Palomares featured in the negotiations of the Spanish-U.S. agreements,
- a study of the legal implications of the Palomares episode, and the significance of the "Certificates of Decontamination" issued after it,
- a legal plan of action on behalf of those affected by the accident, involving civil rights lawyers in Spain,
- confirmation or rebuttal of the allegations that the Andalucian regional government was subjected to threats that its prospective Health Service would be cut if it embarked on an investigation of the consequences of the accident,
- a 'round table' event in Palomares where discussions will take place between Andalucian functionaries, village representatives and members of the PRG, regarding:
 - a) the feasibility of environmental and epidemiological studies including both Palomares and Villaricos.
 - b) Provisions to monitor the health of people who migrated out of the affected zone in the years following the accident.
 - c) The establishment of coordination machinery between the medical investigators and the civil rights lawyers.

This part of the film shows the villagers at the Laboratories of JEN and the treatment to which they are subjected.

We see the village representatives asserting themselves and seeking clarifications of hitherto unanswered questions about the medical programme.

/...

2. Intervention phase, during which:

- introduce members of the Palomares Research Group (PRG) to the inhabitants of the zone,
- generate public debate,
- prime and activate representatives from the zone so that they can themselves conduct their own interviews in following phases.

We see the process of interaction between the outsiders and the locals, and observe the transformation in the villagers' attitude from suspicious reserve to trusting expectation and the budding of their self reliance.

Village representatives are seen interviewing public figures such as:

- Manuel Fraga Iribarne, the then Minister of Information and Tourism, now leader of the right wing Alianza Popular, about promises he made 19 years ago which were never fulfilled.
- Alfonso Guerra, Vice President of the current Socialist Government who in July 1984 said: "I do not see a bomb overhead every Monday. Besides, Spain is a denuclearized territory ..."

We see aggrieved villagers learning the legal implications of their "Certificates of Decontamination", we see them discussing the possibilities of legal action.

Back in Palomares we see video-recorded material of the previous expedition being played back in public. The film records the reactions in the village.

We see preparations for the 'round table' event. Andalucian functionaries are invited to give their version of events, facing an audience of villagers from Palomares, Villaricos and neighbouring settlements, they respond to charges and allegations.

Members of the PRG interject with recommendations for environmental and epidemiological studies.

The film shows the outcome of the discussions.

4. Intervention phase, designed to ensure:

- that the Palomares accident features prominently in the referendum discussions throughout Spain.

This phase sees representatives of the zone and members of the PRG at meetings organised by the referendum lobby. They show video-recordings of previous events and relate their own stories and experiences.

The film shows where the meetings go from there.

5. Investigative phase, subdivided into the Spanish and U.S. parts, it deals with the outsiders, and examines how and why the Palomares story was obfuscated and trivialized.

The Spanish part examines the process by which marginal protagonists 'stole the show' in 1966 and, inadvertently or by design, diverted attention from the main story. This part shows interviews with:

- Francisco Simo Orts, 'Paco el de la Bomba', the Catalan fisherman who helped the U.S. Navy locate one missing bomb and has been trying ever since to get paid for his pains. This Spanish folk hero is embroiled in law suits claiming a cut of \$1,000,000 as his share in the salvaged booty of a thermonuclear bomb.
- Bartolome Roldan Martinez, the fishermann who rescued two B-52 survivors.
- Roberto Puig Alvarez, the architect who found a bomb, examined it, kicked it, fondled it, all of which rendered him 'the first radiation victim' of the accident. When the bomb was taken away from him, he consoled himself with aircraft wreckage and constructed a hotel round it. Hotel Mojacar is a personal-architectural statement about the accident. It offers a commanding view of Palomares, Villaricos, the surrounding sierra and the sea.
- Isabel Luisa Alvarez de Toledo y Maura, the Duchess of Medina Sidonia. She was arrested in 1966 for 'taking up' the cause of Palomares. Her book, "La Bomba", was distributed clandestinely by the then outlawed Communist Party, all of which earned her the popular reputation of being a 'Red Duchess'. But now, 'disenchanted' with democracy, she is a follower of Manuel Fraga.
- Manuel Fraga, then Minister of Information and Tourism, was instrumental in supression of information regarding the accident. He participated in the swim which 'proyed' that the Mediterranean was not contaminated. Nowadays regarded as the 'natural' successor to Franco.
- Brigadier General Arturo Montel Touzet, Commander in Chief of the zone of Almeria at the time of the accident. Was instrumental in imposing the quarantine of Palomares. Is one of the signatories of the "Certificates of Decontamination".
- Emilio Mulero, lawyer and landowner in Cuevas del Almanzora. Was nominated by General Montel to 'represent' the interests of the aggrieved villagers.
- Capitan Isidoro Calin Velasco, the local Chief of the Guardia Civil, and others.

/...

The U.S. part of this phase examines the attitudes underlying U.S. policies vis-a-vis the sovereignty of its satellite states. It includes:

- interviews with participants in the 1966 'clean-up' operation (USAF personnel and civilian scientists),
- statements of politicians (retired and active) who orchestrated the silence shrouding the episode at the time,
- disclosures of the contemporary "Palomares Project" said to be following the health of U.S. personnel,
- views of dissidents within the ranks of the anti-nuclear lobby, the scientific establishment and legal bodies concerned with civil rights.

The U.S. interviews are fixed during research, carried out concurrently with filming in Spain, aimed:

- a) to locate and secure interviews with participants in the Palomares operation,
- b) to secure interviews with public figures who shaped U.S. nuclear policy and attitudes to Spain and NATO in the sixties and subsequently. Particularly Robert McNamara then Secretary of Defense, and Paul Nitze then Secretary of the Navy, now Special Adviser on Arms Control to Secretary of State George Shultz.
- c) to penetrate the "Palomares Project" a programme operated by Nuclear Division of Union Carbide. Which is said to follow up the health of U.S. personnel involved in the Palomares operation.
(see appendices 2 & 3)
- d) to locate secure use of film footage shot in 1966 by the U.S. Navy and the civilian corporations with which it contracted, as well as U.S. Networks.
- e) to involve legal bodies in forthcoming legal actions.

GREENPEACE

PALOMARES - ZONA CERO

Informe documental sobre la ocultación de las consecuencias humanas, ecológicas y políticas del accidente nuclear que tuvo lugar en 1966 en el pueblo de Palomares (España).

Dirigido y producido por la directora de cine independiente Dina Hecht, con la colaboración del "Palomares Research Group" (Grupo de Investigaciones de Palomares) PRG, y la ayuda de particulares y organizaciones en España, EEUU, Gran Bretaña y Dinamarca.

LOS HECHOS

A las 10'22 de la mañana del Lunes 17 de Enero de 1966, un B-52, bombardero pesado estratégico de las Fuerzas Aéreas americanas, que transportaba cuatro bombas termonucleares, colisionó con su avión nodriza, un KC-135, y se estrelló envuelto en llamas. Los materiales impulsores altamente explosivos de dos de las bombas estallaron con el impacto, rompiendo las cubiertas de las bombas y esparciendo plutonio por un área señalada en los mapas de los Comandos Estratégicos del A. E. de Estados Unidos como "Saddle Rock".

Saddle Rock está situada en uno de los "portaaviones insumergibles" de EEUU, de otro modo llamado España, que en aquél tiempo estaba bajo el régimen dictatorial de Franco.

Rápidamente se montó una operación de recuperación. La Fuerza Aérea y la Marina de los Estados Unidos, ayudada por los militares españoles y por científicos de los dos países:

- Acordonó la zona.
- Recuperó las bombas.
- Envío de vuelta a los Estados Unidos a las víctimas y los supervivientes americanos, junto a "aproximadamente 1400 toneladas" de tierra y vegetación españolas "levemente contaminadas".

Ni a los medios de comunicación españoles y a los extranjeros se les permitió criticar la eficacia de la operación. En su lugar, y cuando esta hubo terminado, reporteros y fotógrafos fueron obsequiados con:

- La exhibición de una bomba recuperada en el Mediterráneo.
- Un despliegue de personajes eminentes españoles y americanos bañándose en el mar, prueba irrefutable de que no estaba contaminado.
- Una excursión dirigida a través de Palomares, un pueblo restaurado en su antigua forma, con casas blanqueadas "para mejor imagen".

850 parcelas particulares de terreno de Palomares fueron declaradas libres de contaminación, y para probarlo se expidieron a sus dueños "Certificados de Descontaminación" (ver apéndice 1).

Todo el que vio más de lo que puede encontrarse a simple vista fue posteriormente vigilado, encarcelado y expulsado de Palomares a causa de ello.

Domicilio Legal: C/. Harzenbusch, 17 - 3.º - MADRID - 10

Oficinas: C/. Comandante Zorita, 4 - MADRID - 20 - Tel. (1) 233 06 01 - 233 06 02

Apartado Correos: 14.966 - MADRID - Telex 49571 ASMI-E

EL CONTEXTO

Despreciada por las democracias occidentales, la España de Franco se hallaba no menos sujeta militar y económicamente a los Estados Unidos, con acuerdos que databan de 1953.

Pegado a los talones de la marina de guerra americana en aquél tiempo estaba el Ministro de Asuntos Exteriores español, Fernando María Castiella y Maiz. Llegó a Washington a mediados de Abril de 1966; allí, en conversaciones con los Secretarios de Estado y Defensa, Dean Rusk y Robert McNamara, dijo que el accidente había "puesto fuertemente a prueba la validez de nuestras relaciones" y dejó claro que Madrid ahora esperaba que los Estados Unidos ayudaran a España a convertirse en miembro de la OTAN y del Mercado Común.

Cuatro años más tarde, en 1970, tomó fuerza un nuevo "Tratado de amistad y cooperación" entre España y Estados Unidos. Reemplazó al Tratado de Defensa de 1953, ya que: "En aquél tiempo era materia de urgencia establecer las bases de uso conjunto en España para fortalecer la capacidad de defensa de Occidente. Bajo este nuevo acuerdo, a los Estados Unidos les será permitido el uso de algunas facilidades militares españolas, que siguen siendo de gran importancia en la defensa occidental (declaración conjunta hecha en Washington el 6 de Agosto de 1970 por mr. Rogers y el señor López Bravo).

El señor López Bravo, ministro español de Asuntos Exteriores, y vice-presidente del comité conjunto de Defensa España-EEUU dijo que el nuevo pacto enlazaba a España con la OTAN. Era un lazo de tipo personal, más aún cuando el General A.J. Goodpaster, comandante supremo aliado de la OTAN en Europa, era también consejero militar del Comité de Defensa Conjunta (Servicio Americano de Información - New York Times).

El acuerdo de 1976 proporcionaba a los Estados Unidos exactamente el mismo uso "conjunto" de las facilidades españolas aéreas y navales, durante otros cinco años.

Cuando el acuerdo se presentó para su renovación en 1981, España intentó fortalecer su poder frente a los términos de la negociación a través de su solicitud formal de ingreso como miembro de la OTAN.

El partido gobernante entonces, Unión de Centro Democrático, UCD, y en contra de una vociferante oposición, consiguió alistar a España en la Alianza.

PROFUNDIZACION

El Partido Socialista Obrero Español, PSOE, entro en el poder en octubre de 1982 afirmando que España podía aminorar el riesgo nuclear a través de su salida de la OTAN, y prometiendo un Referéndum en consecuencia.

Sin embargo, una vez en el poder, el nuevo Primer Ministro, el líder del PSOE Felipe González cambió de postura. En medio de la consternación del electorado socialista, el gobierno decidió complacer a la derecha y las presiones exteriores y el referéndum fue archivado.

Con objeto de frenar la creciente desafección popular y el espíritu anti-OTAN el gobierno socialista puso en uso la amenaza de "retorno al franquismo" en la persona de Manuel Fraga Iribarne, el líder del partido de derechas, "Alianza Popular".

Bajo el peso de asociaciones con Franco, Fraga constituye más una traba para la dividida derecha en el Parlamento, que una alternativa viable de González en el gobierno. Sin embargo sigue usándose esta amenaza.

Para el día de la clausura de su 30 Congreso (el 16 de Diciembre de 1984), el PSOE se había sometido a las presiones de su líder y desechado su general oposición a la OTAN. González reunió a sus delegados para votar por la mantención de España en la OTAN y por el apoyo de la política del gobierno de mantener una continuada aunque reducida presencia militar americana en España.

Esto no hizo callar el clamor por un referéndum ni en el partido ni en el país. El primer ministro González concedió que se celebraría el referéndum, pero no antes de principios de 1986. Esto le deja un año de plazo para persuadir al electorado de que "Dejar la OTAN y dismantelar las bases de EEUU equivaldría a un irresponsable neutralismo y un inalcanzable pacifismo".

Encuestas recientes mostraron que muy por encima de la mitad de los españoles están a favor de la salida de la OTAN.

Nota:

El pueblo de Palomares se encontró con las dos realidades de la era nuclear y la presencia militar americana en España, como estaban, cara a cara.

Con este recuerdo votaron al PSOE.

La película evalúa los hechos que tuvieron lugar en Palomares y sus alrededores en 1966 y años siguientes en contra del fondo político de la España de hoy.

Trazando las vicisitudes de las fortunas de Palomares, la película explora las fuerzas que determinaron la forma en que se condujo este asunto.

Registra al amenaza física al pueblo afectado por el accidente y hace un escrutinio, inadvertido o deliberado, de los descuidos en la dirección médica. Trae a la superficie inadvertidas o deliberadas omisiones en la información disponible concerniente al accidente y sus consecuencias, desde 1966 hasta el día de hoy. Extrae lecciones de las extrañas circunstancias de este accidente, establece analogías con otros accidentes pasados y alerta sobre la posibilidad de otros en el futuro.

Al hacer esto, la película vuelve a examinar lo que se quiso decir al hablar de defensa y disuasión, y las cuestiones de "neutralidad" de la ciencia y "objetividad" de los medios de comunicación.

Asimismo saca a Palomares del margen de la historia y lo coloca en pleno curso de los acontecimientos.

Usando una película de 16 mm. en una proporción de 10-1 el proyecto se lleva a cabo durante 1985. Además de la filmación de 16 mm. algunos hechos y entrevistas se graban en video y se muestran a las partes interesadas, para solicitar su respuesta, y todo ello se incorpora a la película.

Material de base: Relación de testimonios visuales, una serie de tomas de archivo, música, fotografías.

La producción se espera que ocupe un máximo de 14 semanas y un mínimo de 10. Localización: España y los estados Unidos.

España: la filmación se desarrollará durante aproximadamente seis semanas, con un periodo adicional de dos semanas para la post-producción.

Localidades españolas: Palomares, Villaricos, Mojácar, Aguilas, Murcia y Almería en el Sur. Entrevistas adicionales a realizar en Madrid, Barcelona y posiblemente cerca de Cádiz.

Estados Unidos: la investigación continúa concurrentemente a la filmación en España, para preparar un periodo de filmación en EEUU de como máximo cuatro semanas de duración.

La filmación se divide en cinco fases distintas:

1. Fase de Observación destinada a consignar:

- Testimonios de testigos oculares del accidente y sus resultados.
- Detallada información sobre la operación de descontaminación.
- Hechos y figuras sobre las resoluciones individuales de las demandas de compensación.
- Relatos de las familias víctimas de cáncer en Palomares.
- Una perspectiva sobre la supuesta hipocondría en Villaricos.

La película comienza con unas vistas desde la altitud de Mojácar, escrutando el paisaje lunar del desierto que constituye la sierra circundante a Palomares y Villaricos.

Rastreando en material de archivo y testimonios de particulares, la película muestra más claramente de qué modo las dos comunidades tradicionalmente separadas, compartieron durante un breve tiempo las experiencias comunes del accidente, y de qué modo el mismo accidente hizo ulteriormente más profunda la rivalidad entre ellas.

Se contemplan los harapos de Villaricos y sus derruidas casas, su esquilmada flota pesquera y la recóndita "Dertil SA", una industria química que no hubiera podido estar en ningún otro lugar de España.

En contraste, esta película pone de manifiesto la relativa riqueza de Palomares, sus instalaciones de vigilancia médica, la planta de desalinización y el campo nudista circundante, las casas blanqueadas, los coches nuevos...

La película muestra la salida semanal del autobús con destino Madrid con viajeros de Palomares, que se efectúa para chequeos médicos en los laboratorios de la Junta de Energía Nuclear (JEN). Observa a los que eligen no ir, así como las reacciones de los habitantes de Villaricos, a quienes nunca se dejó la opción.

2. Fase de Preguntas que será dirigida por representantes del pueblo en su mayor parte, ayudados por miembros del PRG. Está destinada a recabar:

- Revelaciones sobre la Junta española de Energía Nuclear (JEN) y el papel que desempeñó durante el tiempo de influencia del accidente y en los años siguientes, y sobre cómo dirigió las vidas de los habitantes de Palomares.
- Revelaciones sobre la naturaleza del programa médico, sus objetivos, duración y resultados.
- Testimonios de la posición tomada por algunos políticos a la luz del accidente sobre la OTAN y sobre cómo Palomares influyó en las negociaciones de los acuerdos España-EEUU.
- Un estudio de las implicaciones legales del episodio de Palomares y la significación de los "Certificados de Descontaminación" expedidos después

- Un plan legal de acción en defensa de los afectados por el accidente con abogados en derechos civiles en España.

- La confirmación de las afirmaciones que se hicieron sobre las amenazas sufridas por el Gobierno regional andaluz de que se suprimiría su futuro servicio de sanidad si se embarcaba en una investigación sobre las consecuencias del accidente.

- Una mesa redonda en Palomares, cuyas discusiones tendrán lugar entre funcionarios andaluces, representantes del pueblo y miembros del RG, con respecto :

a) A la posibilidad de estudios medioambientales y epidemiológicos incluyendo a los dos pueblos, palomares y Villaricos.

b) A la toma de medidas para controlar la salud de las gentes que emigraron fuera de la zona afectada en los años siguientes al accidente.

c) El establecimiento de una maquinaria de coordinación entre los investigadores médicos y los abogados de derechos civiles.

Esta parte de la película muestra a los habitantes del pueblo en los laboratorios de la JEN y el tratamiento al que son sometidos.

Vemos a los representantes del pueblo haciendo su propia defensa y pidiendo aclaraciones para las preguntas sin respuesta sobre el programa médico.

3. Fase de intervención durante la cual:

- Los miembros del "Palomares Research Group" (Grupo de Investigaciones de Palomares) son presentados a los habitantes de la zona.

- se genera un debate público.

- Se instruye y activa a representantes de la zona para que puedan conducir por sí mismos las entrevistas en las fases siguientes.

Vemos el proceso de interacción por parte de las personas de la localidad y las de fuera, y observamos la transformación en la actitud de los representantes del pueblo, desde su desconfiada reserva anterior hacia una fuerte expectación y una progresiva confianza.

Se observa a los representantes del pueblo haciendo entrevistas a algunas figuras públicas, como:

- Manuel Fraga Iribarne, el entonces ministro de Información y turismo, Líder ahora del partido de la derecha, Alianza Popular, acerca de las promesas que hizo hace 19 años y que nunca cumplió.

- Alfonso Guerra, el vicepresidente del actual gobierno socialista, que dijo en Julio de 1984: "Yo no veo una bomba encima de mi cabeza cada día por tres. Además, España es un territorio desnuclearizado".

Vemos a los afligidos habitantes del pueblo enterándose de las implicaciones legales de sus "Certificados de Descontaminación", y discutiendo las posibilidades de acciones legales.

De vuelta a Palomares vemos material grabado en vídeo sobre la expedición anterior. La película recoge las reacciones del pueblo.

Vemos también la preparación del acto de mesa redonda. Funcionarios andaluces son invitados a dar su versión de los hechos. Frente a una audiencia de paisanos de Palomares, Villaricos y los pueblos de los alrededores, responden a sus acusaciones y preguntas.

Miembros del PRG intervienen con recomendaciones sobre la conveniencia de realizar estudios medioambientales y epidemiológicos. La película muestra el resultado de las discusiones.

4. Fase de intervención destinada a atestiguar:

- Que el accidente de Palomares destaca de forma preeminente en las discusiones del referéndum en toda España.

Esta fase contempla a representantes de la zona y miembros del PRG presentes en las reuniones organizadas en petición del referéndum. Ellos enseñan grabaciones en vídeo de hechos anteriores y cuentan sus propias historias y experiencias. La película muestra lo que ocurre con las reuniones desde entonces.

5. Fase Investigadora subdividida entre parte española y la americana, se ocupa de los extranjeros y examina cómo y por qué se obscurizó y trivializó la historia de Palomares.

La parte española examina el proceso a través del cual algunos protagonistas marginales acapararon el protagonismo, e involuntaria o intencionadamente desviaron la atención del centro del suceso. Esta parte ofrece entrevistas con:

- Francisco Simo Orts, "Paco el de la Bomba", el pescador catalán estuvo ayudando a la Marina americana a localizar una bomba perdida, y que desde entonces ha estado intentando cobrar por sus esfuerzos. Este héroe folk español está implicado en demandas judiciales reclamando una tajada de un millón de pesetas como su parte en el botín rescatado de una bomba termonuclear.

- Bartolomé Roldán Martínez, el pescador que rescató a los supervivientes del B-52.

- Roberto Puig Álvarez, el arquitecto que encontró la bomba, la sacudió, la acarició, hechos estos que le condujeron a ser "la primera víctima de la radiación" del accidente. Cuando la bomba fue separada de él, se consoló con los restos del avión y se construyó un hotel en las inmediaciones. El hotel Mojácar es un testimonio personal-arquitectónico del accidente. Ofrece una vista panorámica de Palomares, Villaricos, la sierra de alrededor y el mar.

- Luisa Álvarez de Toledo y Maura, duquesa de Medina Sidonia. Fue arrestada en 1966 por defender la causa de Palomares. Su libro "LA bomba" fue distribuido clandestinamente entre los miembros del entonces proscrito Partido Comunista, y esto le hizo ganar su reputación popular de "duquesa roja". Sin embargo ahora, "decepcionada con la democracia" es una seguidora de Manuel Fraga.

- Manuel Fraga, ministro de Información y Turismo, fue fundamental en la supresión de información sobre el accidente. Participó en el baño que probó que el Mediterráneo no estaba contaminado. En la actualidad se le contempla como el sucesor "natural" de Franco.

- El brigadier general Arturo Montel Touzet, comandante en jefe de la zona de Almería en la época del accidente. Participó en la imposición de la cuarentena a Palomares. Es uno de los firmantes de los Certificados de Descontaminación".