

La selección de noticias como indicador de desigualdad entre naciones¹

Clemente Penalva Verdú

Universitat d'Alacant. Departament de Sociologia II

Resumen

El artículo describe la estructura de las noticias que aparecen en las páginas internacionales de los diarios de información general más leídos en un ámbito local como es el de la provincia de Alicante. El análisis de contenido es la técnica que se utiliza para clasificar el conjunto de las informaciones internacionales y para establecer el mapa cognitivo mundial que los lectores obtienen a partir de la determinación de las presencias y ausencias. El objetivo principal es detectar en qué medida el «mapa» que se configura en los medios indica la desigualdad entre los países, desde dos procedimientos complementarios que responden al objetivo de medir: *a)* cual es la desigualdad en la cobertura de los acontecimientos de las diferentes naciones y *b)* cual es la cobertura de la desigualdad entre naciones. El primero se corresponde con el objetivo de describir un mapa mundial a partir de la detección de la presencia o ausencia de las naciones consideradas individualmente; el segundo a describir un tipo de contenido (la desigualdad, relaciones entre naciones) a partir de la clasificación de las noticias donde aparecen varios países ligados temáticamente. Para mostrar los resultados asociados a ambos propósitos se recurre a dos técnicas de análisis. Para mostrar cual es la desigualdad en la cobertura se recurre a la covariación de dos indicadores: continuidad o presencia de los distintos países en los medios, e impacto o grado de cobertura de cada país en cada día de la muestra. Mediante el cruce gráfico de estos dos indicadores se establece una tipología de la cobertura informativa internacional. Para mostrar cómo es la cobertura de desigualdad se utiliza el análisis de redes.

Palabras clave: noticias internacionales, análisis de contenido, indicadores de desigualdad, análisis de redes.

Abstract

The article describes the structure of news which appear in the international pages of the most read newspapers in the province of Alicante. The content analysis technique is used to classify the whole international news items and thus, the author makes the world cognitive map that readers can receive, through the determination of the presence and the absence of countries. The main goal is to find out the quantity of inequality among nations described by the media map.

Key words: International news, content analysis, inequality indicators, network analysis.

1. Este artículo se basa, en parte, en la tesis doctoral del autor bajo el título *Desigualdad entre las naciones y noticias internacionales*, dirigida por José María Tortosa y leída en la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales de la Universidad de Alicante en mayo de 1998.

Sumario

Aspectos metodológicos	Estructura de las relaciones:
La desigualdad en la cobertura	la cobertura de la desigualdad
	Referencias y bibliografía

El marco conceptual de este estudio es el que viene definido por las teorías que abordan conjuntamente los fenómenos de desarrollo y globalización. El sistema-mundo (Wallerstein, 1988), la teoría de la dependencia (Frank, 1974) y la teoría estructural del imperialismo (Galtung, 1995) cuestionan las concepciones clásicas sobre el proceso de desarrollo y modernización —endógeno, lineal y continuo. Aunque existen diferencias significativas entre ellas, las tres conciben el mundo como un sistema global de interacción estructurado a partir de un esquema de relación centro-periferia: la posición de un país es el resultado de su interacción con otros países, y las pautas de interacción de un país con otros vienen determinadas por su posición en el sistema global.

Aspectos metodológicos

Es necesaria una reflexión metodológica antes de abordar el conjunto de variables utilizadas aquí para clasificar a los países, con el fin de ver las diferencias en cuanto a su tratamiento informativo. Aunque para analizar la desigualdad entre las naciones se ha recurrido tradicionalmente a las desigualdades de tipo económico, se sabe que ésta se manifiesta a diferentes niveles o dimensiones (político, cultural, militar, comunicacional). Lo que en este trabajo se propone es diseñar un indicador de la dimensión comunicacional o cultural del fenómeno de la desigualdad. El análisis de contenido (clasificación de las unidades de análisis, en este caso noticias, en torno a unas categorías previamente definidas para su posterior análisis estadístico) permite la construcción de un indicador, de una construcción métrica que cuantifica a partir de la presencia o ausencia de diferentes designaciones —países— en el texto.

Aunque en declive frente a otros actores internacionales (Tortosa, 1992), este estudio parte del Estado nación como actor por excelencia del sistema mundial. Como base de comparación entre las diferentes regiones del mundo para la clasificación del texto, nos encontramos con dos maneras diferentes de abordar la desigualdad entre países que presentan ciertas analogías con el tratamiento de la desigualdad social. Para describir la desigualdad en la cobertura de los aconteceres de los diferentes países se usa una clasificación a partir de una variable continua. Los países considerados individualmente están ordenados según una escala que mide no sólo el desarrollo económico, sino también el desarrollo social: el Índice de Desarrollo Humano (IDH). Para describir la cobertura de la desigualdad, sin embargo, las naciones quedan clasificadas a partir de las categorías de una variable discreta que permite agrupar los países según su situación (de dependencia, de poder, de hegemonía) en el sistema mundial.

Para satisfacer esta doble necesidad se introducen dos variables en el proceso de clasificación del texto: la variable continua *país*², basada en el IDH, y la discreta *zona*. El esquema de clasificación utilizado para la categorización de las unidades de análisis a partir de la variable discreta *zona* procede de la agrupación realizada por Kick (Terlouw, 1989) según la posición de cada país en el sistema mundial. El esquema de Kick (tabla 1) incluye once categorías agrupadas en cuatro grandes bloques (centro, semicentro, semiperiferia y periferia).

Al igual que se habla en cuanto a la estructura social de clase (variable discreta) y estrato (variable continua); caracterizaciones que son, respectivamente, unidimensional (posesión o no de medios de producción en términos marxistas), o multidimensional (riqueza, poder, estatus...), nos encontramos con discusiones semejantes cuando hablamos de la estructura internacional. Siguiendo con la analogía, sólo habría que sustituir al Estado por el individuo (modelo estrato); y al conjunto de Estados que forman grupos según sus posiciones y actuaciones en común, por la clase social (modelo clase). Este segundo modelo es el del *world-system* de Wallerstein. El papel del Estado sigue teniendo un papel central, pero lo realmente importante no es la jerarquía «continua» entre los mismos, sino la estructura, el conjunto de relaciones que se establecen entre los mismos a partir de su diferente aportación al conjunto (Shannon, 1989). Los Estados, en esta perspectiva, forman grupos que tienden a actuar de acuerdo, sobre todo si se encuentran en las posiciones más ventajosas. Inicialmente, estos grupos son sólo dos, centro y periferia, a los que se aplican los análisis propios del estudio del imperialismo y la dependencia. Posteriormente, la dialéctica se matiza y se introducen grupos intermedios.

La muestra de noticias se extiende entre los años 1992 y 1993, y recoge 1.430 noticias de un total de cuatro periódicos: dos nacionales —*El País*, *Abc*— y dos locales —*Información* y *La Verdad*. El contexto es el del comienzo de una nueva etapa en las relaciones internacionales: el final de la guerra fría, la desintegración del bloque comunista que da paso al principio de una guerra caliente en Europa —Yugoslavia— y la formación de un «nuevo orden» con una nueva configuración de las relaciones Norte-Sur y el desarrollo de nuevos bloques económicos (Brucan, Frank, Galtung y Wallerstein, 1993).

2. La variable *país* se basa en el *ranking* que, a través del Índice de Desarrollo Humano (IDH), establece el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). Se observa que dicho indicador de desarrollo es más adecuado que otros de índole exclusivamente económica —como es el PIB por habitante— de bastante utilización para el establecimiento de rangos. Las bondades del IDH con respecto a la medición del Estado de bienestar radica en que considera tres elementos: el nivel de salud, representado por la esperanza de vida; el nivel de instrucción, representado por el índice de alfabetización de los adultos y el número medio de años de estudios realizados, y la renta, representada por el PIB por habitante tras una doble transformación que tiene en cuenta la diferencia de poder adquisitivo existente entre un país y otro, así como el hecho de que esa renta no aumenta el bienestar de manera lineal (cuando se pasa de mil a dos mil dólares por habitante, el bienestar aumenta mucho más que cuando se pasa de 14.000 a 15.000 dólares) (Vergara, 1995).

Tabla 1. Clasificación de Kick.

-
1. **Centro.** Bélgica, Canadá, Dinamarca, Francia, Alemania, Italia, Japón, Holanda, España, Suecia, Suiza, Reino Unido, Estados Unidos.
 2. **Semicentro 1.** Bulgaria, China, Checoslovaquia*, Hungría, Polonia, Rumanía, URSS*, Yugoslavia*.
 3. **Semicentro 2.** Austria, Brasil, Finlandia, Grecia, Libano, Noruega, Portugal.
 4. **Semicentro 3.** Australia, Taiwan, Irlanda, Israel, Nueva Zelanda.
 5. **Semiperiferia 1.** Bahrain, India, Indonesia, Irán, Jordania, Kenia, Kuwait, Malasia, Pakistán, Arabia Saudí, Singapur, Sri Lanka, Tailandia, Turquía, Emiratos Árabes.
 6. **Semiperiferia 2.** Argelia, Cuba, Chipre, Egipto, Ghana, Irak, Liberia, Libia, Marruecos, Nigeria, Siria, Túnez, Zaire.
 7. **Semiperiferia 3.** Argentina, Corea del Sur, Malta, Mozambique, Filipinas, Suráfrica.
 8. **Semiperiferia 4.** Bolivia, Chile, Colombia, Costa Rica, República Dominicana, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Guyana, Haití, Honduras, Jamaica, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, Trinidad Tobago, Uruguay, Venezuela.
 9. **Periferia 1.** Afganistán, Angola, Bangladesh, Burma, Etiopía, Malawi, Omán, Qatar, Sierra Leona, Somalia, Sudán, Tanzania, Uganda, Yemen Norte, Yemen Sur, Zambia.
 10. **Periferia 2.** Benin, Burundi, Camerún, República Centroafricana, Chad, Congo, Gabón, Gambia, Guinea, Costamarfil, Madagascar, Mali, Mauritania, Niger, Zimbawe, Ruanda, Senegal, Togo, Alto Volta.
 11. **Periferia 3.** Albania, Camboya, Corea del Norte, Vietnam, Laos, Nepal.
-

* Con el fin de adaptar la clasificación de Kick a la codificación del país, los países independientes surgidos tras los cambios políticos en Europa Oriental, entrarían dentro de la categoría del país origen del presente listado.

En lo que se refiere a la técnica, se parte de la definición del análisis de contenido de Berelson (1952): «el análisis de contenido es la descripción objetiva, sistemática y cuantitativa del contenido manifiesto de la comunicación.» En el análisis de contenido lo que sirve de información es la frecuencia de aparición de ciertas características, y así se parte de la asunción de que hay relación entre la frecuencia de aparición de ciertas unidades lingüísticas y el interés de quien produce el texto. En principio, el productor del texto (aquí las instituciones productoras de información) está más interesado en las unidades más frecuentes que en las menos frecuentes (Lindkvist, 1981). Estos son los parámetros básicos por los que se mueve este trabajo, considerando al titular de la noticia como unidad de análisis y al texto completo de la noticia como unidad de contexto.

El análisis de contenido va a permitir el establecimiento de inferencias acerca del emisor (selección y tratamiento de las noticias internacionales) e infe-

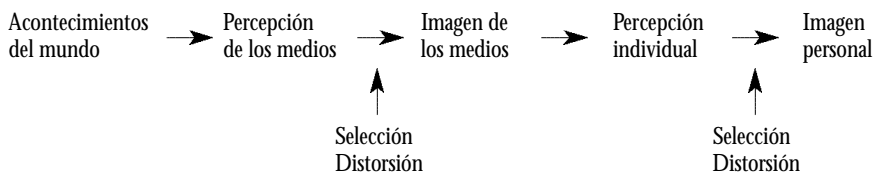


Figura 1. La cadena de la comunicación de noticias (Galtung y Ruge).

rencias acerca del receptor (el mapa cognitivo mundial resultante). Pero no va más allá de la mera descripción a partir del registro de ciertas unidades que proporcionan una estructura: la de las noticias internacionales en un determinado espacio social. El empleo de técnicas basadas en la motivación (encuesta, discusión de grupo o entrevista en profundidad) combinados con el análisis de contenido podría ampliar la información acerca de las intenciones del emisor y de los efectos sobre el receptor; recurso que no se ha utilizado en esta investigación. No obstante, para la inferencia, ese proceso a través del cual los datos (determinante) y las conclusiones (resultados) aparecen conectados, se requiere una teoría. Media entre ambos una construcción teórica que permite al investigador establecer unas reglas de inferencia que hacen de puente entre los datos y el objetivo (Krippendorff, 1990). Una teoría directamente vinculada al análisis de la selección de noticias, y en general al análisis de los contenidos de los medios, es la del establecimiento de la agenda³, sobre todo en el caso específico de las noticias internacionales, porque las fuentes alternativas a las informaciones de los medios (experiencias personales, comunicación interpersonal, etc.) están más limitadas. Según esta teoría, mediante la selección de los acontecimientos que los medios llevan a cabo se establece la *agenda* de temas más importantes para la difusión y discusión en la opinión pública. Los efectos de esta selección serían los que se derivan del hecho de *señalar en qué se tiene que pensar*. Se salva así el escollo de las perspectivas centradas en la persuasión, las cuales otorgan un excesivo poder a los medios: los medios no indican solamente en qué se ha de pensar, sino también *cómo se ha de pensar sobre determinados temas*, introduciendo la idea de conversión en torno a las actitudes y opiniones.

En el trabajo precursor sobre el estudio de las noticias internacionales de Galtung y Ruge (1965) se razona el uso del análisis de contenido para describir la imagen que los medios ofrecen del mundo dentro de la cadena de comunicación de noticias.

Aunque todos los elementos señalados en la figura 1 —todo el proceso— son importantes para conocer cómo se conforma la imagen del mundo desde

3. La teoría del establecimiento de la agenda (*agenda-setting*) tiene su origen en McCombs y Shaw (1972). Otras teorías afines son: la teoría de la «tematización» de Luhman (Saperas, 1997) y la «espiral del silencio» de Noelle-Neumann (1995).

los receptores, el estudio se concentra únicamente en la primera mitad de la cadena, desde los acontecimientos hasta la imagen de los medios⁴.

En el mismo trabajo, los autores enumeran un conjunto de factores que determinan la presencia de las distintas zonas del mundo en las noticias internacionales. Las posteriores investigaciones que han abordado el mismo objeto de estudio se han dedicado a la refutación de este modelo o a la introducción de diversos factores de control para comprobar si funciona en todas las circunstancias. Sobre todo variaciones en cuanto al marco espacial o mediático (prensa y televisión, fundamentalmente) para probar su validez en otros contextos. De manera resumida, para el conjunto de investigaciones que abordan la cobertura de las noticias internacionales los factores que determinan la selección de noticias internacionales serían los siguientes: proximidad cultural, predicción mental del acontecimiento, lo inesperado, continuidad, naciones centrales (de la *élite*), sujeto de la noticia (líder de un país), negatividad (malas noticias), influencia sobre el cambio social, relaciones económicas, políticas y militares, densidad de población, distancia entre países, agencias internacionales de noticias y relaciones históricas metrópoli-colonia. Algunos de estos factores «tradicionales» en el estudio de las noticias internacionales ya han sido probados para unas coordenadas espaciotemporales específicas (Penalva, 1998), y lo que se pretende en este artículo es exponer unos nuevos desarrollos en el estudio de las noticias internacionales a partir de los mismos datos.

La desigualdad en la cobertura

La estructura de las noticias internacionales que llega a los diarios más leídos de la provincia de Alicante da como resultado un mapa bastante etnocéntrico: las noticias se concentran en unas determinadas zonas y países que son los más próximos culturalmente y en términos de desarrollo. Los resultados del estudio muestran que, por término medio, cada país del centro es representado por 24,9 noticias a lo largo del período que cubre la muestra; mientras que cada país de la periferia solamente es representado por 3,93 noticias. Esto se cumple tanto para las dos clasificaciones operativizadas por Wallerstein y Kick, como para las agrupaciones de países formadas «naturalmente»: las organizaciones internacionales. Así, del total de noticias que hablan de organizaciones

4. Así lo expresan los autores: «[...] el mundo está constituido por actores individuales y nacionales y, si se estima que la acción se basa en las imágenes que sobre la realidad tiene el actor, la acción internacional se basará sobre la imagen que los actores se forman de la realidad internacional. Esta imagen no es sólo moldeada por los medios de noticias, también cuentan las impresiones y contactos personales, las relaciones profesionales, los encuentros diplomáticos, etc., —si poco, mucho o más, nosotros no lo sabemos. Pero la regularidad, ubicuidad y perseverancia de los medios de noticias compiten, en cualquier caso, por el primer puesto en el *ranking* de las instancias conformadoras de la imagen sobre lo internacional» (Galtung y Ruge, 1965).

internacionales, solamente el 6,3% trata de organizaciones internacionales de países en desarrollo y solamente se cita a dos: los «No Alineados» y la «Liga Árabe». También se observa que la cercanía cultural y geográfica de ciertas zonas (El Magreb y Latinoamérica) hace que estén representadas en mayor medida que otras zonas de la periferia.

En el sentido apuntado anteriormente de parcialidad de la información, podemos observar cómo conforme se asciende en el nivel de desarrollo humano la presencia en los medios es mayor. Por este motivo, los países en desarrollo apenas tienen presencia en los medios. Así, los «mapas cognitivos» que ofrecen los medios representan un mundo mucho más pequeño que el real, en los que se detectan grandes ausencias y donde quedan sobre-representados los países desarrollados. Este desequilibrio informativo producido por la concentración de interés en los países más desarrollados es mayor en los diarios locales que en los nacionales, lo que indica también, como veremos más adelante para las noticias que ligan países, una desconexión entre las periferias.

No obstante, el estudio individualizado de los países que ocupan las posiciones más altas en la escala de desarrollo humano —aquellos que presentan menos diferencias internas, medidas a través del Índice de Desarrollo Humano— revela que el factor desarrollo ha de ser matizado por el de «centralidad». Contrasta la escasa cobertura de los países más desarrollados según este índice (países nórdicos, Suiza, Australia, Canadá, Bélgica), con la focalización que los medios realizan hacia los países que, además de ocupar posiciones altas en la escala de desarrollo, presentan una posición central de «poder» en el panorama internacional (Estados Unidos, Rusia, Francia, Reino Unido y Alemania). Es por ello que la noción de centralidad (más restrictiva que la de desarrollo) posee una capacidad mayor para explicar el mapa cognitivo que construyen los medios.

Las agendas informativas internacionales

Para elaborar una tipología de los diferentes tratamientos informativos de los países mencionados en las noticias internacionales, se ha introducido la dimensión temporal⁵. Aunque en la muestra del presente estudio no es posible el seguimiento preciso de la sucesión de noticias sobre el mismo acontecimiento, dado el considerable número de días que marca el intervalo de extracción de la muestra (quince días); si podemos, al menos para los países que no están sobre-re-

5. La variable temporal ha sido empleada en el estudio de las noticias internacionales desde tres perspectivas: el estudio de la evolución del porcentaje de noticias internacionales sobre el total en los periódicos a lo largo del tiempo; el intervalo de tiempo que va desde el suceso a la impresión de la noticia, y, por último, el estudio de lo que ocurre con un evento o con una secuencia de eventos conforme el tiempo pasa (Rosengren, 1970). Aunque ninguna de las tres puede ser aplicada en la presente investigación, la última perspectiva es la que más conecta con las pruebas que en este trabajo se van a realizar.

Tabla 2. Número de noticias por país (orden de frecuencia descendente).

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Estados Unidos	138	10,5	10,5
Yugoslavia	132	10,0	20,5
Rusia	101	7,7	28,2
Israel	57	4,3	32,5
Alemania	56	4,3	36,8
Italia	46	3,5	40,3
Francia	42	3,2	43,5
Reino Unido	40	3,0	46,5
España	39	3,0	49,5
Argelia	37	2,8	52,3
Perú	36	2,7	55,1
Irak	30	2,3	57,3
Brasil	30	2,3	59,6
Checoslovaquia	21	1,6	61,2
Angola	20	1,5	62,7
China	20	1,5	64,3
Suráfrica	20	1,5	65,8
Somalia	18	1,4	67,1
Dinamarca	17	1,3	68,4
Filipinas	16	1,2	69,7
México	15	1,1	70,8
Venezuela	14	1,1	71,9
Marruecos	13	1,0	72,9
Tailandia	13	1,0	73,8
Afganistán	12	0,9	74,8
Resto del mundo	332	25,2	100,0
Total	1.315	100,0	

presentados, observar si su cobertura permite al lector captar procesos (estructura) o si se trata de acontecimientos puntuales (coyuntura) que no permiten al lector establecer relación alguna entre las noticias. Mientras la continuidad en el tiempo nos indica los países que son fuente más o menos fija de noticias, la frecuencia —número de noticias de cada país en cada día de la muestra— nos permite ver el impacto de los acontecimientos. Esta frecuencia puede señalar, bien el número de periódicos que han cubierto la noticia, bien si algún periódico ha desarrollado con más de una noticia el acontecimiento. Se ha de advertir, no obstante, que para los países con una frecuencia muy elevada, las noticias

pueden tratar de asuntos sin relación directa entre ellos: se trata de los casos de Estados Unidos y Rusia⁶.

Para cualificar la cobertura de los distintos países en lo relativo a su continuidad, partimos de dos conceptos: *impacto* y *presencia*. *Impacto* es la importancia de un acontecimiento en función del grado de repercusión en los medios; *presencia* es la estabilidad sin discontinuidad de un país a lo largo del tiempo. Para observar las diferencias entre estos dos factores, se han cruzado en un gráfico de dispersión las puntuaciones para cada país en cuanto al número de días del total de la muestra en las que tienen presencia (factor *presencia*), y la media de noticias para cada país del total de días en los que aparecen (factor *impacto*).

- *Presencia* de un país es igual al número de días de la muestra en los que aparece alguna noticia.
- *Impacto* es la suma de noticias de cada país entre el número de días de presencia

En el gráfico de dispersión (figura 2), el eje Y indica la *presencia* de un país en los medios —número de días de aparición en la muestra—; mientras que el eje X indica *impacto* —número de noticias por día. Si se cruzan las líneas correspondientes a la media de puntuaciones obtenidas por todos los países, en el gráfico se divide la distribución en cuatro. Así, la relación impacto-presencia se estructura en cuatro categorías (cuatro tipos de agendas informativas), donde se ubican relacionalmente todos los países:

a) *Bajo impacto y estructura*

La agenda del «bajo impacto y estructura» indica continuidad con impacto reducido. Son los países cuya aparición en los diarios es más o menos fija (por encima de la media de todos los países), pero los acontecimientos que se describen o no son cubiertos por todos los diarios o no merecen más de un titular. Dentro de este cuadrante tenemos los casos de México, Cuba, Japón, Líbano, Colombia, Marruecos, Nicaragua, Grecia, Camboya, Bulgaria, Nigeria, Polonia, Argentina, La India y Georgia. El gráfico muestra una gran concentración en un vértice del cuadrante, lo que significa una gran homogeneidad en cuanto al tratamiento informativo.

b) *Alto impacto y coyuntura*

La agenda del «alto impacto y coyuntura» es la aparición puntual pero con gran cobertura en los medios: indica discontinuidad e impacto. Países a cuyos pocos acontecimientos cubiertos se les ha otorgado una gran importancia que

6. Para la realización de este análisis se han excluido tres casos atípicos que presentan una enorme sobrerrepresentación con respecto al resto de países: Estados Unidos, Rusia y Yugoslavia; los dos primeros porque aparecen implicados como segundo país en un gran número de noticias sin relación temática entre ellas; y Yugoslavia por el enorme impacto informativo de su guerra civil. «Primer país» es la nación donde tiene lugar el acontecimiento y «segundo país» es otro país mencionado en la noticia que tiene relación con el suceso.

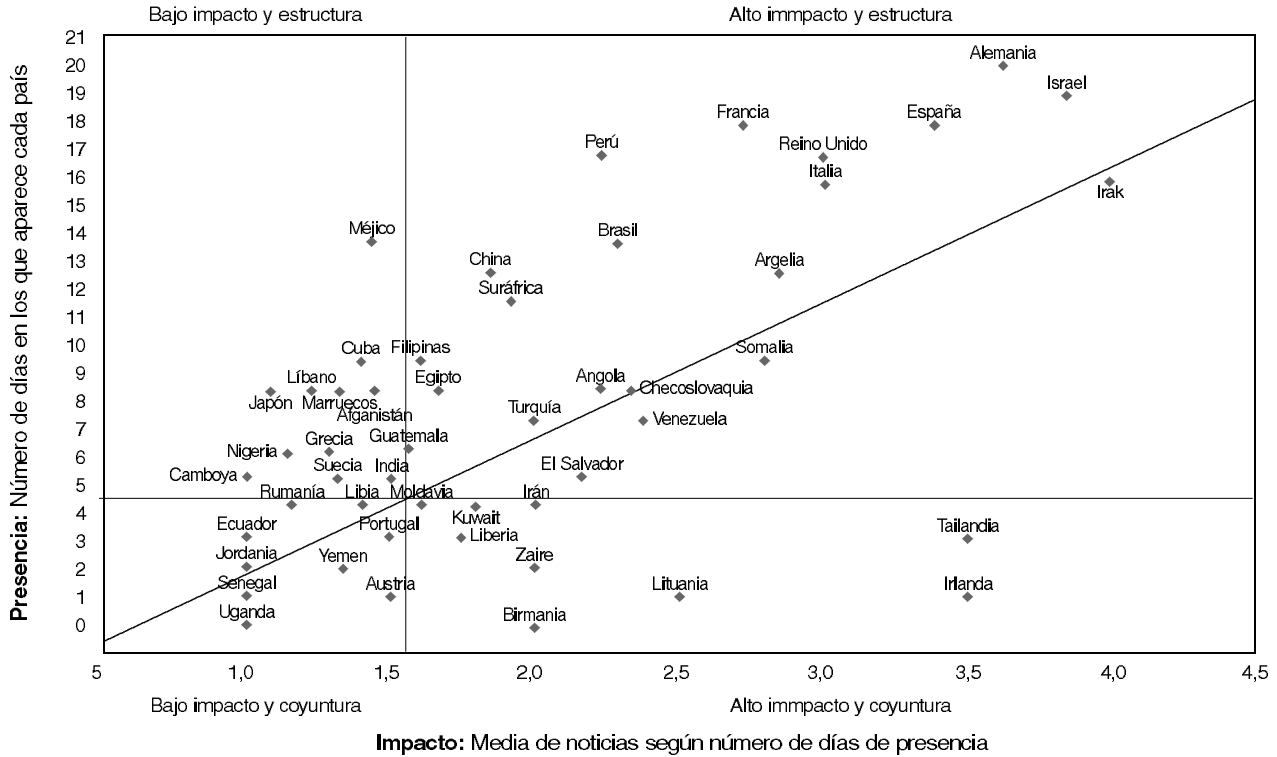


Figura 2. Tipos de cobertura a partir de la covariación de los indicadores *presencia* e *impacto*.

se refleja en un importante número de noticias para los escasos días en los que aparecen. Sus puntuaciones están por encima de la media de noticias por día y por debajo de la media de días de aparición en los diarios. Son los casos de Tailandia, Irlanda, Lituania, Birmania, Zaire, Liberia, Irán, Kuwait y Moldavia. La dispersión es considerable y se puede hacer una separación entre los dos primeros (modelos de noticias de impacto) y el resto.

c) Alto impacto y estructura

La agenda del «alto impacto y estructura» indica continuidad y alta repercusión en los medios. Un considerable grupo de países se sitúa en este extenso cuadrante, lo que indica una mayor dispersión. Se trata de países que, además de estar presentes, sus acontecimientos son cubiertos o por todos los diarios o con varias noticias por diario. Este cuadrante indicaría continuidad e impacto, pero la fuerza de este segundo factor en su vertiente «exótica», desde el punto de vista psicológico, se pierde, dada la presencia continua del país en el diario. Los casos de Israel e Irak son, en este sentido, paradigmáticos, ya que aunque están más alejados cultural y geográficamente de nuestro país que otros países con puntuaciones similares —Alemania, Reino Unido, Italia, Francia—, su constante presencia en la prensa les hace «familiares». Otros países situados en este cuadrante, además de los mencionados, son: Argelia, Somalia, Venezuela, Dinamarca, El Salvador, Angola, Checoslovaquia y Turquía (más impacto que continuidad), y Perú, Brasil, China, Suráfrica, Filipinas, Egipto, Afganistán y Guatemala (más continuidad que impacto).

d) Bajo impacto y coyuntura

La agenda del «bajo impacto y coyuntura» incluye países que aparecen irregularmente y en pocos medios. Es el cuadrante más pequeño de la distribución y señala los países con escasa presencia y escasa cobertura. Los países de este grande (no puede aparecer el nombre de todos dado el limitado espacio del gráfico) y concentrado grupo, en los escasos días en los que aparecen, solamente son cubiertos por uno o dos diarios. Es posible que, al igual que ocurre en el cuadrante de «bajo impacto y estructura», estos países tengan presencia únicamente en alguno o en los dos diarios de ámbito nacional, siendo excluidos de los diarios de ámbito local. Los países que se incluyen dentro de esta categoría serían tanto pobres como ricos; tanto cercanos cultural y geográficamente como lejanos, y tanto situados en la periferia como centrales (Suiza, Canadá y Bélgica): Rumania, Ucrania, Libia, Ecuador, Azerbaiyán, Ucrania, Corea (Norte y Sur), Guinea Ecuatorial, Siria, Panamá, Portugal, Chile, Yemen, Kenia, Etiopía, Honduras, Austria, Sierra Leona, El Chad, Malí, Bután, Bangladesh, Ruan-da, Uganda, Burundi, Nepal, Haití, Togo, Costa Rica, Emiratos Árabes, Túnez, Omán, Congo, Papúa-Nueva Guinea, Pakistán, Uruguay, Suiza, Noruega, Australia, Chipre, Estonia, Paraguay, Sri Lanka, Bolivia, Vietnam, Senegal, Canadá, Bélgica, Hungría y Arabia Saudí.

Se podría introducir una categoría más —*hegemonía*— para los casos atípicos (Rusia y Estados Unidos). Muestra hegemonía por su enorme presencia

tanto en número de días como en número de noticias. La mayoría de noticias sitúa a estos dos países o como sujeto de la noticia («primer país») o como referente («segundo país»).

El resto de países que no han aparecido en la muestra (un total de 54), que ni siquiera obtienen representación en ella, quedarían excluidos durante tiempo hasta que se produjera cierto acontecimiento que les permitiera entrar en las categorías «bajo impacto y coyuntura» o «alto impacto y coyuntura» según la repercusión puntual que tuviera tal acontecimiento en los medios. Es un grupo de países muy heterogéneo, pero que se caracterizan por ser mayoritariamente periféricos y pobres, salvo los casos de paraísos fiscales (Bahamas, Barbados, Andorra) y de países europeos muy desarrollados, como Finlandia y Luxemburgo.

Estructura de las relaciones: la cobertura de la desigualdad

Para analizar la estructura de las relaciones entre países que señalan las noticias, se han codificado únicamente aquellas noticias en las cuales se cita más de un país. El cruce entre la variable «primer país» (nación donde tiene lugar el acontecimiento) y la variable «segundo país» (otro país mencionado en la noticia que tiene relación con el suceso) indica que en el 18,3% de las noticias de los cuatro periódicos contiene menciones a un «segundo país»⁷. Como se indicaba anteriormente, el esquema de clasificación utilizado para la categorización de las unidades de análisis procede de la agrupación realizada por Kick, a partir de las posiciones de cada país en el sistema mundial (tabla 1). Se pueden observar las relaciones dominantes en cuanto a los emparejamientos de los países en la tabla 2 y en la figura 3.

Relaciones internas

Las relaciones internas dentro de cada grupo (países ligados que pertenecen a la misma zona) representan el 25,9% de las noticias (la suma de los porcentajes de los círculos de la figura 3). Ahora bien, son los países centrales (centro y semicentro 1) aquéllos que representan una mayor proporción de los emparejamientos internos (9,5% y 9,9%, respectivamente). Únicamente una zona de la periferia presenta relaciones internas con un porcentaje que está a mitad de camino entre los grupos centrales y el resto: la semiperiferia 4. Ésta representa a una gran parte de América latina y supone el 3,7% del total de las noticias donde aparecen citados más de un país. Por último, los emparejamientos internos de las otras zonas (semicentro 3, semiperiferias 1 y 2; y periferia 2) no pasan del 1,2% del total de las noticias con referencias a más de un país, o no

7. La distribución de frecuencias de esta submuestra de noticias, en lo que se refiere al nivel de desarrollo de los «segundos» países citados, es muy similar a la de los primeros países. Se observa una asimetría en torno a los valores más altos (dentro del Índice de Desarrollo Humano).

Tabla 3. Frecuencia de relaciones internas y entre zonas.

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Centro - Centro	23	9,5	9,5
Semicentro 1 - Semicentro 1	24	9,9	19,3
Semicentro 3 - Semicentro 3	3	1,2	20,6
Semiperiferia 1 - Semiperiferia 1	1	0,4	21,0
Semiperiferia 2 - Semiperiferia 2	3	1,2	22,2
Semiperiferia 4 - Semiperiferia 4	9	3,7	25,9
Periferia 2 - Periferia 2	1	0,4	26,3
Centro - Semicentro 1	38	15,6	42,0
Centro - Semicentro 2	3	1,2	43,2
Centro - Semicentro 3	8	3,3	46,5
Centro - Semiperiferia 1	9	3,7	50,2
Centro - Semiperiferia 2	33	13,6	63,8
Centro - Semiperiferia 3	7	2,9	66,7
Centro - Semiperiferia 4	21	8,6	75,3
Centro - Periferia 1	12	4,9	80,2
Centro - Periferia 2	2	0,8	81,0
Semicentro 1 - Periferia 3	2	0,8	81,8
Semicentro 1 - Semicentro 3	1	0,4	82,4
Semicentro 1 - Semiperiferia 1	1	0,4	82,8
Semicentro 1 - Semiperiferia 2	3	1,2	84,0
Semicentro 1 - Semiperiferia 3	2	0,8	84,8
Semicentro 1 - Periferia 1	1	0,4	85,2
Semicentro 2 - Semicentro 3	4	1,6	86,8
Semicentro 2 - Semiperiferia 1	1	0,4	87,2
Semicentro 2 - Semiperiferia 4	1	0,4	87,6
Semicentro 3 - Semiperiferia 1	3	1,2	88,8
Semicentro 3 - Semiperiferia 2	8	3,3	92,2
Semicentro 3 - Periferia 1	1	0,4	92,6
Semiperiferia 1 - Periferia 3	1	0,4	93,0
Semiperiferia 1 - Semiperiferia 2	12	4,9	97,9
Semiperiferia 2 - Semiperiferia 4	1	0,4	98,3
Semiperiferia 3 - Periferia 1	1	0,4	98,7
Semiperiferia 4 - Periferia 1	3	1,2	100,0
Total	243	100,0	

Tabla 4. Volumen de relaciones internas.

Zona	Noticias
Centro	23
Semicentro 1	24
Semicentro 3	3
Semiperiferia 1	1
Semiperiferia 2	3
Semiperiferia 4	9
Periferia 2	1

aparecen, como son los casos del semicentro 2, la semiperiferia 3 y las periferias 1 y 3.

Como vemos en la tabla 4, no todas las relaciones internas entre zonas tienen la misma representación en la muestra. Se observa, pues, cómo los medios describen unas relaciones internacionales basadas únicamente en las conexiones existentes entre los países centrales.

Relaciones entre zonas

El esquema de las relaciones entre zonas (países ligados que pertenecen a distintas zonas) que aparecen en las noticias internacionales, construido a partir de la mención de más de un país en sus titulares, se puede estudiar siguiendo la teoría de grafos. La red de relaciones entre las diversas zonas, a partir de los pares de países citados en las noticias, muestra un considerable predominio de las zonas centrales (tabla 5). La zona con mayor «grado» (número de relaciones) sería el centro (8); a continuación, con un grado de 7, el semicentro 1, y con un grado 4 tendríamos a cuatro zonas (semicentro 2, semicentro 3, la semiperiferia 4 y la periferia 1). El resto de zonas no pasan del grado 2.

El grado nos indica el número de relaciones, pero éstas, consideradas individualmente, varían en su intensidad: difieren en el «caudal» de noticias contenidas en cada uno de los caminos trazados. Las relaciones más intensas también parten del centro; *las tres líneas de mayor volumen incluyen a países del centro* (figura 3). El más importante es el que conecta con el semicentro 1 (el bloque ex-comunista) que supone un 15,6% del total de emparejamientos; tras éste tenemos el que une el centro con la semiperiferia 2 (países como Irak, Argelia, Marruecos o Cuba están en este grupo), que supone el 13,6%, y, por último, el que conecta el centro con la semiperiferia 4 (la mayoría de los países de América Latina), que supone el 8,6% del total. Solamente hay un canal con cierta importancia (casi el 4,9% del total) que conecta a las semiperiferias 1 y 2 (éstas abarcan básicamente todo el mundo musulmán; con países muy cercanos geográficamente —Oriente Medio— y que entran en la clasificación de Kick dentro de categorías distintas). Se trata de una excepción, porque las

Tabla 5. Centralidad en la red de relaciones de las diferentes zonas según su «grado».

Zona	Grado
Centro	8
Semicentro 1	7
Semicentro 2	4
Semicentro 3	4
Semiperiferia 1	5
Semiperiferia 2	5
Semiperiferia 3	3
Semiperiferia 4	4
Periferia 1	4
Periferia 2	1
Periferia 3	2

interconexiones entre todas las zonas correspondientes a la periferia y las semi-periferias apenas existen (5 enlaces de un total de 21 posibles).

Se confirma que, desde la perspectiva de los medios, el concepto de relaciones internacionales (relaciones entre países) se entiende casi exclusivamente como relaciones entre países centrales o como relaciones centro-periferia: del total de noticias en las que se relaciona a varios países, los países centrales aparecen en un 64,1%. En la figura 3 se observa cómo el desequilibrio es patente, y que la estructura que muestran las noticias de las relaciones entre zonas reproduce el esquema de la *estructura feudal del imperialismo* expuesta por Galtung (1995) y comprobada, en cuanto a los flujos comunicativos, por Meyer (1988). Galtung en su «teoría estructural del imperialismo» explica como Occidente, tras la descolonización, ha continuado perpetuando una dinámica imperialista de explotación por todo el mundo que reproduce una estructura «feudal». Si son difíciles las relaciones entre las periferias de un mismo centro, son imposibles los contactos entre periferias pertenecientes a esferas de distintos centros.

Según este esquema, las diversas periferias mantienen relaciones de dependencia con sus respectivos centros, mientras que los centros mantienen vínculos con el resto de centros. Los efectos de esta estructura no son únicamente las que se deducen de las relaciones de dependencia centro-periferia, esta red de conexiones no permite la relación entre las periferias. Toda relación entre periferias viene mediatizada por sus centros correspondientes.

La focalización sobre ciertas zonas y temáticas provoca que los medios de comunicación, a través de sus mensajes, tiendan a mantener o incluso amplificar los prejuicios culturales. Las informaciones sobre las naciones menos desarrolladas es una imagen fragmentada y puntual de las diferentes culturas y pueblos del mundo, sin continuidad en el tiempo y sin conexión entre ellos.

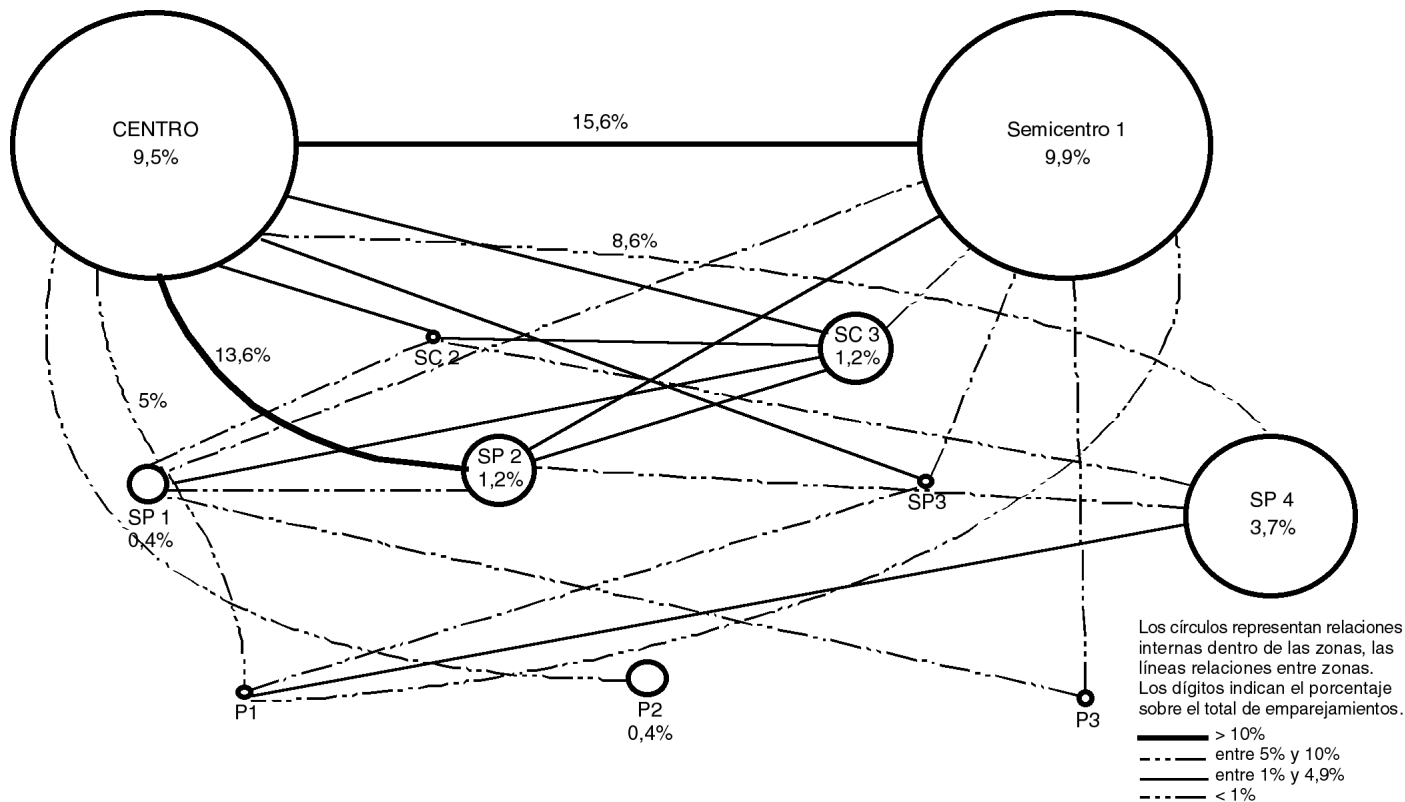


Figura 3. Relaciones entre países. Porcentaje sobre el total de emparejamientos.

Como muestra el análisis de las relaciones, la imagen de dependencia refuerza los estereotipos: las noticias muestran la tutela de los países sobre las acciones de unas sociedades que aparecen como irracionales (asoladas por conflictos étnicos internos y fronterizos) y que son incapaces de desarrollarse de una manera autónoma sin la asistencia del Norte.

Referencias y bibliografía

- BERELSON, B. (1952). *Content analysis in communication research*. Glencoe: Free Press.
- BRUCAN, S.; FRANK, A.G.; GALTUNG, J.; WALLERSTEIN, I. (1993). *El orden mundial tras la crisis de la guerra del Golfo*. Alicante: Instituto de Cultura Juan Gil-Albert.
- FRANK, A.G. (1974). *El desarrollo del subdesarrollo*. Barcelona: Anagrama.
- GALTUNG, J. (1995). «Teoría estructural del imperialismo». *Investigaciones teóricas. Sociedad y cultura contemporáneas*. Madrid: Tecnos.
- GALTUNG, J.; RUGE, M.H. (1965). «The Structure of Foreign News». *Journal of Peace Research*, núm. 11.
- GONZÁLEZ BLASCO, P. (1986). «Medir en las ciencias sociales». En GARCÍA FERRANDO, M.; IBÁÑEZ, J.; ALVIRA, F. *El análisis de la realidad social*. Madrid: Alianza Universidad.
- KIM, K.; BARNETT, G.A. (1996). «The Determinants of International News Flow: a Network Analysis». *Communication Research*, vol. 23, núm. 3, p. 323-352.
- KNOKE, D.; KUKLINSKI, J. (1982). *Network Analysis*. Beverly Hills: Sage.
- KRIPPENDORFF, K. (1990). *Metodología de análisis de contenido. Teoría y práctica*. Barcelona: Paidós.
- LINDKVIST, K. (1981). «Approaches to textual analysis». En ROSENGREN, K.E. (ed.). *Advances in Content Analysis*. Beverly Hills. Sage.
- LÓPEZ, C. (1995). *Teoría de grafos*. Alicante: Departamento de Ciencias Sociales: Universidad de Alicante.
- MCCOMBS, M.E.; SHAW, D.L. (1972). «The Agenda-setting Function of the Press». *Public Opinion Quarterly*, núm. 36, p. 176-178.
- MEYER, W.H. (1988). *Transnational Media and Third World Development. The Structure and Impact of Imperialism*. Westport: Greenwood Press.
- NOELLE-NEUMANN, E. (1995). *La espiral del silencio. Opinión pública: nuestra piel social*. Barcelona: Paidós.
- PENALVA, C. (1998). *Desigualdad entre las naciones y noticias internacionales*. Alicante: Publicaciones de la Universidad de Alicante.
- ROSENGREN, K.E. (1970). «International News: Time and Type of Report». En FISCHER, H.D.; MERRILL, J.C. (eds.). *International Communication, Media, Channels, Functions*. Nueva York: Communication Juty Books.
- SAPERAS, E. (1997). *Los efectos cognitivos de la comunicación de masas*. Barcelona: Ariel.
- SHANNON, T.R. (1989). *An Introduction to the World-System Perspective*. Boulder: Westview Press.
- SMITH, A. (1980). *The Geopolitics of Information; How Western Culture Dominates the World*. Nueva York: Oxford United Press. También en castellano (1985). *Geopolítica de la información*. Madrid: Fondo de Cultura Económica.

- TERLOUW, C.P. (1989). «World-System Theory and Regional Geography. A Preliminary Exploration of the Context of Regional Geography». *TESG, Journal of Economic and Social Geography*, vol. 80, núm. 4.
- TORTOSA, J.M. (1992). *Sociología del sistema mundial*. Madrid: Tecnos.
- (1994). «Sobre el futuro del sistema-mundo capitalista», *Sistema*, núm. 120, p. 21-38.
- VERGARA, F. (1995). «El indicador de desarrollo humano», en *El Estado del mundo 1995*. Madrid: Akal.
- WALLERSTEIN, I. (1988). *El capitalismo histórico*. Madrid: Siglo XXI.