

El *parachutage* en el Parlamento británico: una primera aproximación (2001-2019)

Fernando Ramírez de Luis

Universidad Pablo de Olavide
frramlu@gmail.com

Jean-Baptiste Harguindéguy

Universidad Pablo de Olavide, Departamento de Derecho Público
jbhar@upo.es



Recepción: 29-07-2020
Aceptación: 12-02-2021
Publicación: 03-05-2021

Resumen

Este artículo investiga la dimensión territorial del reclutamiento de las élites parlamentarias en el Reino Unido. En concreto, se centra en los diputados nacidos fuera de su distrito —los llamados «cuneros»— durante el período 2001-2019. Pese a la demanda social de candidatos locales, el *parachutage* está lejos de desaparecer. Esta contradicción estructural de la política británica merece toda nuestra atención. ¿Pero quiénes son estos diputados? A través de un análisis descriptivo, se explora la evolución temporal del fenómeno, el origen territorial de los cuneros, sus partidos de referencia, su arraigo, su cercanía al poder ejecutivo, su género y su edad a través de una base de datos propia. Los resultados apuntan hacia un fenómeno estable en el tiempo y concentrado en el centro y el este de Inglaterra. En estos casos, la adscripción partidista y la cercanía al poder ejecutivo son esenciales para estos paracaidistas, mayoritariamente londinenses, escoceses y extranjeros. Estos factores son esenciales para lograr un anclaje territorial que facilite su reelección.

Palabras clave: Parlamento; parlamentarios; reclutamiento; cunero; élite

Abstract. *Parachutage in the House of Commons: A Preliminary Approach, 2001-2019*

This paper deals with the territorial dimension of elite recruitment in the United Kingdom. Concretely, it focusses on the members of Parliament (MPs) born out of their constituency—the so-called parachute MPs— from 2001 to 2019. Despite social demands for more local candidates, electoral *parachutage* is far from disappearing. But who are those MPs? As such, this structural phenomenon of British politics must be observed with great attention. To this purpose, this descriptive study analyses British parachute MPs in terms of historical evolution, geographic origins, political parties, territorial anchorage, proximity with the executive, gender, and age through an original dataset. The results point out a stable trend, geographically concentrated in the Midlands and the East of England. Additionally, parachutism seems to be linked to their proximity vis-à-vis the executive power and political parties' leadership. These factors are essential to secure a strong foothold in their constituencies—and, therefore, the possibility of re-election.

Keywords: Parliament; MPs; constituency; parachute; carpetbagging; elite

Sumario

1. Introducción	4. Análisis
2. Una literatura con carencias	5. Conclusión
3. Metodología	Referencias bibliográficas

Introducción

Se ha escrito mucho sobre las características sociales de las élites políticas durante los últimos cincuenta años. De esta forma, existen múltiples estudios sobre la clase social, el género y la etnia de representantes y candidatos (Norris et al., 1992; Norris y Lovenduski, 1995; Coller y Santana, 2009).¹ Sorprende, sin embargo, que solo una minoría de investigaciones haya abordado su dimensión territorial en profundidad. Este artículo pretende llenar parcialmente esta laguna centrándose en el caso del Reino Unido y estudiando el perfil sociológico de sus diputados entre 2001 y 2019. En concreto, este análisis se basa en los parlamentarios no nacidos en la región de su circunscripción, para poder definir su perfil sociológico.

La elección del Reino Unido se debe a la relevancia creciente del «localismo» en su sistema electoral mayoritario de circunscripciones uninominales (Rüdig et al., 2016). Por un lado, ser «oriundo» (*local son*) suele ser considerado como una ventaja para ganar las elecciones en una circunscripción (Gallagher, 1988). De hecho, es común que se critique a los candidatos no nacidos en su distrito por carecer de lazos con la comunidad que pretenden representar. Como resultado, se les tilda despectivamente de «cuneros» (*parachute candidates*, en inglés británico) (*The Observer*, 2009; *The Independent*, 2010; *The Eco-*

1. Se usará el masculino para referirse indistintamente a hombres y mujeres.

nomist, 2014; *The Guardian*, 2014). Por otro lado —y al contrario de lo que ocurre en países como Canadá y España—,² no existen requisitos de residencia para el sufragio pasivo en el Reino Unido, sino solo de nacionalidad. Esta regla es coherente con la teoría de Burke sobre la democracia representativa, que entiende que el interés general prima sobre el territorial, y que los representantes deben perseguir este primero y alejarse del segundo (Burke, 1775; Máiz, 2018). Como consecuencia, figuras del calibre de Winston Churchill o Tony Blair fueron elegidas en circunscripciones con las que no tenían ninguna relación inicialmente.

Asimismo, mientras se dispone de mucha información sobre la dimensión territorial de los ministros (por ejemplo, Kerby, 2009; Rodríguez Teruel, 2011), su volumen es reducido en el caso de los diputados (con contadas excepciones, como Latner y McGann, 2015). Hasta los años noventa, se podía contar con algunos estudios sobre representación y nacionalización de la política (Wheare, 1963; Loewenberg y Patterson, 1979; Bogdanor, 1985; Gallagher, 1988; Caramani, 1996). A partir de los años 2000, aumentó el interés por el tema, con autores como Dolez y Hastings (2003) o Pedersen et al. (2004). Esos trabajos delimitaron el campo de investigación del *parachutage*. De ellos surgieron varios estudios de caso: en Bélgica (Jacob y Montané, 2005), la región francesa de Bretaña (Tanguy, 2013), Canadá (Koop y Bittner, 2011), Estados Unidos (Galdieri, 2019) y, de manera limitada, Reino Unido (Berry, 2013; Gandy, 2018). Paradójicamente, la investigación sobre el fenómeno inverso —es decir, el localismo— ha seguido manteniendo un alto nivel de producción desde el final de los años ochenta (Campbell y Cowley, 2014).

Este estudio analiza las características políticas y sociales de los diputados cuneros británicos para identificar su perfil sociológico. Esta investigación descriptiva parte de una base de datos original elaborada entre febrero y junio de 2020 que agrupa a los 3.905 parlamentarios elegidos entre las elecciones generales de 2001 y 2019. Este conjunto cubre seis comicios, y excluye las elecciones parciales (en inglés, *by-elections*) del análisis. Siguiendo a Berry (2013) y Gandy (2018), los diputados cuneros tomados en cuenta son los que representan una circunscripción ubicada en una región diferente a la de su región de nacimiento.

Este estudio incluye cuatro partes. La primera consta de una revisión de la literatura sobre *parachutage*, en la que se trata su definición, importancia, motivaciones, perfil social e impacto. La segunda sección presenta la metodología seguida. Los resultados de la investigación aparecen desglosados en la tercera parte en términos cuantitativos y geográficos, por partido, género, edad y cargos ejecutivos. Finalmente, una conclusión recapitula los principales hallazgos interpretándolos en perspectiva teórica.

2. Prueba de ello ha sido el caso especialmente polémico del senador del PP Javier Maroto, quien, tras perder su escaño en Álava en las elecciones del 28 de abril de 2019, decidió empadronarse en Segovia, provincia con la que no tenía ningún vínculo (*El País*, 2019; *eldiario.es*, 2019).

2. Una literatura con carencias

La literatura sobre cuneros es más reducida de lo que cabría esperar. Hasta la fecha, el tema ha sido tratado como un asunto marginal. Por esta razón, Hastings y Dolez (2003: 12) recalcan que la ausencia de producción académica es el producto de una especie de «internacional del silencio y el olvido». En cualquier caso, los autores que han tratado este argumento han trabajado en cinco direcciones diferentes: para delimitar el concepto de cunerismo, analizar su legitimación discursiva simbólica, sus diferentes tipos, la influencia del localismo en los resultados electorales y la identidad de los cuneros.

La primera cuestión tiene que ver con la denominación. Además de cunero, un término español de origen taurino usado para hablar de los candidatos forasteros en el estado liberal, otros términos comunes en inglés son *parachutists* y *carpetbaggers*. El primer término es de uso común en francés. Tiene su origen en la Segunda Guerra Mundial, por analogía con las «tropas» desplegadas por cada partido para «ocupar» una circunscripción. En Estados Unidos, el término *carpetbagger* se usaba en el sur como insulto para los norteos que buscaban oportunidades de negocio tras la Guerra de Secesión. Según Petaux (2003), estos términos cobraron connotaciones negativas solo recientemente. En efecto, durante el siglo XIX, la movilidad de los diputados de un lugar a otro era común, como muestran los análisis de elecciones de la Tercera República francesa, en la que se permitían múltiples candidaturas (Dogan, 1953). De la misma forma, en el Reino Unido los diputados representaban distritos irlandeses, ingleses y escoceses indistintamente de su origen geográfico (Innes, 2003).

Partiendo del estudio seminal de Ranney (1981), Le Bart (2003) y Rangeon (2003) intentaron desmontar los diferentes discursos legitimadores y deslegitimadores del cunerismo analizando declaraciones de candidatos en la prensa regional en los años noventa. Los candidatos locales suelen intentar demostrar que sus raíces son un activo en su comunidad y denigran a los demás como mercenarios forasteros con motivaciones electoralistas. Desde la otra perspectiva, los candidatos no locales prefieren remarcar su bagaje nacional para mostrar su habilidad como gestores y criticar el caciquismo local como una reliquia en un mundo cada vez más interconectado. En resumen, mientras que los primeros insisten en los lazos que los unen a su comunidad, los segundos enfatizan su carácter cosmopolita: la tradición se opone a la modernidad, el sedentarismo al nomadismo, y lo local a lo global. Una vez más, las teorías «implícitas» y «canónicas» de la representación que oponen el interés territorial al general entran en un conflicto simbólico (Judge, 2014).

Estas clasificaciones podrían resumirse cruzando las características principales de los candidatos (perfil alto o bajo) con las del distrito (con o sin partido dominante). Así, un distrito «seguro» (*safe seat*) puede ser un trampolín para un candidato primerizo o un buen retiro para un veterano. En la misma línea, ganar en un distrito volátil (*marginal seat*) es difícil para un desconocido, pero

no imposible para un político experimentado que pueda construir una sólida red de apoyos gracias a su partido.

Otra línea de investigación ha intentado analizar también el efecto del localismo en los resultados electorales de las últimas tres décadas. Como hemos visto previamente, la mayoría de los votantes esperan que sus representantes inviertan su tiempo resolviendo problemas locales (Cain et al., 1987; Norton y Wood, 1993; Gaines, 1998; Rush y Giddings, 2011; Campbell y Cowley, 2014) y atrayendo inversiones en el ámbito local (Lancaster, 1986; Fiva y Halse, 2016). Esta preferencia por diputados centrados en su distrito actúa como un condicionante para que los partidos presenten candidatos locales. Esto explica la presencia creciente de candidatos con raíces locales, como explican Johnson y Rosenblatt (2007) y Childs y Cowley (2011). Pero ¿ello mejora su rendimiento electoral? Sobre este fenómeno existen evidencias contradictorias. Por ejemplo, Tatalovich (1975), Rice y Macht (1987) y Blais et al. (2003) confirmaron que el voto «de amigos y vecinos» era fundamental en la política canadiense y estadounidense. Del mismo modo, Arzheimer y Evans (2014) identificaron una correlación entre proximidad de residencia de candidato y votante y apoyo electoral, con independencia del sistema electoral (Latner y McGann, 2015; Jankowski, 2016). Con todo, dicha relación no es lineal y múltiples fenómenos externos pueden interferir en ella. Sirva como ejemplo el aislamiento geográfico (Gimpel et al., 2008), la influencia de la campaña puerta a puerta (Górecki y Marsh, 2011) o la presencia de los candidatos salientes (Collignon y Sajuria, 2018).

Por último, un grupo de académicos ha intentado identificar los contornos principales del político cunero describiendo sus principales características socio-lógicas. En lo individual, Petaux (2003) y Criqui (2003) no han identificado correlación entre cunerismo y edad o género. Sin embargo, sí descubrieron la importancia de la cercanía al poder ejecutivo, puesto que los diputados cuneros de la Quinta República francesa suelen tener cargos importantes en el gabinete o en la jerarquía partidista. Esta «regla» se suele cumplir especialmente en regímenes autoritarios como el tunecino en los años 90, en los que el Gobierno suele enviar a sus candidatos más fieles a circunscripciones clave para incrementar su control sobre el Parlamento (Taïeb, 2003). Desde un punto de vista institucional, los mecanismos internos de selección de candidatos de los partidos (Put, 2016) parecen tener una influencia decisiva en el volumen de cuneros. Cuanto más centralizado es el aparato partidista en comparación con sus ramificaciones locales, más tiende a alinear a candidatos de fuera (Gallagher, 1980). Del mismo modo, Collignon y Sajuria (2018) han demostrado que en regiones con importantes partidos nacionalistas, como Escocia, el número de cuneros es significativamente inferior en comparación con el sur de Inglaterra, debido al reclutamiento de políticos locales capaces de defender la identidad local. Asimismo, no hay consenso sobre el impacto del sistema electoral en la selección de candidatos locales (Carey y Shugart, 1995; Grofman, 2005). Este estudio intentará ver si estas conclusiones parciales se aplican a los diputados británicos de los últimos 20 años.

3. Metodología

Este estudio se basa en una revisión minuciosa de las características sociográficas y políticas de los diputados británicos cuneros elegidos en la Cámara de los Comunes entre las elecciones generales de 2001 y 2019. Por ello, se elaboró una base de datos original entre febrero y junio de 2020 que agrupa a unos 3.905 parlamentarios elegidos entre esas fechas. Este conjunto abarca seis comicios (2001, 2005, 2010, 2015, 2017 y 2019) y excluye las elecciones parciales. Después de revisar la literatura según el *Diario de Sesiones del Parlamento (Hansard)*, se optó por incluir variables como el lugar de nacimiento, las regiones de las circunscripciones, los partidos, el sexo y la cercanía al poder ejecutivo. No se han incluido variables clásicas de los estudios de élites, como la formación académica o la ocupación profesional previa, pues la literatura las ha cubierto ampliamente (vid. Audickas et al., 2020). De este modo, se fijaron los indicadores siguientes.

3.1. Variable dependiente

Este estudio se centra en los diputados cuneros, pero evaluar la adscripción territorial de un parlamentario es problemático (Coller et al., 2014). El estudio emplea el lugar de nacimiento como *proxy* del origen territorial. Este indicador está obviamente sujeto a críticas, ya que los diputados —al igual que el resto de los ciudadanos— no siempre residen en su lugar de nacimiento. No obstante, los indicadores alternativos, como el lugar de formación académica o de residencia, impiden identificar una adscripción clara, pues la residencia puede cambiar por estrategia electoral. Además, el lugar de nacimiento, que aparece en el *Diario de Sesiones (Hansard)*, es más accesible que los datos relativos a la residencia o al periodo universitario. Usar esos datos requiere comprobaciones de fuentes adicionales, como las declaraciones responsables de candidaturas, que dejaron de ser tan estrictas en 2010 (Arzheimer y Evans, 2014).

Ahora bien, para determinar si un diputado es cunero o no, este estudio compara su lugar de nacimiento con la circunscripción que representa. Sin embargo, esta comparación es compleja.³ En efecto, las fronteras y la denominación de cada distrito electoral han sido revisadas en cuatro ocasiones desde 1944 por las *boundary commissions* —los órganos encargados de designarlas en el Reino Unido—, por lo cual la *constituency* es un indicador inestable que resulta difícil de manejar. Para lidiar con esta dificultad, este análisis ha optado por seguir la metodología empleada por los estudios anteriores de Berry (2013) y Gandy (2018), que clasifican el lugar de nacimiento y de la circunscripción de cada diputado en función de las regiones NUTS 1 (Nomenclatura de las Unidades Territoriales Estadísticas). Aunque las 12 regiones NUTS del Reino

3. A modo de anécdota, gran parte del trabajo de identificación de los diputados consistió en uniformizar su denominación quitando los diminutivos y los títulos nobiliarios, muy comunes en el Reino Unido. Por ejemplo, Alexander Andrew Mackay Irvine es también conocido como Derry Irvine y como Baron Irvine of Lairg.

Unido hayan sido impuestas por la Comisión Europea para gestionar sus fondos a finales de los años 1990, se han mantenido estables pese a cambios menores. Además, reflejan las divisiones culturales más relevantes de la geografía electoral británica (con una región para Escocia, Gales, Irlanda del Norte y nueve para Inglaterra). Conociendo ese dato, se considera que un diputado es paracaidista cuando su región de nacimiento no se corresponde con la región de su circunscripción.

3.2. Variables independientes

Las variables independientes usadas en este estudio son de diferentes índoles:

- Año de la convocatoria electoral: el año de la convocatoria permite valorar la evolución del fenómeno durante los últimos 22 años.
- Nación y región de nacimiento: permite valorar de dónde provienen los cuneros y que zonas «exportan» sus políticos hacia fuera. Para lidiar con los representantes que nacieron fuera del Reino Unido, se decidió añadir el país de nacimiento en el campo «nación», y «país extranjero» en el campo «región». Este criterio se ha mantenido incluso en lugares que formaban parte del Reino Unido al nacimiento (como Hong Kong hasta 1997).
- Nación y región del distrito electoral: esta variable permite saber dónde se agrupan los cuneros territorialmente y si existen áreas más «cosmopolitas» y otras más «localistas».
- Adscripción partidista en el momento de elección: dependiendo del peso de los cuneros en cada partido, este indicador permite considerar si es más o menos abierto a este tipo de fenómeno. Es decir, si forma parte de una estrategia de ubicación territorial a escala nacional o no.
- Funciones ejecutivas: permite valorar cuál es el impacto de la cercanía a los centros de poder del gobierno o del principal partido de la oposición, entendiendo que los líderes del partido o del grupo parlamentario serán presentados en distritos seguros (*safe constituencies*) para asegurar su presencia en el gobierno. Debido a las particularidades del sistema parlamentario británico, se creó una categoría relativa a los *frontbenchers*. Esta categoría incluye a los miembros del Parlamento que forman parte del gobierno (gabinete y resto de ministros) y a los que pertenecen al gabinete en la sombra (*shadow cabinet*), que hipotéticamente entrarían en funciones si el gobierno cayese. Ambos se caracterizan por estar en las primeras bancadas de la sala de plenos del palacio de Westminster. Los demás miembros son considerados *backbenchers*, al carecer de dichas atribuciones y al sentarse en los escaños del fondo. Como filtro temporal, se consideró que todos los diputados elegidos durante las elecciones generales y que ocuparon un cargo ejecutivo inmediatamente o en el plazo de año después de las elecciones podían ser considerados *frontbenchers*.
- Mandato previo en la circunscripción: tomar en cuenta el anclaje territorial previo de los cuneros (la *incumbency*, en inglés) permite valorar el grado de

arraigo del diputado en su circunscripción y analizar la estrategia a corto o medio plazo de los parlamentarios.

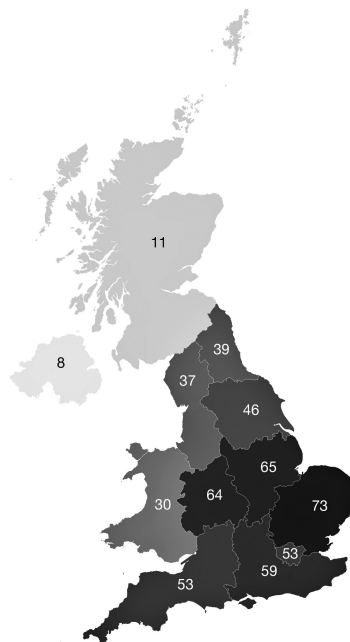
- Género del diputado: permite saber la proporción de mujeres y hombres entre los cuneros.
- Año de nacimiento: permite analizar la edad de los cuneros y si se trata de diputados noveles o aguerridos.

4. Análisis

4.1. El parachutage por territorios

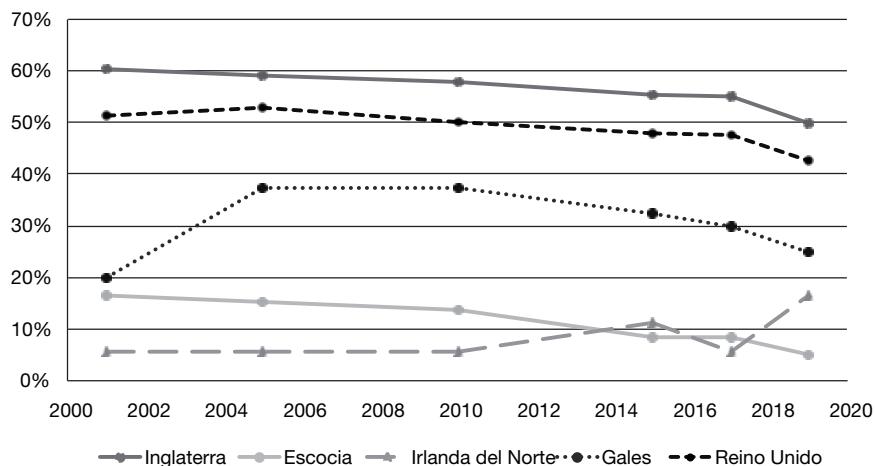
De 2001 a 2019, los diputados cuneros han ocupado la mitad de la cámara baja (49 %, es decir, 1.909 individuos). Sin embargo, el cunerismo es ante todo un fenómeno inglés. Tal y como se puede observar en el mapa 1, los paracaidistas han sido una minoría en Irlanda del Norte (8 %), Escocia (11 %) y Gales (30 %) durante el periodo estudiado. En Inglaterra, en cambio, todas las regiones menos el Noreste tienen más cuneros que locales. El Este de Inglaterra, los Midlands del Este y el Oeste son las regiones más cosmopolitas. Registran, de media, de un 64 a un 73 % de cuneros. Contrastan así con Yorkshire y Humber, el Noreste y el Noroeste. Allí, su peso no llega a la mitad.

Mapa 1. Porcentaje de cuneros por regiones, 2001-2019



Fuente: elaboración propia. Creado por Datawrapper.

Gráfico 1. Porcentaje de cuneros en cada nación, 2001-2019



Fuente: elaboración propia.

Sin embargo, estos datos han sido inestables durante el periodo del estudio (gráfico 1). Globalmente, el tope en el Reino Unido se alcanza en 2005, con casi un 53 % de diputados de fuera de su región de origen. La década de 2010 ve esta tendencia romperse y en 2015 se desciende por debajo del 50 %. Tras cierta estabilidad en 2017, el mínimo histórico se registra en 2019. En el Parlamento actual, solo un 43 % de los parlamentarios son cuneros. Entre el inicio y el final, la distancia total es de 9 puntos.

Las tendencias históricas en cada nación son parecidas, con la excepción de Inglaterra. Coinciden con los estudios recientes e invitan a la cautela (Berry, 2013; Gandy, 2018). Dentro de la estabilidad, el cunerismo desciende en tres naciones y crece en una: Irlanda del Norte. Allí, el *parachutage* ha crecido casi 25 puntos en el período analizado. En contraste, Inglaterra y Escocia registran descensos de 11 y 15 puntos, respectivamente. La tendencia de Gales es de crecimiento en la primera década (17,5 %) y descenso en la segunda (12,5 %) (gráfico 1).

4.2. El origen de los cuneros

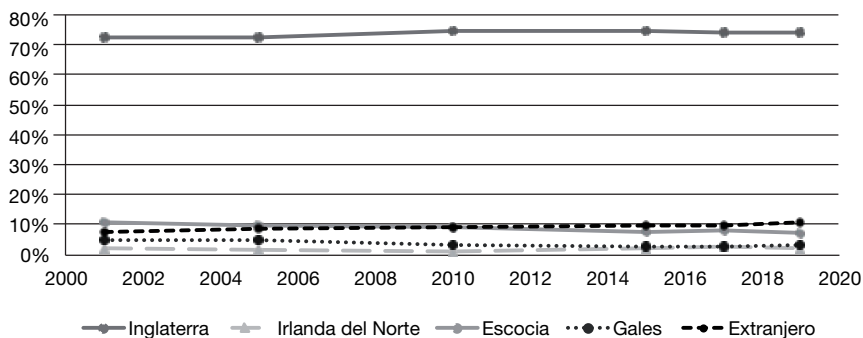
La mayoría de los paracaidistas británicos proceden de Inglaterra (mapa 2). En segundo lugar, se encuentran los escoceses y extranjeros, con un 15-10 % cada uno. Esta foto fija no ha sufrido grandes variaciones durante el periodo de estudio (gráfico 2). Como mucho, se puede señalar que el peso medio de los cuneros nacidos fuera del Reino Unido crece cuatro puntos durante el ciclo 2001-2019. Galeses y norirlandeses siempre han sido una minoría, con cifras del 2 al 3 %. De hecho, el número de cuneros galeses desciende un 3 % entre 2001 y 2019.

Mapa 2. Regiones de procedencia de los cuneros, 2001-2019



Fuente: elaboración propia. Creado por Datawrapper.

Gráfico 2. Procedencia de los cuneros británicos, 2001-2019



Fuente: elaboración propia.

En el ámbito regional, la mayoría de cuneros ingleses son del Gran Londres (24 %), de Escocia (casi un 15 %), del extranjero (14 %) y del Sureste y Noreste (del 10 al 11 %). El menor peso lo asumen el Noreste, Suroeste y Gales, alrededor de la horquilla del 3 al 4 %. Su saldo, en comparación con las regiones emisoras, es negativo. En Irlanda del Norte, la mayoría de cune-

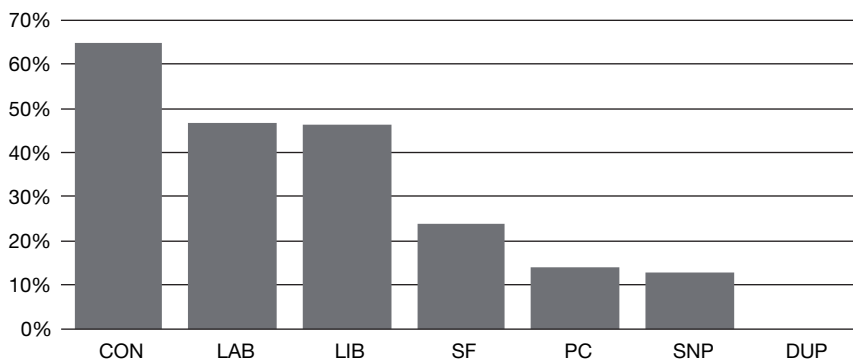
ros son escoceses e irlandeses provenientes de la vecina República de Irlanda; solo llegan diputados nacidos en Inglaterra en 2019. En Escocia, el peso del *parachutage* de origen norirlandés crece hasta ser mayoría, mientras que los paracaidistas extranjeros rozan el tercio. Gales se asemeja más a la tendencia general: una mayoría de ingleses y un peso creciente de extranjeros (casi un 30 % en 2005). Este último grupo pierde peso a partir de 2015 por el flujo de cuneros nacidos en Escocia.

4.3 Los cuneros y sus partidos

En el ámbito británico, los cuneros son ante todo miembros del Partido Conservador (CON), ya que este fenómeno afecta al 65 % de los *tories* (gráfico 3). A cierta distancia, se encuentran los laboristas (LAB) y liberal-demócratas (LIB), con un 47 % de cuneros. El Sinn Féin (SF) es el partido nacionalista con más cuneros, con un 24 % en total. Los cuneros nacionalistas galeses (PC) y escoceses (SNP) van emparejados en torno al 13-14 %. El Partido Democrático Unionista norirlandés (DUP) es el más localista, ya que no presenta ningún cunero en todo el período.

Un mayor desglose evidencia una reducción del 19 % del *parachutage* en el Partido Conservador durante el intervalo estudiado. Lógicamente, esta dinámica se observa especialmente en Inglaterra en las zonas de mayor influencia *tory*. En todas las regiones, los cuneros han sido mayoría en el Partido Conservador algún año. Un análisis del promedio demuestra que los paracaidistas *tories* se concentran en las regiones del Noreste, Sureste y Gran Londres, con una horquilla del 65-70 %. Frente a estos datos, el Noroeste se acerca más al equilibrio y el Este es la región con más tendencias localistas. En Gales el promedio ronda el 40 %, pero en 2005 todos sus diputados conservadores habían nacido fuera de Gales. Escocia destaca por el localismo de sus diputados conservadores, con un 1 % de media entre 2001 y 2019.

Gráfico 3. Porcentaje de cuneros por partidos en Westminster, 2001-2019



Fuente: elaboración propia.

Los laboristas y cooperativistas registran su mayor descenso durante el liderazgo de Jeremy Corbyn, ya que el *parachutage* desciende cinco puntos de 2015 a 2017. Esto da más peso al localismo en los últimos comicios del estudio. En el ámbito nacional, en Inglaterra hay más cuneros que en el territorio británico. Los Midlands del Este registran el mayor promedio de cuneros (75 %). El mínimo se da en los feudos tradicionales laboristas del Red Wall (Muro Rojo, formado por distritos del norte de Inglaterra). De este modo, Noroeste y Noreste registran un máximo de un tercio de cuneros en la serie estudiada. Gales ronda un promedio del 30 %, con un máximo del 40 % en 2010 y un mínimo histórico en 2019 del 20 %. Por último, Escocia, aunque más abierta que en el caso conservador, registra un alto grado de localismo. El cunerismo solo creció de 2001 a 2005, y de ahí tiende a la irregularidad e incluso inexistencia en 2015 y 2019.

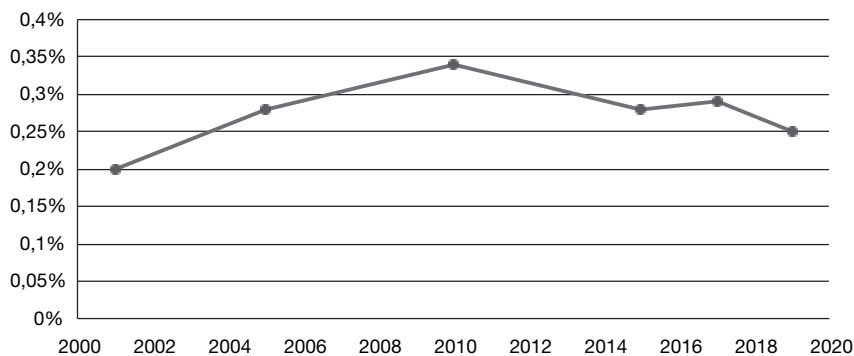
En el caso de los liberal-demócratas, el promedio no es representativo de la distribución del *parachutage*. El partido estuvo cercano al equilibrio hasta 2015, con una tendencia desde entonces al localismo en proporción similar a los laboristas. La mayoría de los paracaidistas de la formación recaen en Inglaterra, con una media del 58 %. Su crecimiento desde 2015 puede explicarse por la debacle electoral del partido. Su distribución regional apunta a la recurrencia de mayorías de cuneros en el reclutamiento. En Gales, el peso de locales y cuneros durante el período en que se obtiene representación es irregular. En contraste, la fuerte implementación del partido en Escocia explica el bajo promedio de cunerismo, inexistente desde 2010. Allí, el máximo nivel de *parachutage* es de aproximadamente un tercio.

Las tendencias en los partidos nacionalistas son variables. El Sinn Féin oscila entre el 15 y el 25 % de cuneros, y registra un equilibrio cunero-local en 2015. Su aparición en el Partido de Gales (Plaid Cymru) se retrasa a 2015, y la proporción está estabilizada en un 25 %. Por último, en el Partido Nacional Escocés, de tendencia localista, el peso del *parachutage* desciende en toda la serie. En los últimos años, solo un 9 % de sus representantes nacieron fuera de Escocia.

4.4. Cuneros y poder ejecutivo

En el caso del poder ejecutivo, las evidencias no son nítidas (gráfico 4). Con un promedio del 27 % de cuneros en cargos orgánicos o ejecutivos en Westminster, resulta difícil validar la hipótesis de casos como el francés y el argelino (Petaux, 2003; Criqui, 2003; Taïeb, 2003). El máximo se registra en 2010, con un 34 % de cuneros en puestos de *frontbenchers*. Por lo tanto, considerando el volumen de paracaidistas *frontbenchers*, no se puede afirmar que los diputados móviles lideran sus partidos y grupos parlamentarios respectivos. Sin embargo, es llamativo que la casi totalidad de los primeros ministros del periodo estudiado (Tony Blair, David Cameron, Theresa May, Boris Johnson), y antes que ellos John Major, Margaret Thatcher, James Callaghan, Harold Wilson, Edward Heath, Alec Douglas-Home, Anthony Eden o Winston Churchill,

Gráfico 4. Cunereros que ocupan escaños de frontbenchers, 2001-2019



Fuente: elaboración propia.

hayan representado circunscripciones alejadas de su lugar de nacimiento. Solo Gordon Brown y Harold Macmillan son la excepción a esta regla.

4.5. El arraigo territorial de los cunereros

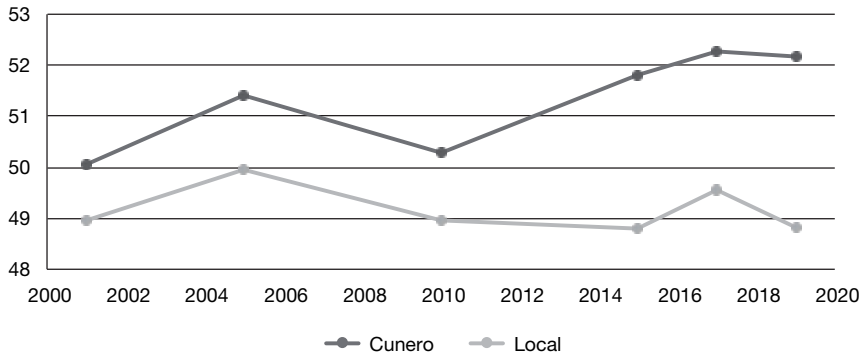
Generalmente, el cunero suele instalarse de forma duradera en el distrito donde gana su escaño. En el ámbito británico, el mayor porcentaje de cunereros nuevos roza el 20 % en 2005 y 2010. Su mínimo se registra en 2015 (5 %) y 2017 (7 %). Después, crece ocho puntos. Así pues, el promedio de paracaidistas recién aterrizados en su circunscripción es de un 12 %.

El promedio inglés de cunereros recién instalados es del 13 %, ligeramente superior a la media, con máximos en 2005 y 2010. El comportamiento regional es dispar: se registra arraigo total en un solo caso (Sureste, en 2010). Los porcentajes de paracaidistas recién aterrizados son menores en los Midlands del Este, el Noreste y el Noroeste (del 5 al 7 %). Estos datos contrastan con los del Gran Londres, el Este de Inglaterra y el Sureste, donde entre el 12 y el 15 % de los cunereros acaban de llegar. Irlanda del Norte tiene las mayores cifras medias de arraigo (1,25 % en la serie). En cuatro comicios sucesivos, no hay nuevos casos de *parachutage*. Gales es la segunda, con un promedio del 3 %. Escocia registra un 7 % de cunereros recién llegados, con ausencia del fenómeno en 2010 y 2019.

4.6. El género de los cunereros

No se ha encontrado un patrón diferenciado en cuanto al sexo de los cunereros. Comparando las tendencias generales y de cunereros, ambas apuntan a una feminización progresiva de la política. La evidencia confirma así los hallazgos de la literatura en Francia (Petaux, 2003; Criqui, 2003) sobre la ausencia de correlación particular de género y cunerismo. En el ámbito nacional, el peso

Gráfico 5. Edad de los cuneros y de los diputados locales, 2001-2019



Fuente: elaboración propia.

masculino entre los cuneros escoceses desciende a partir de 2010 —una tendencia consolidada en 2019. Un fenómeno similar se da en Gales, aunque los datos son más estables. Inglaterra contrasta con ritmos más sostenidos —la caída es de 12 puntos y desigual por regiones. En ese sentido, los Midlands del Este, el Suroeste y el Sureste están más masculinizados (80-85 % del total). Finalmente, hasta 2019, todos los cuneros norirlandeses eran hombres. La feminización en Inglaterra se estanca tras un crecimiento de 2010 a 2017, y se concentra en el Gran Londres, el Noreste y el Noroeste (30-40 %). El crecimiento de su peso de 2017 a 2019 es mayor en Gales (25 %) y Escocia (27 %). La evolución de Irlanda del Norte es mucho más desigual.

4.7. La edad de los cuneros

Del mismo modo que con el género, resulta imposible concluir sobre algún efecto de la edad sobre el *parachutage* (gráfico 5). Los datos apuntan simplemente a una diferencia de un par de años entre cuneros y diputados locales, la mayor brecha de edad a partir de 2015 en el ámbito británico. En Inglaterra, la diferencia es muy similar, con grandes variaciones por regiones. En Irlanda del Norte, el rejuvenecimiento desde 2017 provoca una bajada en la media. Así, en 2019, el conjunto de diputados locales es ligeramente mayor que el de los cuneros, con tres años de diferencia. En Escocia, ocurre algo parecido, pero la tendencia es al envejecimiento, con una acusada diferencia de edad en 2019 (ocho años). Por último, en Gales, hasta 2015, los cuneros eran más jóvenes que los locales. La tendencia se ha invertido en 2019.

5. Conclusión

La recapitulación de los hallazgos sobre el fenómeno de los cuneros en el Parlamento británico invita a la cautela. Aunque su peso en el total de par-

lamentarios ha bajado, la oscilación no ha sido brusca estas dos décadas. Su peso geográfico se centra claramente en Inglaterra. En las demás naciones del Reino Unido, el *parachutage* tiene un impacto menor. En Inglaterra, la mayor proporción de cuneros se ubica en el centro y el este del país. Por contraste, el oeste y el norte son territorios mucho más localistas. Los cuneros provienen principalmente del Gran Londres (24 %), de Escocia (15 %) y el 14 % de ellos nacieron en el extranjero. Están seguidos por el Sureste y el Noreste. En contraste, el Noreste, el Suroeste y Gales apenas exportan cuneros, y la comparación con las regiones emisoras confirma el saldo negativo.

Estudiando el partido de origen, se ha puesto de relieve que el Partido Conservador es sin duda el más abierto en cuanto a paracaidistas. La distancia con laboristas y liberal-demócratas es grande. No obstante, todos los partidos grandes comparten una bajada del número de cuneros. Los partidos nacionalistas suelen incluir más diputados locales que los partidos de ámbito estatal.

El *parachutage* no está claramente vinculado al poder ejecutivo. Un 27 % de los cuneros británicos forman parte del gabinete o del gabinete en la sombra, aunque esta relación debería ser profundizada en el futuro, ya que las cúspides de los dos mayores partidos incluyen a cuneros notorios.

Con todo, se puede afirmar que los cuneros buscan un anclaje territorial. Solo un 13 % de los paracaidistas son recién llegados y el resto apenas se mueve una vez conseguido el primer escaño. Los cuneros móviles suelen «aterrizar» temporalmente en Londres y el Este de Inglaterra antes de ir a competir en otra región. Fuera de Inglaterra, el arraigo del cunero es más alto.

Por último, el análisis del género y la edad de los cuneros no aporta ninguna conclusión clara más allá de la observación de la feminización de la profesión política.

Por todo ello, se puede concluir que los cuneros británicos suelen ser políticos londinenses, escoceses y extranjeros arropados por un partido de ámbito nacional, que no mantienen un vínculo especial con el poder ejecutivo y que buscan arraigarse —o ya se arraigaron— en una circunscripción del centro o del este de Inglaterra para proseguir su carrera en las instituciones representativas centrales. De Tony Blair (nacido en Edimburgo y diputado por Sedgefield) a Boris Johnson (nacido en Nueva York y diputado por Uxbridge), existen numerosos casos recientes que cuadran con esta descripción.

En otras palabras, parece que los partidos atienden solo parcialmente la demanda social por más candidatos locales. Como «selectores» (Norris y Lovenduski, 1995), está claro que intentan buscar y presentar diputados que conozcan y sean conocidos en sus circunscripciones de referencia, sin embargo, la oferta de candidatos locales no siempre cumple con los demás requisitos del partido (la fidelidad, la proyección electoral o los conocimientos técnicos). De la misma forma, la necesidad de ubicar a los pesos pesados de las formaciones políticas en distritos seguros para asegurar su reelección y su continuidad en el poder choca a veces con la posibilidad de que surjan diputados de origen local en cada *constituency*. En definitiva, a pesar de su mala fama, el cunerismo parece tener mucho futuro.

Más allá de sus hallazgos, este estudio adolece también al menos de tres limitaciones debidas a la falta de medios para profundizarlo. La primera es que requeriría ampliar la selección de diputados al menos hasta la salida de la Segunda Guerra Mundial para poder basar el análisis en una serie longitudinal más larga. Igualmente, sus conclusiones actuales ganarían si se contrastaran con otros casos europeos, como el alemán o el italiano, para comparar e introducir la variable del tipo de sistema electoral usado. Finalmente, y considerando los dos puntos previos, un análisis estadístico de tipo inferencial permitiría sacar conclusiones más robustas al respecto.

Referencias bibliográficas

- ARZHEIMER, Kai y EVANS, Jocelyn (2014). «Candidate geolocation and voter choice in the 2013 English County Council elections». *Research & Politics*. <<https://doi.org/10.1177/2053168014538769>>
- AUDICKAS, Lukas; CRACKNELL, Richard y LOFT, Philip (2020). *UK Election Statistics: 1918-2019: A Century of Elections*. Londres: House of Commons Library.
- BAXTER, Holly (2014). «Parachuting political careerists into safe seats is a poisonous practice». *The Guardian*. <<https://www.theguardian.com/commentisfree/2014/sep/17/parachuting-political-careerists-safe-seats-candidates>>.
- BERRY, Richard (2013a). «MPs are much less local than they would have us believe». *Democratic Audit*. <http://eprints.lse.ac.uk/53041/1/Richard%20Berry-democraticaudit.com-MPs_are_much_less_local.pdf>.
- BLAIS, André; GIDENGIL, Elisabeth; DOBRZYNSKA, Agnieszka; NEVITTE, Neil y ADEAU, Richard (2003). «Does the Local Candidate Matter? Candidate Effects in the Canadian Election of 2000». *Canadian Journal of Political Science*, 36 (3), 657-664. <<https://doi.org/10.1017/S0008423903778810>>
- BOGDANOR, Vernon (1985). *Representatives of the People?* Aldershot: Gower.
- BROWN, Jonathan (2010). «Crash landing for parachuted for Labour candidate parachuted in Liverpool». *The Independent*. <<https://www.independent.co.uk/news/uk/politics/crash-landing-for-labour-candidate-parachuted-into-liverpool-1951962.html>> [último acceso, 20 de abril de 2020].
- BURKE, Edmund (1775). «Edmund Burke, Speech to the Electors of Bristol, 3 Nov. 1774». En: BOHN, Henry G. (ed.). *The Works of the Right Honourable Edmund Burke*. Londres: Henry G. Bohn, 1854-1856.
- CAIN, Bruce; FERREJOHN, John y FIORINA, Morris (1987). *The Personal Vote: Constituency Service and Electoral Independence*. Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press.
- CAMPBELL, Rosie y COWLEY, Philip (2014). «What Voters Want: Reactions to Candidate Characteristics in a Survey Experiment». *Political Studies* (62), 745-765. <<https://doi.org/10.1111/1467-9248.12048>>
- CARAMANI, Daniele (1996). «The Nationalisation of Electoral Politics: A Conceptual Reconstruction and Review of the Literature». *West European Politics*, 19 (2), 205-224. <<https://doi.org/10.1080/01402389608425131>>
- CAREY, John y SHUGART, Matthew (1995). «Incentives to Cultivate a Personal Vote: A Rank Ordering of Electoral Formulas». *Electoral Studies*, 14 (4), 417-440. <[https://doi.org/10.1016/0261-3794\(94\)00035-2](https://doi.org/10.1016/0261-3794(94)00035-2)>

- CHILDS, Sarah y COWLEY, Philip (2011). «The Politics of Local Presence: Is there a Case for Descriptive Representation?», *Political Studies*, 59(1), 1–19.
<<https://doi.org/10.1111/j.1467-9248.2010.00846.x>>
- COLLER, Xavier y SANTANA, Andrés (2009). «La homogeneidad social de la elite política. Los parlamentarios de los PANE (1980-2005)». *Papers. Revista de Sociologia* (92), 29-50.
<<https://doi.org/10.5565/rev/papers/v92n0.706>>
- COLLER, Xavier; SANTANA, Andrés y M. JAIME, Antonio (2014). «Problemas y soluciones para la construcción de bases de datos de políticos». *Revista Española de Ciencia Política* (34), 169-198. <<https://recyt.fecyt.es/index.php/recp/article/view/37618>>.
- COLLIGNON, Sofia y SAJURIA, Javier (2018). «Local means local, does it? Regional identification and preferences for local candidates». *Electoral Studies* (56), 170-178.
<<https://doi.org/10.1016/j.electstud.2018.07.003>>
- CORNEJO, Laura (2019). «Maroto no vive aquí: el senador del PP no acudió al pueblo castellano y leonés ni a empadronarse». *eldiario.es*. <https://www.eldiario.es/cyl/Maroto-senador-PP-castellano-censarse_0_924258642.html> [último acceso, 20 de abril de 2020].
- CRQUI, Étienne (2003). «Le parachutage aux élections législatives en France sous la V^e République». En: DOLEZ, B. y HASTINGS, M. (eds.) (2003). *Le parachutage politique*. París: L'Harmattan, 123-137.
- DOGAN, Mattei (1953). «La stabilité du personnel parlementaire sous la Troisième République». *Revue Française de Science Politique*, 3 (2), 319-348.
<<https://doi.org/10.3406/rfsp.1953.452710>>
- DOLEZ, Bernard y HASTINGS, Michel (eds.) (2003). *Le parachutage politique*. París: L'Harmattan.
- FIVA, Jon y HALSE, Askill (2016). «Local Favoritism in At-large Proportional Representation Systems». *Journal of Public Economics*, 143, 15-26.
<<https://doi.org/10.1016/j.jpubeco.2016.08.002>>
- GAINES, Brian J. (1998). «The Impersonal Vote? Constituency Service and Incumbency Advantage in British Elections, 1950-92». *Legislative Studies Quarterly*, 22 (2), 167-195.
<<https://doi.org/10.2307/440279>>
- GALDIERI, Christopher J. (2019). *Stranger in a Strange State: The Politics of Carpetbagging from Robert Kennedy to Scott Brown*. Albany: State University of New York Press.
- GALLAGHER, Michael (1980). «Candidate Selection in Ireland: The Impact of Localism and the Electoral System». *British Journal of Political Science*, 10 (4), 489-503.
<<https://doi.org/10.1017/S0007123400002350>>
- (1988). «Conclusion». En: GALLAGHER, M. y MARSH, M. (eds.). *Candidate Selection in Comparative Perspective*. Londres: Sage, 236-283.
- (2018). «Increasing Localism in Elected Politicians?». *Political Insight*, 9 (3), 22-25.
<<https://doi.org/10.1177%2F2041905818796574>>
- GANDY, Rob (2018). «Increasing Localism in Elected Politicians?». *Political Insight*, 9 (3), 22-25.
<<https://doi.org/10.1177/2041905818796574>>
- GIMPEL, James G.; KARNES, Kimberly A.; MCTAGUE, John y PEARSON-MERKOWITZ, Shanna (2008). «Distance-decay in the Political Geography of Friends-and-Neighbors Voting». *Political Geography*, 27 (2), 231-252.
<<https://doi.org/10.1016/j.polgeo.2007.10.005>>

- GÓRECKI, Maciej A. y MARSH, Michael (2011). «Not Just “Friends and Neighbours”: Canvassing, Geographic Proximity, and Voter Choice». *European Journal of Political Research*, 51, 563-582.
<<https://doi.org/10.1111/j.1475-6765.2011.02008.x>>
- GROFMAN, Bernard (2005). «Comparisons among Electoral Systems: Distinguishing between Localism and Candidate-centered Politics». *Electoral Studies*, 24 (4), 735-740.
<<https://doi.org/10.1016/j.electstud.2005.03.007>>
- HINSLIFF, Gaby (2009). «Labour “machine” parachutes ideal candidates into safe seats. *The Observer*. <<https://www.theguardian.com/politics/2009/oct/11/labour-selection-parachute-candidates-row>>.
- INNES, Joanna (2003). «Legislating for three Kingdoms: How the Westminster Parliament legislated for England, Scotland and Ireland, 1707-1830». En: HOPBIT, Julian (ed). *Parliaments, Nations and Identities in Britain and Ireland, 1660-1850*. Manchester: Manchester University Press, 15-47.
<<https://doi.org/10.7765/9781847790514.00009>>
- JACOB, Steve y MONTANÉ, Michel-Alexis (2005). «Les parachutages politiques aux élections locales: une recherche comparative en France et en Belgique». En: NADAL, Emmanuel (ed.). *Faire de la politique comparée: les terrains du comparatisme*. Paris: Éditions Karthala, 333-346.
<<https://doi.org/10.3917/kart.nadal.2005.01.0333>>
- JANKOWSKI, Michael (2016). «Voting for Locals: Voters’ Information Processing Strategies in Open-List PR Systems». *Electoral Studies*, 43 (1), 72-84.
<<https://doi.org/10.1016/j.electstud.2016.06.005>>
- JUDGE, David (2014). *Democratic incongruities: Representative democracy in Britain*, Londres: Palgrave Macmillan.
- JOHNSON, Catherine, y ROSENBLATT, Gemma (2007). «Do MPs have the right stuff?», *Parliamentary Affairs*, 60 (1), 164-169.
<<https://doi.org/10.1093/pa/gsl055>>
- JUNQUERA, Natalia (2019). «Maroto, el senador accidental». *El País*. <https://elpais.com/politica/2019/07/30/actualidad/1564479443_144948.html> [último acceso, 20 de abril de 2020].
- KERBY, Matthew (2009). «Worth the wait: determinants of ministerial appointment in Canada, 1935-2008». *Canadian Journal of Political Science*, 42 (3), 593-611.
<<https://doi.org/10.1017/S0008423909990424>>
- KOOP, Royce y BITTNER, Amanda (2011). «Parachuted into Parliament: Candidate Nomination, Appointed Candidates, and Legislative Roles in Canada». *Journal of Elections, Public Opinion & Parties*, 21 (4), 431-452.
<<https://doi.org/10.1080/17457289.2011.609297>>
- LANCASTER, Thomas (1986). «Electoral Structures and Pork Barrel Politics». *International Political Science Review*, 7 (1), 67-81. <www.jstor.org/stable/1600916>.
- LATNER, Michael y MCGANN, Anthony (2015). «Geographical Representation under Proportional Representation: The Cases of Israel and the Netherlands». *Electoral Studies*, 24 (4), 709-734.
<<https://doi.org/10.1016/j.electstud.2005.02.007>>
- LE BART, Christian (2003). «Rhétoriques de parachutés». En: DOLEZ, Bernard y HASTINGS, Michel (eds.) (2003). *Le parachutage politique*. Paris: L’Harmattan, 79-99.
- LOEWENBERG, Gerhard y PATTERSON, Samuel C. (1979). *Comparing Legislatures*. Boston: Little, Brown and Company.

- MÁIZ, Ramón (2018). «Los orígenes teóricos del monismo nacionalista: de “lugar vacío” (E.-J. Sièyes) a “frontera interior” (J. G. Fichte)». En: MÁIZ, Ramón (ed.). *Nacionalismo y federalismo: una aproximación desde la teoría política*. Madrid: Siglo XXI, 23-77.
- NORRIS, Pippa y LOVENDUSKI, Joni (1995). *Political Recruitment: Gender, Race and Class in the British Parliament*. Cambridge: Cambridge University Press.
- NORRIS, Pippa; VALLANCE, Elizabeth y LOVENDUSKI, Joni (1992). «Do Candidates Make A Difference? Gender, Race, Ideology and Incumbency». *Parliamentary Affairs*, 45 (4), 496-517.
<<https://doi.org/10.1093/oxfordjournals.pa.a052379>>
- NORTON, Philip y WOOD, David M. (1993). *Back from Westminster: British Members of Parliament and Their Constituents*. Lexington, Kentucky: University Press of Kentucky.
- PEDERSEN, Mogens; KJÆR, Ulrik y ELIASSEN, Kjell (2004). «Institutions Matter – Even in the Long Run: Representation, Residence Requirements, and Parachutage in Norway and Denmark». *Tidskrift for Samfunnsforskning*, 45 (2), 335-353.
- PETAUX, Jean (2003). «La métaphore et le processus. Genèse et réalité contemporaine du parachutage électoral». En: DOLEZ, Bernard y HASTINGS, Michel (eds.) (2003). *Le parachutage politique*. París: L'Harmattan, 53-79.
- PUT, Gert-Jan (2016). «Determinants of Geographical Representation on Candidate Lists in Flexible-List Systems: Lessons from the Belgian Case». *Politics*, 36 (2), 180-196.
<<https://doi.org/10.1111%2F1467-9256.12089>>
- RANGEON, François (2003). «Parachutage, territoire et décentralisation». En: DOLEZ, Bernard y HASTINGS, Michel (eds.) (2003). *Le parachutage politique*. París: L'Harmattan, 99-123.
- RANNEY, J. Austin (1981). «Candidate Selection». En: BUTLER, David et al. (eds.). *Democracy at the Polls*. Washington DC: American Enterprise Institute, 75-106.
- RICE, Tom W. y MACHT, Alisa A. (1987). «Friends and Neighbors Voting in Statewide General Elections». *American Journal of Political Science*, 31 (2), 448-452.
<<https://doi.org/10.2307/2111084>>
- RODRÍGUEZ TERUEL, J. (2011). *Los ministros de la España democrática. Reclutamiento político y carrera ministerial de Suárez a Zapatero (1976-2010)*. Madrid: CEPCE.
- RÜDIG, Wolfgang; SAJURIA, Javier; HEERDE-HUDSON, Jennifer van y COLLIGNON DELMAR, Sofia (2016). «Is the “Local Candidate” Advantage a Myth? Analysing the Effects of Localism in the 2015 UK General Election».
<<https://doi.org/10.31235/osf.io/6a3nt>>
- RUSH, Michael y GIDDINGS, Philip (2011). *Parliamentary Socialisation: Learning the Ropes or Determining Behaviour?* Basingstoke: Palgrave Macmillan.
- TAÏEB, Samir (2003). «Le parachutage politique en Tunisie». En: DOLEZ, Bernard y HASTINGS, Michel (eds.) (2003). *Le parachutage politique*. París: L'Harmattan, 287-301.
- TANGUY, Jean-François (2013). «Parachutages politiques en Bretagne». *Annales de Bretagne et des Pays de l'Ouest*, 120 (4), 219-221.
- TATALOVICH, Raymond (1975). «Friends and Neighbors' Voting: Mississippi, 1943-73». *Journal of Politics*, 37 (3), 807-814.
<<https://doi.org/10.2307/2129327>>
- THE ECONOMIST (2014). «No more parachuting in Britain».
<<https://www.economist.com/britain/2014/12/11/no-more-parachuting-in>> [último acceso, 20 de abril de 2020].
- WHEARE, Kenneth Clinton (1963). *Legislatures*. Londres: Oxford University Press.