


Reseña

Utopía es urbanismo. Reseña de "La España de las piscinas: Cómo el urbanismo neoliberal ha conquistado España y transformado su mapa político"

López, Jorge Dioni. (2021). *La España de las piscinas: Cómo el urbanismo neoliberal ha conquistado España y transformado su mapa político*. Barcelona: Arpa. 265 páginas.

ISBN: 9788417623951

ION FERNÁNDEZ DE LAS HERAS¹

 0000-0002-1865-5529

Universidad Complutense de Madrid, España

perifèria

revistes.uab.cat/periferia



Diciembre 2021

Para citar este artículo:

Fernández de las Heras, I. (2022). Título del artículo. *Perifèria, revista de recerca i formació en antropologia*, 26(2), 264-270, <https://doi.org/10.5565/rev/periferia.849>

Resumen

A partir de un estimulante análisis de la expansión del "urbanismo disperso" de los PAUs (Programas de Actuación Urbanística) y el comportamiento social y político de sus habitantes, Jorge Dioni López trata de justificar que "el urbanismo crea ideología". Esto tiene relación con una segunda hipótesis; que el urbanismo, el individualismo y el neoliberalismo conforman un mismo tejido profundamente vinculado con la puesta en práctica de lo que se conoce como pensamiento utópico. Partiendo de estos dos postulados teóricos, en esta reseña procuro hacer emerger algunas relaciones conceptuales de calado antropológico que La España de las piscinas pone en movimiento de un modo particularmente sugerente.

Palabras clave: Urbanismo; Pensamiento utópico; PAU; Ciudad dispersa; Neoliberalismo.

¹ Contacto: Ion Fernández de las Heras – ionfdlheras@gmail.com



Abstract: *Utopia is urbanism. Review of "La España de las piscinas: Cómo el urbanismo neoliberal ha conquistado España y transformado su mapa político" by Jorge Dioni López*

Through a stimulating analysis of the expansion of the "dispersed urbanism" of the PAUs (Urban Action Programs) and the social and political behavior of its inhabitants, Jorge Dioni López tries to justify that "urbanism creates ideology". This relates to a second hypothesis; that urbanism, individualism and neoliberalism constitute a single tissue deeply linked to the implementation of what is known as utopian thought. Starting from these two theoretical postulates, in this review I try to bring out some conceptual relationships of anthropological depth that *La España de las piscinas* sets in motion in a particularly suggestive way.

Keywords: Urbanism; Utopian thinking; PAU; Dispersed city; Neoliberalism.

La España de las piscinas no está escrito por un antropólogo (Jorge Dioni López es periodista, algo que en cierto modo se agradece por la claridad, la calidad y la soltura de su escritura), pero se sumerge en aguas de profundo interés para la disciplina, especialmente en lo referente a problemáticas relacionadas con la ciudad y lo urbano. Propongo esta reseña como un modo de hacer emerger algunas relaciones conceptuales de calado antropológico que en este libro se ponen en movimiento de un modo particularmente sugerente.

A primera vista parece que se trata de un ensayo-denuncia sobre la historia reciente de los PAUs (Programas de Actuación Urbanística) y el comportamiento social y político de sus habitantes, a lo que presta una detallada atención descriptiva en sus primeros dos capítulos. No obstante, según el autor, el propósito central de su estudio consiste en mostrar que urbanismo e ideología son en cierto modo sinónimos; o, dando un paso más, que "el urbanismo crea ideología" (López, 2021, p. 186). Esta idea se presenta desde un inicio y se llega a repetir como un mantra, permeando todo el texto. En breve volveré a ella. Pero antes me detendré en otro argumento. Este, sin llegar a ser del todo explícito, viene a delinarse hacia los últimos capítulos, donde, tras haber expuesto gran cantidad de datos de actualidad sobre el desarrollo

de la cultura urbanística y económica en todo el Estado español, el autor se arriesga a ofrecer una serie de ideas de calado teórico. El razonamiento es el siguiente: *urbanismo* (planificación) y *utopía* son la misma cosa, y (siguiendo un argumento de corte lefebriano ya clásico) ambos no deben confundirse con la *ciudad* o *lo urbano*, cuya realidad y complejidad (pensadas en términos sociológicos) son, si se me permite, de un orden superior. El urbanismo, se deduce de ello, consiste en una disciplina tan antigua como el famoso libro de Tomás Moro (López, 2021, p. 205) y su vinculación con la posterior institución del sujeto moderno (y lo biopolítico) es plena. Urbanismo, individualismo y neoliberalismo, volvemos a deducir mediante un atajo foucaultiano que todo el mundo conoce y que el propio autor utiliza, van de la mano:

El urbanismo disperso no se entiende sin la introspección, sin la necesidad de hacer de cada persona un monje, ya sea de Dios o del mercado. Podría decirse que Tomás Moro diseñó la primera urbanización en 1516 y Martín Lutero redactó las normas de la comunidad de propietarios un año después. (López, 2021, p. 21)

El urbanismo, en fin, se confunde precisamente con “la tradición del pensamiento antiurbano”; ese que algunos remontan “hasta la Grecia o la Roma clásicas y pasa por los utopistas, [...llegando a] dos movimientos del XIX, el higienismo y el romanticismo” (López, 2021, p. 20) y que desde hace décadas catalizó con especial ferocidad en los cinturones urbanos españoles.

Como es lógico, esta sucesión de ideas no se da de un modo tan abrupto. A pesar de su tono desenfadado, López es bastante cauto. Que urbanismo y utopía sean lo mismo quizá no queda dicho con todas y tales letras, aunque sí se señala que, mientras “los utopistas sueñan con marcharse para fundar islas, [...] los urbanistas las diseñan sobre un plano” (López, 2021, p. 145). En determinados momentos de la lectura no se sabe cuándo se está haciendo referencia al urbanismo y cuándo a puritanismos utópicos, algo que lleva a excusarse al propio autor en un intento por no ofender a los urbanistas; “no hay nada malo en ello [el planeamiento], por supuesto” (López, 2021, p. 222), dice.

Urbanismo y utopía, entonces. No se trata ni mucho menos de una relación nueva en antropología. Choay (1983, 1996), Rabinow (1989), Scott (1998) o Holston (1989)

insistieron en ella; también Navas Perrone (2016) e incluso yo mismo (Fernández de las Heras, 2020). El problema antropológico que aquí me interesa puede delimitarse de este modo: una utopía consiste en un planteamiento idealizado (una descripción o representación) de un espacio urbano que sirve de medio a una sociedad modelo. En una utopía la sociedad ideal (moral) y la organización espacial van de la mano y no se pueden separar; una es reflejo de la otra. El orden del espacio, de hecho, se insinúa como condición de realización de lo social; "la sociedad-modelo tiene como soporte *un espacio-modelo que es su parte integrante y necesaria*" (Choay, 1996, p. 36. *Cursiva de la autora*). Este fundamento adquiere una nueva dimensión con el nacimiento de la *ciencia del urbanismo* en el siglo XIX: si el *medio (milieu)* es causa de la adaptación de lo vivo y lo social (Darwin, Ratzel, etc.), entonces la ordenación del medio puede conllevar simultáneamente la transformación de lo social (Rabinow, 1989). El urbanismo (aún hoy, ya sea de derechas o de izquierdas) resulta profundamente ideológico al creer posible la moralización y/o la corrección de lo social por medio de la intervención sobre un medio ambiental que, en cuanto soporte, supuestamente lo condiciona. Esta última idea no está en el libro tal y como la presento aquí, aunque puede intuirse que el autor no anda lejos de ella:

Las utopías son no lugares o, mejor dicho, no ciudades. La construcción de una nueva sociedad demanda la separación de la existente y la creación de nuevos asentamientos alejados de los problemas y vicios de la ciudad. Se trata de un diseño desde arriba, una planificación social y moral que comienza por salir fuera del entramado urbano para que el nuevo espacio sea un folio en blanco. (López, 2021, p. 216)

Pero volvamos al primer argumento que expuse al comienzo; aquel que se refiere a la relación entre urbanismo e ideología. Para López el urbanismo muestra su lado más oscuro mediante la cuestión de la *dispersión*, que en ocasiones es tratada como la némesis de la *comunidad*. Los términos que más usa para referirse depreciativamente al urbanismo son, de hecho, "urbanismo disperso" o "ciudad dispersa", algo que considera "un triunfo de la utopía" (López, 2021, p. 216). La dispersión es definida como una ideología urbana en sí misma, una cultura: la de los "Pauers" (habitantes, o más bien, *believers*, de los PAU). En el capítulo 3 esta ideología es definida por medio de 5 factores o hipótesis sociológicas: (1) "segregación" espacial y social, provocada por el "propietarismo" y el afán de

autonomización y exclusión del espacio doméstico; (2) "homogeneidad", basada en la estratificación social que el mercado de la vivienda consolida mediante la selección de compradores que pueden o no acceder a determinados estándares habitacionales; (3) "seguridad", fundamentada en la introspección social y en la percepción de hostilidad con respecto a lo extradoméstico; (4) "familiarismo", asentado en la preferencia por un patrón generacional y por el modelo familiar burgués; y (5) "cochismo", caracterizado por la expansión de un sistema de movilidad basado exclusivamente en el vehículo privado. Estos 5 aspectos, así, vienen a reflejar el carácter del Pauer contemporáneo (lo que viene a ser un tipo de consumidor de lo urbano) y, simultáneamente, resumen los principios sociológicos promovidos durante décadas por el mercado urbanístico neoliberal bajo el amparo de las instituciones españolas.

En este punto surge un embrollo que quiero resaltar. Y es que López parece considerar que (al igual que en el esquema utópico, donde el medio actúa como condición de lo social) la forma misma de la ciudad dispersa es condicionante para la institución y expansión de la ideología neoliberal que impera en la misma:

El urbanismo crea ideología. El mapa físico influye en el mapa mental. Tener la puerta abierta o no poder salir a la calle de noche influye en la manera de relacionarse con el mundo, al igual que en las expectativas sociales para uno mismo y, sobre todo, para los hijos. [...] Construir comunidades ajenas al espacio común, urbanizaciones cerradas o chalets, también forma una mentalidad [...]. (López, 2021, p. 186)

El urbanismo crea ideología. La dispersión urbana en la que no hay servicios y equipamientos, donde primero va la vivienda y después el planeamiento, si es que llega, es una forma de crear una estructura competitiva, lo mismo que la dispersión laboral. (López, 2021, p. 256)

La "ciudad dispersa", así, es tratada como "la plasmación física de un modelo económico basado en la desigualdad" (López, 2021, p. 20); y la "sociedad dispersa" (o lo que es lo mismo, la "comunidad disuelta", López, 2021, p. 252) se muestra a su vez como el reflejo de esa misma ciudad dispersa. El entuerto, de esa manera, resulta de la asunción de una relación de causalidad directa entre la forma espacial y el contenido social o político. Este enfoque (demasiado determinista, para mi gusto)

resulta incluso desvergonzado a la hora de tratar cuestiones de voto en según qué morfologías urbanas, si bien, por ejemplo, llega a apurar que “quizá una de las causas de que en el País Vasco no haya tenido un proceso soberanista [al estilo de Cataluña] es su escasa apuesta por la vivienda unifamiliar” (López, 2021, p. 118). Más allá de la evidente simplificación, que queda eximida por el tono polémico y jocoso que asume en ocasiones el libro, me parece que con un presupuesto sociológico como este (la consideración de que la forma espacial determina las relaciones sociales), el autor acaba cayendo en la propia ideología que él mismo procura combatir, la del urbanismo-utopismo. Al parecer, y en contra de lo esperado, resulta que uno de los argumentos centrales del libro consiste en un razonamiento en perfecta consonancia con los fundamentos epistémicos de la disciplina urbanística: transforma el espacio urbano y cambiarás a la gente o, dicho de otro modo, describe el espacio urbano y describirás a sus habitantes; “eres donde vives”, reza el título de la segunda parte del libro.

Posiblemente otro gallo cantaría, puestos a ser quisquillosos, si López hubiera propuesto esta relación entre forma urbana y contenido social en términos de complementariedad o retroalimentación más que de estricta causalidad, o mediante un análisis procesualista o genético que insistiese en aspectos de interacción o compatibilización. Pero, “este no es un libro académico” (López, 2021, p. 21); cosa que, de hecho, se agradece prácticamente en todo momento. Con todo, López justifica con tremendo rigor sus argumentos, siempre acompañados de datos pertinentes sobre el panorama urbanístico español, referencias bibliográficas de peso y ricas metáforas literarias y cinematográficas. Sus indagaciones, que define como “aproximaciones, impresionismo” (López, 2021, p. 21), dan casi siempre en el clavo a pesar de su escala macroscópica. Y su feroz crítica al modelo socioeconómico vigente toma, en definitiva, una profundidad singular a la luz de la ideología de la dispersión y del urbanismo, ciencia de las utopías.

“No servirá de nada recuperar temporalmente las viejas instituciones si no entendemos que la clave es la desintegración general” (López, 2021, p. 257), sentencia en las páginas finales. El urbanismo constituye la puesta en práctica de la dispersión, ya sea de viviendas, personas, ideas o posibles; “no es una cuestión solo del modelo urbanístico o laboral, sino del modelo de sociedad [...]. La clave de cualquier cambio no es ganar, sino abandonar la competición” (López, 2021, p. 257).

Bibliografía

- Choay, F. (1983). *El urbanismo: Utopías y realidades*. Barcelona: Lumen.
- Choay, F. (1996). *La règle et le modèle: Sur la théorie de l'architecture et de l'urbanisme*. París: Éditions du Seuil.
- López, J. D. (2021). *La España de las piscinas: Cómo el urbanismo neoliberal ha conquistado España y transformado su mapa político*. Barcelona: Arpa.
- Fernández de las Heras, I. (2020). *La Casa en Llamas. Relacionalidad y estatalización en un valle del País Vasco*. Tesis. Universidad Complutense de Madrid. Madrid. Consultado en <https://eprints.ucm.es/id/eprint/64977/>
- Holston, J. (1989). *The Modernist City: An anthropological critique of Brasilia*. Chicago: University of Chicago Press.
- Navas Perrone, M. G. (2016). *Utopía y privatopía en la Vila Olímpica de Barcelona: Los impactos sociales de un barrio de autor*. Tesis. Universitat de Barcelona. Barcelona. Consultado en <http://www.tdx.cat/handle/10803/401430>
- Rabinow, P. (1989). *French modern: Norms and forms of the social environment*. Cambridge: MIT Press
- Scott, J. C. (1998). *Seeing Like a State: How certain schemes to improve the human condition have failed*. New Haven: Yale University Press.