

Ponencia

**Del pluralismo metodològic a los múltiples usos de la técnica:
la integración metodològica en la investigación-acción**

Joel.Marti@uab.cat
Grup QUIT, Departament de Sociologia
Universitat Autònoma de Barcelona

Resumen

Más allá del diferente potencial -en términos genéricos- de los métodos y técnicas para abordar determinadas dimensiones de la realidad social, en el marco de una estrategia de investigación-acción una misma técnica puede tener diferentes usos y objetivos. Usos y objetivos que, sintéticamente, apuntan a tres dimensiones: una dimensión referencial-distributiva, una dimensión discursiva-comprensiva, y una dimensión dinamizadora-movilizadora (la aplicación de la técnica como práctica social que genera unos efectos en la comunidad). En este contexto, es desde el diseño de investigación y de cada técnica en particular que debe decidirse en qué grado se quiere abordar cada una de estas dimensiones, "maximizando" o "minimizando" su efecto en cada una de ellas. Sin renunciar a la pertinencia de que las técnicas puedan ser utilizadas de forma unidimensional en determinados contextos de investigación -articuladas o no con otros-, la comunicación expone cómo, desde la aplicación de una misma técnica, se pueden abordar simultáneamente diferentes dimensiones, resultando una sinergia que retroalimenta el proceso metodológico en conjunto. En este sentido, se plantea una forma de pluralismo metodológico en el que la integración tecnológica está presente no sólo en el diseño global, sino en la construcción de la técnica en particular. A la vez, esto plantea la necesidad de buscar el equilibrio entre los principios ontológicos y epistemológicos de los que parten las técnicas, y la vinculación de éstas a contextos de investigación particulares, donde el objeto de estudio, aunque multidimensional, se presenta como una realidad no fragmentada. Para ilustrar el planteamiento se presenta una experiencia de cuestionario-debate dirigido a la población con el objetivo de producir información cuantitativa y cualitativa de forma extensiva, con objetivos dinamizadores en su aplicación.

Del pluralismo metodológico a los múltiples usos de la técnica: la integración metodológica en la investigación-acción

1. Las perspectivas de investigación y el pluralismo metodológico como punto de partida

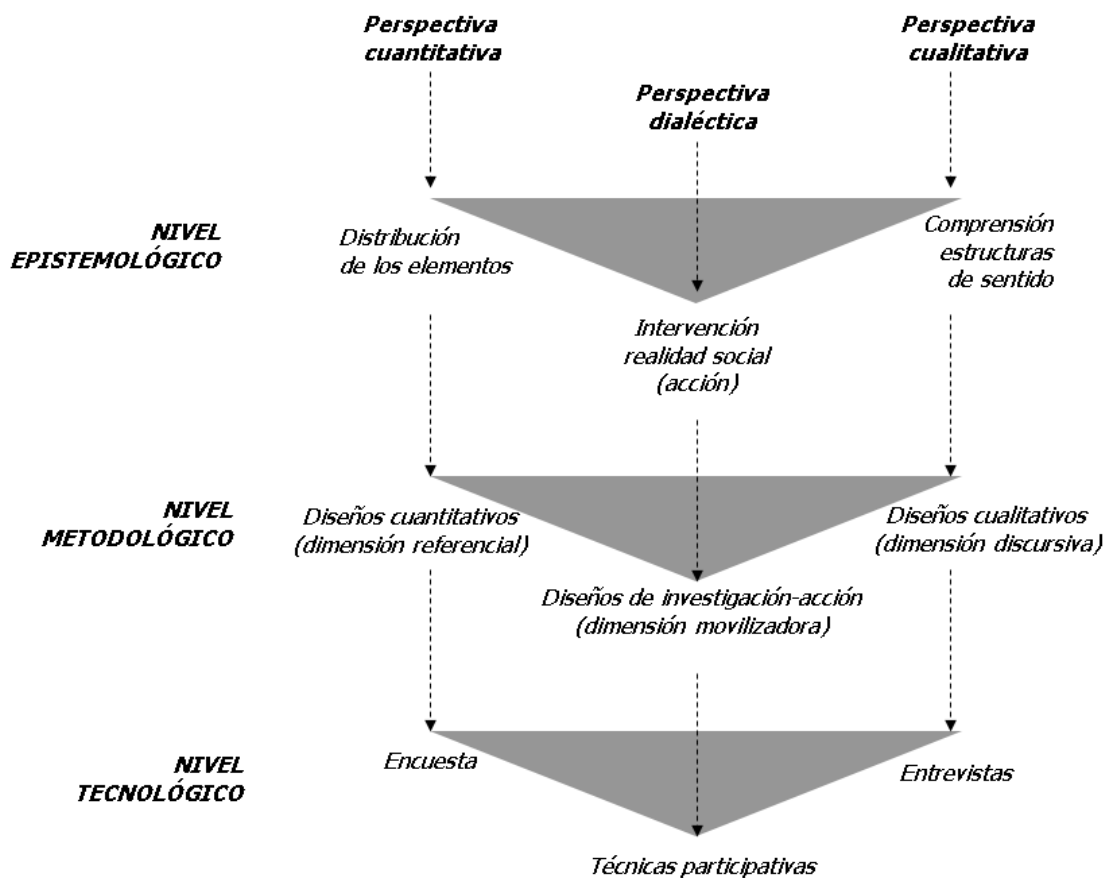
Para situar el marco conceptual en el que basaré la exposición, empezaré recordando tres niveles de reflexión de la práctica investigadora (Bachelard, 1949; Bourdieu et al., 1976; Ibáñez, 1979 y 1992):

- **El nivel epistemológico**, referido a los principios de la práctica investigadora y a la forma de acceso a la realidad social.
- **El nivel metodológico**, referido a la estrategia y diseño de investigación: la construcción teórica y metodológica.
- **El nivel tecnológico**, referido a los dispositivos específicos que ponemos en juego en función de los niveles anteriores.

Jesús Ibáñez (1979, 1992) elaboró una reflexión ya clásica sobre cómo se proyectan las diferentes perspectivas de investigación social en estos tres niveles. Reflexión que, de forma muy sintética y conscientemente simplificadora, se puede resumir y plasmar en los puntos y esquema adjunto:

- **La perspectiva cuantitativa** (llamada distributiva por Ibáñez) centra su interés en el estudio (descripción, explicación) de los hechos sociales en su acepción más durkheimiana, en el marco de modelos y diseños que entran en la lógica habitualmente etiquetada de "cuantitativa" (el analista, desde una dinámica eminentemente deductiva, cierra los conceptos a medir y su campo interpretativo). La encuesta es, en esta perspectiva, el método más paradigmático.
- **La perspectiva cualitativa** (o estructural o de estructuras de sentido según Ibáñez) aborda la dimensión más intersubjetiva y discursiva de la realidad social, desde diseños a menudo más flexibles que priorizan la apertura conceptual y la comprensión de significados desde la perspectiva del participante. Las técnicas más paradigmáticas en esta perspectiva serían las entrevistas.
- **La perspectiva dialéctica** centra su interés en la intervención en la realidad social analizada desde el propio proceso investigador. Mediante diseños más abiertos, se persigue dinamizar y potenciar la participación activa de los actores implicados en el objeto de estudio y, desde un proceso de investigación-acción, generar cambios en la colectividad (organización o comunidad). En el nivel tecnológico destaca el uso de técnicas participativas de grupo.

Elementos paradigmáticos de las perspectivas de investigación en cada nivel



Elaboración propia, basado en Jesús Ibáñez (1979, 1992)

Sea desde este esquema de tres perspectivas o bien o desde otras tipologías posibles, una posición cada vez más aceptada en cuanto a la relación entre las diferentes perspectivas es la del **pluralismo metodológico**:

- En tanto que la realidad social es multidimensional,
- en tanto que cada una de las perspectivas permite dar cuenta con mayor pertinencia que las otras de diferentes dimensiones de la realidad social,
- y en tanto que en muchos contextos de investigación se quiere abordar el objeto de estudio desde un planteamiento multiestratégico (Layder, 1993).

Con todo, aun desde este punto de partida las traducciones de este pluralismo metodológico son diversas. Algunas siguen manteniendo una posición segregacionista en la que, aun aceptando la diversidad metodológica, cada perspectiva se percibe vinculada a determinados objetos de estudio, sin optar por la integración; en otros casos, se trata más bien de una yuxtaposición donde parece que al final "vale todo", desvinculando las técnicas de investigación de su sustrato epistemológico.

En este contexto, algunas contribuciones han aportado una aproximación más sistemática a esta estrategia investigadora. Así, Bericat (1998) presenta tres grandes formas de integración metodológica: cuando diferentes aproximaciones metodológicas permiten dar cuenta de diferentes dimensiones de la realidad social (**complementación** metodológica); cuando una aproximación se vincula

secuencialmente a la otra (**combinación** o **articulación** metodológica); o cuando se opta por abordar una única dimensión o aspecto de la realidad social desde diferentes aproximaciones metodológicas, con el fin de aumentar la validez del conocimiento obtenido (**triangulación** metodológica).

Con todo, el debate sobre el pluralismo metodológico ha estado muy centrado en el eje cualitativo/cuantitativo, mientras que en cambio las reflexiones en el campo de la perspectiva dialéctica son aún escasas, más allá de plantear que "está abierta a todo tipo de técnicas" (parece que, al tratarse de diseños de investigación más abiertos que los anteriores, se dé más juego al "todo vale" y sea demasiado osado diseñar estrategias de integración metodológica). En los apartados posteriores se introducen algunas reflexiones con el objetivo de contribuir a abrir el debate sobre esta integración.

2. La integración metodológica en la perspectiva dialéctica.

El debate sobre la integración metodológica es igualmente importante tanto en la investigación "convencional" como en la investigación-acción, ya que sin capacidad de observación y de reflexión sobre la realidad social abordada difícilmente se podrán diseñar estrategias exitosas de intervención. En otras palabras, desde el momento en que hablamos de investigación-acción ya estamos diciendo que esta "acción" está intrínsecamente vinculada a un conocimiento "consciente" y, por tanto, implica diseñar una determinada estrategia de integración metodológica (Villasante , 1998).

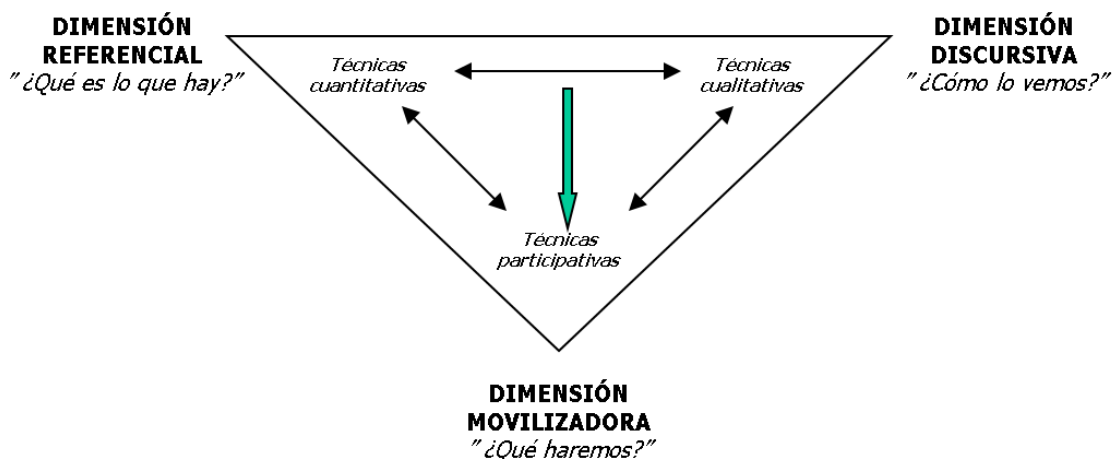
Esta integración metodológica viene guiada por las dimensiones que quieren ser abordadas que, de forma caricaturizada, podemos sintetizar en tres tipos de preguntas:

- **¿Qué es lo que hay?** ¿Cuál es la incidencia y prevalencia de los fenómenos relacionados con el objeto de estudio? ¿Cuáles son sus causas? ¿Cuáles son los recursos con que se cuenta? Cómo están distribuidos? Preguntas que, por su naturaleza, deberán abordarse desde una lógica distributiva, predominantemente cuantitativa, siempre desde la base de que la conceptualización del fenómeno y las hipótesis se construyen en proceso, en diálogo con los agentes (y, por tanto, articuladamente con métodos cualitativos y participativos).
- **¿Como lo vemos y cómo lo ven los demás?** Si los actores deben reflexionar sobre la realidad que los rodea, deben construir alternativas y nuevas formas de relacionarse, deben diseñar estrategias y tomar decisiones de acción colectiva, no basta con un conocimiento distributivo, sino que será necesario identificar los discursos, intereses y representaciones sociales que circulan entre los grupos sociales de la organización o comunidad. Este tipo de preguntas entran predominantemente en el campo de una perspectiva cualitativa.
- **¿Qué podemos hacer, qué haremos y cómo?** Buscar respuestas y diseñar estrategias de acción es fundamental en todo proceso de intervención. Se trata de un proceso en que la metodología debe aportar herramientas para que sean los actores que produzcan ideas, nuevas formas de relacionarse y obtengan capacitaciones para convertirse en protagonistas de un proceso de intervención.

En este sentido, el diseño inicial de un proceso de investigación-acción, aunque flexible, debe prever como dar respuestas a estas dimensiones y, por lo tanto, debe prever poner en juego las técnicas más pertinentes en cada caso.

Habitualmente, la integración metodológica en investigación-acción no se queda en la mera complementación sino que, para abordar las dimensiones mencionadas, suele ser pertinente plantear alguna estrategia de articulación. Así, las técnicas cualitativas y participativas pueden servir para conceptualizar el objeto de estudio, generar hipótesis y ser el horizonte de comprensión de los datos que se puedan generar desde una aproximación cuantitativa. A su vez, estos datos pueden ser fundamentales en el diseño de técnicas cualitativas, tanto en cuanto a decisiones muestrales como con respecto a temas a plantear. Y la información producida tanto por métodos cuantitativos como cualitativos puede alimentar (y ser retroalimentada) con diálogo con los actores implicados y, por tanto, desde técnicas participativas.

Esquema sintético de integración metodológica en la perspectiva dialéctica



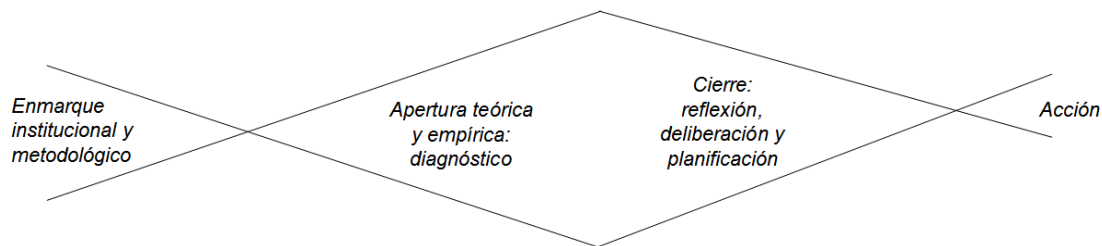
Elaboración propia

3. El conocimiento-acción como proceso integrado y sus implicaciones metodológicas

En el apartado anterior se ha presentado la perspectiva dialéctica desde una óptica multidimensional y, con relación a ello, la necesidad de integración metodológica. Llegados a este punto, podemos dar un paso adelante en la reflexión en el sentido de considerar hasta qué punto a lo largo de un proceso de investigación-acción podemos identificar diferentes fases y/o momentos en los que se abordan estas diferentes dimensiones y, por tanto, cuál es el uso más pertinente de los métodos y técnicas en cada contexto.

Sin entrar en detalle en el desarrollo de un diseño de investigación-acción (ver Martí, 2000, para mayor desarrollo), un diseño de este tipo se puede expresar esquemáticamente identificando ciclos de apertura y cierre, como se muestra en la figura adjunta:

Ciclos de apertura y cierre en un proceso de investigación-acción



Fuente: Basado en Villasante (1998)

Los **ciclos de apertura** se refieren a fases que son básicamente expansivas: buscan introducir puntos de vista en el debate, recoger/producir y analizar información, pero también buscan dinamizar, implicar más actores que los inicialmente comprometidos, promover la reflexión y la creatividad colectiva apoyándose en los mismos discursos y datos que se van produciendo. Por lo tanto, es un proceso donde de alguna manera se está abordando "en paralelo" diferentes dimensiones que se retroalimentan constantemente: las más referenciales, las más discursivas y las más movilizadoras: así, un trabajo de campo mediante entrevistas o la difusión de información (por ejemplo, la publicación de los resultados de una encuesta) son también una forma de contacto y por lo tanto de dinamización de los actores; e, igualmente, el estudio de los efectos que toda actividad produce en una organización o comunidad tiene un indudable valor a la hora de aportar información cuantitativa –por ejemplo, sobre el impacto de dicha actividad- o cualitativa -sobre los discursos y posicionamientos de quienes en ella participan.

Por otra parte, en los **ciclos de cierre**, buscamos la concreción, la decisión y los compromisos de los actores que deben protagonizar las acciones futuras. Son ciclos que suelen requerir procesos de negociación y consenso en que hay que poner en juego técnicas participativas; pero que también generan constantemente nueva información a registrar y nuevo conocimiento a construir.

En definitiva, en un proceso de investigación-acción nos encontramos en que, desde el momento en que se promueve el conocimiento de los actores y de su entorno, estos interactúan, y por lo tanto son, desde ese mismo momento, partícipes de su transformación. Y también que, cuando el énfasis del proceso está en la acción, también se está produciendo conocimiento. Lo que lleva a plantear, inmediatamente: ¿hasta qué punto podemos establecer una demarcación rígida entre las fases de un proceso, las dimensiones que abordamos y las técnicas que ponemos en juego? Y, por tanto, ¿hasta qué punto, una técnica, más allá de su potencial concreto para abordar una determinada dimensión, no puede intervenir simultáneamente en las otras? Y, ¿hasta qué punto estos "usos múltiples" de las técnicas pueden ser potenciados en un diseño de investigación-acción, resultando una sinergia que alimente los fines investigadores? Si esto fuera así, estaríamos hablando de una forma de pluralismo metodológico en la que la integración no está sólo en la relación entre diferentes técnicas, sino de "**integración intra-técnica**", que Ibáñez (1992: 67) denomina "articulación interior" (en la que en una misma técnica están incluidas diversas perspectivas).

Para ilustrar este planteamiento se expondrá una experiencia concreta de "cuestionario-debate" dirigido a la población con el objetivo de producir información

cuantitativa y cualitativa de forma extensiva, con objetivos dinamizadores a lo largo de su aplicación. Se trata, en definitiva, de un "uso multidimensional" de un instrumento de investigación basado en el método de encuesta.

4. Del método de encuesta al "cuaderno de debate"

Afirmar que la encuesta (paradigma de la mínima implicación del analista con la realidad analizada y de la máxima distancia entre investigador y participante) tiene una dimensión discursiva y/o movilizadora puede provocar extrañez. Pero si pensamos en el uso que se hace de las encuestas electorales para crear opinión pública -y en el debate que ello genera cada vez que se acercan elecciones-, seguramente la afirmación dejará de sorprender: la encuesta es también una práctica social y también se difunden encuestas cuando el fin es no sólo la proyección demoscópica, sino también la de provocar determinados efectos en la opinión pública. Efectos que no están "al margen" de la actividad investigadora, sino que apuntan a los fines y planteamiento epistemológico de la investigación.

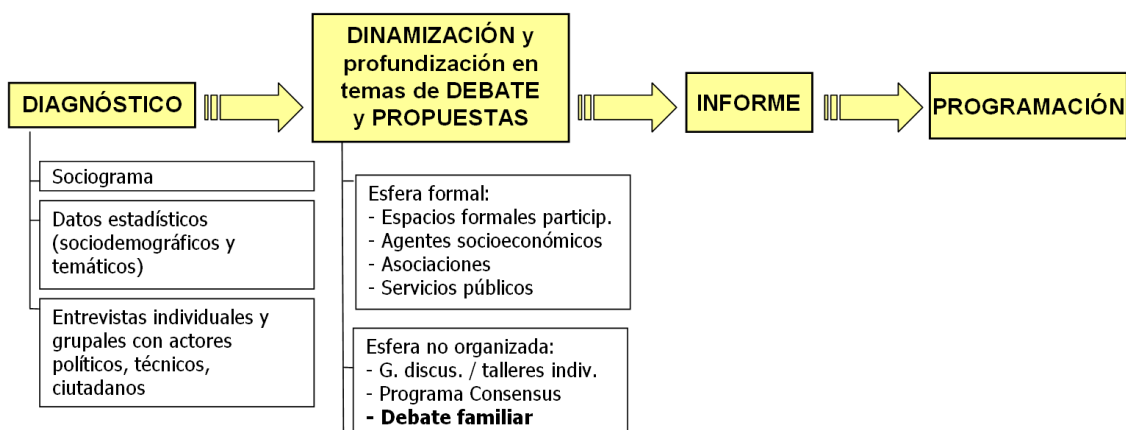
Si esto es así -y volviendo al planteamiento inicial de la ponencia-, ¿pueden considerarse estratégicamente estas dimensiones discursivas y movilizadoras en el diseño de la técnica? Expondré seguidamente una experiencia diseñada en esta dirección (Rebollo et al., 2003b).

4.1. Inserción de la técnica en un proceso de investigación-acción

La experiencia se enmarca en un proceso de participación ciudadana más amplio realizado en el municipio de Sant Feliu de Llobregat (Barcelona) y llamado "Sant Feliu, Ciutat en Congrés", que tenía por objetivo promover un debate ciudadano sobre el estado actual de la ciudad, así como consensuar y definir una visión de futuro de la ciudad con perspectiva el 2010.

El proceso se iniciaba con la elaboración de un diagnóstico que, a la vez que servía de vía de contacto con diferentes actores implicados y perfiles de población, tenía que poner sobre la mesa los temas a debatir y profundizar en una segunda fase, para poder elaborar propuestas de futuro. En esta segunda fase se trabajaba en diferentes esferas institucionales existentes: servicios públicos, agentes socioeconómicos, asociaciones ciudadanas, etc., pero también había una demanda y una voluntad del equipo de investigación de hacer llegar este debate a la ciudadanía no asociada y, además, hacerlo de forma extensiva (más allá de, por ejemplo, diseñar grupos de discusión con personas seleccionadas por muestreo intencional); los instrumentos para llegar a ciudadanía no asociada fueron un proyecto de participación electrónica (Projecte Consensus, diseñado e implementado por la Fundació Jaume Bofill) y una técnica llamada "cuaderno de debate" o "debate familiar", en la que me centraré.

Esquema metodológico del proceso "Sant Feliu, Ciutat en Congrès"



Fuente: Elaboración propia a partir de Rebollo et al. (2003a)

4.2. Objetivos y planteamiento tecnológico

El "cuaderno de debate" se pensó como un instrumento dirigido a alimentar el debate de ciudad en hogares con hijos/as en edad escolar (por lo tanto, dirigiéndose especialmente a madres, padres y niños). Los aspectos más destacables de su planteamiento y estrategia tecnológica son los siguientes:

- **Informar como paso previo a opinar.** Una condición previa para la participación ciudadana es la información. Por lo tanto, se planteó un cuestionario que no se respondiera en el vacío sino que aportara una información previa general (sobre el proceso que se estaba llevando a cabo) y específica (respecto a los diferentes temas abordados). Así, para cada tema abordado en el cuestionario, se presentaba una síntesis del diagnóstico, con todas las cautelas para no orientar las respuestas en uno u otro sentido, pero al mismo tiempo posibilitando que las opiniones expresadas estuviesen fundamentadas en el conocimiento previo (no se pretendía ir a buscar una opinión que la persona tenía "almacenada" en la mente, sino que queríamos ayudar a construir discurso y opinión a partir de información previa).
- **Promover el debate de ciudad en los hogares.** Se trataba de invitar a las familias a abrir el diálogo en casa sobre diferentes aspectos de ciudad (en algunos casos mediante una mera lluvia de ideas entre los miembros del hogar; en otros pidiendo una confrontación de ideas y su puesta en común entre los miembros del hogar). Es decir, promoviendo que las respuestas al cuestionario se construyeran a partir de un debate que, en el seno de los hogares encuestados, era básicamente entre generaciones (pequeños y mayores) y entre géneros (hombres y mujeres). Para abordar este objetivo se necesitaba que alguien dinamizara el debate en cada hogar, pero esto no era asumible por el equipo técnico del proyecto. La alternativa fue buscar agentes de la comunidad que lo dinamizaran, a la vez que asumían un rol más activo en el proceso. Estos agentes fueron los niños y niñas. Así se hizo: en un primer momento, se contactó con los equipos directivos de los centros educativos de preescolar, primaria y secundaria para informar del proceso, del instrumento y ver si estaban interesados en participar, informando también a las

AMPAs de cada centro; todos los centros educativos del municipio (a excepción de un centro de preescolar) aceptaron. En la mayoría de los casos, el equipo técnico fue a las diferentes clases a repartir y explicar el instrumento al alumnado (obviamente no en el caso de preescolar). Se pidió que estos llevaran el cuestionario en casa y pidieran a los miembros del hogar que dedicaran conjuntamente un tiempo a hacer la actividad para poder devolverlo a la escuela.

- **Producir información extensiva**, tanto de carácter descriptivo, como reflexivo y propositivo, sobre las temáticas de ciudad abordadas en el proyecto. Alguna información era fácilmente cuantificable y se formulaba mediante preguntas cerradas, como en un cuestionario convencional (por ejemplo, características sociodemográficas, actividades y hábitos); otra se formulaba mediante preguntas de respuesta abierta pero de sencilla codificación cuantitativa posterior, mientras que en otros casos se trataba de respuestas narrativas que serían posteriormente tratadas mediante análisis cualitativo.

Con el fin de promover la participación y maximizar la tasa de respuesta, además de la estrategia de dinamización mencionada se tuvo especial cuidado en que el instrumento tuviera una apariencia "atractiva" para despertar la curiosidad y el interés en responder. El cuestionario se editó en forma de cuaderno y, además de preguntas textuales convencionales (abiertas y cerradas), se introdujeron otros tipos de estímulos: por ejemplo, se pedía que se dibujara el modelo de ciudad deseado, comentando cuáles eran los cambios entre éste y el actual: una gran mayoría de los cuestionarios tenía dibujos, y no sólo hechos por niños/as; en el mismo sentido, en el apartado de territorio se incluyó un plano del municipio donde se pedía que se marcaran determinados "puntos conflictivos" de la ciudad.

Por otro lado, aquellas personas que lo deseaban, podían adjuntar sus datos de contacto si querían estar informadas de las próximas fases del proceso y participar en futuras sesiones de trabajo.

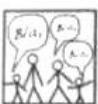
Indicaciones de respuesta al cuestionario

En el cuestionario encontraréis diferentes símbolos. Según el símbolo, su significado será que la pregunta hay que contestarla todos juntos, que habrá que ponerla en común para después escribirla, si son opiniones de lo que piensa la gente de la ciudad, etc.

¡Prestad atención a su significado!



¿ESTAMOS DE ACUERDO?
Intentad encontrar una respuesta con lo que estéis de acuerdo todas las personas de la casa.



CADA PERSONA DICE LO QUE PIENSA. Contestad cada uno de vosotros, no es necesario que estéis de acuerdo.



¡Dibuja!



Información



PUNTOS DE VISTA. ¿Qué opinan los ciudadanos y ciudadanas de Sant Feliu sobre este tema?


Durante el primer semestre del año se han realizado entrevistas, talleres por barrios... donde los ciudadanos y ciudadanas opinaban sobre diferentes ámbitos de Sant Feliu.




A veces estas aportaciones son sobre aspectos positivos de Sant Feliu y sobre otros que no lo son tanto.

Ejemplos de preguntas

¿Qué actividades hacemos en Sant Feliu?

 Indicad qué actividades realizáis MAYORITARIAMENTE en Sant Feliu, y cuáles os gustaría hacer si tuvierais la oportunidad:


| Actividad | Persona 1 | | Persona 2 | | Persona 3 | |
|--|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| | Años:..... Sexo:..... | | Años:..... Sexo:..... | | Años:..... Sexo:..... | |
| | ¿Qué hago ahora? | ¿Qué me gustaría hacer? | ¿Qué hago ahora? | ¿Qué me gustaría hacer? | ¿Qué hago ahora? | ¿Qué me gustaría hacer? |
| Estudiar | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Actividades extraescolares | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Jugar en la calle, estar en la calle, pasear | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Trabajar | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Actividades asociativas | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

 Uno de los debates sobre servicios y equipamientos es si es mejor tener más equipamientos y más pequeños (por ejemplo, pequeñas salas para teatro o conciertos en diversas zonas de la ciudad) o bien grandes equipamientos de ciudad (por ejemplo, una sala con mayor capacidad para toda la ciudad). ¿Qué modelo creéis que debería priorizarse en Sant Feliu?

.....

.....

para los más pequeños....
y no tan pequeños

 Dibuja Sant Feliu, tal como te gustaría que fuera

¿Qué diferencias hay entre el dibujo que has hecho y la ciudad donde vives?

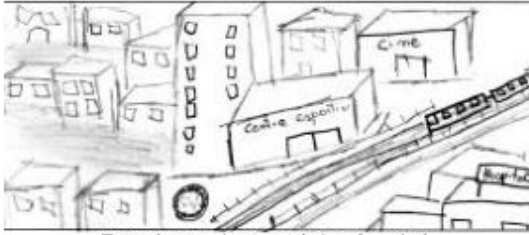
.....

.....

Edad del/de la dibujante

Ejemplos de resultados

Contraste entre modelos de ciudad deseados



Tots els serveis com: el cine, hospital, tendes, metro, etc. (11 anys)



Las tiendas son más grandes y hay más zonas verdes. (8 anys)



Menos edificios altos y más parques infantiles, calles para ir en bici. (9 anys)



Que fos un poble més tranquil, que hi haguessin més parcs i casetes. (6 anys)

Fuente: Rebollo et al. (2003b)

Zonas verdes poco aprovechadas, poco adecuadas o con mantenimiento insuficiente



- Más del 10% de casos
- Entre el 5% i el 10% de casos
- Entre l'1% i el 4,9% de casos

4.3. Balance de los resultados

En cuanto al número de respuestas recibidas: Sobre una estimación de unos 3700 hogares con personas escolarizadas en los centros educativos del municipio, se devolvieron 1043 cuestionarios válidos, lo que supone una tasa de respuesta del 28% de los llars. Un factor que puede haber facilitado la respuesta es la forma de contacto con las familias (mediante los centros educativos y su profesorado). Con todo, el formato no convencional del cuestionario y el predominio de preguntas abiertas exigía una mayor implicación en las respuestas, lo que puede resultar atractivo por la mayor potencialidad para expresarse, pero también limitar la participación. Los cuestionarios recibidos incluyen datos de más de 3500 personas; si consideramos las que han explicitado haberlo respondido, el total es de 2.470.

En cuanto a la representatividad: El cuestionario iba dirigido al universo de familias con personas escolarizadas en los centros educativos de Sant Feliu y no se realizó ningún tipo de muestreo. Los resultados en ningún caso son representativos del conjunto de residentes en el municipio, puesto que sobrerrepresentan explícitamente las franjas de edad 0-16 y 30-49 años. Los resultados tampoco se pueden considerar estadísticamente representativos de estas franjas considerando que no se ha controlado si los hogares que, a pesar de formar parte del universo, no han respondido el cuestionario, son significativamente diferentes a las que sí lo han hecho. Con todo ello, los resultados representan únicamente la realidad y las opiniones formadas por aquellas personas/familias que han contestado.

En cuanto a la no respuesta parcial: Las dificultades de comprensión y la diversidad de respuestas fruto de las preguntas abiertas fueron las principales limitaciones en su realización. En este sentido, se ha obtenido un porcentaje importante de no respuesta parcial (respuestas en blanco a preguntas concretas). Sin embargo, ello también podría ser indicativo de los aspectos sobre los que los participantes tenían menos "discurso", esto es, menos cosas que decir.

En cuanto al grado y calidad debate colectivo que ha habido en el interior de cada hogar: Como no ha habido un control directo de los debates en los hogares, no se puede saber con certeza en qué grado el cuestionario ha sido contestado colectivamente. Atendiendo a la información proporcionada por las personas participantes, en un 7% de casos lo ha contestado una sola persona, en un 31% dos personas, y en un 62% tres o más personas. Otra cuestión es la profundidad y la calidad del debate realizado, cuestión especialmente delicada dado que este debate se realiza entre personas situadas en desiguales posiciones de poder por razón de edad y de género.

En cuanto al grado de incorporación al proceso: A partir de responder el cuestionario, un total de 209 personas manifestaron que querían estar informadas y/o participar en fases ulteriores el proceso. En cualquier caso, aún es pronto para poder evaluar el grado de incorporación.

5. Reflexiones finales

El instrumento presentado, el "cuaderno de debate", muestra que partiendo del método paradigmático en investigación cuantitativa, la encuesta, pueden abordarse otras dimensiones más allá de la específicamente distributiva, resultando un tipo de integración metodológica "intratécnica" en la que una misma técnica es aplicada desde la lógica de diferentes perspectivas. En otras investigaciones, formas más convencionales de cuestionarios han sido utilizadas en un marco más general de "encuesta participativa" (Schulz et al., 1998; Associació de Veïns Trinitat Nova y Martí, 1999), en el que los actores locales participan en el diseño, aplicación y/o interpretación de resultados, con objetivos que van más allá de la producción de conocimiento.

En estas aplicaciones, situar en la investigación participativa métodos que tienen su planteamiento epistemológico "genuino" lejos de la perspectiva dialéctica implica no sólo reconocer que los métodos son prácticas sociales que tienen efectos que van más allá de la producción de conocimiento, sino también que estos efectos pueden ser potenciados y planteados estratégicamente desde determinados diseños si ello es pertinente. Con todo, estas estrategias pueden implicar amenazas importantes a la validez del método y, por tanto, limitaciones que habrá que tener en cuenta a la hora de valorar la pertinencia de su utilización y, eventualmente, de interpretar los resultados.

Referencias

- Associació de Veïns Trinitat Nova y Martí, J. (1999). *Encuesta a las viviendas del Patronat Municipal de l'Habitatge (PMH) en Trinitat Nova. Informe de resultados*. Barcelona: Pla Comunitari Trinitat Nova. No publicado.
- Bachelard, G. (1949). *Le rationalisme appliqué*. París: PUF.
- Bericat, E. (1998). *La integración de los métodos cuantitativo y cualitativo en la investigación social: Significado y medida*. Madrid: Ariel.
- Bourdieu, P.; Chamboredon, J.C.; Passeron, J.C. (1976): *El oficio de sociólogo*. Madrid: Siglo XXI.
- Ibáñez, J. (1979). *Más allá de la sociología: el grupo de discusión, técnica y crítica*. Madrid: Siglo XXI.
- Ibáñez, J. (1992). "Perspectivas de la investigación social: El diseño en las tres perspectivas". A: García Ferrando, M.; Ibáñez, J.; Alvira, F. (comp.): *El análisis de la realidad social*. Madrid: Alianza.
- Layder, D. (1993). *New strategies in social research*. Cambridge: Polity Press.
- Martí, J. (2000). "La investigación acción participativa: estructura y fases". A: Villasante, T. R.; Montañés, M.; Martí, J. (coords.). *La investigación social participativa. Vol. 1. Construyendo ciudadanía*. Barcelona: El Viejo Topo.
- Rebollo, O. et al. (2003a). "Conclusiones del procés participatiu Sant Feliu, Ciutat en Congrés". Universitat Autònoma de Barcelona, Ajuntament de Sant Feliu de Llobregat. No publicado.
- Rebollo, O. et al. (2003b). "Informe sobre el debat familiar". Universitat Autònoma de Barcelona, Ajuntament de Sant Feliu de Llobregat. No publicado.
- Schulz, A. J., Parker, E. A., Israel, B. A., Becker, A. B., Maciak, B. J., & Hollis, R. (1998). Conducting a participatory community-based survey for a community health intervention on Detroit's east side. *Journal of Public Health Management and Practice*, 4(2): 10–24.
- Villasante, T. R. (1998). *Cuatro redes para mejor vivir*. Volúmenes I y II. Buenos Aires: Lumen.