

**INSTRUMENTOS DE EVALUACIÓN FORMATIVA EN EL DESARROLLO DE TRABAJOS
DE FIN DE ESTUDIOS EN LA FORMACIÓN INICIAL DEL PROFESORADO DE
EDUCACIÓN FÍSICA**

FORMATIVE ASSESSMENT INSTRUMENTS IN THE DEVELOPMENT OF FINAL DEGREE
PROJECTS IN PHYSICAL EDUCATION TEACHER EDUCATION

**Sonia Asún-Dieste (1)
Eloisa Lorente-Catalán (2)
Alexandra Valencia-Peris (3)
Lurdes Martínez-Mínguez (4)**

1. Universidad de Zaragoza, España. Teléfono: +34 974238423. Correo electrónico: sonasun@unizar.es
2. Institut Nacional d' Educació Física de Catalunya-Universitat de Lleida, España. Teléfono: +34 973272022. Correo electrónico: elorente@inefc.udl.cat
3. Universitat de València, España. Teléfono: +34 963828920. Correo electrónico: alexandra.valencia@uv.es
4. Universitat Autònoma de Barcelona, España. Teléfono: +34 935812674. Correo electrónico: lurdes.martinez@uab.cat

Esta publicación es parte del proyecto de I+D+i RTI2018-093292-B-I00, financiado por MCIN/AEI/10.13039/501100011033/ y por FEDER "Una manera de hacer Europa".

Resumen

El objetivo del trabajo pretende identificar qué instrumentos de evaluación formativa se utilizan en el desarrollo de los trabajos fin de estudios (TFE) de la formación inicial del profesorado de Educación Física (FIPEF). Para ello se realizaron cuatro entrevistas semiestructuradas a las personas que se encontraban al cargo de la coordinación de los TFE de las universidades españolas que obtuvieron mayor índice de satisfacción de los agentes participantes en una primera fase del estudio. Tras un proceso de análisis deductivo, en el que se obtuvieron diversas categorías y subcategorías, se encontró que los instrumentos más utilizados eran: escalas de valoración, listas de control, rúbricas e informes cualitativos. Aunque son pocas las universidades que han participado en este estudio, destaca la gran variabilidad hallada en cuanto a instrumentos y procesos relacionados con el desarrollo de los TFE, tanto entre universidades como a nivel interno.

Palabras clave: *Trabajo fin de grado; trabajo fin de máster; evaluación formativa y compartida; instrumentos de evaluación; formación inicial*

Abstract

The aim of this work was to identify which formative assessment tools are used in the development of the final degree projects (FDP) of the Physical Education Teacher Education (PETE) programmes. To this end, four semi-structured interviews were conducted with the four people who were in charge of coordinating the FDP of the Spanish universities who obtained the highest degree of satisfaction from the participating agents in the first phase of the study. After a deductive analysis process in which various categories and subcategories were obtained, it was found that the most used instruments were: assessment scales, checklists, rubrics and qualitative reports. Although few universities have participated in this study, the great variability found in terms of instruments and processes related to the development of FDP stands out, both between universities and internally.

Keywords: *Final degree Project; Master's degree final Project; formative and shared assessment; assessment tools; initial training.*

INSTRUMENTOS DE EVALUACIÓN FORMATIVA EN EL DESARROLLO DE TRABAJOS DE FIN DE ESTUDIOS EN LA FORMACIÓN INICIAL DEL PROFESORADO DE EDUCACIÓN FÍSICA

Introducción

Con la regulación del Espacio Europeo de Educación Superior (EEES) aparecen los Trabajos Final de Estudios (TFE) cuyo objetivo es valorar las competencias adquiridas durante los estudios de grado y posgrado. Investigaciones basadas en la percepción del alumnado sobre los procesos de elaboración y tutorización de los TFE destacan el rol del profesorado tutor como elemento importante para la adquisición de competencias. Su tarea para empoderar al alumnado y cederle progresivamente el control (Roberts y Seaman, 2018), así como su papel en la facilitación del aprendizaje y en la resolución de problemas cuando el alumno necesita ayuda (Vicario-Molina et al., 2020), son aspectos muy bien valorados por el alumnado.

Las universidades han desarrollado diversas herramientas para facilitar la evaluación de los TFE. Numerosos instrumentos son de carácter sumativo y final (Miraflores y Cremades, 2017), adoptando el formato de rúbrica (Veas et al., 2017). Otros tienen la función de facilitar la gestión de los datos sobre el grado de desarrollo competencial del alumnado como es el caso de Evalcomix (García y Martínez, 2014). También existen, aunque en menor medida, protocolos para la evaluación de los TFE que se centran no solo en la evaluación sumativa final sino que defienden la necesidad de facilitar la regulación y conceptualización de las tareas que necesitan ser realizadas durante la elaboración del TFE ofreciendo soporte durante todo el proceso (Mateo et al., 2012; Rekalde-Rodríguez et al., 2018). Estaríamos hablando en este caso, de la función formativa de la evaluación. El objetivo del trabajo se centra en identificar qué instrumentos de evaluación formativa se utilizan en el desarrollo de los TFE de la formación inicial del profesorado de Educación Física (FIPEF) en cuatro titulaciones con alto nivel de satisfacción de los agentes participantes.

Método

Este trabajo forma parte de un proyecto más amplio dirigido a evaluar las competencias en los TFE (grado y máster) en la FIPEF. El estudio cualitativo tiene un enfoque empirista-idealista (Padrón, 2007) ceñido a un diseño de tipo fenomenológico pues se consideran las experiencias individuales y subjetivas de los y las participantes.

Se realizaron cuatro entrevistas en profundidad a las cuatro personas que se encontraban al cargo de la coordinación de los TFE de las universidades españolas que mayor grado de satisfacción obtuvieron por parte de los agentes participantes en la primera fase (cuantitativa) del proyecto (Tabla 1).

Tabla 1.
Participantes

Pseudónimo	Edad	Categoría	Años de experiencia como tutor/a de TFE	Tipo de coordinación
David	54	TU	>20	TFM
Antonio	40	TU	16-20	TFM
Julia	52	CD	6-10	TFG
Ana	40	CD	6-10	TFG

Los indicadores de rigor de los datos cualitativos se basaron en la credibilidad, la transferibilidad, la dependencia y la confirmabilidad (Guba y Lincoln, 2005). El software utilizado para el análisis de los datos fue el NVivo Release 1.6.1 a través de un proceso deductivo-inductivo a partir de tres pre-categorías: evaluación de competencias, instrumentos y calificación.

Resultados y discusión

Los primeros resultados muestran la emergencia de las siguientes categorías generales: documentos genéricos, instrumentos tribunal, instrumentos valoración proceso, instrumentos co-evaluación y autovaluación y criterios de calificación. Los coordinadores expusieron con detalle los instrumentos que utilizan los tribunales, por lo que fue necesario desglosar esta categoría en las siguientes cuatro subcategorías: competencias, condiciones, tipos, fortalezas y debilidades y problemas.

La organización de los datos en las diferentes categorías parece indicar que los coordinadores focalizan gran parte de su pensamiento en los instrumentos que utiliza el tribunal, lo que denota que sigue otorgándose relevancia al resultado o al producto final del TFE (trabajo escrito y defensa) (Veas et al., 2017). Además, el elevado número de apreciaciones en la categoría relacionada con los problemas de los instrumentos y el tribunal pone de relieve una cierta complejidad. Cobra mucha fuerza el reconocimiento de la existencia de valoración de competencias en estos instrumentos, así como también se acepta su considerable eficacia y fortaleza de la valoración para el aprendizaje. De igual forma, los coordinadores exponen diferentes condiciones para el uso de los mencionados instrumentos, lo que corrobora la consideración de que estos puedan ayudar al aprendizaje de los estudiantes, tal y como requiere una adecuada evaluación formativa (Mateo et al., 2012; Rekalde-Rodríguez et al., 2018). El tipo de instrumentos que se utilizan en los tribunales son escalas de valoración, listas de control y rúbricas.

Sin embargo, en el pensamiento de los coordinadores también se hallan presentes los instrumentos de valoración del proceso que utilizan normalmente los tutores. En este caso, no existe tanta claridad ni contundencia. De hecho, uno de los coordinadores reconoce que los tutores pueden realizar un informe cualitativo genérico sobre el proceso, pero ni es obligatorio, ni es calificable. Hacen alusión a listas de control, rúbricas e informes cualitativos genéricos.

Con relación a los instrumentos específicos de autoevaluación y co-evaluación se señalan las listas de control y las mismas rúbricas que el tribunal utiliza para la defensa oral y el trabajo escrito. Ciertos profesores utilizan estos instrumentos en técnicas de autoevaluación y co-evaluación con sus estudiantes.

Conclusiones

A partir del objetivo propuesto, se concluye que existe bastante consenso en que los instrumentos de evaluación formativa más utilizados por los tribunales de TFE en la FIPEF son: escalas de valoración, listas de control y rúbricas. Sin embargo, durante el proceso, los tutores y tutoras utilizan listas de control, rúbricas e informes cualitativos genéricos, si bien no se ha encontrado mucha claridad, rigurosidad y contundencia en su uso para la calificación.

Aunque se ha tenido en cuenta, únicamente, el modelo que siguen cuatro universidades con alto índice de satisfacción de los agentes participantes, los instrumentos y procesos son variados entre las mismas; incluso dentro de cada universidad se perciben diferencias, dado que las y los docentes imparten de una manera concreta las asignaturas relacionadas con los TFE. Las implicaciones futuras pueden enfocarse hacia la investigación de procesos de auto y co-evaluación en los que se otorgue mayor importancia al proceso de elaboración de los TFE y a los instrumentos de evaluación formativa empleados para facilitar su seguimiento.

Referencias

- García, A. y Martínez, J. E. (2014). La utilización de la herramienta evalcomix en la evaluación de competencias de los trabajos fin de grado y de máster. *International Journal of Developmental and Educational Psychology INFAD*, 4(1), 345-348.

- Guba, E. G. y Lincoln, Y. S. (2005). Paradigmatic controversies, contradictions and emerging confluences. En N.K. Dezin y Y. S. Lincoln (Ed), *The Sage Handbook of Qualitative Research* (pp. 191-216). Sage Publications.
- Miraflores, E. y Cremades, R. (2017). La rúbrica como herramienta para la evaluación del Trabajo Fin de Grado en Educación Primaria. En L.H. Hernández y M. Salamanca (Coords.), *Actas de la Jornada Las TIC en la Enseñanza: Experiencias en la UCM* (pp. 230-234). Universidad Complutense de Madrid.
- Mateo, J., Escofet, A., Martínez-Olmo, F., y Ventura, J. (2012). Evaluation tools in the European Higher Education Area (EHEA): An assessment for evaluating the competences of the Final Year Project in the social sciences. *European Journal of Education. Research, Development and Policy*, 47(3), 435-447.
- Padrón, J. (2007). Tendencias epistemológicas de la investigación científica en el s. XXI. *Cinta de Moebio: Revista de Epistemología de Ciencias Sociales*, 28, 1-28.
- Rekalde-Rodríguez, I., Ruiz de Gauna, M. I. y Bilbao, B. (2018). Acción tutorial y evaluación formativa en los Trabajos de Fin de Grados. *REDU. Revista de Docencia Universitaria*, 16(2), 123-141.
- Roberts, L. D. y Seaman, K. (2018). Student's experiences of undergraduate dissertation supervision. *Frontiers in Education*, 3, 109.
- Veas, A., Miñano, P., López, M. P., Lozano, M., Pozo, T., Castejón, J. L. Sánchez, B. (2017). Análisis e innovación de los procesos de evaluación del Trabajo Fin de Máster. En R. Roig-Vila (Coord.), *Memòries del Programa de Xarxes-I3CE de qualitat, innovació i investigació en docència universitària. Convocatòria 2016- 2017* (pp. 482-490). Institut de Ciències de l'Educació (ICE) de la Universitat d'Alacant.
- Vicario-Molina, I., Martín-Pastor, E., Gómez-Gonçalves, A., & González-Rodero, L. (2020). Nuevos desafíos en la Educación Superior: análisis de resultados obtenidos y dificultades experimentadas en la realización del Trabajo Fin de Grado de estudiantes de los Grados de Maestro de la Universidad de Salamanca. *Revista Complutense de Educación*, 31(2), 185-194.